

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 5 Μαρτίου 2019 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηροπούλου-Εισηγήτρια και Μαρία- Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 8/2/2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 161/11.02.2019 της υπό σύστασης κοινοπραξίας με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου ... και της με αρ. 10/29.01.2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... περί εγκρίσεως του με αριθ. πρωτ. οικ. 314/07-01-2019 1ου Πρακτικού διενέργειας που αφορά την αποσφράγιση δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, της Επιτροπής Διεξαγωγής Διαγωνισμών και Αξιολόγησης Προσφορών για Προμήθειες Ηλεκτρομηχανολογικού και Ηλεκτρονικού Εξοπλισμού καθώς και Απευθείας Αναθέσεων για το έτος 2018, σχετικά με τον υπ' αριθμ. Πρωτ. ...ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό (άνω των ορίων) με τίτλο «Συνολική παρέμβαση εξοικονόμησης ενέργειας στο δημοτικό φωτισμό»,ως τροποποιήθηκε με την με αρ. 484/30-10-2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή με την υπό κρίση Προσφυγή, η οποία κατετέθη την 8/2/2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και την 11/2/2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η με αρ. 10/29.01.2019 απόφαση της Ο.Ε. του Δήμου ... κατά το μέρος που απερρίφθη η προσφορά της και αποκλείστηκε από τη περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία.

2. Επειδή ο Δήμος ..., ως αναθέτουσα αρχή, με την με αρ. πρωτ.: ... Διακήρυξη του προκήρυξε Ανοικτό Ηλεκτρονικό (άνω των ορίων) Διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια «Συνολική παρέμβαση εξοικονόμησης ενέργειας στο δημοτικό φωτισμό» (με την προμήθεια και εγκατάσταση των νέων φωτιστικών σωμάτων). Η εγκατάσταση του προμηθευόμενου εξοπλισμού θα πραγματοποιηθεί στους δρόμους και τις πλατείες του Δήμου, όπως έχουν προσδιοριστεί στην μελέτη 41ΤΥ/2017 που έχει εκπονήσει ο Δήμος Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε δώδεκα (12) μήνες από την επομένη της υπογραφής της σύμβασης. συνολικού προϋπολογισμού 1.898.262,68€, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 % (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: € 1.530.857,00 ΦΠΑ : 367.405,68). με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους – αποτελεσματικότητας με κοστολόγηση του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 σε συνδυασμό με το άρθρο 86 του ν. 4412/2016. Ο οικονομικός φορέας με το χαμηλότερο σταθμισμένο κόστος επένδυσης (€/MWh) κηρύσσεται Ανάδοχος της Προμήθειας. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 24-9-2018 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και έλαβε αριθμό 2018/S 186-421270 με ημερομηνία δημοσίευσης την 27-09-2018, αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων / ΚΗΜΔΗΣ στις 27-09-2018 λαμβάνοντας ΑΔΑΜ ... και αυθημερόν

Αριθμός Απόφασης : 278/2019

καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. όπου έλαβε το Συστημικό Αριθμό 64189. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 29-10-2018 και ώρα 15:00 και η ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» ορίστηκε να διενεργηθεί 4 εργάσιμες ημέρες μετά την καταληκτική ημερομηνία προσφορών και ώρα 10:00. Κατά των όρων της ως άνω διακήρυξης ασκήθηκε ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) η με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 1092/23.10.18 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία ««...» και με διακριτικό τίτλο «...» με την οποία αιτούνταν να ακυρωθεί στο σύνολό της η με αριθμό πρωτοκόλλου οικ ... από ... Διακήρυξη του Δήμου ... Εν συνεχεία, με την με αρ. 476/25-10-2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής εγκρίθηκε η παράταση κατά είκοσι δύο (22) ημέρες της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, ήτοι για την 20/11/2018 ημέρα Τρίτη και της ημερομηνίας αποσφράγισης προσφορών, ήτοι για την 26/11/2018 ημέρα Δευτέρα και ώρα 08:00 πμ και η τροποποίηση των όρων των άρθρων 1, 2, 3 και 4 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης μόνο κατά το μέρος που προβλέπουν ότι τα φωτιστικά σώματα τύπου LED AT1, AT2 και AT3 πρέπει να διαθέτουν αποκλειστικά «Υάλινο κάλυμμα (πάχος mm) $\geq 4\text{mm}$ thermally Hardened» και ότι τα φωτιστικά σώματα τύπου LED AT4 πρέπει να διαθέτουν αποκλειστικά «Διαφανές κάλυμμα (υλικό - πάχος mm) 7 πολυκαρβονικό σταθεροποιημένο ως προς την υπεριώδη ακτινοβολία και τις καιρικές συνθήκες πολυκαρβονικό» (α/α 21 τεχνική προδιαγραφή άρθρων 1 έως 4 του Παραρτήματος Ι), σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 22711/2018 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου κ. Αμούργη. Στη συνέχεια, κατόπιν της ως άνω γνωμοδότησης και των διευκρινήσεων που δόθηκαν από την Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού προς άρση ασαφειών και αποκατάσταση τυπογραφικών λαθών, με τη με αρ. 484/30-10-2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής τροποποιήθηκε η με αρ. 426/04-09-2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία είχαν εγκριθεί μεταξύ των άλλων α) οι τεχνικές προδιαγραφές της με αρ. 41ΤΥ/2017 τεχνικής μελέτης της Διεύθυνσης Πολεοδομίας & Τεχνικών Υπηρεσιών και οι όροι της ως άνω διακήρυξης και επανεγκρίθηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές και οι όροι της διακήρυξης, σύμφωνα με τις απαντήσεις της Επιτροπής Διενέργειας του

Αριθμός Απόφασης : 278/2019

Διαγωνισμού και την γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου και διαμορφώθηκαν αναλόγως τα τεύχη δημοπράτησης του εν θέματι διαγωνισμού. Αυθημερόν, η προσφεύγουσα κατέθεσε δήλωση παραίτησης από την προδικαστική της προσφυγής και η υπόθεση τέθηκε στο αρχείο με το με αρ. 3/2018 πρακτικό της ΑΕΠΠ. Ακολούθησε η με αριθμό 498-19/11/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία, λόγω των αλλαγών που πραγματοποιήθηκαν στις τεχνικές προδιαγραφές και την τροποποίηση των όρων, αποφασίστηκε εκ νέου παράταση κατά είκοσι δύο (22) ημέρες της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, ήτοι για την 10-12-2018 ημέρα Δευτέρα ώρα 15:00 μ.μ και της ημερομηνίας αποσφράγισης των προσφορών, ήτοι για την 14-12-2018 ημέρα Παρασκευή και ώρα 8:00 π.μ, λόγω της τροποποίησης της με αρ. ...διακήρυξης και αυθημερόν, ήτοι την 19-11-2018 απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Την 26/11/2018 (επανα)δημοσιεύτηκε το κείμενο της υπ' αρ. πρωτ. οικ ... διακήρυξης με ενσωματωμένες τις τροποποιήσεις, στο ΚΗΜΔΗΣ με την ρητή ένδειξη *«όπως τροποποιήθηκε με τη με αρ. 484/30-10-2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής»* όπου και έλαβε τον αριθμό ΑΔΑΜ:.... Στην ανωτέρω διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχε η προσφεύγουσα υποβάλλοντας την υπ' αριθμόν 113085 προσφορά της και η Σύμπραξη οικονομικών φορέων α) ..., β) ... γ) ... υποβάλλοντας την υπ' αριθμό 120563 προσφορά της.

3. Επειδή, με την προσβαλλομένη με αρ. 10/29.01.2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., δυνάμει της οποίας έγινε ομόφωνα αποδεκτό το από 1ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΔΙΕΘΝΟΥΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ για την προμήθεια με τίτλο «Συνολική παρέμβαση εξοικονόμησης ενέργειας στο δημοτικό φωτισμό» (ΑΜ:41ΤΥ/2017), απερρίφθη η προσφορά και των δύο συμμετεχουσών οικονομικών φορέων, με την εξής αιτιολογία, ως προς την προσφεύγουσα : *«[...]*Ο Οικονομικός Φορέας 1 (εννοώντας την προσφεύγουσα) *δεν κατέθεσε δείγματα όπως ρητά προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού στο άρθρο 2.4.3.2 και στο άρθρο 6.5 της υπ' αρ. πρωτ. ΟΙΚ ... διακήρυξη(ΑΔΑΜ:...), όπως αυτή τροποποιήθηκε με την υπ' αρ. 484/30-10-2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, σύμφωνα με το οποίο: ...Οι*

Αριθμός Απόφασης : 278/2019

προσφέροντες με την υποβολή της προσφοράς τους οφείλουν να προσκομίσουν επί ποινή αποκλεισμού δείγμα για κάθε τύπου Φωτιστικού Βραχίονα (ΑΤ1, ΑΤ2, ΑΤ3), ένα CD με το λογισμικό τηλεδιαχείρισης σε μορφή demo, καθώς και ένα κόμβο Τήλε-διαχείρισης που θα κατατεθούν σε φυσική μορφή εντός τριών εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή, στο πρωτόκολλο του Δήμου, το οποίο θα πρέπει να φέρει τις ενδείξεις: ΔΕΙΓΜΑ για τον διαγωνισμό, τα στοιχεία του διαγωνισμού, την Αναθέτουσα Αρχή και πλήρη στοιχεία του οικονομικού φορέα.... Επίσης σε ερωτήματα που τέθηκαν από εταιρείες σχετικά με την υποβολή δειγμάτων, πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, η αναθέτουσα αρχή, δια μέσου του χειριστή του διαγωνισμού, ανάρτησε ανακοίνωση στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ την 04/12/2018, σύμφωνα με την οποία : ...Σε απάντηση των ερωτήσεων που τέθηκαν από ενδιαφερόμενους προμηθευτές θα θέλαμε να σας διευκρινίσουμε ότι ισχύουν οι όροι της με αρ. ...διακήρυξης όπως αυτή τροποποιήθηκε με την αρ. 484/30-10-2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής. Και τα δυο αρχεία έχουν αναρτηθεί στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ η μεν αρ. 484/30-10-2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής στις 8-11-2018 και η δε με αρ. ...διακήρυξη όπως αυτή τροποποιήθηκε, στις 26-11-2018...[...].» Η ως άνω απόφαση αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 31.01.2019, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση η προσφεύγουσα.

4. Επειδή για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ποσού επτά χιλιάδων εξακοσίων πενήντα πέντε ευρώ (7.655,00€) σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016. Το νομίμως απαιτούμενο, εντούτοις, παράβολο, το οποίο και θα πρέπει να υπολογιστεί με βάση τον προϋπολογισμό χωρίς ΦΠΑ της διακήρυξης ήτοι με βάση το ποσό των 826.957,30€ (934.461,75 € με ΦΠΑ), ανέρχεται σε 7.654,28€ (1.530.857,00 x 0,50%). Ήτοι, η Προσφεύγουσα κατέβαλε επί πλέον του νομίμως απαιτούμενου (7.655,00 – 7.654,28= 0,72) 0,72 €. Συνεπώς, το επί πλέον καταβληθέν παράβολο ποσού 0,72 € πρέπει να επιστραφεί στην πρώτη Προσφεύγουσα, αφού σε περίπτωση απορρίψεως της Προσφυγής της, το ποσόν του παραβόλου που καταπίπτει ανέρχεται σε 7.654,28€.

Αριθμός Απόφασης : 278/2019

5. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

6. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (γ) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 31.01.2019, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 8.2.2019, ήτοι εντός της προβλεπόμενης εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας.

7. Επειδή η Προσφεύγουσα με έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, αφού προδήλως βλάπτεται από την προσβαλλόμενη, ως αποκλεισθείσα από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία λόγω απόρριψης της προσφοράς της.

8. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα με την Προδικαστική Προσφυγή της υποστηρίζει ότι μη νόμιμα αποκλείστηκε από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία για τον μοναδικό λόγο ότι δεν υπέβαλε δείγματα κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς, διότι σε ερώτημα από ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα να συμμετάσχει στον διαγωνισμό, «[...]Παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε εάν απαιτείται κατάθεση δειγμάτων. Εάν απαιτείται πότε τα δείγματα πρέπει να κατατεθούν» η απάντηση της αναθέτουσας αρχής «Ισχύει ότι αναγράφεται στην συγγραφή υποχρεώσεων, δηλαδή προσκόμιση δείγματος εάν και εφόσον

Αριθμός Απόφασης : 278/2019

ζητηθεί από την επιτροπή διαγωνισμού» δεν αφήνει καμία αμφιβολία ότι η προσκόμιση δείγματος είναι υποχρεωτικό «εάν και εφόσον ζητηθεί από την επιτροπή του διαγωνισμού», και έτσι αυτή η απάντηση ρύθμισε- διευκρίνισε τις δύο αντιφατικές διατυπώσεις που εμπεριείχε η διακήρυξη, ήτοι στο άρθρο 6.5 αυτής και στο άρθρο 16 της συγγραφής υποχρεώσεων. Τονίζει δε ότι στην με αριθμό 484 από 30/10/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με την οποία τροποποιήθηκε η με αρ. 426/04-09-2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης των τεχνικών προδιαγραφών και των όρων της διακήρυξης, μνημονεύεται ρητά ως μεταξύ των στοιχείων που λήφθηκαν υπόψη για την έκδοσή της (στο υπό στοιχείο 20 του προοιμίου) τα ερωτήματα που υποβλήθηκαν έως τότε από ενδιαφερόμενες εταιρείες και οι απαντήσεις που δόθηκαν από την υπηρεσία που διεξάγει τον διαγωνισμό. Μεταξύ αυτών συγκαταλέγεται η από 4-10-2018 επιστολή του οικονομικού φορέα και η σχετική απάντηση που δόθηκε και αποτυπώνεται παραπάνω. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι με την με αριθμό 484 από 30/10/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ναί μεν τροποποιήθηκε μία σειρά τεχνικών προδιαγραφών, δεν τροποποιήθηκε όμως, ούτε ανακλήθηκε, ούτε ακυρώθηκε το περιεχόμενο της από 4/10/2018 διευκρίνησης που είχε δοθεί σχετικά με την υποχρέωση ή μη προσκομιδής δειγμάτων από τους προσφέροντες. Τουναντίον, επιβεβαιώθηκε πλήρως η εξακολούθηση ισχύος της. Την 4/12/2018 ενόψει της λήξης της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών και ενόψει των αλληπάλληλων διαδικαστικών ενεργειών που είχαν προηγηθεί – οι οποίες, λόγω της έκτασής τους, , υποβλήθηκε έγγραφο από το μέλος της προσφεύγουσας Κοινοπραξίας ...ως εξής «Σύμφωνα με την παρ. 6.5 της διακήρυξης (σελ. 61 – Δείγματα – Δειγματοληψία – Εργαστηριακές εξετάσεις) αναγράφεται ότι «οι προσφέροντες με την υποβολή της προσφοράς τους οφείλουν να προσκομίσω δείγμα για κάθε τύπο Φωτιστικού Βραχίονα (AT1, AT2, AT3), ένα CD με το λογισμικό τηλεδιαχείρισης σε μορφή demο, καθώς και ένα κόμβο τηλε-διαχείρισης». Στο άρθρο 16 της συγγραφής υποχρεώσεων αναγράφεται ότι «οι υποψήφιοι προμηθευτές θα πρέπει να προσκομίσουν όταν ζητηθεί από την Επιτροπή διαγωνισμού ένα δείγμα για κάθε προσφερόμενο υλικό, το οποίο θα εγκατασταθεί για κάποιο χρονικό διάστημα για μετρήσεις και

Αριθμός Απόφασης : 278/2019

θα επιστραφεί μετά το πέρας του διαγωνισμού». Παρακαλούμε όπως μας επιβεβαιώσετε ότι οι υποψήφιοι προμηθευτές θα πρέπει να προσκομίσουν τα απαραίτητα δείγματα όταν ζητηθούν από την Επιτροπή διαγωνισμού». Το ερώτημα είχε προφανή σκοπό την επιβεβαίωση – επικαιροποίηση, άλλως επανάληψη της ήδη ρητά από 4/10/2018 διατυπωθείσας άποψης της αναθέτουσας αρχής ότι τα δείγματα θα προσκομισθούν μόνον εάν και εφόσον ζητηθούν. Επί του ερωτήματος αυτού δεν επακολούθησε καμία απάντηση. Απεναντίας, χωρίς να λάβει απάντηση επί των ερωτημάτων της 4/12/2018, αργότερα, την ίδια ημέρα, η αναθέτουσα αρχή ανήρτησε ένα τελείως διαφορετικό έγγραφο το οποίο, α) τιτλοφορείτο «ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ» και β) είχε το εξής περιεχόμενο «Σε απάντηση των ερωτήσεων που τέθηκαν από ενδιαφερόμενους προμηθευτές θα θέλαμε να σας διευκρινίσουμε ότι ισχύουν οι όροι της με αρ. ... διακήρυξης όπως αυτή τροποποιήθηκε με την αρ. 484/30-10-2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής. Και τα δυο αρχεία έχουν αναρτηθεί στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ η μεν αρ. 484/30-10-2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής στις 8-11-2018 και η δε με αρ. ...διακήρυξη όπως αυτή τροποποιήθηκε, στις 26-11-2018». Επισκοπώντας το περιεχόμενο και την εν γένει μορφή του εν λόγω εγγράφου συγκρινόμενο με το από 4/10/2018 απαντητικό έγγραφο εντοπίζονται ξεκάθαρα οι εξής ουσιώδεις διαφορές, α) το έγγραφο της 4/12/2018 επιγράφεται ως «Ανακοίνωση» ωσάν να πρόκειται περί ενός γενικού ενδιαφέροντος και ενημερωτικού χαρακτήρα έγγραφο σε αντίθεση με το από 4/10/2018 έγγραφο που ως εκ του θέματός του προκύπτει ότι συνιστά απάντηση σε ερώτημα, β) το έγγραφο της 4/12/2018 είναι παντελώς αόριστο σε ποιον αφορά και σε τι αφορά καθώς χρησιμοποιεί την έκφραση «Σε απάντηση των ερωτήσεων που τέθηκαν από ενδιαφερόμενους προμηθευτές...» χωρίς δηλαδή να αναφέρει ποια ερωτήματα είναι αυτά, σε τι αφορούν, ποιο είναι το περιεχόμενό τους, ποιους όρους της διακήρυξης αφορούν, ποιοι ερωτούν και πώς ερωτούν, σε αντίθεση με το από 4/10/2018 έγγραφο, γ) το έγγραφο αυτό είναι απρόσωπο καθώς ξεκάθαρα από το περιεχόμενό του προκύπτει ότι αναφέρεται σε αόριστο αριθμό προσώπων όπερ σημαίνει ότι έως την 4/12/2018 είχαν τεθεί πολλαπλά ερωτήματα από διάφορους φορείς και συνεπώς, η ανακοίνωση της 4/12/2018 θα μπορούσε εξίσου εύλογα να

Αριθμός Απόφασης : 278/2019

υποτεθεί ότι αφορούσε σε ερωτήματα άλλων φορέων και όχι κατ' ανάγκη στο ερώτημα του μέλους της Κοινοπραξίας μας. Άρα λοιπόν, σύμφωνα με την πρώτη προσφεύγουσα, είναι ξεκάθαρο ότι η ανακοίνωση της 4/12/2018 δεν έφερε τα στοιχεία της απάντησης της 4/10/2018 για τα δείγματα και συνεπώς, τούτο δε, σε συνδυασμό με το όλως αόριστο και σε πολλαπλούς αποδέκτες απευθυνόμενο περιεχόμενό του οπωσδήποτε σχημάτιζε την πεποίθηση ότι δεν συνιστά ειδική απάντηση επί του ως άνω ειδικού ερωτήματος για τα δείγματα όπως αντιθέτως, εντελώς όψιμα και το πρώτον, διαλαμβάνεται στη βαλλόμενη ως εξής «*Επίσης σε ερωτήματα που τέθηκαν από εταιρείες σχετικά με την υποβολή δειγμάτων, πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, η αναθέτουσα αρχή, δια μέσου του χειριστή του διαγωνισμού, ανάρτησε ανακοίνωση στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ την 04/12/2018...*» και πάντως οπωσδήποτε σχημάτιζε την πεποίθηση ότι δεν συνιστά απάντηση που, α) ρητά, σαφώς και ξεκάθαρα είναι σχετική με την από 4/12/2018 ερώτηση για τα δείγματα και που αφορά ειδικά αυτό το θέμα και β) ρητά, σαφώς και ξεκάθαρα ανακαλεί, ακυρώνει και καταργεί την διευκρίνηση της από 4/10/2018 επαναφέροντας σε ισχύ τον όρο του άρθρου 6.5, όσο και την αυθημερόν ειδική απάντησή του επ' αυτού και γ) με την με αριθμό 484 από 30/10/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής να μεν τροποποιήθηκε μία σειρά τεχνικών προδιαγραφών, δεν τροποποιήθηκε όμως, ούτε ανακλήθηκε, ούτε ακυρώθηκε το περιεχόμενο της από 4/10/2018 διευκρίνησης για τα δείγματα. Άρα λοιπόν από τον συνδυασμό όλων των ως άνω στοιχείων ήταν ξεκάθαρο ότι δεν είχαν αλλάξει τα δεδομένα, ότι εξακολουθούσε η ισχύς της από 4/10/2018 διευκρίνησης την οποία και ακολουθήσαμε και ότι εν τέλει η ανακοίνωση της 4/12/2018 συνιστούσε έγγραφο άλλου σκοπού και πάντως όχι εγγράφου που ρητά, σαφώς και ξεκάθαρα ανακαλούσε ή ακύρωνε ή καταργούσε προηγούμενες διευκρινήσεις και μεταξύ αυτών και την διευκρίνηση για τα δείγματα, επαναφέροντας σε ισχύ τον όρο του άρθρου 6.5 διότι είναι σίγουρο, ότι εάν αυτός ήταν ο σκοπός της από 4/12/2018 ανακοίνωσης, η αναθέτουσα αρχή, ενόψει της σημασίας του σκοπού, θα εξεφράζετο ρητά και σαφώς όπως επέλεξε να εκφρασθεί την 4/10/2018. Υπό τα δεδομένα αυτά, σύμφωνα με την προσφεύγουσα, ο αποκλεισμός της με την αιτιολογία ότι δεν υπέβαλε δείγματα

Αριθμός Απόφασης : 278/2019

δυνάμει του άρθρου 6.5 της διακήρυξης σε συνδυασμό με την από 4/12/2018 ανακοίνωση, ενόσω όμως το περιεχόμενο του όρου 6.5 είχε ήδη μεταβληθεί ενόψει της από 4/10/2018 διευκρίνησης με την οποία κατέστη ως κανονιστικός όρος η υποχρέωση προσκομιδής δειγμάτων μόνον υπό τον όρο εάν και εφόσον τούτο ζητηθεί, παρίσταται προδήλως μη νόμιμος και ως εκ τούτου πρέπει να ακυρωθεί. Ακόμη δε και εάν ήθελε υποτεθεί ότι η αναθέτουσα αρχή ενήργησε καλόπιστα και ότι θεώρησε εξίσου καλόπιστα ότι η από 4/12/2018 γενική ανακοίνωσή της είχε σαφές περιεχόμενο και αφορούσε απάντηση σε ερωτήματα ειδικά επί δειγμάτων και εν τέλει ότι ισχύουν οι όροι της με αρ. ...διακήρυξης όπως αυτή τροποποιήθηκε με την αρ. 484/30-10-2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής και συνεπώς παύουν να ισχύουν οι διευκρινήσεις, και πάλι, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ο αποκλεισμός της παρίσταται μη νόμιμος ως αντίθετος στις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης που επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές την υποχρέωση να συντάσσουν ένα ασφαλές δικαιοκώ – κανονιστικό πλαίσιο διεξαγωγής του διαγωνισμού επί σκοπώ αποφυγής αδικαιολόγητων και αιφνίδιων αποκλεισμών. Υπό την έννοια λοιπόν τούτη, ασάφειες ή πλημμέλειες εγγράφων ή διαφορούμενες ενέργειες δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων και θα πρέπει να παρέχεται σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή πλημμέλεια, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, ενόψει του όλως διαφορούμενου και αμφισβητούμενου τρόπου που εκφράσθηκε και της σημαντικότητας του όρου που επανέφερε και των κυρώσεων που επαπειλούσε περίπτωση παράβασής του, προ της απορρίψεως της προσφοράς της να ζητήσει, κατά παραπομπή στο άρθρο 102, την προσκομιδή δειγμάτων.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις με αρ. 5438/20-2-2019 απόψεις της υποστηρίζει ότι η νέα διακήρυξη με ΑΔΑΜ:..., παρόλο που τροποποιήθηκε σε τριάντα (30) σημεία, με την υπ'αρ. 484/30-10-2018 (ΑΔΑ:....) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, δεν περιέλαβε την απάντηση που είχε δοθεί σε ότι αφορά την προσκόμιση δειγμάτων. Επίσης μετά τα ερωτήματα τριών (3) οικονομικών φορέων σχετικά με την υποχρέωση προσκόμισης ή μη δειγμάτων (σημείο 12 του ιστορικού), αναρτήθηκε η από

Αριθμός Απόφασης : 278/2019

04/12/2018 ανακοίνωση της αναθέτουσας αρχής στο ΕΣΗΔΗΣ (σημείο 13 του ιστορικού), η οποία απαντούσε στα εν λόγω ερωτήματα. Ως εκ των ανωτέρω, η επιτροπή γνωμοδότησε για τον αποκλεισμό του προσφεύγοντος Οικονομικού Φορέα, διότι δεν κατέθεσε δείγματα όπως ρητά προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού στο άρθρο 2.4.3.2 και στο άρθρο 6.5 της υπ' αρ. πρωτ. ΟΙΚ ... διακήρυξη (ΑΔΑΜ:...) σύμφωνα με το οποίο: «...Οι προσφέροντες με την υποβολή της προσφοράς τους οφείλουν να προσκομίσουν επί ποινή αποκλεισμού δείγμα για κάθε τύπου Φωτιστικού Βραχίονα (ΑΤ1, ΑΤ2, ΑΤ3), ένα CD με το λογισμικό τηλεδιαχείρισης σε μορφή demo, καθώς και ένα κόμβο Τηλε-διαχείρισης που θα κατατεθούν σε φυσική μορφή εντός τριών εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή, στο πρωτόκολλο του Δήμου, το οποίο θα πρέπει να φέρει τις ενδείξεις: ΔΕΙΓΜΑ για τον διαγωνισμό, τα στοιχεία του διαγωνισμού, την Αναθέτουσα Αρχή και πλήρη στοιχεία του οικονομικού φορέα...». Σημειώνει δε ότι η συνδιαγωνιζόμενη σύμπραξη των οικονομικών φορέων: «...» με δ.τ. «...», «...με δ.τ. «...», «...με δ.τ. «...» κατέθεσε δείγματα. Δύο εκ των τριών οικονομικών φορέων που έθεσαν ερωτήματα για το συγκεκριμένο θέμα, δηλαδή της υποχρέωσης ή μη υποβολής δειγμάτων, ήτοι οι :«ΦΩΤΙΣΜΟΣ & ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΠΟΛΕΩΝ ΝΙΚΟΛΑΟΥ Ι.Κ.Ε. και διακριτικό τίτλο ILS Lighting & City Applications και «..., με τον διακριτικό τίτλο ...» δεν υπέβαλαν προσφορά, ενώ ο τρίτος οικονομικός φορέας: «...» υπέβαλε προσφορά ως μέλος της υπό σύσταση Κ/Ξ, ήτοι του προσφεύγοντα Οικονομικού φορέα. Σύμφωνα δε με όλα τα προαναφερθέντα, η άποψη της επιτροπής διαγωνισμού είναι ότι πρέπει να απορριφθεί η προδικαστική προσφυγή και να κηρυχθεί ο διαγωνισμός άγονος.

11. Επειδή ο ισχύων, πλέον, ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» (Α'147), ορίζει στη παρ. 1 του άρθρου 18 ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου

ανάπτυξης. [...], στην παρ. 1 του άρθρου 53 ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών», στο άρθρο 91 ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...]» και στο άρθρο 102 ότι : «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α΄ 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η

διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

12. Επειδή, στον όρο 2.1.3 Παροχή Διευκρινίσεων της αρχικής διακήρυξης ορίζονται τα εξής «Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο (έξι) 6 ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα, στο πλαίσιο της παρούσας, στη σχετική ηλεκτρονική διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, η οποία είναι προσβάσιμη μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr. Αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών – διευκρινίσεων υποβάλλονται από εγγεγραμμένους στο σύστημα οικονομικούς φορείς, δηλαδή από εκείνους που διαθέτουν σχετικά διαπιστευτήρια που τους έχουν χορηγηθεί (όνομα χρήστη και κωδικό πρόσβασης) και απαραίτητα το ηλεκτρονικό αρχείο με το κείμενο των

Αριθμός Απόφασης : 278/2019

ερωτημάτων είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο. Αιτήματα παροχής διευκρινίσεων που υποβάλλονται είτε με άλλο τρόπο είτε το ηλεκτρονικό αρχείο που τα συνοδεύει δεν είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο, δεν εξετάζονται. Οι απαντήσεις της Αναθέτουσας Αρχής είναι μόνον έγγραφες. Ουδείς Προσφέρων δύναται να επικαλεσθεί προφορικές απαντήσεις οργάνων της Αναθέτουσας Αρχής. Οι απαντήσεις της Αναθέτουσας Αρχής και τυχόν συμπληρωματικά έγγραφα αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ και κοινοποιούνται μέσω ΕΣΗΔΗΣ σε όσους έχουν υποβάλει αιτήματα για παροχή διευκρινίσεων ή πρόσθετων πληροφοριών, σύμφωνα με τα στοιχεία που έχουν δηλώσει στο ΕΣΗΔΗΣ, το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν από την εκπνοή της προθεσμίας που έχει οριστεί για την παραλαβή των προσφορών, υπό τον όρο ότι οι ερωτήσεις ή/και τα αιτήματα έχουν υποβληθεί εμπρόθεσμα. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρατείνει την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα, δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών, β) όταν τα έγγραφα της σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές. Η διάρκεια της παράτασης θα είναι ανάλογη με τη σπουδαιότητα των πληροφοριών ή των αλλαγών. Όταν οι πρόσθετες πληροφορίες δεν έχουν ζητηθεί έγκαιρα ή δεν έχουν σημασία για την προετοιμασία κατάλληλων προσφορών, δεν απαιτείται παράταση των προθεσμιών.»

13. Επειδή, από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η αρχική ένδικη διακήρυξη, στον όρο 2.1.3 αυτής περιείχε ειδική πρόβλεψη για τον τρόπο παροχής διευκρινίσεων ή πρόσθετων πληροφοριών της αναθέτουσας αρχής επί αιτημάτων οικονομικών φορέων. Εξάλλου, η πράξη παροχής διευκρινίσεων (επί αιτημάτων υποψηφίων), προβλεπόμενη ειδικώς από τον πιο πάνω όρο 2.1.3 της διακήρυξης, εφόσον δεν αμφισβητηθεί ευθέως από τους ενδιαφερόμενους, ως προς τη νομιμότητάς της (με προδικαστική προσφυγή κατ' άρθρο 360 του ν. 4412/2016 και σε περίπτωση απορρίψεως, με αίτηση αναστολής) εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού,

Αριθμός Απόφασης : 278/2019

συμπληρώνοντας τους οικείους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρεται και δεσμεύοντας τους συμμετέχοντες σε αυτόν (ΕΑ 254, 258/2012, 55, 109/2015, 107/2018, 400/2018).

14. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι υποβλήθηκαν πλείστα ερωτήματα μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ από τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς, στα οποία η αναθέτουσα αρχή παρείχε διευκρινήσεις, προβλεπόμενες ειδικώς από τον πιο πάνω όρο. Ειδικότερα η αναθέτουσα αρχή σε ερώτημα της εταιρείας..., την 4-10-2018 σχετικά με την απαίτηση ή μη κατάθεσης δειγμάτων και συγκεκριμένα *«5. Δείγματα α. Στο άρθρο 16 της συγγραφής υποχρεώσεων αναφέρεται πως «Οι υποψήφιοι προμηθευτές θα πρέπει να προσκομίσουν όταν ζητηθεί από την Επιτροπή διαγωνισμού ένα δείγμα για κάθε προσφερόμενο υλικό, το οποίο θα εγκατασταθεί για κάποιο χρονικό διάστημα για μετρήσεις και θα επιστραφεί μετά το πέρας του διαγωνισμού» β. Στο άρθρο 6.5 της διακήρυξης ΣΕΛ 58 αναγράφεται υποχρεωτική προσκόμιση δειγμάτων « Οι προσφέροντες με την υποβολή της προσφοράς τους οφείλουν να προσκομίσουν επί ποινή αποκλεισμού δείγμα για κάθε τύπου Φωτιστικού Βραχίονα (ΑΤ1, ΑΤ2, ΑΤ3), ένα CD με το λογισμικό τηλεδιαχείρισης σε μορφή demo, καθώς και ένα κόμβο Τηλε-διαχείρισης που θα κατατεθούν σε φυσική μορφή εντός τριών εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή, στο πρωτόκολλο του Δήμου, το οποίο θα πρέπει να φέρει τις ενδείξεις: ΔΕΙΓΜΑ για τον διαγωνισμό, τα στοιχεία του διαγωνισμού, την Αναθέτουσα Αρχή και πλήρη στοιχεία του οικονομικού φορέα. Η Αναθέτουσα Αρχή κατά τη δική της κρίση μπορεί να απαιτήσει από τους προσφέροντες, σε ημερομηνία μεταγενέστερη από αυτής της υποβολής τους στο πρωτόκολλο του Δήμου, η οποία θα οριστεί και θα κοινοποιηθεί σε όλους τους προσφέροντες που βρίσκονται στο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης της προσφοράς τους, να παρευρίσκονται στη διαδικασία αποσφράγισης του δείγματος και να εκτελέσουν επίδειξη του φωτιστικού σώματος που προσφέρουν.ι. Παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε εάν απαιτείται κατάθεση δειγμάτων. Εάν απαιτείται τότε τα δείγματα πρέπει να κατατεθούν;», απάντησε με το με αρ. πρωτ. Ε.Δ /4-10-2018 έγγραφο της ρητά ότι «Ισχύει ότι αναγράφεται στην συγγραφή υποχρεώσεων, δηλαδή προσκόμιση δείγματος εάν*

και εφόσον ζητηθεί από την επιτροπή διαγωνισμού.» Επί της ως άνω διευκρίνησης δεν ασκήθηκε προδικαστική προσφυγή και συνεπώς αποτέλεσε, μαζί με τους όρους της διακήρυξης το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού.

15. Επειδή, ως έγινε δεκτό στη σκέψη 2 της παρούσας, κατόπιν α. της γνωμοδότησης της Νομικής Υπηρεσίας της αναθέτουσας αρχής, ύστερα από έγγραφο ερώτημα της Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής και β. των διευκρινήσεων που δόθηκαν από την Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού προς άρση ασαφειών και αποκατάσταση τυπογραφικών λαθών με την υπ' αρ. 484/30-10-2018 (ΑΔΑ:...) απόφασή της η Οικονομική Επιτροπή, ενέκρινε ομόφωνα : *«.....την τροποποίηση της υπ' αρ. 426/4-9-2018 απόφασή της (σημείο 1 του ιστορικού) με την επανέγκριση των τεχνικών προδιαγραφών και όρων διακήρυξης για την προμήθεια και εγκατάσταση των νέων φωτιστικών σωμάτων με την συνολική παρέμβαση εξοικονόμησης ενέργειας στον δημοτικό φωτισμό, με τη διαδικασία του ηλεκτρονικού ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού (άνω των ορίων), με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του συστήματος και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας με κοστολόγηση του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 σε συνδυασμό με το άρθρο 86 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τις προαναφερθείσες απαντήσεις της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και τη με αρ. πρωτ. 22711/2018 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου, και ειδικότερα ως ακολούθως: 1. Το σημείο 2, της παραγράφου 7.1, του άρθρου 7 «Πιστοποιητικά διασφαλίσεις που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού», του Παραρτήματος Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου - Σχέδιο Σύμβασης καθώς και το αντίστοιχο της υπ' αριθμ. 41ΤΥ/2017 μελέτης της Τεχνικής Υπηρεσίας Δήμου ..., τροποποιείται ως ακολούθως: «2.Πιστοποιητικό ISO9001:2008 ή μεταγενέστερο του κατασκευαστή των φωτιστικών, για κατασκευή φωτιστικών σωμάτων.» 2. Το σημείο 10, της παραγράφου 7.1, του άρθρου 7 «Πιστοποιητικά διασφαλίσεις που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού», του Παραρτήματος Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου - Σχέδιο Σύμβασης καθώς και το αντίστοιχο της*

Αριθμός Απόφασης : 278/2019

υπ' αριθμ. 41ΤΥ/2017 μελέτης της Τεχνικής Υπηρεσίας Δήμου ..., τροποποιείται ως ακολούθως: «10. Έγγραφο υπολογισμών του κατασκευαστή των LED ή του κατασκευαστή των φωτιστικών σωμάτων, το οποίο θα περιέχει την καμπύλη πτώσης της φωτεινής ροής των LED ή πίνακα τιμών (με τα LED εντός του φωτιστικού) σε συνάρτηση του χρόνου και στο οποίο θα αναγράφονται όλα τα δεδομένα όπως ο κατασκευαστής του φωτιστικού, ο τύπος του φωτιστικού που προσφέρεται, το ρεύμα λειτουργίας, (mA), η θερμοκρασία T_j ή T_s του LED, (μεγαλύτερη ή ίση με αυτή στην οποία λειτουργεί το LED εντός του φωτιστικού). Επίσης θα πρέπει να φαίνεται η τιμή του L80B10 σε ώρες η οποία υπολογίζεται βάσει του IEC 62717 Annex C ή άλλου ισοδύναμου.» 3. Το σημείο 18, της παραγράφου 7.1, του άρθρου 7 «Πιστοποιητικά διασφαλίσεις που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού», του Παραρτήματος Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου - Σχέδιο Σύμβασης καθώς και το αντίστοιχο της υπ' αριθμ. 41ΤΥ/2017 μελέτης της Τεχνικής Υπηρεσίας Δήμου ..., τροποποιείται ως ακολούθως: «18. Πιστοποίηση \geq IP66 βάσει LVD 2014/35/EU. Στην περίπτωση που η 5 πιστοποίηση ENEC αναγράφει το βαθμό στεγανότητας του φωτιστικού (τουλάχιστον IP66) τότε η πιστοποίηση ENEC αποτελεί επαρκές τεκμήριο για το συγκεκριμένο άρθρο. Σε περίπτωση που δεν αναγράφεται στο ENEC θα πρέπει να προσκομισθεί τεκμηρίωση βάσει του EN 60598 που αποτελεί το γενικό πρότυπο εναρμόνισης των φωτιστικών σωμάτων με την οδηγία χαμηλής τάσης LVD 2014/35/EU.» 4. Το σημείο 15, της παραγράφου 7.1, του άρθρου 7 «Πιστοποιητικά διασφαλίσεις που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού», του Παραρτήματος Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου - Σχέδιο Σύμβασης καθώς και το αντίστοιχο της υπ' αριθμ. 41ΤΥ/2017 μελέτης της Τεχνικής Υπηρεσίας Δήμου ..., τροποποιείται ως ακολούθως: «15. Φωτοτεχνικές Μελέτες, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στα άρθρα 1-2- 3-4 των τεχνικών Προδιαγραφών. Δεν απαιτείται η διενέργεια φωτοτεχνικής μελέτης για το ΑΤ4.» 5. Στα άρθρα 1 έως 3 του Παραρτήματος Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου - Σχέδιο Σύμβασης καθώς και στα αντίστοιχα της υπ' αριθμ. 41ΤΥ/2017 μελέτης της Τεχνικής Υπηρεσίας Δήμου ..., προστίθεται τεχνική προδιαγραφή με τίτλο (προδιαγραφή): «Overhang / Outreach / Προεξοχή Φωτιστικών» και Απαίτηση: «0m έως +0,5m»

6. Στο άρθρο 3 του Παραρτήματος I – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου - Σχέδιο Σύμβασης καθώς και το αντίστοιχο της υπ' αριθμ. 41ΤΥ/2017 μελέτης της Τεχνικής Υπηρεσίας Δήμου ..., αντικαθίσταται η φράση: «Πλάτος οδοστρώματος: ≈6,00 m με πεζοδρόμια εκατέρωθεν 6 τοποθέτησης) εφόσον υπάρχει χωριστή συσκευής προστασίας από υπερτάσεις εντός του φωτιστικού που την προστατεύει.» 10. Στο άρθρο 4 του Παραρτήματος I – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου - Σχέδιο Σύμβασης καθώς και στο αντίστοιχο της υπ' αριθμ. 41ΤΥ/2017 μελέτης της Τεχνικής Υπηρεσίας Δήμου ..., αντικαθίσταται η απαίτηση της προδιαγραφής με τίτλο: «Βάρος (Kg)» με την απαίτηση: «≤ 12kg» 11. Η τρίτη παράγραφος της περίπτωσης δ) του άρθρου 2.4.3.1. της διακήρυξης αντικαθίσταται από: «Συμβόλαιο αντιπροσώπευσης το οποίο έχει συνάψει με τον οίκο κατασκευής των φωτιστικών σωμάτων, το οποίο θα εμπεριέχει τον όρο κάλυψης απευθείας από τον κατασκευαστή προς την Αναθέτουσα Αρχή, οποιασδήποτε αστοχίας και αν προκύψει κατά τον χρόνο εγγύησης που δίνεται ανά προϊόν από τον υποψήφιο προμηθευτή ή επίσημη βεβαίωση του κατασκευαστή κάλυψης απευθείας από τον κατασκευαστή προς την Αναθέτουσα Αρχή οποιασδήποτε αστοχίας και αν προκύψει κατά τον χρόνο εγγύησης που δίνεται από τον συμμετέχοντα ανά προϊόν από τον υποψήφιο προμηθευτή», σε: «Βεβαίωση του κατασκευαστή (επικυρωμένη και μεταφρασμένη από αρμόδιο δικηγόρο στην Ελλάδα η επικυρωμένη από αρμόδια τοπική αρχή ανά χώρα προέλευσης του και μεταφρασμένη από αρμόδιο δικηγόρο στην Ελλάδα) ότι θα προμηθεύσει τα προσφερόμενα είδη (που κατασκευάζει) σε περίπτωση κατακύρωσης στο συγκεκριμένο υποψήφιο φορέα. Ο προσωρινός ανάδοχος της προμήθειας, ως προϋπόθεση υπογραφής της σύμβασης, οφείλει να προσκομίσει επίσημη βεβαίωση του κατασκευαστή, περί κάλυψης απευθείας από τον κατασκευαστή προς την Αναθέτουσα Αρχή οποιασδήποτε αστοχίας και αν προκύψει κατά τον χρόνο εγγύησης που δίνεται από τον ανάδοχο.» 12. Η τελευταία παράγραφος της περίπτωσης δ) του άρθρου 2.4.3.1. της διακήρυξης αντικαθίσταται από: «Τα προαναφερθέντα, συμβόλαιο αντιπροσώπευσης και η επίσημη βεβαίωση θα πρέπει να είναι επικυρωμένα από αρμόδια αρχή, ανά χώρα προέλευσης του κατασκευαστή, τα οποία θα φέρουν επίσημη μετάφραση στην Ελληνική από το

Υπουργείο Εξωτερικών.», σε: «Οι προαναφερθείσες, επίσημες βεβαιώσεις θα πρέπει να είναι επικυρωμένες από αρμόδια αρχή, ανά χώρα προέλευσης του κατασκευαστή, τα οποία θα φέρουν επίσημη μετάφραση στην Ελληνική από το Υπουργείο Εξωτερικών.» 13. Στο άρθρο 2.4.3.1. της διακήρυξης μετά την τελευταία παράγραφο προστίθεται παράγραφος: «Η επικύρωση & μετάφραση των εγγράφων μπορεί να γίνεται και από αρμόδιο δικηγόρο στην Ελλάδα χωρίς να απαιτείται επικύρωση από αρμόδια τοπική αρχή ανά χώρα προέλευσης του κατασκευαστή. Δεδομένου ότι τα έγγραφα είναι ιδιωτικά δεν χρειάζεται επισημείωση της σφραγίδας της Χάγης (Apostille) στα συγκεκριμένα έγγραφα του κατασκευαστή.» 14. Στα άρθρα 1-4 του Παραρτήματος I – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου - Σχέδιο Σύμβασης καθώς και στα αντίστοιχα της υπ' αριθμ. 41ΤΥ/2017 μελέτης της Τεχνικής Υπηρεσίας Δήμου ..., αντικαθίσταται ο τίτλος της προδιαγραφής: «Υάλινο κάλυμμα (πάχος mm)» με τον τίτλο: «Διαφανές κάλυμμα» και η απαίτηση: « $\geq 4\text{mm thermally hardened.}$ » (άρθρα 1-3) και «Πολυκαρβονικό σταθεροποιημένο ως προς την υπεριώδη ακτινοβολία και τις καιρικές συνθήκες» (άρθρο 4) με την απαίτηση: «Υάλινο κάλυμμα, πάχους $\geq 4\text{mm, thermally hardened}$ ή πολυκαρβονικό κάλυμμα σταθεροποιημένο ως προς την υπεριώδη ακτινοβολία και τις καιρικές συνθήκες» 15. Στα άρθρα 1-4 του Παραρτήματος I – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου - Σχέδιο Σύμβασης καθώς και στα αντίστοιχα της υπ' αριθμ. 41ΤΥ/2017 μελέτης της Τεχνικής Υπηρεσίας Δήμου ..., αντικαθίσταται η απαίτηση με τίτλο προδιαγραφής: «Κατηγορία έντασης λαμπρότητας» σε « $G \geq 4$, σύμφωνα με το πρότυπο EN13201-2:2015» 16. Στα άρθρα 1-4 του Παραρτήματος I – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου - Σχέδιο Σύμβασης καθώς και στα αντίστοιχα της υπ' αριθμ. 41ΤΥ/2017 μελέτης της Τεχνικής Υπηρεσίας Δήμου ..., αντικαθίσταται η απαίτηση με τίτλο προδιαγραφής: «Κατηγορία θάμβωσης» σε « $D \geq 4$, σύμφωνα με το πρότυπο EN13201- 2:2015» 7 17. Η τελευταία παράγραφος του σημείου 7, της παραγράφου 7.1, του άρθρου 7 «Πιστοποιητικά διασφαλίσεις που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού», του Παραρτήματος I – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου - Σχέδιο Σύμβασης καθώς και η αντίστοιχη της υπ' αριθμ. 41ΤΥ/2017 μελέτης της Τεχνικής Υπηρεσίας Δήμου

Αριθμός Απόφασης : 278/2019

..., τροποποιείται ως ακολούθως: «Η αξιολόγηση της συμμόρφωσης των φωτιστικών ως προς τις κείμενες διατάξεις, θα διεξάγεται από εργαστήρια, διαπιστευμένα κατά ISO/IEC 17025:2005 ή αναγνωρισμένα/εξουσιοδοτημένα, από φορέα διαπίστευσης κατά τις απαιτήσεις του προτύπου ISO/IEC 17065:2012, όπως ο Εθνικός Οργανισμός Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ νπιδ) είτε από Οργανισμό Διαπίστευσης άλλου κράτους, μέλους της ΕΑ και ενταγμένου στις συμφωνίες MLA (Multilateral Agreements-MLAs), είτε εντός των πλαισίων MLA διεθνών ανεξαρτήτων φορέων όπως ILAC (International Laboratory Accreditation Corporation) , IAF (International Accreditation Forum), κλπ.» 18. Το σημείο 10, της παραγράφου 7.1, του άρθρου 7 «Πιστοποιητικά διασφαλίσεις που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού», του Παραρτήματος I – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου - Σχέδιο Σύμβασης καθώς και το αντίστοιχο της υπ' αριθμ. 41ΤΥ/2017 μελέτης της Τεχνικής Υπηρεσίας Δήμου ..., τροποποιείται ως ακολούθως: «10. Έγγραφο υπολογισμών του κατασκευαστή των LED ή του κατασκευαστή των φωτιστικών σωμάτων, το οποίο θα περιέχει την καμπύλη πτώσης της φωτεινής ροής των LED ή πίνακα τιμών (με τα LED εντός του φωτιστικού) σε συνάρτηση του χρόνου και στο οποίο θα αναγράφονται όλα τα δεδομένα όπως ο κατασκευαστής του φωτιστικού, ο τύπος του φωτιστικού που προσφέρεται, το ρεύμα λειτουργίας, (mA), η θερμοκρασία T_j ή T_s του LED, (μεγαλύτερη ή ίση με αυτή στην οποία λειτουργεί το LED εντός του φωτιστικού). Επίσης θα πρέπει να φαίνεται η τιμή του L80B10 σε ώρες η οποία υπολογίζεται βάσει του IEC 62717 Annex C ή άλλου ισοδύναμου.» 19. Η πρώτη παράγραφος του άρθρου 2.1.4 της διακήρυξης αντικαθίσταται από: «Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. Εξαίρεση αποτελούν οι τεχνικοί όροι που δύνανται να αναφέρονται και στην Αγγλική. Τα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) που θα συνοδεύουν την προσφορά – και μόνο αυτά - μπορούν να υποβάλλονται και στην Αγγλική γλώσσα. Τα λοιπά τεχνικά έγγραφα και πιστοποιητικά που απαιτούνται από τις Τεχνικές Προδιαγραφές, θα πρέπει να υποβληθούν στην Ελληνική γλώσσα ή σε επίσημη μετάφραση. Σε περίπτωση ασυμφωνίας μεταξύ των τμημάτων των εγγράφων της σύμβασης που έχουν συνταχθεί σε περισσότερες γλώσσες, επικρατεί η ελληνική έκδοση.», σε: «Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί

στην ελληνική γλώσσα. Εξαίρεση αποτελούν οι τεχνικοί όροι που δύνανται να αναφέρονται και στην Αγγλική. Τα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) που θα συνοδεύουν την προσφορά καθώς και έγγραφα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο όπως οι εκθέσεις δοκιμών, μπορούν να υποβληθούν στην αγγλική γλώσσα χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική, μπορούν να υποβληθούν στην αγγλική γλώσσα χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Τα πιστοποιητικά όπως ISO9001, ENEC, κλπ. απαιτείται να υποβληθούν και σε μετάφραση στην ελληνική γλώσσα. Σε περίπτωση ασυμφωνίας μεταξύ των τμημάτων των εγγράφων της σύμβασης που έχουν συνταχθεί σε περισσότερες γλώσσες, επικρατεί η ελληνική έκδοση.» 20. Στο τέλος της παραγράφου 6.1, του άρθρου 6 «Τεχνική Περιγραφή Συστήματος Ασύρματης Τηλεδιαχείρισης (AT 6)», του Παραρτήματος I – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου - Σχέδιο Σύμβασης καθώς και στην αντίστοιχη της υπ' αριθμ. 41TY/2017 μελέτης της Τεχνικής Υπηρεσίας Δήμου ..., προστίθεται η φράση: «Η εγκατάσταση του συστήματος διαχείρισης του Δημοτικού Φωτισμού αφορά μόνο τις περιπτώσεις των φωτιστικών σωμάτων βραχίονα (AT1, AT2, AT3) και όχι το φωτιστικό σώμα κορυφής (AT4).» 21. Στην παράγραφο 6.4.2, του άρθρου 6 «Τεχνική Περιγραφή Συστήματος Ασύρματης Τηλεδιαχείρισης (AT 6)», του Παραρτήματος I – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου - Σχέδιο Σύμβασης καθώς και στην αντίστοιχη της υπ' αριθμ. 41TY/2017 μελέτης της Τεχνικής Υπηρεσίας Δήμου ..., μετά το πέρας του σημείου 2. της ενότητας: «Διασφαλίσεις –πιστοποιήσεις ασύρματου ελεγκτή φωτιστικού» 8 προστίθεται η φράση: «Δεδομένου ότι τα πρότυπα αυτά αφορούν την ασύρματη επικοινωνία, η οποία υφίσταται και με τον controller εντός του φωτιστικού με ύπαρξη κεραίας επικοινωνίας επί του φωτιστικού, απαιτείται η προσκόμιση συμμόρφωσης με τα ανωτέρω πρότυπα, έστω και ως μέρος των πιστοποιητικών/εγγράφων που αφορούν τα φωτιστικά σώματα στα οποία περιλαμβάνονται.» 22. Στην παράγραφο 6.4.2, του άρθρου 6 «Τεχνική Περιγραφή Συστήματος Ασύρματης Τηλεδιαχείρισης (AT 6)», του Παραρτήματος I – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου - Σχέδιο Σύμβασης καθώς και στην αντίστοιχη της υπ' αριθμ. 41TY/2017 μελέτης της Τεχνικής Υπηρεσίας Δήμου ..., η φράση:

«Ενεργός, Αέργος Ισχύς (Watts)» αντικαθίσταται από τη φράση: «Ενεργός Ισχύς (Watts)» 23.Στις παραγράφους 6.4.2 και 6.5.2, του άρθρου 6 «Τεχνική Περιγραφή Συστήματος Ασύρματης Τηλεδιαχείρισης (AT 6)», του Παραρτήματος I – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου - Σχέδιο Σύμβασης καθώς και στις αντίστοιχες της υπ' αριθμ. 41ΤΥ/2017 μελέτης της Τεχνικής Υπηρεσίας Δήμου ..., μετά τη φράση: «Κανάλια: Δυνατότητα δυναμικής επιλογής τουλάχιστον 16 καναλιών εκπομπής» προστίθεται η φράση: «Διευκρινίζεται πως ο συγκεκριμένος όρος είναι ενδεικτικός και κάθε σύστημα μπορεί να έχει διαφορετική δυνατότητα επιλογής καναλιών.» 24.Στις παραγράφους 6.4.2 και 6.5.2, του άρθρου 6 «Τεχνική Περιγραφή Συστήματος Ασύρματης Τηλεδιαχείρισης (AT 6)», του Παραρτήματος I – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου - Σχέδιο Σύμβασης καθώς και στις αντίστοιχες της υπ' αριθμ. 41ΤΥ/2017 μελέτης της Τεχνικής Υπηρεσίας Δήμου ..., οι φράσεις: «3. Ισχύς εκπομπής: $\leq 10mW$ » και «-Ισχύς εκπομπής: $\leq 6mW$ » αντικαθίστανται με τη φράση: «Ισχύς εκπομπής: $\leq 6mW$. Η επιλογή του πρωτοκόλλου μετάδοσης είναι στην επιλογή του κάθε συμμετέχοντα και αρκεί να λειτουργεί στα πλαίσια των αδειοδοτημένων ζωνών που αναγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές, το όριο των $10mW$ είναι ενδεικτικό και δεν αξιολογείται.» 25.Στην παράγραφο 6.6, του άρθρου 6 «Τεχνική Περιγραφή Συστήματος Ασύρματης Τηλεδιαχείρισης (AT 6)», του Παραρτήματος I – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου - Σχέδιο Σύμβασης καθώς και στην αντίστοιχη της υπ' αριθμ. 41ΤΥ/2017 μελέτης της Τεχνικής Υπηρεσίας Δήμου ..., η φράση: «Μέσω του λογισμικού κεντρικής διαχείρισης, το οποίο θα είναι αρχιτεκτονικής openAPI, ο διαχειριστής του δικτύου θα μπορεί κατ' ελάχιστο να μπορεί να εκτελέσει τουλάχιστον τις παρακάτω λειτουργίες:» αντικαθίσταται από τη φράση: «Το σύστημα διαχείρισης θα πρέπει να διαθέτει API μέσω του οποίου θα μπορούν να εξάγονται τα δεδομένα του συστήματος σε άλλη πλατφόρμα (π.χ. ευρύτερη πλατφόρμα έξυπνης πόλης) στην περίπτωση που αυτό κριθεί αναγκαίο από το Δήμο. Μέσω του λογισμικού κεντρικής διαχείρισης, ο διαχειριστής του δικτύου θα μπορεί κατ' ελάχιστο να μπορεί να εκτελέσει τουλάχιστον τις παρακάτω λειτουργίες:» 26.Στην παράγραφο 6.6, του άρθρου 6 «Τεχνική Περιγραφή Συστήματος Ασύρματης Τηλεδιαχείρισης (AT

6)», του Παραρτήματος I – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου - Σχέδιο Σύμβασης καθώς και στην αντίστοιχη της υπ' αριθμ. 41TY/2017 μελέτης της Τεχνικής Υπηρεσίας Δήμου ..., στο τέλος του σημείου 6 προστίθεται η φράση: «Η βασική απαίτηση είναι το σύστημα να μπορεί να εξάγει reports και να δημιουργεί alarms βάσει της λειτουργίας του συστήματος φωτισμού. Λαμβάνοντας υπόψη πως κάθε σύστημα έχει διαφορετικές προδιαγραφές, δομή αλλά και γραφικό περιβάλλον, οι παράμετροι που αναγράφονται είναι ενδεικτικές και όχι περιοριστικές.» 27. Στο Παράρτημα II – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων Προμήθειας και Εγκατάστασης Εξοπλισμού, η φράση: «Κάθε φωτιστικό σώμα θα συνοδεύεται από γραπτή εγγύηση από τον κατασκευαστή του διάρκειας τουλάχιστον δεκαπέντε (15) ετών και θα αφορά στο σύνολο του φωτιστικού σώματος.», αντικαθίσταται από την φράση: «Κάθε φωτιστικό σώμα θα συνοδεύεται από γραπτή εγγύηση από τον κατασκευαστή του διάρκειας τουλάχιστον 10 ετών για κάθε προσφερόμενο αγαθό και ισχύει από την οριστική παραλαβή της προμήθειας. 9 Ειδικά για τους λαμπτήρες η εγγύηση του κατασκευαστικού οίκου μπορεί να είναι μικρότερη από δέκα έτη αλλά αν η διάρκεια ζωής των λαμπτήρων είναι μικρότερη των 10 ετών, τότε ο Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να τα αντικαταστήσει όσες φορές χρειαστεί εντός της περιόδου των δέκα ετών από την οριστική παραλαβή της προμήθειας. Η διαθεσιμότητα ανταλλακτικών θα πρέπει να επιβεβαιώνεται από τον κατασκευαστικό οίκο για 15 έτη από την οριστική παραλαβή της προμήθειας.» 28. Στην παράγραφο 6.2, του άρθρου 6 «Τεχνική Περιγραφή Συστήματος Ασύρματης Τηλεδιαχείρισης (AT 6)», του Παραρτήματος I – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου - Σχέδιο Σύμβασης καθώς και στην αντίστοιχη της υπ' αριθμ. 41TY/2017 μελέτης της Τεχνικής Υπηρεσίας Δήμου ..., η φράση: «Το ασύρματο σύστημα θα επικοινωνεί με μορφή πλέγματος (MESH) μέσω ραδιοσυχνότητας RF, όπως πχ RF2400MHz ή RF 868MHz» αντικαθίσταται από την φράση: «Το ασύρματο σύστημα θα επικοινωνεί με μορφή πλέγματος (MESH ή STAR ή αντίστοιχο) μέσω ραδιοσυχνότητας RF, όπως πχ RF2400MHz ή RF 868MHz» 29. Στην παράγραφο 6.4.2, του άρθρου 6 «Τεχνική Περιγραφή Συστήματος Ασύρματης Τηλεδιαχείρισης (AT 6)», του Παραρτήματος I – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού

και Οικονομικού Αντικειμένου - Σχέδιο Σύμβασης καθώς και στην αντίστοιχη της υπ' αριθμ. 41ΤΥ/2017 μελέτης της Τεχνικής Υπηρεσίας Δήμου ..., η φράση: «4. Τοπολογία Δικτύου: Meshnet» αντικαθίσταται από την φράση: «4. Τοπολογία Δικτύου: Meshnet ή Star ή αντίστοιχο» 30. Στην παράγραφο 6.5.2, του άρθρου 6 «Τεχνική Περιγραφή Συστήματος Ασύρματης Τηλεδιαχείρισης (ΑΤ 6)», του Παραρτήματος Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου - Σχέδιο Σύμβασης καθώς και στην αντίστοιχη της υπ' αριθμ. 41ΤΥ/2017 μελέτης της Τεχνικής Υπηρεσίας Δήμου ..., η φράση: «- Τοπολογία Δικτύου: Meshnet» αντικαθίσταται από την φράση: «- Τοπολογία Δικτύου: Meshnet ή Star ή αντίστοιχο» Σε συνέχεια των ανωτέρω τα τεύχη δημοπράτησης του εν θέματι διαγωνισμού διαμορφώνονται ως επισυνάπτονται.....»

16. Επειδή, η Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο Διαγωνισμό προμηθειών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (ΣΤΕ ΕΑ: 16-17/2011, 348/2010 και 613/2009), ως αυτή τροποποιήθηκε σύμφωνα με τα ανωτέρω, ορίζει στο άρθρο 2.1.1 Έγγραφο της σύμβασης ότι «Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης σύμβασης είναι τα ακόλουθα: η με αρ. 19436/18-9-2018 Προκήρυξη της Σύμβασης, όπως αυτή έχει δημοσιευτεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η παρούσα Διακήρυξη με τα Παραρτήματα⁴ που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής: Μελέτη – Τεχνικές Προδιαγραφές – Τιμολόγιο Μελέτης σύμφωνα με την αρ. 41ΤΥ/2017 μελέτη που συντάχθηκε από το Δήμο Υπολογιστικό φύλλο excel (όπως αυτό έχει αναρτηθεί στις ιστοσελίδες του Τ.Π.& Δ. και Κ.Α.Π.Ε. από τον Φεβρουάριο 2017) βάσει του οποίου προκύπτουν τα αποτελέσματα και το σταθμισμένο κόστος έργου (€/MWh) της Μελέτης. Με χρήση από τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς του υπολογιστικού φύλλου θα προκύψει ο Ανάδοχος της προμήθειας με το χαμηλότερο σταθμισμένο κόστος επένδυσης (€/ MWh). Ειδική συγγραφή υποχρεώσεων. Υποδείγματα εγγυητικής Συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και εγγυητικής καλής εκτέλεσης. Υποδείγματα οικονομικής προσφοράς τα οποία προκύπτουν από το υπολογιστικό φύλλο και θα συμπληρώνονται από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα. Αναλυτικά : Υποβάλλονται ως οικονομική προσφορά σε μορφή PDF ο πίνακας “Γενικά Δεδομένα” , σε μορφή PDF ο

πίνακας “Νέα Φ.Σ. “ ,σε μορφή PDF ο πίνακας “Αποτελέσματα” . Το σχέδιο της σύμβασης με τα Παραρτήματά της. Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ] και το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμηθειών [ΕΕΕ] (<http://eur-lex.europa.eu/legalcontent/ EL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0007&from>). Οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά Παραρτήματα, το σχέδιο της σύμβασης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V) με τα παραρτήματά της.», στο άρθρο 2.4.6 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι ή περιέχει εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ.γ της παρούσας (περ. γ΄ της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) η οποία είναι υπό αίρεση, ζ) η οποία θέτει

όρο αναπροσαρμογής, η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης», στο άρθρο 6.5 με τίτλο «Δείγματα – Δειγματοληψία – Εργαστηριακές εξετάσεις» ότι «Οι προσφέροντες με την υποβολή της προσφοράς τους οφείλουν να προσκομίσουν επί ποινή αποκλεισμού δείγμα για κάθε τύπου Φωτιστικού Βραχίονα (AT1, AT2, AT3), ένα CD με το λογισμικό τηλεδιαχείρισης σε μορφή *desktop*, καθώς και ένα κόμβο Τήλε-διαχείρισης που θα κατατεθούν σε φυσική μορφή εντός τριών εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή, στο πρωτόκολλο του Δήμου, το οποίο θα πρέπει να φέρει τις ενδείξεις: ΔΕΙΓΜΑ για τον διαγωνισμό, τα στοιχεία του διαγωνισμού, την Αναθέτουσα Αρχή και πλήρη στοιχεία του οικονομικού φορέα. Η Αναθέτουσα Αρχή κατά τη δική της κρίση μπορεί να απαιτήσει από τους προσφέροντες, σε ημερομηνία μεταγενέστερη από αυτής της υποβολής τους στο πρωτόκολλο του Δήμου, η οποία θα οριστεί και θα κοινοποιηθεί σε όλους τους προσφέροντες που βρίσκονται στο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης της προσφοράς τους, να παρευρίσκονται στη διαδικασία». Στη δε συγγραφή υποχρεώσεων, όπως αυτή τροποποιήθηκε με την 484/30-10-2018 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής, ορίζεται στο άρθρο 16 με τίτλο «Προσκόμιση δείγματος» ότι « Οι υποψήφιοι προμηθευτές θα πρέπει να προσκομίσουν όταν ζητηθεί από την Επιτροπή διαγωνισμού ένα δείγμα για κάθε προσφερόμενο υλικό, το οποίο θα εγκατασταθεί για κάποιο χρονικό διάστημα για μετρήσεις και θα επιστραφεί μετά το πέρας του διαγωνισμού.»

17. Επειδή, μετά την ανάρτηση των τροποποιημένων τευχών του διαγωνισμού στην ηλεκτρονική πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ και πριν τη νέα καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, υποβλήθηκαν εκ νέου ερωτήματα, από ενδιαφερόμενους να συμμετάσχουν στον ένδικο διαγωνισμό, οικονομικούς φορείς, μεταξύ των οποίων και ερωτήματα σχετικά με την απαίτηση ή μη υποβολής δειγμάτων Ειδικότερα: 1. Ο οικονομικός φορέας «...και διακριτικό τίτλο...» υπέβαλε την 30/11/2018 το παρακάτω ερώτημα: «Με το παρόν έγγραφο θα θέλαμε να υποβάλουμε τις ερωτήσεις μας σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές και τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου διαγωνισμού και να ζητήσουμε διευκρινίσεις επί αυτών. Συγκεκριμένα: 1. Παρακαλούμε όπως

Αριθμός Απόφασης : 278/2019

δοθεί παράταση 1 μήνα ή ακύρωση της απαίτησης για την υποβολή των δειγμάτων, δεδομένου πως στην προηγούμενη ακυρωθείσα φάση του ίδιου διαγωνισμού ο όρος αυτός δεν ήταν απαιτητός μετά από σχετική διευκρίνιση του φορέα. Η συγκεκριμένη απαίτηση περιορίζει πολύ τον ανταγωνισμό λόγω της αλλαγής σε σχέση με τον προηγούμενο διαγωνισμό αλλά και των χρονικών περιθωρίων που δόθηκαν μετά την ανάρτηση της νέας διακήρυξης». 2. Ο οικονομικός φορέας «..., με τον διακριτικό τίτλο ...» υπέβαλε την 30/11/2018 το παρακάτω ερώτημα: «Σας παρακαλούμε να μας διευκρινίσετε, επειδή υπήρξε τροποποίηση της διακήρυξης χωρίς όμως να αλλάξει ο αριθμός του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, εάν ισχύουν οι απαντήσεις σας όπως δόθηκαν έως τώρα για αυτόν τον διαγωνισμό» και 3. Ο οικονομικός φορέας «...» υπέβαλε την 04/12/2018 το παρακάτω ερώτημα: «[...].Ερώτημα 1 Σύμφωνα με την παρ. 6.5 της διακήρυξης (σελ. 61 – Δείγματα – Δειγματοληψία – Εργαστηριακές εξετάσεις) αναγράφεται ότι «οι προσφέροντες με την υποβολή της προσφοράς τους οφείλουν να προσκομίσουν δείγμα για κάθε τύπο Φωτιστικού Βραχίονα (AT1, AT2, AT3), ένα CD με το λογισμικό τηλεδιαχείρισης σε μορφή demo, καθώς και ένα κόμβο τηλε-διαχείρισης». Στο άρθρο 16 της συγγραφής υποχρεώσεων αναγράφεται ότι «οι υποψήφιοι προμηθευτές θα πρέπει να προσκομίσουν όταν ζητηθεί από την Επιτροπή διαγωνισμού ένα δείγμα για κάθε προσφερόμενο υλικό, το οποίο θα εγκατασταθεί για κάποιο χρονικό διάστημα για μετρήσεις και θα επιστραφεί μετά το πέρας του διαγωνισμού». Παρακαλούμε όπως μας επιβεβαιώσετε ότι οι υποψήφιοι προμηθευτές θα πρέπει να προσκομίσουν τα απαραίτητα δείγματα όταν ζητηθούν από την Επιτροπή διαγωνισμού[...]. Στη συνέχεια, την 4/12/2018 η αναθέτουσα αρχή, ανάρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ έγγραφο της με τίτλο « ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ ΠΡΟΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΕΣ » το οποίο έχει επί λέξει ως κάτωθι: «ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ Σε απάντηση των ερωτήσεων που τέθηκαν από ενδιαφερόμενους προμηθευτές θα θέλαμε να σας διευκρινίσουμε ότι ισχύουν οι όροι της με αρ. ...διακήρυξης όπως αυτή τροποποιήθηκε με την αρ. 484/30-10-2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής. Και τα δυο αρχεία έχουν αναρτηθεί στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ η μεν αρ. 484/30-10-2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής

στις 8-11-2018 και η δε με αρ. ...διακήρυξη όπως αυτή τροποποιήθηκε, στις 26-11-2018.»

18. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. ΔΕΕ απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C-496/1999 CAS Succhi di Frutta SpA).

19. Επειδή, έχει κριθεί ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, λόγω μη τήρησης από τον φορέα αυτό υποχρέωσης, η οποία δεν προκύπτει ρητά από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας (βλ. Απόφαση Pírro Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51). Επιπλέον, έχει κριθεί συναφώς ότι τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987, ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. Θ', σελ. 776).

Αριθμός Απόφασης : 278/2019

20. Επειδή, από τον συνδυασμό του παρατιθέντος στη σκέψη 14 διευκρινιστικού ερωτήματος οικονομικού φορέα σχετικά με την απαίτηση ή μη υποβολής δείγματος και του ως άνω από 4-10-2018 εγγράφου , το οποίο κατά τα προεκτεθέντα, δόθηκε ως απάντηση- διευκρίνιση επί των άρθρων 6.5 της διακήρυξης και 16 της συγγραφής υποχρεώσεων, χωρίς να αμφισβητηθεί η νομιμότητα του από τους διαγωνιζομένους (με προδικαστική προσφυγή και αίτηση αναστολής), με συνέπεια την ένταξη του στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δια της συμπλήρωσεως των όρων στους οποίους αναφέρεται και εντεύθεν την παραγωγή δεσμευτικών αποτελεσμάτων για τους μετέχοντες στο διαγωνισμό συνάγεται ότι οι υποψήφιοι προμηθευτές θα πρέπει να προσκομίσουν τα απαραίτητα δείγματα όταν ζητηθούν από την Επιτροπή διαγωνισμού.

21. Επειδή, από τους μνημονευόμενους στη σκέψη 16 της παρούσας όρους της ένδικης με αρ. ...διακήρυξης όπως αυτή τροποποιήθηκε με την αρ. 484/30-10-2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, και συγκεκριμένα από τον όρο 6.5 αυτής και τον όρο 16 της συγγραφής υποχρεώσεων, προκύπτει ότι το περιεχόμενο τους παρέμεινε ακριβώς το ίδιο με την προηγούμενη διακήρυξη και ουδόλως τροποποιήθηκε, παρόλο που είχε επισημανθεί από τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς η ασάφεια για την προσκόμιση δειγμάτων και η ασάφεια αυτή είχε αποσαφηνιστεί με την από 4-10-2018 διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής, δημιουργώντας αμφιβολίες στους διαγωνιζόμενους αν थे έπρεπε να προσκομίσουν δείγμα κάθε προσφερόμενου υλικού ή όχι. Η δημιουργηθείσα ασάφεια και σύγχυση επιβεβαιώνεται από το γεγονός ότι διατυπώθηκαν, ως ανωτέρω αναλύθηκε, πλείστα ερωτήματα με δεδομένο ότι τόσο η αρχική όσο και η τροποποιημένη διακήρυξη άφηνε εύλογες αμφιβολίες στους υποψήφιους διαγωνιζόμενους. Για το λόγο αυτό, εξάλλου, υποβλήθηκαν εκ νέου νέα διευκρινιστικά ερωτήματα, προς άρση της κάθε αμφιβολίας περί προσκόμισης ή μη δειγμάτων. Πιο συγκεκριμένα, στο άρθρο 6.5 της διακήρυξης ορίστηκε εκ νέου ότι αφενός *«οι προσφέροντες με την υποβολή της προσφοράς τους οφείλουν να προσκομίσουν δείγμα για κάθε τύπο Φωτιστικού Βραχίονα (AT1, AT2, AT3), ένα CD με το λογισμικό τηλεδιαχείρισης σε μορφή demo, καθώς και ένα κόμβο τηλε-διαχείρισης»* και αφετέρου στο άρθρο 16 της

συγγραφής υποχρεώσεων ότι «οι υποψήφιοι προμηθευτές θα πρέπει να προσκομίσουν όταν ζητηθεί από την Επιτροπή διαγωνισμού ένα δείγμα για κάθε προσφερόμενο υλικό, το οποίο θα εγκατασταθεί για κάποιο χρονικό διάστημα για μετρήσεις και θα επιστραφεί μετά το πέρας του διαγωνισμού», γεγονός το οποίο, ως ανεφέρθη, επισημάνθηκε από πλείονες ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς και κατατέθηκαν σχετικά ερωτήματα. Η αναθέτουσα αρχή, ως έγινε δεκτό στη σκέψη 17 δεν απάντησε ειδικώς σε κάθε ένα από αυτά, παρά μόνο εξέδωσε μια γενική ανακοίνωση προς όλους τους οικονομικούς φορείς που είχαν θέσει ερωτήματα επί διαφόρων θεμάτων. Από την ορθή επισκόπηση της ανακοίνωσης της αναθέτουσας αρχής επί των ως άνω τεθέντων ερωτημάτων, προκύπτει ότι οι οικονομικοί φορείς εν τέλει δεν έλαβαν μια σαφή απάντηση ως προς το αν έπρεπε να προσκομίσουν ή όχι δείγματα, αλλά αντίθετα η αναθέτουσα αρχή στο από 4-12-2018 έγγραφο της παρέπεμψε γενικώς στους όρους της διακήρυξης, διευκρινίζοντας ότι «ισχύουν οι όροι της με αρ. ...διακήρυξης όπως αυτή τροποποιήθηκε με την αρ. 484/30-10-2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής. », ως αβάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της και ουδόλως θεραπεύτηκε η ασάφεια που υπήρχε στην αρχική διακήρυξη.

22. Επειδή, ναι μεν ο κανονιστικός χαρακτήρας της διακήρυξης (ΣΤΕ ΕΑ 352/2016) δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα όσο και τους συμμετέχοντες, οι οποίοι οφείλουν να υποβάλουν τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχουν νομίμως στο διαγωνισμό. Αυτά όμως, προϋποθέτουν ρητό και σαφή όρο ή έστω σαφή παραπομπή σε σαφή έτερη διάταξη και όχι εκ των υστέρων και κατά την αξιολόγηση το πρώτον ερμηνεία της διακήρυξης με τρόπο ώστε να εισάγονται όροι αποκλεισμού και υποχρεώσεις των προσφερόντων, οι οποίες δεν προέκυπταν με σαφήνεια από την ίδια τη διακήρυξη. Η αυστηρή δηλαδή, αυτή ερμηνεία και εφαρμογή πρέπει να σχετίζεται με τη σαφήνεια της διακήρυξης, λόγω της αρχής της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με

σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων.

23. Επειδή, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι η προσφεύγουσα, λαμβάνοντας υπόψη τους όρους της διακήρυξης ως αρχικώς διευκρινίστηκαν επί εμπρόθεσμα υποβληθέντων ερωτημάτων μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, υπέβαλλε τη με αρ. 113085 προσφορά της, η οποία δεν περιέχει κανένα δείγμα για κάθε προσφερόμενο υλικό, συμφώνως με τις απαιτήσεις και τους όρους της οικείας διακήρυξης, ως διευκρινίστηκαν περαιτέρω (βλ. σκέψη 20 και 21 της παρούσας), λαμβανομένου υπόψη του γεγονότος ότι η ως άνω διευκρίνιση ουδέποτε τροποποιήθηκε, ούτε ανακλήθηκε, ούτε ακυρώθηκε, ως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Η ως άνω κρίση ενισχύεται και από το γεγονός ότι η εν λόγω διευκρίνιση, ήτοι ότι θα προσκομιστεί δείγμα αν και εφόσον ζητηθεί από την επιτροπή του διαγωνισμού, μνημονεύεται ρητά μεταξύ των στοιχείων που λήφθηκαν υπόψη για την έκδοση της με αρ. 484/30-10-2018 απόφασης της οικονομικής επιτροπής. Ο ισχυρισμός δε της αναθέτουσας αρχής ότι *«η νέα διακήρυξη με ΑΔΑΜ:..., παρόλο που τροποποιήθηκε σε τριάντα (30) σημεία, με την υπ'αρ. 484/30-10-2018 (ΑΔΑ:...) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, δεν περιέλαβε την απάντηση που είχε δοθεί σε ότι αφορά την προσκόμιση δειγμάτων»* είναι αβάσιμος, διότι, ως και ανωτέρω έγινε δεκτό ο όρος 16 της συγγραφής υποχρεώσεων ότι *«οι υποψήφιοι προμηθευτές θα πρέπει να προσκομίσουν όταν ζητηθεί από την Επιτροπή διαγωνισμού ένα δείγμα για κάθε προσφερόμενο υλικό, το οποίο θα εγκατασταθεί για κάποιο χρονικό διάστημα για μετρήσεις και θα επιστραφεί μετά το πέρας του διαγωνισμού»*, ουδόλως τροποποιήθηκε με τη νέα διακήρυξη. Υπό τα δεδομένα αυτά, και αν ακόμη τα στοιχεία που προσκόμισε η προσφεύγουσα εταιρεία δεν ήταν πλήρη, ευλόγως, σύμφωνα με τα ανωτέρω, της δημιουργήθηκε η πεποίθηση ότι δεν πρέπει να προσκομίσει δείγμα για κάθε προσφερόμενο υλικό. Σε κάθε περίπτωση, και αν ακόμη δεχτούμε ότι η εν λόγω από 4-10-2018 διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής δεν ίσχυε, ο όρος 6.5 της διακήρυξης τελεί σε πλήρη αντίφαση με τα οριζόμενα στον όρο 16 της συγγραφής υποχρεώσεων, η οποία, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην σκέψη

Αριθμός Απόφασης : 278/2019

18 και 19, ουδόλως μπορεί να αποβεί σε βάρος της προσφεύγουσας εφόσον η αναθέτουσα αρχή ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα, ακριβώς επειδή δημιουργεί εν τοις πράγμασι πλήρη αβεβαιότητα περί του περιεχομένου της προσφοράς και δη περί της προσκόμισης ή μη δείγματος για κάθε προσφερόμενο υλικό. Ενόψει των ανωτέρω, γίνεται δεκτός ως βάσιμος ο λόγος της προσφυγής, απορριπτομένων των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής ως αβάσιμων.

24. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

25. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο, με κωδικό ... ποσού επτά χιλιάδων εξακοσίων πενήντα πέντε ευρώ (7.655,00€), στην προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την με αρ. 10/29.01.2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» και με διακριτικό τίτλο «...».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου, ποσού επτά χιλιάδων εξακοσίων πενήντα πέντε ευρώ (7.655,00€), στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 5 Μαρτίου 2019 και εκδόθηκε την 18 Μαρτίου στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ ΚΟΥΡΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΝΘΟΥΛΑ ΝΙΚΟΛΑΙΔΟΥ