

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 11-2-2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Μαρία Βύρρα και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 12-1-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 59/12-1-2022 του οικονομικού φορέα «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του από 24-1-2022, κατόπιν της από 14-1-2022 κοινοποίησης της προσφυγής, παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της με αρ. ... διακήρυξης με αρ. πρωτ. ... της αναθέτουσας, για «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 183.838,00 ευρώ, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μον. ΑΔΑΜ ... την 27-12-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 26-1-2022 Απόψεις της.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' αρ. 5 ΠΔ 39/2017 και αρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ..., ποσού 919,19 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται εκ του ήδη μετέχοντος (οι προσφορές είναι εισέτι σφραγισμένες) και επικαλούμενου σειράς ασαφειών και δυσανάλογων όρων που

παρεμποδίζουν τη σύνταξη λυσιτελούς προσφοράς, τη λυσιτελή συμμετοχή του και αντικειμενική και μετ' ασφαλείας δικαίου αξιολόγηση, προσφεύγοντος η από 12-1-2022 προσφυγή κατά της από 27-1-2021 δημοσιευθείσας στο ΚΗΜΔΗΣ διακήρυξης, εντός 1 ημέρας από την 11-2-2022 παραγωγή τεκμηρίου γνώσης, ομοίως δε εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 24-1-2022 παρέμβαση εκ του υποβάλοντος προσφορά και επιδιώκοντος τη διατήρηση της διακήρυξης ως έχει, παρεμβαίνοντος, κατόπιν της από 14-1-2022 κοινοποίησης της προσφυγής. Αλυσιτελώς, προβάλλει η αναθέτουσα τη μη προβολή ίδιων ισχυρισμών και κατά το στάδιο της διαβούλευσης, ο σκοπός και το περιεχόμενο του οποίου είναι η εκ της αναθέτουσας, λήψη υπόψη απόψεων προς εκ μέρους της σύνταξη του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας και προηγείται της εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης.Ως εκ τούτου, η συμμετοχή ή μη ή η προβολή ή μη εκ μέρους οικονομικού φορέα στη διαβούλευση συγκεκριμένων ισχυρισμών δεν προκαταλαμβάνει τα δικαιώματά του στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, πολλώ δε μάλλον ενώ η διαδικασία αυτή δεν έχει καν εισέτι εκκινηθεί ούτε η συμμετοχή στη διαβούλευση συνιστά προϋπόθεση συμμετοχής ούτε η δημοσίευση των προς διαβούλευση όρων συνιστά δημοσίευση της διακήρυξης ούτε εκκινεί κάποια προθεσμίας προβολής ή προσβολής προς διαβούλευση όρων ούτε απαιτείται ο οικονομικός φορέας να έχει διαμορφώσει ήδη πρόθεση συμμετοχής ή να εκδηλώσει αυτή κατά το στάδιο της διαβούλευσης ή να έχει αντιπαραβάλει τα διαβουλευόμενα με τις δυνατότητες συμμετοχής του ή να έχει μελετήσει τους προς διαβούλευση όρους πριν την εκκίνηση της διαδικασίας ανάθεσης. Άρα, το τι προβάλλει ή όχι οικονομικός φορέας κατά τη διαβούλευση εξ αντικειμένου δεν προκαταλαμβάνει το έννομο συμφέρον του προς προσβολή όρου διακήρυξης, ο οποίος άλλωστε, το πρώτον αποκτά κανονιστική ισχύ κατά τη δημοσίευση της διακήρυξης και προ αυτής, δεν υφίσταται ούτε γνώση ούτε βεβαιότητα μελλοντικής απόκτησης τέτοιας κανονιστικής ισχύος από τον όρο. Όσον αφορά, τον ισχυρισμό του παρεμβαίνοντος περί εκπροθέσμου της προσφυγής, επειδή ο ασκήσας την προσφυγή την 16^η ημέρα από τη δημοσίευση της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ,

προσφεύγων στο πεδίο προδιατυπωμένου εντύπου προσφυγής περί ημερομηνίας λήψης γνώσης της προσβαλλόμενης απόφασης, αναφέρει την ημέρα δημοσίευσης στο ΚΗΜΗΣΗ και άρα, εκκίνησης του δεκαπενθημέρου προς παραγωγή τεκμηρίου γνώσης, ήτοι «27-12-2021», αφού εκ τούτου του στοιχείου μόνου του δεν προκύπτει πλήρης γνώση της προσβαλλομένης αυθημερόν με την από 27-12-2021 δημοσίευσή της στο ΚΗΜΔΗΣ. Αντίθετα, άλλωστε, ακριβώς στην ίδια σελ. 3 της προσφυγής και στο αμέσως προηγούμενο πεδίο Γ, σε σχέση με αυτό όπου καταγράφηκε η 27-12-2021, ο προσφεύγων αναφέρει ότι η προσφυγή ασκείται εντός του δεκαημέρου, δηλαδή την 1^η ημέρα, από το δεκαπενθήμερο από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ και άρα, εκ συνδυασμού των ανωτέρω, ουδόλως προκύπτει αποκλειστικά και μόνο βάσει της καταγραφής εκ του προσφεύγοντος στο προδιατυπωμένο σημ. Δ σελ. 3 της προσφυγής του της 27-12-2021 και ελλείψει οιοδήποτε άλλου στοιχείου του φακέλου της υπόθεσης (όπως διευκρινιστικού ερωτήματος από τον προσφεύγοντα ή άλλης επικοινωνίας του που αποδεικνύει τέτοια γνώση ή επανάληψης και δη, δια δικού του λεκτικού αναφοράς σε συγκεκριμένο χρόνο γνώσης εντός της προσφυγής, με βεβαιότητα και σαφήνεια η πλήρης γνώση του αυθημερόν από τη δημοσίευση ούτε πρόθεση δήλωσης τέτοιας πλήρους γνώσης σε χρόνο πριν την παραγωγή του τεκμηρίου γνώσης, αλλά η καταγραφή των οικείων κατ' άρ. 361 παρ. 1 περ. γ' Ν. 4412/2016 προβλεπομένων περί δεκαπέντε ημερών για την παραγωγή τεκμηρίου γνώσης και δέκα ημέρες κατόπιν τούτου για άσκηση προσφυγής, με έναρξη του χρόνου προς παραγωγή του τεκμηρίου γνώσης την 27-12-2021, δηλαδή τον χρόνο δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ. Άρα, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά, τον υπό 7 ισχυρισμό της προσφυγής, περί πρόβλεψης της διακήρυξης, σελ. 54, ότι οι οικονομικές προσφορές που θα ορίζουν τιμές πάνω από αυτές του Παρατηρητηρίου Τιμών του άρ. 24 Ν. 3846/2010, εφόσον υπάρχει καταγραφή σε αυτό των οικείων ειδών, αυτός απαραδέκτως προβάλλεται, αφού η ως άνω απαίτηση προκύπτει εκ της ΥΑ 8/31.5.2010 Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, την οποία η ΑΕΠΠ

αδυνατεί να ελέγξει και ο έλεγχος της οποίας τίθεται πέραν αρμοδιότητας ΑΕΠΠ, αφού στο πλαίσιο προσφυγής κατά όρων διακήρυξης και εν γένει πράξης του προσυμβατικού σταδίου, δεν είναι παραδεκτός ο παρεμπίπτων εκ της ΑΕΠΠ, που συνιστά όργανο της διοίκησης και όχι δικαστήριο, έλεγχος κανονιστικών πράξεων που δεν συνιστούν πράξεις του προσυμβατικού σταδίου και των αναθετουσών αρχών, στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, πολλώ δε μάλλον έλεγχος συμμόρφωσης των κανονιστικών αυτών πράξεων με τη νομοθετική εξουσιοδότηση βάσει της οποίας εκδόθηκαν ή το Σύνταγμα. Άρα, ο σχετικός ισχυρισμός 7 της προσφυγής, είναι απορριπτέος. Περαιτέρω, όσον αφορά τον υπό 5 και τον υπό 6 ισχυρισμούς της προσφυγής, ο περί τεχνικής προσφοράς όρος 2.4.3.2, παραπέμποντας στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II περί τεχνικών προδιαγραφών και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III περί φύλλου συμμόρφωσης, ορίζει ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με τα κεφάλαια “Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης” του Παραρτήματος I, “Τεχνικές Προδιαγραφές του Αντικειμένου της Σύμβασης” του Παραρτήματος II, “Φύλλο Συμμόρφωσης” του Παραρτήματος III και “Υποδείγματα Εγγυητικών Επιστολών” του Παραρτήματος VI της διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα. Σε αυτό το πλαίσιο, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει: α) Πλήρης τεχνική περιγραφή στην ελληνική γλώσσα, σε πλήρη ανταπόκριση απαίτησης της αναθέτουσας αρχής και απάντησης του υποψηφίου αναδόχου (ανά κεφάλαιο και παράγραφο) ως προς το είδος της παρεχόμενης υπηρεσίας, τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της διακήρυξης. β)Επιπλέον και επί ποινή απόρριψης συντάσσεται και υποβάλλεται ψηφιακά υπογεγραμμένος πίνακας του Φύλλου Συμμόρφωσής του Παραρτήματος III (μόνο για τις υποκατηγορίες ΕΑΥΜ (ΕΑΑΜ,ΜΕΑ, ΑΕΑ) για τα οποία υποβάλλεται η προσφορά). Ο πίνακας του

Φύλλου Συμμόρφωσης της διακήρυξης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ) πρέπει να υποβληθεί στον υποφάκελο “Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική προσφορά”, συμπληρωμένος σύμφωνα με τις παρακάτω επεξηγήσεις και οδηγίες τις οποίες ο υποψήφιος είναι υποχρεωμένος να ακολουθήσει: 1. Στη Στήλη «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις των υπηρεσιών οι οποίες θα πρέπει να παρασχεθούν για την διαχείριση των επικίνδυνων αποβλήτων υγειονομικών μονάδων (ΕΑΥΜ) καθώς και για τις οποίες θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. 2. Στη στήλη «ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗ», περιγράφεται η απαίτηση από την αναθέτουσα αρχή που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ. 3. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ» σημειώνεται η απάντηση του υποψηφίου αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ ΟΧΙ, εάν δηλ. η αντίστοιχη ζητούμενη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την προσφορά του προσφέροντα οικονομικού φορέα. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης. 4.Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα πρέπει να καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς, η οποία θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια ή αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές των υπηρεσιών, που κατά την κρίση του υποψήφιου αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία του πίνακα του Φύλλου Συμμόρφωσης. Είναι απαραίτητη η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, σελ. 4, παράγραφος 4, κ.λ.π.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στη σχετική αναφορά, κ.λ.π. θα “υπογραμμιστεί” το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία ή υπερ - κάλυψη και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Φύλλου Συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. προδ. 1.15)». Το δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ορίζει ως τεχνική προδιαγραφή στη στήλη ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ, σημ. 59 «6.4. Η οικονομική προσφορά θα δοθεί ανά κιλό ΕΑΑΜ, ενιαία για το Νοσοκομείο (για τη σύγκριση των Οικονομικών Προσφορών θα υπολογιστούν συνολικά για 115.000 kg το έτος). Θα πρέπει να

δοθεί ανάλυση της συνολικής τιμής ώστε να διαχωρίζεται: (α) το κόστος επεξεργασίας των ΕΑΑΜ ανά kg (η τιμή της επεξεργασίας δεν θα πρέπει να υπερβαίνει τα 0,70 €/ ανά kg χωρίς Φ.Π.Α. - τιμή Παρατηρητηρίου Τιμών της Ε.Π.Υ.) και (β) το κόστος της συλλογής – μεταφοράς των ΕΑΑΜ ανά kg (συμπεριλαμβάνει το κόστος συλλογής – μεταφοράς, το κόστος διάθεσης των προτεινόμενων δευτερογενών συσκευασιών, τη διάθεση των ψυκτικών θαλάμων, ζυγαριάς κ.λ.π.), ενώ το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ/ ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ (ΕΑΥΜ), ορίζει ότι «6.4. Η οικονομική προσφορά θα δοθεί ανά κιλό ΕΑΑΜ, ενιαία για το Νοσοκομείο (για τη σύγκριση των Οικονομικών Προσφορών θα υπολογιστούν συνολικά για 115.000 kg το έτος). Θα πρέπει να δοθεί ανάλυση της συνολικής τιμής ώστε να διαχωρίζεται: (α) το κόστος επεξεργασίας των ΕΑΑΜ ανά kg (η τιμή της επεξεργασίας δεν θα πρέπει να υπερβαίνει τα 0,70 €/ ανά kg χωρίς Φ.Π.Α. - τιμή Παρατηρητηρίου Τιμών της Ε.Π.Υ.) και (β) το κόστος της συλλογής – μεταφοράς των ΕΑΑΜ ανά kg (συμπεριλαμβάνει το κόστος συλλογής –μεταφοράς, το κόστος διάθεσης των προτεινόμενων δευτερογενών συσκευασιών, τη διάθεση των ψυκτικών θαλάμων, ζυγαριάς κ.λ.π.». Άρα, όπως βάσιμα επικαλείται ο προσφεύγων, η διακήρυξη ζητά σύμφωνα με τους ανωτέρω όρους, στοιχεία τιμών και συγκεκριμένα την ίδια την οικονομική προσφορά, ως ζητούμενο της τεχνικής προσφοράς, αφενός αντιφάσκοντας με τον όρο 2.4.2.3 και τον όρο 2.4.4 αυτής («Η

	Οικονομική	Προσφορά
--	------------	----------

• συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα (παράγραφος 2.3.1) κριτήριο ανάθεσης, ήτοι την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, σύμφωνα με τους όρους της παραγράφου 1.3 της παρούσας διακήρυξης και • υποβάλλεται σύμφωνα με τα Υποδείγματα Οικονομικής Προσφοράς (Παράρτημα V) της παρούσας διακήρυξης. Η τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται σε ευρώ (€), είτε για το σύνολο των τμημάτων / υποκατηγοριών ΕΑΥΜ (ΕΑΑΜ, ΜΕΑ και ΑΕΑ), είτε χωριστά για κάθε τμήμα/υποκατηγορία επικίνδυνων αποβλήτων υγειονομικών μονάδων (ΕΑΥΜ),

ήτοι: • της ολικής διαχείρισης των επικίνδυνων αποβλήτων αμιγώς μολυσματικών (ΕΑΑΜ) με την μέθοδο της αποστείρωσης, • της ολικής διαχείρισης των μικτών επικίνδυνων αποβλήτων (ΜΕΑ) με την μέθοδο της αποτέφρωσης, • της ολικής διαχείρισης των άλλων επικίνδυνων αποβλήτων (ΑΕΑ) (κωδικός ... και ...) με την μέθοδο της αποτέφρωσης, Επιπλέον θα δίδεται η τιμή χωριστά για τις επιμέρους υπηρεσίες, ήτοι για το κόστος επεξεργασίας-αποστείρωσης/αποτέφρωσης και το κόστος συλλογής-μεταφοράς, των τριών τμημάτων/υποκατηγοριών αποβλήτων (ΕΑΑΜ, ΜΕΑ και ΑΕΑ) όπως αυτό περιγράφεται στις τεχνικές προδιαγραφές των Παραρτημάτων Ι, ΙΙ & ΙΙΙ(«Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης», «Τεχνικές προδιαγραφές του Αντικειμένου της Σύμβασης» & «Φύλλο Συμμόρφωσης») της παρούσας διακήρυξης.», περί διακριτού υποφακέλου οικονομικής προσφοράς, αφετέρου αντιφάσκοντας και με τον όρο 3.1.2 («β) Μετά την έκδοση της ανωτέρω απόφασης η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει αρχικά στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και εν συνεχεία στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους

όρους της παρούσας και η διαδικασία αξιολόγησης ολοκληρώνεται με την καταχώριση σε πρακτικό των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών. γ) Στη συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά κρίθηκαν αποδεκτά, συντάσσει πρακτικό στο οποίο καταχωρίζονται οι οικονομικές προσφορές κατά σειρά μειοδοσίας και εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχο») περί διακριτών επιμέρους σταδίων αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς και οικονομικής προσφοράς, ενώ συγχρόνως με αυτόν τον τρόπο, η οικονομική προσφορά θα τύχει αποκάλυψης, ήδη προ αποσφράγισης οικονομικών προσφορών και ήδη, από την αποσφράγιση της τεχνικής προσφοράς, παραβιάζοντας ούτως την αρχή μυστικότητας οικονομικής

προσφοράς και την αυτοτέλεια των σταδίων της διαδικασίας. Άλλωστε, ο όρος 2.4.4 παραπέμπει σχετικά με τα στοιχεία της οικονομικής προσφοράς στο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς που έχει το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο με το ως άνω στοιχείο, που προβλέπεται ως αντικείμενο (και) της τεχνικής προσφοράς. Εξάλλου, δεδομένης της διατύπωσης της ως άνω απαίτησης τεχνικής προσφοράς, το παραπεμπόμενο προς απόδειξη πλήρωσης της και άρα, κατά τον όρο 2.4.3.2 υποβλητέο με την τεχνική προσφορά, έγγραφο, είναι η οικονομική προσφορά, ενώ αφού η τεχνική προσφορά θα πρέπει «να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις που έχουν τεθεί...με τα κεφάλαια ... του Παραρτήματος, ... του Παραρτήματος II ..., του Παραρτήματος III...» και άρα και την ως άνω, εντός των παραπάνω Παραρτημάτων απαίτηση, που όμως έχει πρόδηλα περιεχόμενο οικονομικής προσφοράς. Σε αντίθεση δε με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας, το αντικείμενο του σημ. 59 ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ δεν ανάγεται απλά και πάντως ουδόλως καθίσταται κατανοητό ότι ανάγεται απλά στη δέσμευση του προσφέροντος ότι η τιμή θα δοθεί ανά κιλό και θα περιλαμβάνει όσα στο σημείο αυτό αναφέρονται, αλλά στην ίδια την υποβολή όσων το σημείο αυτό ορίζει, ήτοι της οικονομικής προσφοράς. Άλλωστε, όπως αναφέρθηκε, δεν ζητείται απλά η δήλωση συμμόρφωσης με το φύλλο συμμόρφωσης, αλλά και η τεκμηρίωση της συμμόρφωσης αυτής με ανά απαίτηση αποδεικτικό στοιχείο και ουδέν έτερο αποδεικτικό στοιχείο περί του τρόπου υποβολής οικονομικής προσφοράς προκύπτει και προβλέπεται πέραν της οικονομικής προσφοράς. Εξάλλου, υπό τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας και κάθε άλλος όρος του φύλλου συμμόρφωσης δεν συνίσταται στην απόδειξη ότι πληρούνται οι ανά σημείο απαιτήσεις, αλλά απλώς, στο να δηλώνει ο προσφέρων ότι πληρούνται οι ανά σημείο απαιτήσεις, αντίθετα με το σαφές περιεχόμενο του όρου 2.4.3.2 και του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III. Εξάλλου, η μη συμμόρφωση με τον όρο 2.4.3.2 επιφέρει κατά τον όρο 2.4.6 απόρριψη της προσφοράς και άρα, όπως η διακήρυξη διατυπώθηκε, η μη υποβολή επί της ουσίας οικονομικής προσφοράς με την τεχνική προσφορά, θα επιφέρει απόρριψη της τελευταίας. Προφανώς δε, τα ανωτέρω καθιστούν ιδιαιτέρως δυσχερή και ασαφή τη σύνταξη προσφοράς,

αφού οι όροι αντιφάσκουν μεταξύ τους, καταλείποντας αυθαίρετα περιθώρια κρίσης επί των οικείων όρων στην αναθέτουσα κατά την αξιολόγηση και ούτως διακινδυνεύοντας τη λυσιτέλεια της προσφοράς, προξενώντας βλάβη στους διαγωνιζομένους και τον προσφεύγοντα. Τα διακριτά δε στάδια αποσφράγισης και αξιολόγησης των φακέλων των προσφορών, η τήρηση των οποίων συνιστά ουσιώδη όρο της διαδικασίας, έχει κριθεί ότι επιβάλλονται, προκειμένου να αποφευχθεί ο επηρεασμός της κρίσης του φορέα που διεξάγει τον διαγωνισμό κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών και της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων σε αυτόν. Για το λόγο αυτό, κατά πάγια νομολογία, η αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων εκ μέρους διαγωνιζομένου πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και κατά το χρόνο που διαρκεί ακόμα το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών επιφέρει τον αποκλεισμό του από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως μάλιστα, του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά πράγματι ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς στοιχεία (ΣτΕ 2283/06, 1452/2000, 2478/1997, Ε.Α. 326/08, 599/07, 1234/07, 1265/06, 44/05, ΔΕΦΑΘ 50/2013, βλ. ενδεικτικά Απόφαση ΑΕΠΠ 1316/2019). Άρα, κατ' αποδοχή του υπό 5 και του υπό 6 ισχυρισμού της προσφυγής, οι όροι 2.4.2.3, ο όρος 6.4 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II και το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III της διακήρυξης είναι ακυρωτέοι, καθ' ο μέρος ορίζουν την υποβολή οικονομικών στοιχείων με την τεχνική προσφορά.

4. Επειδή, όσον αφορά τους υπό 2 και 3 ισχυρισμούς της προσφυγής, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της διακήρυξης, σελ. 58 ορίζει ότι «2.1. Η προσωρινή αποθήκευση των αμιγώς μολυσματικών αποβλήτων πρέπει να γίνεται σε ειδικά διαμορφωμένους ψυκτικούς θαλάμους, επαρκούς χωρητικότητας και σε συνθήκες που δε θα επιτρέπουν την αλλοίωση των αποβλήτων 2.2. Στο Νοσοκομείο θα πρέπει να γίνεται σε ψυκτικό θάλαμο θερμοκρασίας <5οC, χωρητικότητας τουλάχιστον 20 κυβικών μέτρων, κατάλληλων προδιαγραφών, σύμφωνα με τις διατάξεις της Κ.Υ.Α. 146163/2012 και της Κ.Υ.Α. 24944/1159/2006, τον οποίο θα πρέπει να διαθέσει ο Ανάδοχος. Ο παρεχόμενος ψυκτικός θάλαμος θα πρέπει να πληροί τις εξής προδιαγραφές:

2.2.1. Ο ψυκτικός θάλαμος πρέπει να είναι επαρκούς χωρητικότητας (ανάλογης με το μέγεθος της Υ.Μ.), να φέρει στην πόρτα του το διεθνές σύμβολο του μολυσματικού και επικίνδυνου και τον όρο «Επικίνδυνα Απόβλητα», το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ επί της απαίτησης με α/α 34 ορίζει ως προδιαγραφή «2.1. Η προσωρινή αποθήκευση των αμιγώς μολυσματικών αποβλήτων πρέπει να γίνεται σε ειδικά διαμορφωμένους ψυκτικούς θαλάμους, επαρκούς χωρητικότητας και σε συνθήκες που δε θα επιτρέπουν την αλλοίωση των αποβλήτων. » και στην απαίτηση με α/α 35 ορίζει ως προδιαγραφή «2.2. Στο Νοσοκομείο θα πρέπει να γίνεται σε ψυκτικό θάλαμο θερμοκρασίας <5οC, χωρητικότητας τουλάχιστον 20 κυβικών μέτρων, κατάλληλων προδιαγραφών, σύμφωνα με τις διατάξεις της Κ.Υ.Α. 146163/2012 και της Κ.Υ.Α. 24944/1159/2006, τον οποίο θα πρέπει να διαθέσει ο Ανάδοχος. Ο παρεχόμενος ψυκτικός θάλαμος θα πρέπει να πληροί τις εξής προδιαγραφές:

2.2.1. Ο ψυκτικός θάλαμος πρέπει να είναι επαρκούς χωρητικότητας (ανάλογης με το μέγεθος της Υ.Μ.), να φέρει στην πόρτα του το διεθνές σύμβολο του μολυσματικού και επικίνδυνου και τον όρο «Επικίνδυνα Απόβλητα».». Ο δε όρος 2.6. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙ ορίζει ότι «Τα έξοδα ζύγισης στην έδρα της Υγειονομικής Μονάδας βαρύνουν τον Ανάδοχο.» (όμοια και η απαίτηση του σημ. 39 φύλλου συμμόρφωσης), δε ο όρος 2.3 του ιδίου ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙ ότι «2.3. Ο θάλαμος θα πρέπει να είναι τοποθετημένος πάνω σε ζυγό, ο οποίος θα έχει δυνατότητα υπολογισμού του απόβαρου και του καθαρού βάρους των αποβλήτων» (όμοιο και το σημ. 36 φύλλου συμμόρφωσης). Πάντως, δεν προκύπτει ως μη νόμιμη η καταρχήν απαίτηση να έξοδα ζύγισης ή το κόστος και ευθύνη διάθεσης ψυκτικού θαλάμου να επιρρίπτονται στον ανάδοχο και να συνιστούν στοιχεία που πρέπει να ληφθούν υπόψη στην προσφορά, αφού αφενός, ο προσφεύγων δεν επικαλείται ανεπάρκεια της εκτιμώμενης αξίας της διακήρυξης να καλύψει το σχετικό κόστος, αφετέρου, οι αναθέτουσες αρχές έχουν το δικαίωμα να ζητούν οτιδήποτε κρίνουν ως σκόπιμο από τον ανάδοχο στο πλαίσιο του υπό ανάθεση αντικειμένου, δύνατο δε η αναθέτουσα να μισθώσει και εν γένει να ζητήσει τη μετ' ανταλλάγματος παραχώρηση τέτοιου ψυκτικού θαλάμου ή εξοπλισμού ζύγισης και άρα, προφανώς και να

ενσωματώσει τέτοια απαίτηση στο νυν υπό ανάθεση αντικείμενο (εφόσον βέβαια, έχει ληφθεί υπόψη τέτοια απαίτηση στη νυν εκτιμώμενη αξία). Πλην όμως, προφανώς, το κόστος και το αντικείμενο των υποχρεώσεων του αναδόχου για τέτοιες πρόσθετες υπηρεσίες και εξοπλισμό, θα πρέπει να προκύπτει με σαφήνεια από τα έγγραφα της διαδικασίας, άλλως παρεμποδίζεται η σύνταξη λυσιτελούς προσφοράς. Από τα ανωτέρω πάντως και όσον αφορά αυτή καθαυτή τη ζύγιση, δεν προκύπτει με σαφήνεια αν τον εξοπλισμό ζύγισης, δηλαδή την εισφορά και εγκατάσταση ζυγού, τον εξασφαλίζει ο ανάδοχος ή η αναθέτουσα, αφού η μεν παρ. 2.3 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II αναφέρεται γενικώς στο πώς πρέπει να είναι τοποθετημένος ο θάλαμος στον ζυγό, η δε παρ. 2.6 περί επιβάρυνσης του αναδόχου με τα έξοδα ζύγισης, δεν διευκρινίζει τι περιλαμβάνεται σε αυτά τα έξοδα και αν σε αυτά περιλαμβάνεται και ο ως άνω εξοπλισμός ή μόνο τα κόστη της εργασίας και διαδικασίας της ζύγισης ούτε αν αυτός ο εξοπλισμός άλλωστε, ακόμη και αν υποτεθεί ότι ζητείται, παραμένει ή όχι στην αναθέτουσα μετά την λήξη της σύμβασης. Συνεπώς, κατ' αποδοχή του υπό 3 ισχυρισμού της προσφυγής, οι όροι 2.3 και 2.6 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II και τα σημ. 36 και 39 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III είναι ακυρωτέα, καθ' ο μέρος φέρουν κρίσιμη ασάφεια, ως προς τις ληπτέες υπόψη για τη λυσιτελή σύνταξη τεχνικής και οικονομικής προσφοράς, υποχρεώσεις αναδόχου και δη, δεν προσδιορίζουν αν ο ανάδοχος εισφέρει τον εξοπλισμό ζύγισης, ήτοι τον ως άνω ζυγό. Το γεγονός ότι δια των από 26-1-2022 Απόψεων της η αναθέτουσα, το πρώτον καθιστά σαφές ότι ο ανάδοχος οφείλει να εισφέρει τον ζυγό, είναι αδιάφορο, αφού ήδη από 17-1-2022 έχει λήξει η προθεσμία υποβολής προσφορών και άρα, η αναθέτουσα απλώς εξηγεί τι εννοούσε πως απαιτεί από τις προσφορές, που έχουν πάντως ήδη υποβληθεί και είναι πλέον ανεπίδεκτες μεταβολής. Αντίθετα, ο υπό 2 ισχυρισμός περί ζητούμενης χωρητικότητα ψυκτικού θαλάμου είναι απορριπτέος, αφού εκ των προπαρατεθέντων όρων είναι σαφές πως απαιτείται θάλαμος τουλάχιστον 20 κυβικών μέτρων και όχι κάποιο άλλο αόριστο μέγεθος, η δε αναθέτουσα κατά την κρίση της προσδιόρισε σύμφωνα με τον νόμο και με δική της ευθύνη τις απαιτήσεις χωρητικότητας και υπήγαγε τις σχετικές εκ του

νόμου υποχρεώσεις χωρητικότητας προς προσδιορισμό στο ως άνω μέγεθος και άρα, ουδεμία ασάφεια ή αντίφαση υφίσταται. Συγχρόνως, το ενδεχόμενο ανταγωνιστικού πλεονεκτήματος τυχόν ήδη κατέχοντος εκ προηγούμενων συμβάσεων τέτοιου θαλάμου, ουδόλως συνιστά έρεισμα παρανομίας της απαίτησης. Τούτο διότι το ζητούμενο εξασφάλισης στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων είναι η ισότιμη μεταχείριση των διαγωνιζομένων και η μη απόδοση «αθέμιτου» ανταγωνιστικού πλεονεκτήματος και όχι η εξάλειψη του όποιου ανταγωνιστικού πλεονεκτήματος, το οποίο ευλόγως είναι δυνατόν να αποκτάται λόγω εμπειρίας, εξειδίκευσης, πόρων και πρόσβασης σε τέτοιους πόρους τυχόν κάποιου οικονομικού φορέα. Τέτοιο πλεονέκτημα άλλωστε, ουδόλως προκύπτει ως αθέμιτο, αφού ουδόλως προκύπτει ότι η αναθέτουσα τυχόν ήδη κατέχει θάλαμο και αποκλειστικά προς στρέβλωση του ανταγωνισμού θέτει τέτοια αχρείαστη απαίτηση. Άρα, ο υπό 2 ισχυρισμός της προσφυγής, είναι απορριπτέος.

5. Επειδή, όσον αφορά τον υπό 4 ισχυρισμό της προσφυγής, περί του όρου 3.5.11 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II σχετικά με ότι τα οχήματα μεταφοράς δεν πρέπει να χρησιμοποιούνται για μεταφορά άλλων υλικών ή αποβλήτων, όντως η παραπάνω πρόβλεψη προκύπτει καταρχήν εκ της ΚΥΑ 146163/2012, πλην όμως τούτο δεν αναιρεί ότι όπως βάσιμα προβάλλει ο προσφεύγων, δεν προκύπτει αν αποκλείεται να χρησιμοποιούνται για τη μεταφορά ακόμη και αποβλήτων της αυτής κατηγορίας, ήτοι ΕΑΑΜ-ΜΕΑ, πλην όμως άλλων υγειονομικών μονάδων. Η δε ως άνω ΚΥΑ έθεσε την ανωτέρω απαίτηση όσον αφορά τέτοια οχήματα και την εν γένει μεταφορά ΕΑΑΜ-ΜΕΑ απευθυνόμενη σε κάθε αναθέτουσα. Πλην όμως, τούτο δεν αναιρεί ότι αποσπασμένη η ως άνω απαίτηση και κατά γράμμα ενταχθείσα στο νυν κανονιστικό πλαίσιο της προκείμενης διακήρυξης, που δεν αφορά εν γένει αναθέτουσες κ μεταφορές τέτοιων αποβλήτων, αλλά τη συγκεκριμένη υπό ανάθεση σύμβαση, τέτοιος όρος δεν καθίσταται κατανοητό αν αφορά και άρα, αποκλείει τη μεταφορά άλλου είδους αποβλήτων ή τη μεταφορά των αυτού είδους αποβλήτων άλλων υγειονομικών μονάδων. Δηλαδή, δεν προκύπτει και μάλιστα ούτε εκ των Απόψεων της αναθέτουσας και ασχέτως ότι δημοσιεύθηκαν μετά την υποβολή

προσφορών, δεν προκύπτει με σαφήνεια, αν τα «άλλα» απόβλητα που αποκλείονται, προσδιορίζονται με βάση τα απόβλητα της νυν αναθέτουσας και της νυν σύμβασης (άρα είναι «άλλα» από αυτά) ή με βάση το είδος των αποβλήτων (άρα, είναι άλλης φύσης απόβλητα). Τούτο, ενώ κατά την ως άνω ΚΥΑ, η έννοια του αποκλεισμού των «άλλων αποβλήτων» προσδιορίζεται με βάση τις υπό 2.2.4 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της ως άνω ΚΥΑ «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ» και άρα, με βάση τις προδιαγραφές εν γένει οχημάτων μεταφοράς ΕΑΑΜ και ΜΕΑ και επομένως, αφού προσδιορίζει η ως άνω προδιαγραφή τα οχήματα τέτοιου είδους (και δεν ορίζει τι πρέπει να ζητάει κάθε αναθέτουσα για τον τρόπο εκτέλεσης μιας επιμέρους υπό ανάθεση σύμβασης), προκύπτει εξ αυτής της ΚΥΑ, ότι αυτό που αποκλείεται είναι η εκ του οχήματος μεταφοράς άλλης φύσης αποβλήτων πέραν από ΕΑΑΜ-ΜΕΑ και όχι άλλων ΕΑΑΜ-ΜΕΑ, πέραν αυτών της συγκεκριμένης υγειονομικής μονάδας. Πλην όμως, ουδόλως προκύπτει, ότι η διακήρυξη ορίζει και δη, με σαφήνεια τα ανωτέρω, αλλά όπως διατυπώνεται η ως άνω απαίτηση του παραπάνω όρου της διακήρυξης, καταλείπεται ευρύ περιθώριο κρίσης στην αναθέτουσα, ακόμη και περί του ότι ο προσφέρων για την ανάληψη της νυν σύμβασης πρέπει να διαθέτει οχήματα αποκλειστικά για τη μεταφορά μόνο των ΕΑΑΜ-ΜΕΑ της εξυπηρετούμενης μονάδας και όχι για τη μεταφορά «άλλων» αποβλήτων από αυτά που αφορά η συγκεκριμένη υπό ανάθεση σύμβαση (δηλαδή τα απόβλητα της συγκεκριμένης μονάδας). Τούτο, διότι η εντός της νυν διακήρυξης, άνευ ετέρου διατύπωση αποκλεισμού μεταφοράς «άλλων» αποβλήτων, δύναται να συναχθεί ότι προσδιορίζει τα άλλα απόβλητα, με βάση το νυν υπό ανάθεση αντικείμενο, δηλαδή ότι είναι άλλα από αυτά που θα αφορούν τη συγκεκριμένη μονάδα, άρα ακόμη και αν συνιστούν ΕΑΑΜ-ΜΕΑ άλλης απλώς, αναθέτουσας. Επομένως, ο ως άνω όρος της διακήρυξης, όχι μόνο είναι ασαφής και αμφίσημος, αλλά συγκεκριμένη και δυνατή βάσει της διατύπωσης του ερμηνεία του, ήτοι περί του ότι αποκλείεται η εκ του ιδίου οχήματος μεταφορά ΕΑΑΜ-ΜΕΑ άλλων μονάδων, όχι μόνο δεν προκύπτει εκ του νόμου και δεν συνιστά νόμιμη υποχρεωτική απαίτηση για τέτοια οχήματα, αλλά είναι και δυσανάλογη, σε σχέση με τον επιδιωκόμενο σκοπό νόμιμης και κατάλληλης μεταφοράς των

οικείων αποβλήτων της νυν αναθέτουσας. Και τούτο, διότι δεδομένου ακριβώς πως ο κανονιστικός νομοθέτης σε ειδική προς τούτο νομοθεσία του έκρινε ως επαρκές μέσο διασφάλισης της δημόσιας υγείας και των αναγκών των αναθετουσών, τη χρήση για μεταφορά των αποβλήτων οχημάτων αποκλειστικά χρησιμοποιούμενων στη μεταφορά τέτοιου τύπου αποβλήτων, η περαιτέρω τυχόν απαίτηση να μεταφέρονται αποκλειστικά απόβλητα αυτού του τύπου, αλλά μόνο της συγκεκριμένης μονάδας, ουδεμία δικαιολόγηση ευρίσκει ούτε προτείνεται τέτοια δικαιολόγηση από την αναθέτουσα ούτε προκύπτει ως ευλόγως κατανοητή. Αυτό, ενώ προδήλως η υποχρέωση χρήσης ειδικώς για την εξυπηρέτηση της νυν σύμβασης οχημάτων, όχι μόνο συνιστά ζήτημα σαφώς ληπτέο υπόψη για την κοστολόγηση προσφοράς και άρα, τη λυσιτελή συμμετοχή, με συνέπεια, η περί τούτου ασάφεια να δυσχεραίνει ουσιαδώς τη σύνταξη προσφοράς, αλλά επιπλέον, επιβαρύνει και δυσανάλογα και ιδίως, αδικαιολόγητα, τις προϋποθέσεις συμμετοχής και άρα, παραβιάζει την ανταγωνιστική δυνατότητα κάθε μετέχοντος, που τυχόν ήδη εξυπηρετεί ανάλογη μεταφορά κατά τρόπο, που θα μπορούσε να συνδυάσει τις μεταφορές ΕΑΑΜ-MEA από άλλες αναθέτουσες ή και αντίστροφα, ευνοώντας ομοίως αδικαιολόγητα, οικονομικό φορέα που ήδη εξυπηρετεί το νυν αντικείμενο με προγραμματισμένο ειδικά για τη συγκεκριμένη μεταφορά, όχημα. Επομένως, σε κάθε περίπτωση, κατ' αποδοχή του υπό 4 ισχυρισμού της προσφυγής, ο όρος είναι ακυρωτέος, καθ' ο μέρος δεν καθιστά σαφές αν αποκλείεται η μεταφορά ΕΑΑΜ-MEA άλλων αναθετουσών και υγειονομικών μονάδων, αλλά και καθ' ο μέρος καταλείπει περιθώριο ερμηνείας αποκλεισμού της δυνατότητας χρήσης οχήματος μεταφοράς ΕΑΑΜ-MEA που συγχρόνως μεταφέρει ΕΑΑΜ-MEA άλλων υγειονομικών μονάδων.

6. Επειδή, όσον αφορά τον υπό 1 λόγο της προσφυγής, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της διακήρυξης, ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΑΝΑ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ (ΕΑΥΜ) Ι. ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΑ ΑΠΟΒΛΗΤΑ ΑΜΙΓΩΣ ΜΟΛΥΣΜΑΤΙΚΑ (ΕΑΑΜ), ορίζει ότι «ΓΕΝΙΚΑ Η όλη διαχείριση των αμιγώς μολυσματικών αποβλήτων και τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, θα πρέπει να είναι σύμφωνα με τα προβλεπόμενα

στην Κ.Υ.Α. 146163/2012 και τα παραρτήματά της καθώς και με κάθε άλλη διάταξη για τη διαχείριση επικινδύνων αποβλήτων, όπως ισχύει σήμερα. Σύμφωνα με την παραπάνω Κ.Υ.Α., ο όρος Επικίνδυνα Ιατρικά Απόβλητα Αμιγώς Μολυσματικού Χαρακτήρα έχει αντικατασταθεί από τον όρο Επικίνδυνα Απόβλητα (Υγειονομικών Μονάδων) Αμιγώς Μολυσματικά- Ε.Α.Α.Μ.. Οι προσφέροντες οφείλουν στην τεχνική προσφορά τους να συμπεριλάβουν τις απαιτούμενες άδειες και δικαιολογητικά που θεωρούνται δεσμευτικά, με ποινή απόρριψης της προσφοράς σε περίπτωση μη συμμόρφωσης με κάποιον από αυτούς τους όρους.... 2) Επεξεργασία των ΕΑΑΜ Για την επεξεργασία των ΕΑΑΜ, απαιτούνται να υποβληθούν με την προσφορά του συμμετέχοντα, οι κάτωθι άδειες και λοιπά δικαιολογητικά που αφορούν τον νόμιμο κάτοχο της άδειας επεξεργασίας των ΕΑΑΜ, ο οποίος θα υποβάλλει προσφορά μόνος του ή ως συμμετέχων σε Κοινοπραξία ή ένωση Εταιρειών: α) Άδεια λειτουργίας μονάδας επεξεργασίας. β) Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (Α.Ε.Π.Ο.) σύμφωνα με τον ν.4014/2011 και την Υ.Α. 1958/2012 όπως ισχύουν. γ) Πλήρη τεχνικά στοιχεία της μονάδας επεξεργασίας των ΕΑΑΜ, δηλαδή: Ι. Τεχνικά φυλλάδια (prospectus) του εξοπλισμού επεξεργασίας των αποβλήτων. ΙΙ. Απαραίτητες πιστοποιήσεις για την λειτουργία του εξοπλισμού σε χώρες της ΙΙΙ. Στοιχεία Πιστοποιήσεων – Ελέγχου σχετικά με την τήρηση όλων των Προτύπων που αναφέρονται στην Κ.Υ.Α. 146163/2012, καθώς και της αποστειρωτικής ικανότητας του εξοπλισμού από έγκυρους κρατικούς ή/και διεθνείς φορείς. ΙV. Έγγραφο της κατασκευάστριας εταιρίας του αποστειρωτικού κλιβάνου και έγγραφο έγκυρου κρατικού ή/και διεθνή φορέα, όπου θα δηλώνεται ότι η συγκεκριμένη τεχνολογία επιτυγχάνει ελάχιστο επίπεδο αποστείρωσης STAAT ΙΙΙ, όπως ρητά απαιτείται από την Κ.Υ.Α. 146163/2012 (Κεφ. 4.3, Παράρτημα Ι). V. Σε συμμόρφωση με τα προβλεπόμενα στην Κ.Υ.Α. 146163/2012 (Κεφ. 4.1.2, παρ. 4.1.2.1 και 4.1.2.2 , Παράρτημα Ι) και την παράγραφο 9.2 του ΕΛΟΤ 12740/00, η αποστείρωση των ΕΑΑΜ πραγματοποιείται με χρήση ατμού. Να κατατεθεί διάγραμμα λειτουργίας της μονάδας επεξεργασίας στο οποίο να αναγράφεται η θερμοκρασία που αναπτύσσεται στα απόβλητα και ο χρόνος παραμονής των αποβλήτων στη

θερμοκρασία αυτή (αποστείρωση = σχέση $\theta^\circ/\chi\rho\acute{o}\nu\omicron\upsilon$). VI. Οι μονάδες αποστείρωσης να διαθέτουν καταγραφικά συστήματα μέτρησης και ελέγχου όλων των λειτουργιών (π.χ. θερμόμετρα, μανόμετρα πίεσης και κενού κ.α.), για την συνεχή καταγραφή – εκτύπωση της θερμοκρασίας, της πίεσης, του κενού, του χρόνου και γενικά των παραμέτρων της διαδικασίας της αποστείρωσης. Να εκδίδεται αναλυτική εκτύπωση σε κάθε κύκλο επεξεργασίας της καταγραφής όλων των παραμέτρων λειτουργίας του κύκλου αποστείρωσης, η οποία εκτύπωση θα διατηρείται στο αρχείο της εγκατάστασης, ώστε να δύναται να ελεγχθεί από την Υ.Μ.. Να κατατεθεί αντίγραφο ενός ενδεικτικού καταγραφικού που εκδόθηκε από τον εξοπλισμό επεξεργασίας, και αφορά ένα πρόσφατο κύκλο αποστείρωσης EAAM που εκτελέστηκε στην προτεινόμενη εγκατάσταση επεξεργασίας αποστείρωσης των EAAM». Άρα και σε συνδυασμό με τον προεκτεθέντα όρο 2.4.3.2, ζητήθηκε να υποβληθεί η άδεια λειτουργίας μονάδας επεξεργασίας και η ΑΕΠΟ, σε συμφωνία με την ΚΥΑ 146163/2021 και την υπόλοιπη σχετική νομοθεσία, ήδη με την τεχνική προσφορά, συγχρόνως δε ζητήθηκε να υποβληθεί σειρά δικαιολογητικών απόδειξης. Τούτο επιβεβαιώνεται και από το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III φύλλου συμμόρφωσης, σημ. 1 «Ο Ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει την απαιτούμενη άδεια της περ. 1.2 της παρ. 1 του άρθρου 11 της υπό στοιχεία οικ.146163/3.5.2012 κ.υ.α. (ΦΕΚ Β΄ 1537), κατόπιν σχετικής σύμβασης (επί ποινή απόρριψης)», σημ. 24 («α) Άδεια λειτουργίας μονάδας επεξεργασίας.») και 25 («β) Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων(Α.Ε.Π.Ο.) σύμφωνα με τον ν.4014/2011 και την Υ.Α. 1958/2012 όπως ισχύουν.») και σημ. 26 («γ) Πλήρη τεχνικά στοιχεία της μονάδας επεξεργασίας των EAAM, δηλαδή: I. Τεχνικά φυλλάδια (prospectus) του εξοπλισμού επεξεργασίας των αποβλήτων. II. Απαραίτητες πιστοποιήσεις για την λειτουργία του εξοπλισμού σε χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης. III. Στοιχεία Πιστοποιήσεων – Ελέγχου σχετικά με την τήρηση όλων των Προτύπων που αναφέρονται στην Κ.Υ.Α. 146163/2012, καθώς και της αποστειρωτικής ικανότητας του εξοπλισμού από έγκυρους κρατικούς ή/και διεθνείς φορείς. IV. Έγγραφο της κατασκευάστριας εταιρίας του αποστειρωτικού κλιβάνου και έγγραφο έγκυρου κρατικού ή/και διεθνή φορέα, όπου θα δηλώνεται ότι η

συγκεκριμένη τεχνολογία επιτυγχάνει ελάχιστο επίπεδο αποστείρωσης STAAT III, όπως ρητά απαιτείται από την Κ.Υ.Α. 146163/2012 (Κεφ. 4.3, Παράρτημα Ι). V. Σε συμμόρφωση με τα προβλεπόμενα στην Κ.Υ.Α. 146163/2012 (Κεφ. 4.1.2, παρ. 4.1.2.1 και 4.1.2.2 , Παράρτημα Ι) και την παράγραφο 9.2 του ΕΛΟΤ 12740/00, η αποστείρωση των EAAM πραγματοποιείται με χρήση ατμού. Να κατατεθεί διάγραμμα λειτουργίας της μονάδας επεξεργασίας στο οποίο να αναγράφεται η θερμοκρασία που αναπτύσσεται στα απόβλητα και ο χρόνος παραμονής των αποβλήτων στη θερμοκρασία αυτή (αποστείρωση = σχέση $\theta^\circ/\chi\rho\acute{o}\nu\omicron\upsilon$). VI. Οι μονάδες αποστείρωσης να διαθέτουν καταγραφικά συστήματα μέτρησης και ελέγχου όλων των λειτουργιών (π.χ. θερμόμετρα, μανόμετρα πίεσης και κενού κ.α.), για την συνεχή καταγραφή – εκτύπωση της θερμοκρασίας, της πίεσης, του κενού, του χρόνου και γενικά των παραμέτρων της διαδικασίας της αποστείρωσης. Να εκδίδεται αναλυτική εκτύπωση σε κάθε κύκλο επεξεργασίας της καταγραφής όλων των παραμέτρων λειτουργίας του κύκλου αποστείρωσης, η οποία εκτύπωση θα διατηρείται στο αρχείο της εγκατάστασης, ώστε να δύναται να ελεγχθεί από την Υ.Μ.. Να κατατεθεί αντίγραφο ενός ενδεικτικού καταγραφικού που εκδόθηκε από τον εξοπλισμό επεξεργασίας, και αφορά ένα πρόσφατο κύκλο αποστείρωσης EAAM που εκτελέστηκε στην προτεινόμενη εγκατάσταση επεξεργασίας αποστείρωσης των EAAM»). Συνεπώς, πέραν του ότι ζητείται και η οικεία απαίτηση δεν προσβάλλεται, η άδεια λειτουργίας και η ΑΕΠΟ που αποδεικνύουν κατά νόμο συμμόρφωση με την ΚΥΑ 146163/2012, η συμμόρφωση με την οποία ελέγχεται και από τις κατά νόμο οριζόμενες αρχές και υπηρεσίες υγείας του άρ. 15 της ως άνω ΚΥΑ, συγχρόνως ζητούνται και επιμέρους αποδεικτικά στοιχεία, όπως ως άνω υπό γ.ι τεχνικά φυλλάδια απόδειξης προδιαγραφών του εξοπλισμού επεξεργασίας και υπό γ.ii πιστοποιήσεις για τη λειτουργία του εξοπλισμού αυτού, γ.iii στοιχεία πιστοποιήσεων τήρησης προτύπων ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι ΚΥΑ 146163/2012, γ.iv δήλωση επίτευξης αποστείρωσης STAAT III κατά την απαίτηση της ΚΥΑ 146163/2021, γ.v απαιτήσεις υποβολής διαγράμματος λειτουργίας μονάδας επεξεργασίας σε συμμόρφωση με κεφ. 4.1.2 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι ΚΥΑ 146163/20212 και γ.vi απόδειξη διάθεσης

καταγραφικών και συστημάτων ελέγχου θερμοκρασίας, πίεσης, κενού, χρόνου και παραμέτρων διαδικασίας αποστείρωσης. Επομένως, όπως και η αναθέτουσα και ο παρεμβαίνων δεν αντικρούουν, ζητούνται και τα επιμέρους αποδεικτικά στοιχεία πλήρωσης εκ μέρους της μονάδας των νομίμων προϋποθέσεων κτήσης και διατήρησης των ήδη ζητούμενων σε ισχύ αδειών της και νόμιμης λειτουργίας της, καίτοι πάντως, ήδη οι οικείες άδειες, σύμφωνα με τον νόμο αφενός συνιστούν αποτέλεσμα ελέγχου ακριβώς των προδιαγραφών, αφετέρου εκδίδονται κατόπιν ελέγχου από εκ του νόμου αρμόδιες υπηρεσίες, το προϊόν ελέγχου των οποίων δεν δύναται να ελεγχθεί παρεμπιπτόντως εκ της αναθέτουσας στο πλαίσιο της νυν διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ούτε προκύπτει ως εκ του νόμου αρμόδια η αναθέτουσα προς τέτοιο αποκλειστικά ανατεθέντα σε ειδικά ορισθέντα προς τούτο όργανα και υπηρεσίες, έλεγχο. Και ναι μεν η αναθέτουσα προβάλλει δια των ύστερων της λήξης υποβολής προσφορών Απόψεις της, ότι δεν προτίθεται να ελέγξει τα έγγραφα αυτά, αρκούμενη στο αποδεικτικό περιεχόμενο των οικείων αδειών, πλην όμως τούτο επιρρωνύει ότι η απαίτηση προσκόμισης των στοιχείων αυτών δεν έχει αντικείμενο και δικαιολόγηση. Πλην όμως, ο συνδυασμός ενσωμάτωσης στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II των προδιαγραφών του νόμου, του όρου 2.4.3.2 περί εκ της αναθέτουσας ελέγχου δια των προσκομιζόμενων εγγράφων της πλήρωσης των προδιαγραφών της διαδικασίας, άρα και του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II και της υποχρέωσης υποβολής ακριβώς των στοιχείων που συνεχόνται με τις νόμιμες άδειες, όπως και η εκ των ως άνω όρων του ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ συμπερίληψη αυτών στα απαιτούμενα προς τεκμηρίωση και με παραπομπή, κατά το φύλλο συμμόρφωσης, σε τεκμηριωτικά των απαιτήσεων και συμμόρφωσης με αυτά, εγγράφων, καθιστούν σαφές ότι τα έγγραφα αυτά υποβάλλονται προς απόδειξη πλήρωσης των σχετικών προδιαγραφών και άρα, ως διατυπώθηκε η διακήρυξη, θα συνιστούν κατά το περιεχόμενο τους και όχι απλά ως προς την παρουσία τους εντός του φακέλου προσφοράς, αξιολογητέο εκ της αναθέτουσας αντικείμενο προς διάγνωση πλήρωσης προδιαγραφών της διακήρυξης. Άρα, δεν προκύπτει ως βάσιμος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας, ότι κατά τους όρους της διακήρυξης, το

αποκλειστικό αντικείμενο εκ μέρους της αξιολόγησης εκ της υποβολής των ως άνω εγγράφων, αρκείται στο να υφίστανται ως καταρχήν στοιχεία εντός της προσφοράς, αλλά αντίθετα, με σαφήνεια εκ των όρων της διακήρυξης προκύπτει ότι αυτά τα έγγραφα είναι ελεγκτέα κατά το περιεχόμενο τους και άρα, ότι η αναθέτουσα θα προβεί σε έλεγχο συμμόρφωσης της μονάδας επεξεργασίας αποβλήτων με εκ του νόμου απαιτήσεις αδειοδότησης και λειτουργίας, οι οποίες όμως αφενός αποδεικνύονται ήδη δια των συνυποβαλλόμενων αδειών, αφετέρου η αναθέτουσα δεν έχει αρμοδιότητα ως προς τέτοιο έλεγχο, που εμμέσως συνεπάγεται και έλεγχο νομιμότητας επί των ίδιων των αδειών. Σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντα, ο προσφεύγων δεν προβάλλει απλώς βλάβη από αυτή καθαυτή την υποβολή των ήδη αξιολογηθέντων για την έκδοση των αδειών της μονάδας εγγράφων, αλλά από την εκ της αναθέτουσας αξιολόγηση αυτών, στοιχείο που προδήλως δημιουργεί περιθώρια παρεμπόπτοντος ελέγχου των ήδη εκ του νόμου αδειοδοτηθέντων και αποδειχθέντων προσόντων και άρα, κίνδυνο κατά την αξιολόγηση και αοριστία περί του τι και με ποιον τρόπο θα αξιολογήσει, αναρμοδίως, η αναθέτουσα βάσει των οικείων εγγράφων, δημιουργώντας ούτως κίνδυνο για τη λυσιτέλεια συμμετοχής και το προϊόν της αξιολόγησης. Πολλώ δε μάλλον ενώ η ανεπιφύλακτη συμμετοχή βάσει των ανωτέρω όρων, όντως δίδει στην αναθέτουσα ανέλεγκτη ευχέρεια αξιολόγησης και διαμόρφωσης ουσιαστικής κρίσης επί του περιεχομένου των οικείων εγγράφων και της συμμόρφωσης ήδη αδειοδοτηθείσας μονάδας με τις προϋποθέσεις αδειοδότησης, χωρίς δυνατότητα σε επόμενο στάδιο προβολής σχετικής της αναρμοδιότητας ή προσβολής της τέτοιου είδους αξιολόγησης επί των ανωτέρω εγγράφων. Άλλωστε, δεδομένης της διατύπωσης των ανωτέρω όρων, η οικεία εκ της αναθέτουσας και κατά την αξιολόγηση, λήψη υπόψη του περιεχομένου των οικείων εγγράφων, όπως και η δυνατότητα συνδιαγωνιζομένων να προβάλουν ισχυρισμούς κατά την αξιολόγηση, όσον αφορά το περιεχόμενο και την ουσία των οικείων εγγράφων, ακριβώς διότι ορίστηκαν ως υποβλητέο και αξιολογητέο αντικείμενο της προσφοράς, οι εκ της αναθέτουσας πλέον δηλώσεις περί του ότι δεν θα προβεί σε ουσιαστικό έλεγχο προϋποθέσεων

αδειοδότησης (καίτοι, τούτο είναι ακριβώς το αντικείμενο των ως άνω εγγράφων) στερούνται έννομης σημασίας και αυτό, διότι η αξιολόγηση δεν δύναται να προδιαγραφεί βάσει των δηλούμενων προθέσεων της, αλλά βάσει των όρων της διακήρυξης. Εξάλλου, ακόμη και αν η ίδια δεν αξιολογήσει το οικείο περιεχόμενο, ουδόλως αποκλείεται συνδιαγωνιζόμενος να προσβάλει την κρίση της επί αποδοχής προσφοράς, ακριβώς διότι δεν αξιολόγησε το οικείο περιεχόμενο, προβάλλοντας ισχυρισμούς που εν τέλει βαίνουν σε παρεμπόπτοντα έλεγχο των αδειών, χωρίς μάλιστα δυνατότητα απόκρουσης τότε εκ του προσφεύγοντος της δυνατότητας τέτοιου παρεμπόπτοντος ελέγχου, εφόσον τυχόν ήδη δεν είχε προσβάλει, όπως έπραξε πάντως, επικαίρως τους οικείους όρους. Συνεπώς, οι περί ελλείψεως εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντα, ως προς τον ανωτέρω υπό 1 λόγο, ισχυρισμοί της παρέμβασης, τυγχάνουν απορριπτέοι. Περαιτέρω, ούτε η υποβολή και αξιολόγηση των ως άνω εγγράφων τίθεται εναλλακτικά, αλλά σωρευτικά μετά της υποβολής των οικείων αδειών ούτε η αναθέτουσα τυχόν θεσπίζει κάποιες ειδικότερες και αυξημένες προδιαγραφές, σε σχέση με τα εκ του νόμου προβλεπόμενα, ώστε να υφίσταται σκοπιμότητα και να δικαιολογείται η υποβολή και αξιολόγηση τέτοιων στοιχείων, προς τυχόν απόδειξη πρόσθετων προδιαγραφών, αλλά αντίθετα, τα ανωτέρω ζητήθηκαν προς απόδειξη ακριβώς των νόμιμων απαιτήσεων για τη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της νομοθεσίας, που συνιστούν αντικείμενο αδειοδότησης της μονάδας επεξεργασίας αποβλήτων. Άρα, οι παραπάνω απαιτήσεις, καθ' ο μέρος επικαλύπτονται με το αποδεικτικό περιεχόμενο των σωρευτικά ζητούμενων αδειών λειτουργίας και ΑΕΠΟ, βαίνουν πέραν του αναγκαίου και ευλόγου μέτρου, είναι αδικαιολόγητες και καταλείπουν σαφή ευχέρεια της αναθέτουσας, να υπεισέλθει κατά την αξιολόγηση σε βλαπτικό για τον προσφεύγοντα και αυθαίρετο, αναρμόδιο παρεμπόπτοντα έλεγχο επί των κατά νόμο προβλεπομένων αδειών και προσόντων κτήσης τους, διακινδυνεύοντας τη συμμετοχή του και τον ίδιο με αποκλεισμό. Επομένως, κατ' αποδοχή του υπό 1 ισχυρισμού της προσφυγής, είναι ακυρωτές όλες οι ανωτέρω διατάξεις και όροι του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II και του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III της διακήρυξης, καθ' ο

μέρος θεσπίζουν απαιτήσεις υποβολής εγγράφων και απόδειξης προδιαγραφών που αποδεικνύονται ήδη και υποβλήθησαν στο πλαίσιο αδειοδότησης της μονάδας επεξεργασίας αποβλήτων.

7. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, κατ' αποδοχή του υπό 1, 3, 4, 5 και 6 λόγου της, σύμφωνα με όσα ανά έκαστο λόγο αναφέρονται διακριτά ανωτέρω στις σκ. 3-6, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθεί η Παρέμβαση. Να ακυρωθούν, οι επιμέρους ανωτέρω και ανά λόγο της προσφυγής διαγνωσθέντες ως μη νόμιμοι και ακυρωτέοι όροι. Εξάλλου, σε περίπτωση σε περίπτωση ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να συνεχίσει τη διαδικασία συνάψεως της συμβάσεως αποκλείοντας αυτό το κριτήριο, διότι τούτο θα κατέληγε να τροποποιήσει τα εφαρμοστέα στην εν λόγω διαδικασία κριτήρια (βλ. ΣτΕ 1135/2010, ΕΑ 1089/2009, ΣτΕ 2951-52/2004 επταμ. και απόφαση ΔΕΚ στην υπόθεση C-448/2001, ENV AG κ.λπ., Συλλ. 2003, σελ. I-14527, σκέψεις 92-95). Συνεπώς, η προσβαλλόμενη διακήρυξη του ανωτέρω διαγωνισμού πρέπει να ακυρωθεί (βλ. ενδ. και αποφάσεις ΑΕΠΠ 21/2017 σκ. 25, 22/2017 σκ. 28, 668/2018 σκ.20, 1136/2018 σκ. 27-28), αφού όλοι οι ανωτέρω ακυρωτέοι κατά τις σκ. 3-6 όροι, αφορούν το περιεχόμενο, τα υποβλητέα και το αξιολογητέο περιεχόμενο της προσφοράς και τις προϋποθέσεις παραδεκτού και ορισθείσες προδιαγραφές, ως και μέσα απόδειξης αυτών, ως και τις παραμέτρους διαμόρφωσης και σύνταξης τεχνικής και οικονομικής προσφοράς και κοστολόγησης της προσφοράς.Πλην όμως, κάθε ως άνω ακυρωτέος όρος αφορά πάντως το τμήμα 1 αυτής, ήτοι Ολική διαχείριση των ΕΑΑΜ του Νοσοκομείου με αποστείρωση και άρα, η διακήρυξη ακυρώνεται αποκλειστικά ως προς το κατά τον όρο 1.3 αυτής ακυρωτέο αντικείμενο, ήτοι καθ' ο μέρος αφορά το ως άνω τμήμα 1.

8. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει τη διακήρυξη ... με αρ. πρωτ. ... της αναθέτουσας, όσον αφορά το τμήμα 1 ΟΛΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΕΑΑΜ Γ.Ν. ... ΜΕ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗ.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 11-2-2022 και δημοσιεύθηκε στις 28-2-2022.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ