

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 20 Δεκεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος-Εισηγητής, Ιωάννης Κίτσος και Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 13.11.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/1194/14.11.2018 της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....»,

Κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται [εφεξής αναθέτουσα αρχή, όπως αναφέρεται].

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αρ. 3045/02.11.2018 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της με την οποία ματαιώθηκε εν μέρει ο διαγωνισμός ΤΔ-083/18 ως προς το τμήμα 1, που αφορά στον καθαρισμό των σταθμών του συστήματος της γραμμής 1 και να γίνει αποδεκτή η οικονομική προσφορά της στην περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ποσού εξακοσίων δέκα ευρώ (610,00) (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης, με κωδικό, με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με τη Διακήρυξη (με κωδικό αναφοράς) ΤΔ-083/18 του Ιουνίου 2018, συνοδευόμενη αναποσπάστως με τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ της Ι-VI, επιδιώχθηκε, η διενέργεια από τη «.....», ιδρυθείσα κατόπιν

απορρόφησης των εταιρειών «.....» και «.....» από την «.....» κατά τον Ν. 3920/2011 (ΦΕΚ Α΄ 33), σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016 [χωρίς σαφή παραπομπή στο κείμενό της στις διατάξεις είτε του ΒΙΒΛΙΟΥ Ι είτε του ΒΙΒΛΙΟΥ ΙΙ του Ν. αυτού, βλ. χαρακτηριστικά σελ. 9 όπου γίνεται παραπομπή «στο Παράρτημα ΧΙV του Προσαρτήματος Β΄ του Ν. 4412/2016» το οποίο εφαρμόζεται στο ΒΙΒΛΙΟ ΙΙ, ενώ στη σελ. 18 αντίστοιχα στο «Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α΄» το οποίο αφορά το ΒΙΒΛΙΟ Ι] και με τη χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ και με μοναδικό Αύξοντα Αριθμό (Α/Α) (άρθρα 36 σε συνδυασμό με 259 Ν. 4412/2016), ανοιχτού Διαγωνισμού (άρθρα 27 σε συνδυασμό με 264 Ν. 4412/2016), για την επιλογή ιδιώτη αναδόχου ο οποίος θα αναλάμβανε τη δημόσια σύμβαση υπηρεσιών (Κωδικός CPV:.....). Τα προγράμματα καθαρισμού περιλάμβαναν προγραμματισμένες εργασίες καθαρισμού, εξασφάλιση της συνεχούς διατήρησης του απαιτούμενου επίπεδου καθαριότητας και αντιμετώπιση πρόσθετων, προγραμματισμένων ή εκτάκτων, αναγκών καθαρισμού όπως περιγράφονταν στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ (άρθρο 1.3 σελ. 6). Η συνολική εκτιμώμενη αξία της αντίστοιχης δημόσιας σύμβασης προϋπολογίστηκε στο ποσό των €442.500 άνευ ΦΠΑ 24% (ήτοι συμπεριλαμβανομένου αυτού €548.700), αναλυόμενη ως εξής: α) για τη ΓΡΑΜΜΗ-ΤΜΗΜΑ 1 €122.000 άνευ ΦΠΑ 24% (ήτοι συμπεριλαμβανομένου αυτού €151.280), β) για τη ΓΡΑΜΜΗ-ΤΜΗΜΑ 2 €170.500 άνευ ΦΠΑ 24% (ήτοι συμπεριλαμβανομένου αυτού €211.420) και γ) για τη ΓΡΑΜΜΗ-ΤΜΗΜΑ 3€150.000 άνευ ΦΠΑ 24% (ήτοι συμπεριλαμβανομένου αυτού €186.000) (άρθρο 1.3. σελ. 6). Πρόθεση της αναθέτουσας αρχής ήταν η διάρκεια της υπόψη σύμβασης να εκτείνεται μόλις για 1 μήνα από την ημερομηνία υπογραφής της (άρθρο 1.3. σελ. 6), πάντως, προβλέφθηκε η δυνατότητα παράτασης της συμβατικής διάρκειας, μετά από αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μέχρι το 50% αυτής (άρθρο 6.2.2. σελ. 49-59). Κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής (άρθρα 1.3. σελ. 7 και 2.3.1. σελ. 26). Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών Προσφορών

ορίστηκε η 02.07.2018 και ημερομηνία ανοίγματος του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» η 06.07.2018 (άρθρο 1.5. σελ. 8 και 3.1.1. σελ. 32). Για το κείμενο της Διακήρυξης υποβλήθηκαν, από ενδιαφερόμενους να συμμετάσχουν οικονομικούς φορείς, πολλαπλά αιτήματα περί παροχής διευκρινίσεων προς άρση ασαφών ή αμφισβητούμενων σημείων της, αναγκάζοντας την αναθέτουσα αρχή να προβεί, επιπρόσθετα, στη δημοσίευση του ξεχωριστού Τεύχους Διευκρινίσεων με ημερομηνία Ιουνίου 2018 στο οποίο περιλαμβάνονται αναλυτικά οι Ερωτήσεις-Απαντήσεις 1-11.

3. Επειδή, επί του Α΄ Σταδίου της αποσφράγισης του (υπο-)Φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών», δυνάμει του από 13 Αυγούστου 2018 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ Νο. 1 ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ που συνέταξε η, ορισθείσα δυνάμει της Απόφασης ΔΣ 207/09.05.2018, 3μελής Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού προκύπτει, πως στον συγκεκριμένο Διαγωνισμό συμμετείχαν 4 εταιρείες δραστηριοποιούμενες στον χώρο των υπηρεσιών καθαριότητας, μάλιστα για όλες τις ΓΡΑΜΜΕΣ-ΤΜΗΜΑΤΑ 1, 2 και 3. Συγκεκριμένα, οι: α) η προσφεύγουσα «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» καταθέτοντας την Προσφορά 102363/29.06.2018, β) η «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» καταθέτοντας την Προσφορά 101835/29.06.2018, γ) η «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», καταθέτοντας την Προσφορά 101279/01.07.2018, και δ) η «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» καταθέτοντας την Προσφορά 101282/02.07.2018. Στο διαγωνιστικό Στάδιο αυτό, από το ΠΡΑΚΤΙΚΟ Νο. 1 προκύπτει περαιτέρω, όπως αναφέρεται στο σώμα του, ότι: «η Επιτροπή συνεδρίασε επανειλημμένα από 09.07.2018 έως 13.08.2018, περίοδο κατά την οποία διαπίστωσε και ενήργησε ως κάτωθι: 1. Κατ' απαίτηση του άρθρου 22 παρ. 1 Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ Α΄ 8) η Επιτροπή εξουσιοδότησε τον Πρόεδρό της να υποβάλει το με αριθμό πρωτοκόλλου 12002/09.07.2018 γραπτό αίτημα προς τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας (Σ.ΕΠ.Ε.), για τη χορήγηση πιστοποιητικού, από το οποίο να

προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος εκάστου των διαγωνιζομένων ... σύμφωνα με το άρθρο 2.2.3.2. παρ. γ) της Διακήρυξης. 2. Η Επιτροπή έλεγξε τα Τυποποιημένα Έντυπα Υπεύθυνης Δήλωσης [εφεξής ΤΕΥΔ] που υπέβαλαν οι 4 διαγωνιζόμενοι κατ' απαίτηση του άρθρου 2.4.3 παρ. α) της Διακήρυξης... 3. Κατ' απαίτηση του άρθρου 2.1.5 της Διακήρυξης, η Επιτροπή εξουσιοδότησε τον Πρόεδρό της να επικοινωνήσει με τους εκδότες των εγγυητικών επιστολών των διαγωνιζομένων, προκειμένου να διαπιστωθεί η εγκυρότητά τους... 4. Η Επιτροπή έλεγξε κατά πόσο οι διαγωνιζόμενοι έχουν δηλώσει στην ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος ότι, έλαβαν πλήρη γνώση των όρων της Διακήρυξης, τους αποδέχονται και συμμορφώνονται πλήρως με αυτούς, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του άρθρου 2.4.3.2. Τεχνική Προσφορά...», έτσι ώστε η ως άνω Επιτροπή κατέληξε ομόφωνα πως (σελ. 3): «... οι (υπο)φάκελοι “Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς” των 4 διαγωνιζομένων είναι πλήρεις και σύμφωνοι με τους όρους της Διακήρυξης. Ως εκ τούτου και σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2. ..., η Επιτροπή ... προκρίνει και τους 4 διαγωνιζόμενους στην επόμενη φάση, το άνοιγμα των Οικονομικών Προσφορών το οποίο προτείνεται να λάβει χώρα 17.08.2018...».

4. Επειδή, στη συνέχεια, η ως άνω Επιτροπή προχώρησε στην αποσφράγιση του (υπο-)φακέλου «Οικονομικών Προσφορών» συντάσσοντας το από 04.09.2018 ΠΡΑΚΤΙΚΟ Νο.2 ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ, από το κείμενο του οποίου προκύπτει ότι, συνεδρίασε επανειλημμένα από 17.08.2018 έως 04.09.2018, διαπιστώνοντας τα κάτωθι και γνωμοδοτώντας ως ακολούθως: Για τη ΓΡΑΜΜΗ-ΤΜΗΜΑ 1: μειοδότηρα ανακηρύχθηκε η προσφεύγουσα «.....» με συνολικό συμβατικό τίμημα [εφεξής ΣΣΤΜ1] €107.160,26, 2η η «.....» με ΣΣΤΜ1 €111.331,94, 3η η «ISS FM A.E.» με ΣΣΤΜ1 €112.500, και 4η η «.....» με ΣΣΤΜ1 €121.823,05. Η ανωτέρω διαγωνιστική κρίση επικυρώθηκε ομόφωνα από το ΔΣ της «.....» όπως προκύπτει από την Απόφασή του 2981 που ελήφθη κατά τη συνεδρίαση 851 της 13.09.2018 με θέμα: «Ανάδειξη προσωρινού αναδόχου

του Διαγωνισμού». Συμπερασματικά, η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε: Όσον αφορά τη ΓΡΑΜΜΗ-ΤΜΗΜΑ 1, την απόρριψη των Οικονομικών Προσφορών των «.....» και «.....» και την ανάδειξη της «.....» ως προσωρινής αναδόχου με ΣΣΤΜ1 €107.106,26 για χρονικό διάστημα 1 μηνός. Ακολούθως με την υπ' αριθμ. 3045/2018 απόφαση το Διοικητικό Συμβούλιο της «.....» αφού έλαβε υπόψη: 1.Το με στοιχεία τεύχος διακήρυξης. 2. Την από 1-11-2018 γνωμοδότηση της Επιτροπής του διαγωνισμού, αποφάσισε την εν μέρει ματαίωση του διαγωνισμού ως προς το τμήμα 1 αυτού που αφορά στον καθαρισμό των σταθμών του συστήματος της γραμμής 1, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στην από 01.11.2018 γνωμοδότηση της Επιτροπής του διαγωνισμού.

5. Επειδή, κατά της τελευταίας αυτής Απόφασης ΔΣ της «.....» προσέφυγε η προσφεύγουσα καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 13.11.2018, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωσή της.

6. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, την 08.11.2018, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 13.11.2018 εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα στην υπό κρίση προσφυγή της εκθέτει στις σελίδες 4-5 το ιστορικό και ακολούθως στις σελίδες 6-8, όπου θα έπρεπε να αναπτύξει τους λόγους της προσφυγής της, κάνει απλώς μία αυτολεξεί παράθεση της προσβαλλόμενης απόφασης.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ζητά την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής και αναφέρει σχετικώς ότι «1. Η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, ως απaráδεκτη, αόριστη, νόμω και ουσία αβάσιμη. Σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 1 εδ. γ ν. 4412/2016 σε συνδυασμό με το άρθρο 8 του ΠΔ 39/2017 η προδικαστική προσφυγή πρέπει να περιέχει όλες ανεξαιρέτα τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που να δικαιολογούν το αίτημά της. Στη κρινόμενη προσφυγή η προσφεύγουσα δεν προβάλλει κανένα λόγο πραγματικό ή νομικό (βάσιμο ή μη) που να δικαιολογεί το σχετικό αίτημά της, περί ακύρωσης της υπ' αρ. 3045/2-11-2018 απόφασης του διοικητικού συμβουλίου της εταιρείας μας. Διαβιβάζει απλώς ενώπιον της ΑΕΕΠ την ανωτέρω απόφαση της και ζητά την ακύρωσή της χωρίς να επικαλείται καν, ως ώφειλε, τις νομικές και πραγματικές εκείνες αιτιάσεις που να δικαιολογούν το αίτημά της περί ακύρωσης και αναστολής της προσβαλλόμενης απόφασης. Η έλλειψη αυτή λόγων ακυρότητας στερεί από την εταιρεία μας τη δυνατότητα αντίκρουσής της προσφυγής και έκθεσης αναλυτικών απόψεων επ αυτής και καθιστά για το λόγο αυτό, τη κρινόμενη προσφυγή, νόμω και ουσία αβάσιμη αόριστη και απaráδεκτη...».

9. Επειδή στην παράγραφο 1 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στην ΑΕΠΠ και περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της...».

10. Επειδή η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να περιέχει, μεταξύ άλλων, ακριβή περιγραφή του αντικειμένου της διαφοράς και σαφή ανάπτυξη των νομικών και πραγματικών αιτιάσεων. Η υπό κρίση προσφυγή όμως απλώς παραθέτει την προσβαλλόμενη απόφαση και ζητά την ακύρωσή της χωρίς να αναφέρει πουθενά τις πραγματικές και νομικές αιτιάσεις στις οποίες πρέπει να στηριχθεί το αίτημά της. Επομένως, όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, η υπό κρίση προσφυγή, λόγω του ότι δεν περιέχει καθόλου νομικές και πραγματικές αιτιάσεις, ώστε να μπορεί να αξιολογηθεί και να κριθεί από τον αρμόδιο σχηματισμό της Α.Ε.Π.Π. η βασιμότητα της, είναι αόριστη και καθίσταται απaráδεκτη, με αποτέλεσμα το Κλιμάκιο να βρίσκεται αντίστοιχα σε αδυναμία

Αριθμός απόφασης: 28/2019

να εκδώσει απόφαση με συγκεκριμένη, σαφή και εμπειριστατωμένη αιτιολογία επ' αυτού.

11. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρίνόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

12. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20.12.2018 και εκδόθηκε στις 08.01.2019

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Χρήστος Σώκος

Νικόλαος Λιακατσίδας