

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 28-2-2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Μαρία Βύρρα και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 4-2-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 204/7-2-2022 του οικονομικού φορέα «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του από 18-2-2022, κατόπιν της από 8-2-2022 κοινοποίησης της προσφυγής, παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της με αρ... διακήρυξης της αναθέτουσας, για την υπηρεσία Αποκομιδής Μεταφοράς και Διάθεσης Νοσοκομειακών Αποβλήτων ετήσιας διάρκειας, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ και άνευ προαιρέσεων, αξίας 133.850,00 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 3-1-2022 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μον. ΑΔΑΜ ... την 10-1-2022 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α .... Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 18-2-2022 Απόψεις της.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ..., ποσού 669,25 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται εκ του ήδη μετέχοντος (οι προσφορές είναι εισέτι σφραγισμένες) και επικαλούμενου σειρά ασαφειών και δυσανάλογων

όρων που παρεμποδίζουν τη σύνταξη λυσιτελούς προσφοράς, τη λυσιτελή συμμετοχή του και αντικειμενική και μετ' ασφαλείας δικαίου αξιολόγηση, προσφεύγοντος η από 4-2-2022 προσφυγή κατά της από 10-1-2022 δημοσιευθείσας στο ΚΗΜΔΗΣ διακήρυξης, εντός 10 ημερών από την 25-2-2022 παραγωγή τεκμηρίου γνώσης, ομοίως δε εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 18-2-2022 παρέμβαση εκ του υποβάλοντος προσφορά και επιδιώκοντας τη διατήρηση της διακήρυξης ως έχει, παρεμβαίνοντας, κατόπιν της από 8-2-2022 κοινοποίησης της προσφυγής. Όσον αφορά, τον ισχυρισμό του παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας περί εκπροθέσμου της προσφυγής, επειδή ο ασκήσας την προσφυγή την 25<sup>η</sup> ημέρα από τη δημοσίευση της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, προσφεύγων στο πεδίο προδιατυπωμένου εντύπου προσφυγής περί ημερομηνίας λήψης γνώσης της προσβαλλόμενης απόφασης, αναφέρει την ημέρα δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ και άρα, εκκίνησης του δεκαπενθημέρου προς παραγωγή τεκμηρίου γνώσης, ήτοι «10-1-2022», αφού εκ τούτου του στοιχείου μόνου του δεν προκύπτει πλήρης γνώση της προσβαλλόμενης αυθημερόν με την από 10-1-2022 δημοσίευσή της στο ΚΗΜΔΗΣ. Αντίθετα, άλλωστε, ακριβώς στην ίδια σελ. 3 της προσφυγής και στο αμέσως προηγούμενο πεδίο Γ, σε σχέση με αυτό όπου καταγράφηκε η 10-1-2022, ο προσφεύγων αναφέρει ότι η προσφυγή ασκείται εντός του δεκαημέρου, από το δεκαπενθήμερο από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ και άρα, εκ συνδυασμού των ανωτέρω, ουδόλως προκύπτει αποκλειστικά και μόνο βάσει της καταγραφής εκ του προσφεύγοντος στο προδιατυπωμένο σημ. Δ σελ. 3 της προσφυγής του της 10-1-2022 και ελλείψει οιοδήποτε άλλου στοιχείου του φακέλου της υπόθεσης (όπως διευκρινιστικού ερωτήματος από τον προσφεύγοντα ή άλλης επικοινωνίας του που αποδεικνύει τέτοια γνώση ή επανάληψης και δη, δια δικού του λεκτικού αναφοράς σε συγκεκριμένο χρόνο γνώσης εντός της προσφυγής, με βεβαιότητα και σαφήνεια η πλήρης γνώση του αυθημερόν από τη δημοσίευση ούτε πρόθεση δήλωσης τέτοιας πλήρους γνώσης σε χρόνο πριν την παραγωγή του τεκμηρίου γνώσης, αλλά η καταγραφή των οικείων κατ' άρ. 361 παρ. 1 περ. γ' Ν. 4412/2016 προβλεπομένων περί δεκαπέντε ημερών για την παραγωγή τεκμηρίου γνώσης

και δέκα ημέρες κατόπιν τούτου για άσκηση προσφυγής, με έναρξη του χρόνου προς παραγωγή του τεκμηρίου γνώσης την 10-1-2022, δηλαδή τον χρόνο δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ. Άρα, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

**3.** Επειδή, όσον αφορά τον υπό 5 ισχυρισμό της προσφυγής, ο περί τεχνικής προσφοράς όρος 2.4.3.2, ορίζει ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Στο δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, σημ. 6.4 περί αναλυτικής περιγραφής φυσικού και οικονομικού αντικείμενου και δη, τις προδιαγραφές για τη διαχείριση ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΑΜΙΓΩΣ ΜΟΛΥΣΜΑΤΙΚΩΝ (ΕΑΑΜ) ορίζει ότι «Η οικονομική προσφορά θα δοθεί ανά κιλό ΕΑΑΜ. Θα πρέπει να δοθεί ανάλυση της συνολικής τιμής ώστε να διαχωρίζεται (α) το κόστος επεξεργασίας των ΕΑΑΜ ανά κιλό και (β) το κόστος της συλλογής - μεταφοράς των ΕΑΑΜ ανά κιλό (συμπεριλαμβάνει το κόστος συλλογής μεταφοράς, το κόστος διάθεσης των προτεινόμενων δευτερογενών συσκευασιών, τη διάθεση των ψυκτικών θαλάμων, ζυγαριάς κλπ.)». Το γεγονός ότι ο όρος 2.4.1, ως και ο όρος 2.4.3.2 παραπέμπουν στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, το οποίο περιλαμβάνει όρο περί περιεχομένου οικονομικής προσφοράς που είναι σαφής και ρητά αναφέρεται στην οικονομική προσφορά και ενώ δεν έχει ενσωματωθεί ο όρος αυτός περί περιεχομένου οικονομικής προσφοράς, σε υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς ή φύλλο συμμόρφωσης με υποχρέωση τεκμηρίωσης πλήρωσης του, δεν συνεπάγεται αντίφαση και αοριστία, σε σχέση με τον περί οικονομικής προσφοράς όρο 2.4.4 της διακήρυξης ή με τον όρο 2.4.2.3 περί διακριτών υποφακέλων οικονομικής προσφοράς και δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς ούτε υφίσταται ενδεχόμενο να ερμηνευθεί ότι η οικονομική προσφορά και εν γένει οικονομικά στοιχεία θα πρέπει να υποβληθούν με την τεχνική προσφορά και άρα, ο ως άνω υπό 5 ισχυρισμός της προσφυγής είναι απορριπτέος. Όσον αφορά τον υπό 4 ισχυρισμό της προσφυγής, ο όρος 6.4

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι ορίζει ότι «Ο ανάδοχος κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης θα πρέπει να παρέχει πιστοποιημένες υποστηρικτικές υπηρεσίες εκπαίδευσης του προσωπικού της Υγειονομικής Μονάδας όταν αυτό ζητηθεί, αλλά και τακτικές συμβουλές σχετικά με την ταξινόμηση και συσκευασία των ΕΑΥΜ (για όλες τις κατηγορίες των αποβλήτων που περιλαμβάνονται στην προσφορά του), καθώς και γενικότερη επιστημονική υποστήριξη για την ορθή πρακτική διαχείρισης των ΕΑΥΜ. Οι παραπάνω εκπαιδευτικές και συμβουλευτικές υπηρεσίες θα παρέχονται στην Υγειονομική Μονάδα από τον ανάδοχο, ο οποίος θα πρέπει να καταθέσει με την προσφορά του τη σχετική πιστοποίηση και το επιστημονικό προσωπικό που αυτός διαθέτει για την παροχή των παραπάνω πιστοποιημένων υπηρεσιών.». Και ναι μεν, δεν αποκλείεται η αναθέτουσα, στα πλαίσια της ευχέρειας διαμόρφωσης του φυσικού αντικείμενου, να ζητήσει και επιπλέον υπηρεσίες, όπως οι ανωτέρω περί εκπαίδευσης του προσωπικού της, πλην όμως αυτές θα πρέπει να προδιαγράφονται σαφώς, μαζί με τα περί αυτών και της απόδειξης τους ζητούμενα, ώστε αφενός να μπορεί να συνταχθεί πλήρως και λυσιτελώς η τεχνική προσφορά, αφετέρου να κοστολογηθούν οι σχετικές πρόσθετες υπηρεσίες. Ειδικότερα, το αντικείμενο των υπηρεσιών καταρχήν περιγράφεται εκπαίδευση προσωπικού σχετικά με την ταξινόμηση και συσκευασία των ΕΑΥΜ και επιστημονική υποστήριξη στη διαχείριση τους. Πλην όμως, αφενός δεν καθίσταται σαφές ποιο θα είναι το αντικείμενο της πιστοποίησης των «υποστηρικτικών εκπαιδευτικών υπηρεσιών» και τι ακριβώς πεδία πιστοποίησης θα καταλαμβάνει, ως και ποιο θα είναι το πεδίο εφαρμογής της πιστοποίησης. Ούτε περιγράφεται η απαιτούμενη έκταση εκπαίδευσης και επιστημονικής υποστήριξης, οι ώρες παροχής των σχετικών υπηρεσιών και οι εν γένει ανάγκες για τέτοια σύνθετη υπηρεσία εκπαιδευτικής και επιστημονικής υποστήριξης, η οποία όλως αδρά και αορίστως μνημονεύεται ως υποχρέωση αναδόχου, χωρίς ούτως δυνατότητα κοστολόγησης, ελλείψει στοιχείων ως προς τις ποιοτικές απαιτήσεις και τον χρόνο, διάρκεια και την έκταση της παροχής της, το προς απασχόληση προσωπικό αναδόχου, αλλά και το αν το αντικείμενο και η διάρκεια τους, θα προσαρμοστεί από τον ανάδοχο κατά την εκτέλεση ή αν

ο όρος αυτός ιδρύει ευχέρεια της αναθέτουσας να προσδιορίσει, κατά τις ανάγκες της στον χρόνο της εκτέλεσης τι και κατά ποιο χρόνο, με πόσο προσωπικό και ποια διάρκεια, θα παρέχει όλα τα ανωτέρω ο προσφέρων, δυνάμενη ούτως να επεκτείνει τις υποχρεώσεις του σε όρια που το πρώτον θα τεθούν κατά την εκτέλεση μονομερώς από την ίδια. Αφετέρου, δεν ζητείται απλά να παρασχεθούν σχετικές υπηρεσίες, αλλά ζητείται ειδικό επιστημονικό προσωπικό που ο προσφέρων πρέπει να διαθέτει και «σχετική πιστοποίηση», χωρίς να προσδιορίζεται με οιαδήποτε σαφήνεια ούτε αν η πιστοποίηση πρέπει να αφορά τον ίδιο ή το προσωπικό του ούτε ποιο θα είναι το αντικείμενο της πιστοποίησης αυτής ούτε αν θα αφορά ειδικώς εκπαιδευτικές υπηρεσίες ή υπηρεσίες επιστημονικής υποστήριξης ή απλώς υπηρεσίες διαχείρισης αποβλήτων ούτε τι είδους πιστοποίηση ζητείται ούτε τι είδους προσόντα ζητούνται κατ' ελάχιστον από το επιστημονικό προσωπικό, που πάντως θα πρέπει να είναι κατάλληλο για την παροχή των παραπάνω «πιστοποιημένων υπηρεσιών». Άρα, όπως βάσιμα ο προσφεύγων προβάλλει, δημιουργείται σοβαρή αοριστία τόσο ως προς τις υποχρεώσεις αναδόχου, όσο και ως προς το αξιολογητέο περιεχόμενο της προσφοράς, τα αναγκαία έγγραφα, το ελάχιστο ζητούμενο περιεχόμενο αυτών και το κριτήριο με το οποίο θα κριθεί η κατ' ελάχιστον πλήρωσή τους και συνεπώς, αφενός δυσχεραίνεται ουσιωδώς η σύνταξη, κοστολόγηση και υποβολή προσφοράς, αφετέρου, δημιουργείται ευρύ περιθώριο της αναθέτουσας να ερμηνεύσει κατά την αξιολόγηση και να προσδιορίσει όπως τότε η ίδια θα κρίνει, το περιεχόμενο των ανωτέρω απαιτήσεων, αλλά και να ερμηνεύσει και να προσδιορίσει και τις υποχρεώσεις αναδόχου κατά την εκτέλεση, σύμφωνα με τα ανωτέρω. Επομένως, κατ' αποδοχή του υπό 4 ισχυρισμού της προσφυγής, οι απαιτήσεις του ως άνω υπό 6.4 όρος ΥΠΟΚΕΦΑΛΑΙΟΥ Β ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, που κατά το περιεχόμενο του αφορά άλλωστε, μεταξύ άλλων και τη συμμετοχή, τη σύνταξη, το ελάχιστο περιεχόμενο και το παραδεκτό της προσφοράς σε κάθε τμήμα συμμετοχής και σε κάθε κατηγορία αποβλήτου (και όχι μόνο ΕΑΑΜ) και επαναλαμβάνεται και για τα ΜΕΑ και για τα ΑΕΑ (εκεί, ως υπό 5.4 όρος), είναι ακυρωτέες. Όσον αφορά τον υπό 3

ισχυρισμό της προσφυγής, περί του όρου 3.5.11 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι (υποκεφ. 3 ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΤΩΝ ΕΑΑΜ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΕΚΤΟΣ ΤΗΣ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ) σχετικά με ότι τα οχήματα μεταφοράς δεν πρέπει να χρησιμοποιούνται για μεταφορά άλλων υλικών ή αποβλήτων, όντως η παραπάνω πρόβλεψη προκύπτει καταρχήν εκ της ΚΥΑ 146163/2012, πλην όμως τούτο δεν αναιρεί ότι όπως βάσιμα προβάλλει ο προσφεύγων, δεν προκύπτει αν αποκλείεται να χρησιμοποιούνται για τη μεταφορά ακόμη και αποβλήτων της αυτής κατηγορίας, ήτοι ΕΑΑΜ-ΜΕΑ, πλην όμως άλλων υγειονομικών μονάδων. Η δε ως άνω ΚΥΑ έθεσε την ανωτέρω απαίτηση όσον αφορά τέτοια οχήματα και την εν γένει μεταφορά ΕΑΑΜ-ΜΕΑ απευθυνόμενη σε κάθε αναθέτουσα. Πλην όμως, τούτο δεν αναιρεί ότι αποσπασμένη η ως άνω απαίτηση και κατά γράμμα ενταχθείσα στο νυν κανονιστικό πλαίσιο της προκείμενης διακήρυξης, που δεν αφορά εν γένει αναθέτουσες κ μεταφορές τέτοιων αποβλήτων, αλλά τη συγκεκριμένη υπό ανάθεση σύμβαση, τέτοιος όρος δεν καθίσταται κατανοητό αν αφορά και άρα, αποκλείει τη μεταφορά άλλου είδους αποβλήτων ή τη μεταφορά των αυτού είδους αποβλήτων άλλων υγειονομικών μονάδων. Δηλαδή, δεν προκύπτει και μάλιστα ούτε εκ των Απόψεων της αναθέτουσας και ασχέτως ότι δημοσιεύθηκαν μετά την υποβολή προσφορών, προκύπτει με σαφήνεια, αν τα «άλλα» απόβλητα που αποκλείονται, προσδιορίζονται με βάση τα απόβλητα της νυν αναθέτουσας και της νυν σύμβασης (άρα είναι «άλλα» από αυτά) ή με βάση το είδος των αποβλήτων (άρα, είναι άλλης φύσης απόβλητα). Τούτο, ενώ κατά την ως άνω ΚΥΑ, η έννοια του αποκλεισμού των «άλλων αποβλήτων» προσδιορίζεται με βάση τις υπό 2.2.4 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της ως άνω ΚΥΑ «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ» και άρα, με βάση τις προδιαγραφές εν γένει οχημάτων μεταφοράς ΕΑΑΜ και ΜΕΑ και επομένως, αφού προσδιορίζει η ως άνω προδιαγραφή τα οχήματα τέτοιου είδους (και δεν ορίζει τι πρέπει να ζητάει κάθε αναθέτουσα για τον τρόπο εκτέλεσης μιας επιμέρους υπό ανάθεση σύμβασης), προκύπτει εξ αυτής της ΚΥΑ, ότι αυτό που αποκλείεται είναι η εκ του οχήματος μεταφοράς άλλης φύσης αποβλήτων πέραν από ΕΑΑΜ-ΜΕΑ και όχι άλλων ΕΑΑΜ-ΜΕΑ, πέραν αυτών της συγκεκριμένης υγειονομικής μονάδας.

Πλην όμως, ουδόλως προκύπτει, ότι η διακήρυξη ορίζει και δη, με σαφήνεια τα ανωτέρω, αλλά όπως διατυπώνεται η ως άνω απαίτηση του παραπάνω όρου της διακήρυξης, καταλείπεται ευρύ περιθώριο κρίσης στην αναθέτουσα, ακόμη και περί του ότι ο προσφέρων για την ανάληψη της νυν σύμβασης πρέπει να διαθέτει οχήματα αποκλειστικά για τη μεταφορά μόνο των EAAM-MEA της εξυπηρετούμενης μονάδας και όχι για τη μεταφορά «άλλων» αποβλήτων από αυτά που αφορά η συγκεκριμένη υπό ανάθεση σύμβαση (δηλαδή τα απόβλητα της συγκεκριμένης μονάδας). Τούτο, διότι η εντός της νυν διακήρυξης, άνευ ετέρου διατύπωση αποκλεισμού μεταφοράς «άλλων» αποβλήτων, δύναται να συναχθεί ότι προσδιορίζει τα άλλα απόβλητα, με βάση το νυν υπό ανάθεση αντικείμενο, δηλαδή ότι είναι άλλα από αυτά που θα αφορούν τη συγκεκριμένη μονάδα, άρα ακόμη και αν συνιστούν EAAM-MEA άλλης απλώς, αναθέτουσας. Επομένως, ο ως άνω όρος της διακήρυξης, όχι μόνο είναι ασαφής και αμφίσημος, αλλά συγκεκριμένη και δυνατή βάσει της διατύπωσης του ερμηνεία του, ήτοι περί του ότι αποκλείεται η εκ του ιδίου οχήματος μεταφορά EAAM-MEA άλλων μονάδων, όχι μόνο δεν προκύπτει εκ του νόμου και δεν συνιστά νόμιμη υποχρεωτική απαίτηση για τέτοια οχήματα, αλλά είναι και δυσανάλογη, σε σχέση με τον επιδιωκόμενο σκοπό νόμιμης και κατάλληλης μεταφοράς των οικείων αποβλήτων της νυν αναθέτουσας. Και τούτο, διότι δεδομένου ακριβώς πως ο κανονιστικός νομοθέτης σε ειδική προς τούτο νομοθεσία του έκρινε ως επαρκές μέσο διασφάλισης της δημόσιας υγείας και των αναγκών των αναθετουσών, τη χρήση για μεταφορά των αποβλήτων οχημάτων αποκλειστικά χρησιμοποιούμενων στη μεταφορά τέτοιου τύπου αποβλήτων, η περαιτέρω τυχόν απαίτηση να μεταφέρονται αποκλειστικά απόβλητα αυτού του τύπου, αλλά μόνο της συγκεκριμένης μονάδας, ουδεμία δικαιολόγηση ευρίσκει ούτε προτείνεται τέτοια δικαιολόγηση από την αναθέτουσα ούτε προκύπτει ως ευλόγως κατανοητή. Αυτό, ενώ προδήλως η υποχρέωση χρήσης ειδικώς για την εξυπηρέτηση της νυν σύμβασης οχημάτων, όχι μόνο συνιστά ζήτημα σαφώς ληπτέο υπόψη για την κοστολόγηση προσφοράς και άρα, τη λυσιτελή συμμετοχή, με συνέπεια, η περί τούτου ασάφεια να δυσχεραίνει ουσιαστικά τη σύνταξη προσφοράς, αλλά επιπλέον, επιβαρύνει και δυσανάλογα και ιδίως,

αδικοιολόγητα, τις προϋποθέσεις συμμετοχής και άρα, παραβιάζει την ανταγωνιστική δυνατότητα κάθε μετέχοντος, που τυχόν ήδη εξυπηρετεί ανάλογη μεταφορά κατά τρόπο, που θα μπορούσε να συνδυάσει τις μεταφορές EAAM-MEA από άλλες αναθέτουσες ή και αντίστροφα, ευνοώντας ομοίως αδικοιολόγητα, οικονομικό φορέα που ήδη εξυπηρετεί το νυν αντικείμενο με προγραμματισμένο ειδικά για τη συγκεκριμένη μεταφορά, όχημα. Σημειωτέον δε, ότι σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας, ο προσφεύγων και για τον ισχυρισμό 3 και για τον ισχυρισμό 4, προβάλλει ρητά βλάβη συνιστάμενη στο ότι δεν επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών, ήτοι ότι δυσχεραίνεται η σύνταξη λυσιτελούς προσφοράς και καθίσταται έωλος ο τρόπος αξιολόγησής τους. Ακόμη, το αίτημα διευκρινίσεων ενδιαφερομένου προς συμμετοχή, συνιστά ευχέρεια και όχι υποχρέωση του τελευταίου, ο οποίος άλλωστε δεν συνιστά αρωγό της διοίκησης-αναθέτουσας στη σύνταξη σαφών όρων διακήρυξης, η οποία και υπόκειται στην αποκλειστική ευθύνη της αναθέτουσας ούτε η μη υποβολή διευκρινιστικού ερωτήματος και άσκησης της οικείας ευχέρειας του ενδιαφερομένου προς συμμετοχή, συνιστά προαπαιτούμενο διάγνωσης εννόμου συμφέροντος προς προσβολή ασαφειών, αφού τούτο θα μετέθετε την ευθύνη σύνταξης σαφούς κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας στον οικονομικό φορέα-διοικούμενο από την αναθέτουσα-διοίκηση και συγχρόνως, θα θέσπιζε άνευ νομοθετικού ερείσματος, περίπτωση αποδοχής της διακήρυξης όχι δια της μη προσβολής της, αλλά δια της μη απεύθυνσης διευκρινιστικών ερωτημάτων, προσθέτοντας έναν υποχρεωτικό πρώτο βαθμό και προαπαιτούμενο στην κατά διακήρυξης προδικαστική προστασία, πέραν των νομίμως οριζομένων (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 248/2020). Επομένως, σε κάθε περίπτωση, κατ' αποδοχή του υπό 3 ισχυρισμού της προσφυγής, ο όρος είναι ακυρωτέος, καθ' ο μέρος δεν καθιστά σαφές αν αποκλείεται η μεταφορά EAAM-MEA άλλων αναθετουσών και υγειονομικών μονάδων, αλλά και καθ' ο μέρος καταλείπει περιθώριο ερμηνείας αποκλεισμού της δυνατότητας χρήσης οχήματος μεταφοράς EAAM-MEA που συγχρόνως μεταφέρει EAAM-MEA άλλων υγειονομικών μονάδων.



4. Επειδή, όσον αφορά τον υπό 1 λόγο της προσφυγής, ο όρος 2.2.6 της διακήρυξης, ορίζει ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται : να διαθέτουν τα δικαιολογητικά και τις άδειες που αναλυτικά αναφέρονται στο Παράρτημα Ι της παρούσας διακήρυξης», ο όρος 2.4.1 ορίζει ότι οι προσφορές υποβάλλονται κατά τις απαιτήσεις του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, ο όρος 2.4.3.2, βλ. και αμέσως προηγούμενη σκέψη, ορίζει ως αναγκαίο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, τα έγγραφα και δικαιολογητικά του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, το δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ σχετικά με τη διαχείριση των ΕΑΑΜ, ορίζει ότι «ΓΕΝΙΚΑ Η όλη διαχείριση των Επικινδύνων Απόβλητων (Υγειονομικών Μονάδων) Αμιγώς Μολυσματικών- ΕΑΑΜ και τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, θα πρέπει να είναι σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην ΚΥΑ 146163/2012, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει και τα παραρτήματα της καθώς και σε κάθε άλλη διάταξη για τη διαχείριση επικινδύνων αποβλήτων, όπως ισχύουν σήμερα. ... 2. Για την επεξεργασία των ΕΑΑΜ, απαιτούνται να υποβληθούν με την προσφορά του συμμετέχοντα, οι κάτωθι άδειες και λοιπά δικαιολογητικά και αφορούν τον νόμιμο κάτοχο της άδειας επεξεργασίας των ΕΑΑΜ: 2.1 Άδεια λειτουργίας μονάδας επεξεργασίας. 2.2 Έγκριση περιβαλλοντικών όρων σύμφωνα με τον Ν. 1650/1986 όπως τροποποιήθηκε από τον Ν. 3010/2002 και τον 4014/2011 και όπως ισχύει σήμερα. 2.3 Υπεύθυνη δήλωση που να δηλώνεται ότι ο ανάδοχος θα επιληφθεί της διαχείρισης του τελικού προϊόντος, ότι με δική του ευθύνη θα μεταφέρει το τελικό προϊόν στον πλησιέστερο ΧΥΤΑ ή σε άλλο χώρο, όπου θα επιτρέπεται η διάθεση του και ότι σε κάθε περίπτωση, η μεταφορά και η τελική διάθεση των επεξεργασμένων αμιγώς μολυσματικών αποβλήτων θα γίνεται βάσει της ΚΥΑ 146163/2012 όπως ισχύει σήμερα. 2.4 Βεβαίωση τελικού αποδέκτη (ΧΥΤΑ), ότι αποδέχεται νόμιμα τα αποστειρωμένα απόβλητα προς διάθεση στο ΧΥΤΑ, με κωδικό ΕΚΑ 19 02 03, συνοδευόμενο από την ΑΕΠΟ και την άδεια λειτουργίας του ΧΥΤΑ.», ενώ το υποκεφ. 4 ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΕΑΑΜ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΜΕ ΤΗ ΜΕΘΟΔΟ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ ΣΕ ΣΤΑΘΕΡΗ ΜΟΝΑΔΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ορίζει ότι «4.1.1 Οι διαδικασίες αποστείρωσης να ακολουθούν

τα προβλεπόμενα στο πρότυπο του ΕΛΟΤ αρ. 12740/00 και ΕΛΟΤ 12347/97 γεγονός που θα αποδεικνύεται με κατάθεση πιστοποιητικού από ανεξάρτητο φορέα. Σε κάθε περίπτωση η αποστείρωση να εκτελείται με ατμό υψηλής θερμοκρασίας και υψηλής πίεσης (ο ανάδοχος να διαθέτει πιστοποιητικά των ΕΛΟΤ). Να κατατεθεί αντίγραφο εκτύπωσης του καταγραφικού συστήματος ενός κύκλου αποστείρωσης, όπου θα τεκμηριώνεται η συνεχής καταγραφή όλων των παραμέτρων λειτουργίας του εξοπλισμού, καθώς και αντίγραφο του διαγράμματος λειτουργίας που εφαρμόζεται στην εγκατάσταση επεξεργασίας.

4.1.2 Να κατατεθούν στοιχεία Πιστοποιήσεων – Ελέγχου σχετικά με την αποστειρωτική ικανότητα του εξοπλισμού επεξεργασίας ΕΑΑΜ που χρησιμοποιείται στην εγκατάσταση, από έγκυρους κρατικούς ή/και διεθνείς φορείς και από τα οποία στοιχεία να προκύπτει το επίπεδο αποστείρωσης που έχει σχεδιασθεί - πιστοποιηθεί από τον κατασκευαστή του εξοπλισμού και πιστοποιημένα συνεχίζει να τηρείται στην προτεινόμενη εγκατάσταση επεξεργασίας ΕΑΑΜ. Ως επιθυμητό επίπεδο αποστείρωσης υιοθετείται το επίπεδο III, όπως προτείνεται από το State and Territorial Association on Alternative Treatment Technologies (STAATT) των ΗΠΑ. Σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει να διενεργείται τακτικός έλεγχος αποστείρωσης σε κάθε κύκλο αποστείρωσης με πιστοποιημένους δείκτες κατά ΕΛΟΤ EN ISO 11138. ... 4.1.

4. Σχετικά με το επιθυμητό επίπεδο αποστείρωσης και τους μικροοργανισμούς δείκτες που θα πρέπει να χρησιμοποιηθούν, θα πρέπει να ακολουθηθούν τα όσα περιγράφονται στην ΚΥΑ 146163/2012, Παράρτημα Ι Κεφ. 4 παρ 4.3. Οι βιολογικοί δείκτες που θα χρησιμοποιούνται για τον έλεγχο της αποτελεσματικότητας της χρησιμοποιούμενης μεθόδου πρέπει να ακολουθούν τα προβλεπόμενα στη σειρά προτύπων του ΕΛΟΤ αρ. 11138/07 (τεύχη 01-05). Αν η αποστείρωση δεν είναι αποτελεσματική ο ανάδοχος θα πρέπει να επαναλάβει τη διαδικασία έως ότου επιτευχθεί η αποτελεσματική επεξεργασία των αποβλήτων.... 4.1.6 ... Τέλος, να κατατεθούν Τεχνικά φυλλάδια και στοιχεία (prospectus, CE, ΕΛΟΤ κλπ) από όπου προκύπτει η περιγραφή, μεθοδολογία, πιστοποιήσεις κλπ του εξοπλισμού επεξεργασίας των αποβλήτων που χρησιμοποιείται στην προτεινόμενη εγκατάσταση

επεξεργασίας ΕΑΑΜ.»), το δε σημ. 6.3 του υποκεφαλαίου 6 ορίζει ότι «6.3 Επιπλέον να αποδεικνύεται ο ετήσιος έλεγχος των θερμομέτρων, μανομέτρων και λοιπού καταγραφικού εξοπλισμού επεξεργασίας της μονάδας και να κατατεθούν αντίγραφα όλων αυτών των σχετικών ετήσιων πιστοποιητικών σε ισχύ. Στην εγκατάσταση θα πρέπει να υπάρχει πρόβλεψη προσωρινής αποθήκευσης των προς αποστείρωση αποβλήτων, για τουλάχιστον 3 μέρες σε θερμοκρασία <math>5^{\circ}\text{C}</math> σε κατάλληλα ψυγεία, είτε λόγω λειτουργικών αναγκών, είτε λόγω βλάβης της μονάδας αποστείρωσης, είτε λόγω αναγκαίων έργων συντήρησης. Θα πρέπει να υπάρχει και εφεδρικός εξοπλισμός επεξεργασίας ή να αποδεικνύεται ο τρόπος αντιμετώπισης τυχόν προβλήματος στον εξοπλισμό επεξεργασίας της μονάδας.».

Άρα και σε συνδυασμό με τον προεκτεθέντα όρο 2.4.3.2, ζητήθηκε να υποβληθεί η άδεια λειτουργίας μονάδας επεξεργασίας και η ΑΕΠΟ, σε συμφωνία με την ΚΥΑ 146163/2021 και την υπόλοιπη σχετική νομοθεσία, ήδη με την τεχνική προσφορά, συγχρόνως δε ζητήθηκε να υποβληθεί σειρά δικαιολογητικών απόδειξης. Συνεπώς, πέραν του ότι ζητείται και η οικεία απαίτηση δεν προσβάλλεται, η άδεια λειτουργίας και η ΑΕΠΟ που αποδεικνύουν κατά νόμο συμμόρφωση με την ΚΥΑ 146163/2012, η συμμόρφωση με την οποία ελέγχεται και από τις κατά νόμο οριζόμενες αρχές και υπηρεσίες υγείας του άρ. 15 της ως άνω ΚΥΑ, συγχρόνως ζητούνται και επιμέρους αποδεικτικά στοιχεία, όπως ως άνω υπό τεχνικά φυλλάδια απόδειξης προδιαγραφών του εξοπλισμού επεξεργασίας και πιστοποιήσεις του, απόδειξη διάθεσης καταγραφικών και συστημάτων ελέγχου θερμοκρασίας, πίεσης, κενού, χρόνου και παραμέτρων διαδικασίας αποστείρωσης και πιστοποιητικών σχετικών με συμμόρφωση με εκ του νόμου οριζόμενες επιδόσεις και εκ του νόμου οριζόμενα για τέτοιες εργασίες, πρότυπα. Επομένως, όπως και η αναθέτουσα και ο παρεμβαίνων δεν αντικρούουν, ζητούνται και τα επιμέρους αποδεικτικά στοιχεία πλήρωσης εκ μέρους της μονάδας των νομίμων προϋποθέσεων κτήσης και διατήρησης των ήδη ζητούμενων σε ισχύ αδειών της και νόμιμης λειτουργίας της, καίτοι πάντως, ήδη οι οικείες άδειες, σύμφωνα με τον νόμο αφενός συνιστούν αποτέλεσμα ελέγχου ακριβώς των προδιαγραφών, αφετέρου εκδίδονται κατόπιν ελέγχου από εκ του νόμου αρμόδιες υπηρεσίες, το

προϊόν ελέγχου των οποίων δεν δύναται να ελεγχθεί παρεμπιπτόντως εκ της αναθέτουσας στο πλαίσιο της νυν διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ούτε προκύπτει ως εκ του νόμου αρμόδια η αναθέτουσα προς τέτοιο αποκλειστικά ανατεθέντα σε ειδικά ορισθέντα προς τούτο όργανα και υπηρεσίες, έλεγχο. Και ναι μεν η αναθέτουσα προβάλλει δια των ύστερων της λήξης υποβολής προσφορών Απόψεις της, ότι δεν προτίθεται να ελέγξει τα έγγραφα αυτά ως προς τη νομιμότητά τους, αρκούμενη στο αποδεικτικό περιεχόμενο των οικείων αδειών, πλην όμως τούτο επιρρωνύει ότι η απαίτηση προσκόμισης των στοιχείων αυτών δεν έχει αντικείμενο και δικαιολόγηση. Ακόμη, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας είναι και αντιφατικοί, αφού από τη μια πλευρά αναφέρει ότι δεν θα ελέγξει και δεν θα αξιολογήσει τη νομιμότητα των κατατεθειμένων εγγράφων, αν αυτά έχουν εκδοθεί από τις αρμόδιες αρχές, από την άλλη όμως, αναφέρει ότι θα ελέγξει αν τα σχετικά έγγραφα και άδειες βρίσκονται σε ισχύ και ιδίως, αν είναι σύμφωνα με τις απαιτούμενες προδιαγραφές της διακήρυξης. Όμως, η διακήρυξη δεν όρισε κάποια πρόσθετη προδιαγραφή σε σχέση με τα εκ του νόμου ορισθέντα, αλλά όρισε ως προδιαγραφές, αυτά που ορίζει ο νόμος και άρα, αυτά που εκ μόνων των ως άνω αδειών επαρκώς αποδεικνύονται. Επιπλέον, προφανώς οι υποβαλλόμενες άδειες πρέπει να τελούν σε ισχύ, αλλά η αναθέτουσα καθιστά, ακόμη και δια των Απόψεων της, όλως ασαφές ποιο θα είναι το περαιτέρω αντικείμενο ελέγχου τεχνικών προδιαγραφών, πλην της ισχύος των οικείων εγγράφων. Επίσης, η αναθέτουσα αναφέρει ότι θα απέχει από τον έλεγχο εγγράφων που εκδόθηκαν από αρμόδιες αρχές, όμως τέτοια μνεία αναφέρεται σε αυτές καθαυτές τις άδειες και όχι τα (μη εκδοθέντα από τις αρχές που εκδίδουν τις άδειες) έγγραφα που αξιολογήθηκαν από τις αρμόδιες αρχές για την έκδοση των αδειών, ως δικαιολογητικά έκδοσης των τελευταίων. Αλλά, αφενός η αναθέτουσα, ομοίως ασαφώς, συγχέει και δια των Απόψεων της τις άδειες με τα έγγραφα που αποδεικνύουν τις προϋποθέσεις έκδοσης τους, αφετέρου, δια του ελέγχου των τελευταίων, δηλαδή των εγγράφων που αποδεικνύουν τις προϋποθέσεις έκδοσης, εμμέσως και πάλι ελέγχει τις άδειες. Επιπλέον, ο συνδυασμός ενσωμάτωσης στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι των προδιαγραφών του νόμου

και του όρου 2.4.3.2 περί εκ της αναθέτουσας ελέγχου δια των προσκομιζόμενων εγγράφων της πλήρωσης των προδιαγραφών του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, καθιστούν σαφές ότι τα έγγραφα αυτά υποβάλλονται προς απόδειξη πλήρωσης των σχετικών προδιαγραφών και άρα, ως διατυπώθηκε η διακήρυξη, θα συνιστούν κατά το περιεχόμενό τους και όχι απλά ως προς την παρουσία τους εντός του φακέλου προσφοράς, αξιολογητέο εκ της αναθέτουσας αντικείμενο προς διάγνωση πλήρωσης προδιαγραφών της διακήρυξης. Αντίθετα δε με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας, που αποπειρώνται ανεπιτρέπτως μετά τη λήξη υποβολής προσφορών να αλλάξουν το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας, με σαφήνεια εκ των όρων της διακήρυξης προκύπτει ότι αυτά τα έγγραφα είναι ελεγκτέα κατά το περιεχόμενό τους και άρα, ότι η αναθέτουσα θα προβεί σε έλεγχο συμμόρφωσης της μονάδας επεξεργασίας αποβλήτων με εκ του νόμου απαιτήσεις αδειοδότησης και λειτουργίας, οι οποίες όμως αφενός αποδεικνύονται ήδη δια των συνυποβαλλόμενων αδειών, αφετέρου η αναθέτουσα δεν έχει αρμοδιότητα ως προς τέτοιο έλεγχο, που εμμέσως συνεπάγεται και έλεγχο νομιμότητας επί των ίδιων των αδειών. Σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντα και της αναθέτουσας, ο προσφεύγων προβάλλει βλάβη και δη, περί δυσαναλογίας και αδικαιολογήτου των ανωτέρω απαιτήσεων και δη, απόδειξης κατοχής των προσόντων αδειοδότησης, ενώ διαθέτει άδεια που θα κληθεί να υποβάλει ούτως ή άλλως και μάλιστα, κατά τρόπο, ώστε να καθίσταται αντικείμενο της εκ της αναθέτουσας αξιολόγησης η καταλληλότητα της μονάδας για την επεξεργασία αποβλήτων και άρα, ως ευχερώς συνάγεται, εκ του αντιστρόφου, δημιουργείται και ο κίνδυνος να μην κριθεί κατάλληλη η μονάδα (η καταλληλότητα της οποίας, θα τύχει δια των ανωτέρω εγγράφων, αξιολόγησης από την αναθέτουσα), καίτοι οι οικείες άδειες αποδεικνύουν την καταλληλότητα αυτή. Άρα, ο προσφεύγων δεν προβάλλει απλώς βλάβη από αυτή καθαυτή την υποβολή των ήδη αξιολογηθέντων για την έκδοση των αδειών της μονάδας εγγράφων, αλλά από την εκ της αναθέτουσας αξιολόγηση αυτών, στοιχείο που προδήλως δημιουργεί περιθώρια παρεμπόπτοντος ελέγχου των ήδη εκ του νόμου αδειοδοτηθέντων και αποδειχθέντων προσόντων και άρα, κίνδυνο κατά

την αξιολόγηση και αοριστία περί του τι και με ποιον τρόπο θα αξιολογήσει, αναρμοδίως, η αναθέτουσα βάσει των οικείων εγγράφων, δημιουργώντας ούτως κίνδυνο για τη λυσιτέλεια συμμετοχής και το προϊόν της αξιολόγησης. Πολλώ δε μάλλον ενώ η ανεπιφύλακτη συμμετοχή βάσει των ανωτέρω όρων, όντως δίδει στην αναθέτουσα ανέλεγκτη ευχέρεια αξιολόγησης και διαμόρφωσης ουσιαστικής κρίσης επί του περιεχομένου των οικείων εγγράφων και της συμμόρφωσης ήδη αδειοδοτηθείσας μονάδας με τις προϋποθέσεις αδειοδότησης, χωρίς δυνατότητα σε επόμενο στάδιο προβολής σχετικής της αναρμοδιότητας ή προσβολής της τέτοιου είδους αξιολόγησης επί των ανωτέρω εγγράφων. Άλλωστε, δεδομένης της διατύπωσης των ανωτέρω όρων, η οικεία εκ της αναθέτουσας και κατά την αξιολόγηση, λήψη υπόψη του περιεχομένου των οικείων εγγράφων, όπως και η δυνατότητα συνδιαγωνιζομένων να προβάλουν ισχυρισμούς κατά την αξιολόγηση, όσον αφορά το περιεχόμενο και την ουσία των οικείων εγγράφων, ακριβώς διότι ορίστηκαν ως υποβλητέο και αξιολογητέο αντικείμενο της προσφοράς, οι εκ της αναθέτουσας πλέον δηλώσεις περί του ότι δεν θα προβεί σε ουσιαστικό έλεγχο προϋποθέσεων αδειοδότησης (καίτοι, τούτο είναι ακριβώς το αντικείμενο των ως άνω εγγράφων) στερούνται έννομης σημασίας (ασχέτως, ότι δεν προκύπτει καν με σαφήνεια τέτοια δήλωση της αναθέτουσας από τις Απόψεις της, βλ. και ανωτέρω) και αυτό, διότι η αξιολόγηση δεν δύναται να προδιαγραφεί βάσει των δηλούμενων προθέσεων της, αλλά βάσει των όρων της διακήρυξης. Εξάλλου, ακόμη και αν η ίδια η αναθέτουσα δεν αξιολογήσει το οικείο περιεχόμενο, ουδόλως αποκλείεται συνδιαγωνιζόμενος να προσβάλει την κρίση της επί αποδοχής προσφοράς, ακριβώς διότι δεν αξιολόγησε το οικείο περιεχόμενο, προβάλλοντας ισχυρισμούς που εν τέλει βαίνουν σε παρεμπόπτοντα έλεγχο των αδειών, χωρίς μάλιστα δυνατότητα απόκρουσης τότε εκ του προσφεύγοντος της δυνατότητας τέτοιου παρεμπόπτοντος ελέγχου, εφόσον τυχόν ήδη δεν είχε προσβάλει, όπως έπραξε πάντως, επικαίρως τους οικείους όρους. Συνεπώς, οι περί ελλείψεως εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντα, ως προς τον ανωτέρω υπό 1 λόγο, ισχυρισμοί της παρέμβασης και της αναθέτουσας, τυγχάνουν απορριπτέοι. Περαιτέρω, ούτε η υποβολή και αξιολόγηση των ως

άνω εγγράφων τίθεται εναλλακτικά, αλλά σωρευτικά μετά της υποβολής των οικείων αδειών ούτε, όπως προαναφέρθηκε, η αναθέτουσα τυχόν θεσπίζει κάποιες ειδικότερες και αυξημένες προδιαγραφές, σε σχέση με τα εκ του νόμου προβλεπόμενα, ώστε να υφίσταται σκοπιμότητα και να δικαιολογείται η υποβολή και αξιολόγηση τέτοιων στοιχείων, προς τυχόν απόδειξη πρόσθετων προδιαγραφών, αλλά αντίθετα, τα ανωτέρω ζητήθηκαν προς απόδειξη ακριβώς των νόμιμων απαιτήσεων για τη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της νομοθεσίας, που συνιστούν αντικείμενο αδειοδότησης της μονάδας επεξεργασίας αποβλήτων. Άρα, οι παραπάνω απαιτήσεις, καθ' ο μέρος επικαλύπτονται με το αποδεικτικό περιεχόμενο των σωρευτικά ζητούμενων αδειών λειτουργίας και ΑΕΠΟ, βαίνουν πέραν του αναγκαίου και ευλόγου μέτρου, είναι αδικαιολόγητες και καταλείπουν σαφή ευχέρεια της αναθέτουσας, να υπεισέλθει κατά την αξιολόγηση σε βλαπτικό για τον προσφεύγοντα και αυθαίρετο, αναρμόδιο παρεμπόπτοντα έλεγχο επί των κατά νόμο προβλεπομένων αδειών και προσόντων κτήσης τους, διακινδυνεύοντας τη συμμετοχή του και τον ίδιο με αποκλεισμό. Επομένως, κατ' αποδοχή του υπό 1 ισχυρισμού της προσφυγής, είναι ακυρωτέες όλες οι ανωτέρω διατάξεις και όροι του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης, καθ' ο μέρος θεσπίζουν απαιτήσεις υποβολής εγγράφων και απόδειξης προδιαγραφών που αποδεικνύονται ήδη και υποβλήθησαν στο πλαίσιο αδειοδότησης της μονάδας επεξεργασίας αποβλήτων.

5. Επειδή, όσον αφορά τον υπό 2 ισχυρισμό της προσφυγής, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΚΕΦ. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΩΝ ΕΑΑΜ ΜΕΡΟΣ Α', ο όρος 1.3 ορίζει ότι «Προκειμένου να αξιολογηθεί η δυνατότητα να διασφαλίσει ο ανάδοχος την απρόσκοπτη εκτέλεση της σύμβασης, η τεχνική ικανότητα, η επάρκεια και αξιοπιστία των μέσων και του προσωπικού που αυτός διαθέτει αλλά και η εμπειρία του νομίμου κατόχου της άδειας μεταφοράς ΕΑΑΜ αποβλήτων σχετικά με την αξιόπιστη εκτέλεση παρόμοιου αντικειμένου και μεγέθους έργου, λαμβάνοντας υπόψη ότι η συνεχιζόμενη πανδημία COVID-19 επιβαρύνει τη διαδικασία διαχείρισης των αποβλήτων με επιπλέον ποσότητες, θα πρέπει να έχουν εκτελεστεί κατά τα

τελευταία τρία έτη τουλάχιστον τρεις ετήσιες συμβάσεις με Υγειονομικές Μονάδες αντίστοιχης δυναμικότητας άνω των τριακοσίων πενήντα κλινών, και αντίστοιχα θα πρέπει επιπλέον να κατατεθούν ακριβή αντίγραφα των κατατεθειμένων Ετήσιων Εκθέσεων Μεταφοράς ΕΑΥΜ για τα τρία τελευταία έτη (σε περίπτωση νεοσύστατων επιχειρήσεων για όσα έτη αυτή λειτουργεί).» και ο όρος 1.7 ότι «1.7 Έγγραφα που να αποδεικνύουν απαραίτητως την προϋπηρεσία του νομίμου κατόχου της άδειας μεταφοράς στο αντικείμενο της μεταφοράς των ΕΑΑΜ του συμμετέχοντα, με την εκτέλεση τουλάχιστον τριών συμβάσεων κατά τα τελευταία τρία έτη με Υγειονομικές Μονάδες αντίστοιχης δυναμικότητας άνω των τριακοσίων πενήντα κλινών (Πίνακα με στοιχεία πχ προηγούμενες συμβάσεις που εκτελέστηκαν με αναφορά στην Υγειονομική Μονάδα, στον αριθμό των κλινών, προϋπολογισμό και διάρκεια για κάθε σύμβαση, οι οποίες θα πρέπει έχουν υλοποιηθεί μετά τον χρόνο έκδοσης της άδειας μεταφοράς και υπό καθεστώς ισχύος αυτής), προκειμένου να αξιολογηθεί η δυνατότητα να διασφαλίσει ο ανάδοχος την απρόσκοπτη εκτέλεση της σύμβασης, η τεχνική ικανότητα, επάρκεια και αξιοπιστία των μέσων και του προσωπικού που αυτός διαθέτει αλλά και η εμπειρία αυτού σχετικά με την αξιόπιστη εκτέλεση παρόμοιου αντικειμένου και μεγέθους έργου, λαμβάνοντας υπόψη την πανδημία COVID-19. Να κατατεθούν οι αντίστοιχες σχετικές βεβαιώσεις ορθής εκτέλεσης των συμβάσεων αυτών», ο δε όρος 4.1.6 του υποκεφ. 4 ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΤΩΝ ΕΑΑΜ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΜΕ ΜΕΘΟΔΟ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ ΣΕ ΣΤΑΘΕΡΗ ΜΟΝΑΔΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ορίζει ότι «Να κατατεθούν στοιχεία που να αποδεικνύουν την επιτυχή προϋπηρεσία του νόμιμου κατόχου της άδειας επεξεργασίας στο αντικείμενο της επεξεργασίας των ΕΑΑΜ με την εκτέλεση τουλάχιστον τριών ετήσιων συμβάσεων κατά τα τελευταία τρία έτη με Υγειονομικές μονάδες αντίστοιχης δυναμικότητας άνω των τριακοσίων πενήντα (350) κλινών. Να κατατεθούν και οι αντίστοιχες σχετικές βεβαιώσεις ορθής εκτέλεσης των συμβάσεων αυτών και στοιχεία που αποδεικνύουν την μακροχρόνια αξιοπιστία του νόμιμου κάτοχου της άδειας διαχείρισης (επεξεργασία και τελική διάθεση των υπολειμμάτων επεξεργασίας) ΕΑΑΜ, από τα οποία να τεκμηριώνεται η



δυνατότητα να διασφαλίσει ο ανάδοχος την απρόσκοπτη εκτέλεση της σύμβασης, η τεχνική ικανότητα, επάρκεια και αξιοπιστία των μέσων και του προσωπικού που αυτός διαθέτει αλλά και η εμπειρία του νομίμου κατόχου της άδειας επεξεργασίας EAAM σχετικά με την αξιόπιστη εκτέλεση παρόμοιου αντικειμένου και μεγέθους έργου, λαμβάνοντας υπόψη την πανδημία COVID-19. Για το σκοπό αυτό, να κατατεθούν αντίγραφα της κατατεθειμένης στο ΥΠΕΚΑ, Ετήσιας Απολογιστικής Έκθεσης Επεξεργασίας του νόμιμου κατόχου της άδειας διάθεσης EAAM των προηγούμενων 3 ετών (σε περίπτωση νεοσύστατων επιχειρήσεων για όσα έτη αυτή λειτουργεί), στην οποία αναφέρονται στοιχεία των EAAM που επεξεργάστηκαν από αυτόν και τεκμηριώνουν την κατ' ελάχιστη επιθυμητή εμπειρία στο συγκεκριμένο αντικείμενο. Αντίστοιχα, να κατατεθούν αντίγραφα των κατατεθειμένων Ετήσιων Εκθέσεων ή στοιχείων στο ΗΜΑ του ΥΠΕΝ της Διαχείρισης Μη Επικινδύνων Αποβλήτων που αφορά τα στοιχεία της μεταφοράς – τελικής διάθεσης των επεξεργασμένων EAAM για τα 3 προηγούμενα κατατεθειμένα έτη του κατόχου της νόμιμης Άδειας συλλογής – μεταφοράς των επεξεργασμένων EAAM και τεκμηριώνουν την κατ' ελάχιστη επιθυμητή εμπειρία στο συγκεκριμένο αντικείμενο, αλλά και την ορθή - νόμιμη διαχείριση και τελική διάθεση αυτών.». Άρα, απαιτήθηκε κατά συνδυασμό των ανωτέρω όρων, ο προσφέρων να έχει εκτελέσει για τη διάρκεια λειτουργίας του αν διαρκεί ως 3 έτη και για τα τελευταία έτη αυτής, αν διαρκεί περισσότερο, 3 τουλάχιστον ετήσιες συμβάσεις για το οικείο αντικείμενο και δη, τόσο για τη μεταφορά, όσο και για την επεξεργασία, ειδικώς δε με υγειονομικές μονάδες άνω των 350 κλινών. Σε αντίθεση δε με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας, η ως άνω μνεία περί προσαρμογής στον χρόνο λειτουργίας νεοσύστατης επιχείρησης αφορά τον χρόνο εντός του οποίου θα πρέπει να έχουν σωρευθεί οι ως άνω συμβάσεις και όχι τον αριθμό αυτών ή οιαδήποτε άλλη περί αυτών απαίτηση (βλ. ανωτέρω, 1.3 [περί μεταφοράς ... θα πρέπει να έχουν εκτελεστεί κατά τα τελευταία τρία έτη τουλάχιστον τρεις ετήσιες συμβάσεις ... (σε περίπτωση νεοσύστατων επιχειρήσεων για όσα έτη αυτή λειτουργεί)... 4..6 [περί επεξεργασίας]... να κατατεθούν αντίγραφα της κατατεθειμένης στο ΥΠΕΚΑ, Ετήσιας Απολογιστικής Έκθεσης Επεξεργασίας του νόμιμου κατόχου

της άδειας διάθεσης ΕΑΑΜ των προηγούμενων 3 ετών (σε περίπτωση νεοσύστατων επιχειρήσεων για όσα έτη αυτή λειτουργεί»). Περαιτέρω, ναι μεν ο προσφεύγων διαθέτει άδεια λειτουργίας επεξεργασίας από το 2017, πλην όμως διαθέτει άδεια μεταφοράς, όλως νεοκτηθείσα, την 22-11-2021, σημείο εκ του οποίου εκκινεί ο χρόνος, κατά τα ανωτέρω, κτήσης της σωρευτικά, μετά της εμπειρίας επί της επεξεργασίας, απαιτούμενης εμπειρίας στη μεταφορά. Περαιτέρω, προδήλως η αναθέτουσα, στο πλαίσιο της τεχνικής της κρίσης και της εύλογης ανάγκης διασφάλισης της δια της επιλογής φερέγγυου και έμπειρου σε συναφείς υπηρεσίες και εργασίες, αναδόχου, δύναται να θεσπίσει απαιτήσεις εκτέλεσης αντίστοιχων προηγούμενων συμβάσεων, πλην όμως οι απαιτήσεις αυτές ελέγχονται, όσον αφορά τον συγκεκριμένο προκείμενο τρόπο διατύπωσής τους και σε σχέση με την αντικειμενική τους σύνδεση με τις εύλογες ανάγκες της αναθέτουσας και του προς εξυπηρέτηση και ανάθεση συμβατικού αντικειμένου. Συγχρόνως δε, δεν πρέπει να είναι υπέρμετρες, υπό την έννοια ότι υπερβαίνουν κατά πολύ το εύλογο μέτρο, σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση. Εν προκειμένω, η αναθέτουσα ζήτησε όχι απλά 3 προηγούμενες συμβάσεις, αλλά 3 ετήσιες συμβάσεις και ασχέτως ότι περιόρισε τις αποδεκτές συμβάσεις σε αυτές που αφορούν αποκλειστικά μονάδα με άνω των 350 κατ' ελάχιστον κλινών, επιπλέον τις περιόρισε και με βάση το πρόσθετο στοιχείο της ανά σύμβαση διάρκειας. Δηλαδή, η αναθέτουσα δεν αρκέστηκε στο να ορίσει μια συνολικά απαιτούμενη εμπειρία, αλλά περαιτέρω απαίτησε αυτή να προκύπτει εκ τριών διακριτών συμβάσεων, εκάστη 1 έτους τουλάχιστον, αφενός εξισώνοντας συμβάσεις μεγαλύτερης διάρκειας από 1 έτος με αυτές του 1 έτους, αφετέρου αποκλείοντας ούτως την επίκληση μικρότερης διάρκειας συμβάσεων με τυχόν περισσότερες αναθέτουσας, ακόμη και αν υπερβαίνουν τις κατ' ελάχιστον ζητούμενες 3 και ακόμη και αν υπερβαίνουν τον εκ των 3 ετησίων συμβάσεων, συνολικό χρόνο διάρκειας (3 συμβάσεις X 1 έτος= 3 συμβατικά έτη) εμπειρίας του οικονομικού φορέα. Τέτοιος ορισμός εμπειρίας, ήτοι με βάση τον ειδικό συνδυασμό αριθμού συμβάσεων και ελάχιστης διάρκειας κάθε αυτοτελούς σύμβασης, ο οποίος καταλήγει να ευνοείται οικονομικός φορέας με εν τέλει ακόμη και μικρότερη συνολικά, όσον

αφορά το άθροισμα διάρκειας των συμβάσεων του, εμπειρία, δια μόνου του τεχνητού περιορισμού εκ του αποκλεισμού λήψης υπόψη κάθε σύμβασης ακόμη και ελαχίστως μικρότερης του έτους διάρκειας, αλλά και λόγω της τεχνητής εξίσωσης όλων των συμβάσεων άνω του 1 έτους μεταξύ τους (ήτοι μια τριετής σύμβαση λογίζεται ως 1 σύμβαση για τον σκοπό εφαρμογής του ως άνω όρου, ομοίως δε ως 1 σύμβαση λογίζεται και μία διάρκειας 1 έτους), δεν ευρίσκει ουδεμία αντικειμενική και εύλογη δικαιολόγηση και τούτο ενώ η αναθέτουσα ουδέν ορισμένο περί τέτοιας διατύπωσης του όρου και των απαιτήσεων αυτών, προβάλλει ή δικαιολογεί. Ούτε η αναθέτουσα υποδεικνύει κάποιον τυχόν λόγο για τον οποίο η συμπλήρωση ελάχιστης διάρκειας μίας διακριτής σύμβασης και δη, στο όριο του 1 έτους, χαρακτηρίζεται από διαφοροποιημένα στοιχεία και εισφέρει πρόσθετες ικανότητες και φερεγγυότητα του οικονομικού φορέα, σε σχέση με το νυν αντικείμενο, σε σχέση με τη φερεγγυότητα και πείρα που θα είχε αν είχε αθροιστικά χρόνο εμπειρίας μεγαλύτερο των 3 ετών δια περισσότερων συμβάσεων με διάρκεια μικρότερη του 1 έτους. Άλλωστε, η μη αντικειμενική δικαιολόγηση του ως άνω κριτηρίου διάρκειας των προηγούμενων συμβάσεων, επιρρωνύεται και από ότι ο όρος, όπως διατυπώνεται, άγει σε άτοπα, όπως το να ληφθεί υπόψη μια τριετής σύμβαση ως μία, αλλά 2 διαδοχικές συμβάσεις με την ίδια αναθέτουσα, που καταλήγουν σε διετή συμβατικό δεσμό, να λογίζονται ως δύο συμβάσεις. Πέραν του ως άνω κριτηρίου διάρκειας, που μάλιστα τίθεται ομοίως και αυτοτελώς για τη μεταφορά και την επεξεργασία, οι ως άνω όροι θέτουν κρίσιμο επιπλέον περιορισμό, όχι μόνο να ορίζεται η ληπτέα υπόψη εμπειρία με βάση τις κλίνες της αντισυμβαλλομένης υγειονομικής μονάδας, αλλά επιπλέον, να τίθεται και ελάχιστη απαίτηση άνω των 350 κλινών της αντισυμβαλλομένης μονάδας, προκειμένου να ληφθεί υπόψη η επικαλούμενη μετ' αυτής σύμβαση. Ούτως, δεν λαμβάνονται υπόψη ασχέτως αριθμού και διάρκειας τους, συμβάσεις με αντισυμβαλλόμενες μονάδες, που απλώς δεν υπερβαίνουν τις 350 κλίνες, ακόμη και όταν ο όγκος αποβλήτων που έτυχαν διαχείρισης στο πλαίσιο των συμβάσεων αυτών, υπερβαίνει κατά πολύ αθροιστικά αυτόν της 1 ετήσιας σύμβασης για μονάδα με 351 κλίνες. Πολλώ δε μάλλον, δεν λαμβάνεται καν

υπόψη σύμβαση ούτε μία μεμονωμένη σύμβαση, που μόνη της αφορά εν τέλει εξυπηρετηθέν αντικείμενο αποβλήτων, μεγαλύτερο αυτού ενός άλλου διαγωνιζομένου, για τον αποκλειστικό λόγο, ότι τα απόβλητα προήλθαν από μονάδα που δεν υπερβαίνει τις 350 κλίνες. Αλυσιτελώς επικαλείται η αναθέτουσα τον χαρακτήρα της ως αντικαρκινικό νοσοκομείο, αφού προφανώς η ανάγκη της νυν υπηρεσίας επεξεργασίας αποβλήτων δεν περιορίζεται σε αντικαρκινικά νοσοκομεία ούτε άλλωστε, συνέχεται με την απαίτηση η σχετική εμπειρία να έχει κτηθεί αποκλειστικά, όχι σε αντικαρκινικά νοσοκομεία, αλλά νοσοκομεία με τουλάχιστον 350 κλίνες έκαστο ή να αφορά συμβάσεις αποκλειστικά διάρκειας άνω του 1 έτους. Ούτε οι ανωτέρω απαιτήσεις προκύπτει πως έχουν κάποια σχέση με τις εκ της αναθέτουσας αορίστως επικαλούμενες ανάγκες της πανδημίας, αφού δεν προκύπτει κάποια εύλογη σύνδεση μεταξύ της χρήσης των κλινών ως βάσης ορισμού της ζητούμενης εμπειρίας και ιδίως των ελαχίστων κλινών μονάδας ως παραμέτρου περιορισμού των ληπτέων υπόψη προηγούμενων συμβάσεων και εμπειρίας, Ούτε η αναθέτουσα εκθέτει οιαδήποτε οργανωσιακή παράμετρο και ιδιαιτερότητα του αντικειμένου επεξεργασίας αποβλήτων, που διαφοροποιούν σαφώς την εκτέλεση τέτοιας εργασίας σε νοσοκομεία άνω των 350 κλινών σε σχέση με την εκτέλεση της ίδιας εργασίας σε νοσοκομεία λιγότερων κλινών ούτε η αναθέτουσα προβάλλει λόγους επιχειρησιακής και τεχνικής οργάνωσης που συνεχονται με τη συσχέτιση της μόνης αποδεκτής εμπειρίας με τον αριθμό κλινών του νοσοκομείου. Τούτο ενώ άλλωστε, η ίδια στην περιγραφή του φυσικού αντικειμένου στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι και τον όρο 1.3 δεν ορίζει το τελευταίο με βάση τις υπό εξυπηρέτηση κλίνες, ως να ήταν αυτές το αντικείμενο επί του οποίου προσδιορίζεται η προσφορά και το αντικείμενο συμβατικής ανάθεσης, αλλά με βάση τα κιλά αποβλήτων, επί τη βάση των οποίων συντάσσεται η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης και ορίζεται περαιτέρω το υπό ανάθεση αντικείμενο. Ούτε παρουσιάζει η αναθέτουσα οιαδήποτε αιτιολογία και δικαιολόγηση για την επιμέρους απαίτηση 350 κλινών τουλάχιστον, όσον αφορά τις νοσοκομειακές μονάδες εκ των οποίων προσμετράται η νυν ζητούμενη εμπειρία ή του 1 έτους, ως διάρκειας των προηγούμενων συμβάσεων. Ούτε

παρουσιάζει οιαδήποτε ομοιότητα και τεχνική συγκρισιμότητά της με άλλα εν γένει νοσοκομεία 350 κλινών και άνω, ώστε να δικαιολογείται κάποια συνάφεια μεταξύ της νυν υπό εκτέλεση σύμβασης και της ζητούμενης εμπειρίας. Ούτε μόνο του το γεγονός, ότι η αναθέτουσα διαθέτει άνω των 350 κλινών τεκμηριώνει ως αναγκαίο όρο συνάφειας της προηγούμενης εμπειρίας, να προέρχεται αποκλειστικά από μονάδες με άνω των 350, κλίνες. Παρά θα ήταν εύλογη η απαίτηση για μια προηγούμενη εμπειρία που αφενός θα ήταν αντίστοιχη με τις προς κάλυψη ανάγκες, οι οποίες κατά την ίδια τη διακήρυξη ορίζονται με βάση το αντικείμενο διαχείρισης, δηλαδή τον όγκο/βάρος αποβλήτων και όχι με βάση τις εξυπηρετούμενες κλίνες και ενώ, δεν προκύπτει από κανένα όρο της διακήρυξης, ότι το έργο του αναδόχου θα σχετιστεί με το ειδικό αυτοτελές στοιχείο του αριθμού των κλινών ή ότι ο ανάδοχος, ο οποίος εν τέλει θα παραλαμβάνει τα απόβλητα που θα σωρεύει συνολικά η αναθέτουσα, τυχόν θα εκτελεί εργασίες επί αυτοτελών κλινών ή θα συλλέγει ο ίδιος τα απόβλητα από κάθε κλίνη και οργανωσιακή μονάδα της αναθέτουσας. Παρά, εν τέλει το έργο του αναδόχου θα αφορά μεταφορά, διάθεση και επεξεργασία μιας ποσότητας αποβλήτων, που θα παραλαμβάνει ήδη συσσωρευμένες, από τις εγκαταστάσεις της αναθέτουσας. Άρα, το έργο του αναδόχου δεν ορίζεται απλά κατά τη διακήρυξη με βάση τα βάρη των αποβλήτων, αλλά και επί της ουσίας αφορά τη διαχείριση συγκεκριμένων ποσοτήτων αποβλήτων και όχι τυχόν εξυπηρέτηση ασθενών ή παρεμβάσεις επί των εσωτερικών κλινικών και κλινών της αναθέτουσας και επομένως, ο ορισμός της ληπτέας υπόψη εμπειρίας με βάση το κριτήριο των κλινών του αντισυμβαλλομένου υγειονομικού φορέα είναι ακατάλληλο και ασύνδετο με την ίδια τη φύση του συμβατικού αντικειμένου. Επιπλέον, δεδομένων όσων προαναφέρθηκαν, η επιμέρους απαίτηση ελάχιστου ορίου που αφορά την προηγούμενη σύμβαση, όσον αφορά τις κλίνες του αντισυμβαλλομένου, για τη λήψη υπόψη της οικείας κτηθείσας εμπειρίας, χαρακτηρίζεται από την επιπλέον αδικαιολόγητη συνθήκη, ότι δεν λαμβάνει υπόψη εμπειρία εντός του κρίσιμου χρονικού διαστήματος (τριετίας ή για όσο λειτουργεί ο οικονομικός φορέας) και άρα, κατά τη διακήρυξη, επίκαιρη ως προς τη νυν διαδικασία, για τον αποκλειστικό λόγο, ότι δεν πληρούται η ως άνω

ελάχιστη απαίτηση. Επομένως, το ζήτημα των ως άνω όρων δεν ανάγεται μόνο στο ότι η αναθέτουσα έθεσε τέτοιο ελάχιστο όριο, άνευ του οποίου δεν λαμβάνει υπόψη τη σύμβαση και τη δι' αυτής εμπειρία, εκφρασμένο με βάση τις κλίνες του αντισυμβαλλομένου και όχι με βάση την ποσότητα των επεξεργασμένων αποβλήτων, αλλά και στο ότι έθεσε εξ αρχής εν γένει κριτήριο αποκλεισμού εμπειρίας συναφούς κατ' είδος και κατά χρόνο με τη νυν υπό ανάθεση, χωρίς να παρατίθεται οιαδήποτε δικαιολογία ούτε εκ των Απόψεων της αναθέτουσας, κατά την οποία, δεν είναι συναφής εμπειρία επί μεταφοράς και επεξεργασίας αποβλήτων, η οποία δεν ανάγεται ως προς την αιτία του έργου μεταφοράς και επεξεργασίας, σε ένα ελάχιστο μέγεθος που αφορά τη σύμβαση-αιτία της μεταφοράς-επεξεργασίας, αυτή, είτε το μέγεθος αυτό αφορά τη διάρκεια της σύμβασης είτε αφορά τις κλίνες του αντισυμβαλλομένου είτε ακόμα και αν αφορούσε τις ποσότητες που ειδικώς ο συγκεκριμένος αντισυμβαλλόμενος παράγει. Ούτως, οικονομικός φορέας που μετέφερε και επεξεργάστηκε ποσότητες που συνολικά στο επίμαχο διάστημα ή και κατ' έτος υπερβαίνουν την ποσότητα ή και το τριπλάσιο της ποσότητας μιας μονάδας των 351 κλινών, αποκλείεται δια μόνου του λόγου, ότι η μεταφερθείσα και η επεξεργασθείσα ποσότητα προέκυψαν λόγω περισσοτέρων αντισυμβαλλομένων με λιγότερες κλίνες ή ακόμα και μικρότερες ποσότητες (ακόμη και αν ούτως είχε εκφραστεί το ελάχιστο όριο δυναμικότητας του αντισυμβαλλομένου) ή με βάση συμβατική διάρκεια μικρότερη του 1 έτους. Πλην όμως, ουδόλως τα ανωτέρω στοιχεία αφορούν το έργο της μονάδας επεξεργασίας, η οποία επεξεργάζεται τις εισφερόμενες σε αυτή ποσότητες αδιακρίτως της νομικής αιτίας ή των χαρακτηριστικών της νοσηλευτικής μονάδας από την οποία προήλθαν, ενώ και το μεταφορικό δίκτυο που διαθέτει ο οικονομικός φορέας και η εμπειρία του στην οργάνωση και διατήρηση και αποτελεσματική λειτουργία τέτοιου δικτύου, πάλι εκ φύσεως τους εξαρτώνται ποιοτικά από τους συνολικούς όγκους που το δίκτυο αυτό διαχειρίζεται και όχι από τα επιμέρους χαρακτηριστικά του παραγωγού των αποβλήτων και τα ανωτέρω, ενώ η αναθέτουσα ουδεμία σχετική δικαιολόγηση προβάλλει, ως προς τη συσχέτιση της εμπειρίας στη μεταφορά και την επεξεργασία με βάση τα χαρακτηριστικά του φορέα

προέλευσης. Άλλωστε, η αναθέτουσα δεν εμποδιζόταν ούτε να θεσπίσει κατ' έτος ή και συνολικά εντός τριετίας, ελάχιστες διαχειρισθείσες ποσότητες ούτε να ζητήσει ελάχιστη δυναμικότητα της μονάδας επεξεργασίας ή των μεταφορικών μέσων του προσφέροντος ή ελάχιστες μεταφερθείσες ή επεξεργασθείσες ποσότητες ή μέσο όρο μεταφερθεισών ή επεξεργασθεισών ποσοτήτων (ώστε, τυχόν να κριθεί η ικανότητα διατηρούμενης και διαρκούς διαχείρισης προσηκουσών ποσοτήτων) ή ημερήσια διαχειρισθείσες ποσότητες (αν σημασία είχε η ικανότητα και εμπειρία διαχείρισης μεγάλων ποσοτήτων σε περιόδους αιχμής και αν δικαιολογείτο τούτο από τις ανάγκες της σύμβασης). Όμως, εν προκειμένω η αναθέτουσα συνέπλεξε τρία διακριτώς αδικαιολόγητα χαρακτηριστικά της προηγούμενης εμπειρίας, τόσο στη μεταφορά, όσο και στην επεξεργασία, έκαστο εκ των οποίων και προφανώς, όλα σωρευτικά, συνιστούν αδικαιολόγητους, δυσανάλογους και υπέρμετρους περιορισμούς του ανταγωνισμού, χωρίς να προκύπτει συνάφεια με κάποια εύλογη προς εξυπηρέτηση της νυν υπό ανάθεση σύμβασης και των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών του φυσικού αντικείμενου, ανάγκη. Τονίζεται άλλωστε, ότι οι ως άνω προϋποθέσεις για την προηγούμενη εμπειρία δεν τέθηκαν σε σχέση με κάποια εργασία που θα εκτελεί ο ανάδοχος εντός της οργανωσιακής δομής της αναθέτουσας και εντός των κλινικών, κλινών και επιχειρησιακών της μονάδων ή κάποια υπηρεσία σχετιζόμενη με την οργανωσιακή της περιπλοκότητα, το απασχολούμενο σε αυτήν προσωπικό, την εξυπηρέτηση ασθενών ή ειδικώς αυτοτελώς των κλινικών ή εν γένει εργασίες του αναδόχου εντός του νοσοκομείου, ώστε όλα τα ανωτέρω να δικαιολογούν περιορισμούς, σε σχέση με το είδος και τη διάρκεια του συμβατικού δεσμού και το μέγεθος όχι των προς διαχείριση αποβλήτων, αλλά της ίδιας της αντισυμβαλλομένης μονάδας. Παρά, όλοι οι ως άνω περιορισμοί αφορούν αφενός εμπειρία σε μεταφορά αποβλήτων, αφετέρου σε επεξεργασία αποβλήτων, δηλαδή σε εργασίες εγγενώς σχετιζόμενες, εξαρτώμενες και αφορώσες αυτά καθαυτά τα απόβλητα, το είδος και τις ποσότητές τους και το έργο διαχείρισης αυτών, ανεξαρτήτως ειδικότερων χαρακτηριστικών του φορέα προέλευσης. Ειδικότερα, δε μη νομίμως ορίστηκε κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, πρώτον, η απαίτηση για

προέλευση της προηγούμενης εμπειρίας, αποκλειστικά από συμβάσεις που διαρκούν τουλάχιστον 1 έτος, δεύτερον, η απαίτηση για προέλευση της εμπειρίας, αποκλειστικά από συμβάσεις με αντισυμβαλλόμενες ελάχιστης συγκεκριμένης δυναμικότητας και τρίτον, η απαίτηση για προέλευση της εμπειρίας, αποκλειστικά από συμβάσεις με αντισυμβαλλόμενες, όχι απλά ελάχιστης συγκεκριμένης δυναμικότητας, αλλά ειδικότερα δυναμικότητας εκφρασμένης με το περαιτέρω ασύνδετο και αυθαίρετο κριτήριο περί του να περιλαμβάνουν άνω των 350 κλινών. Τα ανωτέρω δε ενόψει άλλωστε, ότι εν προκειμένω πάντως, καμία συγκεκριμένη και σαφής δικαιολόγηση για οιονδήποτε εκ των ως άνω τριών διακριτών περιορισμών, προβάλλει η αναθέτουσα ούτε δια των Απόψεων της. Άρα, κατ' αποδοχή του υπό 2 ισχυρισμού της προσφυγής, οι ως άνω όροι 1.3, 1.7 και 4.6, κατά τα ως άνω εντός της παρούσας σκέψης, σκέλη εκάστου εξ αυτών, είναι ακυρωτέοι, καθ' ο μέρος περιέχουν τις ανωτέρω αδικαιολόγητες επιμέρους απαιτήσεις, τόσο σωρευτικά, όσο και εκάστη εξ αυτών και δη, τόσο επί της μεταφοράς, όσο και επί της επεξεργασίας αποβλήτων.

6. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, κατ' αποδοχή του υπό 1 (σκ. 4 ανωτέρω), 2 (σκ. 5 ανωτέρω), 3 και 4 (σκ. 3 ανωτέρω), λόγου της, σύμφωνα με όσα ανά έκαστο λόγο αναφέρονται διακριτά ανωτέρω στις σκ. 3-5, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθεί η Παρέμβαση. Να ακυρωθούν, οι επιμέρους ανωτέρω και ανά λόγο της προσφυγής διαγνωσθέντες ως μη νόμιμοι και ακυρωτέοι όροι. Εξάλλου, σε περίπτωση σε περίπτωση ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να συνεχίσει τη διαδικασία συνάψεως της συμβάσεως αποκλείοντας αυτό το κριτήριο, διότι τούτο θα κατέληγε να τροποποιήσει τα εφαρμοστέα στην εν λόγω διαδικασία κριτήρια (βλ. ΣτΕ 1135/2010, ΕΑ 1089/2009, ΣτΕ 2951-52/2004 επταμ. και απόφαση ΔΕΚ στην υπόθεση C-448/2001, ENV AG κ.λπ., Συλλ. 2003, σελ. I-14527, σκέψεις 92- 95). Συνεπώς, η προσβαλλόμενη διακήρυξη του ανωτέρω διαγωνισμού πρέπει να ακυρωθεί (βλ. ενδ. και αποφάσεις ΑΕΠΠ 21/2017 σκ. 25, 22/2017 σκ. 28, 668/2018



σκ.20, 1136/2018 σκ. 27-28), αφού όλοι οι ανωτέρω ακυρωτέοι κατά τις σκ. 3-5 όροι, αφορούν το περιεχόμενο, τα υποβλητέα και το αξιολογητέο περιεχόμενο της προσφοράς και τις προϋποθέσεις παραδεκτού και ορισθείσες προδιαγραφές, ως και μέσα απόδειξης αυτών, αλλά και τις παραμέτρους διαμόρφωσης και σύνταξης τεχνικής και οικονομικής προσφοράς και κοστολόγησης της προσφοράς.

7. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει τη .... διακήρυξης της αναθέτουσας, για την υπηρεσία Αποκομιδής Μεταφοράς και Διάθεσης Νοσοκομειακών Αποβλήτων ετήσιας διάρκειας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στις 28-2-2022.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ**