

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Φεβρουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ελευθερία Καλαμιώτη, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ειρήνη Αψοκάρδου και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 03-01-2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 4/03.01.2022 Προδικαστική Προσφυγή του Οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στ.. ... και εκπροσωπείται νόμιμα

Κατά του ΔΗΜΟΥ ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 633/15.12.2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη η υπ' αριθμ. 633/15.12.2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, αφενός μεν, κατά το μέρος που απέρριψε, μη νόμιμα, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, την προσφορά της, αφετέρου δε, κατά το μέρος που ματαίωσε και ακύρωσε τον διαγωνισμό και αποφάσισε την έναρξη νέας διαγωνιστικής διαδικασίας, για το ΤΜΗΜΑ 3 του διαγωνισμού, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελευθερία Καλαμιώτη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 29-12-2021 πληρωμή στην ΕΘΝΙΚΗ τράπεζα και την εκτύπωση από

Αριθμός Απόφασης: 282/2022

τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία του Τμήματος 3 της σύμβασης 101.727,42 ευρώ άνευ ΦΠΑ.

2. Η προσβαλλόμενη εκδόθηκε στο πλαίσιο της Επανάληψης του Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού Άνω των ορίων της με αριθμό 540/2020 μελέτης, με τίτλο “Προμήθεια καινούργιων οχημάτων και μηχανημάτων έργου μέσω χρηματοδότησης από το πρόγραμμα ΦΙΛΟΔΗΜΟΣ II», προϋπολογισμού 622.300,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24% (προϋπολογισμός χωρίς Φ.Π.Α 501.854,84€, Φ.Π.Α 120.445,16€), με το κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Η διάρκεια των συμβάσεων ορίζεται στους πέντε (5) μήνες από την καταχώριση στο ΚΗΜΔΗΣ. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια: «ενός (1) μηχανικού σάρωθρου, ενός (1) φορτηγού μη ανατρεπόμενου μικτού φορτίου 19 τόνων για την κάλυψη πάγιων αναγκών της Διεύθυνσης Καθαριότητας και Ανακύκλωσης, «Ενός (1) καλαθοφόρου και τεσσάρων (4) μικρών ημιφορτηγών» για την Διεύθυνση Περιβάλλοντος & Πρασίνου. Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV): ... (σάρωθρα οδικού καθαρισμού) ... (φορτηγά με επίπεδη καρότσα) ... (ανυψωτικά μηχανήματα) και ... (ημιφορτηγά). Τα οχήματα θα είναι καινούργια και θα είναι ακριβώς όπως περιγράφονται αναλυτικά στα τεύχη των τεχνικών προδιαγραφών, ξεχωριστά για το καθένα. Η άνω σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα: ΤΜΗΜΑ 1: « καινούργιο μηχανικό σάρωθρο», εκτιμώμενης αξίας 200.000,00€ πλέον ΦΠΑ 48.000,00€ (α/α ΕΣΗΔΗΣ ...), ΤΜΗΜΑ 2: «καινούργιο Φορτηγό μη ανατρεπόμενο με υδραυλική πόρτα», εκτιμώμενης αξίας 101.727,42€ πλέον ΦΠΑ 24.414,58 (α/α ΕΣΗΔΗΣ ...), ΤΜΗΜΑ 3: «καινούργιο καλαθοφόρο», εκτιμώμενης αξίας 101. 727,42€ πλέον Φ.Π.Α 24.414,58€ (α/α ΕΣΗΔΗΣ ...), ΤΜΗΜΑ 4: «τέσσερα (4) καινούργια μικρά φορτηγά», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 98.400,00€ πλέον Φ.Π.Α 23.616,00€ (α/α ΕΣΗΔΗΣ ...). Η ως άνω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 18-08-2021 με ΑΔΑΜ ... Η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή ασκείται

Αριθμός Απόφασης: 282/2022

για το ΤΜΗΜΑ 3 του άνω διαγωνισμού, για το οποίο υπέβαλε προσφορά μόνο η προσφεύγουσα.

Δυνάμει της προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. 633/15.12.2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με θέμα την Έγκριση 4^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής και λήψη απόφασης για την «Προμήθεια καινούργιων οχημάτων και μηχανημάτων έργου, πρόγραμμα ΦΙΛΟΔΗΜΟΣ II», αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του 4ου Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού για την αποσφράγιση, τον έλεγχο και την αξιολόγηση των προσφορών, σύμφωνα με το οποίο, η Επιτροπή Διαγωνισμού Α) Απορρίπτει και τις τέσσερις υποβληθείσες προσφορές (για το σύνολο των Τμημάτων), για τους λόγους που αναφέρονται στο Πρακτικό (μεταξύ των οποίων και η προσφορά της προσφεύγουσας για το Τμήμα 3 του διαγωνισμού) και Β) Μатаιώνει και ακυρώνει τον διαγωνισμό λόγω μη υποβολής σε αυτόν καμιάς παραδεκτής προσφοράς με την προσκόμιση νέας τεχνικής έκθεσης και την έναρξη νέας διαγωνιστικής διαδικασίας με τροποποίηση των όρων και των τεχνικών προδιαγραφών.

Ειδικότερα, στο ως άνω 4^ο Πρακτικό της, που ενσωματώθηκε στην προσβαλλόμενη πράξη και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα αυτής, η Επιτροπή Διαγωνισμού, επί της προσφοράς της προσφεύγουσας για το ΤΜΗΜΑ 3 του διαγωνισμού, αναφέρει επί λέξει ότι: *«Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής της διαγωνιζόμενης εταιρίας ... η Επιτροπή διαγωνισμού διαπίστωσε ότι: Κατατέθηκε το αρχείο «0. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΓΕΜΗ ΙΣΧΥΟΥΣΑΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗΣ .pdf», που αναφέρει ότι «...η διαχείριση και εκπροσώπηση της εταιρίας ασκείται από τους: ...». 1) Στο έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ. που κατέθεσε ο φορέας στο «Μέρος IV» ενότητα «B: Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» περιέλαβε τις χρήσεις 2018 & 2019 λόγω μη επικαιροποίησης του λεκτικού της διακήρυξης που στο Άρθρο 2.2.5 όπου αναφέρεται «για κάθε ένα από τα τελευταία δύο έτη (2019 και 2018)», ενώ πρόκειται για επανάληψη του διαγωνισμού που προκηρύχθηκε μετά από ένα έτος από τον αρχικό και θα έπρεπε να ζητούνται τα τελευταία έτη 2019 & 2020. Οι δύο (2) από τις τέσσερις (4) προσφορές που υποβλήθηκαν έχουν στοιχεία και για το 2020, ως εκ τούτου η Επιτροπή επιφυλάσσεται για το αν πρέπει να γίνει αποδεκτό και θα ζητήσει σε περίπτωση ανακήρυξης ως προσωρινού αναδόχου και τα στοιχεία του 2020. 2) Γενικά για το πλαίσιο (...) δεν*

Αριθμός Απόφασης: 282/2022

υποβλήθηκε αρχείο που να καλύπτει της τεχνικές προδιαγραφές, πλην του διαφημιστικού εντύπου (του κατασκευαστή / διανομέα) «TEX.2 ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛ_ΠΡΟΣPECT_..._signed_signed». Σύμφωνα με τη σελ. 91 της διακήρυξης στις τεχνικές προδιαγραφές καλαθοφόρου μηχανήματος στο «θάλαμος επιβατών» ζητά «...θα φέρει πλευρικές μπάρες προστασίας». Με εξαίρεση τη δήλωση στο «2.4.3.2 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Καλαθοφόρου_signed.pdf», δεν ήταν εφικτό να διασταυρωθεί από τα περιεχόμενα κάποιου συνημμένου αρχείου η απάντηση που δίνεται, ενώ επιπρόσθετα και η παρατήρηση που αναγράφεται στη διπλανή στήλη της απάντησης παραπέμπει στη διακήρυξη, αντί σε κάποιο συνημμένο της προσφοράς και ως εκ τούτου η Επιτροπή επιφυλάσσεται για το κατά πόσον καλύπτεται η απαίτηση και αν πρέπει να γίνει αποδεκτό. 3) Σύμφωνα με τη σελ. 91 της διακήρυξης στις τεχνικές προδιαγραφές καλαθοφόρου μηχανήματος στο «θάλαμος επιβατών» ζητά «...Το κάθισμα του οδηγού να είναι αεροκάθισμα». Ωστόσο δια του αρχείου «2.4.3.2 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Καλαθοφόρου_signed.pdf» δηλώνεται ότι «Το κάθισμα του οδηγού είναι με μηχανική ανάρτηση με εργονομικές προδιαγραφές». Δεδομένου ότι η απαίτηση της διακήρυξης ρητά αναφέρεται σε αεροκάθισμα δεν καλύπτεται η απαίτηση και δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό. Επισημαίνεται ότι και ο μελετητής με το αρ. πρωτ. ... έγγραφο του παραδέχεται ότι όπως είναι «γνωστό σε όλους» πρόκειται για διαφορετικό σύστημα, ωστόσο η Επιτροπή καλείται να αξιολογήσει με όσα προβλέπει η διακήρυξη και μόνο. 4) Σύμφωνα με τη σελ. 92 της διακήρυξης στις τεχνικές προδιαγραφές καλαθοφόρου μηχανήματος στο «κινητήρας» ζητά «...αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO 6». Η απάντηση δια του αρχείου «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Καλαθοφόρου_signed.pdf» είναι θετική σελ. 2 και το ίδιο συμβαίνει με το κατατεθέν αρχείο «TEX.2 ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛ_ΠΡΟΣPECT_..._signed_signed.pdf» σελ. 32, ωστόσο έρχονται σε αντίθεση με το αρχείο «TEX.3 PROSPECTpdf» που είχε κατατεθεί την προηγούμενη φορά κατά την οποία κρίθηκε άγονος ο διαγωνισμός που για τον εν λόγω τύπο ... ανέφερε ως κατηγορία εκπομπών «Euro 5b+». Ενδιαφέρον παρουσιάζει ότι και τα δύο έντυπα αναφέρουν στην τελευταία τους σελίδα «ο παρόν κατάλογος δόθηκε για εκτύπωση τον 09/2013» και «...Product Brochure, Greek, 01/2014, V 1.0» και όφειλαν να είναι πανομοιότυπα, ως εκ

Αριθμός Απόφασης: 282/2022

τούτου η Επιτροπή επιφυλάσσεται για το κατά πόσον καλύπτεται η απαίτηση και θα ζητήσει σε περίπτωση ανακήρυξης ως προσωρινού αναδόχου να αποσταλεί και η έγκριση τύπου που εκδίδεται από Υπηρεσία του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών. 5) Σύμφωνα με τη σελ. 92 της διακήρυξης στις τεχνικές προδιαγραφές καλαθοφόρου μηχανήματος στο «κινητήρας» ζητά «Ο κινητήρας του οχήματος θα είναι τεχνολογίας SCR». Η απάντηση δια του αρχείου «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Καλαθοφόρου_signed.pdf» είναι θετική σελ. 3, ωστόσο στο αρχείο «TEX.2 ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛ_ΠΡΟΣPECT_..._signed_signed.pdf» στη σελ. 21 έχει υποσημείωση που αφήνει να εννοηθεί ότι αυτό αφορά πλαίσια άνω των 6,5t, τη στιγμή που μας προσφέρεται η έκδοση των 6t. Ως εκ τούτου η Επιτροπή επιφυλάσσεται για το κατά πόσον καλύπτεται η απαίτηση και θα ζητήσει σε περίπτωση ανακήρυξης ως προσωρινού αναδόχου να αποσταλεί και η έγκριση τύπου που εκδίδεται από Υπηρεσία του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών. 6) Σύμφωνα με τη σελ. 92 της διακήρυξης στις τεχνικές προδιαγραφές καλαθοφόρου μηχανήματος στο «Σύστημα μετάδοσης της κίνησης» ζητά «...κατάλληλα για ανάβαση υπό πλήρες φορτίο σε δρόμους με κλίση ως 15 % και ταχύτητα πορείας 80 χιλ. ανά ώρα τουλάχιστον», το οποίο δηλώνεται δια των αρχείων «2.4.3.2 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Καλαθοφόρου_signed.pdf» & «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΛΑΙΣΙΟΥ ..._signed_signed.pdf». Δεδομένου ότι δεν ήταν εφικτό να διασταυρωθεί από τα περιεχόμενα κάποιου συνημμένου αρχείου η απάντηση που δίνεται, η Επιτροπή επιφυλάσσεται για το κατά πόσον καλύπτεται η απαίτηση και αν πρέπει να γίνει αποδεκτό. 7) Σύμφωνα με τη σελ. 93 της διακήρυξης στις τεχνικές προδιαγραφές καλαθοφόρου μηχανήματος στο «Σύστημα διεύθυνσης» ζητά «... σύμφωνα με την οδηγία 1992/62/ΕΟΚ ή και νεότερη τροποποίηση αυτής...». Η Επιτροπή επισημαίνει ότι η απάντηση δια των αρχείων «2.4.3.2 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Καλαθοφόρου_signed.pdf» & «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΛΑΙΣΙΟΥ ..._signed_signed.pdf» αναφέρουν ακριβώς το ίδιο κείμενο («...την οδηγία 2001/43/ΕΚ (ή και όποια νεώτερη τροποποίηση αυτής)...») χωρίς να μπορεί να επιβεβαιωθεί σε άλλο σημείο. 8) Σύμφωνα με τη σελ. 93 της διακήρυξης στις τεχνικές προδιαγραφές καλαθοφόρου μηχανήματος στο «Ηλεκτρικό σύστημα» ζητά «...Όλες οι καλωδιώσεις μεταφοράς ηλεκτρικού ρεύματος προς την πίσω πόρτα για την εξυπηρέτηση των διαφόρων μηχανισμών...». Η Επιτροπή επισημαίνει ότι η

Αριθμός Απόφασης: 282/2022

απάντηση δια των αρχείων «2.4.3.2 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Καλαθοφόρου_signed.pdf» & «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΛΑΙΣΙΟΥ ..._signed_signed.pdf» αναφέρει ακριβώς το ίδιο κείμενο χωρίς να μπορεί να επιβεβαιωθεί σε άλλο σημείο, ενώ χαρακτηριστικό της αντιγραφής του κειμένου είναι ότι δεν υπάρχει «πίσω πόρτα». 9) Σύμφωνα με τη σελ. 97 της διακήρυξης στις τεχνικές προδιαγραφές καλαθοφόρου μηχανήματος στο «3) ποιότητα-καταλληλότητα-τεχνική υποστήριξη» ζητά «Το φορτηγό να συνοδεύονται από Δήλωση Συμμόρφωσης (CE) του εργοστασίου κατασκευής, αντίγραφο της οποίας θα πρέπει να υποβληθεί με την προσφορά (φάκελος τεχνικής προσφοράς)....». Κατατέθηκε απάντηση δια του αρχείου «TEX.3 ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ - CE _signed.pdf». Ωστόσο σε αυτή μνημονεύεται μεν η Οδηγία 2006/42/EK, χωρίς όμως να γίνεται αναφορά στην τροποποίηση που καλύπτεται, δεδομένου ότι έχουν υπάρξει διάφορες νεότερες εκδόσεις (07/08/2009, 15/12/2009, 01/01/2016, 20/04/2016 και τρέχουσα ενοποιημένη έκδοση αυτήν της 26/07/2019). Η Επιτροπή επιφυλάσσεται για το κατά πόσον καλύπτεται η απαίτηση και αν πρέπει να γίνει αποδεκτό. 10) Σύμφωνα με τη σελ. 97 της διακήρυξης στις τεχνικές προδιαγραφές καλαθοφόρου μηχανήματος στο «3) ποιότητα-καταλληλότητα-τεχνική υποστήριξη» ζητά «Το φορτηγό να συνοδεύονται από Δήλωση Συμμόρφωσης (CE) του εργοστασίου κατασκευής, αντίγραφο της οποίας θα πρέπει να υποβληθεί με την προσφορά (φάκελος τεχνικής προσφοράς)....». Κατατέθηκε απάντηση δια του αρχείου «TEX.3 ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ - CE _signed.pdf», αλλά για το πλαίσιο δεν αναφέρει αριθμό σειράς και serial number. Τα πλαίσια, όπως όλα τα οχήματα έχουν τον 17-ψήφιο αριθμό πλαισίου ή VIN (Vehicle Identification Number), από τα τρία πρώτα στοιχεία του οποίου (WMI) θα μπορούσε να προκύψει ο κατασκευαστής (...), ενώ από τα επόμενα έξι στοιχεία (VDS) το μοντέλο και η έκδοση (...), τα οποία σε αυτό το στάδιο θα έπρεπε να είναι γνωστά. Ως εκ τούτου η Επιτροπή επιφυλάσσεται για το κατά πόσον καλύπτεται η απαίτηση και αν πρέπει να γίνει αποδεκτό. 11) Σύμφωνα με τη σελ. 99 της διακήρυξης στις τεχνικές προδιαγραφές καλαθοφόρου μηχανήματος στο «3) ποιότητα-καταλληλότητα-τεχνική υποστήριξη» αναφέρει ότι «...Ο προμηθευτής υποχρεούται να διαθέτει συνεργείο επισκευής των προσφερόμενων οχημάτων πλαισίου και υπερκατασκευής (εντός του νομού ...) και να παρέχει τεχνική εξυπηρέτηση.». Για να καλύψει αυτή την απαίτηση της διακήρυξης και την

Αριθμός Απόφασης: 282/2022

καταλληλότητα του, ο φορέας κατέθεσε ISO και συμβάσεις παροχής υπηρεσιών άλλου οικονομικού φορέα, δια των αρχείων «TEX.3 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ISOpdf», «TEX.3 ΣΥΜΒΑΣΗ ΣΥΝΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΥ ΣΥΝΕΡΓΕΙΟΥ ΜΕ Δpdf» & «... - TEX.3 ΣΥΜΒΑΣΗ ΣΥΝΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΥ ΣΥΝΕΡΓΕΙΟΥ ΜΕ Δpdf». Όμως τα ISO 9001, 14001 & 45001 αναφέρουν ως δραστηριότητες μόνον για υπερκατασκευές και όχι για πλαίσια (σασί) οχημάτων, κάτι που επιβεβαιώνεται και από τις δύο συμβάσεις με Δήμους που κατατέθηκαν και αφορούν μόνον υπερκατασκευές και ως εκ τούτου δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό. 12) Σύμφωνα με τη διακήρυξη (σελ. 29) στο Άρθρο 2.2.9.2 Β8 ζητά «Ειδικότερα, προσκομίζεται έγγραφο (συμφωνητικό ή σε περίπτωση νομικού προσώπου απόφαση του αρμοδίου οργάνου διοίκησης αυτού ή σε περίπτωση φυσικού προσώπου υπεύθυνη δήλωση), δυνάμει του οποίου αμφότεροι, διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας και τρίτος φορέας, εγκρίνουν τη μεταξύ τους συνεργασία για την κατά περίπτωση παροχή προς τον διαγωνιζόμενο της χρηματοοικονομικής ή/και τεχνικής ή/και επαγγελματικής ικανότητας του φορέα, ώστε αυτή να είναι στη διάθεση του διαγωνιζόμενου για την εκτέλεση της Σύμβασης.». Με τον συγκεκριμένο φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής δεν κατατέθηκε κανένα σχετικό αρχείο και για το λόγο αυτό δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό. 13) Στο έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ. που κατέθεσε ο φορέας στο «Μέρος II» ενότητα «Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων» στην ερώτηση εάν «Βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων» απαντά αρνητικά. Ωστόσο, σύμφωνα με το αρχείο «TEX.3 ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ..._signed.pdf» δηλώνεται ότι «Διαθέτω συνεργαζόμενο συνεργείο επισκευής ('...') του προσφερόμενου καλαθοφόρου (εντός του νομού ..., συγκεκριμένα εδρεύει στο ...) το οποίο θα παρέχει τεχνική εξυπηρέτηση και εφαρμόζει ολοκληρωμένο σύστημα διαχείρισης πιστοποιημένο κατά ISO 9001 και 14001, τα οποία επισυνάπτονται στην τεχνική μας προσφορά. Αποδεικνύεται η καταλληλότητα του συνεργείου στην επισκευή -συντήρηση, με την προσκόμιση δύο (2) συμβάσεων με Δήμο, για εργασίες επισκευής συντήρησης ομοίων φορτηγών.», ομοίως και με όσα αναλύθηκαν παραπάνω στο σημείο 11, προκύπτει η δάνεια εμπειρία. Με βάση την Κατευθυντήρια Οδηγία 20 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΑΔΑ: ...) στην περίπτωση όπου έχουμε «στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (δάνεια εμπειρία)» η απάντηση έπρεπε να είναι θετική και να

Αριθμός Απόφασης: 282/2022

κατατεθεί Ε.Ε.Ε.Σ. και από τον άλλο φορέα. Το αυτό αναφέρεται ρητά και στην Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΑΔΑ: ...) στην τελευταία παράγραφο της σελίδας 17. Για τους παραπάνω λόγους η διαγωνιζόμενη εταιρία ... αποκλείεται από το διαγωνισμό.».

Με την υπ' αρ. Α 23/2022 απόφαση προσωρινής προστασίας της ΑΕΠΠ (1^ο Κλιμάκιο) έγινε δεκτό το αίτημα αναστολής- προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας και ανεστάλη η υπ' αριθμ. 633/15.12.2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής και ίδια κατά το σκέλος που ματαίωσε και ακύρωσε τον διαγωνισμό και αποφάσισε την έναρξη νέας διαγωνιστικής διαδικασίας, για το ΤΜΗΜΑ 3 του διαγωνισμού, μέχρι την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

3. Επειδή, η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 13-08-2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 18-08-2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός για το Τμήμα 3 έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ...

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας του Τμήματος 3 της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 03-01-2022 στον ηλεκτρονικό τόπο για του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα στις 23-12-2021 μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, β) είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

Αριθμός Απόφασης: 282/2022

6. Επειδή, η προσφεύγουσα με πρόδηλο έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση προσφυγή της, αφού συμμετείχε στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία υποβάλλοντας την προσφορά της, η οποία κατά τα ανωτέρω (σκέψη 2 της παρούσας) κρίθηκε ως μη αποδεκτή. Ως εκ τούτου, η ζημία της προσφεύγουσας είναι πρόδηλη, αφού με την προσβαλλόμενη απόφαση ματαιώνεται η εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία και, επομένως, και η προσδοκία της προσφεύγουσας να της κατακυρωθεί το αποτέλεσμα του διαγωνισμού και να αναλάβει την εκτέλεση της σύμβασης.

7. Επειδή στις 04-01-2022 η αναθέτουσα απέστειλε μήνυμα δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού αναφέροντας ότι *«Στον συστημικό διαγωνισμό, πέραν του οικονομικού φορέα που κατέθεσε προδικαστική προσφυγή, δεν υπήρξε άλλη προσφορά.»*.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 8/2022 Πράξη της Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε εκπρόθεσμα στις 20-01-2022 τις απόψεις επί της κρινόμενης προσφυγής δια της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού, τις οποίες κοινοποίησε στην προσφεύγουσα αυθημερόν, ήτοι μετά την πάροδο της αποκλειστικής δεκαπενθήμερης προθεσμίας του άρθρου 365 παρ. 1 περ. β' και, ως εκ τούτου, αυτές δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο, ενώ η προσφεύγουσα ανήρτησε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 24-01-2022 το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, του οποίου παρέλκει η εξέταση λόγω της εκπρόθεσμης υποβολής των τελευταίων.

Κατά την ειδική γνώμη του Μέλους, Ε. Αψοκάρδου, ο σκοπός του νομοθέτη είναι να παρασχεθεί η δυνατότητα σε καθένα από τους συμμετέχοντες στη διαδικασία να λάβει γνώση όλων των ισχυρισμών των υπολοίπων και να έχει τη δυνατότητα να τους αντικρούσει, ώστε να εξασφαλίζεται πλήρως η αντιμωλία στο στάδιο της προδικαστικής, ουσιαστικής δε, εξέτασής της προσφυγής και ως εκ τούτου, και με δεδομένο μάλιστα τον συχνά τεχνικό χαρακτήρα των σχετικών ζητημάτων να διευκολύνεται εν συνεχεία όπως επιβάλλεται από το Σύνταγμα (αρ. 20 παρ. 1)

Αριθμός Απόφασης: 282/2022

η κατά την αρχή της αντιμωλίας διεξαγωγή των αντίστοιχων δικαστικών διαδικασιών (ΕΑ ΣτΕ 51/2021, ΣτΕ 780/2019, ΕΑ ΣτΕ 158/2008) και η παροχή αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (ΕΑ 51/2021 σκ.9). Επομένως, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 365 ερμηνευομένων σύμφωνα με τον σκοπό τους, εφόσον οι απόψεις της αναθέτουσας αρχή κοινοποιήθηκαν, έστω εκπρόθεσμα, στην προσφεύγουσα σε ημερομηνία κατά την οποία ήταν δυνατή η εμπρόθεσμη υποβολή υπομνήματος από εκείνη προς αντίκρουσή τους, το οποίο, εν προκειμένω, και υπέβαλε εντέλει παραδεκτώως με αποτέλεσμα να εξασφαλιστεί η αντιμωλία, πρέπει να ληφθούν υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο τόσο οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής όσο και το υπόμνημα της προσφεύγουσας προς διασφάλιση της αποτελεσματικότητας της διαδικασίας (πρβλ. αποφάσεις ΑΕΠΠ 857/2020 και 781/2020, εισηγήτρια Ε. Αφοκάρδου, 1638/2020, σκ. 9, ειδική γνώμη Ε. Αφοκάρδου).

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή αναφέρει ότι «[...] *Β. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ – ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΝΟΜΟΥ ΚΑΙ ΟΡΩΝ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ – ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΚΑΙ ΕΛΛΙΠΗΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ: Β.Ι. Επί των διαπιστώσεων – παρατηρήσεων (υπό αρ. 3, 11, 12, 13) του εγκριθέντος από την προσβαλλομένη 4ου Πρακτικού της Επιτροπής διαγωνισμού, που αποτελούν λόγους απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας μας: 1. Επί της υπό αρ. 3 διαπίστωσης – παρατήρησης του 4ου Πρακτικού: 1.1. Με το υπ. αρ. πρωτ. ... έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, επί υποβληθέντων συναφών ερωτημάτων της εταιρείας μας, εδόθη, μεταξύ άλλων, η εξής, επί λέξει, διευκρίνιση: «Μετά την εξέταση όλου του φακέλου της μελέτης (τρίτο σχετικό) και της αίτησης της εταιρείας, σημειώνουμε τα παρακάτω: ... 7. σχετικά με την διευκρίνιση ν.5 . Στην σελίδα 91 της διακήρυξης, στην περιγραφή του θαλάμου επιβατών του πλαισίου και συγκεκριμένα για το κάθισμα του οδηγού, εκ παραδρομής δεν συμπληρώθηκε*

το ότι αν το όχημα δεν έχει σύστημα αέρα, τότε το κάθισμα θα έχει μηχανική ανάρτηση. Αυτό είναι λογικό και γνωστό σε όλους. Γίνεται μόνο περιγραφή καθίσματος οδηγού μεγάλου φορτηγού. Οπότε πρέπει να γίνεται δεκτό και το κάθισμα του οδηγού με μηχανική ανάρτηση. Η συμπλήρωση αυτή, δεν ευνοεί ορισμένες εταιρείες και δεν αποτρέπει την συμμετοχή των ενδιαφερόμενων . Επίσης δεν είναι ουσιώδες σημείο της αξιολόγησης για το καλαθοφόρο. Οι ανωτέρω διευκρινήσεις να ληφθούν υπόψη από τους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό.».

1.2. Όπως δε παγίως έχει κριθεί, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων από την αναθέτουσα αρχή αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και, εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας ή τροποποιώντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, στους οποίους αναφέρονται. Συναφώς, οι διευκρινίσεις αυτές δεσμεύουν τόσο τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, όσο, και πολλώ δε μάλλον, την ίδια την αναθέτουσα αρχή, που τις εξέδωσε και τις ενέταξε στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού.

1.3. Εν προκειμένω, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής παραβιάζει ευθέως την ως άνω χορηγηθείσα από την ίδια διευκρίνιση, δυνάμει της οποίας «γίνεται δεκτό και το κάθισμα του οδηγού με μηχανική ανάρτηση», η οποία είναι, κατά τα ανωτέρω, δεσμευτική και για την ίδια. Επομένως, το προσφερόμενο από την εταιρεία μας κάθισμα με μηχανική ανάρτηση, είναι σύμφωνο με το ως άνω διαμορφωμένο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συνεκδοχικά δε, η προσβαλλόμενη, απορρίπτοντας για τον ανωτέρω λόγο την προσφορά μας, τυγχάνει ακυρωτέα.

2. Επί των υπό αρ. 11, 12, 13 (συναφών μεταξύ τους, ως αφορώσες το συνεργαζόμενο συνεργείο) διαπιστώσεων – παρατηρήσεων του 4ου Πρακτικού:

2.1. Στο άρθρο 2.2.9.2 Β.8 της διακήρυξης ορίζεται ότι: [...]

2.2. Στο άρθρο 3.2 της διακήρυξης ορίζεται ότι: [...]

2.3. Στις ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΛΑΘΟΦΟΡΟΥ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ (σελίδα 99) της διακήρυξης, αναφέρονται τα εξής: [...]

2.4. Με το υπ. αρ. πρωτ. ... έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, επί υποβληθέντων συναφών ερωτημάτων της εταιρείας μας, εδόθη, μεταξύ άλλων, η εξής, επί λέξει, διευκρίνιση: «Μετά την εξέταση όλου του φακέλου της μελέτης (τρίτο σχετικό) και της αίτησης της εταιρείας, σημειώνουμε τα παρακάτω: ... 4. σχετικά με την διευκρίνιση ν.2. Από την στιγμή που δεν αναφέρεται στα κριτήρια επιλογής

Αριθμός Απόφασης: 282/2022

(σελίδες 21 και 99 της διακήρυξης) , τότε δεν απαιτείται να κατατεθεί ξεχωριστό ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ από το συνεργαζόμενο συνεργείο. 5. σχετικά με την διευκρίνιση ν.3 Στο σημείο (σελίδα 99 της διακήρυξης) που αναφέρεται για το συνεργαζόμενο συνεργείο με δραστηριότητες “εργασίες επισκευής συντήρησης ομοίων φορτηγών” όντως υπάρχει ασάφεια. Όταν αναφέρεται “ομοίων” εννοούμε για καλαθοφόρα και “φορτηγών” για την υπερκατασκευή τους, γιατί αυτό είναι το κύριο θέμα του συγκεκριμένου 3ου τμήματος της προμήθειας “καινούργιο καλαθοφόρο”. Οπότε πρέπει να γίνεται δεκτό, από την επιτροπή αξιολόγησης, το συνεργαζόμενο συνεργείο επισκευής που να διαθέτει σύστημα διαχείρισης πιστοποιημένο με δραστηριότητες σε σχεδιασμό, παραγωγή και τεχνική υποστήριξη υπερκατασκευών οχημάτων. Είναι γνωστό ότι για την συντήρηση και επισκευή πλαισίων υπάρχει πλήθος συνεργείων στο νομό ..., αλλά για επισκευές -συντηρήσεις υπερκατασκευές οχημάτων λίγα είναι αυτά που μπορούν να ανταποκριθούν άμεσα, με επιτυχία και με ασφάλεια και η πείρα των προηγούμενων χρόνων έδειξε ότι εκεί πρέπει να δώσουμε βάση. 6. σχετικά με την διευκρίνιση ν.4 . όμοια με τα παραπάνω και για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά, μπορούν να γίνουν δεκτές και συμβάσεις με Δήμους που αφορούν συντηρήσεις και επισκευές υπερκατασκευών οχημάτων. Επειδή δεν αναφέρεται στην διακήρυξη (σελίδα 99) συγκεκριμένος τύπος –είδος υπερκατασκευής, οπότε πρέπει να γίνονται δεκτές συμβάσεις συντηρήσεων -επισκευών υπερκατασκευών οχημάτων. ... Οι ανωτέρω διευκρινήσεις να ληφθούν υπόψη από τους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό.».

2.5. Εκ των ανωτέρω όρων της διακήρυξης, σε συνδυασμό με τις δεσμευτικές επ’ αυτών διευκρινίσεων, κατά τα ανωτέρω, της αναθέτουσας αρχής, προκύπτουν αβίαστα τα εξής:

2.5.1. Δεν απαιτείται να κατατεθεί ξεχωριστό ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ από το συνεργαζόμενο συνεργείο. 2.5.2. Από τη στιγμή που δεν απαιτείται να κατατεθεί ξεχωριστό ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ από το συνεργαζόμενο συνεργείο, συνεκδοχικά, και κατά λογική αναγκαιότητα, η συνεργασία με το συνεργείο δεν αφορά περίπτωση στήριξης από τρίτο οικονομικό φορέα, κατά το άρθρο 2.2.8 της διακήρυξης. Επομένως, η περίπτωση Β.8 του άρθρου 2.2.9.2, περί υποβολής συμφωνητικού συνεργασίας με συνεργείο, δεν είναι, εν προκειμένω, εφαρμοστέα, καθώς αφορά (η περίπτωση Β.8 του άρθρου 2.2.9.2) μόνο περίπτωση στήριξης. 2.5.3. Σε κάθε περίπτωση, το συμφωνητικό συνεργασίας της περίπτωσης Β.8 του άρθρου 2.2.9.2, υποβάλλεται μόνο από

Αριθμός Απόφασης: 282/2022

τον προσωρινό ανάδοχο, κατά το άρθρο 3.2. της διακήρυξης, κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. 2.5.4. Δυνάμει της ως άνω διευκρίνισης της αναθέτουσας αρχής, γίνεται δεκτό ότι το συνεργαζόμενο συνεργείο επισκευής μπορεί να διαθέτει σύστημα διαχείρισης πιστοποιημένο με δραστηριότητες σε σχεδιασμό, παραγωγή και τεχνική υποστήριξη (ISO 9001, 14001 & 45001) μόνο υπερκατασκευών οχημάτων. 2.6. Εν προκειμένω, είναι σαφές ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής παραβιάζει ευθέως τόσο τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης, όσο και την ως άνω χορηγηθείσα επ' αυτών, από την ίδια, διευκρίνιση, η οποία είναι, κατά τα ανωτέρω, δεσμευτική και για την ίδια. Επομένως, η υποβληθείσα προσφορά μας είναι απολύτως σύμφωνη με το ως άνω διαμορφωμένο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συνεκδοχικά δε, η προσβαλλόμενη, απορρίπτοντας για τους ανωτέρω λόγους αυτήν (προσφορά μας), τυγχάνει ακυρωτέα.

B.II. Επί των διαπιστώσεων – παρατηρήσεων (υπό αρ. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10) του εγκριθέντος από την προσβαλλομένη 4ου Πρακτικού της Επιτροπής διαγωνισμού, που ΔΕΝ αποτελούν λόγους απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας μας: Με τις ανωτέρω, υπό αρ. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, διαπιστώσεις – παρατηρήσεις του 4 ου Πρακτικού, είναι σαφές ότι δεν απορρίπτεται η προσφορά μας, εκ των αναφερομένων σε αυτές, αφού σε καμία από αυτές δεν γίνεται αναφορά περί μη αποδεκτής προσφοράς, -όπως στις ανωτέρω υπό B.I. περιπτώσεις, που καταλήγουν με τη φράση «δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό»- αλλά, αντιθέτως, αναφέρεται σε αυτές μόνο επιφύλαξη της Επιτροπής και, συγκεκριμένα, καταλήγουν με τη φράση «η Επιτροπή επιφυλάσσεται για το κατά πόσον καλύπτεται η απαίτηση και αν πρέπει να γίνει αποδεκτό». Παρά ταύτα, και για την απίθανη περίπτωση, που οι ανωτέρω επιφυλάξεις της Επιτροπής ήθελε θεωρηθούν ότι συνιστούν λόγους απόρριψης της προσφοράς μας, αλλά και για λόγους πληρότητας και μόνο της προσφυγής μας κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, καθ' ό μέρος με αυτήν απορρίπτεται ή θεωρείται ότι απορρίπτεται η προσφορά της εταιρείας μας, επί των ανωτέρω επιφυλάξεων της Επιτροπής, και συνεκδοχικά της αναθέτουσας αρχής, που ενέκρινε το 4ο Πρακτικό, μη αποφαινόμενη, όμως, επί των επιφυλάξεων της Επιτροπής, αναφέρουμε τα εξής:

1. Επί της υπό αρ. 1 διαπίστωσης – παρατήρησης του 4ου Πρακτικού: Στη διακήρυξη, στο άρθρο 2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,

Αριθμός Απόφασης: 282/2022

ορίζεται ότι: [...] Με το υπ. αρ. πρωτ. ... έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, επί υποβληθέντων συναφών ερωτημάτων της εταιρείας μας, εδόθη, μεταξύ άλλων, η εξής, επί λέξει, διευκρίνιση: «Μετά την εξέταση όλου του φακέλου της μελέτης (τρίτο σχετικό) και της αίτησης της εταιρείας, σημειώνουμε τα παρακάτω: ... 3. σχετικά με την διευκρίνιση ν.1 . Από την στιγμή που στο άρθρο 2.2.5. της διακήρυξης (σελίδα 22) και στην σελίδα 99, αναφέρει ”..... για κάθε ένα από τα τελευταία δύο έτη (2019 και 2018),....” και καθώς η επανάληψη του διαγωνισμού γίνεται με τους ίδιους όρους , τότε τα στοιχεία θα αφορούν αυτά τα δύο συγκεκριμένα έτη. ... Οι ανωτέρω διευκρινήσεις να ληφθούν υπόψη από τους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό.».

2. Επί της υπό αρ. 2 διαπίστωσης – παρατήρησης του 4ου Πρακτικού: Στο έγγραφο που κατατέθηκε, με όνομα αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΛΑΙΣΙΟΥ ..._signed_signed» , στην σελίδα 3, στο σημείο Θάλαμος επιβατών (2 θέσεων), αναφέρονται τα εξής : «Είναι σύγχρονου τύπου και περιλαμβάνει ότι απαιτείται σε ένα σύγχρονο όχημα. Για τον λόγο αυτό φέρει πλευρικές μπάρες προστασίας και γενικά η όλη κατασκευή ακολουθεί την κατασκευαστική φιλοσοφία της μέγιστης δυνατής παροχής ασφάλειας στους επιβαίνοντες.».

Επίσης, στο έγγραφο που κατατέθηκε, με όνομα αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ..._signed», στην σελίδα 2, στο σημείο Θάλαμος επιβατών (2 θέσεων), αναφέρονται τα εξής : «Είναι σύγχρονου τύπου και περιλαμβάνει ότι απαιτείται σε ένα σύγχρονο όχημα. Για τον λόγο αυτό φέρει πλευρικές μπάρες προστασίας και γενικά η όλη κατασκευή ακολουθεί την κατασκευαστική φιλοσοφία της μέγιστης δυνατής παροχής ασφάλειας στους επιβαίνοντες.».

Όπως, επίσης και στο έγγραφο που κατατέθηκε, με όνομα αρχείου «2.4.3.2 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Καλαθοφόρου_signed » , στο σημείο 6, Καμπίνα (θάλαμος) Οδήγησης, αναφέρονται τα εξής: «Είναι σύγχρονου τύπου και περιλαμβάνει ότι απαιτείται σε ένα σύγχρονο όχημα. Για τον λόγο αυτό φέρει πλευρικές μπάρες προστασίας και γενικά η όλη κατασκευή ακολουθεί την κατασκευαστική φιλοσοφία της μέγιστης δυνατής παροχής ασφάλειας στους επιβαίνοντες.».

Με παραπομπές : Βλέπε : - αρχείο ‘ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ...’, Παράγραφος Θάλαμος επιβατών (2 θέσεων) - αρχείο ‘ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΛΑΙΣΙΟΥ ...’ Παράγραφος Θάλαμος επιβατών (2 θέσεων)

3. Επί της υπό αρ. 4 διαπίστωσης – παρατήρησης του 4ου Πρακτικού: Στο έγγραφο που κατατέθηκε, με όνομα αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΛΑΙΣΙΟΥ

Αριθμός Απόφασης: 282/2022

..._signed_signed» , στο σημείο Κινητήρας, αναφέρονται τα εξής : «Είναι πετρελαιοκίνητος, τετράχρονος, υδρόψυκτος, κυβισμού 2.998 κ.ε., αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO 6, φιλικός με το περιβάλλον και πληροί τις απαιτήσεις της Ευρωπαϊκής και Ελληνικής νομοθεσίας.». « Αντιρρυπαντική τεχνολογία: Ο κινητήρας ικανοποιεί τα όρια εκπομπής αερίων ρύπων που αναφέρονται στην οδηγία EURO VI της Ευρωπαϊκής Ένωσης η οποία ισχύει από 01.01.2014.». Επίσης, στο έγγραφο που κατατέθηκε, με όνομα αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ..._signed», στο σημείο Κινητήρας, αναφέρονται τα εξής: « Είναι πετρελαιοκίνητος, τετράχρονος, υδρόψυκτος, κυβισμού 2.998 κ.ε., αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO 6, φιλικός με το περιβάλλον και πληροί τις απαιτήσεις της Ευρωπαϊκής και Ελληνικής νομοθεσίας.». «Αντιρρυπαντική τεχνολογία: Ο κινητήρας ικανοποιεί τα όρια εκπομπής αερίων ρύπων που αναφέρονται στην οδηγία EURO VI της Ευρωπαϊκής Ένωσης η οποία ισχύει από 01.01.2014.». Όπως, επίσης, και στο έγγραφο που κατατέθηκε, με όνομα αρχείου «2TEX.2 ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛ_ PROSPECT_..._signed_signed » , αναφέρονται τα εξής : στο σημείο 16, «.....και πληροί τη νέα προδιαγραφή εκπομπών καυσαερίων Euro VI.». στο σημείο 21, «.....Το Canter τηρεί την αυστηρή προδιαγραφή καυσαερίων Euro VI και καταναλώνει ακόμη λιγότερο καύσιμο από τον προκάτοχό του.». στο σημείο 24, «.....Επιπλέον, διαθέτει πρωτοποριακή μέθοδο καθαρισμού καυσαερίων, η οποία είναι σύμφωνη τη νέα προδιαγραφή Euro VI,....». και στο σημείο 32, «Κατηγορία 6,0t Κατηγορία εκπομπών..... Euro VI».

4. Επί της υπό αρ. 5 διαπίστωσης – παρατήρησης του 4ου Πρακτικού: Στο έγγραφο που κατατέθηκε, με όνομα αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΛΑΙΣΙΟΥ ..._signed_signed» , στο σημείο Κινητήρας, αναφέρονται το εξής : «Ο κινητήρας του οχήματος είναι τεχνολογίας SCR με προσθήκη συστήματος ουρίας (...) ». Επίσης, στο έγγραφο που κατατέθηκε, με όνομα αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ..._signed», στο σημείο Κινητήρας, αναφέρονται τα εξής : «Ο κινητήρας του οχήματος είναι τεχνολογίας SCR με προσθήκη συστήματος ουρίας (...) » .

5. Επί της υπό αρ. 6 διαπίστωσης – παρατήρησης του 4ου Πρακτικού: Στο έγγραφο που κατατέθηκε, με όνομα αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΛΑΙΣΙΟΥ ..._signed_signed» , στο σημείο Σύστημα μετάδοσης της κίνησης, αναφέρονται τα εξής : «Το διαφορικό και τα ημιαξόνια είναι κατάλληλα για

Αριθμός Απόφασης: 282/2022

ανάβαση υπό πλήρες φορτίο σε δρόμους με κλίση ως 15 % και ταχύτητα πορείας 80 χιλ. ανά ώρα., τα οποία είναι γνήσια, κατασκευασμένα από το εργοστάσιο κατασκευής του οχήματος, ισχυρής και δυνατής κατασκευής που εγγυώνται την καλή και ασφαλή λειτουργία του οχήματος». Επίσης, στο έγγραφο που κατατέθηκε, με όνομα αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ..._signed» , στο σημείο Σύστημα μετάδοσης της κίνησης, αναφέρονται το εξής : «Το διαφορικό και τα ημιαξόνια είναι κατάλληλα για ανάβαση υπό πλήρες φορτίο σε δρόμους με κλίση ως 15 % και ταχύτητα πορείας 80 χιλ. ανά ώρα., τα οποία είναι γνήσια, κατασκευασμένα από το εργοστάσιο κατασκευής του οχήματος, ισχυρής και δυνατής κατασκευής που εγγυώνται την καλή και ασφαλή λειτουργία του οχήματος».

6. Επί της υπό αρ. 7 διαπίστωσης – παρατήρησης του 4ου Πρακτικού: Έχει κατατεθεί έγγραφο, με όνομα αρχείου «ΤΕΧ.3 ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ..._signed», που αναφέρει (βλ 2η σελίδα), το εξής : «Έλαβα γνώση των όρων της διακήρυξης και της μελέτης, τους οποίους αποδέχομαι ανεπιφύλακτα.». Στο έγγραφο που κατατέθηκε, με όνομα αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ..._signed» , στο σημείο Γενικές απαιτήσεις, αναφέρονται τα εξής : «Το μηχανήμα πληροί όλες τις διατάξεις του αρμόδιου Υπουργείου, ώστε να είναι δυνατή η κυκλοφορία του στην Ελλάδα με νόμιμη άδεια κυκλοφορίας».

7. Επί της υπό αρ. 8 διαπίστωσης – παρατήρησης του 4ου Πρακτικού: Στην σελίδα 93 της διακήρυξης, στο σημείο Ηλεκτρικό σύστημα, ορίζεται ότι: «...Όλες οι καλωδιώσεις μεταφοράς ηλεκτρικού ρεύματος προς την πίσω πόρτα για την εξυπηρέτηση των διαφόρων μηχανισμών, συσκευών, φώτων, φλας και κουδουνιών θα οδεύουν με ασφάλεια, δεν θα είναι εκτεθειμένες, ενώ ταυτόχρονα θα είναι γρήγορη η αντικατάσταση τους χωρίς την ανάγκη για άνοιγμα τρυπών στην κιβωτάμαξα με οξυγόνο ή άλλο μέσο.». Στο έγγραφο που κατατέθηκε, με όνομα αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΛΑΙΣΙΟΥ ..._signed_signed» , στο σημείο Ηλεκτρικό σύστημα, αναφέρεται το εξής : «...Όλες οι καλωδιώσεις μεταφοράς ηλεκτρικού ρεύματος προς την πίσω πόρτα για την εξυπηρέτηση των διαφόρων μηχανισμών, συσκευών, φώτων, φλας και κουδουνιών θα οδεύουν με ασφάλεια, δεν θα είναι εκτεθειμένες, ενώ ταυτόχρονα θα είναι γρήγορη η αντικατάσταση τους χωρίς την ανάγκη για άνοιγμα τρυπών στην κιβωτάμαξα με οξυγόνο ή άλλο μέσο.». Ως «πίσω πόρτα», νοείται η πόρτα του καλαθιού εργασίας, το οποίο βρίσκεται στο πίσω μέρος, και για αυτό

Αριθμός Απόφασης: 282/2022

αναφέρεται ως «πίσω πόρτα», διότι οι καλωδιώσεις μεταφοράς ηλεκτρικού ρεύματος οδεύουν στο πίσω μέρος του ανυψωτικού καλαθοφόρου οχήματος, για τις χρήσεις που αναφέρονται παραπάνω.

8. Επί της υπό αρ. 9 διαπίστωσης – παρατήρησης του 4ου Πρακτικού: Έχει κατατεθεί έγγραφο, με όνομα αρχείου «TEX.3 ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ - CE_signed», που αναφέρει τα εξής : «Το παρόν βεβαιώνει ότι το παρακάτω προϊόν συμφωνεί με τις απαιτήσεις της οδηγίας 2006/42 EC, και εναρμονίζεται πλήρως με το Ευρωπαϊκό πρότυπο EN 280.». Περαιτέρω, οι τροποποιήσεις που αναφέρονται στην Οδηγία 2006/42 EC δεν αφορούν τα καλαθοφόρα, τα οποία υπάγονται στο παράρτημα 4, άρθρο 17 της Οδηγίας αυτής. Το ανυψωτικό καλαθοφόρο συμμορφώνεται πλήρως με την Οδηγία 2006/42 EC στο σύνολό της και εναρμονίζεται με το Ευρωπαϊκό πρότυπο EN 280. Επίσης, στην Οδηγία 2006/42 EC, στο Παράρτημα II Δηλώσεις, αναφέρονται τα εξής: «1.ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ Α. ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΕΚ ΓΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ Η δήλωση συμμόρφωσης ΕΚ πρέπει να περιλαμβάνει τα ακόλουθα στοιχεία: 1. την εταιρική επωνυμία και την πλήρη διεύθυνση του κατασκευαστή και, ενδεχομένως, του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του· 2. το όνομα και τη διεύθυνση του προσώπου του εξουσιοδοτημένου να καταρτίσει τον τεχνικό φάκελο· το πρόσωπο αυτό πρέπει να είναι εγκατεστημένο στην Κοινότητα· 3. την περιγραφή και τα αναγνωριστικά στοιχεία του μηχανήματος, στα οποία περιλαμβάνονται η γενική ονομασία, η λειτουργία, το μοντέλο, ο τύπος, ο αριθμός σειράς και η εμπορική ονομασία· 4. αναφορά στην οποία θα δηλώνεται ρητώς ότι το μηχάνημα ανταποκρίνεται σε όλες τις συναφείς διατάξεις της παρούσας οδηγίας και, εφόσον συντρέχει λόγος, παρεμφερή αναφορά στην οποία θα δηλώνεται η συμμόρφωση προς άλλες οδηγίες ή/και συναφείς διατάξεις τις οποίες πληροί το μηχάνημα. Οι εν λόγω αναφορές πρέπει να είναι αναφορές στα κείμενα που δημοσιεύθηκαν στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης· 5. ενδεχομένως το όνομα, τη διεύθυνση και τον αναγνωριστικό αριθμό του κοινοποιημένου οργανισμού που διενήργησε την εξέταση τύπου ΕΚ που αναφέρεται στο παράρτημα ΙΧ, καθώς και τον αριθμό του πιστοποιητικού εξέτασης τύπου ΕΚ· 6. ενδεχομένως το όνομα, τη διεύθυνση και τον αναγνωριστικό αριθμό του κοινοποιημένου οργανισμού που ενέκρινε το σύστημα πλήρους διασφάλισης της ποιότητας που προβλέπεται στο παράρτημα Χ· 7. ενδεχομένως, τα

Αριθμός Απόφασης: 282/2022

στοιχεία των μνημονευομένων στο άρθρο 7 παράγραφος 2 εναρμονισμένων προτύπων που χρησιμοποιήθηκαν· 8. ενδεχομένως, τα στοιχεία άλλων τεχνικών προτύπων και προδιαγραφών που χρησιμοποιήθηκαν· 9. τον τόπο και την ημερομηνία της δήλωσης· 10. τα στοιχεία και την υπογραφή του προσώπου που έχει εξουσιοδοτηθεί για τη σύνταξη της εν λόγω δήλωσης εξ ονόματος του κατασκευαστή ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του.». Ως εκ τούτου, καλύπτεται πλήρως η απαίτηση της διακήρυξης σχετικά με την προσκόμιση της Δήλωσης Συμμόρφωσης και την πλήρη και ορθή σύνταξή της.

9. Επί της υπό αρ. 10 διαπίστωσης – παρατήρησης του 4ου Πρακτικού: Στη σελ 97 της διακήρυξης, στις τεχνικές προδιαγραφές του καλαθοφόρου μηχανήματος, στο άρθρο 3) ποιότητα-καταλληλότητα-τεχνική υποστήριξη, ορίζεται ότι: «Με την προσφορά να κατατεθεί : Το φορτηγό να συνοδεύονται από Δήλωση Συμμόρφωσης (CE) του εργοστασίου κατασκευής αντίγραφο της οποίας θα πρέπει να υποβληθεί με την προσφορά (φάκελος τεχνικής προσφοράς).». Έχει κατατεθεί έγγραφο, με όνομα αρχείου «TEX.3 ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ - CE _signed», που αναφέρει τα εξής : «ΚΙΝΗΤΗ ΑΝΥΨΟΥΜΕΝΗ ΠΛΑΤΦΟΡΜΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΤΥΠΟΣ : ... Αριθμός σειράς : ... Serial number: ... Έτος κατασκευής: 2021 Year of construction: 2021 ΟΧΗΜΑ : ... Αριθμός σειράς: XXXXXX Serial number: XXXXXX ». Στα παραπάνω αναγραφόμενα διακρίνεται ο τύπος της υπερκατασκευής (ΤΥΠΟΣ: ...), και το όχημα (ΟΧΗΜΑ: ...). Περαιτέρω, οι μηχανές υπόκεινται στην οδηγία 2006/42/EK , στο άρθρο 5 της οποίας ορίζεται ότι: «Διάθεση στην αγορά και έναρξη χρήσης 1. Πριν από τη διάθεση του μηχανήματος στην αγορά ή/και την έναρξη χρήσης του, ο κατασκευαστής ή ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπός του: α) εξασφαλίζει ότι το μηχάνημα πληροί τις σχετικές απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας που παρατίθενται στο παράρτημα I· β) εξασφαλίζει ότι ο τεχνικός φάκελος που μνημονεύεται στο τμήμα A του παραρτήματος VII είναι διαθέσιμος· γ) παρέχει, ιδίως, τις αναγκαίες πληροφορίες, όπως οι οδηγίες χρήσης· δ) εφαρμόζει τις δέουσες διαδικασίες εκτίμησης της συμμόρφωσης σύμφωνα με το άρθρο 12· ε) συντάσσει τη δήλωση συμμόρφωσης ΕΚ σύμφωνα με το παράρτημα II μέρος 1 τμήμα A και διασφαλίζει ότι η δήλωση αυτή συνοδεύει το μηχάνημα· στ) επιθέτει τη σήμανση «CE» σύμφωνα με το άρθρο 16.». Επομένως, για να γίνει διάθεση του μηχανήματος στην αγορά, θα πρέπει αυτό να έχει κατασκευαστεί, ως εκ τούτου, αυτό δεν μπορεί να έχει

Αριθμός Απόφασης: 282/2022

σειριακό αριθμό πριν την κατασκευή του, και για τον λόγο αυτό δεν αναγράφονται οι σειριακοί αριθμοί.

B.III. Επικουρικώς, παράβαση των άρθρων 3.1.2.1 της διακήρυξης και 102 του ν. 4412/2016: 1. Στο άρθρο 3.1.2.1 της διακήρυξης ορίζεται ότι: [...] 2. Στο άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του ν. 4412/2016 (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, ορίζεται ότι: [...] 3. Κατά τα ανωτέρω, επικουρικώς, και στην περίπτωση που ήθελε θεωρηθεί ότι η προσφορά μας έχρηζε της όποιας διευκρίνισης ή συμπλήρωσης, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητά της, να μας καλέσει σε σχετική παροχή διευκρινίσεων, πριν απορρίψει την προσφορά μας, επομένως, η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει, επικουρικώς, ακυρωτέα, και για αυτό το λόγο, ήτοι για παράβαση των άρθρων 3.1.2.1 της διακήρυξης και 102 του ν. 4412/2016. Επομένως, και σύμφωνα με τα ανωτέρω αναλυτικά εκτεθέντα, η προσφορά της εταιρείας μας απερρίφθη μη νόμιμα και με εσφαλμένη και ελλιπή αιτιολογία, ως εκ τούτου δε, η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα. [...]».

12. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...]».

13. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια

Αριθμός Απόφασης: 282/2022

αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά, [...]».

14. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

15. Επειδή στο άρθρο 94 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

16. Επειδή, στο άρθρο 102 - Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών του Ν. 4412/2016 (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), όπως έχει τροποποιηθεί δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/21 και εφαρμόζεται από την 9-3-2021 άρα και στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.».

Αριθμός Απόφασης: 282/2022

17. Επειδή το άρθρο 346 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

18. Επειδή του άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

19. Επειδή, στο άρθρο 54 - Τεχνικές προδιαγραφές του Ν. 4412/2016 (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) «... 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, ... ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές ... στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»... (...) Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις

Αριθμός Απόφασης: 282/2022

επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. ...».

20. Επειδή, το άρθρο 17 του Ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας» ορίζει ότι «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η Αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης. [...]».

21. Επειδή, στην άνω Διακήρυξη (σελ. 90 επ.) ορίζεται ότι «[...] ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΛΑΘΟΦΟΡΟΥ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ [...] Θάλαμος επιβατών (2 θέσεων) Θα είναι σύγχρονου τύπου και θα περιλαμβάνει ότι απαιτείται σε ένα σύγχρονο όχημα. Για τον λόγο αυτό θα φέρει πλευρικές μπάρες προστασίας και γενικά ή όλη κατασκευή θα ακολουθεί την κατασκευαστική φιλοσοφία της μέγιστης δυνατής παροχής ασφάλειας στους επιβαίνοντες. Θα παρέχει την μεγαλύτερη δυνατή ορατότητα για ασφαλή οδήγησης και θα φέρει ανεμοθώρακα και πλευρικά παράθυρα κατασκευασμένα από γυαλί "securit" ή παρόμοιου τύπου και προδιαγραφών ασφαλείας. Η διαφάνεια τους θα είναι άριστη και δεν θα προκαλούν οπτική παραμόρφωση προς οποιαδήποτε κατεύθυνση. Για την επι πλέον καθαρότητα του, ιδιαίτερα κατά τους χειμερινούς μήνες, θα υπάρχει αντιθαμβωτικό κύκλωμα θερμού αέρα. Θα φέρει συνήθη μόνωση έναντι του θορύβου, σκόνης και καιρικών συνθηκών. Τα καθίσματα θα είναι σύγχρονου τύπου, άνετα και θα φέρουν ζώνες ασφαλείας. Το κάθισμα του οδηγού να είναι αεροκάθισμα με εργονομικές προδιαγραφές πλήρως ρυθμιζόμενο. Η εξωτερική καθαριότητα του ανεμοθώρακα θα εξασφαλίζεται από δύο τουλάχιστον ηλεκτρικούς υαλοκαθαριστήρες, με ισάριθμους εκτοξευτές καθαριστικού υγρού, ενώ για την προστασία του οδηγού και του συνοδηγού από τον ήλιο θα φέρει κατάλληλα αλεξήλια ρυθμιζόμενης θέσης. Ο πίνακας οργάνων, θα περιλαμβάνει όλα τα απαραίτητα για τον έλεγχο και την προστασία του οχήματος όργανα, όπως ενδεικτικά αναφέρουμε ταχύμετρο, στροφόμετρο, δείκτη θερμοκρασίας νερού, στάθμης καυσίμου, φωτεινές ενδείξεις προβολέων και φλας, προειδοποιητικές φωτεινές ενδείξεις στάθμης λαδιού κινητήρα, υπερθέρμανσης, κατάσταση συστήματος πέδησης κ.λ.π. Η ενεργοποίηση των συστημάτων θα είναι

Αριθμός Απόφασης: 282/2022

εύχρηστη, εργονομικά αποδεκτή και όπως κάθε άλλος διακόπτης και μοχλός, θα βρίσκονται σε κατάλληλη θέση, ώστε να μην αποσπάται η προσοχή του οδηγού κατά την οδήγηση. Η καμπίνα εσωτερικά θα φέρει θερμομόνωση και επένδυση από πλαστικό ή άλλο υλικό, ανθεκτικό και καλής ποιότητας και εμφάνισης. Το δάπεδο θα είναι καλυμμένο με ανθεκτικό πλαστικό ή άλλο υλικό τάπητα. Ο εσωτερικός φωτισμός της καμπίνας θα εξασφαλίζεται από πλαφονιέρα. Το σύστημα θέρμανσης, θα έχει την δυνατότητα θέρμανσης και εισαγωγής στον θάλαμο φρέσκου εξωτερικού αέρα με ανεμιστήρα πολλών ταχυτήτων. Θα φέρει σύστημα κλιματισμού (air condition). Η καμπίνα να είναι ανακλινόμενη για εύκολη πρόσβαση των μηχανικών στα συστήματα του οχήματος (κινητήρα κ.λ.π.) και να εδράζει επί του πλαισίου μέσω αντιδονητικού συστήματος. [...] - Ο προμηθευτής υποχρεούται να διαθέτει συνεργείο επισκευής των προσφερόμενων οχημάτων πλαισίου και υπερκατασκέυης (εντός του νομού ...) και να παρέχει τεχνική εξυπηρέτηση και να εφαρμόζει ολοκληρωμένο σύστημα διαχείρισης πιστοποιημένο κατά ISO 9001 και 14001 ή άλλα ισότιμα. Είτε διαθέτει συνεργείο ο ίδιος ο προμηθευτής ή ο κατασκευαστής του μηχανήματος, είτε παρέχει τεχνική εξυπηρέτηση με συνεργαζόμενο συνεργείο, θα πρέπει να αποδεικνύεται η καταλληλότητα του συνεργείου στην επισκευή - συντήρηση, με την προσκόμιση δύο (2) τουλάχιστον συμβάσεων με Δήμο, για εργασίες επισκευής συντήρησης ομοίων φορτηγών. [...] 15. Κριτήρια επιλογής Για την συμμετοχή των οικονομικών φορέων στην διαγωνιστική διαδικασία, απαιτούνται τα παρακάτω: α) να είναι γραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα –επιμελητήρια. (καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας). β) να έχουν ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, για κάθε ένα από τα τελευταία δύο έτη (2019 και 2018), ίσο με το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης. (οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια). γ) να διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Να δηλωθεί το τεχνικό προσωπικό και να δοθούν πωλήσεις ομοίων μηχανημάτων (καλαθοφόρα) στα τελευταία πέντε (5) χρόνια. (τεχνική και επαγγελματική ικανότητα). [...]». Επίσης, στο άρθρο .2.2.6 της άνω διακήρυξης ορίζεται ότι: «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα⁶⁶ Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι

Αριθμός Απόφασης: 282/2022

οικονομικοί φορείς απαιτείται : να διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας, όπως ορίζεται ξεχωριστά, στα επιμέρους κριτήρια επιλογής των προς προμήθεια οχημάτων της με αριθμό 540/2020 μελέτης.».

Επίσης, στο άρθρο 2.2.9.2 Β.8 της άνω διακήρυξης ορίζεται ότι: «Β.8. Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει, ιδίως, σχετική έγγραφη δέσμευση των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Ειδικότερα, προσκομίζεται έγγραφο (συμφωνητικό ή σε περίπτωση νομικού προσώπου απόφαση του αρμοδίου οργάνου διοίκησης αυτού ή σε περίπτωση φυσικού προσώπου υπεύθυνη δήλωση), δυνάμει του οποίου αμφότεροι, διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας και τρίτος φορέας, εγκρίνουν τη μεταξύ τους συνεργασία για την κατά περίπτωση παροχή προς τον διαγωνιζόμενο της χρηματοοικονομικής ή/και τεχνικής ή/και επαγγελματικής ικανότητας του φορέα, ώστε αυτή να είναι στη διάθεση του διαγωνιζόμενου για την εκτέλεση της Σύμβασης. [...]», ενώ στο άρθρο 3.2 της διακήρυξης ορίζεται ότι: «3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. [...]».

Περαιτέρω, με το υπ' αρ. πρωτ. ... έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο είναι αναρτημένο στην κεντρική σελίδα της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ του προκειμένου διαγωνισμού, επί

Αριθμός Απόφασης: 282/2022

υποβληθέντων την 15-09-2021 μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού ερωτημάτων της προσφεύγουσας, διευκρινίστηκαν, προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, επί λέξει τα κάτωθι: «[...] Με την αίτηση - επιστολή της (δεύτερο σχετικό), η εταιρεία ζητά παροχή συμπληρωματικών πληροφοριών - διευκρινήσεων της μελέτης με αριθμό 540/2020 του ανοικτού επαναληπτικού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων (αριθμός πρωτ. επαναληπτικής διακήρυξης ...), για το τμήμα 3 – καινούργιο καλαθοφόρο. Συγκεκριμένα ζητά α) για ποια έτη θα υποβάλουν ετήσιο κύκλο εργασιών, β) αν απαιτείται η κατάθεση ξεχωριστό ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ από συνεργαζόμενο συνεργείο, γ) αν γίνεται δεκτό το συνεργαζόμενο συνεργείο που να διαθέτει πιστοποιητικό για σχεδιασμό, παραγωγή και τεχνική υποστήριξη υπερκατασκευών οχημάτων, δ) εάν γίνονται δεκτές συμβάσεις με Δήμους που αφορούν συντηρήσεις και επισκευές υπερκατασκευών οχημάτων και ε) αν γίνεται δεκτό το κάθισμα του οδηγού με μηχανική ανάρτηση. Μετά την εξέταση όλου του φακέλου της μελέτης (τρίτο σχετικό) και της αίτησης της εταιρείας, σημειώνουμε τα παρακάτω: 1. με τις υπ' αριθμό 176/2021 (ΑΔΑ ...) και 433/2021 (ΑΔΑ ...) αποφάσεις της οικονομικής επιτροπής του Δήμου, αποφασίστηκε η ματαίωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού και η επανάληψη του με τους ίδιους όρους και τις ίδιες τεχνικές προδιαγραφές, σύμφωνα με τις νέες διατάξεις. Άρα δεν μπορεί να γίνει τροποποίηση όρων του διαγωνισμού. 2. σχέδιο της μελέτης τέθηκε σε δημόσια διαβούλευση 25 ημερών (21-04-2020 έως 20-05-2020) μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ. Κατά την διαβούλευση πολλές εταιρείες έκαναν προτάσεις. Πολλές προτάσεις των εταιρειών έγιναν δεκτές και στις 01-06-2020 συντάχθηκε η οριστική μελέτη με αριθμό 540/2020. 3. σχετικά με την διευκρίνιση ν.1 . Από την στιγμή που στο άρθρο 2.2.5. της διακήρυξης (σελίδα 22) και στην σελίδα 99, αναφέρει "...για κάθε ένα από τα τελευταία δύο έτη (2019 και 2018),..." και καθώς η επανάληψη του διαγωνισμού γίνεται με τους ίδιους όρους , τότε τα στοιχεία θα αφορούν αυτά τα δύο συγκεκριμένα έτη. 4. σχετικά με την διευκρίνιση ν.2. Από την στιγμή που δεν αναφέρεται στα κριτήρια επιλογής (σελίδες 21 και 99 της διακήρυξης) , τότε δεν απαιτείται να κατατεθεί ξεχωριστό ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ από το συνεργαζόμενο συνεργείο. 5. σχετικά με την διευκρίνιση ν.3 Στο σημείο (σελίδα 99 της διακήρυξης) που αναφέρεται για το συνεργαζόμενο συνεργείο με δραστηριότητες "εργασίες επισκευής συντήρησης ομοίων φορτηγών"

Αριθμός Απόφασης: 282/2022

όντως υπάρχει ασάφεια. Όταν αναφέρεται “ομοίων” εννοούμε για καλαθοφόρα και “φορητών” για την υπερκατασκευή τους, γιατί αυτό είναι το κύριο θέμα του συγκεκριμένου 3ου τμήματος της προμήθειας “καινούργιο καλαθοφόρο”. Οπότε πρέπει να γίνεται δεκτό, από την επιτροπή αξιολόγησης, το συνεργαζόμενο συνεργείο επισκευής που να διαθέτει σύστημα διαχείρισης πιστοποιημένο με δραστηριότητες σε σχεδιασμό, παραγωγή και τεχνική υποστήριξη υπερκατασκευών οχημάτων. Είναι γνωστό ότι για την συντήρηση και επισκευή πλαισίων υπάρχει πλήθος συνεργείων στο νομό ..., αλλά για επισκευές -συντηρήσεις υπερκατασκευές οχημάτων λίγα είναι αυτά που μπορούν να ανταποκριθούν άμεσα, με επιτυχία και με ασφάλεια και η πείρα των προηγούμενων χρόνων έδειξε ότι εκεί πρέπει να δώσουμε βάση. 6. σχετικά με την διευκρίνιση ν.4 . όμοια με τα παραπάνω και για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά, μπορούν να γίνουν δεκτές και συμβάσεις με Δήμους που αφορούν συντηρήσεις και επισκευές υπερκατασκευών οχημάτων. Επειδή δεν αναφέρεται στην διακήρυξη (σελίδα 99) συγκεκριμένος τύπος – είδος υπερκατασκευής, οπότε πρέπει να γίνονται δεκτές συμβάσεις συντηρήσεων -επισκευών υπερκατασκευών οχημάτων. 7. σχετικά με την διευκρίνιση ν.5 . Στην σελίδα 91 της διακήρυξης, στην περιγραφή του θαλάμου επιβατών του πλαισίου και συγκεκριμένα για το κάθισμα του οδηγού, εκ παραδρομής δεν συμπληρώθηκε το ότι αν το όχημα δεν έχει σύστημα αέρα, τότε το κάθισμα θα έχει μηχανική ανάρτηση. Αυτό είναι λογικό και γνωστό σε όλους. Γίνεται μόνο περιγραφή καθίσματος οδηγού μεγάλου φορτηγού. Οπότε πρέπει να γίνεται δεκτό και το κάθισμα του οδηγού με μηχανική ανάρτηση. Η συμπλήρωση αυτή, δεν ευνοεί ορισμένες εταιρείες και δεν αποτρέπει την συμμετοχή των ενδιαφερόμενων . Επίσης δεν είναι ουσιώδες σημείο της αξιολόγησης για το καλαθοφόρο. Οι ανωτέρω διευκρινήσεις να ληφθούν υπόψη από τους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό. [...]». Επίσης, στο από 16-09-2021 μήνυμα της αναθέτουσας αρχής μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού με θέμα «Αίτημα Συμπληρωματικών Πληροφοριών» αναφέρεται επί λέξει ότι «-----Αρχικό μήνυμα----- ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΕΙΣ ... Σχετικά με την κατάθεση ξεχωριστού ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ από το συνεργαζόμενο συνεργείο είναι ξεκάθαρος ο ν. 4412/2016 αλλά και η διακήρυξη του διαγωνισμού. Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8.

Αριθμός Απόφασης: 282/2022

της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται να αποδεικνύουν, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.9.1 και 2.2.9.2, ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση».

22. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

23. Επειδή, ειδικότερα, όπως έχει κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς περί διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑθ (αναστ.) 451/2014, 437/2013).

24. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους

Αριθμός Απόφασης: 282/2022

όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

25. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

26. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

Αριθμός Απόφασης: 282/2022

27. Επειδή, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54)

28. Επειδή, η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣτΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

29. Επειδή, η προσφεύγουσα, με τον πρώτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής της, που αφορά την με αρ. 3 διαπίστωση του 4^{ου} Πρακτικού που ενσωματώθηκε στην προσβαλλόμενη, παραπονείται ότι η προσβαλλόμενη είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί για το λόγο ότι, κατά τους ισχυρισμούς της, το προσφερόμενο από αυτήν κάθισμα με μηχανική ανάρτηση, είναι σύμφωνο με το ως άνω διαμορφωμένο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συνεκδοχικά δε, η προσβαλλόμενη, απορρίπτοντας για τον ανωτέρω λόγο την προσφορά της, τυγχάνει ακυρωτέα. Μετά από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, μετά των συνημμένων σε αυτή εγγράφων, σχετικά με τον πρώτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής προκύπτουν τα ακόλουθα: Το υπ' αρ. πρωτ. ... έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο είναι αναρτημένο στην κεντρική σελίδα της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ του προκειμένου διαγωνισμού, επί υποβληθέντων την 15-09-2021 μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού ερωτημάτων της προσφεύγουσας,

Αριθμός Απόφασης: 282/2022

και με το οποίο, προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, εδόθησαν οι εμπειροχόμενες σε αυτό διευκρινήσεις έχει ενταχθεί στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της άνω Διακήρυξης, στους οποίους αναφέρεται, ενώ, οι ανωτέρω διευκρινήσεις έπρεπε να ληφθούν υπόψη από τους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό, ως επί λέξει αναφέρεται στο άνω έγγραφο. Ως εκ τούτου, οι ως άνω διευκρινήσεις δεσμεύουν τόσο τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, όσο και την αναθέτουσα αρχή. Η προσφεύγουσα δια του υποβαλλόμενου με την προσφορά της αρχείου με τίτλο «2.4.3.2 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Καλαθοφόρου_signed.pdf» δήλωσε ότι «*Το κάθισμα του οδηγού είναι με μηχανική ανάρτηση με εργονομικές προδιαγραφές*». Σύμφωνα δε με την άνω αναφερόμενη διευκρίνιση επί του συγκεκριμένου ζητήματος ορίζεται ότι πρέπει να γίνεται δεκτό και το κάθισμα του οδηγού με μηχανική ανάρτηση και ότι στην περιγραφή του θαλάμου επιβατών του πλαισίου και συγκεκριμένα για το κάθισμα του οδηγού, εκ παραδρομής δεν συμπληρώθηκε το ότι αν το όχημα δεν έχει σύστημα αέρα, τότε το κάθισμα θα έχει μηχανική ανάρτηση, κάτι που είναι λογικό και γνωστό σε όλους, ως επί λέξει αναφέρεται, ενώ στην σελ. 91 της Διακήρυξης γίνεται μόνο περιγραφή καθίσματος οδηγού μεγάλου φορτηγού. Βάσει των ανωτέρω, το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα κάθισμα με μηχανική ανάρτηση, είναι σύμφωνο με το ως άνω κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, ήτοι την άνω Διακήρυξη και το υπ' αρ. πρωτ. ... έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, απορριπτομένων των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής. Επομένως, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

30. Επειδή, η προσφεύγουσα, με τον δεύτερο λόγο της κρινόμενης προσφυγής της, που αφορά τις με αρ. 11, 12, 13 διαπιστώσεις του 4^{ου} Πρακτικού που ενσωματώθηκε στην προσβαλλόμενη, παραπονείται ότι η προσβαλλόμενη παραβιάζει ευθέως τόσο τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης, όσο και την ως άνω χορηγηθείσα επ' αυτών, από την ίδια, διευκρίνιση, η οποία είναι, κατά τα ανωτέρω, δεσμευτική και για την ίδια σχετικά με τις απαιτήσεις για το συνεργαζόμενο συνεργείο. Μετά από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, μετά των συνημμένων σε αυτή εγγράφων, σχετικά

Αριθμός Απόφασης: 282/2022

με τον δεύτερο λόγο της κρινόμενης προσφυγής προκύπτουν τα ακόλουθα: Από ως άνω κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, ήτοι την άνω Διακήρυξη και το υπ' αρ. πρωτ. ... έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, προκύπτει ότι δεν απαιτείται να κατατεθεί ξεχωριστό ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ από το συνεργαζόμενο συνεργείο διότι η συνεργασία με το συνεργείο δεν εμπίπτει στην περίπτωση της στήριξης σε τρίτο οικονομικό φορέα, κατά το άρθρο 2.2.8 της διακήρυξης. Εξάλλου, στο οριζόμενο από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού κριτήριο επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 της άνω Διακήρυξης δεν προβλέπεται τέτοια απαίτηση. Επίσης, η απαίτηση της παρ. Β.8 του άρθρου 2.2.9.2 της άνω Διακήρυξης περί υποβολής συμφωνητικού συνεργασίας με συνεργείο, δεν είναι, εν προκειμένω, εφαρμοστέα καθώς αφορά το στάδιο της υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο και μόνο αν ο συμμετέχων οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα. Επιπρόσθετα, σύμφωνα με την άνω αναφερόμενη σχετική επί του θέματος διευκρίνιση προκύπτει ότι το συνεργαζόμενο συνεργείο επισκευής μπορεί να διαθέτει σύστημα διαχείρισης πιστοποιημένο με δραστηριότητες σε σχεδιασμό, παραγωγή και τεχνική υποστήριξη (ISO 9001, 14001 & 45001) μόνο υπερκατασκευών οχημάτων δεδομένου ότι στην άνω Διακήρυξη δεν αναφέρεται συγκεκριμένος τύπος –είδος υπερκατασκευής, ενώ όπως συνομολογείται στις άνω διευκρινήσεις της αναθέτουσας αρχής στο σημείο αυτό στην σελίδα 99 της διακήρυξης που αναφέρεται για το συνεργαζόμενο συνεργείο με δραστηριότητες “εργασίες επισκευής συντήρησης ομοίων φορτηγών” όντως υπάρχει ασάφεια, επισημαίνοντας ότι όπου αναφέρεται «ομοίων» νοείται για καλαθοφόρα και όπου αναφέρεται «φορτηγών» νοείται για την υπερκατασκευή τους γιατί αυτό είναι το κύριο θέμα του συγκεκριμένου 3ου τμήματος της υπό ανάθεση προμήθειας, ήτοι «καινούργιο καλαθοφόρο». Η προσφεύγουσα για την κάλυψη της άνω απαίτησης και του σχετικού κριτηρίου καταλληλότητας υπέβαλε τα αρχεία με τίτλους «ΤΕΧ.3 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ISOpdf», «ΤΕΧ.3 ΣΥΜΒΑΣΗ ΣΥΝΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΥ ΣΥΝΕΡΓΕΙΟΥ ΜΕ Δpdf» & «... - ΤΕΧ.3 ΣΥΜΒΑΣΗ ΣΥΝΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΥ ΣΥΝΕΡΓΕΙΟΥ ΜΕ Δpdf». Στα υποβαλλόμενα ISO 9001, 14001 & 45001 αναφέρονται δραστηριότητες μόνον για υπερκατασκευές και ως εκ τούτου είναι σύμφωνα με το ως άνω κανονιστικό

Αριθμός Απόφασης: 282/2022

πλαίσιο, χωρίς να απαιτείται να αφορούν και πλαίσια (σασί) οχημάτων, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή. Περαιτέρω, αβάσιμα η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα επικαλέστηκε δάνεια εμπειρία και ως εκ τούτου όφειλε να απαντήσει θετικά στο υποβαλλόμενο Ε.Ε.Ε.Σ. που κατέθεσε και δη στο «Μέρος II» ενότητα «Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων» στην ερώτηση εάν «Βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων», καθώς και να κατατεθεί Ε.Ε.Ε.Σ. και από τον άλλο (τρίτο) φορέα διότι, σύμφωνα με τα προρρηθέντα των άνω διευκρινίσεων, από την στιγμή που δεν αναφέρεται κάτι σχετικό στα κριτήρια επιλογής στις σελίδες 21 και 99 της άνω Διακήρυξης, τότε δεν απαιτείται να κατατεθεί ξεχωριστό ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ από το συνεργαζόμενο συνεργείο. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα με το υποβαλλόμενο αρχείο με τίτλο «ΤΕΧ.3 ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ..._signed.pdf» δηλώνει ότι «*Διαθέτω συνεργαζόμενο συνεργείο επισκευής ('...') του προσφερόμενου καλαθοφόρου (εντός του νομού ..., συγκεκριμένα εδρεύει στο ...) το οποίο θα παρέχει τεχνική εξυπηρέτηση και εφαρμόζει ολοκληρωμένο σύστημα διαχείρισης πιστοποιημένο κατά ISO 9001 και 14001, τα οποία επισυνάπτονται στην τεχνική μας προσφορά. Αποδεικνύεται η καταλληλότητα του συνεργείου στην επισκευή -συντήρηση, με την προσκόμιση δύο (2) συμβάσεων με Δήμο, για εργασίες επισκευής συντήρησης ομοίων φορτηγών.*», καλύπτοντας τις απαιτήσεις σύμφωνα με το ως άνω κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, ήτοι την άνω Διακήρυξη και το υπ' αρ. πρωτ. ... έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, απορριπτομένων των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής. Επομένως, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

31. Επειδή, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του επικουρικά προβαλλόμενου ισχυρισμού της προσφεύγουσας περί τυχόν υποβολής διευκρινίσεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 στην περίπτωση που ήθελε θεωρηθεί ότι η προσφορά της έχρηζε της όποιας διευκρίνισης ή συμπλήρωσης, διότι, όπως κρίθηκε αμέσως παραπάνω στις σκέψεις 29 και 30 της παρούσας, τα υποβαλλόμενα με την προσφορά της προσφεύγουσας έγγραφα καλύπτουν τις απαιτήσεις σύμφωνα με το ως άνω κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, ήτοι την άνω Διακήρυξη και το υπ' αρ. πρωτ. ... έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής.

32. Επειδή, η προσφεύγουσα, με τον υπό στοιχείο Β.ΙΙ λόγο της κρινόμενης προσφυγής της, που αφορά τις με αρ. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 διαπιστώσεις του 4^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής διαγωνισμού, που ενσωματώθηκε στην προσβαλλόμενη, ισχυρίζεται ότι αυτές οι διαπιστώσεις δεν αποτελούν λόγους απόρριψης της προσφοράς της διότι, κατά τους ισχυρισμούς της, είναι σαφές ότι δεν απορρίπτεται η προσφορά της εκ των αναφερομένων σε αυτές, αφού δεν γίνεται αναφορά περί μη αποδεκτής προσφοράς, όπως στις ανωτέρω περιπτώσεις (Β.1 – πρώτος και δεύτερος λόγος της κρινόμενης προσφυγής), που καταλήγουν με τη φράση «δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό», αλλά, αντιθέτως, αναφέρεται σε αυτές μόνο επιφύλαξη της Επιτροπής και, συγκεκριμένα, καταλήγουν με τη φράση «η Επιτροπή επιφυλάσσεται για το κατά πόσον καλύπτεται η απαίτηση και αν πρέπει να γίνει αποδεκτό». Υποστηρίζει δε εν συνεχεία ότι, για την απίθανη περίπτωση που ήθελε υποτεθεί ότι οι ανωτέρω επιφυλάξεις της Επιτροπής συνιστούν λόγους απόρριψης της προσφοράς της, και πάλι οι λόγοι αυτοί πρέπει να απορριφθούν, κατά τα αναλυτικώς διαλαμβανόμενα στην κρινόμενη προσφυγή της. Επ' αυτών λεκτέα είναι τα ακόλουθα: η Επιτροπή του Διαγωνισμού επαναλαμβάνει για τις ως άνω διαπιστώσεις ότι επιφυλάσσεται, χωρίς να εκφέρει ρητά σαφή γνώμη επ' αυτών και, συνακόλουθα, το αποφασίζον όργανο της Οικονομικής επιτροπής να αποφασίσει, κατόπιν έγκρισης του οικείου Πρακτικού, την αποδοχή ή την απόρριψη προσφοράς της προσφεύγουσας για τους λόγους αυτούς. Οι άνω ασαφείς λόγω των επιφυλάξεων διαπιστώσεις ως είναι διατυπωμένες δεν αποτελούν λόγους αποκλεισμού της προσφοράς της προσφεύγουσας, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στο πρώτο σκέλος του υπό στοιχείο Β.ΙΙ λόγου της κρινόμενης προσφυγής της. Επομένως, αλυσιτελώς προβάλλονται από την προσφεύγουσα στο δεύτερο σκέλος του υπό στοιχείο Β.ΙΙ λόγου της κρινόμενης προσφυγής της οι ισχυρισμοί της κατά των διαπιστώσεων αυτών που εμπεριέχουν τις προαναφερθείσες επιφυλάξεις για την περίπτωση που ήθελε υποτεθεί ότι αποτελούν λόγους απόρριψης της προσφοράς της.

Ως εκ τούτου, σύμφωνα με τα ανωτέρω πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη διότι εσφαλμένα απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας για τους λόγους που αναφέρονται στις σκέψεις 29 και 30 της παρούσας, κατά τα προδιαληφθέντα.

Αριθμός Απόφασης: 282/2022

32. Επειδή, η εισήγηση γίνεται δεκτή στο σύνολό της.

33. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, κατά τα αναλυτικώς διαλαμβανόμενα στην παρούσα και να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 8 Φεβρουαρίου 2022 και εκδόθηκε στις 28 Φεβρουαρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
ΕΛΕΥΘΕΡΙΑ ΚΑΛΑΜΙΩΤΗ

Η Γραμματέας
ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ