

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 22 Ιανουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει:

1) την από 14.12.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1897/14.12.2020 της προσφεύγουσας «...», που εδρεύει ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται

2) την από 14.12.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1898/14.12.2020 της προσφεύγουσας «...», που εδρεύει ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

3) την από 14.12.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1901/15.12.2020 της προσφεύγουσας «...», που εδρεύει ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Κατά του ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

2) των παρεμβαινουσών επί της πρώτης προσφυγής, ήτοι:

α) της «...», που εδρεύει ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται,

β) της «...», που εδρεύει ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

γ) της «...», που εδρεύει ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται,

2) των παρεμβαινουσών επί της δεύτερης προσφυγής, ήτοι:

α) της «...», που εδρεύει ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται,

β) της «...», που εδρεύει ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

γ) της «...», που εδρεύει ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται

3) των παρεμβαινουσών επί της τρίτης προσφυγής, ήτοι:

- α) της «...», που εδρεύει ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται,
- β) της «...», που εδρεύει ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και
- γ) της «...», που εδρεύει ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με τις προδικαστικές προσφυγές έκαστη εκ των προσφευγουσών επιδιώκει να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 379/27.22.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγιναν δεκτές οι προσφορές των λοιπών διαγωνιζομένων για το τμήμα 1 του διαγωνισμού.

Με τις παρεμβάσεις, έκαστη εκ των παρεμβαινουσών επιδιώκει την απόρριψη της αντίστοιχης προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που η προσφυγή αφορά την προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ... διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε Δημόσιος Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός άνω των ορίων για το ΥΠΟΕΡΓΟ 1: «ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΝΕΩΝ ΠΤΕΡΥΓΩΝ ΤΟΥ ... ΜΕ ΣΥΜΦΕΡΟΤΕΡΗ ΤΙΜΗ ΚΑΙ ΔΙΕΘΝΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ» της πράξης «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ, ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΟΥ, ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΝΕΚΡΟΤΟΜΕΙΟΥ ΤΩΝ ΝΕΩΝ ΠΤΕΡΥΓΩΝ ΤΟΥ ..., MIS ..., συνολικής εκτιμώμενης αξίας 434.723,13 ευρώ πλέον ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης, η σύμβαση υποδιαιρείται σε τέσσερα (4) τμήματα, μεταξύ των οποίων το τμήμα 1 «Σετ Ηλεκτροκίνητης Κλίνης Νοσηλείας και Κομοδίνου με Τραπεζοτουαλέτα». Σύμφωνα δε με το ίδιο άρθρο, προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα

τμήματα, αλλά υποχρεωτικά για το σύνολο των ειδών και των ποσοτήτων ανά τμήμα. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 29.06.2020. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 03.07.2020 με ΑΔΑΜ: ... 2020-07-03, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός τμήματος 1: ...).

2. Επειδή, οι υπό εξέταση προσφυγές, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

3. Επειδή, το σύνολο των υπό εξέταση προσφυγών ασκήθηκαν στο πλαίσιο του αυτού διαγωνισμού και κατά της αυτής εκτελεστής πράξης της αναθέτουσας αρχής, συνεπώς, συνεξετάζονται οι ως άνω προσφυγές, προς το σκοπό εκφοράς συνολικής κρίσης ως προς την εξέλιξη του διαγωνισμού.

4. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκαν οι προδικαστικές προσφυγές, δεδομένου ότι η προσφορά έκαστης εκ των προσφευγουσών έχει γίνει δεκτή με την προσβαλλόμενη, καθεμία δε από τις προσφεύγουσες στρέφεται κατά της αποδοχής όλων των λοιπών συνδιαγωνιζομένων της για το τμήμα 1 του διαγωνισμού, επιδιώκοντας την ανάθεση του επίμαχου τμήματος στην ίδια.

5. Επειδή, για την άσκηση έκαστης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 [βλ. α) για την «...» ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., εξοφληθέν και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ., ύψους 1.472,60€, β) για την «...» ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., εξοφληθέν δυνάμει του από 14.12.2020

αποδεικτικού εξόφλησης ... και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ., ύψους 1.472,58€ και γ) για την «...» ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., εξοφληθέν δυνάμει του από 14.12.2020 αποδεικτικού εξόφλησης ... και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ., ύψους 1.473,00€], δεδομένου, ότι ο προϋπολογισμός χωρίς Φ.Π.Α. του τμήματος 1 στο οποίο αφορούν οι υπό εξέταση προσφυγές ανέρχεται στο ποσό των 294.516,13 ευρώ.

6. Επειδή, οι προσφυγές έχουν κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 02.12.2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι προσφεύγουσες, όπως άλλωστε και οι ίδιες δηλώνουν και οι προσφυγές κατατέθηκαν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 14.12.2020, ημέρα Δευτέρα, κοινοποιήθηκε δε έκαστη στην Α.Ε.Π.Π. από την αντίστοιχη προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση όλων των προσφυγών στους διαγωνιζόμενους μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 15.12.2020. Συνεπώς, οι παρεμβάσεις επί των προσφυγών έχουν ασκηθεί νομίμως δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και εμπροθέσμως. Ειδικότερα, 1) επί της πρώτης προσφυγής της «...» (εφεξής «...») α) η παρέμβαση της «...» (εφεξής «...») ασκήθηκε στις 22.12.2020, β) η παρέμβαση της «...» ασκήθηκε στις 24.12.2020 και γ) η παρέμβαση της «...» ασκήθηκε στις 28.12.2020 (ημέρα Δευτέρα, δεδομένου ότι οι 25.12.2020 ημέρα Παρασκευή, 26.12.2020 ημέρα Σάββατο και 27.12.2020 ημέρα Κυριακή ήταν αργίες και εξαιρετές), 2) επί της δεύτερης προσφυγής της «...» (εφεξής «...») α) η παρέμβαση της «...» ασκήθηκε στις 23.12.2020, β) η παρέμβαση της «...» ασκήθηκε στις 23.12.2020 και γ) η παρέμβαση της «...»

ασκήθηκε στις 28.12.2020 (ημέρα Δευτέρα, δεδομένου ότι οι 25.12.2020 ημέρα Παρασκευή, 26.12.2020 ημέρα Σάββατο και 27.12.2020 ημέρα Κυριακή ήταν αργίες και εξαιρέτες) και 3) επί της τρίτης προσφυγής της «...» (εφεξής «...») α) η παρέμβαση της «...» ασκήθηκε στις 22.12.2020, β) η παρέμβαση της «...» ασκήθηκε στις 23.12.2020 και γ) η παρέμβαση της «...» ασκήθηκε στις 24.12.2020. Περαιτέρω, οι παρεμβάσεις ασκούνται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας η καθεμία παρεμβαίνουσα τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η προσφορά της. Ωστόσο, απαραδέκτως η «...» με τις παρεμβάσεις της προβάλλει λόγους αποκλεισμού κατά των προσφευγουσών. Τούτο, διότι η προβολή με την παρέμβαση λόγων με τους οποίους επιδιώκεται η ακύρωση της προσβαλλόμενης με προδικαστική προσφυγή πράξης και η εξέταση αυτών, θα συνιστούσε *contra legem* ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν.4412/2016, σύμφωνα με το οποίο παρέμβαση ασκείται μόνο με σκοπό τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης. Επαλλήλως, δε, κατά το μέρος που με παρέμβαση προσβάλλεται απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η παρέμβαση συνιστά στην πραγματικότητα προδικαστική προσφυγή, για την παραδεκτή άσκηση της οποίας, πλην της συνδρομής του εννόμου συμφέροντος απαιτείται και δη προεχόντως, η τήρηση της εκ του νόμου προβλεπόμενης προθεσμίας άσκησής της, αλλά και η καταβολή του εκ του νόμου προβλεπόμενου παραβόλου, προϋποθέσεις οι οποίες ελλείπουν εν προκειμένω, ως προς την παρέμβαση της «...». Εξάλλου, η εξέταση προβαλλόμενων με παρέμβαση λόγων κατά των προσφορών των προσφευγουσών θα είχε ως ενδεχόμενη συνέπεια την απόρριψή τους, η οποία όμως θα λάμβανε χώρα κατά παράβαση της γενικής αρχής του δικαίου περί μη χειροτέρευσης της θέσης του προσφεύγοντος (ΣτΕ 236/2016, 29/2017, 4202/1986, 2340/1987, 3424/2006, 19/1962 βλ. Ε. Πρεβεδούρου «Απαγορεύεται η *reformatio in peius* στην ενδικοφανή προσφυγή, πλην ρητής αντίθετης ρύθμισης (ΣτΕ 236/2016 5μ, 29/2017 7μ)», Νεότερες εξελίξεις ως προς την *reformatio in peius* στην ενδικοφανή προσφυγή (Με αφορμή την απόφαση ΣτΕ 236/2016), Ευγενία Β. Πρεβεδούρου, Αν. Καθηγήτρια Νομικής

ΑΠΘ / Σωτήριος Κ. Κυβέλος, Δ.Ν., Δικηγόρος με εκτενείς βιβλιογραφικές και νομολογιακές αναφορές), δεδομένου ότι η ως άνω απόρριψη θα λάμβανε χώρα, όχι στα πλαίσια αυτεπαγγέλτου ελέγχου της νομιμότητας των προηγούμενων πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, αλλά επ' ευκαιρία της εξετάσεως της προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας (πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 68/2009 σκ. 11, ΣΤΕ 3424/2006). Σε κάθε, δε, περίπτωση, εν προκειμένω, αντικείμενο εξέτασης έκαστης εκ των υπό κρίση προσφυγών δεν είναι η προσφορά έκαστης προσφεύγουσας, αλλά οι προσφορές κατά των οποίων έκαστη προσφεύγουσα βάλλει με την προσφυγή της [βλ. ΣΤΕ 1573/2019 σκ. 10 «... σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ/τος 39/2017 (Α' 33), η ενώπιον της ΑΕΠΠ παρέμβαση ασκείται προς διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης με την ενώπιόν της προδικαστική προσφυγή πράξης, η εξέταση επί της ουσίας των προσβαλλόμενων από την ήδη αιτούσα με την παρέμβασή της ενώπιον της ΑΕΠΠ αιτιάσεων κατά της αποδοχής της προσφοράς της ήδη παρεμβαίνουσας θα συνιστούσε επί της ουσίας διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς κατά την ενδικοφανή διαδικασία, έτσι όπως αυτό προσδιορίστηκε από τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής της ..., αποσκοπώντας στην ακύρωση της ενώπιον της ΑΕΠΠ πράξης και κατά το μέρος που με αυτήν είχε γίνει δεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας ... (πρβλ. ΣΤΕ 64/2019, 3345/2013 για την παρέμβαση σε αίτηση ακυρώσεως)», καθώς και Α.Ε.Π.Π. 379/2019, 346/2019]. Όλες οι παρεμβάσεις κοινοποιήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 109/04.01.2021 έγγραφό της, το οποίο κοινοποιήθηκε στις 05.01.2021, τόσο στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου όσο και στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της συνολικά επί των υπό εξέταση προσφυγών, προβάλλοντας ότι «*Η επιτροπή αξιολόγησης θεωρεί ότι οι αιτιάσεις που προβάλλουν οι προσφεύγουσες εταιρείες είναι αβάσιμες διότι λαμβάνοντας υπόψη την αναγκαιότητα της προμήθειας των κρεβατιών κομοδίνων και*

τραπεζοτουαλετών προκειμένου να εξοπλιστούν οι νέες πτέρυγες, ζήτησε δείγματα από τις εταιρίες τα οποία εξέτασε και βαθμολόγησε ανάλογα. Τα προσφερόμενα είδη αξιολογήθηκαν λειτουργικά και τυχόν μικρές αποκλίσεις από τις προδιαγραφές δεν κρίθηκαν ικανές να απορριφτεί καμία προσφορά. Λαμβανομένης υπόψη της μεγίστης ανάγκης ολοκλήρωσης του διαγωνισμού για την προμήθεια του συγκεκριμένου είδους για τις ανάγκες του ... για την αντιμετώπιση των έκτακτων αναγκών από τον κορωνοϊό, COVID-19 θεωρούμε ότι είναι αδήριτη ανάγκη να συνεχίσει η Διαγωνιστική Διαδικασία για την προμήθεια των παραπάνω ειδών και οι υπό κρίση αιτήσεις πρέπει να απορριφθούν.». Ήτοι η αναθέτουσα αρχή παρόλο που δεν τοποθετήθηκε επί των προβαλλόμενων με τις προσφυγές λόγων, εμμέσως συνομολογεί ότι παρατηρήθηκαν «μικρές», όπως αναφέρει, αποκλίσεις των υποβληθεισών προσφορών από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

9. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. ... διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε Δημόσιος Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός άνω των ορίων για το ΥΠΟΕΡΓΟ 1: «ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΝΕΩΝ ΠΤΕΡΥΓΩΝ ΤΟΥ ... ΜΕ ΣΥΜΦΕΡΟΤΕΡΗ ΤΙΜΗ ΚΑΙ ΔΙΕΘΝΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ» της πράξης «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ, ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΟΥ, ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΝΕΚΡΟΤΟΜΕΙΟΥ ΤΩΝ ΝΕΩΝ ΠΤΕΡΥΓΩΝ ΤΟΥ ..., MIS .... Στο επιμαχο τμήμα 1 του διαγωνισμού συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορές πέντε διαγωνιζόμενοι, ήτοι η «...» (προσφορά με α/α ...), η «...» (και ήδη «...», σύμφωνα με το σχετικό μήνυμα που απέστειλε η ως άνω διαγωνιζόμενη περί μεταβολής εταιρικού τύπου προς την αναθέτουσα αρχή στις 20.08.2020 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού) (εφεξής «...») (προσφορά με α/α ...), η τρίτη προσφεύγουσα «...» (προσφορά με α/α συστήματος ...), η πρώτη προσφεύγουσα «...» (προσφορά με α/α συστήματος ...), η «...» (εφεξής «...») (προσφορά με α/α συστήματος ...) και η δεύτερη προσφεύγουσα «...» (προσφορά με α/α ...). Με την προσβαλλόμενη με τις προσφυγές υπ' αριθμ. 379/27.22.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατόπιν έγκρισης του οικείου Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, έγιναν

δεκτές οι προσφορές όλων των διαγωνιζόμενων για το τμήμα 1 του διαγωνισμού, λαμβάνοντας η «...» 103 βαθμούς, η «...» 103,15 βαθμούς, η τρίτη προσφεύγουσα «...» 102,25 βαθμούς, η πρώτη προσφεύγουσα «...» 100,75 βαθμούς, η «...» 108 βαθμούς και η δεύτερη προσφεύγουσα «...» 105,2 βαθμούς. Κατά της ως άνω απόφασης της αναθέτουσας αρχής ασκήθηκαν οι εξεταζόμενες προσφυγές, με τις οποίες έκαστη εκ των προσφευγουσών επιδιώκει την ακύρωση της απόφασης αυτής, κατά το μέρος της με το οποίο έγιναν δεκτές οι προσφορές των λοιπών διαγωνιζομένων για το τμήμα 1 του διαγωνισμού.

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, ...». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...».

11. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά



στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την

σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

12. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκώ πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

13. Επειδή οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον

αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου....», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνωμδ ΝΣΚ 70/2002).

14. Επειδή, περαιτέρω, με βάση το άρθρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης*», όλες οι απαιτήσεις ως προς τα ζητούμενα δικαιολογητικά και ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές είναι ουσιώδεις, τυχόν, δε, παραβίασή τους ή απόκλιση από αυτές έχει ως αποτέλεσμα την απόρριψη της προσφοράς του διαγωνιζόμενου.

15. Επειδή, επίσης, κατά τα παγίως κριθέντα, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζόμενου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 251/2018, 382/2015 5μ., 53, 19/2011, πρβλ. ΣΤΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008).

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016 «*1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους*

υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η

*αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».*

17. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφοτέρω με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε

απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 876/2019, 393/2019).

18. Επειδή, η διαγραφόμενη με τη διάταξη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά WojewództwoŁódzkie, σκ. 37-40). Ομοίως, καθίσταται σαφές ότι δεν χωρεί εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όταν από τις οικείες διατάξεις προκύπτει δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα να απορρίψει την οικεία προσφορά (βλ. Δ.Εφ. Χανίων 13/2019 σκ. 14, βλ. Δεφ Χαν 10/2019, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 30/2019, ΑΕΠΠ 702/2019, 668/2019, 242/2019, 36/2019, Ε. Παυλίδου, «οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως του ΣτΕ», ΕΔΔ, 2 2015, σελ. 249).

19. Επειδή, περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

20. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71).

21. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά”» της διακήρυξης και δη την παράγραφο 2.4.3.2. αυτού, ορίζεται ότι «2.4.3.2. Τεχνική προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος II & IV της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Απαραίτητο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς θα είναι το «φύλλο συμμόρφωσης - τεκμηρίωσης» της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον προσφέροντα, στο οποίο θα απαντώνται μία προς μία και με την ίδια σειρά όλες οι προδιαγραφές του Παραρτήματος II της παρούσης. Προσφορές οι οποίες θα απαντούν μονολεκτικά, χωρίς τεκμηρίωση και παραπομπές θα απορρίπτονται. Έτσι, στον (υπό) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», υποβάλλεται ηλεκτρονικά πλήρης τεχνική περιγραφή στην ελληνική γλώσσα, σε πλήρη ανταπόκριση - παραπομπή (ανά είδος με αναφορά και στον κωδικό του) τόσο με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της διακήρυξης, η οποία θα φέρει και ψηφιακή υπογραφή. Προς τούτο συντάσσεται και υποβάλλεται ψηφιακά υπογεγραμμένο το ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (Παράρτημα IV) του Παραρτήματος II ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ (μόνο για τα είδη για τα οποία υποβάλλεται η προσφορά). [...] Μέσα στον (υπό) φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική προσφορά» τοποθετούνται: Τα δικαιολογητικά συμμετοχής, που υποβάλλονται με την προσφορά, τα οποία προσδιορίζονται στην παράγραφο 2.4.3.1. της παρούσας διακήρυξης. Η τεχνική προσφορά του υποψηφίου αναδόχου, στην οποία απαραίτητα πρέπει να συμπεριλαμβάνεται το φύλλο συμμόρφωσης του Παραρτήματος IV και όλα τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος II της παρούσας διακήρυξης.». Σύμφωνα με τον ως άνω όρο της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν επί ποινή



αποκλεισμού να συμπεριλάβουν στην τεχνική τους προσφορά αφενός προσηκόντως συμπληρωμένο το φύλλο συμμόρφωσης του Παραρτήματος IV της διακήρυξης, στο οποίο πρέπει (επίσης επί ποινή αποκλεισμού) να περιλαμβάνονται παραπομπές σε τεκμηριωτικό υλικό και αφετέρου όλα τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος II της διακήρυξης. Επίσης, η πλήρωση των απαιτούμενων από τη διακήρυξη τεχνικών προδιαγραφών πρέπει να προκύπτει από το τεκμηριωτικό υλικό στο οποίο παραπέμπει το φύλλο συμμόρφωσης και το οποίο (τεκμηριωτικό υλικό) περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά, άλλως η προσφορά απορρίπτεται. Στο δε «Παράρτημα IV – ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» της διακήρυξης, περιλαμβάνεται το κάτωθι υπόδειγμα προς συμπλήρωση εκ μέρους των διαγωνιζομένων:

A/A	ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
(Αύξων αριθμός)	(Της διακήρυξης)	ΝΑΙ	(Η απάντηση του προσφέροντα σχετικά με τη συμφωνία ή μη με τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης)	(Σαφής παραπομπή στα επισυναπτόμενα έγγραφα-εγχειρίδια, προς τεκμηρίωση της απάντησης)

22. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα «...» με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της κατά της «...» προβάλλει ότι «Α. Στη σελ. 59 της διακήρυξης ζητείται από την αναθέτουσα αρχή η προσφορά κομοδίνο - τραπεζοτουαλέτα, η οποία θα επιτελεί την ακόλουθη λειτουργία: α...Κομοδίνο τροχήλατο, διπλής όψης- ανεξάρτητη τροχήλατη τραπεζοτουαλέτα. Προσαρμογή της τραπεζοτουαλέτας και στις δύο πλευρές του κομοδίνου ώστε να αποτελούν ενιαίο σύνολο...». Στο υποβληθέν εκ μέρους της άνω ανταγωνίστριας εταιρίας φύλλο συμμόρφωσης, σημειώνεται ότι (τάχα) πληρούται η επίμαχη τεχνική

προδιαγραφή (απαράβατος όρος) της διακήρυξης, παραπέμποντας στο prospectus του είδους:

2.	ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ: Κομοδίνο τροχήλατο, διπλής όψης- ανεξάρτητη τροχήλατη τραπεζοτουαλέτα. Προσαρμογή της τραπεζοτουαλέτας και δύο πλευρές του κομοδίνου ώστε να αποτελούν ενιαίο σύνολο.	ΝΑΙ.	Κομοδίνο τροχήλατο, διπλής όψης με ανεξάρτητη τροχήλατη Προσαρμογή της τραπεζοτουαλέτας και δύο πλευρές του κομοδίνου ώστε να αποτελούν ενιαίο σύνολο.	ΒΛΕΠΕ Α/Α ....PROSPECTUS ...
----	--	------	--	------------------------------------

*Β. Εντούτοις, από την επισκόπηση του παραπεμπόμενου prospectus και από τις περιεχόμενες σε αυτό φωτογραφίες του προσφερόμενου είδους, ευθέως προκύπτει ότι αυτό ΔΕΝ πληροί την επίμαχη προδιαγραφή. Το κομοδίνο δεν είναι διπλής όψης, όπως ρητά απαιτείται από τη διακήρυξη. Τούτο είναι εμφανές στην ακόλουθη φωτογραφία, ενώ κατασκευαστικά δεν θα μπορούσε να είναι διπλής όψης, λόγω της συγκεκριμένης κατασκευής των ποδιών και του επάνω ραφίου. Με άλλα λόγια, το προσφερόμενο κομοδίνο μπορεί να χρησιμοποιηθεί μόνον από τη μπροστινή πλευρά και όχι από την οπίσθια, όπως θα έπρεπε. Περαιτέρω, είναι προφανές από την ακόλουθη φωτογραφία ότι η προσφερόμενη τραπεζοτουαλέτα μπορεί «κατασκευαστικά» να ενσωματωθεί μόνον στη μπροστινή πλευρά του κομοδίνου. [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΗ ΣΤΟ ΥΠΟΒΛΗΘΕΝ ΑΠΟ ΤΗΝ «...» ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΑ] Γ. Συνεπώς, θα πρέπει η προσφορά της άνω διαγωνιζόμενης εταιρίας να απορριφθεί λόγω μη πλήρωσης του επίμαχου απαράβατου όρου της διακήρυξης, και άρα, συνακόλουθα, θα πρέπει η προσβαλλόμενη πράξη να ακυρωθεί κατά το οικείο σκέλος της.».*

23. Επειδή, η «...» με την παρέμβασή της προβάλλει συναφώς, ότι «[...] β. Με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή η εταιρία «...» επικαλείται πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς της Εταιρίας μας κατά το μέρος που φέρεται ότι το προσφερόμενο εκ μέρους μας κομοδίνο δεν είναι διπλής όψης. Προς το σκοπό δε απόδειξης του κατά τα ανωτέρω ισχυρισμού της, η εν λόγω εταιρία παραθέτει σε φωτογραφία του προσφερόμενου εκ μέρους μας κομοδίνου, σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο αυτού. Εντούτοις, επί του ανωτέρω ισχυρισμού της προσφεύγουσας επισημαίνουμε ότι η Εταιρία μας ως κατασκευάστρια των εκ μέρους της προσφερόμενων ειδών έχει την δυνατότητα

*κατασκευής κομοδίνου διπλής όψεως ως ακριβώς αναφέρεται στο κατατεθειμένο εκ μέρους μας φύλλο συμμόρφωσης. Η φωτογραφία στην οποία παραπέμπει η εταιρία «...» προς απόδειξη του υπό εξέταση ισχυρισμού της είναι ενδεικτική και δεν αποτελεί την τελική απεικόνιση του εκ μέρους μας προσφερόμενου είδους, γεγονός που αναγράφεται και στο συγκεκριμένο έντυπο της τεχνικής μας προσφοράς, το οποίο επικαλείται και η προσφεύγουσα.».*

24. Επειδή, στο «Παράρτημα II – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της Διακήρυξης ορίζεται για το τμήμα 1 «Γ. ΚΟΜΟΔΙΝΟ – ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΑΛΕΤΑ. Το κομοδίνο - τραπεζοτουαλέτα με την ηλεκτροκίνητη κλίση νοσηλείας να αποτελούν, απαραίτητως ένα ενιαίο ομοιογενές σύνολο ποιοτικό και χρωματικά. ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ: Κομοδίνο τροχήλατο, διπλής όψης-ανεξάρτητη τροχήλατη τραπεζοτουαλέτα. Προσαρμογή της τραπεζοτουαλέτας και στις δύο πλευρές του κομοδίνου ώστε να αποτελούν ενιαίο σύνολο.». Ήτοι, απαιτείται κομοδίνο διπλής όψης. Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι από την περιλαμβανόμενη στο προσκομισθέν από την «...» τεχνικό φυλλάδιο φωτογραφία προκύπτει ότι το προσφερόμενο από αυτήν κομοδίνο δεν είναι διπλής όψης. Ωστόσο, στο φυλλάδιο της «...» που επικαλείται η προσφεύγουσα (βλ. αρχείο ....RPOSPECTUS ...\_signed.pdf) αφενός αναφέρεται ρητά «Κομοδίνο τροχήλατο, διπλής όψης με ανεξάρτητη τροχήλατη τραπεζοτουαλέτα» και αφετέρου στην περιλαμβανόμενη σε αυτό φωτογραφία, την οποία επικαλείται η προσφεύγουσα, αναφέρεται η υποσημείωση «\* ενδεικτική φωτογραφία». Συνακόλουθα, η πλήρωση της επίμαχης απαίτησης αναγράφεται ρητά στο προσκομισθέν από την «...» φυλλάδιο, ουδόλως δε η διακήρυξη απαιτεί η τεκμηρίωση της πλήρωσης της απαίτησης να λαμβάνει χώρα δια φωτογραφίας, ενώ δεν προκύπτει ασάφεια της προσφοράς, καθώς στο τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται ρητά ότι η φωτογραφία είναι ενδεικτική. Συνεπώς, ο ως άνω λόγος είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

25. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα «...» με το δεύτερο λόγο της προσφυγής της κατά της «...» προβάλλει ότι «Α. Στις σελ. 57, 59, 60 της διακήρυξης, στους ειδικούς όρους που αφορούν στα τρία υποτμήματα του ένδικου Τμήματος 1 του επίμαχου διαγωνισμού, προβλέπεται ως απαραίτητος

όρος το εξής: «...Ο προμηθευτής να είναι πιστοποιημένος κατά ISO 9001:2008 και ISO 13485:2003 για την προμήθεια και την τεχνική υποστήριξη και εγκατάσταση των προσφερομένων ειδών. Επίσης να ικανοποιεί τις απαιτήσεις της υπουργικής απόφασης Δ.Υ.8δ/Γ.Π.οικ./1348/2004. Να κατατεθούν επικυρωμένα και μεταφρασμένα πιστοποιητικά προς απόδειξη των παραπάνω...». Η άνω ανταγωνίστρια εταιρία, προς συμμόρφωση με τον επίμαχο απαράβατο όρο της διακήρυξης, υπέβαλε μία βεβαίωση της εταιρίας ... . Β. Στην εν λόγω βεβαίωση διαλαμβάνεται σαφής προϋπόθεση (αποδεικτικής) ισχύος της. Αναφέρεται, χαρακτηριστικά, ότι «... η παρούσα βεβαίωση ισχύει μόνο σε συνδυασμό με το πιστοποιητικό της ..., με αριθμό καταχώρησης ... και διάρκεια ισχύος έως 2021-05-02 ...» [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΜΕΡΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΑΣ ΑΠΟ ΤΗΝ «...» ΒΕΒΑΙΩΣΗΣ] Το πιστοποιητικό αυτό, εντούτοις, δεν συνυποβάλλεται από την άνω ανταγωνίστριας εταιρία, ώστε κατ' αυτόν τον τρόπο να προσδοθεί αποδεικτική ισχύς στην υποβληθείσα βεβαίωση. Με άλλα λόγια, κατά τα ρητώς αναφερόμενα στην ίδια τη βεβαίωση, αυτής ουδεμία ισχύ έχει αν δεν συνυποβληθεί συνδυαστικά και το άλλο πιστοποιητικό. Εν όψει τούτου, ελλείπει υποβολής του πιστοποιητικού αυτού, είναι σαφές ότι δεν πληρούται ο επίμαχος όρος της διακήρυξης, καθόσον δεν κατατέθηκε λυσιτελώς και έχον αποδεικτική ισχύ αυτοτελώς κάποιο έγγραφο που να αποδεικνύει την ικανοποίηση των απαιτήσεων της υπουργικής απόφασης Δ.Υ.8δ/Γ.Π.οικ./1348/2004, όπως ρητά απαιτείται από τη διακήρυξη. Γ. Συνεπώς, θα πρέπει η προσφορά της άνω διαγωνιζόμενης εταιρίας να απορριφθεί λόγω μη πλήρωσης του επίμαχου απαράβατου όρου της διακήρυξης, και άρα, συνακόλουθα, θα πρέπει η προσβαλλόμενη πράξη να ακυρωθεί κατά το οικείο σκέλος της.».

26. Επειδή, η «...» με την παρέμβασή της προβάλλει συναφώς, ότι «[...] Προς απόδειξη της συμμόρφωσής μας με την ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης καταθέσαμε βεβαίωση της εταιρίας ..., με την οποία βεβαιώθηκε, κατόπιν διενέργειας επιθεώρησης, ότι η Εταιρία μας είναι πιστοποιημένη κατά ISO 9001:2008, ενώ παράλληλα ικανοποιεί και τις απαιτήσεις της υπουργικής απόφασης Δ.Υ.8δ/Γ.Π.οικ./1348/2004. Καθίσταται,

συνεπώς, πρόδηλο ότι η Εταιρία μας συμμορφούμενη απολύτως προς τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης, κατέθεσε το ζητούμενο από τη διακήρυξη πιστοποιητικό σύμφωνα με την υπουργικής απόφαση Δ.Υ.8δ/Γ.Π.οικ./1348/2004., με αποτέλεσμα να μην τίθεται ζήτημα μη συμμόρφωσής μας με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης. Σε κάθε δε περίπτωση, αναφέρουμε πως το γεγονός ότι το προσκομιζόμενο εκ μέρους μας πιστοποιητικό παραπέμπει στο με αριθμό καταχώρησης ... πιστοποιητικό της εταιρίας ..., ουδόλως δύναται να ερμηνευθεί ως μη συμμόρφωσή μας προς την κατά τα ανωτέρω θεσπισθείσα απαίτηση της διακήρυξης, διότι πάντως πιστοποιείται πλήρως η συμμόρφωση προς τις απαιτήσεις της υπουργικής απόφασης Δ.Υ.8δ/Γ.Π.οικ./1348/2004. Σημειώνουμε, εξάλλου, ότι το κατά τα ανωτέρω αναφερθέν πιστοποιητικό με αριθμό καταχώρησης ..., με το οποίο συσχετίζεται η πιο πάνω βεβαίωση, όπως ρητά αναφέρεται σ' αυτήν έχει ισχύ έως 2-5-2021, και επομένως ουδόλως μπορεί να αμφισβητηθεί η πιστοποίηση της εταιρίας μας σύμφωνα με την ΥΑ Δ.Υ.8δ/Γ.Π.οικ./1348/2004. Τέλος δε, επισημαίνουμε ότι δοθέντος ότι πρόκειται περί ενός νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντος δικαιολογητικού, εφόσον η αναθέτουσα Αρχή κρίνει αναγκαία την προσκόμιση και του μνημονευόμενου σε αυτό πιστοποιητικού με αριθμό καταχώρησης ..., θα μπορούσε να απευθύνει σχετικό αίτημα παροχής διευκρινίσεων προς την Εταιρία μας, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016.».

27. Επειδή, στο «Παράρτημα II – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της Διακήρυξης ορίζεται για το τμήμα 1 «Α. ΗΛΕΚΤΡΙΚΗ ΚΛΙΝΗ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ ΑΣΘΕΝΟΥΣ [...] ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ [...] Ο προμηθευτής να είναι πιστοποιημένος κατά ISO 9001 και ISO 13485 για την προμήθεια και την τεχνική υποστήριξη και εγκατάσταση των προσφερομένων ειδών. Επίσης να ικανοποιεί τις απαιτήσεις της υπουργικής απόφασης Δ.Υ.8δ/Γ.Π.οικ./1348/2004. Να κατατεθούν επικυρωμένα και μεταφρασμένα πιστοποιητικό προς απόδειξη των παραπάνω. [...] Β. ΣΤΡΩΜΑ ΚΛΙΝΩΝ [...] ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ [...] Η κατασκευάστρια εταιρεία να είναι πιστοποιημένη κατά ISO 9001 και ISO 13485 για την προμήθεια και την τεχνική υποστήριξη και εγκατάσταση των

προσφερομένων ειδών. Επίσης να ικανοποιεί τις απαιτήσεις της υπουργικής απόφασης Δ.Υ.8δ/Γ.Π.οικ./1348/2004. Να κατατεθούν επικυρωμένα και μεταφρασμένα πιστοποιητικά προς απόδειξη των παραπάνω. [...] Γ. ΚΟΜΟΔΙΝΟ – ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΛΕΤΑ [...] ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ [...] Ο προμηθευτής να είναι πιστοποιημένος κατά ISO 9001:2008 και ISO 13485:2003 για την προμήθεια και την τεχνική υποστήριξη και εγκατάσταση των προσφερομένων ειδών. Επίσης να ικανοποιεί τις απαιτήσεις της υπουργικής απόφασης Δ.Υ.8δ/Γ.Π.οικ./1348/2004. Να κατατεθούν επικυρωμένα και μεταφρασμένα πιστοποιητικό προς απόδειξη των παραπάνω. [...]». Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι προς απόδειξη της πλήρωσης της απαίτησης σύμφωνα με την οποία ο προμηθευτής/κατασκευαστής πρέπει «να ικανοποιεί τις απαιτήσεις της υπουργικής απόφασης Δ.Υ.8δ/Γ.Π.οικ./1348/2004» προσκόμισε την βεβαίωση της ..., στην οποία αναφέρεται ότι αυτή ισχύει μόνο συνδυαστικά με το με αριθμό ... πιστοποιητικό της εταιρίας ... και δεδομένου ότι το ως άνω πιστοποιητικό δεν συνυποβλήθηκε, δεν πληρούται ο ως άνω όρος της διακήρυξης. Ωστόσο, δεδομένου ότι στην προσκομισθείσα από την «...» βεβαίωση της ... (βλ. αρχείο 30.ISO 13.07.2020) αναγράφεται ρητά «*Η παρούσα βεβαίωση ισχύει μόνο σε συνδυασμό με το πιστοποιητικό της ..., με αριθμό καταχώρησης ... και διάρκεια ισχύος έως 2020-05-02 και υπόκειται σε ετήσια επιτήρηση*», ήτοι από το σώμα της προσκομισθείσας βεβαίωσης προκύπτει η ύπαρξη του συγκεκριμένου πιστοποιητικού σε συνδυασμό με το οποίο ισχύει η βεβαίωση, καθώς και η διάκριση ισχύος του, η μη προσκόμιση του πιστοποιητικού αυτού δεν μπορούσε να οδηγήσει στον αποκλεισμό της «...». Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτός.

28. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα «...» με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της κατά της «...» προβάλλει ότι «*A. Στη σελ. 58 της διακήρυξης, και δη όσον αφορά στην προμήθεια ηλεκτρικών κλινών ασθενούς, ζητείται το εξής: «...Να κατατεθεί τιμοκατάλογος όλων των ανταλλακτικών και εξαρτημάτων και το κόστος εργασίας του τεχνικού ανά ώρα, που απαιτούνται για την αποκατάσταση κάθε βλάβης...».* B. Η άνω ανταγωνίστρια εταιρία υπέβαλε

τιμοκατάλογο ανταλλακτικών και εξαρτημάτων, χωρίς, ωστόσο, να συμπεριλάβει σε αυτό και το «κόστος εργασίας του τεχνικού ανά ώρα», όπως ρητά απαιτείται από τον άνω απαράβατο όρο της διακήρυξης. Γ. Συνεπώς, θα πρέπει η προσφορά της άνω διαγωνιζόμενης εταιρίας να απορριφθεί λόγω μη πλήρωσης του επίμαχου απαράβατου όρου της διακήρυξης, και άρα, συνακόλουθα, θα πρέπει η προσβαλλόμενη πράξη να ακυρωθεί κατά το οικείο σκέλος της.».

29. Επειδή, η «...» με την παρέμβασή της προβάλλει συναφώς, ότι «Η προσφεύγουσα εταιρία «...» επικαλείται, εν προκειμένω, ότι η Εταιρία μας υπέβαλε τιμοκατάλογο όλων των ανταλλακτικών και εξαρτημάτων, χωρίς παράλληλα να συνυποβάλει και τιμοκατάλογο με το κόστος εργασίας του τεχνικού ανά ώρα. Πλην όμως, εφόσον δεν διευκρινίζεται με τη διακήρυξη εάν ο ζητούμενος κατά τα ανωτέρω τιμοκατάλογος θα πρέπει να συμπεριληφθεί και στην τεχνική ή αρκεί μόνο η κατάθεσή του με την οικονομική προσφορά των υποψηφίων αναδόχων, και επομένως η Εταιρία μας έχει συμπεριλάβει τα στοιχεία με το με το κόστος εργασίας του τεχνικού ανά ώρα στον εκ μέρους της κατατεθειμένο φάκελο της οικονομικής της προσφοράς, είναι προφανώς απορριπτέος ως αβάσιμος και ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας.».

30. Επειδή, στο «Παράρτημα II – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της Διακήρυξης ορίζεται για το τμήμα 1 «Α. ΗΛΕΚΤΡΙΚΗ ΚΛΙΝΗ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ ΑΣΘΕΝΟΥΣ [...] ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ [...] Να κατατεθεί τιμοκατάλογος όλων των ανταλλακτικών και εξαρτημάτων και το κόστος εργασίας του τεχνικού ανά ώρα, που απαιτούνται για την αποκατάσταση κάθε βλάβης.». Επίσης, στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VII – Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς» της διακήρυξης, στο κεφάλαιο «Β. ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΤΗΣΙΑΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ & ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΣΥΝΟΛΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ», για το τμήμα 1 περιλαμβάνεται ο κάτωθι πίνακας

(SERVICE ΙΟετίας μετά την λήξη της εγγύησης (Υπηρεσίες και Ανταλλακτικά )		
ΕΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΛΗΞΗ ΤΗΣ ΕΓΓΥΗΣΗΣ	ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΕΣ ΤΙΜΕΣ ΠΛΗΡΟΥΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ-ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ σε €, χωρίς Φ.Π.Α	ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΕΣ ΤΙΜΕΣ ' ΠΛΗΡΟΥΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ- , ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ σε €, με Φ.Π.Α

**Αριθμός Απόφασης:282,283,284 /2021**

1ος χρόνος μετά την λήξη της καλής λειτουργίας		
2ος χρόνος μετά την λήξη της καλής λειτουργίας		
3ος χρόνος μετά την λήξη της καλής λειτουργίας		
4ος χρόνος μετά την λήξη της καλής λειτουργίας		
5ος χρόνος μετά την λήξη της καλής λειτουργίας		
6ος χρόνος μετά την λήξη της καλής λειτουργίας		
7ος χρόνος μετά την λήξη της καλής λειτουργίας		
8ος χρόνος μετά την λήξη της καλής λειτουργίας		
9ος χρόνος μετά την λήξη της καλής λειτουργίας		
10ος χρόνος μετά την λήξη της καλής λειτουργίας		
ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΤΙΜΗ ΙΟΕΤΟΥΣ ΠΛΗΡΟΥΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ- ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ		j

31. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, η αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων εκ μέρους διαγωνιζομένου πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και κατά το χρόνο που διαρκεί ακόμα το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών επιφέρει τον αποκλεισμό αυτού από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά πράγματι ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς στοιχεία (ΣΤΕ 2283/06, 1452/2000, 2478/1997, Ε.Α. 326/08, 599/07, 1234/07, 1265/06, 44/05, ΔΕφΑΘ 50/2013).

32. Επειδή, υπό το φως των κριθέντων σύμφωνα με την προηγούμενη σκέψη και λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω στη σκ. 20 διαλαμβανόμενων, σε κάθε περίπτωση δεν ήταν σαφές (αν όχι ανεπίτρεπτο) ότι



το κόστος εργασίας του τεχνικού ανά ώρα έπρεπε να συμπεριληφθεί στην τεχνική προσφορά και όχι στην οικονομική προσφορά των διαγωνιζόμενων, η ασάφεια δε αυτή δεν μπορεί να ερμηνευθεί εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτός.

33. Επειδή, περαιτέρω, η πρώτη προσφεύγουσα «...» με το πρώτο λόγο της προσφυγής της κατά της «...» προβάλλει ότι «Α. Στη σελ. 59 της διακήρυξης, ρητά επισημαίνεται το εξής: «...Απαραίτητη προϋπόθεση η σύνταξη φύλλου συμμόρφωσης σε πλήρη ανταπόκριση με τις τεχνικές προδιαγραφές, με αντίστοιχες παραπομπές στα τεχνικά φυλλάδια και έντυπα του κατασκευαστικού οίκου via τεκμηρίωση...». Πρόκειται, σαφώς, για παράβατο όρο της διακήρυξης. Για την πλήρωσή του δεν επιτρέπεται η παραπομπή σε απλές υπεύθυνες δηλώσεις της προσφέρουσας εταιρίας (ή τεχνικές περιγραφές συνταχθείσες από αυτήν), αλλά αποκλειστικά καιμόνον ζητούνται παραπομπές στα τεχνικά φυλλάδια και έντυπα του κατασκευαστικού οίκου. Β. Εν προκειμένω, η άνω ανταγωνίστρια εταιρία, στο υποβληθέν εκ μέρους της φύλλο συμμόρφωσης, προς τεκμηρίωση της πλήρωσης των υπ' αριθμ. Γ26 και Γ27 τεχνικών προδιαγραφών, αντί να παραπέμψει (κατά τα ανωτέρω) σε τεχνικά φυλλάδια ή έντυπα του κατασκευαστικού οίκου του προσφερόμενου από αυτήν προϊόντος, παραπέμπει σε υπεύθυνες δηλώσεις συνταχθείσες από αυτήν την ίδια. Τούτο αφενός μεν είναι αντίθετο στην απαίτηση της διακήρυξης αφετέρου δε είναι και λογικά παράδοξο, διότι αν ήταν επιτρεπτή η υποβολή απλών υπεύθυνων δηλώσεων των προσφερόντων για τη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών, τότε θα αρκούσε μία τέτοια υπεύθυνη δήλωση για την «απόδειξη» της πλήρωσης αυτών. [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΤΜΗΜΑ ΤΟΥ ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ] Γ. Συνεπώς, θα πρέπει η προσφορά της άνω διαγωνιζόμενης εταιρίας να απορριφθεί αφενός μεν λόγω μη ορθής υποβολής της προσφοράς (ελλιπής συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης), κατά παράβαση του σχετικού παράβατου όρου της διακήρυξης, αφετέρου δε λόγω μη απόδειξης της πλήρωσης των επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών, και άρα,

συνακόλουθα, θα πρέπει η προσβαλλόμενη πράξη να ακυρωθεί κατά το οικείο σκέλος της.».

34. Επειδή, η «...» με την παρέμβασή της προβάλλει συναφώς, ότι «[...]Η εταιρία μας έχει προσφέρει είδη δύο διαφορετικών κατασκευαστών. Το κάθε είδος πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης και τα τεχνικά χαρακτηριστικά που το νοσοκομείο κρίνει για την χρήση τους και το σκοπό που προορίζονται. Για τα δύο αυτά είδη έχουμε καταθέσει τεχνικά φυλλάδιο, προσπέκτους και εγχειρίδιο χρήσης. Επειδή ακριβώς είναι προϊόντα δύο διαφορετικών κατασκευαστών που συνδυάζονται και μπορούν να αποτελέσουν ενιαίο σύνολο καταθέσαμε ΥΔ ως εκπρόσωποι των κατασκευαστών και εξουσιοδοτημένοι για τον οικείο διαγωνισμό, δηλώνοντας την πλήρωση των ως άνω προδιαγραφών. Τα δύο είδη συνδυάζονται απόλυτα όπως απαιτεί η διακήρυξη και μάλιστα αποτελούν ομοιογενές σύνολο ποιοτικά και χρωματικά και με την ηλεκτροκίνητη κλίνη νοσηλείας. Επίσης το κομοδίνο συνδέεται και με τις δυο πλευρές της τραπεζοτουαλέτας. Κρίσιμο είναι επίσης να ειπωθεί ότι τέτοια ερμηνεία της απαίτησης θα ήγε σε περιορισμό του ανταγωνισμού με δεδομένο ότι θα αποκλειόταν προσφορά ειδών από διαφορετικούς κατασκευαστές καθότι δεν μπορεί να απαιτηθεί δήλωση ομοιογένειας για προϊόν τρίτου. Στο άρθρο 12 («Ειδικές διαδικασίες για συστήματα και σύνολα προϊόντων και διαδικασίες για αποστείρωση») της υπ' αριθμ. Υ8δ Γ.Π. οικ./130648/2009 Υπουργικής Απόφασης περί ιατροτεχνολογικών προϊόντων (ΦΕΚ Β' 2198), ορίζεται ότι: «1. Κατά παρέκκλιση του άρθρου 11, το παρόν άρθρο εφαρμόζεται στα συστήματα και στα σύνολα προϊόντων. 2. Κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο που συνδυάζει μεταξύ τους προϊόντα που φέρουν τη σήμανση CE σύμφωνα με την προοριζόμενη χρήση τους και εντός των ορίων χρήσης που καθορίζονται από τους κατασκευαστές τους, προκειμένου να τα θέσει στην αγορά ως σύστημα ή σύνολο προϊόντων, συντάσσει Δήλωση με την οποία βεβαιώνει ότι: α) έχει επαληθεύσει την αμοιβαία συμβατότητα των προϊόντων σύμφωνα με τις οδηγίες των κατασκευαστών και ότι έχει εκτελέσει τις εργασίες του με βάση τις οδηγίες αυτές, και β) έχει συσκευάσει το σύστημα ή το σύνολο προϊόντων και έχει χορηγήσει τις σχετικές πληροφορίες στους χρήστες ενσωματώνοντας τις

σχετικές οδηγίες των κατασκευαστών, και γ) η όλη δραστηριότητα υπόκειται στις κατάλληλες μεθόδους εσωτερικού ελέγχου και επιθεώρησης. Όταν δεν πληρούνται οι ανωτέρω προϋποθέσεις, όπως στις περιπτώσεις όπου το σύστημα ή το σύνολο προϊόντων ενσωματώνει προϊόντα τα οποία δεν φέρουν τη σήμανση CE ή όταν ο επιλεγείς συνδυασμός προϊόντων δεν είναι συμβατός με την αρχική επιδιωκόμενη δράση τους, το σύστημα ή το σύνολο προϊόντων θεωρείται αυτοτελές ιατροτεχνολογικό προϊόν και υπόκειται ως εκ τούτου στη σχετική διαδικασία του άρθρου 11.3. Κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο το οποίο αποστειρώνει, με σκοπό να θέσει στην αγορά τα συστήματα ή τα σύνολα προϊόντων που αναφέρονται στην παράγραφο 2 ή άλλα ιατροτεχνολογικά προϊόντα που φέρουν τη σήμανση CE και έχουν σχεδιαστεί από τον κατασκευαστή τους έτσι ώστε να αποστειρώνονται πριν να χρησιμοποιηθούν, ακολουθεί, κατ' επιλογή του, μια από τις διαδικασίες που αναφέρονται στα Παραρτήματα II ή V. Η εφαρμογή των εν λόγω Παραρτημάτων και η παρέμβαση του Κοινοποιημένου Οργανισμού περιορίζονται στις πτυχές της διαδικασίας που αφορούν στη διατήρηση της αποστείρωσης έως ότου η αποστειρωμένη συσκευασία ανοιχθεί ή καταστραφεί. Το πρόσωπο αυτό συντάσσει Δήλωση ότι η αποστείρωση έγινε σύμφωνα με τις οδηγίες του κατασκευαστή. 4. Τα προϊόντα Αριθμός απόφασης:782/2018 18 που αναφέρονται στις παραγράφους 2 και 3 δεν φέρουν τα ίδια πρόσθετη σήμανση CE. Τα προϊόντα αυτά συνοδεύονται από τις πληροφορίες που αναφέρονται στο Παράρτημα I σημείο 13, οι οποίες συμπεριλαμβάνουν, εφόσον απαιτείται, τις πληροφορίες που παρέχουν οι κατασκευαστές των προϊόντων τα οποία έχουν συνδυαστεί μεταξύ τους. Οι Δηλώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2 και 3 τηρούνται στη διάθεση του ΕΟΦ για περίοδο πέντε ετών». Οι ειδικοί όροι 8 και 9 για το ΚΟΜΟΔΙΝΟ-ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΛΕΤΑ της διακήρυξης αιτούνται: Ο προμηθευτής να είναι πιστοποιημένος κατά ISO 9001:2008 και ISO 13485:2003 για την προμήθεια και την τεχνική υποστήριξη και εγκατάσταση των προσφερομένων ειδών. Επίσης να ικανοποιεί τις απαιτήσεις της υπουργικής απόφασης Δ.Υ.8δ/Γ.Π.οικ./1348/2004. Να κατατεθούν επικυρωμένα και μεταφρασμένα πιστοποιητικά προς απόδειξη των παραπάνω.' Τα προϊόντα να φέρουν την σήμανση CE και προς απόδειξη

αυτού να κατατεθούν τα αντίστοιχα επικυρωμένα και μεταφρασμένα πιστοποιητικά δήλωση συμμόρφωσης και εγγραφή αυτών στα μητρώα της αρμόδιας υπηρεσίας του αντίστοιχου κράτους-μέλους. Επίσης ο κατασκευαστής να είναι πιστοποιημένος κατά ISO 9001:2008 να κατατεθούν επικυρωμένα και μεταφρασμένα τα αντίστοιχα πιστοποιητικά.' Όπως προκύπτει από τα σχετικά πιστοποιητικά που τα αφορούν, τα παραπάνω προϊόντα δεν έχουν τεθεί στην αγορά - υπό την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 και 12 αντίστοιχα της ΥΑ Υα8δ/ΓΠοικ/130648/2009 (ΦΕΚ Β' 2198) - ως σύστημα προϊόντων, αλλά έχουν τεθεί στην αγορά ως αυτοτελή προϊόντα. Για τον ανωτέρω λόγο, τα εν λόγω προϊόντα (που έχουν πιστοποιηθεί ως αυτοτελή) αναφέρονται, αυτοτελώς και με διακριτή ονομασία στην τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρείας μας, ενώ έχουν προσκομιστεί και ξεχωριστά τεχνικά φυλλάδια και Δηλώσεις συμμόρφωσης ΕΚ για έκαστο εξ αυτών. Προκύπτει σαφώς ότι τα εν λόγω προϊόντα έχουν τεθεί στην αγορά -και προσφέρονται- ως αυτοτελή προϊόντα, ενώ ως τέτοια έχουν πιστοποιηθεί κατά τα κοινοτικά Πρότυπα που εισάγονται με τις διατάξεις της ως άνω Υπουργικής Απόφασης. Επιπροσθέτως, η δυνατότητα συνδυαστικής χρήσης των δύο προϊόντων προκύπτει, τόσο από τους οικείους τεχνικούς κανόνες, βάσει του προοριζόμενου σκοπού εκάστου προϊόντος και των προβλέψεων της οικείας Διακήρυξης, όσο και από τα προσκομισθέντα τεχνικά φυλλάδια των εν λόγω προϊόντων, λαμβανομένου επίσης υπόψη, ότι δεν απαιτείται από την οικεία Διακήρυξη (και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού) η υποβολή σχετικής δήλωσης περί της μεταξύ τους συμβατότητας. Επισημαίνουμε μάλιστα ότι συναφές ζήτημα ήδη έχει νομολογιακώς επιλυθεί με την 782/2018 Απόφαση ΑΕΠΠ. Επιπροσθέτως, η εταιρεία μας εφόσον με τα προσφερόμενα είδη (κομοδίνο - τραπεζοτουαλέτα) πληροί τις προδιαγραφές του κομοδίνου - τραπεζοτουαλέτας στο σύνολο τους όπως επίσης και τις τεχνικές προδιαγραφές της ηλεκτροκίνητης κλίνης νοσηλείας είναι αυταπόδεικτο ότι αποτελούν ενιαίο, ομοιογενές και συμβατό σύνολο, ποιοτικά και χρωματικά. Οι σχετικές απαιτήσεις αποδείχθηκαν πλήρως. Συγκεκριμένα όπως προκύπτει από τα έγγραφα του διαγωνισμού η αναθέτουσα έλεγξε τις απαντήσεις όλων των υποψηφίων και τις δηλώσεις του Φ.Σ. που έκαστος έχει καταθέσει. Η αλήθεια του Φ.Σ. για ας

οικείες απαιτήσεις όπως και των τεχνικών φυλλαδίων των κατασκευαστών και της ΥΔ της εταιρίας μας ως εκπροσώπου τους για το διαγωνισμό ελέγχθηκαν καθώς η αναθέτουσα αιτήθηκε από όλους τους υποψηφίους και προβήκαμε σε επίδειξη ακριβώς των προσφερόμενων μοντέλων και αποδείχτηκε πλήρως η πλήρωση όλων των τεχνικών απαιτήσεων της διακήρυξης με βάση δείγματα που ζητήθηκαν και στάλθηκαν στο νοσοκομείο (αρ. πρωτ. εγγράφου ... πρόσκλησης προς αποστολή δειγμάτων). Συνεπώς η πλήρωση της τεχνικής απαίτησης α) για ομοιογένεια και ενιαίο σύνολο ποιοτικά και χρωματικά όπως και β) για σύνδεση και από τις δύο πλευρές αποδείχθηκε πλήρως σε πλήρη επιβεβαίωση της ΥΔ ημών ως εκπροσώπων του κατασκευαστή δια της αυτοψίας - επίδειξης δειγμάτων που αποτελεί και αναμφισβήτητη απόδειξη τεχνικής κρίσης που ουδώς μπορεί να προσβληθεί με ακυρωτικό μέσο. Οι σχετικές τεχνικές απαιτήσεις έχουν πλήρως αποδειχθεί με κάθε πρόσφορο και υπαρκτό αποδεικτικό μέσο και σύμφωνα με την απόφαση 1602/2020 ΑΕΠΠ 5° Κλιμάκιο) καμία απόκλιση δεν υφίσταται ώστε να απορριφθεί η προσφορά μας. Προς τούτο και άπαντες οι ισχυρισμοί προβάλλονται αβασίμως.».

35. Επειδή, πέραν των ανωτέρω στη σκ. 21 διαλαμβανόμενων, η διακήρυξη, στο «Παράρτημα ΙΙ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» ορίζει για το τμήμα 1 «Γ. ΚΟΜΟΔΙΝΟ – ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΑΛΕΤΑ. Το κομοδίνο - τραπεζοτουαλέτα με την ηλεκτροκίνητη κλίνη νοσηλείας να αποτελούν, απαραίτητως ένα ενιαίο ομοιογενές σύνολο ποιοτικό και χρωματικά. ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ: Κομοδίνο τροχήλατο, διπλής όψης- ανεξάρτητη τροχήλατη τραπεζοτουαλέτα. Προσαρμογή της τραπεζοτουαλέτας και στις δύο πλευρές του κομοδίνου ώστε να αποτελούν ενιαίο σύνολο. [...] ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ [...] Απαραίτητη προϋπόθεση η σύνταξη φύλλου συμμόρφωσης σε πλήρη ανταπόκριση με τις τεχνικές προδιαγραφές, με αντίστοιχες παραπομπές στα τεχνικά φυλλάδια και έντυπα του κατασκευαστικού οίκου για τεκμηρίωση. [...]». Ήτοι η διακήρυξη ρητώς απαιτεί η παραπομπή στο φύλλο συμμόρφωσης σε τεκμηριωτικό υλικό προς απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών να αφορά αποκλειστικά σε τεχνικά φυλλάδια και έντυπα του κατασκευαστικού οίκου. Η «...» δε, όπως ουδώς αμφισβητεί, για την απόδειξη της πλήρωσης

των αναφερόμενων ανωτέρω στην παρούσα σκέψη τεχνικών προδιαγραφών, έχει παραπέμψει σε υπεύθυνες δηλώσεις της ίδιας, τις οποίες και έχει υποβάλει στην τεχνική της προσφορά. Η παραπομπή δε σε τεκμηριωτικό υλικό διαφορετικό από αυτό που αποκλειστικώς προβλέπεται από τη διακήρυξη ισοδυναμεί με έλλειψη παραπομπής, η οποία επίσης επιφέρει κατά τη διακήρυξη (βλ. ανωτέρω σκ. 21) την ποινή του αποκλεισμού. Το γεγονός δε ότι τα προσφερόμενα από την προσφεύγουσα είδη αποτελούν προϊόντα δύο διαφορετικών κατασκευαστών ουδόλως αναιρούν και δη άνευ ετέρου τη δυνατότητα να προκύπτει η συμβατότητα αυτών από τεχνικά φυλλάδια και έντυπα των κατασκευαστών, στα οποία όφειλε να έχει παραπέμψει με το φύλλο συμμόρφωσης η «...». Ούτε απαιτεί η διακήρυξη «δήλωση ομοιογένειας» του κατασκευαστή όπως αβασίμως υπολαμβάνει η «...», ούτε και η προσφεύγουσα προβάλλει ότι έπρεπε να υποβάλει τέτοια δήλωση. Η κατά τα ως άνω δε εσφαλμένη συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης ουδόλως αίρεται ακόμη κι αν από τα προσκομισθέντα από την προσφεύγουσα τεχνικά φυλλάδια (στα οποία όφειλε συνδυαστικά να παραπέμψει) προκύπτει (λ.χ. εκ των διαστάσεων των ειδών) η πλήρωση της απαίτησης. Ούτε αίρεται εκ της τυχόν διαπίστωσης πλήρωσης της απαίτησης δια των προσκομισθέντων εκ μέρους της δειγμάτων. Οι ανωτέρω δε απαιτήσεις περί «συμβατότητας» του κομοδίνου με την τραπεζοτουαλέτα αποτελούν διακριτές και αυτοτελείς απαιτήσεις σε σχέση με τις λοιπές απαιτήσεις της διακήρυξης από τις οποίες δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι τίθενται εκποδών. Οι αποφάσεις δε της Α.Ε.Π.Π. που επικαλείται η «...» αφορούν σε διαφορετικά ζητήματα από το υπό εξέταση και διακηρύξεις με διαφορετικές απαιτήσεις. Κατόπιν των ανωτέρω, ο ως άνω λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

36. Επειδή, περαιτέρω, η πρώτη προσφεύγουσα «...» με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της κατά της «...» προβάλλει ότι «Α. Στη σελ. 59 της διακήρυξης, μεταξύ των ειδικών (απαράβατων) όρων, περιλαμβάνεται και ο εξής: «...Να κατατεθεί σχετικό πιστοποιητικό σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή οδηγία EN597- 1:2005,EN597-2:2015 για στρώματα και καλύμματα...». Β. Η άνω ανταγωνίστρια εταιρία, καθ' ομολογία της στο υποβληθέν εκ μέρους της φύλλο

συμμόρφωσης, δεν πληροί τον επίμαχο απαράβατο ειδικό όρο της διακήρυξης. Αναλυτικότερα, όσον αφορά στο στρώμα προσκομίζει πιστοποιητικά τα οποία δεν ταυτίζονται με τα ζητούμενα, δηλ. προσκομίζει πιστοποιητικό σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία EN597-1:1995,EN597- 2:1995, ενώ ζητείται πιστοποιητικό σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία EN597-1:2005,EN597-2:2015. Περαιτέρω, όσον αφορά στο κάλυμμα δεν προσκομίζει το ζητούμενο από τη διακήρυξη πιστοποιητικό, αλλά αρκείται στην επισήμανση (επί του υποβληθέντος φύλλου συμμόρφωσης) ότι το προσφερόμενο από αυτήν κάλυμμα «... συμμορφώνεται πλήρως με την οδηγία BS 7175...», καταθέτοντας το αντίστοιχο πιστοποιητικό (το οποίο δεν είναι αυτό που ζητείται από τη διακήρυξη). [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΤΜΗΜΑ ΤΟΥ ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ] Γ. Συνεπώς, θα πρέπει η προσφορά της άνω διαγωνιζόμενης εταιρίας να απορριφθεί λόγω μη πλήρωσης του επίμαχου απαράβατου όρου της διακήρυξης, και άρα, συνακόλουθα, θα πρέπει η προσβαλλόμενη πράξη να ακυρωθεί κατά το οικείο σκέλος της.».

37. Επειδή, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, η διακήρυξη απαιτεί κατατεθούν πιστοποιητικά EN597- 1:2005 και EN597-2:2015 για τα στρώματα και τα καλύμματα. Η «...» για τις ως άνω απαιτήσεις στο φύλλο συμμόρφωσης έχει συμπληρώσει «Κατατίθεται επικυρωμένο το σχετικό πιστοποιητικό σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή οδηγία EN597- 1:1995,EN597-2:1995, BS6807:2006 για το στρώμα. Το κάλυμμα συμμορφώνεται πλήρως με την οδηγία BS7175.» και στην τεχνική της προσφορά δεν έχει προσκομίσει τα πιστοποιητικά που απαιτούνται κατά τα ως άνω βάσει της διακήρυξης. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

38. Επειδή, κατόπιν της αποδοχής του ως άνω λόγου της προσφυγής κατά της «...», οι έτεροι λόγοι κατά αυτής προβάλλονται αλυσιτελώς, δοθέντος ότι η ως άνω κρίση, στηρίζει αυτοτελώς την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 308/2020, ΣτΕ 7μ. 2465/2018 σκ. 14).

39. Επειδή, επικουρικώς, η πρώτη προσφεύγουσα «...» με το δεύτερο λόγο της προσφυγής της κατά της «...» προβάλλει ότι «Α. Στη σελ. 59 της διακήρυξης ζητείται από την αναθέτουσα αρχή η προσφορά κομοδίνο - τραπεζοτουαλέτα, η οποία θα επιτελεί την ακόλουθη λειτουργία: «...Κομοδίνο τροχήλατο, διπλής όψης- ανεξάρτητη τροχήλατη τραπεζοτουαλέτα. Προσαρμογή της τραπεζοτουαλέτας και στις δύο πλευρές του κομοδίνου ώστε να αποτελούν ενιαίο σύνολο...». Β. Η άνω ανταγωνίστρια εταιρία, καθ' ομολογία της στο υποβληθέν εκ μέρους της φύλλο συμμόρφωσης, δεν πληροί τον επίμαχο απαράβατο όρο (τεχνική προδιαγραφή) της διακήρυξης. Αναφέρει η ίδια ότι διπλής όψης είναι μόνον η ανεξάρτητη τροχήλατη τραπεζοτουαλέτα, δίχως να υπάρχει αντίστοιχη αναφορά στο προσφερόμενο τροχήλατο κομοδίνο. Είναι προφανές από τη διατύπωση του επίμαχου όρου ότι αυτό που ενδιαφέρει να είναι διπλής όψης είναι το τροχήλατο κομοδίνο. Από τις φωτογραφίες, άλλωστε, του προσφερόμενου προϊόντος ευθέως προκύπτει ότι αυτό δεν είναι διπλής όψης.

ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ:				
66.	Κομοδίνο τροχήλατο, διπλής όψης- ανεξάρτητη τροχήλατη τραπεζοτουαλέτα.	ΝΑΙ	Προσφέρεται τροχήλατο κομοδίνο με διπλής όψης- ανεξάρτητη τροχήλατη τραπεζοτουαλέτα του κατασκευαστικού οίκου ... Σουδίας.	10.ΥΛΙΚΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ  Φυλλάδιο 5, σελ. 2

[ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΑ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ (σελ. 94 αρχείου 10. ΥΛΙΚΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ.pdf)] Γ. Συνεπώς, θα πρέπει η προσφορά της άνω διαγωνιζόμενης εταιρίας να απορριφθεί λόγω μη πλήρωσης του επίμαχου απαράβατου όρου της διακήρυξης, και άρα, συνακόλουθα, θα πρέπει η προσβαλλόμενη πράξη να ακυρωθεί κατά το οικείο σκέλος της.».

40. Επειδή, όπως αναφέρεται και σε προηγούμενη σκέψη, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, η διακήρυξη απαιτεί κομοδίνο διπλής όψης. Τόσο δε από τα συμπληρωθέντα στο φύλλο συμμόρφωσης της «...», όσο και από το προσκομισθέν εκ μέρους της τεκμηριωτικό υλικό προκύπτει ότι η προσφορά της δεν πληροί την επίμαχη



απαίτηση της διακήρυξης. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι βασίμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

41. Επειδή, όπως επικουρικώς, η πρώτη προσφεύγουσα «...» με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της κατά της «...» προβάλλει ότι «Α. Στη σελ. 58 της διακήρυξης, και δη όσον αφορά στο ζητούμενο στρώμα κλινών, περιγράφεται ως τεχνική προδιαγραφή (απαράβατος όρος) το εξής: «...Υλικό υψηλής ποιότητας και αντοχής, κατάλληλο για νοσοκομειακή χρήση, σε δύο στρώσεις για βέλτιστη διανομή και διατήρηση ιδανικής θερμοκρασίας υπό τον ασθενή...». Β. Το προσφερόμενο από την άνω ανταγωνίστρια εταιρία στρώμα δεν πληροί την άνω τεχνική προδιαγραφή (απαράβατο όρο) της διακήρυξης, διότι δεν διαθέτει δύο στρώσεις αλλά μόνον μία με εγκοπές. Τούτο προκύπτει από την ακόλουθη φωτογραφία του υποβληθέντος από την άνω εταιρία φυλλαδίου, σε συνδυασμό με την απάντησή της στο φύλλο συμμόρφωσης για την πλήρωση έτερης τεχνικής προδιαγραφής (51), όπου ζητούνται ανατομικές ζώνες: «...Το προσφερόμενο στρώμα διαθέτει πέντε (5) διαφορετικές ανατομικές ζώνες (κεφάλι-ώμοι-σώμα- γόνατα- πτέρνες) διανομής της πίεσης με διαφορετικό πάχος και αποστάσεις των οριζόντιων "κοψιμάτων" για πρόληψη όλων των βαθμών κατακλίσεων...». [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΑ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ (σελ. 87 αρχείου 10. ΥΛΙΚΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ.pdf)] Γ. Συνεπώς, θα πρέπει η προσφορά της άνω διαγωνιζόμενης εταιρίας να απορριφθεί λόγω μη πλήρωσης του επίμαχου απαράβατου όρου της διακήρυξης, και άρα, συνακόλουθα, θα πρέπει η προσβαλλόμενη πράξη να ακυρωθεί κατά το οικείο σκέλος της.».

42. Επειδή, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, η διακήρυξη απαιτεί το στρώμα να είναι δύο στρώσεων. Από το προσκομισθέν δε εκ μέρους της «...» τεκμηριωτικό υλικό προκύπτει ότι η προσφορά της δεν πληροί την επίμαχη απαίτηση της διακήρυξης. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι βασίμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

43. Επειδή, περαιτέρω, η πρώτη προσφεύγουσα «...» με το πρώτο λόγο της προσφυγής της κατά της «...» προβάλλει ότι «Α. Στη σελ. 59 της διακήρυξης, ρητά επισημαίνεται το εξής: «...Απαραίτητη προϋπόθεση η

σύνταξη φύλλου συμμόρφωσης σε πλήρη ανταπόκριση με τις τεχνικές προδιαγραφές, με αντίστοιχες παραπομπές στα τεχνικά Φυλλάδια και έντυπα του κατασκευαστικού οίκου για τεκμηρίωση...». Περαιτέρω, στη σελ. 57 της διακήρυξης, προβλέπεται ως απαραίτος όρος «... Τα προϊόντα να είναι σύμφωνα με το πρότυπο (EN60601-2-52-) για ασφάλεια ηλεκτρικών κλινών νοσηλείας και να φέρουν την σήμανση πιστοποίησης CE σύμφωνα με την ευρωπαϊκή οδηγία 93/42/EEC...». Β. Εν προκειμένω, η άνω ανταγωνίστρια εταιρία προσφέρει την ηλεκτρική κλίνη του κατασκευαστικού οίκου ... και δη το μοντέλο ... . Στο υποβληθέν εκ μέρους της φύλλο συμμόρφωσης γίνονται παραπομπές προς τεκμηρίωση της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης στο user manual όχι του προσφερόμενου ως άνω μοντέλου. αλλά ενός άλλου μοντέλου του ίδιου κατασκευαστικού οίκου, ήτοι του μοντέλου .... Ρητά, μάλιστα, επισημαίνεται ότι το επίμαχο user manual αφορά μόνον το μοντέλο ... και όχι (και) κάποιο άλλο. Λ.χ. αν αυτό αφορούσε και το προσφερόμενο (όντως) μοντέλο ... τούτο θα αναφερόταν ρητά στο συγκεκριμένο σημείο του user manual (βλ. σελ. 2 του σχετικού αρχείου): [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΤΟΥ ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟΥ] Επομένως, οι παραπομπές που γίνονται στο άνω user manual δεν αποδεικνύουν την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών από το προσφερόμενο μοντέλο (...), διότι αυτό είναι διαφορετικό από αυτό στο οποίο αφορά το user manual (...). Περαιτέρω, το υποβληθέν από την άνω ανταγωνίστρια εταιρία πιστοποιητικό CE αφορά το μοντέλο ... και όχι το προσφερόμενο μοντέλο .... [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΤΟ ΥΠΟΒΛΗΘΕΝ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ] Άλλωστε, από την αντιπαραβολή των τεχνικών χαρακτηριστικών που περιέχονται στο εμπορικό φυλλάδιο του μοντέλου ... με τα αντίστοιχα που περιέχονται στο κατατεθειμένο user manual του μοντέλου ..., ευθέως προκύπτουν σημαντικές διαφοροποιήσεις. Αναφέρουμε ενδεικτικά τις ακόλουθες: 1) Α) Τμήμα Πλάτης (γωνία κλίσης) για το μοντέλο ...: 652 + 52 (pdf φυλλάδια με παραπομπές, σελ. 2) Β) Τμήμα Πλάτης (γωνία κλίσης) για το μοντέλο ...: 709 ± 59 (pdf User and maintenance manual με παραπομπές, σελ. 47) 2) Α) Trend / Reverse Trend position angles για το μοντέλο ...: 179 / 172 ± 22 (pdf φυλλάδια με παραπομπές, σελ. 2). Β) Trend / Reverse Trend position

angles για το μοντέλο ...: 135 / 142 ± 29 (pdf User and maintenance manual με παραπομπές, σελ. 47) 3) A) Angle of legrest tilting για το μοντέλο ...: 459 ± 22 (pdf φυλλάδια με παραπομπές, σελ. 2). B) Angle of legrest tilting για το μοντέλο ...: 479 ± 29 (pdf User and maintenance manual με παραπομπές, σελ. 47). Ο μοχλός CPR στο μοντέλο ... βρίσκεται αμφίπλευρα στο ύψος του τμήματος της πλάτης 29 (pdf φυλλάδια με παραπομπές, σελ. 1 φωτογραφία) ενώ στο μοντέλο ... βρίσκεται στο ύψος της λεκάνης (pdf User and maintenance manual με παραπομπές, σελ. 16 φωτογραφία). Κατόπιν τούτων, ήτοι ότι πρόκειται για δύο διαφορετικά μοντέλα με διαφορετικά τεχνικά χαρακτηριστικά, οι παραπομπές που γίνονται στο user manual άλλου μοντέλου δεν επαρκούν για την τεκμηρίωση της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών από το πράγματι προσφερόμενο μοντέλο. Επιπρόσθετα, το κατατεθέν πιστοποιητικό CE αφορά άλλο μοντέλο και όχι το προσφερόμενο. Γ. Συνεπώς, θα πρέπει η προσφορά της άνω διαγωνιζόμενης εταιρίας να απορριφθεί αφενός μεν λόγω μη ορθής υποβολής της προσφοράς (ελλιπής συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης), κατά παράβαση του σχετικού απαράβατου όρου της διακήρυξης, αφετέρου δε λόγω μη απόδειξης της πλήρωσης των επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών. Περαιτέρω, θα πρέπει να απορριφθεί για τον επιπρόσθετο λόγο ότι δεν κατατέθηκε πιστοποιητικό CE για το προσφερόμενο μοντέλο. Συνακόλουθα, θα πρέπει η προσβαλλόμενη πράξη να ακυρωθεί κατά το οικείο σκέλος της.».

44. Επειδή, η «...» με την παρέμβασή της προβάλλει συναφώς, ότι «Με τον πρώτο λόγο ακύρωσης της πληττόμενης πράξης, καθ' ο μέρος γίνεται δεκτή η προσφορά της εταιρείας μας, ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «ΑΦΟΙ Α. ... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» εισάγει τον ισχυρισμό περί της φερόμενης παράβασης ουσιώδους όρου της διακήρυξης, υπό την αιτιολογία ότι η εκ μέρους της εταιρείας μας προσφερόμενη ηλεκτρική κλίνη του κατασκευαστικού οίκου ... αφορά στο μοντέλο ..., ενώ στο οικείο χωρίο του φύλλου συμμόρφωσης γίνεται παραπομπή στο εγχειρίδιο χρήσης (user manual) άλλου μοντέλου και ειδικότερα της κλίνης .... Υπό την ως άνω αιτίαση διατείνεται ότι δεν αποδεικνύονται οι τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου είδους, διότι τούτο είναι διαφορετικό

από αυτό που αναφέρεται στο εγχειρίδιο χρήσης. Ακολούθως, ως λόγος απόρριψης της προσφοράς προβάλλεται ότι το πιστοποιητικό για την σήμανση CE που υποβλήθηκε από την εταιρεία μας αφορά στο μοντέλο ..., αντί του ορθού, ήτοι του μοντέλου .... Το προσφερόμενο είδος εντάσσεται στο γενικότερο μοντέλο ... που παράγει ο κατασκευαστικός οίκος .... Με άλλα λόγια, η ηλεκτρική κλίνη με την εμπορική ονομασία ... μπορεί να θεωρηθεί ως «είδος» που ανήκει στην παραγωγή του μοντέλου ..., το οποίο χάριν κατανόησης δύναται να χαρακτηριστεί ως «γένος». Σύμφωνα με τη δήλωση του ίδιου του κατασκευαστή, όλα τα «είδη» που ανήκουν στο «γένος» ... διαθέτουν τα ίδια χειριστήρια και τις ίδιες λειτουργίες, ως εκ τούτου έχει εκδώσει το ίδιο εγχειρίδιο χρήσης για όλα τα «είδη» που ανήκουν σε αυτό (βλ. ΣΧΕΤ. 1). Οι μεμονωμένες τεχνικές διαφορές επί μέρους χαρακτηριστικών εκάστου «είδους», ήτοι εν προκειμένω της κλίνης ..., δηλώνονται στο ειδικό φυλλάδιο πωλήσεων, το οποίο έχει υποβληθεί με την προσφορά της εταιρείας μας. Συνεπώς, οι τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου είδους, που απαιτούνται από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού συμπίπτουν με αυτές που περιλαμβάνονται στο εγχειρίδιο χρήσης, καθώς ως ανωτέρω προαναφέρθηκε, η κατασκευάστρια εταιρεία εκδίδει και προμηθεύει προς τους συνεργάτες και αντιπροσώπους της, ένα ενιαίο εγχειρίδιο χρήσης, που φέρει τις πληροφορίες του «γένους» (...), οι οποίες ωστόσο ισχύουν και για το προσφερόμενο «είδος» (...). Ακολούθως, για τον ίδιο ως άνω λόγο, η έκδοση του πιστοποιητικού σήμανσης CE εκδίδεται για το μοντέλο ..., ως έννοια «γένους» και καταλαμβάνει άπαντα τα «είδη» που περιλαμβάνονται σε αυτό (βλ. ΣΧΕΤ. 1). Ειδικότερα, το πιστοποιητικό CE εκδίδεται σύμφωνα με το IEC 60601-2-52: 2009 και ισχύει για τη βασική ασφάλεια και τις ουσιώδεις επιδόσεις των ιατρικών κλινών που προορίζονται για ενήλικες. Συνεπώς, η εν λόγω πιστοποίηση αναφέρεται σε ολόκληρη την οικογένεια του ..., ως έννοια «γένους», δοθέντος ότι έχουν το ίδιο πλαίσιο και τα ηλεκτρικά εξαρτήματα που τοποθετούνται σε όλες τις κλίνες της συγκεκριμένης οικογένειας. Για αυτό το λόγο, εκδίδεται ένα πιστοποιητικό για την σήμανση CE, το οποίο καταλαμβάνει και το προσφερόμενο είδος. Ενόψει των ανωτέρω, οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας τυγχάνουν αβάσιμοι και ως εκ τούτου

απορριπτέοι. Υπό τα ως άνω πραγματικά περιστατικά, τα οποία αποδεικνύονται από το φάκελο της προσφοράς της εταιρείας μας και από τα προσκομιζόμενα μετ' επικλήσεως έγγραφα διαπιστώνεται αναμφίβολα ότι η προσφορά της εταιρείας μας πληροί τους όρους του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, η απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία διαγιγνώσκεται η πληρότητα της, ουδόλως παραβιάζει τους ουσιώδεις όρους της διακήρυξης και της εθνικής και ευρωπαϊκής νομοθεσίας. Για το λόγο αυτό αιτούμαστε της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης δια της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής απόφασης, καθ' ο μέρος κρίνεται αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας μας για το Τμήμα 1 της σύμβασης.».

45. Επειδή, η «...», έχει υποβάλλει με την τεχνική της προσφορά τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή και πιστοποιητικό CE, όπως απαιτείται από τη διακήρυξη, όπως άλλωστε δεν αμφισβητεί η προσφεύγουσα. Επίσης, από την προσκομιζόμενη από την «...» επιστολή της κατασκευάστριας προκύπτει ότι το ... αποτελεί «γενικότερο μοντέλο», άλλως «οικογένεια μοντέλων» στην οποία εντάσσεται το προσφερόμενο από την «...» μοντέλο ... – C, καθώς και ότι για αυτό το λόγο η κατασκευάστρια χρησιμοποιεί το ίδιο εγχειρίδιο χρήσης και εκδίδει το ίδιο CE (το οποίο δεν αφορά σε όλα τα επιμέρους ειδικότερα χαρακτηριστικά των επιμέρους μοντέλων) για όλα τα μοντέλα που εντάσσονται στην «οικογένεια μοντέλων» .... Συνακόλουθα, το φύλλο συμμόρφωσης της «...» είναι ορθά συμπληρωμένο ως προς το προσφερόμενο από αυτήν είδος, ενώ έχει υποβάλει με την τεχνική της προσφορά τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή και πιστοποιητικό CE που αντιστοιχεί σε αυτό. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

46. Επειδή, περαιτέρω, η πρώτη προσφεύγουσα «...» με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της κατά της «...» προβάλλει ότι «Α. Στη σελ. 60 της διακήρυξης, ζητείται: «...Τα προϊόντα να φέρουν την σήμανση CE και προς απόδειξη αυτού να κατατεθούν τα αντίστοιχα επικυρωμένα και μεταφρασμένα πιστοποιητικά δήλωση συμμόρφωσης και εγγραφή αυτών στα μητρώα της αρμόδιας υπηρεσίας του αντίστοιχου κράτους-μέλους...». Β. Η άνω

ανταγωνίστρια εταιρία, καθ' ομολογία της στο υποβληθέν εκ μέρους της φύλλο συμμόρφωσης, δεν πληροί τον επίμαχο απαράβατο όρο (τεχνική προδιαγραφή) της διακήρυξης. Ισχυρίζεται (απαραδέκτως κατ' αυτό το διαδικαστικό στάδιο αφού με την υποβολή της προσφοράς της αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα τους όρους της διακήρυξης, δίχως προηγούμενους να έχει ασκήσει προσφυγή κατ' αυτής) ότι τάχα δεν είναι απαραίτητη η πιστοποίηση CE για τα ζητούμενα (και αντίστοιχα προσφερόμενα) προϊόντα. Τούτο, ασφαλώς, είναι παντελώς αβάσιμο. Εν πάση περιπτώσει, τα ζητούμενα από τη διακήρυξη πιστοποιητικά CE δεν κατατέθηκαν. [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΤΜΗΜΑ ΤΟΥ ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ] Γ. Συνεπώς, θα πρέπει η προσφορά της άνω διαγωνιζόμενης εταιρίας να απορριφθεί λόγω μη πλήρωσης του επίμαχου απαράβατου όρου της διακήρυξης, και άρα, συνακόλουθα, θα πρέπει η προσβαλλόμενη πράξη να ακυρωθεί κατά το οικείο σκέλος της.».

47. Επειδή, στο «Παράρτημα II – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της Διακήρυξης ορίζεται για το τμήμα 1 «Γ. ΚΟΜΟΔΙΝΟ – ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΑΛΕΤΑ. [...] ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ [...] Τα προϊόντα να φέρουν την σήμανση CE και προς απόδειξη αυτού να κατατεθούν τα αντίστοιχα επικυρωμένα και μεταφρασμένα πιστοποιητικά δήλωση συμμόρφωσης και εγγραφή αυτών στα μητρώα της αρμόδιας υπηρεσίας του αντίστοιχου κράτους-μέλους.»

48. Επειδή, η «...» στο οικείο πεδίο του φύλλου συμμόρφωσης έχει συμπληρώσει (μεταξύ άλλων) «Για τα προσφερόμενα προϊόντα δεν απαιτείται Πιστοποίηση CE, σύμφωνα με την ευρωπαϊκή οδηγία 93/42.» και για την αντίστοιχη παραπομπή έχει συμπληρώσει «Βεβαίωση σχετικά με ... (και μετάφραση)». Επίσης, δεν έχει υποβάλει CE, όπως απαιτείται από τη διακήρυξη. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

49. Επειδή, κατόπιν της αποδοχής του ως άνω λόγου της προσφυγής κατά της «...», οι έτεροι λόγοι κατά αυτής προβάλλονται αλυσιτελώς, δοθέντος ότι η ως άνω κρίση, στηρίζει αυτοτελώς την υποχρέωση

της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της (πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 308/2020, ΣΤΕ 7μ. 2465/2018 σκ. 14).

50. Επειδή, επικουρικώς, η πρώτη προσφεύγουσα «...» με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της κατά της «...» προβάλλει ότι «Α. Στη σελ. 57 της διακήρυξης ζητείται, μεταξύ άλλων, η προσφερόμενη κλίνη να έχει το εξής τεχνικό χαρακτηριστικό: «... Τροχοί: Τέσσερις (4) τροχοί από συμπαγές ελαστικό υλικό, αντιστατικό, διαμέτρου τουλάχιστον (P150(mm) με σύστημα ταυτόχρονης πέδησης...». Β. Η άνω ανταγωνίστρια εταιρία, καθ' ομολογία της στο υποβληθέν εκ μέρους της φύλλο συμμόρφωσης, δεν πληροί τον επίμαχο απαράβατο όρο (τεχνική προδιαγραφή) της διακήρυξης. Τόσο από την απάντησή της όσο και από τις περιεχόμενες παραπομπές στο τεχνικό φυλλάδιο, προκύπτει ότι μόνον ένας εκ των τροχών είναι κατασκευασμένος από αντιστατικό υλικό, παρά τα κατά τα ανωτέρω ζητούμενα από τη Διακήρυξη: [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΤΜΗΜΑ ΤΟΥ ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ] Γ. Συνεπώς, θα πρέπει η προσφορά της άνω διαγωνιζόμενης εταιρίας να απορριφθεί λόγω μη πλήρωσης του επίμαχου απαράβατου όρου της διακήρυξης, και άρα, συνακόλουθα, θα πρέπει η προσβαλλόμενη πράξη να ακυρωθεί κατά το οικείο σκέλος της.».

51. Επειδή, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, για την προς προμήθεια κλίνη απαιτείται και οι τέσσερις τροχοί της να είναι από αντιστατικό υλικό. Η «...», όπως η ίδια δηλώνει στο φύλλο συμμόρφωσής της προσφέρει κλίνη της οποίας μόνο ο ένας τροχός είναι από αντιστατικό υλικό, κατά παράβαση της επίμαχης απαίτησης της διακήρυξης. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

52. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα «...» με τον τελευταίο λόγο της προσφυγής της κατά όλων των συνδιαγωνιζομένων της προβάλλει ότι «Α. Στη σελ. 66 της διακήρυξης, στο κεφάλαιο υπό τον τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ-ΣΥΣΚΕΥΩΝ», το οποίο αφορά σε όλα τα προσφερόμενα ιατροτεχνολογικά μηχανήματα - συσκευές τόσο του ένδικου Τμήματος 1 όσο και του Τμήματος 2 του διαγωνισμού (αμφότερα τιτλοφορούνται ως «ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΣ

ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ» - βλ. ενδ. Σελ. 6-7, 54 της διακήρυξης), ζητείται ρητώς «Να συνοδεύεται η τεχνική προσφορά με οδηγίες χρήσης και συντήρησης του προϊόντος.». Β. Η ανταγωνίστρια εταιρία «...» δεν κατέθεσε οδηγίες χρήσης και συντήρησης των προσφερόμενων απ' αυτήν προϊόντων, με εξαίρεση το στρώμα. Η ανταγωνίστρια εταιρία «...» δεν κατέθεσε οδηγίες χρήσης και συντήρησης των προσφερόμενων απ' αυτήν προϊόντων, με εξαίρεση το στρώμα. Η ανταγωνίστρια εταιρία «...» δεν κατέθεσε οδηγίες χρήσης και συντήρησης των προσφερόμενων απ' αυτήν προϊόντων, με εξαίρεση τις κλίνες και το στρώμα. Η ανταγωνίστρια εταιρία «...» δεν κατέθεσε οδηγίες χρήσης και συντήρησης των προσφερόμενων απ' αυτήν προϊόντων, με εξαίρεση τις κλίνες και το στρώμα. Η ανταγωνίστρια εταιρία «...» (νυν ...) δεν κατέθεσε οδηγίες χρήσης και συντήρησης των προσφερόμενων απ' αυτήν προϊόντων, με εξαίρεση το στρώμα. Γ. Συνεπώς, θα πρέπει οι προσφορές των άνω διαγωνιζόμενων εταιριών να απορριφθούν λόγω μη πλήρωσης του επίμαχου απαράβατου όρου της διακήρυξης, και άρα, συνακόλουθα, θα πρέπει η προσβαλλόμενη πράξη να ακυρωθεί κατά το οικείο σκέλος της.».

53. Επειδή, στο «Παράρτημα II – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της Διακήρυξης ορίζεται για το τμήμα 1 «Α. ΗΛΕΚΤΡΙΚΗ ΚΛΙΝΗ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ ΑΣΘΕΝΟΥΣ [...] ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ [...] Κατά την παράδοση, να δοθούν τα Εγχειρίδια χρήσης (Operation Manual) και Τεχνικής υποστήριξη (Service Manual) της κλίνης , στην ελληνική γλώσσα. Να γίνει εγκατάσταση καθώς και επίδειξη/εκπαίδευση στο προσωπικό για τη χρήση και συντήρηση της κλίνης. [...] Β. ΣΤΡΩΜΑ ΚΛΙΝΩΝ [...] ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ [...] Να κατατεθεί εγχειρίδιο χρήσης με οδηγίες (στην ελληνική γλώσσα) για τον καθαρισμό, απολύμανση και συντήρηση του στρώματος και καλύμματος. [...] Γ. ΚΟΜΟΔΙΝΟ – ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΑΛΕΤΑ [...] ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ [...] Κατά την παράδοση, να δοθούν τα Εγχειρίδια χρήσης (Operation Manual) και Τεχνικής υποστήριξης (Service Manual) , στην ελληνική γλώσσα. Να γίνει εγκατάσταση καθώς και επίδειξη/εκπαίδευση στο προσωπικό για τη χρήση και συντήρηση της τραπέζοτουαλέτος. [...]».

Μετά τα οριζόμενα στη διακήρυξη υπό τον τίτλο «ΤΜΗΜΑ 1 ΣΕΤ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΚΛΙΝΗΣ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ ΜΕ ΚΟΜΟΔΙΝΟ ΚΑΙ



ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΛΕΤΑ», έπεται ο τίτλος «ΤΜΗΜΑ 2 ΔΙΑΘΕΡΜΙΑ» (σελ. 62 διακήρυξης) και στη σελίδα 66 της διακήρυξης περιλαμβάνεται «κεφάλαιο» με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ - ΣΥΣΚΕΥΩΝ», υπό τον οποία, μεταξύ άλλων, απαιτείται «7. Να συνοδεύεται η τεχνική προσφορά με οδηγίες χρήσης και συντήρησης του προϊόντος». Ωστόσο, το ως άνω «κεφάλαιο» δεν αφορά στο τμήμα 1 του διαγωνισμού, ως αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα, δεδομένου ότι, όπως προκύπτει από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης, για το τμήμα 1 και δη για καθένα από τα «υποτμήματα» αυτού (Α. ΗΛΕΚΤΡΙΚΗ ΚΛΙΝΗ, Β. ΣΤΡΩΜΑ ΚΛΙΝΩΝ και Γ. ΚΟΜΟΔΙΝΟ - ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΛΕΤΑ) η διακήρυξη περιλαμβάνει ειδικές απαιτήσεις ως προς τα απαιτούμενα εγχειρίδια χρήσης/συντήρησης/επισκευής και το χρόνο προσκόμισής τους, αλλά το επίμαχο «κεφάλαιο» αφορά στο τμήμα 2 και δη δεδομένου ότι για το τμήμα 2 δεν ορίζεται τίποτα στη διακήρυξη σχετικά με εγχειρίδια χρήσης/συντήρησης/επισκευής προ του επίμαχου κεφαλαίου. Διαφορετική ερμηνευτική εκδοχή θα προκαλούσε σύγχυση ως προς τα προσκομιστέα για το τμήμα 1 εγχειρίδια. Σύμφωνα με τα ειδικώς οριζόμενα στη διακήρυξη για το τμήμα 1 του διαγωνισμού, οι διαγωνιζόμενοι για το «υποτμήμα» Β. ΣΤΡΩΜΑ ΚΛΙΝΩΝ όφειλαν να καταθέσουν με την τεχνική προσφορά τους «εγχειρίδιο χρήσης με οδηγίες (στην ελληνική γλώσσα) για τον καθαρισμό, απολύμανση και συντήρηση του στρώματος και καλύμματος», ενώ δεν όφειλαν να καταθέσουν με την τεχνική προσφορά τους κανένα εγχειρίδιο για τα «υποτμήματα» Α. ΗΛΕΚΤΡΙΚΗ ΚΛΙΝΗ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ ΑΣΘΕΝΟΥΣ και Γ. ΚΟΜΟΔΙΝΟ – ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΛΕΤΑ, καθώς για τα «υποτμήματα» αυτά απαιτείται η προσκόμιση εγχειριδίων («Εγχειρίδια χρήσης (Operation Manual) και Τεχνικής υποστήριξης (Service Manual) , στην ελληνική γλώσσα») κατά την παράδοση των προϊόντων. Τα ανωτέρω δε ουδόλως αναιρούνται εκ της τυχόν προσκόμισης εκ μέρους διαγωνιζόμενου/ων με την τεχνική του/τους προσφορά εγχειριδίων επιλέον των εκ της διακήρυξης απαιτούμενων.

54. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, ο σχετικός λόγος της προσφυγής, κατά το μέρος που με αυτόν προβάλλεται ότι η απαίτηση «7. Να συνοδεύεται η τεχνική προσφορά με οδηγίες χρήσης και συντήρησης του

προϊόντος» της διακήρυξης αφορά στο τμήμα 1 του διαγωνισμού είναι απορριπτέος ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Δεδομένου δε ότι, όπως προαναφέρθηκε, βάσει της διακήρυξης οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να καταθέσουν με την τεχνική προσφορά τους «εγχειρίδιο χρήσης με οδηγίες (στην ελληνική γλώσσα) για τον καθαρισμό, απολύμανση και συντήρηση του στρώματος και καλύμματος» μόνο για το «υποτμήμα» Β. ΣΤΡΩΜΑ ΚΛΙΝΩΝ και η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί για καμία από τις συνδιαγωνιζόμενες της ότι αυτή υπέβαλε τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη εγχειρίδια ως προς το στρώμα, ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι και για το λόγο αυτό απορριπτέος.

55. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα «...» με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της κατά της «...» προβάλλει ότι «[...] στους ειδικούς όρους του Παραρτήματος II που τίθενται για το είδος του Τμήματος 1 - «Σετ ηλεκτρικής κλίνης νοσηλείας με κομοδίνο και τραπεζοτουαλέτα» απαιτείται «..Τα προϊόντα να είναι σύμφωνα με το πρότυπο (EN60601-2-52-) για ασφάλεια ηλεκτρικών κλινών νοσηλείας και να φέρουν την σήμανση πιστοποίησης CE σύμφωνα με την ευρωπαϊκή οδηγία 93/42/EEC...». Η απαίτηση για την σήμανση CE εισάγεται ως ουσιώδης όρος του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού. Η προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα δεν πληροί την απαίτηση της διακήρυξης, δοθέντος ότι από κανένα έγγραφο της προσφοράς δεν αποδεικνύεται η πλήρωση του απαραίτου όρου της διακήρυξης. Συνεπώς, η αντίθετη κρίση της αναθέτουσας αρχής τυγχάνει ακυρωτέα.».

56. Επειδή, η «...» με την παρέμβασή της προβάλλει συναφώς, ότι «[...] παρά τα προβαλλόμενα με τη προσφυγή η Εταιρία μας έχει προσκομίσει δηλώσεις συμμόρφωσης CE για όλα τα προσφερόμενα από αυτήν είδη, όπως προκύπτει από τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς της.».

57. Επειδή, η διακήρυξη στους ΕΙΔΙΚΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ως προς τα «υποτμήματα» Α. ΚΛΙΝΕΣ και Γ. ΚΟΜΟΔΙΝΟ – ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΑΛΕΤΑ απαιτεί τα προσφερόμενα προϊόντα να φέρουν σήμανση CE. Εκ της ως άνω απαίτησης σε συνδυασμό με τα στη σκ. 21 διαλαμβανόμενα προκύπτει ότι η διακήρυξη απαιτεί την προσκόμιση με την τεχνική προσφορά εγγράφου από το οποίο να

προκύπτει ότι τα προσφερόμενα προϊόντα φέρουν σήμανση CE, παρά το γεγονός ότι δεν απαιτεί την προσκόμιση καθ' εαυτών των πιστοποιητικών CE. Στις προσκομιζόμενες από την «...» δηλώσεις συμμόρφωσης (αρχεία με α/α 45, 46 και 47), τις οποίες η ίδια επικαλείται, δεν προκύπτει ότι τα προσφερόμενα από αυτήν προϊόντα διαθέτουν σήμανση CE. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

58. Επειδή, κατόπιν της αποδοχής του ως άνω λόγου της προσφυγής κατά της «...», οι έτεροι λόγοι κατά αυτής προβάλλονται αλυσιτελώς, δοθέντος ότι η ως άνω κρίση, στηρίζει αυτοτελώς την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 308/2020, ΣτΕ 7μ. 2465/2018 σκ. 14).

59. Επειδή, περαιτέρω, η δεύτερη προσφεύγουσα «...» με το δεύτερο λόγο της προσφυγής της κατά της «...» προβάλλει ότι *«Περαιτέρω, στο Παράρτημα II και υπό στοιχείο Α', όπου καθορίζονται οι τεχνικές προδιαγραφές για την ηλεκτρική κλίνη νοσηλείας ασθενούς ορίζεται ότι το προσφερόμενο είδος θα πρέπει να διαθέτει «... Εύχρηστο χειριστήριο για το νοσηλευτικό προσωπικό, επί της κλίνης με κομβία για εκτέλεση και κλείδωμα των κινήσεων και ενσωματωμένο κομβίο για εφαρμογή CRP με οριζοντίωση της κλίνης αυτόματα στο κατώτερο σημείο ύψους. Ενσύρματο χειριστήριο για ρυθμίσεις ύψους, πλάτης, μηρών από τον ασθενή με δυνατότητα εύκολης αποσύνδεσης ή αντικατάστασης.»*. Εκ της ως άνω διατύπωσης διαπιστώνεται ότι η ηλεκτρική κλίνη νοσηλείας απαιτείται να διαθέτει αμφότερα τα χειριστήρια, ήτοι ένα που τίθεται επί του προσφερόμενου είδους, για τις ως άνω αναφερόμενες λειτουργίες και ένα ενσύρματο για τις ρυθμίσεις που περιγράφονται από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Προς επίρρωση δε τούτου, με την από 22.07.2020 υπ' αριθ. πρωτ. 13667/2020 επιστολή της αναθέτουσας αρχής καθίσταται σαφές ότι *«1. Στην σχετική παράγραφο των τεχνικών προδιαγραφών Κινήσεις - δέσεις κλίνης περιγράφονται δυο χειριστήρια: το μεν ένα, ενσύρματο για χρήση από τους ασυενείς και το δεύτερο ενσωματωμένο σε κάποια πλευρά της κλίνης, για τον χειρισμό των κινήσεων της κλίνης και σε έκτακτη εφαρμογή CRP από το νοσηλευτικό προσωπικό»*. Από την επισκόπηση της προσφοράς του

οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» διαπιστώνεται ότι το προσφερόμενο είδος δεν διαθέτει χειριστήριο επί της κλίνης, με κομβία για εκτέλεση και κλείδωμα των κινήσεων και ενσωματωμένο κομβίο για εφαρμογή CRP. Ο εν λόγω όρος προβλέπεται ως ουσιώδης, με αποτέλεσμα η παράλειψη πλήρωσης του να συνεπάγεται την δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής για την απόρριψη της προσφοράς.».

60. Επειδή, η «...» με την παρέμβασή της προβάλλει συναφώς, ότι «[...] Προλογικά αναφέρουμε ότι στο εν λόγω δικόγραφο το πρώτον ενημερωνόμαστε για την ύπαρξη μιας επιστολής με ημερομηνία 22.07.2020 υπ' αριθ. Πρωτ. 13667/2020 προερχόμενη ως η προσφεύγουσα αναφέρει από την Αναθέτουσα αρχή με τις απαντήσεις ως προς τις ζητηθείσες από την προσφεύγουσα διευκρινίσεις προς την σχετική παράγραφο της διακήρυξης και αναφέρει συγκεκριμένα ότι η Αναθέτουσα απάντησε ότι το χειριστήριο του ασθενούς ζητείται να είναι ενσύρματο και ότι το εύχρηστο χειριστήριο επί της κλίνης για τις ηλεκτρικές κινήσεις από το νοσηλευτικό προσωπικό ζητείται να είναι ενσωματωμένο σε κάποια πλευρά της κλίνης. Το έγγραφο αυτό καθόσον ΔΕΝ υπάρχει έως και σήμερα δημοσιευμένο στο ΕΣΗΔΗΣ και ΟΥΔΕΠΟΤΕ μάς έχει κοινοποιηθεί και δη νομοτύπως, προφανώς και αγνοούμε το περιεχόμενό του και ΔΕΝ μάς δεσμεύει ούτε ως διευκρίνιση, ιδίως λόγω μη τήρησης της αρχής της διαφάνειας και δημοσιότητας. Για τις διευκρινίσεις οφείλει η αναθέτουσα να τηρεί απαρέγκλιτα την αρχή της διαφάνειας και της τυπικότητας. Προς τούτο απαντήσεις επί αιτήματος διευκρίνισης ενός ενδιαφερομένου πρέπει να κοινοποιούνται σε κάθε υποψήφιο μέσο πλατφόρμας ΕΣΗΔΗΣ άλλως δεν αποτελούν δεσμευτικές ερμηνείες, κατευθύνσεις και απαιτήσεις. Συνεπώς η εταιρεία μας δεν έλαβε γνώση για την σχετική διευκρίνιση ως προς το εύχρηστο χειριστήριο της κλίνης για το νοσηλευτικό προσωπικό και φυσικά τήρησε απολύτως τον όρο της διακήρυξης. Συγκεκριμένα η προδιαγραφή αιτείται: «Εύχρηστο χειριστήριο για το νοσηλευτικό προσωπικό, επί της κλίνης με κομβία για εκτέλεση και κλείδωμα των κινήσεων και ενσωματωμένο κομβίο για εφαρμογή CRP με οριζοντίωση της κλίνης αυτόματα στο κατώτερο σημείο ύψους». Η εταιρεία μας για την πλήρωση της εν λόγω αιτούμενης προδιαγραφής

παραπέμπει στο Εγχειρίδιο χρήσης κλίνης, σελ.28, 29, 30 σημείο 9, στο Τεχνικό Πιστοποιητικό 1 σημείο 9 και στο Φυλλάδιο 1, σελ.16, 17 σημείο 9 και αναφέρει στο κατατεθειμένο φύλλο συμμόρφωσης τα κάτωθι: «ΝΑΙ. Εύχρηστο χειριστήριο για το νοσηλευτικό προσωπικό, επί της κλίνης με κομβία για εκτέλεση και κλείδωμα των κινήσεων και ενσωματωμένο κομβίο για εφαρμογή CRP με οριζοντίωση της κλίνης αυτόματα στο κατώτερο σημείο ύψους». Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι καθόλα αβάσιμος με δεδομένο ότι η εταιρεία μας δεν έλαβε γνώση των διευκρινίσεων της προσφεύγουσας καθώς και της επιστολής από την Αναθέτουσα με τις εν λόγω απαντήσεις. Προς τούτο και τήρησε απόλυτα τη διακήρυξη. Εκ των υστέρων διάφορη ερμηνεία άγει σε άниση μεταχείριση των υποψηφίων και είναι παράνομη. Σημαντικό δε, είναι να επισημάνουμε ότι το ενσύρματο από την εταιρεία μας χειριστήριο δίνει την δυνατότητα στο ιατρικό - νοσηλευτικό προσωπικό να ρυθμίζει τις ηλεκτρικές κινήσεις της κλίνης συμπεριλαμβανομένου του CPR (για οριζοντίωση της κλίνης και αυτόματο κατέβασμα της στην χαμηλότερη θέση ύψους), της καρδιολογικής καρέκλας κ.α περιμετρικά της κλίνης λόγω του ότι είναι ενσύρματο με σπιράλ καλώδιο, χωρίς να απαιτείται ο νοσηλευτής να κατευθυνθεί σε μία συγκεκριμένη πλευρά της κλίνης ώστε να έχει πρόσβαση στο χειριστήριο. Επίσης αναρτάται επί της κλίνης στην μετόπη των ποδιών και σε απόσταση από τον ασθενή και από τους επισκέπτες και μπορεί να αντικατασταθεί εύκολα, άμεσα και με χαμηλότερο κόστος εν συγκρίσει με το ενσωματωμένο στα πλαϊνά κιγκλιδώματα χειριστήριο που προσφέρει η προσφεύγουσα εταιρεία.».

61. Επειδή, το Παράτημα II της διακήρυξης, ως προς την προσφερόμενη κλίνη ορίζει, μεταξύ άλλων «Εύχρηστο χειριστήριο για το νοσηλευτικό προσωπικό, επί της κλίνης με κομβία για εκτέλεση και κλείδωμα των κινήσεων και ενσωματωμένο κομβίο για εφαρμογή CRP με οριζοντίωση της κλίνης αυτόματα στο κατώτερο σημείο ύψους.

*Ενσύρματο χειριστήριο για ρυθμίσεις ύψους ,πλάτης ,μηρών από τον ασθενή με δυνατότητα εύκολης αποσύνδεσης ή αντικατάστασης.*

*Όλα τα χειριστήρια να έχουν δικλείδες ασφαλείας από απρόσκοπτη ενεργοποίηση (Να περιγράφει αναλυτικά).».*

62. Επειδή, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την «...» η υπ' αριθμ. πρωτ. 13667/22.07.2020 επιστολή της αναθέτουσας αρχής την οποία επικαλείται η προσφεύγουσα δεν υπάρχει στο ΕΣΗΔΗΣ και συνεπώς σε κάθε περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί διευκρίνιση και δη νομίμως ενταγμένη στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Ωστόσο, από τους αναφερόμενους στην προηγούμενη σκέψη όρους της διακήρυξης, προκύπτει σαφώς ότι απαιτείται η κλίνη να διαθέτει δύο χειριστήρια, ένα επί της κλίνης (ανεξαρτήτως του αν αυτό είναι ενσωματωμένο ή έχει τη δυνατότητα να προσαρμόζεται επί της κλίνης) και ένα δεύτερο ενσύρματο. Εξάλλου ρητώς αναφέρεται σε περισσότερα του ενός χειριστήρια («*Όλα τα χειριστήρια*»). Συνακόλουθα, η απαίτηση για δύο χειριστήρια, τα οποία, όπως προκύπτει από τους ισχυρισμούς της, δεν προσφέρονται από την «...», προέκυπτε ήδη ευθέως από τους όρους της διακήρυξης. Συνεπώς, ο ως άνω λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

63. Επειδή, κατόπιν της αποδοχής του ως άνω λόγου της προσφυγής κατά της «...», οι έτεροι λόγοι κατά αυτής προβάλλονται αλυσιτελώς, δοθέντος ότι η ως άνω κρίση, στηρίζει αυτοτελώς την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της (πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 308/2020, ΣΤΕ 7μ. 2465/2018 σκ. 14).

64. Επειδή, περαιτέρω, η δεύτερη προσφεύγουσα «...» με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της κατά της «...» προβάλλει τον ως άνω στη σκ. 59 λόγο, ως προς τα χειριστήρια.

65. Επειδή, η «...» με την παρέμβασή της προβάλλει συναφώς, ότι «*[...] Συνοπτικά, λοιπόν, το επικαλούμενο από την προσφεύγουσα έγγραφο, με το οποίο φέρεται η αναθέτουσα αρχή να τροποποιεί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή και να «απαιτεί» το ένα εκ των δύο χειριστηρίων να είναι ενσωματωμένο στην κλίνη, αντί απλώς επί της κλίνης (όπως αναφέρεται στο κείμενο της διακήρυξης), ΟΥΔΕΠΟΤΕ ΑΝΑΡΤΗΘΗΚΕ στον ιστότοπο του διαγωνισμού, ΟΥΔΕΠΟΤΕ η εταιρία μας έλαβε γνώση αυτού και άρα ΟΥΔΕΜΙΑ ΑΠΟΛΥΤΩΣ έννομη συνέπεια παράγει, πλέον του γεγονότος ότι τόσο αυτό ως έγγραφο όσο και το συναφές αίτημα της προσφεύγουσας είναι αμφότερα*

εκπρόθεσμα. Το προσφερόμενο από την εταιρία μας είδος διαθέτει τα ζητούμενα από τη διακήρυξη χειριστήρια, ένα εκ των οποίων στερεώνεται σε κατάλληλη προς τούτο θήκη επί της κλίνης, όπως ακριβώς ζητείται από την αναθέτουσα αρχή. [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΑ] Γ. Συνεπώς, πληρούται η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, όλα τα περί του αντιθέτου ισχυριζόμενα είναι αβάσιμα, όπως ακριβώς πρέπει να απορριφθεί και ο εξεταζόμενος λόγος ακύρωσης της προσφεύγουσας.».

66. Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω στη σκ. 62 διαλαμβανόμενα, η υπ' αριθμ. πρωτ. 13667/22.07.2020 επιστολή της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με την οποία το επί της κλίνης απαιτούμενο χειριστήριο πρέπει να είναι ενσωματωμένο στην κλίνη δεν υπάρχει στο ΕΣΗΔΗΣ και συνεπώς σε κάθε περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί διευκρίνιση και δη νομίμως ενταγμένη στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Συνακόλουθα, από τους επίμαχους όρους της διακήρυξης προκύπτει ότι αρκεί το ένα από τα χειριστήρια να μπορεί να προσαρμόζεται επί της κλίνης. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

67. Επειδή, περαιτέρω, η δεύτερη προσφεύγουσα «...» με το δεύτερο λόγο της προσφυγής της κατά της «...» προβάλλει ότι «*Επιπλέον, με το Παράρτημα II υπό στοιχ. Β' που αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές για το στρώμα κλινών εισάγεται η υποχρέωση να κατατεθεί σχετικό πιστοποιητικό σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία EN597-1:2005, EN597-2:2015 για στρώματα και καλύμματα. Συνεπώς, η απαίτηση συνίσταται στην προσκόμιση του προσήκοντος εγγράφου τόσο για το στρώμα όσο και για το κάλυμμα, ενώ από την γραμματική διατύπωση που ακολουθείται στο κανονιστικό κείμενο του διαγωνισμού προκύπτει χωρίς περιθώριο αμφισβήτησης ότι η προσκόμιση του απαιτούμενου πιστοποιητικού απαιτείται επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς. Η δε παραβίαση της υπό κρίση διάταξης δημιουργεί την δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής για την απόρριψη της προσφοράς, Εν προκειμένω, η εταιρεία «...» παρέλειψε την υποβολή του ως άνω πιστοποιητικού για το κάλυμμα, εκ του οποίου μάλιστα προκύπτει και η πλήρωση έτερης τεχνικής προδιαγραφής και συγκεκριμένα η βραδυκαυστότητα. Ως εκ τούτου, η*

προσφορά των ως άνω οικονομικού φορέα δεν πληροί ουσιώδη όρο του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού».

68. Επειδή, η «...» με την παρέμβασή της προβάλλει συναφώς, ότι «Α. Ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρία ότι η προσφορά της δικής μας εταιρίας δεν θα έπρεπε να γίνει αποδεκτή διότι τάχα δεν έχει υποβληθεί πιστοποιητικό, σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία EN597-1:2005, EN597-2:2015 για τα προσφερόμενο κάλυμμα του στρώματος, «... εκ του οποίου μάλιστα προκύπτει και η πλήρωση έτερης τεχνικής προδιαγραφής και συγκεκριμένα η βραδύκαυστοτητα...». Β. Από την απλή επισκόπηση του υποβληθέντος εκ μέρους της εταιρίας μας αρχείου με τον τίτλο «ΣΤΡΩΜΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ EN 597», ευθέως προκύπτει ότι αυτό αφορά και το κάλυμμα. Τούτο αποδεικνύεται και από τις περιεχόμενες στο έγγραφο φωτογραφίες, όπως και στην αναφορά περί βραδυκαυστότητας, στην οποία αναφέρεται η προσφεύγουσα εταιρία. Απλά και μόνον το γεγονός της ονομασίας του υποβληθέντος αρχείου pdf δεν συνεπάγεται ότι δεν πληρούται ο επίμαχος όρος της διακήρυξης. [ΠΑΡΑΤΙΘΕΝΤΑΙ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΕΣ] Γ. Συνεπώς, πληρούται ο επίμαχος όρος της διακήρυξης, όλα τα περί του αντιθέτου ισχυριζόμενα είναι αβάσιμα, όπως ακριβώς πρέπει να απορριφθεί και ο εξεταζόμενος λόγος ακύρωσης της προσφεύγουσας.».

69. Επειδή, στο Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης, ως προς το στρώμα απαιτείται, στους Ειδικούς Όρους, μεταξύ άλλων, «Να κατατεθεί σχετικό πιστοποιητικό σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή οδηγία EN597-1:2005,EN597-2:2015 για στρώματα και καλύμματα.». Από την προσφορά της «...» προκύπτει ότι προσφέρει το στρώμα ..., σύμφωνα δε με το αρχείο «ΣΤΡΩΜΑ ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ» που έχει υποβάλει προκύπτει ότι το στρώμα προστατεύεται από κάλυμμα. Επίσης, το προσκομισθέν από την «...» πιστοποιητικό EN 597 (αρχείο ΣΤΡΩΜΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ EN 597) αφορά στο προϊόν ..., συνακόλουθα, αφορά και στο προσφερόμενο κάλυμμα. Συνεπώς, ο ως άνω λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτός.



70. Επειδή, περαιτέρω, η δεύτερη προσφεύγουσα «...» με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της κατά της «...» προβάλλει τον ως άνω στη σκ. 55 λόγο, ως προς τη σήμανση CE.

71. Επειδή, η «...» με την παρέμβασή της προβάλλει συναφώς, ότι «Α. Ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρία ότι η προσφορά της δικής μας εταιρίας δεν θα έπρεπε να γίνει αποδεκτή διότι τάχα δεν έχει υποβληθεί δήλωση συμμόρφωσης CE. Β. Από την απλή επισκόπηση του υποβληθέντος εκ μέρους της εταιρίας μας αρχείου με τον τίτλο «CE ΕΙΔΩΝ ISO ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΩΝ», ευθέως προκύπτει ότι το επίμαχο πιστοποιητικό έχει υποβληθεί κανονικά. [ΠΑΡΑΤΙΘΕΝΤΑΙ ΔΥΟ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑΤΑ ΑΠΟ ΥΠΟΛΒΗΘΕΝΤΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ]».

72. Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω στη σκ. 57 διαλαμβανόμενα, η διακήρυξη, για τα «υποτμήματα» Α. ΚΛΙΝΕΣ και Γ. ΚΟΜΟΔΙΝΟ – ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΑΛΕΤΑ, απαιτεί την προσκόμιση με την τεχνική προσφορά εγγράφου από το οποίο να προκύπτει ότι τα προσφερόμενα προϊόντα φέρουν σήμανση CE.

73. Επειδή, από τα περιλαμβανόμενα στο αρχείο «CE ΕΙΔΩΝ ISO ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΩΝ», το οποίο επικαλείται η «...» έγγραφα, προκύπτει ότι τόσο η κλίνη (βλ. σελ. 2 in fine και τη μετάφρασή στη σελ. 4 in fine), όσο και το κομοδίνο – τραπεζοτουαλέτα (βλ. σελ. 7) διαθέτουν σήμανση CE (βλ. σελ. 2 in fine και τη μετάφρασή στη σελ. 4 in fine). Συνεπώς, ο ως άνω λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

74. Επειδή, περαιτέρω, η δεύτερη προσφεύγουσα «...» με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της κατά της «...» προβάλλει ότι το προσφερόμενο από την τελευταία υλικό στρώματος δεν είναι δύο στρώσεων, όπως απαιτείται από τη διακήρυξη.

75. Επειδή, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα ανωτέρω στη σκ. 42 ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι βασιμός και πρέπει να γίνει δεκτός.

76. Επειδή, κατόπιν της αποδοχής του ως άνω λόγου της προσφυγής κατά της «...», οι έτεροι λόγοι κατά αυτής προβάλλονται αλυσιτελώς, δοθέντος ότι η ως άνω κρίση, στηρίζει αυτοτελώς την υποχρέωση

της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της (πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 308/2020, ΣΤΕ 7μ. 2465/2018 σκ. 14).

77. Επειδή, περαιτέρω, η δεύτερη προσφεύγουσα «...» με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της κατά της «...» προβάλλει τον ανωτέρω στη σκ. 59 προβαλλόμενο λόγο ως προς τα χειριστήρια.

78. Επειδή, η «...» στο φύλλο συμμόρφωσης (βλ. σελ. 7 υπό α/α 17 και σελ. 18 υπό α/α 18) έχει συμπληρώσει ότι διαθέτει δύο χειριστήρια, ένα εκ των οποίων επί της κλίνης, οι ως άνω δε δηλώσεις της αποδεικνύονται από τα τεχνικά φυλλάδια στα οποία παραπέμπει. Συνεπώς, ο ως άνω λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτός.

79. Επειδή, περαιτέρω, η δεύτερη προσφεύγουσα «...» με τους δεύτερο, τρίτο και τέταρτο λόγους της προσφυγής της κατά της «...» προβάλλει ότι *«Περαιτέρω, από το περιεχόμενο της προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα διαπιστώνεται ότι δεν κατατίθεται κανένα έγγραφο για την απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών του στρώματος και του καλύμματος., όπως τεχνικά φυλλάδια, prospectus κλπ. Η συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης επιδιώκεται με την υποβολή δήλωσης της εταιρείας ..., που τυγχάνει η προμηθεύτρια εταιρεία του οικονομικού φορέα. Ωστόσο, με το εν λόγω περιεχόμενο, ουδόλως επιτυγχάνεται η απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών, καθώς από το κανονιστικό κείμενο του διαγωνισμού απαιτείται η προσκόμιση εγγράφων που περιλαμβάνουν τις ιδιότητες των προσφερόμενων ειδών, χωρίς να καθίσταται εφικτή η πλήρωση της προϋπόθεσης με την υποβολή δήλωσης του προμηθευτή του προσφέροντος. Στο Παράρτημα II υπό στοιχ. Β', στην τεχνική περιγραφή του στρώματος κλινών απαιτείται να προσφέρεται «... Υλικό υψηλής ποιότητας και αντοχής ,κατάλληλο για νοσοκομειακή χρήση, σε δύο στρώσεις για βέλτιστη διανομή και διατήρηση ιδανικής θερμοκρασίας υπό τον ασθενή». Η γραμματική διατύπωση της διάταξης δεν καταλείπει αμφιβολία ότι εισάγεται απαραίτος όρος, που σχετίζεται με την πληρότητα της τεχνικής προσφοράς, με αποτέλεσμα η παραβίαση της να συνεπάγεται την κατά δέσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής απόρριψη της προσφοράς. Εν προκειμένω, ο οικονομικός φορέας «...» δεν αποδεικνύει ότι το προσφερόμενο*

υλικό του στρώματος είναι δύο στρώσεων, καθώς η εν λόγω απαίτηση δεν προκύπτει από κανένα έγγραφο που υποβλήθηκε στον φάκελο της προσφοράς του. Συνεπώς, η πληττόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής καθ' ο μέρος κρίνει ως αποδεκτή την προσφορά της ως άνω εταιρείας τυγχάνει ακυρωτέα και εξαφανιστέα. Εν κατακλείδι, με το Παράρτημα II υπό στοιχ. Β' που αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές για το στρώμα κλινών εισάγεται η υποχρέωση «...να κατατεθεί Εγχειρίδιο χρήσης με οδηγίες (στην ελληνική γλώσσα) για τον καθαρισμό, απολύμανση και συντήρηση του στρώματος και καλύμματος». Προς απόδειξη της συμμόρφωσης με την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή, η ως άνω εταιρεία καταθέτει μια υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας ..., που συνιστά τον προμηθευτή του προσφέροντος οικονομικού φορέα. Ωστόσο, από την σαφή γραμματική διατύπωση της διάταξης της διακήρυξης συνάγεται ότι η απαίτηση αφορά στην υποβολή εγχειριδίου χρήσης, ήτοι έντυπου, φυσικού ή ακόμη και ηλεκτρονικού, χωρίς να αρκεί μόνη η υπεύθυνη δήλωση του προμηθευτή του οικονομικού φορέα. Η υπό κρίση πλημμέλεια της προσφοράς συνιστά παραβίαση απαράβατης προϋπόθεσης της διακήρυξης και ως εκ τούτου άγει στην απόρριψη της.».

80. Επειδή, η «...» για το προσφερόμενο από αυτή στρώμα παραπέμπει, μεταξύ άλλων σε έντυπο της κατασκευάστριας εταιρείας ..., ως επιτρέπεται από τη διακήρυξη. Συντεώς ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος. Επίσης, ως προς την απαίτηση σύμφωνα με την οποία το στρώμα πρέπει να είναι δύο στρώσεων, παραπέμπει επίσης στο ως άνω έντυπο της κατασκευάστριας εταιρείας ..., στο οποίο ρητώς αναφέρεται ότι πληρούται η επίμαχη απαίτηση. Συνεπώς, ο τρίτος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος. Τέλος, έχει προσκομίσει Οδηγίες Καθαρισμού και Απολύμανσης συνταχθείσες επίσης από την κατασκευάστρια εταιρεία .... Συνεπώς και ο τέταρτος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

81. Επειδή, η τρίτη προσφεύγουσα «...» με το δεύτερο λόγο της προσφυγής της κατά της «...» προβάλλει ότι «α. *Επιπρόσθετα, στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II Τεχνικές προδιαγραφές» της διακήρυξης για το ΤΜΗΜΑ 1, ορίζεται, εκτός των άλλων, ότι: «... Α. ΗΛΕΚΤΡΙΚΗ ΚΛΙΝΗ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ*

ΑΣΘΕΝΟΥΣ»: ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ... Κινήσεις-θέσεις κλίνης: Ρύθμιση κινήσεων -θέσεων κλίνης: ... Επίσης η κλίση να διαθέτει μηχανικό σύστημα με ευκρινή, εύκολα προσβάσιμο διακόπτη (ή μοχλό), για άμεση οριζοντίωση προς έκτακτες περιπτώσεις αναγκών CPR...». Συνεπώς, απαιτείται κατά τα ανωτέρω, οι προσφερόμενες κλίνες νοσηλείας να διαθέτουν μηχανικό σύστημα για άμεση οριζοντίωση σε έκτακτες περιπτώσεις αναγκών CPR. β. Στην υπό κρίση περίπτωση, η εταιρία «...» προς απόδειξη της συμμόρφωσής της προς την ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης, ανέφερε στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης ότι: «ΝΑΙ. Επίσης η κλίση διαθέτει μηχανικό σύστημα με ευκρινή, εύκολα προσβάσιμο μοχλό, για άμεση οριζοντίωση προς έκτακτες περιπτώσεις αναγκών CPR». Παρά ταύτα, σύμφωνα με το κατατεθειμένο από μέρος της εν λόγω εταιρίας αρχείο με τίτλο «ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ ΚΛΙΝΗΣ.pdf» και συγκεκριμένα, με βάση τα αναφερόμενα στη σελ. 36 του περιεχόμενου στο εν λόγω αρχείο τεχνικού φυλλαδίου του κατασκευαστικού οίκου ... (σελ. 21 του αρχείου pdf) και τη σχετική απεικόνιση, καθίσταται πρόδηλο ότι η προσφερόμενη από μέρος της κλίση νοσηλείας κατά τη λειτουργία του μηχανικού CPR, δεν πραγματοποιείται άμεση οριζοντίωση της κλίνης, αλλά αποκλειστικά και μόνο του τμήματος της πλάτης, με αποτέλεσμα κατά την διάρκεια της μηχανικής μετακίνησης στη θέση CPR το τμήμα των ποδιών καθώς και των μηρών να παραμένουν στην κλίση που είχαν προηγουμένως και να μην οριζοντιώνονται. Τούτων δοθέντων, καθίσταται προφανές ότι η κατά τα ανωτέρω θεσπισθείσα τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης αναφορικά με την άμεση οριζοντίωση της κλίνης κατά την θέση CPR δεν πληρούται, με αποτέλεσμα η προσφορά της εταιρίας «...» να πρέπει να απορριφθεί και για το λόγο αυτό.».

82. Επειδή, η «...» με την παρέμβασή της προβάλλει συναφώς, ότι «[...] Η εταιρεία μας για την πλήρωση της εν λόγω αιτούμενης προδιαγραφής παραπέμπει στο Εγχειρίδιο χρήσης κλίνης, σελ.21, 36 σημείο 13, Φυλλάδιο 1, σελ.18 σημείο 13, Τεχνικό Πιστοποιητικό 1 σημείο 13 του κατασκευαστικού οίκου και αναφέρει στο κατατεθειμένο φύλλο συμμόρφωσης τα κάτωθι: «ΝΑΙ. Επίσης η κλίση διαθέτει μηχανικό σύστημα με ευκρινή, εύκολα προσβάσιμο

μοχλό, για άμεση οριζοντίωση προς έκτακτες περιπτώσεις αναγκών CPR». Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι καθόλα αβάσιμος με δεδομένη την αυθαίρετη ερμηνεία των όρων της ζητούμενης προδιαγραφής επί σκοπώ απόρριψης της προσφοράς μας, αφού η προσφεύγουσα παρελκυστικώς παρερμηνεύει και αναφέρει στην προσφυγή της ότι σύμφωνα με το κατατεθειμένο από μέρους της εταιρείας μας αρχείο με τίτλο «ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ ΚΛΙΝΗΣ-pdf» και συγκεκριμένα, με βάση τα αναφερόμενα στη σελ. 36 του περιεχομένου στο εν λόγω αρχείο τεχνικού φυλλαδίου του κατασκευαστικού οίκου ... (σελ. 21 του αρχείου pdf) και τη σχετική απεικόνιση, δήθεν καθίσταται πρόδηλο ότι η προσφερόμενη από μέρους της εταιρείας μας κλίνη νοσηλείας κατά τη λειτουργία του μηχανικού CPR, δεν πραγματοποιείται άμεση οριζοντίωση της κλίνης, αλλά αποκλειστικά και μόνο του τμήματος της πλάτης, με αποτέλεσμα κατά την διάρκεια της μηχανικής μετακίνησης στη θέση CPR το τμήμα των ποδιών καθώς και των μηρών να παραμένουν στην κλίση που είχαν προηγουμένως και να μην οριζοντιώνονται, άρα ότι δήθεν δεν πληρείται η εν λόγω προδιαγραφή από την εταιρεία μας. Η προσφεύγουσα εταιρεία με το υπό ημερομηνία 8-7-2020 έγγραφό της με αριθμό πρωτοκόλλου 2302683 μέσω ΕΣΗΔΗΣ απηύθυνε ερώτημα προς την Αναθέτουσα Αρχή, με αντικείμενο τη διευκρίνιση της ανωτέρω τεχνικής προδιαγραφής της διακήρυξης προ υποβολής προσφορών και σύμφωνα με τη δυνατότητα της διακήρυξης και του νόμου 4412/2016. Επί του ανωτέρω ερωτήματος μας η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε με το υπ' αριθ. πρωτ. 13498/20-7-2020 έγγραφο ότι σχετικά με την κίνηση του μηχανικού CPR ότι «Για έκτακτες περιπτώσεις θα εκτιμηθεί θετικά αν το μηχανικό σύστημα κατεβάζει αυτόματα και το ύψος της κλίνης στο ελάχιστο ύψος». Συνεπώς, από τα ανωτέρω είναι σαφές ότι η Αναθέτουσα για την εν λόγω προδιαγραφή αιτείται και αναφέρεται στην λήψη της θέσης CPR μηχανικά μέσω ειδικού μοχλού για άμεση οριζοντίωση του τμήματος πλάτης χωρίς να απαιτεί συγκεκριμένα η κλίνη μέσω του μηχανικού CPR, να εκτελεί κινήσεις όπως πλήρους οριζοντίωσης της επιφάνειας κατάκλισης ή να κατεβαίνει στο χαμηλότερο σημείο ύψους. Το μηχανικό CPR βάσει της Ευρωπαϊκής οδηγίας IEC EN 60601-2-52 πραγματοποιείται από ειδικούς μοχλούς, οι οποίοι

βρίσκονται τοποθετημένοι και στις δύο πλευρές της κλίνης για την άμεση μηχανική απεμπλοκή/οριζοντίωση του τμήματος πλάτης για την πραγματοποίηση της καρδιοαναπνευστικής αναζωογόνησης (CPR). Όλοι οι κορυφαίοι Κατασκευαστικοί Οίκοι ηλεκτρικών κλινών που δραστηριοποιούνται παγκοσμίως, όπως η ..., ..., ..., ... κ.α διαθέτουν μηχανικό CPR, με μοχλούς εκατέρωθεν της κλίνης για την μηχανική απεμπλοκή του τμήματος πλάτης για την πραγματοποίηση της διαδικασίας CPR βάσει της Ευρωπαϊκής οδηγίας IEC EN 60601-2-52 που αφορά την ασφάλεια και τη λειτουργία των Ιατρικών Κρεβατιών. Επιπροσθέτως, τα ως άνω αποδεικνύονται από το γεγονός ότι σε άλλη προδιαγραφή της εν λόγω διακήρυξης ζητείται η οριζοντίωση της κλίνης και το αυτόματο κατέβασμα της στο κατώτερο σημείο ύψους το οποίο πραγματοποιείται με το ενσωματωμένο ηλεκτρικό κομβίο CPR που βρίσκεται στο ενσύρματο χειριστήριο για το νοσηλευτικό προσωπικό το οποίο αναρτάται επί της κλίνης. Εν προκειμένω προσπαθεί η προσφεύγουσα να ταυτίσει τις δυο αυτοτελείς προδιαγραφές παρερμηνεύοντας τη διακήρυξη. Συγκεκριμένα η εν λόγω προδιαγραφή της διακήρυξης ορίζει: «Εύχρηστο χειριστήριο για το νοσηλευτικό προσωπικό, επί της κλίνης με κομβία για εκτέλεση και κλείδωμα των κινήσεων και ενσωματωμένο κομβίο για εφαρμογή CRP με οριζοντίωση της κλίνης αυτόματα στο κατώτερο σημείο ύψους». Συνεπώς τα ως άνω αναφερθέντα από την εταιρεία Ψηλιάκος είναι αβάσιμα και δεν Ζητούνται από την εν λόγω προδιαγραφή, γεγονός που αποδεικνύει την πρόθεση της εταιρείας Ψηλιάκος να αποπροσανατολίσει την Επιτροπή αξιολόγησης προς όφελος της και εις βάρος της εταιρείας μας ώστε να απορριφθεί η τεχνική προσφορά μας. Δέον να αναφερθεί ότι τον παρελκυστικό αυτό ισχυρισμό της εταιρείας ... περί δήθεν απόκλισης για την σχετική απαίτηση επικαλείται στις αιτιάσεις της κατά όλων των λοιπών συμμετεχουσών εταιρειών. Η ερμηνεία της προσφεύγουσας είναι αντίθετη τόσο με το γράμμα του όρου της διακήρυξης αλλά και την διευκρίνιση της αναθέτουσας, όσο και υποκειμενικά διατυπωμένη. Η σχετική απαίτηση για «άμεση οριζοντίωση προς έκτακτες περιπτώσεις αναγκών CRP» δεν αφορά οριζοντίωση της κλίνης όλης αλλά αρκεί πόνο της πλάτης σύμφωνα και με τις διευκρινίσεις της αναθέτουσας αργής «Για έκτακτες περιπτώσεις θα

*εκτιμηθεί αν το μηχανικό σύστημα κατεβάζει αυτόματα και το ύψος της κλίνης στο ελάχιστο ύψος». Ορθώς συνεπώς κρίθηκε η προσφορά της εταιρείας μας τεχνικά αποδεκτή και αξιολογήθηκε εντός προδιαγραφών, βαθμολογήθηκε δε σχετικά στον πίνακα αξιολόγησης του σχετικού πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης. Για τους παραπάνω λόγους πρέπει να απορριφθεί η αίτηση της προσφεύγουσας για τον συγκεκριμένο προβληθέντα λόγο της προσφυγής της.».*

83. Επειδή, στο Παράρτημα II της διακήρυξης, ως προς τη ζητούμενη κλίση, ορίζεται ότι «*Εύχρηστο χειριστήριο για το νοσηλευτικό προσωπικό, επί της κλίνης με κομβία για εκτέλεση και κλείδωμα των κινήσεων και ενσωματωμένο κομβίο για εφαρμογή CRP με οριζοντίωση της κλίνης αυτόματα στο κατώτερο σημείο ύψους. [...] Επίσης η κλίση να διαθέτει μηχανικό σύστημα με ευκρινή, εύκολα προσβάσιμο διακόπτη (ή μοχλό), για άμεση οριζοντίωση προς έκτακτες περιπτώσεις αναγκών CRP.*». Εκ των ως άνω όρων προκύπτει σαφώς ότι η διακήρυξη απαιτεί την οριζοντίωση της κλίνης τόσο μέσω κομβίου όσο και μηχανικά, ενώ και στις δύο περιπτώσεις αναφέρεται το «*CRP*», συνεπώς η οριζοντίωση για εφαρμογή CRP δεν αφορά μόνο στην περίπτωση του κομβίου, όπως αβασίμως προβάλλει η «...». Εξάλλου, δεδομένου ότι η διακήρυξη δεν διακρίνει, αλλά και στις δύο περιπτώσεις αναφέρεται σε «οριζοντίωση» είναι σαφές ότι απαιτεί την πλήρη οριζοντίωση της κλίνης. Εξάλλου η απαίτηση σύμφωνα με την οποία το μηχανικό σύστημα κατεβάζει την κλίση στο ελάχιστο ύψος αποτελεί ανεξάρτητη απαίτηση, η οποία ουδόλως αναιρεί αυτήν περί πλήρους οριζοντίωσης ούτε συγχέεται με αυτήν. Από τους προβαλλόμενους δε από την «...» ισχυρισμούς προκύπτει ότι η προσφερόμενη από αυτήν κλίση δεν διαθέτει μηχανικό σύστημα πλήρους οριζοντίωσης της κλίνης. Κατόπιν των ανωτέρω, ο ως άνω λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

84. Επειδή, κατόπιν της αποδοχής του ως άνω λόγου της προσφυγής κατά της «...», οι έτεροι λόγοι κατά αυτής προβάλλονται αλυσιτελώς, δοθέντος ότι η ως άνω κρίση, στηρίζει αυτοτελώς την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 308/2020, ΣτΕ 7μ. 2465/2018 σκ. 14).

85. Επειδή, περαιτέρω, η τρίτη προσφεύγουσα «...» με το δεύτερο λόγο της προσφυγής της κατά της «...» προβάλλει λόγο ίδιο με τον προβαλλόμενο ανωτέρω στη σκ. 46.

86. Επειδή, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα ανωτέρω στις σκ. 47 και 48, ο ως άνω λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

87. Επειδή, κατόπιν της αποδοχής του ως άνω λόγου της προσφυγής κατά της «...», οι έτεροι λόγοι κατά αυτής προβάλλονται αλυσιτελώς, δοθέντος ότι η ως άνω κρίση, στηρίζει αυτοτελώς την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 308/2020, ΣτΕ 7μ. 2465/2018 σκ. 14).

88. Επειδή, περαιτέρω, η τρίτη προσφεύγουσα «...» με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της κατά της «...» προβάλλει λόγο ίδιο με τον ως άνω στη σκ. 81 προβαλλόμενο ως προς την οριζοντίωση.

89. Επειδή, από το προσκομιζόμενο φυλλάδιο της «...» στο οποίο παραπέμπει με το φύλλο συμμόρφωσης ως προς την επίμαχη απαίτηση περί οριζοντίωσης με μηχανικό σύστημα (βλ. σελ. 36 αρχείου 10. ΥΛΙΚΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ) προκύπτει ότι με το μηχανικό τρόπο οριζοντιώνεται μόνο το τμήμα της πλάτης. Συνεπώς, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα ανωτέρω στη σκ. 83, ο ως άνω λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

90. Επειδή, κατόπιν της αποδοχής του ως άνω λόγου της προσφυγής κατά της «...», οι έτεροι λόγοι κατά αυτής προβάλλονται αλυσιτελώς, δοθέντος ότι η ως άνω κρίση, στηρίζει αυτοτελώς την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 308/2020, ΣτΕ 7μ. 2465/2018 σκ. 14).

91. Επειδή, περαιτέρω, η τρίτη προσφεύγουσα «...» με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της κατά της «...» προβάλλει λόγο ίδιο με τον ως άνω στη σκ. 81 προβαλλόμενο ως προς την οριζοντίωση.

92. Επειδή, η «...» με την παρέμβασή της προβάλλει συναφώς, ότι «[...] Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η αιτούμενη προϋπόθεση αφορά στην οριζοντίωση της κλίνης, προκειμένου να καθίσταται εφικτή η εφαρμογή CPR. Ως



εκ τούτου, για την πραγματοποίηση της ως άνω εφαρμογής αρκεί η οριζοντίωση της κλίνης μόνο ως προς το τμήμα της πλάτης, προϋπόθεση που πληρούται από το προσφερόμενο είδος και δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα. Σε κάθε δε περίπτωση, η ερμηνεία που εισάγεται από τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...», ήτοι η απαίτηση για την οριζοντίωση της κλίνης και στο ύψος των μηρών και των ποδιών, ουδόλως προκύπτει από τη γραμματική διατύπωση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού. [...] Εν προκειμένω, η υποχρέωση οριζοντίωσης της κλίνης και στο τμήμα των ποδιών και των μηρών ουδόλως προκύπτει από την γραμματική διατύπωση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, αλλά συνιστά ερμηνεία της προσφεύγουσας. Τούτο διότι για την παροχή CPR από το ιατρικό προσωπικό αρκεί η οριζοντίωση της πλάτης, με αποτέλεσμα, εκ της γραμματικής διατύπωσης της διάταξης, η οποία δεν εισάγει εξαιρετική ρύθμιση από την συνήθη πρακτική για την εφαρμογή CPR, να συνάγεται ότι η τεχνική προϋπόθεση αφορά στην οριζοντίωση μόνο της πλάτης. Η ίδια ερμηνεία της υπό κρίση τεχνικής προδιαγραφής έχει υιοθετηθεί και από τους λοιπούς συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, όπως προκύπτει από το περιεχόμενο των προσφορών τους. Η διασταλτική ερμηνεία της εν λόγω προϋπόθεσης, που επιχειρείται από την προσφεύγουσα, καθίσταται ανεπίτρεπτη, καθώς σε αντίθετη περίπτωση δημιουργείται λόγος απόρριψης της προσφοράς, ο οποίος δεν προκύπτει από τη διακήρυξη, με άλλα δε λόγια εισάγεται απαίτηση, η οποία δεν δύναται να διαγνωσθεί και να καταστεί αντιληπτή εξ αρχής από τον επαρκώς ενημερωμένο οικονομικό φορέα. Συνεπώς, οι εξεταζόμενες αιτιάσεις της προσφεύγουσας τυγχάνουν νόμω και ουσία αβάσιμες και ως εκ τούτου απορριπτέες. Εν κατακλείδι, η ίδια φερόμενη πλημμέλεια της προσφοράς, που η προσφεύγουσα καταλογίζει στην εταιρεία μας, διαπιστώνεται και στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», όπως διαπιστώνεται από το έγγραφο με τίτλο «...PROSPECTUS, ...», ΣΕΛ.4, στο οποίο παραπέμπει με το φύλλο συμμόρφωσης. Από το περιεχόμενο του εγγράφου είναι σαφές ότι το είδος που προσφέρει η προσφεύγουσα οριζοντιώνει την πλάτη, όπως προκύπτει και από την σήμανση που ο οικονομικός φορέας έχει τοποθετήσει πάνω από τον μηχανικό μοχλό της κλίνης

που κατασκευάζει. Συνεπώς κατ' εφαρμογή της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, ο υπό εξέταση λόγος απόρριψης της προσφοράς μας υποβάλλεται απαραδέκτως, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος. Ενόψει των ανωτέρω, η απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία κρίνεται αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας μας ουδόλως παραβιάζει του όρους της διακήρυξης και την εθνική και ευρωπαϊκή νομοθεσία, με αποτέλεσμα οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας να καθίστανται αβάσιμοι και απορριπτέοι.».

93. Επειδή, όπως έχει κριθεί «13. Επειδή, η αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων και της διαφάνειας, που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων, επιβάλλει, για όλους τους διαγωνιζόμενους, εφαρμογή ενιαίων νόμιμων και όχι παράνομων κριτηρίων αξιολόγησης. Ενόψει αυτού, κατά την εκτίμηση του Δικαστηρίου, η εφαρμογή της εν λόγω αρχής δεν φαίνεται να μπορεί να αποκλείσει το έννομο συμφέρον διαγωνιζόμενου του οποίου η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή να στραφεί κατά της πράξης αποδοχής ανταγωνιστή του, προβάλλοντας λόγους αποκλεισμού του τελευταίου που, ενδεχομένως, συντρέχουν και στο πρόσωπο του ίδιου, έστω και αν ελλοχεύει ο κίνδυνος να τεθεί και αυτός εκτός διαγωνισμού. Αντίθετη εκδοχή φαίνεται να συνιστά στρέβλωση της προαναφερόμενης αρχής, η οποία, προάγοντας την ισότητα στη νομιμότητα και όχι την ισότητα στην παρανομία, δεν μπορεί να λειτουργήσει προς συρρίκνωση της έννοιας του έννομου συμφέροντος ούτε να οδηγήσει σε αποτέλεσμα που αποδοκιμάζεται από την έννομη τάξη, όπως είναι η μέσω της στέρησης του έννομου συμφέροντος διαφυγή από θεσμοθετημένο έλεγχο μιας αντικειμενικά παράνομης πράξης που αυτή καθαυτή εμφανίζει τον απαιτούμενο από τις οικείες νομοθετικές διατάξεις σύνδεσμο με τον αιτούντα την έννομη προστασία.» (Δ.Εφ.Θεσ/νίκης 19/2021). Συνεπώς, ο ισχυρισμός της «...» ότι η προσφεύγουσα προβάλλει τον επίμαχο λόγο άνευ εννόμου συμφέροντος είναι αβάσιμος και απορριπτέος. Είναι δε διάφορο το αν και η προσφορά της προσφεύγουσας είναι απορριπτέα εάν παρουσιάζει την ίδια πλημμέλεια.

94. Επειδή, από τους προβαλλόμενους από την «...» ισχυρισμούς προκύπτει ότι η προσφερόμενη από αυτήν κλίνη δεν διαθέτει μηχανικό σύστημα πλήρους οριζοντίωσης της κλίνης. Κατόπιν των ανωτέρω, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα ανωτέρω στη σκ. 83, ο ως άνω λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

95. Επειδή, κατόπιν της αποδοχής του ως άνω λόγου της προσφυγής κατά της «...», οι έτεροι λόγοι κατά αυτής προβάλλονται αλυσιτελώς, δοθέντος ότι η ως άνω κρίση, στηρίζει αυτοτελώς την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 308/2020, ΣτΕ 7μ. 2465/2018 σκ. 14).

96. Επειδή, περαιτέρω, η τρίτη προσφεύγουσα «...» με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της κατά της «...» προβάλλει προβάλλει προβάλλει λόγο ίδιο με τον ως άνω στη σκ. 81 προβαλλόμενο ως προς την οριζοντίωση.

97. Επειδή, η «...» με την παρέμβασή της προβάλλει συναφώς, ότι *«Β. Η άνω αιτίαση θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη, καθ' ότι αφενός μεν στηρίζεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση, συνακόλουθα δε η προσφερόμενη από την εταιρία μας κλίνη πληροί την περιλαμβανόμενη στη διακήρυξη τεχνική προδιαγραφή. Αναλυτικότερα, η προσφεύγουσα, στο πλαίσιο εσφαλμένης ερμηνείας της επίμαχης προδιαγραφής, προβαίνει σε ερμηνευτικό - συλλογιστικό άλμα, θεωρώντας πως δήθεν αυτή απαιτεί την άμεση οριζοντίωση ΟΛΗΣ της κλίνης. Τούτη η προσέγγιση, εντούτοις, δεν είναι ορθή. Ζητείται ρητά η προσφερόμενη κλίνη να διαθέτει μηχανικό σύστημα με ευκρινή, εύκολα προσβάσιμο διακόπτη (ή μοχλό) για άμεση οριζοντίωση προς έκτακτες περιπτώσεις αναγκών CPR...»*. Επομένως, απαιτείται οριζοντίωση εκείνου του μέρους της κλίνης που είναι απαραίτητο για να λάβει χώρα η πασίδηλη μέθοδος CPR, δηλ. επαναλαμβανόμενες μαλλάξεις στο στήθος. Δεν αναφέρεται στο διακήρυξη ότι απαιτείται άμεση οριζοντίωση του συνόλου της κλίνης, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Η δυνατότητα αυτή συνδέεται ευκρινώς με συγκεκριμένη δραστηριότητα, η οποία απαιτεί μόνο το στέρνο του ασθενούς. Αφ' ης στιγμής, λοιπόν συνομολογείται από την προσφεύγουσα, ότι από τα υποβληθέντα εκ μέρους μας τεχνικά φυλλάδια προκύπτει ότι η προσφερόμενη

*από την εταιρία μας κλίνη διαθέτει το ζητούμενο μοχλό για την άμεση οριζοντίωση, προκειμένου να λάβει χώρα η μέθοδος CPR, δηλ. για το ζητούμενο μέρος του σώματος, πληρούται η επίμαχη προδιαγραφή, και άρα η μη οριζοντίωση της κλίνης στο σημείο των ποδιών του ασθενούς ουδεμία σχέση έχει με αυτήν.».*

98. Επειδή, από τους προβαλλόμενους από την «...» ισχυρισμούς προκύπτει ότι η προσφερόμενη από αυτήν κλίνη δεν διαθέτει μηχανικό σύστημα πλήρους οριζοντίωσης της κλίνης. Κατόπιν των ανωτέρω, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα ανωτέρω στη σκ. 83, ο ως άνω λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

99. Επειδή, κατόπιν της αποδοχής του ως άνω λόγου της προσφυγής κατά της «...», οι έτεροι λόγοι κατά αυτής προβάλλονται αλυσιτελώς, δοθέντος ότι η ως άνω κρίση, στηρίζει αυτοτελώς την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 308/2020, ΣτΕ 7μ. 2465/2018 σκ. 14).

100. Επειδή, εκ των ως άνω προκύπτει ότι οι προσφυγές των «...» και «...» πρέπει να γίνουν εν μέρει δεκτές και η προσφυγή της «...» να γίνει δεκτή.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή της «...», κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση της «...».

Δέχεται την παρέμβαση της «...».

Δέχεται την παρέμβαση της «...».

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή της «...», κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση της «...».

Δέχεται την παρέμβαση της «...».

Απορρίπτει την παρέμβαση της «...».

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή της «...», κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις των «...», «...» και «...».

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 379/27.22.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, ως προς την αποδοχή όλων των διαγωνιζομένων για το τμήμα 1 του διαγωνισμού, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου (κωδικός ... ) ύψους 1.472,60€, στην προσφεύγουσα «...».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου (κωδικός ...) ύψους 1.472,58€, στην προσφεύγουσα «...».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου (κωδικός ...) ύψους 1.473,00€, στην προσφεύγουσα «...».

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 22 Ιανουαρίου 2021 και εκδόθηκε στις 11 Φεβρουαρίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ**

**ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ**