

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 22 Ιανουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Κωνσταντίνος Κορομπέλης (δυνάμει της υπ' αριθμ. 7/2021 Πράξη αναπλήρωσης της Αναπληρώτριας του Προέδρου της ΑΕΠΠ) και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15.12.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1909/16-12-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... – ...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα ..., που κατοικεί ... (εφεξής ο «πρώτος παρεμβαίνων») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα ..., που κατοικεί στον ... (εφεξής ο «δεύτερος παρεμβαίνων»).

Με την προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 1635/2020 προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής και να γίνει δεκτή η προσφορά της.

Με τις παρεμβάσεις τους, αμφότεροι οι παρεμβαίνοντες επιδιώκουν την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 900 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 15.12.2020 πληρωμή στην ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο») το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη των ... (ΟΛΟ), ..., ..., ... και Τμημάτων διαδρομών-δρομολογίων που αναφέρονται στην κατηγορία Δ «... ΕΩΣ 4 ΘΕΣΕΩΝ», για τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, άνευ δικαιωμάτων προαίρεσης και ΦΠΑ, ήτοι συνολικά 167.102,88 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (12.191,76 + 35.256,72 + 24.167,04 + 19.325,76 + 76.161,60 ευρώ). Επειδή ενώ η έννοια της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης του άρθρου 6 του Ν. 4412/2016 περιλαμβάνει και το δικαίωμα προαίρεσης ή παράτασης υπέρ της αναθέτουσας αρχής προκειμένου να υπολογισθεί εάν η εν λόγω σύμβαση εμπίπτει ή όχι στα κατώτατα όρια εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ σύμφωνα με το άρθ. 5 του Ν. 4412/2016 (βλ. και ΔΕφΑΘ 262/2014, 512/2014), ωστόσο, ως έχει παγίως κριθεί για τον υπολογισμό του οφειλόμενου παραβόλου λαμβάνεται υπ' όψιν η προϋπολογισθείσα δαπάνη συμβάσεως, στην ανάθεση της οποίας αποβλέπει πράγματι η διαγωνιστική διαδικασία, και όχι η δαπάνη της ενδεχόμενης παράτασης της συμβάσεως, η οποία επαφίεται στη διακριτική ευχέρεια του αναθέτοντος φορέα, υπό τη μορφή δικαιώματος προαιρέσεως, και, ως εκ τούτου, είναι αβέβαιο εάν και για ποιο χρονικό διάστημα (εντός του ανωτάτου προβλεπόμενου από τη διακήρυξη χρονικού ορίου) θα ασκηθεί το δικαίωμα αυτό (ΣΤΕ ΑΣΦ 10/2017, 187/2017, 319, 182/2019, ΔΕφΘεσ/νίκης Ν58/2019, ΔΕφΑΘ 16/2020 επί της

Αριθμός απόφασης: 285/2021

απόφασης 1296/2019 του 8ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ). Ως εκ τούτου, το νόμιμο παράβολο της υπό εξέταση προσφυγής αντιστοιχεί στο ποσό των 835,52 ευρώ υπολογιζόμενο σε ποσοστό 0,5% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης άνευ ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης, ήτοι του ποσού των 167.102,88 ευρώ για την παροχή υπηρεσιών για τρία σχολικά έτη. Συνεπώς, το ανωτέρω παράβολο, κατά το υπερβάλλον μέρος του (64,48 ευρώ), πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα, ανεξάρτητα με την έκβαση της προσφυγής της.

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. ... ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΠΟΒΟΛΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Δ «... ΕΩΣ 4 ΘΕΣΕΩΝ» η αναθέτουσα αρχή κάλεσε τους οικονομικούς φορείς να υποβάλουν προσφορά στο πλαίσιο της ... (... 2020-06-01) Διακήρυξης μέσω ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΑΓΟΡΩΝ (ΔΣΑ) για την ανάθεση συμβάσεων παροχής υπηρεσιών των άγονων δρομολογίων της ... με αρ. πρωτ. ... Πρόσκλησης «Μεταφοράς μαθητών των δημόσιων σχολικών μονάδων Α΄/θμιας & Β΄/θμιας Εκπαίδευσης χωρικής αρμοδιότητας Περιφερειακής Ενότητας ... για τρία σχολικά έτη 2020-2021, 2021-2022 & 2022-2023, συνολικού προϋπολογισμού για την κατηγορία Δ 2.846.003,73 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και Προαιρέσεων, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της πρόσκλησης καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 14.10.2020 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 15.12.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του

Αριθμός απόφασης: 285/2021

διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 9.12.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, καθώς έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό, και, επομένως, εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της για τα επίμαχα τμήματα, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Ωστόσο, ως προς το τμήμα Δ241, η προσφεύγουσα στρέφεται και κατά της αποδοχής της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος. Σύμφωνα, δε, με τα προσφάτως κριθέντα (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 408/2018) η διαπλαστική ενέργεια της ακυρωτικής απόφασης της ΑΕΠΠ αποτελεί μία από τις κύριες συνέπειες αυτής και επενεργεί *erga omnes* σε αναδραμόντα χρόνο και, ως εκ του διαπλαστικού της χαρακτήρα, ενεργεί υπέρ και κατά πάντων. Η ακυρωθείσα πράξη θεωρείται ως μηδέποτε εκδοθείσα και κατ' αυτόν τον τρόπο επαναφέρεται αυτοδικαίως η πραγματική και νομική κατάσταση που υπήρχε πριν από την έκδοσή της. Με τη διαπλαστική απόφαση συντελείται η μεταβολή μιας έννομης σχέσης, δημιουργείται μια νέα νομική κατάσταση, το, δε, γεγονός της συντελεσθείσας αυτής νομικής μεταβολής πρέπει, κατά νομοθετική βούληση, να αναγνωρισθεί ως γεγονός αναμφισβήτητο. Το αναγνωριστικό-διαγνωστικό αυτό πόρισμα της ακυρωτικής απόφασης ανευρίσκεται στις αιτιολογίες της απόφασης και μάλιστα αποτελεί «προδικαστικό ζήτημα» του κυρίου ζητήματος, που είναι η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης. Ως εκ τούτου, με βάση τα κριθέντα στην απόφαση ΕΑ ΣΤΕ 408/2018 σε περίπτωση, που με

Αριθμός απόφασης: 285/2021

απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους της προσφεύγουσας και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της ΑΕΠΠ των λόγων που βάλλουν κατά της συμμετοχής του έτερου συμμετέχοντος, χωρίς να απαιτείται να εκδοθεί νέα απόφαση της αναθέτουσας αρχής σε συμμόρφωση προς την απόφαση αυτή.

Σε αντίθετη περίπτωση, σχετικά με τους ισχυρισμούς της περί απόρριψης της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος οποία κρίθηκε αποδεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατ' αρχήν, κατά τα μέχρι προσφάτως κριθέντα από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται - λαμβάνοντας υπόψη και τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα - από διαγωνισμό δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣΤΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 274/2012 και) (πρβλ. Φ. Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ. 368 σελ. 230).

Επίσης, ως έχει προσφάτως κριθεί -υπό όρους- παραδεκτή η δυνατότητα του μη οριστικά αποκλεισθέντος διαγωνιζόμενου, επιδίωξης ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας με σκοπό την εκκίνηση νέας

Αριθμός απόφασης: 285/2021

ταυτόσημης διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, και με στόχευση την ανάληψη της εν λόγω προμήθειας (βλ. αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως (ΔΕΕ), [με τις αποφάσεις του της 2.7.2013 και 5.4.2016, αντιστοίχως επί των υποθέσεων C-100/12 *Fastweb SpA* και C-689/13 *Puligienica Facility Esco SpA (PFE)*], όπου ερμηνεύοντας τις ισχύουσες ρυθμίσεις της Οδηγίας 89/665 -ταυτόσημες με τις εν προκειμένω εφαρμοστέες της ειδικής Οδηγίας 92/12 (L 76)-, αλλά και αυτές τούτες τις ρυθμίσεις της Οδηγίας 92/12 (απόφασή του της 11.5.2017, επί της υποθέσεως C-131/16, *Archus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik*), έκρινε ρητώς ότι το έννομο συμφέρον «ενδιαφερομένου» (άρθρο 2α παρ. 2 εδ. γ'. στις δύο Οδηγίες), είναι δυνατόν να συνίσταται και στην ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως της συμβάσεως και ΕΑ ΣΤΕ 22/2018 αντίστοιχα). Ωστόσο, η εν λόγω προσφεύγουσα ουδέν σχετικό αναφέρει στην υπό εξέταση προδικαστική της προσφυγή προς απόπειρα θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντός της ως προς τις αιτιάσεις της κατά της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος, δεδομένου ότι ούτε από τις διατάξεις του εθνικού δικαίου ούτε από τις αντίστοιχες διατάξεις του ενωσιακού δικαίου σχετικά με το έννομο συμφέρον διαγωνιζομένων κατά το προσυμβατικό στάδιο και τη σχετική νομολογία του Δ.Ε.Ε. αναγνωρίζεται γενικό έννομο συμφέρον ακόμη και στον μη οριστικώς αποκλεισθέντα διαγωνιζόμενο να ενεργεί ως 'μοχλός του αντικειμενικού ελέγχου νομιμότητας του διαγωνισμού' και εγγυητής της διαφάνειας αυτού όταν έχει απομείνει ένας μόνο διαγωνιζόμενος (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 106/2018). Περαιτέρω, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος εξετάζεται μεν αυτεπαγγέλτως, αλλά με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣΤΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣΤΕ

Αριθμός απόφασης: 285/2021

1898/2016, 7μελής). Συνεπώς, ουδεμίας επίκλησης με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή εκ μέρους της προσφεύγουσας, περί της προσδοκίας της να ματαιωθεί η εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία, έστω και επικουρικώς στην περίπτωση που κριθεί ότι η προσφορά της ορθώς απορρίφθηκε, και, περί της πρόθεσής της να συμμετάσχει κατά την ενδεχόμενη επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού με το αυτό αντικείμενο και όρους στο μέλλον, στερείται αυτή εννόμου συμφέροντος να στραφεί κατά της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίντος (βλ. και ΑΕΠΠ 12/2020 και 242/2019).

7. Επειδή στις 18.12.2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμόν 2250/2020 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή ο πρώτος παρεμβαίνων κατέθεσε στις 23.12.2020, ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 2414/2020 παρέμβασή του, ο οποίος θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του για το Τμήμα Δ241 για το οποίο έχει υποβάλει προσφορά και η προσφεύγουσα, ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή της προσφοράς του.

10. Επειδή ο δεύτερος παρεμβαίνων κατέθεσε στις 22.12.2020, ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 2408/2020 παρέμβασή του, ο οποίος θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του, μεταξύ άλλων, για το Τμήμα Δ203 για το οποίο έχει υποβάλει προσφορά και η

Αριθμός απόφασης: 285/2021

προσφεύγουσα και εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή της προσφοράς του.

11. Επειδή η αναθέτουσα αρχή ανάρτησε στις 24.12.2020 μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα αυθημερόν.

12. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017): «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης» ενώ βάσει του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ52/Α/1-4-2019): «Υπόμνηματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής». Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στις 15.01.2021 απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και, παράλληλα, στις 18.01.2021 υπέβαλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού Υπόμνημά της αντικρούοντας τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής. Δοθέντος ότι η συζήτηση της προσφυγής ορίσθηκε στις 22.01.2021 και ότι, κατά τα ως άνω, το Υπόμνημα υποβάλλεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, το ανωτέρω Υπόμνημα υποβλήθηκε εκπροθέσμως και, ως εκ τούτου, δεν λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

Επειδή κατά τη μειοψηφούσα γνώμη του Μέλους Μ. Κανάβα, το υπόμνημα υποβλήθηκε εμπροθέσμως και θα πρέπει να ληφθεί υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

Αριθμός απόφασης: 285/2021

14. Επειδή στην εν θέματι διαδικασία συμμετείχαν σαράντα τρεις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα, ο πρώτος και δεύτερος παρεμβαίνων οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος ..., ... και ... προσφορές τους αντίστοιχα.

Με το Πρακτικό 7.1/2.11.2020, η αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι «(α) για τα τμήματα Δ199, Δ209, Δ214, Δ237 δεν τηρείται το ισχύον θεσμικό πλαίσιο περί της έδρας-διοικητικής μονάδας όπως υποχρεωτικά ορίζεται στην παρ. 1.3.13 της ... πρόσκλησης με αρ. πρωτ. 213747/6438/14.10.2020 και

(β) για τα τμήματα Δ203, Δ223, Δ241, Δ198 και Δ231 έχουν δηλωθεί να εκτελεσθούν από ΕΔΧ ως ακολούθως:

ΤΜΗΜΑ	ΑΡ. ΚΥΚΛ.	ΕΔΡΑ ΕΔΧ
Δ203
Δ223
Δ241
Δ198
Δ231

Και αναφέρονται αναλυτικά τα εξής:

Η Ε. Δ. λαμβάνοντας υπόψη

- Τον παραπάνω πίνακα, όπου φαίνεται ότι η έδρα των προτεινόμενων συνεργατών είναι διαφορετική από την έδρα του Οικονομικού Φορέα.

- Το γεγονός ότι ο Οικονομικός Φορέας «...», έχει διοικητική έδρα τη

- Το άρθρο 4 του Π.Δ. 485/10-12-1987 (ΦΕΚ 220/Α710-12-1987) όπου αναφέρεται ότι « 1. Για κάθε διοικητική μονάδα (Δήμο ή Κοινότητα) χορηγείται μια και μόνη άδεια εγκατάστασης και λειτουργίας ειδικού ραδιοδικτύου για ... Στο «...» αυτό έχουν δικαίωμα να εντάσσονται όλοι οι κάτοχοι αδειών κυκλοφορίας ... που έχουν έδρα την πιο πάνω διοικητική

Αριθμός απόφασης: 285/2021

μονάδα. ... δ) Σύμφωνα με το καταστατικό της, δέχεται, υποχρεωτικά, ως μέλος της, οποιονδήποτε κάτοχο άδειας κυκλοφορίας ... με έδρα την ίδια διοικητική μονάδα το ζητήσει και εξυπηρετεί, υποχρεωτικά και μη μέλη της, κατόχους αδειών κυκλοφορίας ... με δικαίωμα ένταξης στο «...»...».

- Το Μητρώο Διοικητικών Εδρών Επιβατικών Δημοσίας Χρήσης αυτοκινήτων.

Θεωρεί ότι η χρήση οχημάτων που δεν είναι μέλη του συνεταιρισμού-Ο.Φ. μπορεί να γίνει μόνο για τμήματα στα οποία έχει το δικαίωμα ο ίδιος ο Ο.Φ. να συμμετέχει, δηλαδή εκεί όπου τηρείται το ισχύον θεσμικό πλαίσιο περί της έδρας - διοικητικής μονάδας και ότι η διαφορετική έδρα που έχουν οι συνεργάτες δεν επιτρέπει στον Ο.Φ τη χρήση αυτής.

Επιπλέον,

Σύμφωνα με τις υποβληθείσες στο σύστημα Υ. Δ. των ιδιοκτητών των ΕΔΧ οχημάτων αυτοί είναι συνεργάτες του Οικονομικού Φορέα που συμμετέχει στο διαγωνισμό και όχι μέλη του Ο.Φ..

- Σύμφωνα με την υποβληθείσα στο σύστημα Τεχνική Προσφορά του Οικονομικού Φορέα και συγκεκριμένα στον «Α2) ΠΙΝΑΚΑ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΟΛΙΚΗΣ ΜΙΣΘΩΣΗΣ ΠΟΥ ΑΝΗΚΟΥΝ ΣΕ ΤΡΙΤΟΥΣ ΚΑΙ ΠΑΡΑΧΩΡΟΥΝΤΑΙ ΜΕ ΟΛΙΚΗ ΜΙΣΘΩΣΗ (100% ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΗ ΚΑΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ) ΣΤΟΝ ΟΙΚ. ΦΟΡΕΑ» , προκύπτει ότι το ονοματεπώνυμο του δηλωθέντος οδηγού είναι αυτό του ιδιοκτήτη του οχήματος.

- Στην ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΑ ΟΔΗΓΙΑ ... (ΑΔΑ:...) του Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ στη σελ 2, αναφέρεται ότι «...Η βασική διάκριση της υπεργολαβίας από τη δάνεια εμπειρία έγκειται στο γεγονός ότι ο «δανειζόμενος» εξακολουθεί να είναι εκείνος που θα εκτελέσει τη σύμβαση, κάνοντας χρήση των πόρων - μέσων που δανείζεται από τρίτους κατά την εκτέλεση αυτής; ενώ στην υπεργολαβία το ανατεθέν τμήμα της σύμβασης που αναλαμβάνει ο υπεργολάβος εκτελείται από τον τελευταίο, υπό τους όρους της σύμβασης που συνάπτει ο ανάδοχος με τον υπεργολάβο...».

Αριθμός απόφασης: 285/2021

- Στο από 25-06-2020 υποβληθέν ΕΕΕΣ του Οικονομικού Φορέα δηλώνεται στο «Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, παράγραφοι Γ και Δ», ότι ο Οικονομικός Φορέας που συμμετέχει στο διαγωνισμό ΔΕΝ βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων και ΔΕΝ στηρίζεται σε υπεργολάβους.

Η επιτροπή θεωρεί ότι τόσο στην περίπτωση στήριξης του οικονομικού φορέα σε τρίτο όσο και στην περίπτωση ανάθεσης τμήματος της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας, ο Οικονομικός Φορέας έχει την υποχρέωση να έχει δηλώσει αυτό, στο υποβληθέν ΕΕΕΣ.

Για τους παραπάνω λόγους η επιτροπή αποφάσισε την ΑΠΟΡΡΙΨΗ του οικονομικού Φορέα». Κατόπιν τούτου, η Επιτροπή εισηγήθηκε, μεταξύ άλλων, την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για τα τμήματα Δ198, 203,223, 231 και 241 και την αποδοχή της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος για το Τμήμα Δ241 και του δεύτερου παρεμβαίνοντος για το Τμήμα Δ203.

Με το Πρακτικό 7.2/18.11.2020 η αρμόδια Επιτροπή προχώρησε στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των οικονομικών φορέων των οποίων η προσφορά είχε γίνει δεκτή και εισηγήθηκε την ανάδειξη ως προσωρινών αναδόχων, μεταξύ άλλων, για το Τμήμα Δ241 τον πρώτο παρεμβαίνοντα και για το Τμήμα Δ203 τον δεύτερο παρεμβαίνοντα, ενώ τα Τμήματα 198, 223 και 231 κρίθηκαν άγονα.

Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκαν τα ως άνω Πρακτικά.

15. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ειδικότερα, στην προσφυγή της τα ακόλουθα : «[...] Πρωτίστως, πρέπει να αναφέρουμε ότι ο Συνεταιρισμός μας, της συστάσεως και λειτουργίας του εγκριθείσας δυνάμει της υπ' αριθμόν 38228/4289/20-4-2018 αποφάσεως του Εντεταλμένου Περιφερειακού Συμβούλου ... (ΑΔΑ: ...), λειτουργεί προς τον σκοπό της τέλεσης δημοσίων μεταφορών κατά το πνεύμα και γράμμα του 482/1987 ΠΔ,

Αριθμός απόφασης: 285/2021

και του νόμου 4199/2013 (άρθρα 106 επ.) που τροποποίησε τον νόμο 4070/2012 (άρθρα 82 επ.).

Σημειώνεται ότι κατά, αφενός το ως άνω ΠΔ (άρθρο 4) δικαίωμα ένταξης στο ... έχει κάθε ... της περιοχής που ανήκει σε επαγγελματία οδηγό ΕΔΧ (παρ.2) και περαιτέρω χειριστές των αυτοκινήτων του ... έχουν δικαίωμα να είναι και μέλη του ... και επαγγελματίες οδηγοί ΕΔΧ που εντάσσονται (ανεξαρτήτως της νομικής σχέσης) στο Ραδιοδίκτυο του συγκεκριμένου Αφετέρου, κατά το εγκεκριμένο καταστατικό του (από τον Ειρηνοδίκη ...) ρητώς προβλέπεται (άρθρο 3 παρ.2 εδάφιο α χωρίο 1 και εδάφιο β χωρίο 1) η σχετική δυνατότητα σύναψης συμβάσεων με αυτοκινητιστές μη μέλη του Συνεταιρισμού προς και σύμφωνα με τον σκοπό και την δραστηριότητά του. Τούτο και έχει γίνει, ήδη από το χρόνο της συστάσεως του Συνεταιρισμού με την σύναψη συμφώνων με τις διατάξεις αυτές συμβάσεων με αυστηρά επιλεγμένα ΕΔΧ της περιφέρειας της έδρας μας. Επισημαίνεται δε ότι πρόκειται για ελάχιστες συμβάσεις-ΕΔΧ σε σύνολο 100 αυτοκινήτων του Συνεταιρισμού (!), που κρίθηκαν χρήσιμες για την βέλτιστη εξυπηρέτηση των πελατών μας-επιβατικού κοινού. Οι εν λόγω αυτοκινητιστές εντάσσονται και χρησιμοποιούν πλήρως το σχετικό Ραδιο-δίκτυο, όπως ακριβώς και τα μέλη του Συνεταιρισμού, φέροντας αντίστοιχα βάρη, ευθύνες και δικαιώματα, όπως τα μέλη (εξαιρουμένων βεβαίως των δικαιωμάτων συμμετοχής στην διοίκηση και ψηφοφορίες και τα συνολικά αποτελέσματα του Συνεταιρισμού). Έτσι δεν μπορούν να κριθούν ως τρίτοι, ούτε βέβαια ως υπεργολάβοι.

1ος.Όσον αφορά την απόρριψη της Τεχνικής Προσφοράς του Συνεταιρισμού μας που γίνεται με βάση τις παρατηρήσεις του Πίνακα κάτωθι του μέρους με τίτλο «Β. ΕΛΕΓΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ» με αριθμό προσφοράς 36 περί τον Συνεταιρισμό μας που περιλαμβάνεται στο πρακτικό 7.1/2.11.2020 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού βάση των οποίων κρίθηκε η απόρριψή της και εγκρίθηκε αυτή

Αριθμός απόφασης: 285/2021

από την προσβαλλόμενη απόφαση, επαγόμαστε προς αντίκρουση της προσβαλλόμενης απόφασης τα ακόλουθα:

Επί των παρατηρήσεων υπό στοιχείο (β) εσφαλμένα κρίθηκε ότι για τα προταθέντα για την εκτέλεση των αντίστοιχων δρομολογίων –τμημάτων ... δεν τηρήθηκε το ισχύον θεσμικό πλαίσιο περί της έδρας-διοικητικής μονάδας των ΕΔΧ που αναφέρονται και ότι η διαφορετική έδρα που έχουν οι συνεργάτες δεν επιτρέπει στον Συν/σμό μας –Ο.Φ. τη χρήση αυτών για το διαγωνισμό. Και είναι εσφαλμένη η σχετική κρίση γιατί, καθόσον κατά το άρθρο 82 παρ. 6 και 7 του Ν. 4070/2012 το ΕΔΧ μπορεί να παραλάβει επιβάτη (επιβίβαση) μέσα ή έξω από τα διοικητικά όρια της έδρας του {παρ. 6Α(α) και (β)} και κατά το άρθρο 87 του Ν. 4070/2012 όπως τροποποιήθηκε από την παρ. 5 του αρ. 106 του Ν. 4199/2013, προβλέπεται η σύσταση και λειτουργία Συνεταιρισμών από ιδιότητα ΕΔΧ αδιακρίτως της έδρας αυτών. Έτσι, η έδρα του Συνεταιρισμού μας από πουθενά (Ν. 4070/2012 συνδ. 4199/2013 και Ν. 1667/1986) δεν προβλέπεται υποχρεωτικά να ταυτίζεται με την έδρα των ΕΔΧ των μελών του. Πολλώ μάλλον δεν μπορεί να απαιτηθεί να ταυτίζεται με την έδρα του Συνεταιρισμού μας η έδρα των συμβατικά (δηλαδή όχι δυνάμει του καταστατικού, ως μελών του Συνεταιρισμού) συνεργαζόμενων μαζί του ΕΔΧ. Άλλωστε, έδρα του Συνεταιρισμού είναι ο Δήμος ..., στον οποίο συμπεριλαμβάνονται και οι επιμέρους έδρες των προταθέντων για τα υπόψη δρομολόγια ΕΔΧ, ως κοινοτικά ή τοπικά διαμερίσματα του δήμου αυτού (όπως είναι η ..., ο ... κλπ). Για δε το ΕΔΧ έδρας ... δεν πρέπει να παραβλεφθεί ότι αυτό αναφέρεται σε σχέση με δρομολόγιο που αφορά και στον ... (... ..) καθώς η περιοχή του –ανεξαρτήτως των διοικητικών ορίων- ανήκει εκπαιδευτικά σε σχολική μονάδα της περιφέρειας της ...ς και έτσι είναι προφανές ότι εντάσσεται στο πνεύμα των απαιτήσεων της Διακήρυξης και αυτό το όχημα και για τούτο εσφαλμένα απορρίφθηκε, πέραν των λοιπών λόγων εκ του άρθρου 82 παρ. 6 εδ. Α(α) και (β) του Ν. 4070/2012 που εκθέτονται παρακάτω. Με βάση αυτά, είναι εσφαλμένες οι παραδοχές που

Αριθμός απόφασης: 285/2021

σημειώνονται στο προαναφερόμενο μέρος του πρακτικού 7.1/2.11.2020 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και στον ως άνω Πίνακα που οδήγησαν στην απόρριψη της Τεχνικής Προσφοράς μας και εγκρίθηκε αυτή από την προσβαλλόμενη απόφαση. Και είναι εσφαλμένες γιατί δεν μπορεί να κριθεί ότι παραβιάζεται η νομιμότητα περί της έδρας των ΕΔΧ που αναλαμβάνουν δρομολόγια στην περιοχή του δήμου-έδρας του Συνεταιρισμού, αφού η έδρα του καθέκαστου ΕΔΧ σχετίζεται κατά τα προαναφερόμενα με το δρομολόγιο-τμήμα για το οποίο προσφέρεται το αντίστοιχο Ειδικότερα, σημειώνεται:

(α) Για το τμήμα-δρομολόγιο Δ203 (... .. (Εκπαιδ. ...) & επιστροφή) προτάθηκε το όχημα ... με έδρα ΕΔΧ την ... στην οποία και ανήκει ο ... που είναι η αφετηρία του δρομολογίου-τμήματος Δ203 και επομένως νόμιμα κατά την παρ. 6 εδ. Α(α) και (β) του άρθρου 82 του Ν. 4070/2012 παραλαμβάνει επιβάτη από την περιοχή ..., και τον επαναφέρει εκεί. Η δυνατότητα αυτή ενισχύεται και από το άρθρο 8 παρ. 3 του ΠΔ 482/1987 στο οποίο προβλέπεται ρητά ότι ο τόπος προορισμού δεν αναφέρεται για το κλείσιμο μιας διαδρομής, όθεν συνάγεται ότι ενδιαφέρει είτε η συμφωνία επιβίβασης, είτε η αποβίβαση να γίνει σε νόμιμο για το ΕΔΧ τόπο (έδρα του).

(β) Για το τμήμα-δρομολόγιο Δ223 (...) προτάθηκε το όχημα ... με έδρα ΕΔΧ τον ... και επομένως σύννομα κατά τα αμέσως ανωτέρω εκτιθέμενα παραλαμβάνει επιβάτη από οπουδήποτε, εφόσον τον αποβιβάζει στην έδρα του.

(γ) Για το τμήμα-δρομολόγιο Δ241 {...} προτάθηκε το όχημα ... με έδρα ΕΔΧ το ... που είναι η αφετηρία του δρομολογίου-τμήματος Δ241 και επομένως νόμιμα κατά τα προεκτιθέμενα παραλαμβάνει επιβάτη από εκεί και τον επαναφέρει εκεί και σύμφωνα με τη Διακήρυξη προτάθηκε το συγκεκριμένο ΕΔΧ.

(δ) Για το τμήμα –δρομολόγιο Δ198 (...) προτάθηκε το όχημα ... με έδρα ΕΔΧ ... (που ταυτίζονται κατά την περιοχή της έδρας αυτής με την περιοχή της

Αριθμός απόφασης: 285/2021

«...», άλλωστε αμφότερες οι περιοχές αυτές ανήκουν διαμερισματικά στον ίδιο Δήμο, αυτόν της ..., όπου είναι η έδρα του Συνεταιρισμού) και επομένως νόμιμα και σύμφωνα με την Διακήρυξη προτάθηκε το συγκεκριμένο ΕΔΧ.

(ε) Για το τμήμα –δρομολόγιο Δ231 (...) προτάθηκε το όχημα ... με έδρα ΕΔΧ ..., που κατά τα ως άνω νόμιμα αναλαμβάνει το δρομολόγιο αυτό και σύμφωνα με την Διακήρυξη προτάθηκε το συγκεκριμένο ΕΔΧ. Σημειώνεται και ότι σωστά μεν αναφέρει η παρατήρηση (δ) επί της με αριθμό προσφοράς 36 (δηλ. του Συν/σμού μας) του προαναφερόμενου Πίνακα ότι το καταστατικό μας περιέχει ρήτρα περί υποχρεωτικής εισδοχής κάθε ΕΔΧ με έδρα αυτήν του Συνεταιρισμού μας, που θα το ζητήσει. Αυτό όμως δεν αποκλείει την κατά αμοιβαία βούληση ένταξη και ΕΔΧ με διαφορετική έδρα, όπως προαναφέρεται, απλώς το ΕΔΧ αυτό δεν θα εντασσόταν με βάση την προαναφερόμενη υποχρεωτικότητα.

Επίσης, κατά τις διατάξεις του ΠΔ 482/87, αρ. 3 παρ. 2 περ. β δικαίωμα ένταξης στο ... έχει ΕΔΧ με έδρα διοικητική μονάδα που περιλαμβάνεται στην περιοχή για την οποία έχει εκδοθεί η άδεια λειτουργίας του ειδικού ραδιοδικτύου (...) πέρα και από την ειδικότερη πρόβλεψη της παρ. 5 του άρθρου 4 του ως άνω Π.Δ., κατά το οποίο η ένταξη στο ... μπορεί να γίνει και για ... με όμορη διοικητική μονάδα του ίδιου ή και άλλου όμορου νομού λόγω π.χ. οδικού δικτύου. Εν προκειμένω, όλα τα ΕΔΧ που αναφέρονται στο οικείο τμήμα της απορριπτικής απόφασης έχουν άδειες με έδρα που περιλαμβάνεται στην κατά τα ως άνω περιοχή της έδρας του Συνεταιρισμού, δηλ. στον δήμο της ..., είτε στην έδρα του, είτε στα διαμερίσματα-ενότητες αυτού, πέρα από την προαναφερόμενη δυνατότητα η έδρα της άδειας τους να αφορά όμορο δήμο ή νομό.

Ωστε, με βάση τα προεκτιθέμενα καθίσταται φανερό ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κατά εσφαλμένη ερμηνεία των οικείων νόμων και του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού απέρριψε την προσφορά μας.

Αριθμός απόφασης: 285/2021

Ως εκ τούτου πρέπει να γίνει δεκτή η παρούσα προδικαστική προσφυγή μας και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση.

2ος. Καθόσον αφορά την παρατήρηση –κρίση της Ε.Δ. ότι σύμφωνα με τις υποβληθείσες στο σύστημα Υ.Δ. των ιδιοκτητών των ΕΔΧ οχημάτων αυτοί είναι συνεργάτες του Ο.Φ. που συμμετέχει στο διαγωνισμό και όχι μέλη του Συν/σμού μας και με βάση την υποβληθείσα από τον Συν/σμό μας στο σύστημα Τεχνική Προσφορά του και συγκεκριμένα στον «Α2)ΠΙΝΑΚΑ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΟΛΙΚΗΣ ΜΙΣΘΩΣΗΣ ΠΟΥ ΑΝΗΚΟΥΝ ΣΕ ΤΡΙΤΟΥΣ ΚΑΙ ΠΑΡΑΧΩΡΟΥΝΤΑΙ ΜΕ ΟΛΙΚΗ ΜΙΣΘΩΣΗ (100% ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΗ ΚΑΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ) ΣΤΟΝ ΟΙΚ. ΦΟΡΕΑ» προκύπτει ότι το ονοματεπώνυμο του δηλωθέντος οδηγού είναι αυτό του ιδιοκτήτη του οχήματος και ότι ο Συν/σμός μας δήλωσε ότι δεν βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων και δεν στηρίζεται σε υπεργολάβους, θεωρεί ότι τόσο στην περίπτωση στήριξης του Συν/σμού μας σε τρίτο, όσο και στην περίπτωση ανάθεσης τμήματος της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας, ο Ο.Φ. (δηλ. ο Συν/σμός μας) είχε την υποχρέωση να έχει δηλώσει αυτό στο υποβληθέν, ΕΕΕΣ, κάτι που δεν έκανε ο Συν/σμός μας και για αυτό το λόγο απέρριψε την Τεχνική Προσφορά μας, επαγόμαστε –προς αντίκρουση της εσφαλμένης και αβάσιμης και αντίθετης στους Όρους της Διακήρυξης σχετικής κρίσης- τα ακόλουθα: Πρωτίστως, πρέπει να επισημανθεί ότι στη συνέχεια του Ν. 3109/2003 και ο αντικαταστήσας αυτόν συνδυασμός των Ν. 4070/2012 (αρ. 82 επ.) και 4199/2013 (αρ. 106), αναφέρεται ρητά στην έννοια της παραχώρησης του οχήματος στο Συνεταιρισμό αναθέτοντας στο καταστατικό του Συν/σμού να την εξειδικεύσει και δεν απαιτεί την μεταβίβαση του δικαιώματος κυριότητας του ιδιοκτήτη ή άλλου δικαιώματος επί του οχήματος και της αδείας του. Έτσι, το καταστατικό μας ρητά ορίζει την «παραχώρηση» αυτή ως δέσμευση του ιδιοκτήτη του οχήματος ότι θα εξυπηρετεί τις εντολές περί εκτέλεση δρομολογίων του Συν/σμού κατά τους κανόνες του. Επομένως, δεν έχει καμία σημασία εάν ο οδηγός του οχήματος είναι ο ιδιοκτήτης μέλος του Συν/σμού ή

Αριθμός απόφασης: 285/2021

οδηγός μη μέλος (αφού ο νόμος για τον συγκεκριμένο Συνεταιρισμό αποκλείει τη δυνατότητα να είναι μέλος οδηγός μη ιδιοκτήτης ΕΔΧ). Συναφώς τονίζεται και ότι, το καταστατικό μας, όπως καθολοκληρίαν εγκρίθηκε τόσο από τον οικείο Ειρηνοδίκη, όσο και από την οικεία Περιφέρεια, ρητά προβλέπει τη δυνατότητα της ένταξης στο δυναμικό του Συνεταιρισμού μας –ραδιοδικτύου και αυτοκινήτων τρίτων, μη μελών του, δηλαδή ιδιοκτητών ή οδηγών, στη βάση διμερών αντίστοιχων συμβάσεων μεταξύ του καθένα από αυτούς και του Συνεταιρισμού καθισταμένου έτσι ισότιμου μέλους του ραδιοδικτύου, διαφέροντος μόνον κατά τα δικαιώματα συμμετοχής στα Όργανα του Συνεταιρισμού και τα αποτελέσματα της χρήσης του. Επομένως, είτε είναι μέλος του Συν/σμού ο ιδιοκτήτης του ΕΔΧ, είτε δεν είναι εφόσον υπάρχει σύμβαση συνεργασίας είτε είναι οδηγός, είτε ιδιοκτήτης, οι υπηρεσίες που προσφέρονται από το συγκεκριμένο ΕΔΧ είναι υπηρεσίες που προσφέρονται από το ραδιοδίκτυο-Συνεταιρισμό και όχι από τρίτον – ή υπεργολάβο, όπως εσφαλμένα εκλαμβάνει η προσβαλλόμενη απόφαση.

Επιπρόσθετα των ως άνω: (1). Τα αναφερόμενα-δηλωμένα από τον Συνεταιρισμό μας ΕΔΧ που προτάθηκαν να εκτελέσουν τμήματα-δρομολόγια είναι εντεταγμένα (συμβατικά μεν, από προηγούμενο χρόνο του από 25.06.2020 υποβληθέντος ΕΕΕΣ δε) στο Ραδιοδίκτυο του Συνεταιρισμού και μάλιστα υποχρεωτικά κατά το ως άνω ΠΔ 482/1987 (άρθρο 4 παρ. 2 εδ. δ), δεν μπορούν να ξεχωρισθούν από την δύναμη του Ραδιοδικτύου- ... και ως εκ τούτου δεν μπορεί να αξιωθεί η διακεκριμένη αναφορά τους στο ΕΕΕΣ.

2. Κατά τους όρους της ... Διακήρυξης και συγκεκριμένα κατά το άρθρο 2.2.7 ορίζεται ότι «οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παρ. 2.2.6) να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς.....», κατά δε το τελευταίο εδάφιο του άρθρου αυτού επισημαίνεται «ότι η μίσθωση οχήματος ή η κατοχή του από τον προσφέροντα, βάσει άλλης νομικής σχέσης με τρίτο (π.χ. παραχώρηση χρήσης με ή χωρίς

Αριθμός απόφασης: 285/2021

αντάλλαγμα) δεν αποτελεί στήριξη στις ικανότητες τρίτου. Συνεπώς, δεν απαιτείται η υποβολή ΕΕΕΣ του τρίτου, εφόσον η κατοχή του οχήματος από τον αιτούντα Ο.Φ. υφίσταται ήδη κατά τον χρόνο της υποβολής του ΕΕΕΣ.». Επομένως, λαμβανομένων υπόψη των ως άνω όρων της Διακήρυξης, η νομική σχέση του συνεργαζομένου ΕΔΧ με τον Συνεταιρισμό (μη μέλους του) δεν ενδιαφέρει και συνεπώς δεν απαιτείται από τον Συνεταιρισμό να δηλώσει ότι στηριζόταν σε τρίτους, ούτε βέβαια ότι θα ανέθετε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας αφής επρόκειτο για ΕΔΧ που συνεργάζονταν και είχαν ενταχθεί στο Ραδιοδίκτυο του Συνεταιρισμού μας με βάση σχετικές συμβάσεις που είχαν καταρτισθεί πριν το χρόνο της υποβολής του ΕΕΕΣ και ως εκ τούτου αυτά τα ΕΔΧ εντάσσονταν ήδη στο δυναμικό του (και έτσι σε κάθε περίπτωση δεν μπορούν να θεωρηθούν ούτε τρίτοι, ούτε βέβαια υπεργολάβοι, σύμφωνα και με τα προεκτιθέμενα) και δεσμεύονταν από τη μεταξύ του Συνεταιρισμού μας και του εκάστοτε ιδιοκτήτη ΕΔΧ καταρτισθείσα σύμβαση που έγινε με βάση τα όσα προβλέπονται στο καταστατικό μας και αυτοί είχαν όλες τις δεοντολογικές –νομικές υποχρεώσεις που έχουν και τα μέλη του Συν/σμού σύμφωνα με το καταστατικό, τους Κανονισμούς και τις αποφάσεις των Οργάνων μας. Και άρα, τα προταθέντα συνεργαζόμενα ΕΔΧ αφής βάση σύμβασης εντάσσονταν στο δυναμικό μας και στο ραδιοδίκτυο μας δεσμεύονταν να εκτελέσουν τις εντολές περί εκτέλεση δρομολογίων του Συν/σμού μας κατά τους κανόνες του. Προς απόδειξη των ως άνω, αναφέρουμε ότι: (α) για το ΕΔΧ ... είχε καταρτισθεί μεταξύ του Συν/σμού μας και της ιδιοκτήτριας αυτού (...) η από 17/06/2020 η οποία έληγε την 31η/08/2023, (β) για το ΕΔΧ ... είχε καταρτισθεί μεταξύ του Συν/σμού μας και του ιδιοκτήτη αυτού (...) η από 17/06/2020 η οποία έληγε την 31η/08/2023, (γ) για το ΕΔΧ ... είχε καταρτισθεί μεταξύ του Συν/σμού μας και του ιδιοκτήτη αυτού (...) η από 17/06/2020 η οποία έληγε ομοίως ως άνω και (δ) για το ΕΔΧ ... είχε καταρτισθεί μεταξύ του Συν/σμού μας και του ιδιοκτήτη αυτού (...) η από 24/06/2020 η οποία έληγε ομοίως ως άνω και είχαν αναρτηθεί και στην

Αριθμός απόφασης: 285/2021

αρμόδια Δ.Ο.Υ. (αρ. δηλ. 1732/2020) και επομένως αυτά τα ΕΔΧ ήταν ενταγμένα δυνάμει σύμβασης στον Συν/σμό μας και βάση αυτής είχαν παραχωρήσει τα οχήματά τους στον Συνεταιρισμό μας. Επιπρόσθετα, με τις προσαγόμενες Υ.Δ. των ιδιοκτητών των ως άνω ΕΔΧ δηλωνόταν ότι παραχωρούν τα οχήματά τους αυτά στον Συνεταιρισμό μας για την εκτέλεση της μεταφοράς των τμημάτων-δρομολογίων που προτάθηκαν αντίστοιχα για κάθε ένα από αυτά και επομένως ο Συνεταιρισμός μας είναι προφανές ότι δεν στηριζόταν στις ικανότητες τρίτου και δεν είχε υποχρέωση να έχει δηλώσει αυτό κατά το από 25/06/2020 υποβληθέν ΕΕΕΣ.

Ωστε, με βάση τα προεκτιθέμενα καθίσταται φανερό ότι η προσβαλλόμενη απόφαση παραβίασε το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού κυρίως αφής με την ως άνω κρίση της παραβίασε τους όρους του άρθρου 2.2.7 της ... Διακήρυξης και ως εκ τούτου είναι μη νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς μας.

Ως εκ τούτου πρέπει να γίνει δεκτή η παρούσα προδικαστική προσφυγή μας και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση [...]

3ος.Σύμφωνα με τον όρο 4.3.1.3 της Διακήρυξης η Τεχνική Προσφορά πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων» του παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται και περιλαμβάνοντας τα έγγραφα και δικαιολογητικά βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών. Με βάση δε, τον όρο 4.3.1.1. της Διακήρυξης ο Φάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» που υποβάλουν οι Ο.Φ., περιλαμβάνει μεταξύ άλλων (περ. γ) τις Υπεύθυνες Δηλώσεις της παραγράφου 4.3.1.3. , οι οποίες απαιτούνται να υποβληθούν μαζί με την Τεχνική προσφορά. Σύμφωνα δε, με τον όρο 4.3.1.3. που αναφέρεται στα απαιτούμενα δικαιολογητικά της Τεχνικής Προσφοράς που πρέπει να υποβληθούν μαζί με αυτήν, ορίζεται -μεταξύ άλλων- ότι πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 285/2021

υποβάλλονται από τον Ο.Φ. δύο Υ.Δ. από τους οδηγούς των λεωφορείων ή των ΕΔΧ και τους συνοδούς (όπου απαιτείται με βάση τη Διακήρυξη αλλά και την ΚΥΑ 50025/19.09.2018 συνοδός) όπου στη μεν μία θα δηλώνουν ότι δεν έχουν καταδικασθεί αμετάκλητα για την τέλεση συγκεκριμένων αξιόποινων πράξεων, στη δε άλλη ότι διαθέτουν τα απαιτούμενα ιατρικά πιστοποιητικά υγείας όπως αυτά ορίζονται σχετικά. Με βάση την ως άνω ΚΥΑ (που περιλαμβάνεται στο θεσμικό πλαίσιο που διέπει την ως άνω Διακήρυξη) η ύπαρξη συνοδού είναι υποχρεωτική στα μισθωμένα λεωφορεία που μεταφέρουν μαθητές Πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης κατ' ελάχιστον μέχρι και τη Β' Δημοτικού, καθώς και μαθητές ΣΜΕΑΕ Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης(Κεφάλαιο Γ παρ. 1 περ. γ). Με βάση το πρακτικό 7.1/2.11.2020 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού κατά τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς των Ο.Φ. που συμμετείχαν έγινε αποδεκτή η Τεχνική Προσφορά του Ο.Φ. ...(αρ. υποβολής προσφοράς ...) καθόσον αφορά (και) το τμήμα-δρομολόγιο Δ241 ...) με τη χρήση του με αρ. κυκλ. ... οχήματος-λεωφορείου Δ.Χ. και στη συνέχεια με το πρακτικό 7.2/18.11.2020 της ως άνω Επιτροπής γνωμοδοτήθηκε ότι ο ως άνω πρέπει να αναδειχθεί προσωρινός μειοδότης μεταξύ άλλων για το ως άνω τμήμα-δρομολόγιο, δηλ. το Δ241 για το οποίο ο Συνεταιρισμός μας είχε υποβάλει προσφορά. Τα ως άνω πρακτικά εγκρίθηκαν με την προσβαλλόμενη απόφαση.

Όμως, ο ως άνω Ο.Φ. δεν είχε υποβάλει με τον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» τις απαιτούμενες –με βάση τα όσα παραπάνω αναφέρονται ότι ορίζονται στη Διακήρυξη- δύο υπεύθυνες δηλώσεις συνοδού παρότι η χρήση συνοδού στην περίπτωση του ήταν υποχρεωτική αφής το όχημα που θα προσφερόταν να εκτελέσει το ως άνω τμήμα-δρομολόγιο είναι λεωφορείο και με αυτό θα μεταφέρει μαθητές ΣΜΕΑΕ Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπ/σης. Επομένως, είναι μη νόμιμη η αποδοχή της προσφοράς του αφής παραβιάστηκε το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δη οι όροι 4.3.1.1. και 4.3.1.3. αλλά και το Παράρτημα ΙΙ της

Διακήρυξης- «Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων», καθώς και η ως άνω ΚΥΑ που ρητά αναφέρεται στο θεσμικό πλαίσιο που διέπει τη Διακήρυξη.

Ωστε και για αυτό το λόγο πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και να γίνει δεκτή και κατά τούτο η παρούσα προδικαστική προσφυγή μας [...].».

16. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ισχυρίζεται τα κάτωθι: «[...]Η Περιφερειακή Ενότητα ... διενήργησε ηλεκτρονικό διαγωνισμό μέσω Δυναμικού Συστήματος Αγορών για την ανάθεση υπηρεσιών Μεταφοράς Μαθητών δημοσίων σχολικών μονάδων Α/θμιας και Β/θμιας Εκπαίδευσης χωρικής αρμοδιότητας της για τρία σχολικά έτη 2020-2021, 2021-2022 & 2022-2023 σύμφωνα με την (γ) σχετική διακήρυξη. Κατά το 2ο στάδιο της οποίας , η ... απεύθυνε, σε όσους οικονομικούς φορείς οι οποίοι είχαν γίνει αποδεκτοί στο αντίστοιχο μητρώο του ΔΣΑ, την (δ) σχετική πρόσκληση για την υποβολή προσφορών για την ανάθεση συμβάσεων παροχής υπηρεσιών των άγονων δρομολογίων της ... με αρ. πρωτ. ... Πρόσκλησης, για την κατηγορίας Δ «ΕΔΧ ... ΕΩΣ 4 ΘΕΣΕΩΝ», και συγκεκριμένα την ... με αρ. πρωτ. 213747/6438/14-10-2020 πρόσκληση κατά την οποία κατέθεσαν προσφορές οι οικονομικοί φορείς Συνεταιρισμός Ιδιοκτητών ... (με αρ. ηλεκτρονικής προσφοράς ...), ο ... (με αρ. ηλεκτρονικής προσφοράς ...) και ο ... (με αρ. ηλεκτρονικής προσφοράς ...).

Σχετικά με την τεχνική προσφορά του Συνεταιρισμού Ιδιοκτητών Ραδιο... ..., η αρμόδια Επιτροπή διενέργειας ηλεκτρονικού διαγωνισμού μέσω Δυναμικού Συστήματος Αγορών με τίτλο «Μεταφορά Μαθητών των δημοσίων σχολικών μονάδων Α/θμιας και Β/θμιας Εκπαίδευσης χωρικής αρμοδιότητας Περιφερειακής Ενότητας ... για τρία σχολικά έτη 2020-2021, 2021-2022 & 2022-2023», και σύμφωνα με το πρακτικό 7.1/02-11-2020, το οποίο ολοκληρώθηκε στις 17-11-2020 (Έλεγχος δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών) το οποίο έγινε ορθή επανάληψη στις 19-11-2020, γνωμοδότησε ότι αυτή πρέπει να απορριφθεί για τους κάτωθι λόγους: [...]

Αριθμός απόφασης: 285/2021

Οι τεχνικές προσφορές των οικονομικών φορέων ... και ... έγιναν αποδεκτές από την γνωμοδοτική επιτροπή, χωρίς παρατηρήσεις επί της αξιολόγησης των τεχνικών τους προσφορών και δικαιολογητικών συμμετοχής.

Κατά τα ανωτέρω και σύμφωνα με την αρ. 2.2.2 της (δ) σχετικής πρόσκλησης το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο συνέταξε το 7.1/02-11-2020, το οποίο ολοκληρώθηκε στις 17-11-2020 (Έλεγχος δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών) το οποίο έγινε ορθή επανάληψη στις 19-11-2020 και προχώρησε στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών σύμφωνα με την διαδικασία αξιολόγησης όπως αυτή περιγράφεται στα (β), (γ) και (δ) της αρ. 2.2.2 της (δ) σχετικής πρόσκλησης.

Μετά την αξιολόγηση και των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων, σύμφωνα με το Νο 7.2/18-11-2020, το οποίο ολοκληρώθηκε στις 20-11-2020 (Έλεγχος Οικονομικών Προσφορών), προέκυψαν προσωρινοί ανάδοχοι ο οικονομικός φορέας ... για το Δ241, ο ... για το Δ203, και τα δρομολόγια με κωδικούς τμημάτων Δ223, Δ198 και Δ231 αναδείχθηκαν ως άγονα, καθώς δεν προέκυψαν προσφορές που να πληρούν τους όρους της (γ) σχετικής διακήρυξης. Τα πρακτικά, 7.1/02-11-2020, το οποίο ολοκληρώθηκε στις 17-11-2020 (Έλεγχος δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών) το οποίο έγινε ορθή επανάληψη στις 19-11-2020, και 7.2/18-11-2020, το οποίο ολοκληρώθηκε στις 20-11-2020 (Έλεγχος Οικονομικών Προσφορών) εγκρίθηκαν με την (ι) σχετική απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής

Θέτουμε υπ' όψιν σας ότι η εκτέλεση των δρομολογίων με κωδικούς τμημάτων Δ203 και Δ241 ανατέθηκε στους προσωρινούς αναδόχους τους, σύμφωνα με την (ι) σχετική απόφαση βάσει των διατάξεων του αρ. 33, αρ.1 του Ν.4713/2020(ΦΕΚ 147/Α'/29-07-2020), σύμφωνα με το οποίο

«Στις περιπτώσεις των εκκρεμών έως την έναρξη του σχολικού έτους 2020 - 2021 διαγωνισμών, τους οποίους προκήρυξαν οι Περιφέρειες για την μεταφορά μαθητών πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης δημοσίων σχολείων, η Οικονομική Επιτροπή μπορεί, κατ'εξάιρεση των κείμενων

Αριθμός απόφασης: 285/2021

διατάξεων, να αποφασίζει την ανάθεση της εκτέλεσης των σχετικών δρομολογίων στους προσωρινούς μειοδότες ή προσωρινούς αναδόχους μέχρι την ολοκλήρωση των διαγωνισμών με την υπογραφή των οικείων συμβάσεων και πάντως το αργότερο μέχρι τις 30.6.2021.»

Επιπροσθέτως σύμφωνα με τις διατάξεις του αρ. 33 αρ.3 του Ν.4713/2020 «Οι δαπάνες μεταφοράς μαθητών δημόσιων σχολείων, ου αφορούν και πραγματοποιούνται μέχρι και το σχολικό έτος 2020 - 2021, καταβάλλονται νόμιμα μέχρι τη σύναψη της σχετικής σύμβασης μεταφοράς, εφόσον ο οικείος Περιφερειάρχης βεβαιώνει με σχετική πράξη του την εκτέλεση της μεταφοράς των μαθητών και εφόσον το ύψος της σχετικής δαπάνης είναι σύμφωνο με την απόφαση ανάθεσης της οικείας Οικονομικής Επιτροπής».

Η Υπηρεσία μας λαμβάνοντας υπ' όψιν:

α) όλα τα ανωτέρω

β) Το γεγονός ότι σύμφωνα με την αρ. 2.2.7 «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» της (γ) σχετικής διακήρυξης «.....Επισημαίνεται ότι η μίσθωση οχήματος ή η κατοχή του από τον προσφέροντα, βάσει άλλης νομικής σχέσης με τρίτο πρόσωπο (χ, παραχώρηση χρήσης με ή χωρίς αντάλλαγμα), δεν αποτελεί στήριξη στις ικανότητες τρίτου. Συνεπώς, δεν απαιτείται η υποβολή ΕΕΕΣ του τρίτου, εφόσον η κατοχή του οχήματος από τον αιτούντα οικονομικό φορέα, υφίσταται ήδη κατά τον χρόνο της υποβολής του ΕΕΕΣ.», προκύπτει ότι η μίσθωση οχήματος και μόνο δεν αποτελεί στήριξη στις ικανότητες τρίτου και δεν απαιτείται η υποβολή ΕΕΕΣ του τρίτου, εφόσον η κατοχή του οχήματος από τον αιτούντα οικονομικό φορέα, υφίσταται ήδη κατά τον χρόνο της υποβολής του ΕΕΕΣ.

γ) Το γεγονός ότι σύμφωνα με την Τεχνική προσφορά του Οικονομικού Φορέα Συνεταιρισμός Ιδιοκτητών και το πρακτικό 7.1/02-11-2020, το οποίο ολοκληρώθηκε στις 17-11-2020 (Έλεγχος δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών) το οποίο έγινε ορθή επανάληψη στις 19-11-

Αριθμός απόφασης: 285/2021

2020, προκύπτει ότι “..... για τα τμήματα Δ203, Δ223, Δ241, Δ198 & Δ231 έχουν δηλωθεί να εκτελεστούν από Ε.Δ.Χ. ως ακολούθως:

Δ203-...-...

Δ223-...-...

Δ241-...-...

Δ198-...-...

Δ231-...-...

με οδηγούς τους ιδιοκτήτες αυτών, οι οποίοι σύμφωνα με τις κατατεθειμένες Υπεύθυνες Δηλώσεις τους, δεν είναι μέλη αλλά «συνεργάτες» του Συνεταιρισμού Ιδιοκτητών

δ) Το γεγονός ότι ο Συνεταιρισμός Ιδιοκτητών, στην πρώτη φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας, κατά της υποβολή του από 25-06-2020 ηλεκτρονικά κατατεθειμένου ΕΕΕΣ, έχει δηλώσει στο μέρος Ι Γ ότι δεν θα στηριχθεί στις ικανότητες άλλων οντοτήτων και στο μέρος ΙV Γ, ότι δεν θα χρησιμοποιήσει καμία υπεργολαβία.

ε) Το γεγονός ότι στην αρ. 3.2.6 Περιεχόμενο Αίτησης Συμμετοχής (ΕΕΕΣ) της (γ) σχετικής διακήρυξης αναφέρεται ότι : «.....Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν στο ΕΕΕΣ:β) το/τα δρομολόγιο/δρομολόγια της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.»

ζ) Το γεγονός ότι, σύμφωνα με το σκεπτικό της επιτροπής το οποίο αποτυπώνεται στο πρακτικό 7.1/02-11-2020, το οποίο ολοκληρώθηκε στις 17-11-2020 (Έλεγχος δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών) το οποίο έγινε ορθή επανάληψη στις 19-11-2020 και την ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΑ ΟΔΗΓΙΑ ... (ΑΔΑ:...) του Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ στη σελ 2, αναφέρεται ότι «...Η βασική διάκριση της υπεργολαβίας από τη δάνεια εμπειρία έγκειται στο γεγονός ότι ο «δανειζόμενος» εξακολουθεί να είναι εκείνος που θα εκτελέσει τη σύμβαση, κάνοντας χρήση των όρων –μέσων που δανείζεται από τρίτους κατά την εκτέλεση αυτής, ενώ στην υπεργολαβία το ανατεθέν τμήμα της σύμβασης ου

Αριθμός απόφασης: 285/2021

αναλαμβάνει ο υπερβολάβος εκτελείται από τον τελευταίο, υπό τους όρους της σύμβασης που συνάπτει ο ανάδοχος με τον υπερβολάβο...» και

η) Το γεγονός ότι, σύμφωνα με το σκεπτικό της επιτροπής το οποίο αποτυπώνεται στο πρακτικό 7.1/02-11-2020, το οποίο ολοκληρώθηκε στις 17-11-2020 (Έλεγχος δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών) το οποίο έγινε ορθή επανάληψη στις 19-11-2020 και το άρθρο 4 του Π.Δ. 485/10-12-1987 (ΦΕΚ 220/Α' /10-12-1987) όπου αναφέρεται ότι [...] θεωρεί ότι ορθά η επιτροπή απέρριψε την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα Συνεταιρισμός Ιδιοκτητών

Επιπροσθέτως σχετικά με όσα αναφέρει ο προσφεύγων στην (ιγ) προδικαστική του προσφυγή και συγκεκριμένα:

α) περί έδρας των οχημάτων... «.....Άλλωστε, έδρα του Συνεταιρισμού είναι ο Δήμος ..., στον οποίο συμπεριλαμβάνονται και οι επιμέρους έδρες των προταθέντων για τα υπόψη δρομολόγια ΕΔΧ, ως κοινοτικά ή τοπικά διαμερίσματα του δήμου αυτού (όπως είναι η ..., ο ... κλπ).....» (σελ 11 της προδικαστικής του προσφυγής), καθώς και ότι οι περιοχές ..., ..., ..., σχετικά με τα δρομολόγια με Δ203, Δ223, Δ241, Δ198, Δ231«.....αμφότερες οι περιοχές αυτές ανήκουν διαμερισματικά στον ίδιο Δήμο, αυτόν της ..., όπου είναι η έδρα του Συνεταιρισμού) και επομένως νόμιμα και σύμφωνα με την Διακήρυξη προτάθηκε το συγκεκριμένο ΕΔΧ...»(σελ 11 της προδικαστικής του προσφυγής), θέτουμε υπ' όψιν σας ότι σύμφωνα με το την παρ.1 του κεφαλαίου Γ της ΚΥΑ 50025/2018 (ΦΕΚ 4217/Β' /26-09-2018) "Μεταφορά μαθητών δημοσίων σχολείων από τις Περιφέρειες" «.....Ειδικώς για τα ΕΔΧ οχήματα τηρείται το ισχύον θεσμικό πλαίσιο περί της έδρας – διοικητικής μονάδας», το οποίο αναφέρεται ρητά στην αρ. 4.3.1.3 της (γ) σχετικής διακήρυξης.

Επιπλέον θέτουμε υπ' όψιν σας και το αρ. Α80838/3671/05-12-2018 (ΑΔΑ : ...) έγγραφο του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών σχετικά με

Αριθμός απόφασης: 285/2021

διευκρινήσεις επί των διατάξεων περί έδρας επί της ΚΥΑ 50025/26-09-2018 για την μεταφορά των μαθητών.

Επιπροσθέτως, σας ενημερώνουμε ότι σύμφωνα με το 193891/19495/24-09-2020 έγγραφο της Διεύθυνσης Μεταφορών και Επικοινωνιών ..., (κγ σχετικό) στο οποίο συγκεκριμένα αναφέρεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 1 αρ. η του Π.Δ. 243/24-06-1987 (ΦΕΚ 104) ορίζεται ως έδρα του ΕΔΧ η διοικητική μονάδα δήμος ή κοινότητα της τοπικής αυτοδιοίκησης και ότι όσον αφορά τους Δήμους, τις τοπικές κοινότητες και τους οικισμούς αναφέρονται στην απογραφή του πληθυσμού της χώρας (ΦΕΚ 3465/Β/28-12-2012), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει (ΦΕΚ 630/Β/20-03-2013). Από το ΦΕΚ 630/Β/20-03-2013, προκύπτει ότι στον δήμο ... υπάρχουν οι Δημοτικές Ενότητες ..., ..., ..., ... και ..., μέσα στις οποίες υπάρχουν τοπικές και δημοτικές κοινότητες με δικές τους έδρες. Από το ανωτέρω προκύπτει ότι στον Δήμο ... υπάρχουν ΕΔΧ οχήματα με έδρα ..., από την δημοτική κοινότητα ..., (όπως τα μέλη του Συνεταιρισμού), με έδρα ... από την Δημοτική Κοινότητα, ... από την Τοπική Κοινότητα ..., ... από την Δημοτική Κοινότητακλπ. [...].».

17. Επειδή ο πρώτος παρεμβαίνων ισχυρίζεται τα ακόλουθα : « [...] Κατ'αρχάς, η προσβαλλομένη απόφαση, υπέρ της οποίας και παρεμβαίνω, προκειμένου να διατηρηθεί η ισχύς της, ορθώς διέγνωσε, ότι πρέπει να υπάρχει αντιστοιχία μεταξύ της έδρας των προτεινόμενων συνεργατών και της έδρας του Οικονομικού φορέα και επομένως διαπιστώνοντας, ότι ο προτεινόμενος, από τον καθ'ού - Οικονομικό Φορέα, με την επωνυμία «ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΟΣ ΙΔΙΟΚΤΗΤΩΝ ΕΔΧ», συνεργάτης (όχημα ...) έχει έδρα, ως άλλωστε ΣΥΝΟΜΟΛΟΓΕΙΤΑΙ , με την επίμαχη προσφυγή, το ..., δηλαδή έδρα διαφορετική από αυτήν του εν λόγω οικονομικού φορέα, που ευρίσκεται στην ..., ορθώς έκρινε μη αποδεκτή την σχετική προσφορά για τον συνεργάτη. Οι αιτιάσεις δε, του προσφεύγοντος Οικονομικού Φορέα, περί μη υποχρεωτικής ταύτισης της έδρας του Συνεταιρισμού με την έδρα των ΕΔΧ μελών του, καταλύονται με τις ειδικές και εμπειριστατωμένες αιτιολογίες, του

Αριθμός απόφασης: 285/2021

σκεπτικού, της ως άνω υπ' αριθμ. 1635/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της ... και δη: [...]

Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, το γεγονός, ότι ο προτεινόμενος συνεργάτης (όχημα ...) από τον καθ'ού -οικονομικό φορέα, έχει έδρα στο ..., ουδεμία ουσιώδη επίδραση ασκεί στην ανάθεση του δρομολογίου Δ241 σ' αυτόν, αφού είναι συνεργάτης του συγκεκριμένου συμμετάσχοντος στο διαγωνισμό, Οικονομικού φορέα, ο οποίος έχει έδρα διαφορετική, ήτοι η έδρα του ευρίσκεται στην Η διαφορετική έδρα, που έχει ο συνεργάτης δεν επιτρέπει στον Οικονομικό Φορέα τη χρήση αυτής. Η χρήση οχημάτων, που δεν είναι μέλη του καθ'ού συνεταιρισμού – Ο.Φ., μπορεί να γίνει μόνο για τμήματα στα οποία έχει το δικαίωμα ο ίδιος ο καθ'ού- οικονομικός φορέας να συμμετέχει, δηλαδή εκεί όπου τηρείται το ισχύον θεσμικό πλαίσιο, περί της έδρας – διοικητικής μονάδας, καθ'ότι η διαφορετική έδρα, που έχουν οι συνεργάτες δεν επιτρέπει, όπως προαναφέρθηκε, στον καθ'ού οικονομικό φορέα την χρήση αυτής. Το όχημα ... δεν είναι μέλος, αλλά συνεργάτης του καθ'ού - οικονομικού φορέα, που συμμετέχει στο διαγωνισμό, ο οποίος Ο.Φ. εδρεύει στην ..., και μπορεί να λάβει χώρα ανάθεση σ' αυτό, μόνο για τμήματα στα οποία έχει δικαίωμα, ο ίδιος, ο καθ'ού – οικονομικός φορέας να συμμετέχει, δηλαδή εκεί όπου τηρείται το ισχύον θεσμικό πλαίσιο, περί της έδρας- διοικητικής μονάδας. Αντιθέτως, από την πλευρά μου δεν είμαι μέλος του καθ'ού - συνεταιρισμού, δεν είμαι συνεργάτης του, αλλά είμαι ο ίδιος Οικονομικός Φορέας, διατηρών τουριστική επιχείρηση οδικών μεταφορών και επομένως ορθώς ανετέθη σε εμέ, η διαδρομή ...-

..., δηλαδή για το τμήμα Δ241.

Περαιτέρω, κατά το σκεπτικό της προσβαλλομένης από το καθ'ού νομικό πρόσωπο, απόφασης: «Σύμφωνα με την υποβληθείσα στο σύστημα Τεχνική Προσφορά του Οικονομικού Φορέα και συγκεκριμένα στον «Α2» ΠΙΝΑΚΑ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΟΛΙΚΗΣ ΜΙΣΘΩΣΗΣ ΠΟΥ ΑΝΗΚΟΥΝ ΣΕ ΤΡΙΤΟΥΣ ΚΑΙ ΠΑΡΑΧΩΡΟΥΝΤΑΙ ΜΕ ΟΛΙΚΗ ΜΙΣΘΩΣΗ (100% ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΗ ΚΑΙ

Αριθμός απόφασης: 285/2021

ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ) ΣΤΟΝ ΟΙΚ. ΦΟΡΕΑ», προκύπτει ότι το ονοματεπώνυμο του δηλωθέντος οδηγού είναι αυτό του ιδιοκτήτη του οχήματος.

Στην ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΑ ΟΔΗΓΙΑ ... (ΑΔΑ: ...) του Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. στη σελ. 2, αναφέρεται ότι [...] Στο από 25-06-2020 υποβληθέν ΕΕΕΣ του Οικονομικού Φορέα δηλώνεται στο «Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, παράγραφοι Γ και Δ», ότι ο Οικονομικός Φορέας που συμμετέχει στο διαγωνισμό ΔΕΝ βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων και ΔΕΝ στηρίζεται σε υπεργολάβους. Η επιτροπή θεωρεί ότι τόσο στην περίπτωση στήριξης του οικονομικού φορέα σε τρίτους όσο και στην περίπτωση ανάθεσης τμήματος της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας, ο Οικονομικός Φορέας έχει την υποχρέωση να έχει δηλώσει αυτό, στο υποβληθέν ΕΕΕΣ» (βλ. υπ' αριθμ. 405, 409, 410 και 415/2013 αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας).

Σε κάθε περίπτωση λοιπόν στο από 25-6-2020 υποβληθέν ΕΕΕΣ του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στο «Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον Οικονομικό Φορέα, παρ. Γ και Δ», δηλώνεται, ότι αυτός (Οικονομικός Φορέας), που συμμετέχει στο διαγωνισμό ΔΕΝ βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων και ΔΕΝ στηρίζεται σε υπεργολάβους.

Ούτως αναφέρομαι στο ως άνω σκεπτικό της προσβαλλόμενης απόφασης, υπέρ της οποίας και παρεμβαίνω, λέξη προς λέξη και το θεωρώ ως εν όλον μετά της παρούσας [...]».

18. Επειδή ο δεύτερος παρεμβαίνων ισχυρίζεται τα ακόλουθα : « [...]Α. Αοριστία προσφυγής αντιδίκου.

Εν προκειμένω, ο Συνεταιρισμός Ιδιοκτητών ΕΔΧ ισχυρίζεται ότι το καταστατικό του ρητά ορίζει την «παραχώρηση» οχήματος ως δέσμευση του ιδιοκτήτη του οχήματος ότι θα εξυπηρετεί τις εντολές περί εκτέλεση δρομολογίων του Συν/σμού κατά τους κανόνες του. Επομένως, δεν έχει καμία σημασία εάν ο οδηγός του οχήματος είναι ο ιδιοκτήτης μέλος του Συν/σμού ή οδηγός μη μέλος (αφού ο νόμος για τον συγκεκριμένο Συνεταιρισμό αποκλείει

Αριθμός απόφασης: 285/2021

τη δυνατότητα να είναι μέλος οδηγός μη ιδιοκτήτης ΕΔΧ). Ισχυρίζεται επομένως το αντίδικό μου ότι, το καταστατικό του, όπως καθολοκληρίαν εγκρίθηκε τόσο από τον οικείο Ειρηνοδίκη, όσο και από την οικεία Περιφέρεια, ρητά προβλέπει τη δυνατότητα της ένταξης στο δυναμικό του Συνεταιρισμού – ραδιοδικτύου και αυτοκινήτων τρίτων, μη μελών του, δηλαδή ιδιοκτητών ή οδηγών, στη βάση διμερών αντίστοιχων συμβάσεων μεταξύ του καθένα από αυτούς και του Συνεταιρισμού καθισταμένου έτσι ισότιμου μέλους του ραδιοδικτύου, διαφέροντος μόνον κατά τα δικαιώματα συμμετοχής στα Όργανα του Συνεταιρισμού και τα αποτελέσματα της χρήσης του. Επομένως, είτε είναι μέλος του Συν/σμού ο ιδιοκτήτης του ΕΔΧ, είτε δεν είναι εφόσον υπάρχει σύμβαση συνεργασίας είτε είναι οδηγός, είτε ιδιοκτήτης, οι υπηρεσίες που προσφέρονται από το συγκεκριμένο ΕΔΧ είναι υπηρεσίες που προσφέρονται από το ραδιοδίκτυο - Συνεταιρισμό και όχι από τρίτον – ή υπερβολάβο, όπως εσφαλμένα εκλαμβάνει η προσβαλλόμενη απόφαση.

Το αντίδικό μου δηλαδή ισχυρίζεται ότι ως Οικονομικός Φορέας είχε δικαίωμα να υποβάλλει προσφορά χωρίς ανάγκη σύνταξης ξεχωριστού ΕΕΕΣ καθώς το ΕΔΧ που θα χρησιμοποιούσε για το δρομολόγιο Δ203 ήταν παραχωρημένο (άγνωστο με ποια νομική μορφή) στο συνεταιρισμό και ότι ο ιδιοκτήτης – οδηγός του και μάλιστα δεν είναι μέλος του συνεταιρισμού όμως δεν είναι και τρίτος ! Να σημειωθεί δε ότι μέλος δεν θα μπορούσε προφανώς να είναι γιατί ανήκει σε άλλη Διοικητική Μονάδα (... το ΕΔΧ) . Κατά αυτόν τον τρόπο όμως η κρινόμενη προσφυγή του αντιδίκου μου είναι πλήρως αόριστη και ως εκ τούτου απαράδεκτη και ανεπίδεκτη εκτιμήσεως καθώς δεν διευκρινίζει υπό ποια νομική έννοια παραχωρήθηκε το όχημα στο συνεταιρισμό ..., και δεν διευκρινίζει υπό ποια νομική έννοια και υπό ποιο εν τέλει καθεστώς ο ιδιοκτήτης οδηγός του παραχωρημένου ΕΔΧ θα παρέχει υπηρεσίες προς το συνεταιρισμό. Δεν διευκρινίζεται επίσης πώς χωρίς να είναι κάποιο φυσικό πρόσωπο μέλος του συνεταιρισμού δεν είναι τρίτος ως προς αυτόν και δεν υποχρεούται έτσι να υποβάλλει ξεχωριστό ΕΕΕΣ. Είναι προφανές ότι με τις

σκέψεις του αντιδίκου μου μπορεί να θεωρήσει αυθαίρετα οποιονδήποτε ο οποίος δεν είναι μέλος του ως φυσικό πρόσωπο που δεν είναι τρίτος, επειδή με κάποιον αόριστο και άγνωστο τρόπο έχει παραχωρήσει (με ή χωρίς αντάλλαγμα δεν γνωρίζουμε όχημα και υπηρεσίες οδηγού στο ...) . Προφανώς πέραν από αόριστοι αυτοί οι ισχυρισμοί είναι και νόμω αβάσιμοι.

ii. Περαιτέρω το αντίδικό μου Νομικό Πρόσωπο ισχυρίστηκε με την προσφυγή του ότι «επιπρόσθετα των ως άνω: (1). Τα αναφερόμενα-δηλωμένα από τον Συνεταιρισμό μας ΕΔΧ που προτάθηκαν να εκτελέσουν τμήματα-δρομολόγια είναι εντεταγμένα (συμβατικά μεν, από προηγούμενο χρόνο του από 25.06.2020 υποβληθέντος ΕΕΕΣ δε) στο Ραδιοδίκτυο του Συνεταιρισμού και μάλιστα υποχρεωτικά κατά το ως άνω ΠΔ 482/1987 (άρθρο 4 παρ. 2 εδ. δ), δεν μπορούν να ξεχωρισθούν από την δύναμη του Ραδιοδικτύου- ... και ως εκ τούτου δεν μπορεί να αξιωθεί η διακεκριμένη αναφορά τους στο ΕΕΕΣ.»

Βέβαια στο άρθρο 4 παρ. 2 του ως άνω πδ προβλέπεται ότι : [...]

Έτσι το αντίδικό μου ισχυρίζεται ότι τα αναφερόμενα-δηλωμένα από τον Συνεταιρισμό ΕΔΧ που προτάθηκαν να εκτελέσουν τμήματα-δρομολόγια είναι εντεταγμένα στο Ραδιοδίκτυο του Συνεταιρισμού και μάλιστα υποχρεωτικά κατά το ως άνω ΠΔ 482/1987. Όμως, ως ανωτέρω αναφέρεται, ο συνεταιρισμός δέχεται ως μέλος του οποιονδήποτε το ζητήσει κάτοχο άδειας κυκλοφορίας ... με έδρα την ίδια διοικητικό μονάδα. Το ... έχει έδρα την ... και άρα δεν είναι υποχρεωτικά μέλος του συνεταιρισμού. Πέραν αυτού δεν προσδιορίζει με βάση ποια σύμβαση είναι ενταγμένα τα συνεργαζόμενα εκτός Δήμου στο συνεταιρισμό. Και πώς ο οδηγός τους και ιδιοκτήτης τους είναι ενταγμένος στο συνεταιρισμό ενώ δεν μπορεί να είναι μέλος και αυτό το συνομολογεί και ο ίδιος ο συνεταιρισμός ;

Είναι έτσι σαφές ότι η προσφυγή του συνεταιρισμού πάσχει ακυρότητας λόγω αοριστίας, καθώς δεν διευκρινίζει τη νομική σχέση συνεργασίας μεταξύ ιδιοκτήτη οδηγού του με αριθμό ... ΕΔΧ με έδρα την ... και του αντιδίκου μου συνεταιρισμού. Περαιτέρω, πάσχει αοριστίας καθώς δεν αιτιολογεί με

Αριθμός απόφασης: 285/2021

οποιοδήποτε τρόπο πώς ένας ανεξάρτητος επαγγελματίας – αυτοκινητιστής δεν είναι εν τέλει διαφορετική οικονομική οντότητα άρα διαφορετικός και αυτοτελής Οικονομικός Φορέας ο οποίος όφειλε να υποβάλλει ένα αυτοτελές ΕΕΕΣ και γιατί εν τέλει δεν όφειλε να το δηλώσει αυτό εάν συνεργαζόταν μαζί του στο ΕΕΕΣ.

2ος ΛΟΓΟΣ

Επειδή, περαιτέρω (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 135/2017, 30 και 237/2018), ο εκάστοτε προσφέρων, είναι ελεύθερος να συνάπτει δεσμούς με τους φορείς στις δυνατότητες των οποίων στηρίζεται και να επιλέγει τη νομική φύση των δεσμών αυτών, εντούτοις, οφείλει να αποδεικνύει ότι όντως έχει στη διάθεσή του τους πόρους των συγκεκριμένων φορέων που δεν του ανήκουν και είναι αναγκαίοι για την εκτέλεση της συγκεκριμένης συμβάσεως (βλ., συναφώς, απόφαση της 2ας Δεκεμβρίου 1999, *Holst Italia*, C-176/98, EU:C:1999:593, σκέψη 29 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία και *Swm Costruzioni 2* και *Mannonchi Luigino*, C-94/12, EU:C:2013:646, σκέψη 29). Περαιτέρω (Αποφάσεις ΑΕΠΠ 253/2017 και 30/2018), η στήριξη στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα ναι μεν κατοχυρώνεται από το άρ. 78 και το άρ. 307 Ν. 4412/2016, αλλά και από την ως άνω ενωσιακή νομολογία, ως μέσο προώθησης του ανταγωνισμού και της μικρομεσαίας επιχειρηματικότητας, πλην όμως δεν αίρει την υποχρέωση προς νόμιμη επίκληση και λήψη υπόψη των ικανοτήτων αυτών, τήρησης των αναγκαίων διατυπώσεων, οι οποίες ομοίως εξάλλου απορρέουν από την παραπάνω διάταξη νόμου και την ως άνω νομολογία, ως και την υποχρέωση νόμιμης προσκόμισης κάθε κατά τον νόμο και τη διακήρυξη απαιτούμενου για την παραδεκτή επίκληση αυτή, δικαιολογητικών (ΣΤΕ ΕΑ 284, 373 405, 409, 410, 411, 415/2013, ΔΕφ Αθ Ν136/2018). Ειδικότερα (πρβλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 96/2017 και ΔΕφΑθ Ν136/2018), η δυνατότητα στήριξης στις ικανότητες τρίτου συνοδεύεται από υποχρέωση ρητής αναφοράς της στο ΕΕΕΣ του Αριθμός απόφασης: 259/2018 16 προσφέροντος ότι θα στηριχθεί σε συγκεκριμένο τρίτο οικονομικό φορέα

Αριθμός απόφασης: 285/2021

και προσκόμισης των απαραίτητων αποδεικτικών εγγράφων. Αποκλείεται δε η περαιτέρω και σε ύστερο στάδιο, ήτοι μετά την υποβολή της προσφοράς του, το πρώτον επίκληση τέτοιας στήριξης σε τρίτο οικονομικό φορέα ή αντίστοιχα στήριξης σε τρίτο οικονομικό φορέα νέο και επιπλέον όσων τυχόν τρίτων οικονομικών φορέων είχε ήδη επικληθεί με την προσφορά του, καθώς τούτο θα αποτελούσε ανεπίτρεπτη μεταβολή της προσφοράς κατά παράβαση εξάλλου και του άρ. 104 Ν. 4412/2016. Εξάλλου, η παράλειψη τέτοιας δήλωσης στο ΕΕΕΣ του ίδιου του προσφέροντος περί στήριξης στις ικανότητες συγκεκριμένου τρίτου φορέα δεν αναπληρώνεται από την τυχόν ταυτόχρονη με την υποβολή της προσφοράς του απλή υποβολή του ΕΕΕΣ κάποιου άλλου τρίτου οικονομικού φορέα (άνευ όμως δηλώσεως τούτου και στο ΕΕΕΣ του προσφέροντος) καθώς συνιστά αντιφατική πρόταση πλήρωσης των όρων της διακήρυξης, η οποία καθιστά το σύνολο της προσφοράς αόριστο. Ούτε όμως η δήλωση του προσφέροντος στο δικό του ΕΕΕΣ περί της στήριξης σε συγκεκριμένο τρίτο οικονομικό φορέα αίρει την υποχρέωση για υποβολή εκ του προσφέροντος και με επιμέλειά του προφανώς, αυτοτελούς ΕΕΕΣ συνταχθέντος και ψηφιακά υπογεγραμμένου εκ του τρίτου οικονομικού φορέα περί της μη συνδρομής στο πρόσωπό του τρίτου αυτού φορέα λόγων αποκλεισμού και τη συγκέντρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής επί των οποίων θα στηριχθεί ο προσφέρων. Στην περίπτωση δε που οι παραπάνω δύο προϋποθέσεις δεν πληρούνται σωρευτικά ή δεν υποβληθεί το οικείο ΕΕΕΣ του τρίτου οικονομικού φορέα που έχει δηλωθεί στο ΕΕΕΣ του προσφέροντος ήδη με την προσφορά, τότε οι ικανότητες του τρίτου δεν μπορούν να λογιστούν υπέρ του προσφέροντος, η δε προσφορά του τελευταίου είναι επομένως αόριστη και τελεί σε ουσιώδη έλλειψη (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 96, 208, 231, 246/2017 και 30/2018). Η δε έλλειψη των παραπάνω συνιστά έλλειψη αθεράπευτη κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ Α51, 96, 208 και 231/2017, ΔΕφΑΘ Ν136/2018). Ο δε σκοπός του παραπάνω αποδεικτικού μέσου απορρέει ευθέως από το τρίτο εδάφιο του άρ. 78 παρ. 1 Ν. 4412/2016,

Αριθμός απόφασης: 285/2021

ενώ, εξάλλου, οι οικείες εγγραφές στο ΕΕΕΣ του προσφέροντος και του τρίτου οικονομικού φορέα συνιστούν δηλώσεις στο πλαίσιο της προκαταρκτικής απόδειξης, η πρώτη του ίδιου του προσφέροντος ότι θα στηριχθεί σε τρίτο και η δεύτερη του τρίτου ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής και δεν συντρέχουν εις βάρος του λόγοι αποκλεισμού.

Επειδή σύμφωνα με το αρ.102 Ν. 4412/2016 (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 208 και 231/2017) παρέχεται στην αναθέτουσα ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις, μόνο για ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και επουσιώδη σφάλματα ιδίως όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων και ως προς τη νομιμοποίηση. Η δε ως άνω διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας ελέγχεται τόσο ως προς την εκ μέρους της άσκηση, όσο και παράλειψη άσκησης, βάσει των κανόνων του άρ. 102 Ν. 4412/2016 και ως προς τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων που την προσδιορίζουν (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 187 και 208/2017). Η δε παράλειψη άσκησης τέτοιας ευχέρειας, προϋποθέτει την καταρχήν συνδρομή της στο πρόσωπο της αναθέτουσας, η οποία όμως, κατά τους ορισμούς του άρ. 102 δεν υφίσταται για κάθε έλλειψη και σφάλμα αλλά μόνο για τον στενό κύκλο που ορίζει η παρ. 2 αυτού και δη για απλές ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες και πρόδηλα τυπικά σφάλματα. Ο δε διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρ. 102 παρ. 3 και του άρ. 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 39, 120 και 187/2017). Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να τέτοιας έκτασης, ώστε να επιτρέπει εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό

Αριθμός απόφασης: 285/2021

φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης η κατοχή της οποίας κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς δεν είναι αντικειμενικώς τεκμαιρόμενη ως βεβαία ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης και ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας. Εξάλλου, κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας, περαιτέρω κριτήρια για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και δυνατόν να συμπληρωθεί σφάλματος/έλλειψης συνίστανται στο αντικείμενο, περιεχόμενο και οικονομικό μέγεθος της διαδικασίας, την τυχόν ασάφεια και ελλείψεις των οικείων όρων της διακήρυξης, του γενικού όγκου πληροφοριών και αποδεικτικών εγγράφων που απαιτεί η διαδικασία και της εν γένει επιμέλειας που επέδειξε ο προσφέρων ως προς τις λοιπές αποδεικτικές υποχρεώσεις του και όλα τα παραπάνω μαζί σε σχέση με το εύρος και περιεχόμενο της έλλειψης. Σε κάθε περίπτωση, η ευχέρεια του άρ. 102 Ν. 4412/2016 δεν είναι δυνατό να χρησιμοποιηθεί για τη θεραπεία μιας σοβαρής ολιγωρίας του οικονομικού φορέα ή για τη διάσωση μιας προσφοράς που τελεί σε αοριστία και έλλειψη και δη όχι απλώς επί μεμονωμένου στοιχείου της προσφοράς, αλλά ενότητας τέτοιων στοιχείων, τα οποία αποτελούν προαπαιτούμενο για το παραδεκτό της συμμετοχής του οικονομικού φορέα. Άλλως, η χρήση αυτής της ευχέρειας από την αναθέτουσα

Αριθμός απόφασης: 285/2021

θα προσέκρουε στο άκρο όριο που κατοχυρώνει το αρ. 102 παρ. 3 Ν. 4412/2016.

Επειδή ενόψει των ανωτέρω σκέψεων η εν λόγω συνομολογούμενη από τον ίδιο τον προσφεύγοντα πλημμέλεια (ήτοι η μη υποβολή ξεχωριστού ΕΕΕΣ για τον τρίτο οικονομικό φορέα) κατά την υποβολή της προσφοράς δεν δύναται να θεωρηθεί ως τυπικό σφάλμα και άρα να διορθωθεί με τη διαδικασία του αρ. 102 ν. 4412/2016. Τούτο διότι, κατά το τελευταίο εδάφιο της παρ. 2 και κατά την παρ. 3 της ως άνω διάταξης η παροχή της δυνατότητας συμπληρώσεων/διευκρινίσεων δεν μπορεί να συνίσταται στην το πρώτον υποβολή δικαιολογητικών τα οποία απαιτούνταν επί ποινή αποκλεισμού, όπως το συγκεκριμένο. Περαιτέρω δε, ούτε είναι επιτρεπτή η με τη διαδικασία της κλήσης σε διευκρινίσεις, διόρθωση του ΕΕΕΣ του προσφεύγοντος και δη η αντικατάσταση σε αυτό των όσων ήδη δεδομένου ότι και αυτό θα συνιστούσε ουσιώδη μεταβολή της προσφοράς, ουσιώδη αλλοίωση αυτής και κατά τούτο άνιση ευνοϊκή μεταχείρισή του έναντι των άλλων διαγωνιζομένων. Τέλος, η εφαρμογή του αρ. 102 του ν.4412/2016 είναι εν προκειμένω μη επιτρεπτή.

3ος λόγος .

Τέλος, ο συνεταιρισμός ισχυρίζεται ότι [...] Ισχυρίζεται δηλαδή ότι δεν στηρίζεται σε ικανότητες τρίτων γιατί του έχουν παραχωρήσει τα οχήματα και αυτός όμως ο ισχυρισμός είναι ουσία αβάσιμος και αναληθής, καθώς δεν υπάρχει ένταξη των αυτοκινήτων αυτών στη διάθεση του νομικού προσώπου του συνεταιρισμού με παραχώρηση ή οποιονδήποτε άλλο τρόπο, αλλά προκύπτει από τους την ίδια στιγμή προτεινόμενους οδηγούς ότι υπάρχει μια σύμβαση συνεργασίας μεταξύ του αυτοκινητιστή – ιδιοκτήτη του ... όχι για παραχώρηση μόνο του οχήματος αλλά για παροχή υπηρεσιών από τον αυτοκινητιστή της περιφέρειας ... στο συνεταιρισμό που εδρεύει στη ... ώστε να καλύψει αυτό το δρομολόγιο, καθώς προφανώς ο συνεταιρισμός δεν διέθετε άλλο ... που να εδρεύει στο ..., ώστε να αναλάβει το δρομολόγιο (είναι

Αριθμός απόφασης: 285/2021

προφανές δε ότι δεν διέθετε ... στο Νομό ... καθώς δεν επιτρέπεται να είναι μέλος του ... από άλλη διοικητική μονάδα) .

Επειδή ο ελεύθερος επαγγελματίας – αυτοκινητιστής , ιδιοκτήτης του ... με έδρα στο Νομό ... δεν είναι μέλος του Συνεταιρισμού ιδιοκτητών ΕΔΧ και άρα είναι ξεχωριστός Οικονομικός Φορέας πολλώ δε μάλλον όταν δεν παραχωρεί μόνο το ΕΔΧ, αλλά θα είναι και ο οδηγός ιδιοκτήτης που διεκδικούσε να αναλάβει το έργο μεταφοράς των μαθητών, και θα έπρεπε επομένως μόνο με την σύνταξη και υποβολή ΕΕΕΣ να επιβεβαιώνει α) ότι δεν βρίσκεται σε μια εκ των καταστάσεων των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν β) ότι πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75 επ. γ) κατά περίπτωση τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί σύμφωνα με το άρθρο 84 . Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ παρέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά στους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Με τους εσφαλμένους νομικά ισχυρισμούς του προσφεύγοντος θα μπορούσε οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας (ιδιοκτήτης ... εν προκειμένω) να αποφεύγει εν τέλει κάθε δυσχέρεια συμμετοχής σε ένα διαγωνισμό με τον ισχυρισμό ότι έχει παραχωρήσει με κάποια άγνωστη και απροσδιόριστη σύμβαση το ... σε κάποιο συνεταιρισμό, έστω και εάν δεν είναι μέλος του, και να συμμετέχει έτσι στο διαγωνισμό υπό την επωνυμία και τα εχέγγυα του συνεταιρισμού, κάτι το οποίο προφανώς και θα αποτελούσε καταστρατήγηση του ν. 4412/2016 [...].».

19. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της

Αριθμός απόφασης: 285/2021

αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]».

20. Επειδή το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...] ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης. Επίσης οποιαδήποτε δικαιώματα προαίρεσης για συμπληρωματικές ή νέες συμβάσεις και, εφόσον είναι γνωστό, το προσωρινό χρονοδιάγραμμα για την άσκηση των δικαιωμάτων αυτών, καθώς και τον αριθμό των παρατάσεων για την άσκησή τους, [...]ε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...]ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...]κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [...]».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 58 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «Στα έγγραφα της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ζητάει από τον προσφέροντα να αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

- α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,
- β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,
- γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης [...]

4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης [...]

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος. [...]

23.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 78 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: « 1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του

Αριθμός απόφασης: 285/2021

άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς.

Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.

Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό.

Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2. του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και αυτοί οι φορείς να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης.

Υπό τους ίδιους όρους, μία ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων.

2. Στην περίπτωση συμβάσεων έργων ή συμβάσεων υπηρεσιών ή στην περίπτωση εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης στο πλαίσιο σύμβασης προμηθειών, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν την εκτέλεση ορισμένων κρίσιμων καθηκόντων απευθείας από τον ίδιο τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή [...].».

24.Επειδή στο άρθρο 79 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες

Αριθμός απόφασης: 285/2021

πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.

Κατά την απάντηση οικονομικού φορέα στο ερώτημα του ΕΕΕΣ ή άλλου αντίστοιχου εντύπου ή δήλωσης για τυχόν σύναψη συμφωνιών με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, η συνδρομή περιστάσεων, όπως η τριετής παραγραφή της παραγράφου 10 του άρθρου 73 ή η εφαρμογή της διάταξης της παραγράφου 3β του άρθρου 44 του ν. 3959/2011, αναλύεται στο σχετικό πεδίο που προβάλλει κατόπιν θετικής απάντησης, ενώ ισχύουν τα όσα αναφέρονται στο προηγούμενο εδάφιο για την προσκόμιση δικαιολογητικών.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης δημόσιας σύμβασης, που είτε εκκινούν μετά τη θέση σε ισχύ της παρούσας διάταξης είτε έχουν εκκινήσει νωρίτερα αλλά δεν έχει ακόμη συμπληρωθεί και υποβληθεί στο ΕΕΕΣ, οι τυχόν προηγούμενες αρνητικές απαντήσεις στο ανωτέρω ερώτημα του ΕΕΕΣ ή άλλου αντίστοιχου εντύπου ή δήλωσης, από οικονομικούς φορείς οι οποίοι εμπíπτουν στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 44 παράγραφος 3β του ν. 3959/2011, δεν στοιχειοθετούν τον λόγο αποκλεισμού του άρθρου 73 παράγραφος 4 περίπτωση ζ' ή/και θ' του παρόντος νόμου και δεν απαιτείται να δηλωθούν κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ και κάθε αντίστοιχου εντύπου.

Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης.

Αριθμός απόφασης: 285/2021

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς.

2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77,

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και

δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεσης σύμβασης υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α' 30).

Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων.

3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή [...]

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της

Αριθμός απόφασης: 285/2021

διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82.

6. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής.

Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση ή συνάψει τη συμφωνία-πλαίσιο, διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά.

Για τον σκοπό του πρώτου εδαφίου, η Γενική Δ/ση Μεταρρυθμιστικής Πολιτικής και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης και οι αρμόδιοι φορείς τήρησης των βάσεων δεδομένων, διασφαλίζουν ότι οι βάσεις δεδομένων, οι οποίες περιέχουν σχετικές πληροφορίες για τους οικονομικούς φορείς και μπορούν να χρησιμοποιούνται από τις αναθέτουσες αρχές, μπορούν επίσης να

Αριθμός απόφασης: 285/2021

χρησιμοποιούνται υπό τις ίδιους όρους από τις αναθέτουσες αρχές άλλων κρατών-μελών.

7. Η Γενική Δ/ση Μεταρρυθμιστικής Πολιτικής και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, διαθέτει και ενημερώνει στο e-Certis πλήρη κατάλογο των βάσεων δεδομένων, οι οποίες περιλαμβάνουν σχετικές πληροφορίες για τους οικονομικούς φορείς και μπορούν να χρησιμοποιούνται από τις αναθέτουσες αρχές άλλων κρατών μελών. Κατόπιν αιτήσεως, η εν λόγω Γενική Διεύθυνση κοινοποιεί στα λοιπά κράτη-μέλη και στην Αρχή κάθε πληροφορία που αφορά τις βάσεις δεδομένων του παρόντος άρθρου».

25.Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

26. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 131 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Η τήρηση των υποχρεώσεων της παρ. 2 του άρθρου 18 από υπεργολάβους υπόκειται σε παρακολούθηση και έλεγχο από τις αρμόδιες εθνικές αρχές [...]

4. Στις περιπτώσεις των συμβάσεων έργων και όσον αφορά τις υπηρεσίες που πρόκειται να παρασχεθούν σε εγκαταστάσεις υπό την άμεση εποπτεία της αναθέτουσας αρχής, μετά την ανάθεση της σύμβασης και το αργότερο κατά την έναρξη της εκτέλεσής της, ο κύριος ανάδοχος υποχρεούται να αναφέρει στην αναθέτουσα αρχή το όνομα, τα στοιχεία επικοινωνίας και

Αριθμός απόφασης: 285/2021

τους νόμιμους εκπροσώπους των υπεργολάβων του, οι οποίοι συμμετέχουν στα εν λόγω έργα και υπηρεσίες, εφόσον είναι γνωστά τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή. Ο κύριος ανάδοχος υποχρεούται να γνωστοποιεί στην αναθέτουσα αρχή κάθε αλλαγή των πληροφοριών αυτών, κατά τη διάρκεια της σύμβασης, καθώς και τις απαιτούμενες πληροφορίες σχετικά με κάθε νέο υπεργολάβο, τον οποίο ο κύριος ανάδοχος χρησιμοποιεί εν συνεχεία στα εν λόγω έργα και υπηρεσίες.

Το πρώτο και δεύτερο εδάφιο δεν ισχύει για τους προμηθευτές.

Οι υποχρεώσεις του πρώτου και δεύτερου εδαφίου επεκτείνονται:

α) στις συμβάσεις προμηθειών, στις συμβάσεις υπηρεσιών, πλην όσων αφορούν υπηρεσίες που πρόκειται να παρασχεθούν στις εγκαταστάσεις υπό την άμεση εποπτεία της αναθέτουσας αρχής ή στους προμηθευτές που συμμετέχουν σε συμβάσεις έργων ή υπηρεσιών, [...]

5. Προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως 81, να επαληθεύσουν τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Στην περίπτωση αυτή, η αναθέτουσα αρχή:

α) απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν υποχρεωτικοί λόγοι αποκλεισμού του και

β) μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού του.

6. Κατά παρέκκλιση από την προηγούμενη παράγραφο, αν το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης το (α) οποίο (α) ο κύριος ανάδοχος είχε αναφέρει στην προσφορά του, κατά το άρθρο 58 ή κατά την έναρξη εκτέλεσης της σύμβασης ή κατά τη διάρκεια αυτής, σύμφωνα με την παρ. 4, ότι προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνει το ποσοστό του

Αριθμός απόφασης: 285/2021

τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, όπως αυτή έχει τροποποιηθεί, σύμφωνα με το άρθρο 132, η αναθέτουσα αρχή:

α) επαληθεύει υποχρεωτικά τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74 και

β) απαιτεί υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του.

7. Στις περιπτώσεις επαλήθευσης των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τις παραγράφους 5 και 6, οι απαιτούμενες πληροφορίες συνοδεύονται από τις υπεύθυνες δηλώσεις και των υπεργολάβων, σύμφωνα με το άρθρο 79. [...]».

27. Επειδή το άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

28. Επειδή του άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3

ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

29. Επειδή σύμφωνα με τον Ν.4070/2012 «Ρυθμίσεις Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών, Μεταφορών, Δημοσίων Εργων και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α΄ 82/10.04.2012) .προβλέπεται ότι: «[...]Άρθρο 82 Γενικοί κανόνες - Ορισμοί

Για τους σκοπούς του μέρους αυτού:

1. Επιβατηγά δημόσιας χρήσης (Ε.Δ.Χ.) αυτοκίνητα είναι τα επιβατηγά αυτοκίνητα που έχουν από κατασκευής έως εννέα (9) θέσεις, περιλαμβανομένης και της θέσης του οδηγού και μεταφέρουν επιβάτες αναλόγως προς την κατηγορία τους. Διακρίνονται σε:

α) Ε.Δ.Χ. πέντε (5) θέσεων ή πολυμορφικά (ενός όγκου), με μετρητή (...). Τα πολυμορφικά (ενός όγκου) ... εφόσον μπορούν να μεταφέρουν αναπηρικό αμαξίδιο πρέπει να έχουν στα εξαρτήματα ράμπια και υποχρεωτικά ιμάντες στήριξης και ασφάλειας του αμαξιδίου, καθώς και οποιοδήποτε τεχνικό μέσο διευκολύνει την πρόσβαση των ατόμων με αναπηρία στο όχημα ... και επιτρέπεται να διενεργούν μεταφορά ατόμων με αναπηρία.

β) Ε.Δ.Χ. από έξι (6) έως εννέα (9) θέσεων Ειδικής Μίσθωσης (ΕΙΔΜΙΣΘ) χωρίς μετρητή. Τα Ε.Δ.Χ. ΕΙΔΜΙΣΘ αυτοκίνητα που προορίζονται για τη μεταφορά Ατόμων με Ειδικές Ανάγκες πρέπει να είναι ειδικά διασκευασμένα για το σκοπό αυτόν (ΕΙΔΜΙΣΘ ΑμΕΑ) και να εισπράττουν κόμιστρο όπως αυτό καθορίζεται με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων».

γ) Ε.Δ.Χ. από πέντε (5) έως επτά (7) θέσεων Ειδικών Μεταφορών (ΕΙΔΜΕΤ) χωρίς μετρητή.»

2. Ιδιοκτήτης Ε.Δ.Χ. αυτοκινήτου είναι κάθε φυσικό πρόσωπο ή εταιρεία και συνεταιρισμός συσταθέντα κατά το άρθρο 87 του παρόντος νόμου, που έχουν στην κυριότητα τους ή που έχουν αγοράσει με τον όρο παρακράτησης της κυριότητας από τον πωλητή μέχρι την αποπληρωμή του τιμήματος, ολόκληρο ή ιδανικό μερίδιο Ε.Δ.Χ. αυτοκινήτου.

Αριθμός απόφασης: 285/2021

3. Οδηγός Ε.Δ.Χ. αυτοκινήτου: Το φυσικό πρόσωπο που είναι υπεύθυνο για τη λειτουργία και οδήγηση αυτού, καθώς και για την παροχή εξυπηρέτησης, όπως αυτή καθορίζεται κάθε φορά και από τους κανονισμούς λειτουργίας των Ε.Δ.Χ. αυτοκινήτων.

4. Διαδρομή: Η ακολουθητέα πορεία του Ε.Δ.Χ. αυτοκινήτου προς τον τόπο προορισμού που επιλέγει ο επιβάτης. Η κάθε διαδρομή εκτελείται με καταβολή του προβλεπόμενου κομίστρου.

5. Μισθωμένο Ε.Δ.Χ. αυτοκίνητο: Το αυτοκίνητο το οποίο εκτελεί διαδρομή ύστερα από προηγηθείσα μίσθωση η οποία γίνεται από τον επιβάτη προσωπικά ή τηλεφωνικά ή μέσω ειδικού ραδιοδικτύου ... ή ηλεκτρονικά ή με οποιονδήποτε άλλο τρόπο. Η μίσθωση γίνεται με καταβολή του προβλεπόμενου αντιτίμου και της τυχόν ειδικής προσαύξησης εφόσον πρόκειται για Ε.Δ.Χ.- ... αυτοκίνητο, ή του συμφωνηθέντος εφόσον πρόκειται για Ε.Δ.Χ.- ΕΙΔΜΙΣΘ ή Ε.Δ.Χ.- ΕΙΔΜΕΤ αυτοκίνητο.

δα. Έναρξη- Τέλος διαδρομής Ε.Δ.Χ. αυτοκινήτου:

αα. Έναρξη διαδρομής: Το σημείο επιβίβασης του επιβάτη.

ββ. Τέλος διαδρομής: Το σημείο αποβίβασης του επιβάτη.

β. Έναρξη- Τέλος λειτουργίας ταξιμέτρου Ε.Δ.Χ.- ... αυτοκινήτου.

αα. Έναρξη λειτουργίας ταξιμέτρου: Στις περιπτώσεις μίσθωσης και προμίσθωσης όπου ο επιβάτης βρίσκεται εντός των ορίων της έδρας - διοικητικής μονάδας ή της περιμετρικής, όπου υφίσταται, του Ε.Δ.Χ. -.. αυτοκινήτου το ...μετρο τίθεται σε λειτουργία με την επιβίβαση - παραλαβή του επιβάτη, ενώ στις περιπτώσεις προμίσθωσης όπου ο επιβάτης βρίσκεται εκτός των ορίων της έδρας - διοικητικής μονάδας ή της περιμετρικής, όπου υφίσταται, του Ε.Δ.Χ. - ..., το τίθεται σε λειτουργία στο σημείο εξόδου από τα όρια της έδρας - διοικητικής μονάδας ή εκκίνησης του οχήματος.

ββ. Τέλος λειτουργίας ταξιμέτρου: Στο τέλος της διαδρομής του Ε.Δ.Χ.- ... αυτοκινήτου.

7. *Εναρξη - Τέλος διαδρομής Ε.Δ.Χ. αυτοκινήτου ΕΙΔ ΜΙΣΘ: Η έναρξη της διαδρομής του μισθωμένου Ε.Δ.Χ. αυτοκινήτου ΕΙΔΜΙΣΘ, καθώς και το τέλος αυτής, προκειμένου να συμφωνηθεί το κόμιστρο διαδρομής, προσδιορίζονται ως εξής:*

A. Εναρξη διαδρομής: Σημείο εκκίνησης είναι το σημείο παραλαβής του επιβάτη. B. Τέλος διαδρομής: Η αποβίβαση του επιβάτη.

8. *Προμίσθωση: Η εκ των προτέρων μίσθωση Ε.Δ.Χ. αυτοκινήτων από φυσικό ή νομικό πρόσωπο, με σημείο επιβίβασης που βρίσκεται είτε εντός είτε εκτός των ορίων της έδρας του Ε.Δ.Χ. αυτοκινήτου. Σε περίπτωση που η επιβίβαση είναι εντός των ορίων της έδρας του Ε.Δ.Χ. αυτοκινήτου, τότε η αποβίβαση μπορεί να είναι σε σημείο είτε εντός είτε εκτός αυτής, ενώ στην περίπτωση που η επιβίβαση είναι εκτός των ορίων της έδρας η αποβίβαση πρέπει να είναι εντός αυτής. Η προμίσθωση για τα Ε.Δ.Χ. αυτοκίνητα ΕΙΔΜΙΣΘ και ΕΙΔΜΕΤ είναι υποχρεωτική.*

9. *Περιμετρική ζώνη: Τα όρια της περιοχής μέσα στην οποία για την παρεχόμενη εξυπηρέτηση από Ε.Δ.Χ. αυτοκίνητο ... εφαρμόζεται το τιμολόγιο 1 (...) και έξω από αυτήν το τιμολόγιο 2 (...). Τα όρια αυτά είναι τα σημεία αλλαγής του τιμολογίου 1 σε τιμολόγιο 2 [...]*

Άρθρο 83

Έννοια έδρας

1. *Για την εφαρμογή των διατάξεων που αφορούν στα Ε.Δ.Χ. αυτοκίνητα, η έδρα αποτελεί τη διοικητική μονάδα ή την ενιαία διοικητική μονάδα για την εξυπηρέτηση της οποίας δίνεται το δικαίωμα κυκλοφορίας του αυτοκινήτου.*

2. *Σύμφωνα με την παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου:*

α) *Ως έδρες - διοικητικές μονάδες νοούνται τα τοπικά διαμερίσματα που καθορίστηκαν με τον ν. 2539/1997 (Α`244) σε συνδυασμό με το άρθρο 2 παράγραφος 4 του ν. 3463/2006 (Α` 114).*

β) *Ως έδρες - ενιαίες διοικητικές μονάδες νοούνται:*

Αριθμός απόφασης: 285/2021

αα) η ..., πλην της Περιφερειακής Ενότητας ..., όπως συγκροτήθηκε σύμφωνα με το άρθρο 3 του ν. 3852/ 2010 (Α` 87),

ββ) η Περιφερειακή Ενότητα ..., πλην των Δήμων ..., ... και ..., όπως συγκροτήθηκε σύμφωνα με το άρθρο 3 του ν. 3852/2010 (Α` 87).

3. Με απόφαση του οικείου Περιφερειακού Συμβουλίου καθορίζονται οι έδρες οι οποίες μπορούν να προκύπτουν από συνένωση υφιστάμενων όμορων εδρών εντός της ίδιας Περιφερειακής Ενότητας ή η διατήρηση των εδρών ως αυτές ορίζονται σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος νόμου.

4. Έδρες - διοικητικές μονάδες της περίπτωσης α` της παραγράφου 2 του παρόντος άρθρου και της παραγράφου 1 του άρθρου 84 οι οποίες, δυνάμει των διατάξεων της παραγράφου 3 του άρθρου 83, συνενώνονται ή έχουν κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος ήδη συνενωθεί, δεν επιτρέπεται να διασπασθούν και να επανέλθουν στην πρότερη της συνένωσης κατάσταση».

Άρθρο 87

Σύσταση εταιρειών - συνεταιρισμών

1. Επιτρέπεται η σύσταση εταιρειών με νομική προσωπικότητα και συνεταιρισμών του ν. 1667/1986 (Α` 196) για την εκμετάλλευση Ε.Δ.Χ. αυτοκινήτων. Η σύσταση γίνεται σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις και ανάλογα με τον εταιρικό τύπο.

2. Η εταιρεία ή ο συνεταιρισμός που συστήνεται από την έναρξη ισχύος του άρθρου αυτού οφείλει να διαθέτει επαρκείς και κατάλληλους χώρους στάθμευσης του συνόλου των οχημάτων που διαθέτει και εγκαταστάσεις για την φύλαξη και συντήρηση τους, σε περίπτωση που κατέχει στο όνομα της/του περισσότερες από πέντε (5) άδειες κυκλοφορίας Ε.Δ.Χ. αυτοκινήτων.

3. Ιδιοκτήτης Ε.Δ.Χ. αυτοκινήτου μπορεί με έγγραφη σύμβαση που θεωρείται, επί ποινή ακυρότητας, από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. και με αποζημίωση που υπολογίζεται ανά χιλιόμετρο ή με το χρόνο παραχώρησης, να παραχωρεί την εκμετάλλευση του Ε.Δ.Χ. αυτοκινήτου σε εταιρεία ή συνεταιρισμό που έχει

Αριθμός απόφασης: 285/2021

αντίστοιχο σκοπό ή σε φυσικό πρόσωπο που διαθέτει ειδική άδεια οδήγησης Ε.Δ.Χ. αυτοκινήτου.

4. Επιτρέπεται η σύσταση και η λειτουργία ανωνύμων εταιρειών και συνεταιρισμών από ιδιοκτήτες Ε.Δ.Χ. αυτοκινήτων με αποκλειστικό σκοπό την εκμετάλλευση τους. Η χορήγηση άδειας σύστασης ανωνύμων εταιρειών και συνεταιρισμών γίνεται από τον περιφερειάρχη της έδρας της εταιρείας ή του συνεταιρισμού.

5. Σε περίπτωση συνιδιοκτησίας Ε.Δ.Χ. αυτοκινήτου, απαιτείται η συμμετοχή όλων των συνιδιοκτητών στην ανάληψη του κεφαλαίου με αντίστοιχη καταβολή μετρητών.

Η μεταβίβαση των μετοχών της ανώνυμης εταιρείας γίνεται προς τους μετόχους αυτής, καθώς και σε άλλα φυσικά πρόσωπα, που πληρούν τις περί των προσώπων προϋποθέσεις μεταβίβασης Ε.Δ.Χ. αυτοκινήτων του άρθρου 102 του παρόντος νόμου. Στην περίπτωση αυτή η μεταβίβαση των μετοχών πραγματοποιείται ταυτόχρονα με τη μεταβίβαση του Ε.Δ.Χ. αυτοκινήτου και με την αποδοχή όλων των υποχρεώσεων του μετόχου ή εταίρου.

6. α. Οι παραπάνω ανώνυμες εταιρείες διέπονται από τις διατάξεις του κ.ν. 2190/1920 και του νόμου αυτού.

β. Το μετοχικό κεφάλαιο της ανώνυμης εταιρείας σχηματίζεται με την καταβολή μετρητών και δεν μπορεί να είναι μικρότερο από το ελάχιστο προβλεπόμενο για τις ανώνυμες εταιρείες.

γ. Οι μετοχές των ανωνύμων εταιρειών είναι ονομαστικές.

7. Η σύσταση και η λειτουργία των συνεταιρισμών διέπονται από τις διατάξεις του ν.1667/1986 (Α` 196), όπως ισχύει. Στους συνεταιρισμούς συμμετέχουν, αποκλειστικά, ιδιοκτήτες Ε.Δ.Χ. αυτοκινήτων. Η λειτουργία των συνεταιρισμών ρυθμίζεται από το νόμο και το καταστατικό σύστασης αυτών.

8. Προκειμένου να συσταθούν εταιρείες ή συνεταιρισμοί, κατά τις προηγούμενες παραγράφους, υποβάλλονται στις αρμόδιες αρχές μαζί με το εταιρικό έγγραφο, αντίγραφα των αδειών κυκλοφορίας των Ε.Δ.Χ.

Αριθμός απόφασης: 285/2021

αυτοκινήτων, των οποίων οι ιδιοκτήτες μετέχουν στα παραπάνω νομικά πρόσωπα και υπεύθυνη κατά το νόμο δήλωση ότι δεν συμμετέχουν σε άλλη ανώνυμη εταιρεία ή συνεταιρισμό με παρεμφερή σκοπό.

9. Οι μέτοχοι της ανώνυμης εταιρείας ή οι εταίροι των συνεταιρισμών παραχωρούν κατά χρήση στην ανώνυμη εταιρεία ή το συνεταιρισμό τα Ε.Δ.Χ. αυτοκίνητα τους. Οι όροι χρήσης των Ε.Δ.Χ. αυτοκινήτων, η αποζημίωση των ιδιοκτητών αυτών, καθώς και κάθε σχετικό θέμα καθορίζονται με απόφαση της γενικής συνέλευσης της ανώνυμης εταιρείας ή του συνεταιρισμού ή από το καταστατικό αυτών.

10. Η συμμετοχή στο κεφάλαιο της ανώνυμης εταιρείας και του συνεταιρισμού και αντίστοιχα η κατανομή των ψήφων είναι ανάλογη του ποσοστού κάθε μετόχου επί του Ε.Δ.Χ. αυτοκινήτου. Για την εφαρμογή της παραγράφου αυτής το Ε.Δ.Χ. ορίζεται ως μία μονάδα, η οποία διαθέτει δύο ψήφους. Κάθε ψήφος αντιστοιχεί σε ποσοστό 50%. Εφόσον περισσότεροι συνιδιοκτήτες Ε.Δ.Χ. αυτοκινήτου συγκεντρώνουν μαζί ποσοστό 50%, εκπροσωπούνται κατά την άσκηση του δικαιώματος ψήφου υποχρεωτικά από έναν εξ αυτών.

Άρθρο 88

Προμίσθωση Ε.Δ.Χ. αυτοκινήτου ...

1. Επιτρέπεται η προμίσθωση των Ε.Δ.Χ. αυτοκινήτων ... από κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, εντός των διοικητικών ορίων της έδρας τους.

2. Η προμίσθωση εκτός των διοικητικών ορίων της έδρας των Ε.Δ.Χ. αυτοκινήτων ... επιτρέπεται μόνο αν η ανάθεση αυτή γίνεται όταν το Ε.Δ.Χ. βρίσκεται εντός των ορίων της έδρας του και ο προορισμός του επιβάτη βρίσκεται επίσης εντός των διοικητικών ορίων της έδρας του Ε.Δ.Χ. αυτοκινήτου. Στις περιπτώσεις αυτές οι οδηγοί των Ε.Δ.Χ. αυτοκινήτων ... είναι απαραίτητα εφοδιασμένοι με αποδεικτικό της προμίσθωσης, όπου αναφέρεται η συγκεκριμένη ημέρα και ώρα της προμίσθωσης, η διάρκεια της, καθώς και η

Αριθμός απόφασης: 285/2021

τοποθεσία παραλαβής, μεταφοράς και αποβίβασης των επιβατών, που σχετίζονται με την προμίσθωση.

3. Όταν πρόκειται για παραλαβή επιβατών από αεροδρόμια, λιμάνια, τελωνεία συνόρων, σιδηροδρομικούς σταθμούς και σταθμούς υπεραστικών λεωφορείων, το αποδεικτικό της μίσθωσης περιέχει απαραίτητως τα ονοματεπώνυμα των επιβατών και τα στοιχεία της άφιξης τους (όπως αριθμός πτήσης, όνομα πλοίου, πιθανή ώρα άφιξης).

4. Η προμίσθωση Ε.Δ.Χ.- ΤΑΞΙ αυτοκινήτου γίνεται από τον επιβάτη προσωπικά ή τηλεφωνικά ή μέσω ειδικών ραδιοδικτύων ... ή ηλεκτρονικά ή με οποιονδήποτε άλλο τρόπο με καταβολή του προβλεπόμενου αντιτίμου και της τυχόν ειδικής προσαύξησης. Στην περίπτωση αυτή το ...μετρο τίθεται σε λειτουργία κατά τα οριζόμενα της περίπτωσης β` της παραγράφου 6 του άρθρου 82.[...] Άρθρο 95 Ειδική άδεια οδήγησης Ε.Δ.Χ. αυτοκινήτου

1. Η ειδική άδεια οδήγησης Ε.Δ.Χ. χορηγείται από την Υπηρεσία Μεταφορών και Επικοινωνιών της Περιφερειακής Ενότητας της οικείας Περιφέρειας. Η ειδική αυτή άδεια δίνει στον κάτοχο της το δικαίωμα να οδηγήσει Ε.Δ.Χ. αυτοκίνητο που στην άδεια κυκλοφορίας του αναγράφεται ως έδρα διοικητική μονάδα που βρίσκεται μέσα στα διοικητικά όρια της ίδιας αυτής Περιφερειακής Ενότητας.».

30. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 106 του Ν.4199/2013 «Δημόσιες υπεραστικές οδικές μεταφορές επιβατών -Ρυθμιστική Αρχή Επιβατικών Μεταφορών και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α 216) ορίζεται ότι:

«[.....]16. Επιτρέπεται η λειτουργία ενός (1) σε κάθε έδρα - διοικητική μονάδα του άρθρου 83 του ν. 4070/2012 (Α`82) εφόσον στο ... έχει ενταχθεί το 50% του συνολικού αριθμού των Ε.Δ.Χ. - ... αυτοκινήτων της έδρας - διοικητικής μονάδας.

17. Δεύτερο ... δύναται να λειτουργεί εφόσον σε αυτό έχει ενταχθεί τουλάχιστον το 30% του συνολικού αριθμού των Ε.Δ.Χ. - ... αυτοκινήτων, για τις έδρες - διοικητικές μονάδες της περίπτωσης α` της παρ. 2 του άρθρου 83

Αριθμός απόφασης: 285/2021

του ν. 4070/2012 ή τουλάχιστον 150 Ε.Δ.Χ./... αυτοκίνητα, για τις έδρες - ενιαίες διοικητικές μονάδες της περίπτωσης β' της παραγράφου 2 του ίδιου ανωτέρω άρθρου του ν. 4070/2012 [...].».

31. Επειδή στο ΠΔ 482/1987 «Ειδικά ραδιοδίκτυα για ΕΔΧ με μετρητή ...» (ΦΕΚ Α' 220) ορίζεται ότι: «1. Οι διατάξεις του παρόντος αφορούν τα επιβατηγά αυτοκίνητα δημόσιας χρήσης με μετρητή (...) που έχουν έδρα διοικητική μονάδα που βρίσκεται εκτός των περιοχών ...

3. Η λειτουργία των "...» αποβλέπει:

α) στην καλύτερη εξυπηρέτηση του επιβατικού κοινού,

β) στη βελτίωση της οδικής κυκλοφορίας και των όρων εκμετάλλευσης των ... και

γ) σε ασφαλέστερες συνθήκες εργασίας.

4. Τα ... που εντάσσονται σε ... φέρουν τις εξωτερικές ενδείξεις που προβλέπονται από τους κανονισμούς Ε.Δ.Χ. αυτοκινήτων, όπως κάθε φορά, ισχύουν [...] Άρθρο 3 Μέλη - Χειριστές - Υπεύθυνος Ραδιοδικτύου.

1. Μέλος του "...» θεωρείται εκείνος που εντάσσεται στο ειδικό αυτό ραδιοδίκτυο.

2. Δικαίωμα ένταξης στο "...» έχει όποιος πληροί τις παρακάτω προϋποθέσεις:

α) είναι κάτοχος αδειάς κυκλοφορίας ...,

β) το ... του έχει έδρα διοικητική μονάδα, που περιλαμβάνεται στην περιοχή για την οποία μπορεί να εκδοθεί άδεια λειτουργίας ειδικού ραδιοδικτύου, ή εμπίπτει στις περιπτώσεις της παρ. 5 του άρθρου 4 του παρόντος.

3. Χειριστές των σταθμών Α/Τ του "...» έχουν δικαίωμα να είναι:

α) τα μέλη του "...» που έχουν ισχύουσα Ειδική Άδεια οδήγησης Ε.Δ.Χ. αυτοκινήτων,

β) οι επαγγελματίες οδηγοί Ε.Δ.Χ. αυτοκινήτων, που πληρούν τις προϋποθέσεις των κανονισμών λειτουργίας Ε.Δ.Χ. αυτοκινήτων, όπως κάθε

Αριθμός απόφασης: 285/2021

φορά ισχύουν και που απασχολούνται σε ... ενταγμένα στο ειδικό ραδιοδίκτυο,

γ) το υπαλληλικό προσωπικό των "... " που ορίζεται για το χειρισμό του σταθμού βάσης, σύμφωνα με τις κάθε φορά ισχύουσες διατάξεις που αφορούν τα προσόντα χειριστών σταθμών ραδιοτηλεφωνίας.

4. Υπεύθυνος του "... " μπορεί να ορίζεται οποιοσδήποτε, με την απαραίτητη προϋπόθεση να μην έχει καταδικαστεί για παράβαση των διατάξεων του Ν.Δ 1244/72 και για κανένα από τα αδικήματα που συνεπάγονται κώλυμα για διορισμό σε δημόσια υπηρεσία.

5. Ο υπεύθυνος του "... " αναγράφεται στην άδεια λειτουργίας και έχει τις παρακάτω υποχρεώσεις:

α) Να εποπτεύει την τήρηση των όρων λειτουργίας του ραδιοδικτύου όπως αυτοί αναφέρονται στο άρθρο 2 του παρόντος.

β) Να συντονίζει τις βάρδιες λειτουργίας των χειριστών του σταθμού βάσης, και

γ) Να διεκπεραιώνει κάθε είδος αλληλογραφίας με τις αρμόδιες υπηρεσίες.

Άρθρο 4 Άδεια Λειτουργίας Ραδιοδικτύου

1. Για κάθε διοικητική μονάδα (Δήμο ή Κοινότητα) που είναι πρωτεύουσα Νομού ή Επαρχίας, χορηγείται μία και μόνη άδεια εγκατάστασης και λειτουργίας ειδικού ραδιοδικτύου για Στο "... " αυτό έχουν δικαίωμα να εντάσσονται όλοι οι κάτοχοι αδειών κυκλοφορίας ..., που έχουν έδρα την πιο πάνω διοικητική μονάδα.

2. Η άδεια "... " χορηγείται σε ένωση των κατόχων αδειών κυκλοφορίας ... με έδρα τη διοικητική μονάδα που αναφέρεται στην προηγούμενη παράγραφο" εφόσον η ένωση αυτή:

α) Έχει νομική προσωπικότητα.

β) Έχει αριθμό μεγαλύτερο από το ένα δεύτερο (1/2) του συνολικού αριθμού των κατόχων αδειών κυκλοφορίας ... με έδρα την ίδια διοικητική μονάδα.

Η προϋπόθεση αυτή δεν ισχύει στην περίπτωση που οι αρμόδιες υπηρεσίες της Νομαρχίας διαπιστώσουν αποδεδειγμένα ότι, λόγω αδιαφορίας των κατόχων αδειών ... της περιοχής, δεν είναι δυνατή η δημιουργία ένωσης με την προβλεπόμενη παραπάνω πλειοψηφία μελών.

γ) Έχει αποκλειστικό καταστατικό σκοπό την ίδρυση και λειτουργία "... για την εξυπηρέτηση των μελών της, με εξαίρεση τους συνεταιρισμούς για τους οποίους όμως η είσοδος νέου μέλους στην εκμετάλλευση του ..." δεν επιτρέπεται να γίνεται με διαφορετικούς όρους από εκείνους, που προβλέπει η παραγρ. 1 του άρθρου 6 του Π.Δ. 482/87, όπως αυτή τροποποιείται με το άρθρο 2 του παρόντος.

δ) Σύμφωνα με το καταστατικό της δέχεται, υποχρεωτικά, ως μέλος της οποιονδήποτε το ζητήσει, κάτοχο αδείας κυκλοφορίας ..., με έδρα την ίδια διοικητική μονάδα.

3. Για τη διαπίστωση της συνδρομής των προϋποθέσεων που αναφέρονται στις περιπτώσεις β', γ' και δ' της προηγούμενης παραγράφου, το καταστατικό της ένωσης υποβάλλεται στον οικείο Νομάρχη για την παροχή της έγκρισής του.

Με την επιφύλαξη τήρησης των κατά περίπτωση ισχυουσών διατάξεων, η προηγούμενη αυτή έγκριση του Νομάρχη αποτελεί πρόσθετο όρο για την έγκυρη σύσταση της ένωσης.

4. Εφόσον οι εγκαταστημένοι σταθμοί Α/Τ του ραδιοδικτύου δεν υπερβαίνουν τους τριακοσίους (300), χορηγείται ένας μόνο δίαυλος επικοινωνίας ... μίας ή δύο συχνοτήτων. Αν οι σταθμοί Α/Τα υπερβαίνουν τους 300 μπορεί να χορηγηθεί και δεύτερος δίαυλος επικοινωνίας εφόσον αυτό είναι δυνατό για την περιοχή, σύμφωνα με την ισχύουσα κατανομή του φάσματος ραδιοσυχνοτήτων.

5. Η κάτοχος της αδειάς "... Ενωση, ύστερα από θετική γνωμοδότηση της Νομαρχιακής Επιτροπής για θέματα επιβατηγών δημόσιας χρήσης αυτοκινήτων (άρθρου 3 Ν. 1437/1984 - ΦΕΚ 59/Α') μπορεί να επιτρέψει την ένταξη στο Ραδιοδίκτυο και την εξυπηρέτηση κατόχων αδειών κυκλοφορίας ... με έδρα όμορη διοικητική μονάδα του ίδιου ή και άλλου όμορου Νομού, εφόσον τούτο δικαιολογείται από λόγους γεωγραφικής ιδιομορφίας της περιοχής, ή οδικού δικτύου.

6. Η άδεια λειτουργίας του "... βρίσκεται αναρτημένη στο χώρο του σταθμού βάσης και επικυρωμένο αντίγραφο αυτής πρέπει να υπάρχει σε κάθε όχημα του ραδιοδικτύου στο οποίο είναι εγκατεστημένος κινητός σταθμός Α/Τ.

7. Με απόφαση του οικείου Νομάρχη και εφόσον ειδικές συνθήκες το απαιτούν, είναι δυνατό να χορηγηθεί και δεύτερη άδεια εγκατάστασης και λειτουργίας "... σε πόλεις που είναι πρωτεύουσες Νομού ή Επαρχίας, καθώς επίσης και μία μόνο άδεια σε πόλεις που δεν έχουν μεν την προαναφερόμενη ιδιότητα της πρωτεύουσας, έχουν όμως πληθυσμό πάνω από πέντε χιλιάδες κατοίκους.

Τα χορηγούμενα ως άνω ραδιοδίκτυα (...) θα λειτουργούν στις ζώνες συχνοτήτων UHF.

Κατ' εξαίρεση και μόνο κατά χρονικό διάστημα των έξη (6) μηνών από την ημερομηνία ισχύος του παρόντος είναι δυνατό να εκδοθούν άδειες λειτουργίας ... των παραπάνω περιπτώσεων σε συχνότητες UHF, εφόσον οι ιδιοκτήτες των αυτοκινήτων ... που θα τα ιδρύσουν θα διαθέτουν ασυρματικές συσκευές UHF, οι οποίες θα προέρχονται από ήδη λειτουργούντα σε συχνότητες UHF ... [...].»

32. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της υπ' αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξης με την οποία δημιουργήθηκε το Δυναμικό Σύστημα Αγορών (ΔΣΑ) (ΑΔΑΜ ...) ορίζεται ότι: «[...]1.3 Κατηγορίες ΔΣΑ - Συνοπτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου

Αριθμός απόφασης: 285/2021

Αντικείμενο του παρόντος ΔΣΑ είναι η ανάθεση επιμέρους συμβάσεων παροχής υπηρεσιών μεταφοράς μαθητών, χωρικής αρμοδιότητας της Περιφερειακής Ενότητας ..., για τα σχολικά έτη 2020-2021, 2021-2022 & 2022-2023, και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για τη μεταφορά μαθητών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης του Νομού ... με κάθε κατάλληλο μέσο δημόσιας χρήσης που να πληροί τους όρους ασφαλούς μεταφοράς, α) από τον τόπο κατοικίας τους στη σχολική τους μονάδα και αντίστροφα για όλες τις ημέρες λειτουργίας των σχολείων από υπογραφή της σύμβασης μέχρι 31-8-2023 και β) από τις σχολικές μονάδες στα κολυμβητήρια και αντίστροφα, ανάλογα με τις ανάγκες μεταφοράς για την εφαρμογή του αντικειμένου της κολύμβησης, για τα σχολικά έτη 2020-2021, 2021-2022 και 2022-2023 σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Παράρτημα Ι της παρούσας.

Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : ... Υπηρεσίες Ειδικών Οδικών Μεταφορών Επιβατών

Το παρόν ΔΣΑ χωρίζεται στις ακόλουθες κατηγορίες υπηρεσιών μεταφοράς, με βάση το απαιτούμενο μεταφορικό μέσο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη με αριθμ. 50025/2018 (Β' 4217/26.9.2018) ΚΥΑ «Μεταφορά μαθητών δημόσιων σχολείων από τις Περιφέρειες».:
Α. Λεωφορείο, άνω των 20 θέσεων καθήμενων στις υπεραστικές γραμμές ή άνω των 50 θέσεων συνολικά στις αστικές γραμμές.
Β. Μικρό Λεωφορείο, από 12 έως 20 θέσεων καθήμενων στις υπεραστικές γραμμές ή έως 50 θέσεων συνολικά στις αστικές γραμμές.
Γ. Επιβατικό Όχημα Δημοσίας Χρήσης έως 8 θέσεις για Ε.Δ.Χ.-ΕΙΔΙΚΗΣ ΜΙΣΘΩΣΗΣ
Δ. Επιβατικό Όχημα Δημοσίας Χρήσης (Ε.Δ.Χ.) έως 4 θέσεις για Ε.Δ.Χ-ΤΑΞΙ

Ε. Ειδικά Διαμορφωμένα Οχήματα [...]2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εγγραφή στο ΔΣΑ, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται όπως διαθέτουν:

α) Άδεια κυκλοφορίας, σε ισχύ, των οχημάτων που θα χρησιμοποιηθούν για κάθε δρομολόγιο (βασικό και εφεδρικό),

β) Ασφαλιστήρια συμβόλαια, σε ισχύ, για τα οχήματα που θα χρησιμοποιηθούν για κάθε δρομολόγιο (βασικό και εφεδρικό),

γ) Δελτίο τεχνικού ελέγχου από ΚΤΕΟ, σε ισχύ, για τα οχήματα που θα χρησιμοποιηθούν για κάθε δρομολόγιο (βασικό και εφεδρικό),

δ) Βεβαίωση της εποπτεύουσας αρχής, ως προς το νόμιμο της λειτουργίας των ΚΤΕΛ, όπου απαιτείται κατά τις κείμενες διατάξεις.

ε) Άδεια ή άδειες οδήγησης (και λοιπών οδηγών εφόσον δηλωθεί ότι θα χρησιμοποιηθούν), οι οποίες θα είναι σε ισχύ τόσο κατά την ημέρα διενέργειας του διαγωνισμού (καταληκτική ημερομηνία προσφορών) όσο και κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης και μέχρι την ημερομηνία ολοκλήρωσης της, 31-08-2023.

Για τους οδηγούς των Λεωφορείων εφαρμογή έχουν τα οριζόμενα του άρθρου 8 της υπ αριθ.Α3/οικ.50984/7947/13 (ΦΕΚ Β' 3056) Υπουργικής Απόφασης Υφυπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων περί των αδειών οδήγησης υποψηφίων οδηγών και, ειδικώς, οι διατάξεις του άρθρου 8 αυτής με το οποίο καθορίζονται οι όροι και οι προϋποθέσεις για την ανανέωση των κατηγοριών αδειών οδήγησης.

στ) Ειδική άδεια οδήγησης για τους οδηγούς των Δ.Χ. επιβατικών (...), άδεια οδικού μεταφορέα (λεωφορεία) εφόσον αυτή απαιτείται, ειδική άδεια μεταφορέα για τα φυσικά πρόσωπα που συμμετέχουν στο διαγωνισμό για τη μεταφορά των μαθητών. Εφόσον ο μεταφορέας είναι Νομικό Πρόσωπο (Κοινοπραξία, Συνεταιρισμός, Α.Ε.) οφείλει να καταθέσει την «ειδική άδεια μεταφορέα» του Νομικού Προσώπου, οι οποίες θα είναι σε ισχύ, τόσο κατά την

Αριθμός απόφασης: 285/2021

ημέρα διενέργειας του διαγωνισμού (καταληκτική ημερομηνία προσφορών) όσο και κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης και μέχρι την ημερομηνία ολοκλήρωσής της, 31-08-2023. Η ισχύς της ειδικής άδειας οδήγησης ΕΔΧ οχήματος είναι πενταετής (παρ. 8 άρθρου 14 του π.δ. 243/1987 ΦΕΚ Α΄104) και π.δ. 244/1987 ΦΕΚ Α΄104), ενώ στην περίπτωση υποψηφίου που κατά την ιατρική εξέταση διαπιστωθεί ότι εκπληρώνει τις ελάχιστες απαιτούμενες προδιαγραφές σωματικής και διανοητικής ικανότητας ΟΜΑΔΑΣ 2 και χαρακτηριστεί «ΙΚΑΝΟΣ» αλλά πάσχει από πάθηση που είναι δυνατόν να τον καταστήσει ανίκανο για ασφαλή οδήγηση σε διάστημα μικρότερο από τα πέντε (5) έτη ή ειδικώς για 67χρόνους κατόχους ισχύουσας ειδικής άδειας οδήγησης ΕΔΧ αυτοκινήτου που αιτούνται την ανανέωση αυτής σε διάστημα μικρότερο από τα δύο (2) έτη, ο ιατρός οφείλει στο εκδοθέν Ιατρικό Πιστοποιητικό Υγείας να εισάγει παρατήρηση περί της υποχρέωσης επανεξέτασης του ενδιαφερόμενου σε συντομότερο χρονικό διάστημα (παρ. 3 άρθρο 3 της υπ' αριθ. οικ. Α79574/5488/16 (ΦΕΚ Β΄4587/27.12.2017) Υπουργικής Απόφασης.

Διευκρινίζεται ότι σε κάθε περίπτωση υποβάλλεται η αντίστοιχη ειδική άδεια μεταφορέα που αντίστοιχη σε κάθε όχημα που χρησιμοποιείται στη μεταφορά μαθητών (είτε πρόκειται για ιδιόκτητο είτε πρόκειται για παραχωρούμενο όχημα, είτε για όχημα τρίτου/υπεργολάβου)

ζ) Οδηγό/ους των οχημάτων με κατάλληλη ικανότητα οδήγησης, και τυχόν συνοδό/ούς (όπου απαιτείται) για τη διευκόλυνση της μεταφοράς ανήλικων μικρών παιδιών. Ο συμμετέχων δηλώνει ότι σε περίπτωση που αναδειχτεί μειοδότης και έχει δηλώσει ότι θα χρησιμοποιήσει οδηγό/ούς, ή υποχρεούται να χρησιμοποιήσει συνοδό/ούς θα προσκομίσει υποχρεωτικά το απόσπασμα ποινικού μητρώου και το ιατρικό πιστοποιητικό υγείας για τους οδηγούς των λεωφορείων ή των Δ.Χ. επιβατικών (... κλπ) και τους συνοδούς που θα χρησιμοποιηθούν.

Αριθμός απόφασης: 285/2021

Στις περιπτώσεις υποβολής αίτησης συμμετοχής από ένωση οικονομικών φορέων, οι ως άνω απαιτήσεις τεχνικής ικανότητας πρέπει να πληρούνται από όλα τα μέλη της ένωσης.

2.2.7 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται.

Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.

Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων.

Επισημαίνεται ότι η μίσθωση οχήματος ή η κατοχή του από τον προσφέροντα, βάσει άλλης νομικής σχέσης με τρίτο πρόσωπο (πχ, παραχώρηση χρήσης με ή χωρίς αντάλλαγμα), δεν αποτελεί στήριξη στις ικανότητες τρίτου. Συνεπώς, δεν απαιτείται η υποβολή ΕΕΕΣ του τρίτου, εφόσον η κατοχή του οχήματος από τον αιτούντα οικονομικό φορέα, υφίσταται ήδη κατά τον χρόνο της υποβολής του ΕΕΕΣ.

3. ΥΠΟΒΟΛΗ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΕΕΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΓΓΡΑΦΗ ΣΤΟ ΔΣΑ

Ρητά καθορίζεται ότι, με την υποβολή αίτησης συμμετοχής, ο συμμετέχων αποδέχεται ανεπιφύλακτα όλους τους όρους της παρούσας Διακήρυξης.

3.1 Υποβολή αίτησης συμμετοχής (ΕΕΕΣ)

Για την εγγραφή στο ΔΣΑ και προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, υποβάλλουν, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ). Το ΕΕΕΣ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, επέχει θέση αίτησης συμμετοχής για την εγγραφή στο ΔΣΑ και υποβάλλεται σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ.

Σε όλες τις περιπτώσεις, όπου περισσότερα από ένα φυσικά πρόσωπα είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου ενός οικονομικού φορέα ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό, υποβάλλεται ένα ΕΕΕΣ, το οποίο είναι δυνατό να φέρει μόνο την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα, ως προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.1 της παρούσας για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν.

Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησής του κατά το χρόνο υποβολής της αίτησης συμμετοχής ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης.

Στην περίπτωση συμμετοχής ένωσης οικονομικών φορέων, το ΕΕΕΣ υποβάλλεται χωριστά από κάθε μέλος της ένωσης. Σε αυτό, απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του κάθε

Αριθμός απόφασης: 285/2021

μέλους της ένωσης (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους), καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής.

Το ΕΕΕΣ μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν από την υποβολή του.

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, ανά πάσα στιγμή, κατά τη διάρκεια της περιόδου ισχύος του ΔΣΑ, να απαιτεί από τους συμμετέχοντες, που έχουν γίνει δεκτοί, να υποβάλουν ανανεωμένο και επικαιροποιημένο το ΕΕΕΣ, εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία διαβίβασης του σχετικού αιτήματος στους συμμετέχοντες. Σε περίπτωση που το ΕΕΕΣ δεν προσκομιστεί εντός της ανωτέρω προθεσμίας, η αναθέτουσα αρχή θέτει, εκ νέου, τελευταία προθεσμία, ομοίως, πέντε (5) εργάσιμων ημερών στους συμμετέχοντες που δεν ανταποκρίθηκαν, με τη ρητή αναφορά ότι, σε περίπτωση μη συμμόρφωσης, διαγράφονται αυτοδικαίως (χωρίς οποιαδήποτε άλλη διατύπωση, έκδοση απόφασης, κλπ) από όλες τις κατηγορίες στις οποίες έχουν εγγραφεί στο παρόν ΔΣΑ. Μετά τη διαγραφή τους, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς τίθενται εκτός συστήματος και δεν τους απευθύνονται νέες προσκλήσεις υποβολής προσφοράς. Η διαγραφή δεν επηρεάζει τυχόν συμβάσεις που τους έχουν ήδη ανατεθεί ή/και εκτελούν στο πλαίσιο του παρόντος ΔΣΑ, με την επιφύλαξη των οριζόμενων στα άρθρα 6.3, 6.7, 6.8 7.4, 7.5 και 7.6 της παρούσας.

Επισημαίνεται ότι, μετά την, κατά τα ως άνω, διαγραφή, ο οικονομικός φορέας έχει δικαίωμα ανά πάσα στιγμή να επανυποβάλει ΕΕΕΣ (αίτηση συμμετοχής) και να επανεγγραφεί στο ΔΣΑ, εφόσον πληροί τις σχετικές προϋποθέσεις της παρούσας διακήρυξης και τηρουμένης της προβλεπόμενης διαδικασίας για την αξιολόγηση.

Καθ' όλη την περίοδο ισχύος του ΔΣΑ, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από τους εγγεγραμμένους στο ΔΣΑ οικονομικούς φορείς (υποψηφίους), σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να

Αριθμός απόφασης: 285/2021

υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. 3.2.6 Περιεχόμενο Αίτησης Συμμετοχής (ΕΕΕΣ)

Το μοναδικό δικαιολογητικό για τη συμμετοχή των οικονομικών φορέων και την εγγραφή τους στο ΔΣΑ, είναι το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν στο ΕΕΕΣ:

α) το/τα τμήμα/τμήματα για τα οποία επιθυμούν να υποβάλλουν προσφορά, σύμφωνα με τον πίνακα της παρ. 1.3, μέσω των οποίων δηλώνεται και η κατηγορία υπηρεσίας μεταφοράς στην οποία επιθυμούν να εγγραφούν.

β) το/τα δρομολόγιο/ δρομολόγια της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.

Οδηγίες για τη συμπλήρωση και υποβολή του ΕΕΕΣ παρατίθενται στο Παράρτημα ΙΙΙ της παρούσας Διακήρυξης, ενώ σε ηλεκτρονική μορφή (αρχείο τύπου .xml) το ΕΕΕΣ βρίσκεται στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ στο πεδίο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με αρ. συστήματος 92318 [...]. 4.3.1.3 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων» του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.

Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο

Αριθμός απόφασης: 285/2021

υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf.

Μαζί με την τεχνική του προσφορά, ο προσφέρων υποβάλλει ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου .pdf τα ακόλουθα δικαιολογητικά. Από τα παρακάτω δικαιολογητικά προσκομίζει σε σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη **ΝΑ ΜΗΝ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΤΕΙ**, στον οποίο θα αναγράφεται το όνομα του οικονομικού φορέα και ο αριθμός και πλήρης τίτλος της διακήρυξης, μόνο τα έγγραφα και στοιχεία που δεν έχουν εκδοθεί/συνταχθεί από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα και κατά συνέπεια δεν φέρουν την ψηφιακή του υπογραφή κατά περίπτωση εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή.

Απαιτούμενα δικαιολογητικά Τεχνικής Προσφοράς:

1. Υπεύθυνη Δήλωση, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986, όπως εκάστοτε ισχύει, στην οποία θα δηλώνονται τα εξής:

Ο αριθμός κυκλοφορίας των Λεωφορείων ή των Δ.Χ. επιβατικών (... κλπ) που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση του κάθε δρομολογίου και ο αριθμός των θέσεων αυτών σύμφωνα με την άδεια κυκλοφορίας έκαστου.

Ειδικώς για τα ΕΔΧ οχήματα θα δηλώνεται επιπλέον ότι τηρείται το ισχύον θεσμικό πλαίσιο περί της έδρας-διοικητικής μονάδας.

Η υπεύθυνη δήλωση υπογράφεται ψηφιακά από τον προσφέροντα και δεν απαιτείται θεώρηση γνήσιου υπογραφής.

Στην περίπτωση που το λεωφορείο ή το Δ.Χ. επιβατικό (... κλπ) δεν είναι ιδιόκτητο, απαραίτητη προϋπόθεση αποτελεί η κατάθεση υπεύθυνης δήλωσης του ιδιοκτήτη του λεωφορείου, του Δ.Χ. επιβατικού (... κλπ) θεωρημένη για το γνήσιο της υπογραφής, που να δηλώνει ότι παραχωρεί το όχημα του στον υποψήφιο ανάδοχο, για τη μεταφορά μαθητών για όλη τη

Αριθμός απόφασης: 285/2021

διάρκεια της σύμβασης και μέχρι την πλήρη εκτέλεση αυτής, καθώς και του σχετικού συμφωνητικού μίσθωσης, κατατεθειμένου στην αρμόδια Δ.Ο.Υ., το οποίο θα πρέπει να προσκομίσει όταν και εάν κληθεί να υποβάλλει τα δικαιολογητικά, εάν πρόκειται να γίνει σε αυτόν η κατακύρωση. Από την υποχρέωση αυτή εξαιρούνται οι ιδιοκτήτες λεωφορείων που ανήκουν στο δυναμικό των Κ.Τ.Ε.Λ., λόγω του ειδικού νομικού καθεστώτος που διέπει τη σύσταση και λειτουργία τους.

2. Υπεύθυνες Δηλώσεις σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986, όπως εκάστοτε ισχύει, για τους οδηγούς των λεωφορείων ή των Δ.Χ. επιβατικών (... κλπ), και τους συνοδούς, στις οποίες οι ανωτέρω θα δηλώνουν ότι α) δεν έχουν καταδικαστεί αμετάκλητα για κακούργημα, β) δεν έχουν παραπεμφθεί σε δίκη για τα αδικήματα της βαριάς σωματικής βλάβης (ΠΚ 310), αρπαγής ανηλίκων (ΠΚ 324), ακούσιας απαγωγής (ΠΚ 327), προσβολής γενετήσιας αξιοπρέπειας (ΠΚ 337 παρ. 2-5), αποπλάνησης παιδιών (ΠΚ 339), κατάχρησης ανηλίκων σε ασέλγεια (ΠΚ 342), πορνογραφίας ανηλίκων (ΠΚ 348Α), προσέλκυσης παιδιών για γενετήσιους λόγους (ΠΚ 348Β), μαστροπείας (ΠΚ 349), εκμετάλλευσης πόρνης (ΠΚ 350), ασέλγειας με ανήλικο έναντι αμοιβής (ΠΚ 351Α) και εκβίασης (ΠΚ 385), γ) δεν έχουν καταδικαστεί αμετάκλητα για παράβαση Κ.Ο.Κ, η οποία τιμωρείται με ποινή φυλάκισης τουλάχιστον ενός (1) έτους, δ) να μην τελούν υπό στερητική δικαστική συμπαράσταση (πλήρη ή μερική), υπό επικουρική δικαστική συμπαράσταση (πλήρη ή μερική) και υπό τις δύο αυτές καταστάσεις.

3. Υπεύθυνες Δηλώσεις, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986, όπως εκάστοτε ισχύει, για τους οδηγούς των λεωφορείων ή των Δ.Χ. επιβατικών (... κλπ), και τους συνοδούς, στις οποίες οι ανωτέρω θα δηλώνουν ότι διαθέτουν τα απαιτούμενα ιατρικά πιστοποιητικά υγείας:

α) για τους οδηγούς Ε.Δ.Χ. σύμφωνα με τα οριζόμενα στην υπ' αριθμ. Α 79574/5488/16 (ΦΕΚ Β' 4587/27.12.2017) Υπουργική Απόφαση Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, β) για τους οδηγούς Λεωφορείων

Αριθμός απόφασης: 285/2021

σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 8 της υπ' αριθμ.Α3/ΟΙΚ.50984/7947/13 (ΦΕΚ Β' 3056) Υπουργικής Απόφασης Υφυπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων περί των αδειών οδήγησης υποψηφίων οδηγών,

γ) για τους συνοδούς σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Παράρτημα Ι της Υ.1α/Γ.Π. οικ. 76785/25- 10-2017 (ΦΕΚ Β' 3758), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την αρ. Δ1α/Γ.Π.οικ.43289/05-06-2018 (ΦΕΚ Β' 2179) απόφαση Υπουργού Υγείας.

Δικαιολογητικά που εκδίδονται σε Κράτος εκτός Ελλάδας, θα συνοδεύονται υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα.

Διευκρίνιση: οι όροι λεωφορείο (μεγάλο-μικρό) και ΔΧ επιβατικό έχουν την έννοια όπως αυτή αναλύεται στην παράγραφο 2Α του παραρτήματος της αριθ. 50025/26-09-2018 (Β' 4217) ΚΥΑ

Υπενθυμίζεται ότι προσκομίζονται στην Αναθέτουσα Αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη ΝΑ ΜΗΝ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΤΕΙ, στον οποίο θα αναγράφεται το όνομα του οικονομικού φορέα και ο αριθμός και πλήρης τίτλος της διακήρυξης, εντός τριών (3) ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή μόνο τα δικαιολογητικά και στοιχεία που δεν έχουν εκδοθεί/συνταχθεί από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα και κατά συνέπεια δεν φέρουν την ψηφιακή του υπογραφή.

Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία σε μορφή .pdf. [...]4.4.2 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται με τον τρόπο και το περιεχόμενο που ορίζεται στις παραγράφους 4.2 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 4.3 (Περιεχόμενο φακέλων προσφορών), 4.4.1 (Χρόνος ισχύος προσφορών),

Αριθμός απόφασης: 285/2021

καθώς και στις παραγράφους 5.1 (Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών), 5.2 (Αξιολόγηση προσφορών), 5.3 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, στην περίπτωση που επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση και δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 5.1 της παρούσης διακήρυξης.[...] Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

α) Άδεια κυκλοφορίας, σε ισχύ, των οχημάτων που θα χρησιμοποιηθούν για κάθε δρομολόγιο (βασικό και εφεδρικό),

β) Ασφαλιστήρια συμβόλαια, σε ισχύ, για τα οχήματα που θα χρησιμοποιηθούν για κάθε δρομολόγιο (βασικό και εφεδρικό),

γ) Δελτίο τεχνικού ελέγχου από ΚΤΕΟ, σε ισχύ, για τα οχήματα που θα χρησιμοποιηθούν για κάθε δρομολόγιο (βασικό και εφεδρικό),

δ) Βεβαίωση της εποπτεύουσας αρχής, ως προς το νόμιμο της λειτουργίας των ΚΤΕΛ, όπου απαιτείται κατά τις κείμενες διατάξεις. Σε περίπτωση που δεν απαιτείται, αντ' αυτής, προσκομίζεται υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του ΚΤΕΛ, στην οποία δηλώνεται ότι δεν υπάρχει σχετική υποχρέωση και αναφέρεται η σχετική νομοθετική/κανονιστική διάταξη στην οποία αυτή εδράζεται.

ε) Άδεια ή άδειες οδήγησης (και λοιπών οδηγών εφόσον δηλωθεί ότι θα χρησιμοποιηθούν), οι οποίες θα είναι σε ισχύ τόσο κατά την ημέρα διενέργειας του διαγωνισμού (καταληκτική ημερομηνία προσφορών) όσο και κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης και μέχρι την ημερομηνία ολοκλήρωσης της, 31-08-2023.

Για τους οδηγούς των Λεωφορείων εφαρμογή έχουν τα οριζόμενα του άρθρου 8 της υπ αριθ.Α3/οικ.50984/7947/13 (ΦΕΚ Β' 3056) Υπουργικής Απόφασης Υφυπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων περί των

Αριθμός απόφασης: 285/2021

αδειών οδήγησης υποψηφίων οδηγών και, ειδικώς, οι διατάξεις του άρθρου 8 αυτής με το οποίο καθορίζονται οι όροι και οι προϋποθέσεις για την ανανέωση των κατηγοριών αδειών οδήγησης.

στ) Φωτοαντίγραφα Ειδικής άδειας οδήγησης για τους οδηγούς των Δ.Χ. επιβατικών (...), άδεια οδικού μεταφορέα (λεωφορεία) και λοιπών οδηγών εφόσον δηλωθεί ότι θα χρησιμοποιηθούν), εφόσον αυτή απαιτείται, ειδική άδεια μεταφορέα για τα φυσικά πρόσωπα που συμμετέχουν στο διαγωνισμό για τη μεταφορά των μαθητών. Εφόσον ο μεταφορέας είναι Νομικό Πρόσωπο (Κοινοπραξία, Συνεταιρισμός, Α.Ε.) οφείλει να καταθέσει την «ειδική άδεια μεταφορέα» του Νομικού Προσώπου, οι οποίες θα είναι σε ισχύ, τόσο κατά την ημέρα διενέργειας του διαγωνισμού (καταληκτική ημερομηνία προσφορών) όσο και κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης και μέχρι την ημερομηνία ολοκλήρωσής της, 31-08-2023. Η ισχύς της ειδικής άδειας οδήγησης ΕΔΧ οχήματος είναι πενταετής (παρ. 8 άρθρου 14 του π.δ. 243/1987 ΦΕΚ Α'104) και π.δ. 244/1987 ΦΕΚ Α'104), ενώ στην περίπτωση υποψηφίου που κατά την ιατρική εξέταση διαπιστωθεί ότι εκπληρώνει τις ελάχιστες απαιτούμενες προδιαγραφές σωματικής και διανοητικής ικανότητας ΟΜΑΔΑΣ 2 και χαρακτηριστεί «ΙΚΑΝΟΣ» αλλά πάσχει από πάθηση που είναι δυνατόν να τον καταστήσει ανίκανο για ασφαλή οδήγηση σε διάστημα μικρότερο από τα πέντε (5) έτη ή ειδικώς για 67χρόνους κατόχους ισχύουσας ειδικής άδειας οδήγησης ΕΔΧ αυτοκινήτου που αιτούνται την ανανέωση αυτής σε διάστημα μικρότερο από τα δύο (2) έτη, ο ιατρός οφείλει στο εκδοθέν Ιατρικό Πιστοποιητικό Υγείας να εισάγει παρατήρηση περί της υποχρέωσης επανεξέτασης του ενδιαφερόμενου σε συντομότερο χρονικό διάστημα (παρ. 3 άρθρο 3 της υπ' αριθ. οικ. Α79574/5488/16 (ΦΕΚ Β'4587/27.12.2017) Υπουργικής Απόφασης.

Διευκρινίζεται ότι σε κάθε περίπτωση υποβάλλεται η αντίστοιχη ειδική άδεια μεταφορέα που αντίστοιχη σε κάθε όχημα που χρησιμοποιείται στη μεταφορά μαθητών (είτε πρόκειται για ιδιόκτητο είτε πρόκειται για παραχωρούμενο όχημα, είτε για όχημα τρίτου/υπεργολάβου) ζ) Τέλος, μαζί με

Αριθμός απόφασης: 285/2021

τα ανωτέρω δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου (δικαιολογητικά κατακύρωσης) προσκομίζονται τόσο των οδηγών, όσο και των συνοδών μαθητών :

ι) ιατρικό πιστοποιητικό υγείας, σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής του, σύμφωνα με τα σχετικώς οριζόμενα, ανά κατηγορία (οδηγοί ή συνοδοί) στην υπ' αρ. πρωτ. 4959/24-01-2019 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών (ΑΔΑ: ...).

ii) απόσπασμα του σχετικού μητρώου, όπως του ποινικού μητρώου ή, ελλείψει αυτού, ισοδύναμο έγγραφο που εκδίδεται από αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή του κράτους-μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας, από το οποίο προκύπτει ότι πληρούνται αυτές οι προϋποθέσεις, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. (σύμφωνα με το αρ.10 της ΚΥΑ Μεταφοράς Μαθητών)

η) Συμφωνητικό μίσθωσης, κατατεθειμένου στην αρμόδια Δ.Ο.Υ., στην περίπτωση που το λεωφορείο ή το Δ.Χ. επιβατικό (... κλπ) δεν είναι ιδιόκτητο.

Στις περιπτώσεις υποβολής αίτησης συμμετοχής από ένωση οικονομικών φορέων, οι ως άνω απαιτήσεις τεχνικής ικανότητας πρέπει να πληρούνται από όλα τα μέλη της ένωσης

B.7 Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν τα παραπάνω, κατά περίπτωση δικαιολογητικά, για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση, σύμφωνα με τα ειδικότερα προβλεπόμενα στο άρθρο 19 παρ. 2 του ν. 4412/2016.

B.8 Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.7 για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει, ιδίως, σχετική έγγραφη δέσμευση των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. [...]».

Αριθμός απόφασης: 285/2021

Περαιτέρω, στην επίμαχη Πρόσκληση υποβολής προσφορών προβλέπεται ότι: «[...] Συνοπτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου

Αντικείμενο της παρούσας πρόσκλησης είναι η ανάθεση επιμέρους συμβάσεων, παροχής υπηρεσιών των άγονων δρομολογίων της ... με αρ. πρωτ. ... Πρόσκλησης για την μεταφορά μαθητών, χωρικής αρμοδιότητας της Περιφερειακής Ενότητας ..., για τα σχολικά έτη 2020-2021, 2021-2022 & 2022-2023, της κατηγορίας Δ «ΕΔΧ-... ΕΩΣ 4 ΘΕΣΕΩΝ», και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για τη μεταφορά μαθητών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης του Νομού ... με κάθε κατάλληλο μέσο δημόσιας χρήσης που να πληροί τους όρους ασφαλούς μεταφοράς, από τον τόπο κατοικίας τους στη σχολική τους μονάδα και αντίστροφα για όλες τις ημέρες λειτουργίας των σχολείων από υπογραφή της σύμβασης μέχρι 31-8-2023 σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Παράρτημα Ι της παρούσας.

Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : ... Υπηρεσίες Ειδικών Οδικών Μεταφορών Επιβατών

Οι επιμέρους συμβάσεις που θα συναφθούν στο πλαίσιο του αρ. ... ΔΣΑ και της παρούσας πρόσκλησης υποδιαιρούνται, αναλυτικά, στα τμήματα του Παραρτήματος Ι της παρούσας τα οποία δύνανται να τροποποιούνται είτε με προσθήκη νέων είτε με επιμέρους τροποποιήσεις ή κατάργηση δρομολογίων, με βάση τις ανάγκες που ανακύπτουν, κατά τη διάρκεια ισχύος του ΔΣΑ, με την τήρηση των απαιτούμενων διατυπώσεων δημοσιότητας και παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα αρ. 65, 66 και 67 του ν.4412/2016.

Η συνολική, εκτιμώμενη αξία των συμβάσεων που πρόκειται να συναφθούν στο πλαίσιο της παρούσας πρόσκλησης ανέρχεται στο ποσό των 2.846.003,73 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς

Αριθμός απόφασης: 285/2021

ΦΠΑ: 2.295.164,30 € ΦΠΑ : 550.839,43 €). [...] 1.1 Δικαίωμα υποβολής προσφορών

Πρόσκληση υποβολής προσφορών αποστέλλεται σε όλους τους οικονομικούς φορείς οι οποίοι, κατά την ημερομηνία αποστολής της, έχουν ήδη γίνει δεκτοί στο Δυναμικό Σύστημα Αγορών και έχουν εγγραφεί στην κατηγορία Δ «ΕΔΧ-... ΕΩΣ 4 ΘΕΣΕΩΝ», σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1.3 της ... Διακήρυξης για την ανάθεση συμβάσεων παροχής υπηρεσιών Μεταφοράς μαθητών των δημοσίων σχολικών μονάδων Α'θμιας & Β'θμιας Εκπαίδευσης χωρικής αρμοδιότητας Περιφερειακής Ενότητας ... για τρία σχολικά έτη 2020-2021, 2021-2022 & 2022-2023 μέσω Δυναμικού Συστήματος Αγορών.

Η παρούσα πρόσκληση απευθύνεται μόνον στους εγγεγραμμένους στην κατηγορία, στην οποία η πρόσκληση αφορά.

Ρητά καθορίζεται ότι, με την υποβολή προσφοράς, ο συμμετέχων αποδέχεται ανεπιφύλακτα όλους τους όρους της παρούσας πρόσκλησης [...]1.3 Περιεχόμενο Φακέλων Προσφορών [...]1.3.1.3

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων» του Παραρτήματος II της ... Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη

Αριθμός απόφασης: 285/2021

περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf.

Μαζί με την τεχνική του προσφορά, ο προσφέρων υποβάλλει ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου .pdf τα ακόλουθα δικαιολογητικά. Από τα παρακάτω δικαιολογητικά προσκομίζει σε σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη **ΝΑ ΜΗΝ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΤΕΙ**, στον οποίο θα αναγράφεται το όνομα του οικονομικού φορέα και ο αριθμός και πλήρης τίτλος της διακήρυξης, μόνο τα έγγραφα και στοιχεία που δεν έχουν εκδοθεί/συνταχθεί από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα και κατά συνέπεια δεν φέρουν την ψηφιακή του υπογραφή κατά περίπτωση εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή.

Απαιτούμενα δικαιολογητικά Τεχνικής Προσφοράς:

1. Υπεύθυνη Δήλωση, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986, όπως εκάστοτε ισχύει, στην οποία θα δηλώνονται τα εξής:

Ο αριθμός κυκλοφορίας των Λεωφορείων ή των Δ.Χ. επιβατικών (... κλπ) που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση του κάθε δρομολογίου και ο αριθμός των θέσεων αυτών σύμφωνα με την άδεια κυκλοφορίας έκαστου.

Ειδικώς για τα ΕΔΧ οχήματα θα δηλώνεται επιπλέον ότι τηρείται το ισχύον θεσμικό πλαίσιο περί της έδρας-διοικητικής μονάδας.

Η υπεύθυνη δήλωση υπογράφεται ψηφιακά από τον προσφέροντα και δεν απαιτείται θεώρηση γνησίου υπογραφής.

Στην περίπτωση που το λεωφορείο ή το Δ.Χ. επιβατικό (... κλπ) δεν είναι ιδιόκτητο, απαραίτητη προϋπόθεση αποτελεί η κατάθεση υπεύθυνης δήλωσης του ιδιοκτήτη του λεωφορείου, του Δ.Χ. επιβατικού (... κλπ) θεωρημένη για το γνήσιο της υπογραφής, που να δηλώνει ότι παραχωρεί το όχημα του στον υποψήφιο ανάδοχο, για τη μεταφορά μαθητών για όλη τη διάρκεια της σύμβασης και μέχρι την πλήρη εκτέλεση αυτής, καθώς και του σχετικού συμφωνητικού μίσθωσης, κατατεθειμένου στην αρμόδια Δ.Ο.Υ., το οποίο θα πρέπει να προσκομίσει όταν και εάν κληθεί να υποβάλλει τα

Αριθμός απόφασης: 285/2021

δικαιολογητικά, εάν πρόκειται να γίνει σε αυτόν η κατακύρωση. Από την υποχρέωση αυτή εξαιρούνται οι ιδιοκτήτες λεωφορείων που ανήκουν στο δυναμικό των Κ.Τ.Ε.Λ., λόγω του ειδικού νομικού καθεστώτος που διέπει τη σύσταση και λειτουργία τους.

2. Υπεύθυνες Δηλώσεις σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986, όπως εκάστοτε ισχύει, για τους οδηγούς των λεωφορείων ή των Δ.Χ. επιβατικών (... κλπ), και τους συνοδούς, στις οποίες οι ανωτέρω θα δηλώνουν ότι α) δεν έχουν καταδικαστεί αμετάκλητα για κακούργημα, β) δεν έχουν παραπεμφθεί σε δίκη για τα αδικήματα της βαριάς σωματικής βλάβης (ΠΚ 310), αρπαγής ανηλίκων (ΠΚ 324), ακούσιας απαγωγής (ΠΚ 327), προσβολής γενετήσιας αξιοπρέπειας (ΠΚ 337 παρ. 2-5), αποπλάνησης παιδιών (ΠΚ 339), κατάχρησης ανηλίκων σε ασέλγεια (ΠΚ 342), πορνογραφίας ανηλίκων (ΠΚ 348Α), προσέλκυσης παιδιών για γενετήσιους λόγους (ΠΚ 348Β), μαστροπείας (ΠΚ 349), εκμετάλλευσης πόρνης (ΠΚ 350), ασέλγειας με ανήλικο έναντι αμοιβής (ΠΚ 351Α) και εκβίασης (ΠΚ 385), γ) δεν έχουν καταδικαστεί αμετάκλητα για παράβαση Κ.Ο.Κ, η οποία τιμωρείται με ποινή φυλάκισης τουλάχιστον ενός(1) έτους, δ) να μην τελούν υπό στερητική δικαστική συμπαράσταση (πλήρη ή μερική), υπό επικουρική δικαστική συμπαράσταση (πλήρη ή μερική) και υπό τις δύο αυτές καταστάσεις.

3. Υπεύθυνες Δηλώσεις, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986, όπως εκάστοτε ισχύει, για τους οδηγούς των λεωφορείων ή των Δ.Χ. επιβατικών (ΤΑΞΙ κλπ), και τους συνοδούς, στις οποίες οι ανωτέρω θα δηλώνουν ότι διαθέτουν τα απαιτούμενα ιατρικά πιστοποιητικά υγείας:

α) για τους οδηγούς Ε.Δ.Χ. σύμφωνα με τα οριζόμενα στην υπ' αριθμ. Α 79574/5488/16 (ΦΕΚ Β' 4587/27.12.2017) Υπουργική Απόφαση Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων,

β) για τους οδηγούς Λεωφορείων σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 8 της υπ' αριθμ. Α3/ΟΙΚ.50984/7947/13 (ΦΕΚ Β' 3056) Υπουργικής

Αριθμός απόφασης: 285/2021

Απόφασης Υφυπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων περί των αδειών οδήγησης υποψηφίων οδηγών,

γ) για τους συνοδούς σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Παράρτημα Ι της Υ.1α/Γ.Π. οικ. 76785/25- 10-2017 (ΦΕΚ Β΄ 3758), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την αρ. Δ1α/Γ.Π.οικ.43289/05-06-2018 (ΦΕΚ Β΄ 2179) απόφαση Υπουργού Υγείας [...]. 1.4.2 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται με τον τρόπο και το περιεχόμενο που ορίζεται στις παραγράφους 1.2 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 1.3 (Περιεχόμενο φακέλων προσφορών), 1.4.1 (Χρόνος ισχύος προσφορών), καθώς και στις παραγράφους 2.1 (Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών), 2.2 (Αξιολόγηση προσφορών), 2.3 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, στην περίπτωση που επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση και δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 5.1 της παρούσης διακήρυξης, [...] Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 της ... Διακήρυξης οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

α) Άδεια κυκλοφορίας, σε ισχύ, των οχημάτων που θα χρησιμοποιηθούν για κάθε δρομολόγιο (βασικό και εφεδρικό),

β) Ασφαλιστήρια συμβόλαια, σε ισχύ, για τα οχήματα που θα χρησιμοποιηθούν για κάθε δρομολόγιο (βασικό και εφεδρικό),

γ) Δελτίο τεχνικού ελέγχου από ΚΤΕΟ, σε ισχύ, για τα οχήματα που θα χρησιμοποιηθούν για κάθε δρομολόγιο (βασικό και εφεδρικό),

δ) Βεβαίωση της εποπτεύουσας αρχής, ως προς το νόμιμο της λειτουργίας των ΚΤΕΛ, όπου απαιτείται κατά τις κείμενες διατάξεις. Σε περίπτωση που δεν απαιτείται, αντ' αυτής, προσκομίζεται υπεύθυνη δήλωση

Αριθμός απόφασης: 285/2021

του νομίμου εκπροσώπου του ΚΤΕΛ, στην οποία δηλώνεται ότι δεν υπάρχει σχετική υποχρέωση και αναφέρεται η σχετική νομοθετική/κανονιστική διάταξη στην οποία αυτή εδράζεται.

ε) Άδεια ή άδειες οδήγησης (και λοιπών οδηγών εφόσον δηλωθεί ότι θα χρησιμοποιηθούν), οι οποίες θα είναι σε ισχύ τόσο κατά την ημέρα διενέργειας του διαγωνισμού (καταληκτική ημερομηνία προσφορών) όσο και κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης και μέχρι την ημερομηνία ολοκλήρωσης της, 31-08-2023.

Για τους οδηγούς των Λεωφορείων εφαρμογή έχουν τα οριζόμενα του άρθρου 8 της υπ αριθ. Α3/οικ.50984/7947/13 (ΦΕΚ Β' 3056) Υπουργικής Απόφασης Υφυπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων περί των αδειών οδήγησης υποψηφίων οδηγών και, ειδικώς, οι διατάξεις του άρθρου 8 αυτής με το οποίο καθορίζονται οι όροι και οι προϋποθέσεις για την ανανέωση των κατηγοριών αδειών οδήγησης.

στ) Φωτοαντίγραφα Ειδικής άδειας οδήγησης για τους οδηγούς των Δ.Χ. επιβατικών (...), άδεια οδικού μεταφορέα (λεωφορεία) και λοιπών οδηγών εφόσον δηλωθεί ότι θα χρησιμοποιηθούν), εφόσον αυτή απαιτείται, ειδική άδεια μεταφορέα για τα φυσικά πρόσωπα που συμμετέχουν στο διαγωνισμό για τη μεταφορά των μαθητών. Εφόσον ο μεταφορέας είναι Νομικό Πρόσωπο (Κοινοπραξία, Συνεταιρισμός, Α.Ε.) οφείλει να καταθέσει την «ειδική άδεια μεταφορέα» του Νομικού Προσώπου, οι οποίες θα είναι σε ισχύ, τόσο κατά την ημέρα διενέργειας του διαγωνισμού (καταληκτική ημερομηνία προσφορών) όσο και κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης και μέχρι την ημερομηνία ολοκλήρωσής της, 31-08-2023. Η ισχύς της ειδικής άδειας οδήγησης ΕΔΧ οχήματος είναι πενταετής (παρ. 8 άρθρου 14 του π.δ. 243/1987 ΦΕΚ Α'104) και π.δ. 244/1987 ΦΕΚ Α'104), ενώ στην περίπτωση υποψηφίου που κατά την ιατρική εξέταση διαπιστωθεί ότι εκπληρώνει τις ελάχιστες απαιτούμενες προδιαγραφές σωματικής και διανοητικής ικανότητας ΟΜΑΔΑΣ 2 και χαρακτηριστεί «ΙΚΑΝΟΣ» αλλά πάσχει από πάθηση που είναι δυνατόν να τον

Αριθμός απόφασης: 285/2021

καταστήσει ανίκανο για ασφαλή οδήγηση σε διάστημα μικρότερο από τα πέντε (5) έτη ή ειδικώς για 67χρόνους κατόχους ισχύουσας ειδικής άδειας οδήγησης ΕΔΧ αυτοκινήτου που αιτούνται την ανανέωση αυτής σε διάστημα μικρότερο από τα δύο (2) έτη, ο ιατρός οφείλει στο εκδοθέν Ιατρικό Πιστοποιητικό Υγείας να εισάγει παρατήρηση περί της υποχρέωσης επανεξέτασης του ενδιαφερόμενου σε συντομότερο χρονικό διάστημα (παρ. 3 άρθρο 3 της υπ' αριθ. οικ. Α79574/5488/16 (ΦΕΚ Β' 4587/27.12.2017) Υπουργικής Απόφασης.

Διευκρινίζεται ότι σε κάθε περίπτωση υποβάλλεται η αντίστοιχη ειδική άδεια μεταφορέα που αντίστοιχη σε κάθε όχημα που χρησιμοποιείται στη μεταφορά μαθητών (είτε πρόκειται για ιδιόκτητο είτε πρόκειται για παραχωρούμενο όχημα, είτε για όχημα τρίτου/υπεργολάβου)

ζ) Τέλος, μαζί με τα ανωτέρω δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου (δικαιολογητικά κατακύρωσης) προσκομίζονται τόσο των οδηγών, όσο και των συνοδών μαθητών :

ι) ιατρικό πιστοποιητικό υγείας, σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής του, σύμφωνα με τα σχετικώς οριζόμενα, ανά κατηγορία (οδηγοί ή συνοδοί) στην υπ' αρ. πρωτ. 4959/24-01-2019 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών (ΑΔΑ: ...).

ii) απόσπασμα του σχετικού μητρώου, όπως του ποινικού μητρώου ή, ελλείψει αυτού, ισοδύναμο έγγραφο που εκδίδεται από αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή του κράτους-μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας, από το οποίο προκύπτει ότι πληρούνται αυτές οι προϋποθέσεις, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. (σύμφωνα με το αρ.10 της ΚΥΑ Μεταφοράς Μαθητών)

η) Συμφωνητικό μίσθωσης, κατατεθειμένου στην αρμόδια Δ.Ο.Υ., στην περίπτωση που το λεωφορείο ή το Δ.Χ. επιβατικό (... κλπ) δεν είναι ιδιόκτητο.

Αριθμός απόφασης: 285/2021

Στις περιπτώσεις υποβολής αίτησης συμμετοχής από ένωση οικονομικών φορέων, οι ως άνω απαιτήσεις τεχνικής ικανότητας πρέπει να πληρούνται από όλα τα μέλη της ένωσης [...]».

33. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

34. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

35. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

36. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 285/2021

διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

37. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν

Αριθμός απόφασης: 285/2021

λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

38. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Απόφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

39. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

40. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι

διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

41. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

42. Επειδή, οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, είτε διέπονται από το εθνικό δίκαιο είτε από το δίκαιο της Ευρωπαϊκή Ένωσης, επιβάλλουν σαφή και ακριβή μνεία των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 382/2015, ΕΑ ΣΤΕ 53/2011, 3703/2010). Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για την συμμετοχή στον διαγωνισμό (ΔΕΦΑΘ. Ακυρωτ. 2511/2019).

43. Επειδή, ως έχει παγίως κριθεί, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης, εφόσον δε η προσφορά υπολείπεται του ελαχίστου εργοδοτικού κόστους, απορρίπτεται κατά τα ως άνω και επιπροσθέτως επειδή παραβιάζονται οι αρχές προστασίας του ανόθευτου ανταγωνισμού, της ισότητας των

Αριθμός απόφασης: 285/2021

διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας. (ΔΕΦΑΘ 236/213, 511/2013 και εκεί αναφερόμενη νομολογία του ΣΤΕ, ΔΕΦΑΘ 427/2011, 512/2011).

44. Επειδή ως υπεργολαβία ορίζεται η σύμβαση με την οποία ο εργολάβος (δηλαδή στο πλαίσιο δημοσίων συμβάσεων, ο ανάδοχος) αναθέτει με αμοιβή την εκτέλεση ορισμένων εργασιών σε τρίτο, ο οποίος δεν συνδέεται με νομικό δεσμό με τον εργοδότη (δηλαδή στο πλαίσιο των δημοσίων συμβάσεων, την αναθέτουσα αρχή/τον αναθέτοντα φορέα), έναντι του οποίου μόνος υπεύθυνος για τις εκτελούμενες από τον υπεργολάβο εργασίες παραμένει ο εργολάβος. Δηλαδή, η εξ επαχθούς αιτίας σύμβαση μίσθωσης έργου, δια της οποίας ο ανάδοχος σύμβασης αναλαμβάνει νομικές δεσμεύσεις έναντι άλλων νομικών ή φυσικών προσώπων, μη συνδεόμενων με τον εργοδότη με νομικό δεσμό και με σκοπό την εκτέλεση μέρους της σύμβασης (ΑΠ 139/2014, 2146/2014, 119/2013, 570/2007, ΟΛΣΤΕ 971/1998). Ο δε ανάδοχος παραμένει μόνος υπεύθυνος για το εκτελούμενο από τον υπεργολάβο μέρος. Η συμβατική σχέση μεταξύ υπεργολάβου και εργολάβου διέπεται από τα άρθρα 681 επομ. ΑΚ. Σημειώνεται ότι δεν νοείται “υπεργολαβία” για αντικείμενο που δεν υπάγεται στο φυσικό αντικείμενο της διαδικασίας, όπως ορίζεται συγκεκριμένα από την ανά περίπτωση διακήρυξη (ΣΤΕ 196/2006, 199/2008, 1190/2009).

45. Επειδή, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ αποτελεί πρότυπο τεύχος με δεσμευτική ισχύ, το οποίο χρησιμοποιείται υποχρεωτικά από τις αναθέτουσες αρχές σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων του Βιβλίου Ι του Ν.4412/2016, προκειμένου οι συμμετέχοντες στις ως άνω διαγωνιστικές διαδικασίες, κατά το χρόνο υποβολής των αιτήσεων συμμετοχής ή των προσφορών τους να δηλώνουν υπεύθυνα ότι, αντιστοίχως προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης, δεν εμπíπτουν στις καταστάσεις εκείνες που συνιστούν λόγους αποκλεισμού, όπως και ότι πληρούν τα ανάλογα με τη διακήρυξη κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ως προκαταρτική απόδειξη της προσωπικής τους κατάστασης,

Αριθμός απόφασης: 285/2021

ώστε να θεμελιώσουν κατ' αρχήν το δικαίωμα συμμετοχής τους στο διαγωνισμό (βλ. Α.Ε.Π.Π 136/2017). Περαιτέρω, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως επί τον σκοπό της διευκόλυνσης συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων και τη μείωση του χρόνου προετοιμασίας μιας προσφοράς. Ενέχει δε προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου το ΕΕΕΣ. Ως εκ τούτου, η υποβολή του συμπληρωμένου ΕΕΕΣ στα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πεδία αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του κανόνα αυτού εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή υποβολή ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, συνιστά ουσιώδη παράλειψη συνεπαγόμενη αποκλεισμό του υποψηφίου (ΑΕΠΠ 96/2017).

46. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερόμενα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής,

Αριθμός απόφασης: 285/2021

συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική. Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. ΑΕΠΠ 687/2019).

47. Επειδή με το άρθρο 78 του ν. 4412/2016, παρέχεται η δυνατότητα στήριξης του συμμετέχοντος σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οικονομικού φορέα σε ικανότητες άλλων (τρίτων) φορέων, όσον αφορά είτε την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκειά του, είτε την τεχνική ή επαγγελματική ικανότητά του, ανεξαρτήτως της νομικής φύσεως των δεσμών του με τους φορείς αυτούς. Εφόσον ο υποψήφιος οικονομικός φορέας αδυνατεί να ανταποκριθεί με τα δικά του μέσα στις απαιτήσεις εκτέλεσης της σύμβασης, την οποία επιθυμεί να συνάψει, έχει το δικαίωμα να συμμετέχει στην διαδικασία ανάθεσης με προσφυγή στις δυνατότητες τρίτου φορέα για την απόδειξη της καταλληλότητάς του, αρκεί να αποδείξει με την προσκόμιση των αποδείξεων που προβλέπονται στην διακήρυξη, δέσμευση του τρίτου φορέα ότι θα διαθέσει τους επικαλούμενους πόρους, ώστε να βρίσκονται στη διάθεσή του αναδόχου για την εκτέλεση της σύμβασης. Το δικαίωμα κάθε οικονομικού φορέα να επικαλείται, για συγκεκριμένη σύμβαση, τις δυνατότητες άλλων φορέων, ασχέτως της φύσεως των δεσμών του με αυτούς, συνάδει με τον σκοπό του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό, τον οποίο επιδιώκουν οι σχετικές με το αντικείμενο αυτό Οδηγίες προς όφελος όχι μόνον των οικονομικών φορέων αλλά και των αναθετουσών αρχών και περαιτέρω στην διευκόλυνση της προσβάσης των μικρομεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις (ΔΕΕ, Απόφαση της

Αριθμός απόφασης: 285/2021

7.4.2016, υπόθεση C-324/14, *Partner Apelski Dariusz κατά Zarzad Oczyszczania Miasta*, σκ. 33, 34, Απόφαση της 10.10.2013, υπόθεση C-94/12, *Swm Construzioni 2 SpA και Mannocchi Luigino DI κατά Provincia di Fermo*, σκ. 29 και 33). Ο δανεισμός της ικανότητας μπορεί να έχει ως νομική βάση οποιαδήποτε άλλη έννομη σχέση, αρκεί να αποδεικνύεται με την προσκόμιση των αποδείξεων που προβλέπονται στην διακήρυξη η δέσμευση περί διάθεσης των πόρων από τον τρίτο προς τον προσφέροντα για τους σκοπούς εκτέλεσης της προμήθειας εφόσον ανατεθεί. . Αρκεί δηλαδή να υφίσταται η εν λόγω δέσμευση του τρίτου, ανεξάρτητα από τη φύση του νομικού δεσμού μεταξύ του διαγωνιζόμενου και του τρίτου, στα πλαίσια της οποίας θέλει αναπτυχθεί συνεργασία περί την εκτέλεση της σύμβασης εφόσον ανατεθεί (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, 2017, σ.451 με παραπομπές σε ΔΕΚ Απόφαση της 2.12.1999, υπόθεση C-176/98, *Holst Italia κατά Comune di Cagliari*, Απόφαση της 12.7.2001, υπόθεση C-399/98, *Ordine degli Architecti delle Province di Milano e Lodi κ.λ.π. κατά Comune di Milano*).

48. Επειδή, η στήριξη στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα δεν αίρει την υποχρέωση, προς νόμιμη επίκληση και λήψη υπόψη των ικανοτήτων αυτών, ρητής αναφοράς της στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ του προσφέροντος και περαιτέρω την υποβολή εκ του προσφέροντος αυτοτελούς ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ συνταχθέντος και ψηφιακά υπογεγραμμένου εκ του τρίτου οικονομικού φορέα περί τη μη συνδρομή στο πρόσωπό του λόγων αποκλεισμού και τη συγκέντρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής επί των οποίων θα στηριχθεί ο προσφέρων, στην περίπτωση δε που οι παραπάνω προϋποθέσεις δεν πληρούνται ή δεν υποβληθεί το οικείο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ του τρίτου οικονομικού φορέα ήδη με την προσφορά, τότε οι ικανότητες του τρίτου δεν μπορούν να λογιστούν υπέρ του προσφέροντος, η δε προσφορά του τελευταίου, ως συνδυαζόμενη και συνεχόμενη με τις ικανότητες του τρίτου είναι επομένως

αόριστη και τελεί σε ουσιώδη έλλειψη (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 96, 246/2017, 253/2017).

49. Επειδή, με την υπό εξέταση προσφυγή, σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της για τα Τμήματα Δ198, Δ203, Δ223, Δ231 και Δ241, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εσφαλμένα κρίθηκε ότι για τα προταθέντα για την εκτέλεση των εν θέματι δρομολογίων ... δεν τηρήθηκε το ισχύον θεσμικό πλαίσιο περί της έδρας-διοικητικής μονάδας των ΕΔΧ και ότι η διαφορετική έδρα που έχουν οι συνεργάτες δεν επιτρέπει στον συνεταιρισμό τη χρήση αυτών για τον διαγωνισμό, καθώς, σύμφωνα με το θεσμικό πλαίσιο, το ΕΔΧ μπορεί να παραλάβει επιβάτη (επιβίβαση) μέσα ή έξω από τα διοικητικά όρια της έδρας του, ενώ προβλέπεται η σύσταση και λειτουργία συνεταιρισμών από ιδιότητα ΕΔΧ αδιακρίτως της έδρας αυτών και η έδρα του συνεταιρισμού πουθενά δεν προβλέπεται να ταυτίζεται με την έδρα των ΕΔΧ των μελών του. Κατά την προσφεύγουσα, πολλώ δε μάλλον δεν μπορεί να απαιτηθεί να ταυτίζεται η έδρα του συνεταιρισμού με την έδρα των συμβατικά συνεργαζόμενων μαζί του ΕΔΧ, η οποία, εν προκειμένω, είναι ο Δήμος ... στον οποίο συμπεριλαμβάνονται και οι επιμέρους έδρες των προταθέντων ΕΔΧ σε κοινοτικά ή δημοτικά διαμερίσματα αυτής. Ειδικά δε για το προταθέν ΕΔΧ έδρας ..., η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι αφορά σε δρομολόγιο σε περιοχή που ανήκει εκπαιδευτικά σε σχολική μονάδα της Περιφέρειας ...ς και προφανώς εντάσσεται στο πνεύμα των απαιτήσεων της Διακήρυξης. Ως διατείνεται η προσφεύγουσα αναφέροντας ανά δρομολόγιο την έδρα του προτεινόμενου από αυτήν ΕΔΧ, οι παραδοχές της προσβαλλόμενης είναι εσφαλμένες διότι δεν παραβιάζεται η νομιμότητα περί έδρας των ΕΔΧ που αναλαμβάνουν δρομολόγια στην περιοχή του δήμου-έδρας του συνεταιρισμού, αφού η έδρα εκάστου ΕΔΧ σχετίζεται με το δρομολόγιο-τμήμα για το οποίο προσφέρεται το αντίστοιχο ... με αποτέλεσμα είτε η επιβίβαση είτε η αποβίβαση να γίνεται σε νόμιμο για το ΕΔΧ τόπο (έδρα του). Ενώ πράγματι στο καταστατικό της υπάρχει ρήτρα περί υποχρεωτικής εισδοχής

κάθε ΕΔΧ με έδρα αυτήν του συνεταιρισμού, ωστόσο, δεν αποκλείεται η κατά αμοιβαία βούληση ένταξη ΕΔΧ με διαφορετική έδρα αλλά με άλλους όρους. Κατά την προσφεύγουσα, δικαίωμα ένταξης στο ... έχει ΕΔΧ με έδρα όχι μόνο διοικητική μονάδα που περιλαμβάνεται στην περιοχή για την οποία έχει εκδοθεί η άδεια λειτουργίας του ειδικού ραδιοδικτύου, ως εν προκειμένω έχουν τα προτεινόμενα στην προσφορά της ΕΔΧ, αλλά και ... με όμορη διοικητική μονάδα του ίδιου ή και άλλου όμορου νομού λόγω πχ οδικού δικτύου. Σχετικά δε με την παρατήρηση της προσβαλλόμενης ότι σύμφωνα με τις υποβληθείσες υπεύθυνες δηλώσεις των ιδιοκτητών των προτεινόμενων ΕΔΧ οχημάτων που παραχωρούνται με ολική μίσθωση και αποκλειστική διαχείριση σε αυτόν αυτοί είναι συνεργάτες και όχι μέλη του συνεταιρισμού και ότι το ονοματεπώνυμο του δηλωθέντος οδηγού είναι αυτό του ιδιοκτήτη του οχήματος παρά το γεγονός ότι η προσφεύγουσα δεν δήλωσε στο ΕΕΕΣ της ότι στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων ούτε σε υπεργολάβους, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, σύμφωνα με το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο, δεν απαιτείται μεταβίβαση του δικαιώματος κυριότητας του ιδιοκτήτη για την παραχώρηση του οχήματος για τις ανάγκες εκτέλεσης δρομολογίων του συνεταιρισμού και δεν έχει σημασία αν ο οδηγός είναι ή όχι μέλος του συνεταιρισμού, εφόσον αποκλείεται να είναι μέλος του συνεταιρισμού οδηγός μη ιδιοκτήτης ΕΔΧ. Εξάλλου, προβλέπεται η δυνατότητα ένταξης στο δυναμικό του συνεταιρισμού-ραδιοδικτύου και αυτοκινήτων τρίτων μη μελών του δυνάμει διμερών συμβάσεων ως ισότιμων μελών του ραδιοδικτύου με μόνη διαφορά τα δικαιώματα συμμετοχής στα όργανα του συνεταιρισμού και τα αποτελέσματα της χρήσης του. Επομένως, κατά την προσφεύγουσα, η οποία επικαλείται τις συμβάσεις που έχουν καταρτισθεί μεταξύ των ιδιοκτητών των προτεινόμενων ΕΔΧ και του συνεταιρισμού, είτε είναι μέλος του συνεταιρισμού είτε όχι ο ιδιοκτήτης του ΕΔΧ, εφόσον υπάρχει σύμβαση συνεργασίας, οι υπηρεσίες προσφέρονται από το ραδιοδίκτυο-συνεταιρισμό και όχι από τρίτον ή υπεργολάβο και, ως εκ τούτου, δεν μπορεί να αξιωθεί η

Αριθμός απόφασης: 285/2021

διακεκριμένη αναφορά τους στο ΕΕΕΣ όταν επιπλέον, κατά τη Διακήρυξη, εφόσον η κατοχή του οχήματος του συνεργαζόμενου ΕΔΧ από τον αιτούντα οικονομικό φορέα υφίσταται κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ και δεν ενδιαφέρει η νομική σχέση του συνεργαζόμενου ΕΔΧ με τον συνεταιρισμό, το οποίο εντάσσεται στο δυναμικό του και δεσμεύονταν να εκτελέσουν εντολές περί εκτέλεση των δρομολογίων του συνεταιρισμού.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι ορθά απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και ότι αβασίμως αυτή υποστηρίζει ότι η έδρα του συνεταιρισμού είναι ο Δήμος ..., στον οποίο συμπεριλαμβάνονται και οι επιμέρους έδρες των προταθέντων για τα υπόψη δρομολόγια ΕΔΧ, ως κοινοτικά ή τοπικά διαμερίσματα του δήμου αυτού (όπως είναι η ..., ο ... κλπ). Επικαλείται δε το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού σύμφωνα με το οποίο για τα ΕΔΧ οχήματα τηρείται το ισχύον θεσμικό πλαίσιο περί της έδρας – διοικητικής μονάδας σύμφωνα με το οποίο ορίζεται ως έδρα του ΕΔΧ η διοικητική μονάδα δήμος ή κοινότητα της τοπικής αυτοδιοίκησης και ότι όσον αφορά τους Δήμους, τις τοπικές κοινότητες και τους οικισμούς αναφέρονται στην απογραφή του πληθυσμού της χώρας όπου προκύπτει ότι στον δήμο ... υπάρχουν οι Δημοτικές Ενότητες ..., ..., ..., ... και ..., μέσα στις οποίες υπάρχουν τοπικές και δημοτικές κοινότητες με δικές τους έδρες, ήτοι στον Δήμο ... υπάρχουν ΕΔΧ οχήματα με έδρα ..., από την δημοτική κοινότητα ..., (όπως τα μέλη του Συνεταιρισμού), με έδρα ... από την Δημοτική Κοινότητα, ... από την Τοπική Κοινότητα ..., ... από την Δημοτική Κοινότητα ... κλπ.

Εξάλλου, ο πρώτος παρεμβαίνων στην παρέμβασή του υποστηρίζει ότι αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι δεν υφίσταται υποχρέωση ταύτισης της έδρας του συνεταιρισμού με την έδρα των ΕΔΧ μελών του και ότι το προτεινόμενο όχημα για το Τμήμα Δ241 έχει έδρα το ..., ήτοι διαφορετική από την έδρα του συνεταιρισμού γεγονός που δεν επιτρέπει τη χρήση του από τον συνεταιρισμό, ο οποίος μπορεί να χρησιμοποιεί οχήματα για τα

Αριθμός απόφασης: 285/2021

τμήματα στα οποία μπορεί ο ίδιος να συμμετέχει κατά το θεσμικό πλαίσιο περί της έδρας-διοικητικής μονάδας. Κατά τον πρώτο παρεμβαίνοντα, το προτεινόμενο από την προσφεύγουσα όχημα για το Τμήμα Δ241 δεν είναι μέλος της προσφεύγουσας αλλά συνεργάτης και έπρεπε να δηλωθεί στο υποβληθέν από την προσφεύγουσα ΕΕΕΣ.

Ο δε δεύτερος παρεμβαίνων στην παρέμβασή του υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα όλως αορίστως ισχυρίζεται ότι δεν υπήρχε υποχρέωση υποβολής ξεχωριστού ΕΕΕΣ για το ΕΔΧ που πρότεινε για το Τμήμα Δ203 διότι ήταν παραχωρημένο στη ίδια και ότι ο ιδιοκτήτης του και οδηγός του ναίμεν δεν είναι μέλος της αλλά δεν είναι και τρίτος. Όπως δε επισημαίνει ο δεύτερος παρεμβαίνων, το προτεινόμενο ΕΔΧ δεν θα μπορούσε να είναι μέλος της διότι ανήκει σε άλλη διοικητική μονάδα (νομός ... και ... αντίστοιχα). Επιπλέον, ο δεύτερος παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα δεν διευκρινίζει υπό ποια νομική έννοια παραχωρήθηκε το ΕΔΧ στο συνεταιρισμό και ο ιδιοκτήτης του θα παρέχει υπηρεσίες σ'αυτόν καθώς και υπό πώς φυσικό πρόσωπο μη μέλος του συνεταιρισμού δεν είναι τρίτος ως προς αυτόν και δεν υποχρεούται να υποβάλει ξεχωριστό ΕΕΕΣ. Εξάλλου, ο συνεταιρισμός δέχεται ως μέλη του κατόχους αδείας κυκλοφορίας ... με έδρα την ίδια διοικητική μονάδα και, εν προκειμένω, το όχημα ... έχει έδρα την ... και δεν είναι υποχρεωτικά μέλος του συνεταιρισμού ενώ, παράλληλα, δεν διευκρινίζεται πώς είναι ενταγμένος στον συνεταιρισμό και για ποιο λόγο δεν όφειλε να υποβάλει ως αυτοτελής οικονομικός φορέας αυτοτελές ΕΕΕΣ και να η ίδια να δηλώσει στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της την εν λόγω συνεργασία. Κατά τον δεύτερο παρεμβαίνοντα, η συνομολογούμενη από την προσφεύγουσα πλημμέλεια μη υποβολής ξεχωριστού ΕΕΕΣ για τον τρίτο οικονομικό φορέα και η μη αναφορά στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της στήριξής του σε τρίτο δεν δύνανται να ιαθούν νομίμως εκ των υστέρων με βάση τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Ως διατείνεται ο δεύτερος παρεμβαίνων, υπάρχει συμφωνία μεταξύ της προσφεύγουσας και των ιδιοκτητών-οδηγών

Αριθμός απόφασης: 285/2021

των προτεινόμενων ΕΔΧ όχι για παραχώρηση μόνο του οχήματος αλλά για παροχή υπηρεσιών στον συνεταιρισμό ώστε να καλυφθούν τα επίμαχα δρομολόγια και δη το Δ203. Ως εκ τούτου, ο ιδιοκτήτης του προτεινόμενου ΕΔΧ έπρεπε να επιβεβαιώσει ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού και ότι πληροί τα κριτήρια επιλογής.

50. Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη όσο και στην Πρόσκληση, στη Συνοπτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου ορίζεται ότι το φυσικό αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών μεταφοράς μαθητών χωρικής αρμοδιότητας της Περιφερειακής Ενότητας ... με κάθε κατάλληλο μέσο δημόσιας χρήσης που να πληροί τους όρους ασφαλούς μεταφοράς, από τον τόπο κατοικίας τους στη σχολική τους μονάδα και αντίστροφα. Στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης απαιτείται ως τεχνική και επαγγελματική ικανότητα οι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν, μεταξύ άλλων, άδεια κυκλοφορίας, σε ισχύ, των οχημάτων που θα χρησιμοποιηθούν για κάθε δρομολόγιο, άδεια ή άδειες οδήγησης (και λοιπών οδηγών εφόσον δηλωθεί ότι θα χρησιμοποιηθούν), ειδική άδεια οδήγησης για τους οδηγούς των Δ.Χ. επιβατικών (ΤΑΞΙ), ειδική άδεια μεταφορέα για τα φυσικά πρόσωπα που συμμετέχουν στο διαγωνισμό για τη μεταφορά των μαθητών, οδηγό/ους των οχημάτων με κατάλληλη ικανότητα οδήγησης. Προβλέπεται δε ρητώς ότι εφόσον ο μεταφορέας είναι Νομικό Πρόσωπο (Κοινοπραξία, Συνεταιρισμός, Α.Ε.) οφείλει να καταθέσει την «ειδική άδεια μεταφορέα» του Νομικού Προσώπου, οι οποίες θα είναι σε ισχύ, τόσο κατά την ημέρα διενέργειας του διαγωνισμού (καταληκτική ημερομηνία προσφορών) όσο και κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης και μέχρι την ημερομηνία ολοκλήρωσής της, 31-08-2023 και διευκρινίζεται ότι σε κάθε περίπτωση υποβάλλεται η αντίστοιχη ειδική άδεια μεταφορέα που είναι αντίστοιχη σε κάθε όχημα που χρησιμοποιείται στη μεταφορά μαθητών (είτε πρόκειται για ιδιόκτητο είτε πρόκειται για παραχωρούμενο όχημα, είτε για όχημα τρίτου/υπεργολάβου), ενώ στις περιπτώσεις υποβολής αίτησης συμμετοχής από ένωση οικονομικών

Αριθμός απόφασης: 285/2021

φορέων, οι απαιτήσεις τεχνικής ικανότητας πρέπει να πληρούνται από όλα τα μέλη της ένωσης. Στο δε άρθρο 2.2.7 ορίζεται ρητώς ότι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς και ότι στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται, ενώ ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Επισημαίνεται δε ότι η μίσθωση οχήματος ή η κατοχή του από τον προσφέροντα, βάσει άλλης νομικής σχέσης με τρίτο πρόσωπο (πχ, παραχώρηση χρήσης με ή χωρίς αντάλλαγμα), δεν αποτελεί στήριξη στις ικανότητες τρίτου και δεν απαιτείται η υποβολή ΕΕΕΣ του τρίτου, εφόσον η κατοχή του οχήματος από τον αιτούντα οικονομικό φορέα, υφίσταται ήδη κατά τον χρόνο της υποβολής του ΕΕΕΣ. Εξάλλου, στο άρθρο 3.2.6 προβλέπεται ότι το μοναδικό δικαιολογητικό για τη συμμετοχή των οικονομικών φορέων και την εγγραφή τους στο ΔΣΑ είναι το ΕΕΕΣ στο οποίο οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν, μεταξύ άλλων, το/τα δρομολόγιο/δρομολόγια της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. Στο δε άρθρο 4.3.1.3 της σχετικής διακήρυξης (αντίστοιχο 1.3.1.3 της επίμαχης Πρόσκλησης), στην τεχνική τους προσφορά οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν, μεταξύ άλλων, υπεύθυνη δήλωση με τον αριθμό κυκλοφορίας των Δ.Χ. επιβατικών (... κλπ) που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση του κάθε δρομολογίου και ο αριθμός των θέσεων αυτών σύμφωνα με την άδεια κυκλοφορίας έκαστου, ενώ ειδικώς για τα ΕΔΧ οχήματα θα δηλώνεται επιπλέον ότι τηρείται το ισχύον θεσμικό

πλαίσιο περί της έδρας-διοικητικής μονάδας, που θα υπογράφεται ψηφιακά από τον προσφέροντα. Στη δε περίπτωση που το Δ.Χ. επιβατικό (... κλπ) δεν είναι ιδιόκτητο, απαραίτητη προϋπόθεση αποτελεί η κατάθεση υπεύθυνης δήλωσης του ιδιοκτήτη του Δ.Χ. επιβατικού (ΤΑΞΙ κλπ) θεωρημένη για το γνήσιο της υπογραφής, που να δηλώνει ότι παραχωρεί το όχημα του στον υποψήφιο ανάδοχο, για τη μεταφορά μαθητών για όλη τη διάρκεια της σύμβασης και μέχρι την πλήρη εκτέλεση αυτής, καθώς και του σχετικού συμφωνητικού μίσθωσης, κατατεθειμένου στην αρμόδια ΔΟΥ, το οποίο θα πρέπει να προσκομίσει όταν και εάν κληθεί να υποβάλλει τα δικαιολογητικά, εάν πρόκειται να γίνει σε αυτόν η κατακύρωση. Εξάλλου, προβλέπεται η υποβολή υπεύθυνων δηλώσεων των οδηγών με συγκεκριμένο περιεχόμενο. Τέλος, στο άρθρο 4.4.2 της Διακήρυξης (αντίστοιχο 1.4.2 της επίμαχης Πρόσκλησης) προβλέπεται ρητώς και σαφώς ότι αναθέτουσα αρχή απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία δεν υποβάλλεται με τον τρόπο και το περιεχόμενο που ορίζεται στους Γενικούς όρους υποβολής προσφορών και στο Περιεχόμενο φακέλων προσφορών (περ. α) ή περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση (περ. β).

51. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, η προσφεύγουσα στην τεχνική της προσφορά έχει δηλώσει με υπεύθυνη δήλωση τα κάτωθι ΕΔΧ για την εκτέλεση των επίμαχων δρομολογίων με διαφορετικές από την ίδια έδρες και, ειδικότερα, για το Δ203 το όχημα ... με έδρα ..., για Δ223 το όχημα ... με έδρα τον ..., για το Δ241, το όχημα ... με έδρα το ..., για το Δ198 το όχημα ... με έδρα τα ... και για το Δ231 το όχημα ... με έδρα τα ..., όλα 5 θέσεων. Παράλληλα, έχει υποβάλλει υπεύθυνες δηλώσεις των ιδιοκτητών-οδηγών των ως άνω ΕΔΧ σύμφωνα με τις οποίες παραχωρούν τα οχήματά τους στον συνεταιρισμό ως συνεργάτες αυτού για την εκτέλεση των ως άνω δρομολογίων για όλη τη διάρκεια της σύμβασης και μέχρι την πλήρη εκτέλεση αυτής. Στη δε τεχνική της προσφορά

Αριθμός απόφασης: 285/2021

προκειμένου να θεωρηθούν ως δικός του εξοπλισμός, ενώ οι οδηγοί των εν θέματι ΕΔΧ που θα εκτελούν τα δρομολόγια στο πλαίσιο εκτέλεσης της σύμβασης να είναι μέλη του ώστε να μη θεωρηθούν τρίτοι ως προς αυτόν, καθώς απαιτείται να διαθέτουν προς τούτο ειδική άδεια οδήγησης η οποία αποτελεί κριτήριο επιλογής και πρέπει ομοίως να συντρέχει στο πρόσωπο του συμμετέχοντος. Σε κάθε περίπτωση, η επίμαχη Διακήρυξη προβλέπει ρητώς τη στήριξη στην ικανότητα τρίτων σε σχέση με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, εφόσον στην περίπτωση που απαιτούνται ειδικά επαγγελματικά προσόντα, ως εν προκειμένω, η ειδική άδεια οδήγησης, η σύμβαση να εκτελείται από τα πρόσωπα που κατέχουν τα ειδικά επαγγελματικά προσόντα. Ως εκ τούτου, η σχέση της προσφεύγουσας ως νομικού προσώπου με τους οδηγούς των προτεινόμενων ΕΔΧ καθορίζει την πλήρωση ή μη του εν λόγω κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας από την ίδια και, συνακόλουθα, την εκτέλεση της σύμβασης από την ίδια ή από τρίτους οικονομικούς φορείς-υπεργολάβους στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται.

53. Επειδή, σύμφωνα με το θεσμικό πλαίσιο της χρήσης των ΕΔΧ, προβλέπεται ρητώς ότι η έδρα αποτελεί τη διοικητική μονάδα ή την ενιαία διοικητική μονάδα για την εξυπηρέτηση της οποίας δίνεται το δικαίωμα κυκλοφορίας του αυτοκινήτου και ότι ως έδρες - διοικητικές μονάδες νοούνται τα τοπικά διαμερίσματα που καθορίστηκαν με τον ν. 2539/1997 σε συνδυασμό με το άρθρο 2 παράγραφος 4 του ν. 3463/2006. Η δε ειδική άδεια οδήγησης δίνει στον κάτοχο της το δικαίωμα να οδηγεί ΕΔΧ αυτοκίνητο που στην άδεια κυκλοφορίας του αναγράφεται ως έδρα διοικητική μονάδα που βρίσκεται μέσα στα διοικητικά όρια της ίδιας αυτής Περιφερειακής Ενότητας. Ως μέλη δε των συνεταιρισμών που δύνανται να ιδρυθούν είναι ιδιοκτήτες ΕΔΧ, η οποίοι μπορούν να παραχωρούν την εκμετάλλευση των οχημάτων τους στον συνεταιρισμό. Σύμφωνα δε με τα αναφερόμενα στην υπ' αριθμ. 2891 απόφασης ΕΛΣΤΑΤ με θέμα «Τροποποίηση της απόφασης με αριθμό 11247/28-12-2012 (ΦΕΚ 3465/Β' /28-12-2012) και θέμα «Αποτελέσματα της

Αριθμός απόφασης: 285/2021

Απογραφής Πληθυσμού–Κατοικιών 2011 που αφορούν στο Μόνιμο Πληθυσμό της Χώρας» (ΦΕΚ Β΄ 630/20-03-2013), στον δήμο ... υπάρχουν οι Δημοτικές Ενότητες ..., ..., ..., ... και ..., μέσα στις οποίες υπάρχουν τοπικές και δημοτικές κοινότητες με δικές τους έδρες [(ενδεικτικά αναφέρεται ότι η Δημοτική Ενότητα ... περιλαμβάνει τη Δημοτική Ενότητα ... και την Τοπική Ενότητα ... (... , ..., ..., ...)]. Παράλληλα, στο θεσμικό πλαίσιο για τη λειτουργία ..., προβλέπεται ότι επιτρέπεται η λειτουργία ενός (1) ... σε κάθε έδρα - διοικητική μονάδα του άρθρου 83 του ν. 4070/2012 εφόσον στο ... έχει ενταχθεί το 50% του συνολικού αριθμού των ... αυτοκινήτων της έδρας - διοικητικής μονάδας και ότι μέλος του ... θεωρείται εκείνος που εντάσσεται στο ειδικό αυτό ραδιοδίκτυο και του οποίου το ... του έχει έδρα διοικητική μονάδα, που περιλαμβάνεται στην περιοχή για την οποία μπορεί να εκδοθεί άδεια λειτουργίας ειδικού ραδιοδικτύου, ή εμπίπτει στις περιπτώσεις της παρ. 5 του άρθρου 4 του παρόντος. Περαιτέρω, για κάθε διοικητική μονάδα (Δήμο ή Κοινότητα) που είναι πρωτεύουσα Νομού ή Επαρχίας, χορηγείται μία και μόνη άδεια εγκατάστασης και λειτουργίας ειδικού ραδιοδικτύου για ..., στο οποίο έχουν δικαίωμα να εντάσσονται όλοι οι κάτοχοι αδειών κυκλοφορίας ..., που έχουν έδρα την πιο πάνω διοικητική μονάδα. Η δε άδεια ... χορηγείται σε ένωση των κατόχων αδειών κυκλοφορίας ... με έδρα την πρωτεύουσα του Νομού εφόσον η ένωση αυτή έχει νομική προσωπικότητα, έχει αριθμό μεγαλύτερο από το ένα δεύτερο (1/2) του συνολικού αριθμού των κατόχων αδειών κυκλοφορίας ... με έδρα την ίδια διοικητική μονάδα, έχει αποκλειστικό καταστατικό σκοπό την ίδρυση και λειτουργία ... για την εξυπηρέτηση των μελών της, με εξαίρεση τους συνεταιρισμούς για τους οποίους όμως η είσοδος νέου μέλους στην εκμετάλλευση του "... δεν επιτρέπεται να γίνεται με διαφορετικούς όρους από εκείνους, που προβλέπει η παραγρ. 1 του άρθρου 6 του Π.Δ. 482/87, όπως αυτή τροποποιείται με το άρθρο 2 του παρόντος και σύμφωνα

με το καταστατικό της δέχεται, υποχρεωτικά, ως μέλος της οποιοδήποτε το ζητήσει, κάτοχο αδείας κυκλοφορίας ..., με έδρα την ίδια διοικητική μονάδα.

54. Επειδή, κατά τα ως άνω αναλυθέντα, η διοικητική έδρα χρήσης ΕΔΧ δεν ταυτίζεται με την έδρα του ΕΔΧ που εντάσσεται στο ραδιοδίκτυο, ενώ, παράλληλα, η ένταξη σε ραδιοδίκτυο προϋποθέτει την ύπαρξη άδειας ΕΔΧ. Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα ως νομικό πρόσωπο έχει υποχρεωτικά ως μέλη της ιδιοκτήτες ΕΔΧ με έδρα τη ... που είναι και η έδρα του νομικού προσώπου της ενώ, παράλληλα, δύνανται να ενταχθούν στο ραδιοδίκτυο ιδιοκτήτες ΕΔΧ με διαφορετική έδρα, οι οποίοι δεν δύνανται να κάνουν χρήση του οχήματός τους εκτός της έδρας τους υπό τις προϋποθέσεις του νόμου (περί επιβίβασης και αποβίβασης) και συνακόλουθα δεν είναι μέλη του συνεταιρισμού, ωστόσο δύνανται να χρησιμοποιούν το ραδιοδίκτυο για το οποίο έχει χορηγηθεί άδεια στην προσφεύγουσα η οποία εδρεύει στην πρωτεύουσα του Νομού. Συνεπώς, ως παραδέχεται και η ίδια η προσφεύγουσα στην προσφυγή της, τα προτεινόμενα ΕΔΧ ανήκουν σε ιδιοκτήτες που δεν είναι μέλη της αλλά συνεργάτες της καθώς το γεγονός ότι έχουν διαφορετική έδρα δεν τους επιτρέπει αυτή την ιδιότητα.

55. Επειδή αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι οι ιδιοκτήτες των προτεινόμενων για την εκτέλεση των επίμαχων δρομολογίων ΕΔΧ έχουν παραχωρήσει σε αυτήν τη χρήση των οχημάτων τους καθώς, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα δεν θα εδύνατο να κάνει χρήση αυτών εφόσον τόσο η επιβίβαση όσο και η αποβίβαση των επίμαχων δρομολογίων δεν βρίσκεται εντός των ορίων της έδρας της. Το δε γεγονός ότι οι ίδιοι οι ιδιοκτήτες δηλώνονται στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και ως οδηγοί τους, τα εν λόγω οχήματα εξακολουθούν να βρίσκονται στην κατοχή αυτών και όχι στην κατοχή της προσφεύγουσας και η εκτέλεση των επίμαχων δρομολογίων θα γίνει από αυτούς, οι οποίοι δεν είναι μέλη της προσφεύγουσας, ούτε η συμμετοχή τους στο ραδιοδίκτυο τους καθιστά τέτοια, λόγω των ειδικών επαγγελματικών τους προσόντων.

56. Επειδή βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή και οι παρεμβαίνοντες ότι οι οδηγοί που έχουν δηλωθεί ως συνεργάτες είναι τρίτοι στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης η προσφεύγουσα και στις υπηρεσίες των οποίων συνέτρεξε εφόσον δεν πληρούσε η ίδια το εν θέματι κριτήριο επιλογής της έδρας με τα μέλη της, και για το λόγο αυτό, έπρεπε αφενός μεν να υποβάλλουν ο καθένας ξεχωριστά δικό του ΕΕΕΣ προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να ελέγξει αν συντρέχουν στο πρόσωπό τους οι λόγοι αποκλεισμού και αν πληρούν τα κριτήρια επιλογής και αφετέρου η προσφεύγουσα έπρεπε να έχει δηλώσει στο ΕΕΕΣ της ότι στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων οι οποίοι είναι και υπεργολάβοι και θα εκτελέσουν μέρος της σύμβασης. Επομένως, ορθώς η αναθέτουσα αρχή κατά δέσμια αρμοδιότητα και σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας για τα επίμαχα τμήματα. Συνακόλουθα, ο λόγος της προσφυγής σχετικά με την απόρριψη της προσφορά της πρέπει να απορριφθεί.

Επειδή κατά τη μειοψηφούσα γνώμη του Μέλους Μ. Κανάβα η προσβαλλόμενη απόφαση στηρίζεται στην εσφαλμένη εκδοχή ότι κάθε πρόσωπο το οποίο πρόκειται να απασχοληθεί στην εκτέλεση της σύμβασης από την προσφεύγουσα, εφόσον δεν είναι μέλος της αλλά συνεργάζεται με αυτήν με οποιαδήποτε νομική σχέση, καθίσταται εκ του λόγου αυτού και μόνον τρίτος στον οποίον στηρίζεται ο προσφεύγων για την εκπλήρωση των ποιοτικών κριτηρίων επιλογής. Η δε ως άνω εκδοχή είναι εσφαλμένη καθόσον εν πρώτοις, δεν ερείδεται στον όρο της διακήρυξης σύμφωνα με τον οποίο η μίσθωση οχήματος ή η κατοχή του από τον προσφέροντα, βάσει άλλης νομικής σχέσης με τρίτο πρόσωπο (πχ, παραχώρηση χρήσης με ή χωρίς αντάλλαγμα), δεν αποτελεί στήριξη στις ικανότητες τρίτου και δεν απαιτείται η υποβολή ΕΕΕΣ του τρίτου, εφόσον η κατοχή του οχήματος από τον αιτούντα οικονομικό φορέα, υφίσταται ήδη κατά τον χρόνο της υποβολής του ΕΕΕΣ.

Αριθμός απόφασης: 285/2021

Σημειωτέον ότι η προσφεύγουσα αποδεικνύει δια των υποβληθέντων στην προσφορά του εγγράφων ότι έχει στην κατοχή της τα απαιτούμενα οχήματα για την εκτέλεση της σύμβασης. Ουδόλως δε προβλέπεται στη διακήρυξη ότι σε περίπτωση συνεργασίας τότε το συνεργαζόμενο πρόσωπο, από βοηθός εκπλήρωσης/προσθηθείς/τυχόν υπεργολάβος/πάροχος ανεξάρτητων υπηρεσιών κατά την έννοια του ΑΚ και πάντως συνεργάτης του προσφέροντος, θα καθίσταται αυτομάτως τρίτος φορέας στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται η προσφεύγουσα για την απόδειξη εκπλήρωσης των κριτηρίων επιλογής. Περαιτέρω, η εσφαλμένη ως άνω εκδοχή της προσβαλλόμενης απόφασης δεν ερείδεται ούτε στον νόμο. Και τούτο δεδομένου ότι σύμφωνα με το άρθ. 78 του ν. 4412/2016 η στήριξη στις ικανότητες τρίτων συνδέεται με τα κριτήρια επιλογής του άρθ. 75 που έχει θέσει κατά την διακριτική της ευχέρεια η αναθέτουσα αρχή, μεταξύ των οποίων και η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Ως ανωτέρω παρατίθεται υπό σκέψη 51, τα απαιτούμενα οχήματα και άδειες προσφέρονται εν προκειμένω από την ίδια την προσφεύγουσα. Συνεπώς, η προσφορά της προσφεύγουσας συμμορφώνεται με τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης, καθόσον προσκομίζονται επακριβώς όλα τα στοιχεία και τα δικαιολογητικά που ρητώς και σαφώς απαιτεί η διακήρυξη και έπρεπε να γίνει δεκτή. Επομένως, ο λόγος της προσφυγής σχετικά με την απόρριψη της προσφορά της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος

57. Επειδή, με βάση και τα υπό σκέψη 6 διαλαμβανόμενα, η προσφεύγουσα, δύναται να προβάλλει μετ' εννόμου συμφέροντος, κατ' αρχήν, ισχυρισμούς κατά της αποδοχής της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος -η οποία έχει κριθεί ως η μόνη αποδεκτή προσφορά στον διαγωνισμό για το Τμήμα Δ241 για το οποίο έχει ορθώς αποκλειστεί η ίδια, υπό την προϋπόθεση ότι υφίσταται παραβίαση του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία στοιχειοθετείται εφόσον προβάλλεται παραδεκτώς ότι προσφορά έτερου συμμετέχοντος έγινε δεκτή παρόλο που παρουσίαζε τα αυτά ακριβώς

Αριθμός απόφασης: 285/2021

προβλήματα με την προσφορά της προσφεύγουσας (ΣΤΕ 1265/2011, ΕΑ 352/2011, 1156/2010,246/2009, 569, 932/2008, 43, 717, 1319/2007, 1051/2006, 351,508/2004). Διευκρινίζεται ότι κρίσιμο εν προκειμένω είναι εάν χώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα (ΕΑ 274/2012). Σε κάθε περίπτωση, ο σχετικός λόγος πρέπει να είναι ο ίδιος και όχι ανάλογος ή παρόμοιος (βλ..ΕΑ ΣΤΕ 311, 1132/2009, Φίλης Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3386/2010*, Νομική Βιβλιοθήκη,2013, σελ. 100). Εν προκειμένω, οι επικαλούμενες πλημμέλειες της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος αφορούν προδήλως σε διαφορετικούς όρους της διακήρυξης από τους λόγους που οδήγησαν στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και συγκεκριμένα, στους όρους σχετικά με τους συνοδούς. Δεν υφίσταται, επομένως, διαφορετική αξιολόγηση προσφορών με την ίδια πλημμέλεια, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και ως εκ τούτου δεν χωρεί νομίμως εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης. Επομένως, απαραδέκτως η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος.

Επειδή κατά τη μειοψηφούσα γνώμη του Μέλους Μ. Κανάβα, δοθέντος ότι η προσφορά της προσφεύγουσας δεν έχει νομίμως απορριφθεί, η προσφεύγουσα μετ' εννόμου συμφέροντος μπορεί να προβάλλει ισχυρισμούς κατά της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος.

58. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα δεν επιδιώκει και δεν επικαλείται τη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας, με σκοπό την εκκίνηση νέας ταυτόσημης διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, με στόχευση την ανάληψη της εν λόγω σύμβασης αλλά, επιδιώκει αντίθετα, την ανάθεση της σύμβασης στην ίδια και στον αποκλεισμό της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος.

59. Επειδή γίνεται δεκτή κατά πλειοψηφία η εισήγηση.

Αριθμός απόφασης: 285/2021

60. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει κατά πλειοψηφία να απορριφθεί.

61. Επειδή η πρώτη παρέμβαση πρέπει κατά πλειοψηφία να γίνει δεκτή κατά το μέρος που προβάλλει ισχυρισμούς υπέρ της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας. Κατά το μέρος που αφορά στους ισχυρισμούς υπέρ της αποδοχής της δικής της προσφοράς, η παρέμβαση καθίσταται άνευ αντικειμένου (Βλ. Παυλίδου Ε, «Οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως στη νομολογία του ΣτΕ», *ΕφημΔΔ* 2015, τ. 2, σελ. 256-257), και παρέλκει η συζήτησή της δοθέντος ότι σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης η οποία, εν προκειμένω, δεν προσβάλλεται λόγω του απαραδέκτου της υπό εξέταση προσφυγής ως προς τους ισχυρισμούς που αφορούν στην προσφορά της (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 1112/2020).

62. Επειδή η δεύτερη παρέμβαση πρέπει κατά πλειοψηφία να γίνει δεκτή.

63. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 60, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την πρώτη παρέμβαση.

Δέχεται τη δεύτερη παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου για το ποσό των οχτακοσίων τριάντα πέντε ευρώ και πενήντα δύο λεπτών (835,52€).

Αριθμός απόφασης: 285/2021

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 22 Ιανουαρίου 2021 και εκδόθηκε στις 11 Φεβρουαρίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο Γραμματέας
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ**