

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 03.03.2020, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23.01.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 76/24.01.2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στον, οδός και, αρ. .., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά της Περιφέρειας, που εδρεύει στην ..,, αρ. .., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της υπ' αριθ. 2752/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας (εφεξής «η προσβαλλόμενη»), με την οποία ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος του επίμαχου έργου η εταιρεία «.....», που προσέφερε ποσοστό έκπτωσης 46,89%, αναφορικά με την υπ' αριθ. Πρωτ.299652/5188/οικ./11-10-2019 Διακήρυξη για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΝΕΑΣ ΓΕΦΥΡΑΣ ΜΕ ΠΑΡΑΛΛΑΓΗ ΣΤΟ ΔΡΟΜΟ-....., ΣΤΗ ΘΕΣΗ». Ετέρωθεν, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ανασταλεί η ισχύς της προσβαλλόμενης απόφασης μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της παρούσας Προδικαστικής Προσφυγής, αίτημα το οποίο έγινε αποδεκτό με την Α50/2020 απόφαση της Α.Π.Π.Π. και ανεστάλη η υποβολή και σε κάθε περίπτωση η αποσφράγιση και αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου της σύμβασης, μέχρις έκδοσης απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της κρινομένης Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη.

Αριθμός απόφασης: 286 / 2020

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 10.900,00 ευρώ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό). Εντούτοις, το νομίμως απαιτούμενο παράβολο, το οποίο και θα πρέπει να υπολογιστεί σε ποσοστό 0,5% επί του προϋπολογισμού, 2.177.419,36 ευρώ άνευ Φ.Π.Α., της υπόψης σύμβασης, ανέρχεται σε 10.887,10 ευρώ ($2.177.419,36 \times 0,5 \%$) και δεδομένου ότι καταβλήθηκε παράβολο ποσού 10.900,00 ευρώ, το, επί πλέον του νομίμου, καταβληθέν παράβολο ποσού 12,90 ευρώ ($10.900,00 - 10.887,10$) θα πρέπει να αφαιρεθεί από το ποσό που έχει δεσμευθεί από την Α.Ε.Π.Π. και να επιστραφεί στην προσφεύγουσα με την οριστική απόφαση, αφού σε περίπτωση απορρίψεως της Προσφυγής της το ποσόν του παραβόλου που καταπίπτει, ανέρχεται σε 10.887,10 ευρώ (πρβλ ΣτΕ Ε.Α. 184/2017, Α.Ε.Π.Π. 175/2017, 358/2018).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. Πρωτ.299652/5188/οικ./11-10-2019 Διακήρυξη της Περιφέρειας προκηρύχθηκε η διενέργεια ανοικτού, ηλεκτρονικού, δημόσιου, κάτω των ορίων, διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΝΕΑΣ ΓΕΦΥΡΑΣ ΜΕ ΠΑΡΑΛΛΑΓΗ ΣΤΟ ΔΡΟΜΟ ΣΤΗ ΘΕΣΗ», προϋπολογισμού 2.177.419,36 ευρώ άνευ Φ.Π.Α και 2.700.000,00 ευρώ με Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 11.10.2019 με ΑΔΑΜ, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό με α/α Στα πλαίσια του έργου αυτού θα εκτελεσθούν εργασίες για την αλλαγή χάραξης της Επαρχιακής Οδού αριθμ.10 του Ν. ... (.....-.....-.....) στη Θέση, συμπεριλαμβανομένης της κατασκευής νέας γέφυρας.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (έργο), της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ. 1

Αριθμός απόφασης: 286 / 2020

του Ν. 4412/2016) και του χρόνου δημοσίευσης της προκήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017). Περαιτέρω, η υπό εξέταση Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 13.01.2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής και η υπό κρίση Προσφυγή ασκήθηκε στις 23.01.2020, ήτοι εντός της δεκαήμερης νόμιμης προθεσμίας.

4. Επειδή, στην υπό εξέταση διαγωνιστική διαδικασία έλαβαν μέρος τρεις οικονομικοί φορείς, εκ των οποίων αποκλείστηκε ο ένας ελλείψει πληρότητας δικαιολογητικών, και εν τέλει κατετάγησαν στον σχετικό πίνακα μειοδοσίας ως ακολούθως οι οικονομικοί φορείς: 1) «....» με ποσοστό έκπτωσης 46,89% και 2) «.....» με ποσοστό έκπτωσης 25,00%. Η προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, δοθέντος ότι συμμετείχε στον υπό κρίση διαγωνισμό, υποβάλλοντας την προσφορά της, η οποία έγινε αποδεκτή και κατετάγη δεύτερη στο σχετικό πίνακα μειοδοσίας, με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 25,00%, ενώ πρώτος σε σειρά μειοδοσίας κατετάγη ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....», με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 46,89%, παρανόμως ως ισχυρίζεται. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι αναφορικά με τις πέντε (5) ομάδες ερνασιών του προϋπολογισμού προσφοράς του εν λόγω έργου, η αναθέτουσα αρχή αντί να διαπιστώσει, ως όφειλε, τον προδήλως υπερβολικά χαμηλό χαρακτήρα της προσφοράς του οικονομικού φορέα «....», ως αναλυτικά αναφέρονται στην υπό κρίση Προσφυγή και να κινήσει την διαδικασία του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016, ενέκρινε το από 29.11.2019 Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού και τον ανακήρυξε προσωρινό ανάδοχο παρανόμως. Κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή και θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

Αριθμός απόφασης: 286 / 2020

5. Επειδή, με το υπ' αριθ. πρωτ. Οικ. 52506/646/21.02.2020 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή, παραδεκτώως κατ' άρθρο 365 παρ. 1 του Ν 4412/2016, εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω Προσφυγής, αιτούμενη - κατ' ορθή επισκόπηση του υπόψη εγγράφου απόψεων - όπως αυτή απορριφθεί, κατά τα ειδικότερα υποστηριζόμενα.

6. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]». Περαιτέρω, στο άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων [...] προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως: [...] ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς... ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης [...]». Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 «Οι συμβάσεις ανατίθενται [...] εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει [...], ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης [...], ενώ σύμφωνα με το άρθρο 86 του αυτού νόμου «[...] 9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού

Αριθμός απόφασης: 286 / 2020

ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες». Τέλος, το άρθρο 88 «Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές» του Ν.4412/2016 ορίζει ότι «1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής.2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορεί να αφορούν ιδίως:α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών,β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου,γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα,δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89,ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131,στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 89.3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παράγραφο 2. Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 18 [...]».

7. Επειδή, από τις προδιαληφθείσες διατάξεις συνάγεται ότι η υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς δύναται να νοθεύσει τον

Αριθμός απόφασης: 286 / 2020

ανταγωνισμό και να πλήξει την επί ίσοις όροις συμμετοχή των ενδιαφερομένων στους διαγωνισμούς για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, αφού με τη μεθόδευση αυτή οι λοιποί υποψήφιοι αποκλείονται κατά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και η διαδικασία αποβαίνει υπέρ του διαγωνιζομένου εκείνου που προσφέρει τις υπηρεσίες του αντί αδικαιολόγητα χαμηλού, σε σχέση με τα κρατούντα στην αγορά, τιμήματος. Περαιτέρω, η υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς - ως τέτοιας προφανώς νοουμένης και της οικονομικής προσφοράς που αν και φαίνεται ότι καλύπτει το κόστος παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών δεν καταλείπει εύλογο εργολαβικό κέρδος, δηλαδή χρηματικό όφελος τέτοιας έκτασης που να δικαιολογεί τη συμμετοχή στη διαδικασία του διαγωνισμού- διακινδυνεύει και το δημόσιο συμφέρον, στο μέτρο που ο ανάδοχος ενδέχεται, κατά λογική ακολουθία, να επιχειρήσει κατά την εκτέλεση της σύμβασης να καλύψει τη ζημία που υφίσταται, εξαιτίας του αδικαιολόγητα χαμηλού τιμήματος, σε βάρος της ποιότητας ή και της ποσότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών (βλ. σχετικά S. Arrowsmith, *The Law of Public and Utilities Procurement* (2005) σελ. 532-534. Η έννοια της αδικαιολόγητα χαμηλής προσφοράς δεν αποδίδεται ρητά από τις διατάξεις των Ενωσιακών Οδηγιών, αλλά αποτελεί αξιολογική έννοια και ως εκ τούτου πρέπει να καθορίζεται συγκεκριμένα σε κάθε σύμβαση σε σχέση με το αντικείμενο που αποτελεί το περιεχόμενό της (βλ. Γεν.Δικαστ. T-495/04, σκέψη 94). Εφόσον, όμως, δεν καθορίζεται στις Οδηγίες ο τρόπος υπολογισμού του ορίου πέραν του οποίου υφίσταται αδικαιολόγητα χαμηλή προσφορά, εναπόκειται στα κράτη-μέλη και στις αναθέτουσες αρχές να καθορίσουν τον τρόπο υπολογισμού αυτού του ορίου. Ωστόσο, οι Οδηγίες αλλά και ο Ν. 4412/2016, επιβάλλουν στην αναθέτουσα αρχή να εξακριβώσει την ύπαρξη της όχι μόνο σε αυτές τις προσφορές που είναι έκδηλα υπερβολικά χαμηλές αλλά και σε αυτές που φαίνονται σε αυτήν ως αδικαιολόγητα χαμηλή προσφορά (ΔΕΚ C-103/88, σκ. 27). Εντούτοις, η έννοια της αδικαιολόγητα χαμηλής προσφοράς δεν θεμελιώνεται αορίστως από την αναθέτουσα αρχή αλλά καθορίζεται με αναφορά στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και συνθήκες του υπό εκτέλεση έργου και για το λόγο αυτόν η κρίση της αναθέτουσας αρχής ως προς τον χαρακτηρισμό της προσφοράς, ελέγχεται δικαστικά ως προς την υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής

Αριθμός απόφασης: 286 / 2020

ευχέρειας που διαθέτει (βλ. ΕΣ Τμ. Μείζ. Επτ. Σύνθ. 1077/2016, ΕΣ Τμ. IV Πράξεις 3/2017, 21/2016) και πλέον υπάγεται στον έλεγχο της ΑΕΠΠ, (ΑΕΠΠ 235/2017, σκ 5). Συμπερασματικά, ανατίθεται στην αναθέτουσα αρχή πρώτον, να εντοπίσει τις ύποπτες προσφορές, δεύτερον, να παράσχει στις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις τη δυνατότητα να αποδείξουν τη σοβαρότητα των προσφορών τους, ζητώντας τους τις διευκρινίσεις που η αναθέτουσα αρχή κρίνει σκόπιμες, τρίτον, να εκτιμήσει τη λυσιτέλεια των εξηγήσεων που παρείχαν οι ενδιαφερόμενοι και, τέταρτον, να αποφασίσει σχετικά με το αν θα δεχθεί ή αν θα απορρίψει τις προαναφερθείσες προσφορές. (ΔΕΚ C-285/99 και C-286/99, Lombardini και Mantovani (2001) Συλλογή I-9233 σκ.55).

8. Επειδή, αναφορικά με την πρόσκληση προς διευκρινίσεις από τον προσφέροντα έχει κριθεί ότι υποβάλλονται όλες όσες αυτός κρίνει σκόπιμες, με βάση την φύση και τα χαρακτηριστικά της σύμβασης, (βλ. ΔΕΚ C- 568/13 σκ. 50), οι οποίες δεν είναι εξαντλητικές ούτε επιτρέπεται ο αποκλεισμός ορισμένων ειδών διευκρινίσεων, (ΔΕΚ C-599/10 σκ. 28, C-285/99 & 286/99 σκ. 82, 83, 85), ενώ όσον αφορά την αξιολόγηση, αυτή λαμβάνει υπόψη της τα ανά περίπτωση προκύπτοντα στοιχεία και δεν είναι δεσμευτικές οι όποιες γενικές κρίσεις π.χ. περί συνήθους ποσοστού έκπτωσης, περί αντίστοιχων πρότερων συμβάσεων της ίδιας ή άλλων αναθετουσών αρχών σε ίδιο αντικείμενο, περί επιχειρηματικής απόφασης επέκτασης δραστηριοτήτων ή απόκτησης εμπειρίας κλπ (ΑΕΠΠ 235/2017). Με άλλα λόγια, δίδεται η δυνατότητα στο συμμετέχοντα οικονομικό φορέα να αποδείξει ότι η προσφορά του δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή με όποιον τρόπο θεωρεί εκείνος πρόσφορο και για το λόγο αυτόν η αναθέτουσα αρχή οφείλει να μην απορρίπτει άνευ ετέρου την προσφορά, αλλά να ζητά συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις ή να ερωτά σχετικώς τον προσφέροντα, εφόσον εντοπίζει ζητήματα που δημιουργούν δικαιολογημένα ερωτήματα και έχει ανάγκη περισσότερων ειδικών πληροφοριών για πτυχές της οικονομικής του προσφοράς, λαμβανομένου υπόψη του αντικειμένου και της τεχνικής περιπλοκότητας του συμβατικού αντικειμένου.

9. Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση, με την προσβαλλόμενη απόφαση έγινε αποδεκτή η οικονομική προσφορά της εταιρεία «.....», κρίθηκε, δηλαδή, από την αναθέτουσα αρχή ότι αυτή δεν είναι ασυνήθιστα

Αριθμός απόφασης: 286 / 2020

χαμηλή προσφορά, είναι επαρκής και ικανοποιητική για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης και ανακηρύχθηκε αυτή ως προσωρινή ανάδοχος. Κατά της απόφασης αυτής στρέφεται η προσφεύγουσα για το λόγο ότι στερείται επαρκούς αιτιολογίας αφού δεν προκύπτει ο λόγος για τον οποίο η προσφορά αυτή κρίθηκε ότι είναι επαρκής και ικανοποιητική και δεν κρίθηκε ως ασυνήθιστα χαμηλή και συνεπώς απορριπτή, κατ' εφαρμογή του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016. Εν προκειμένω, ουδεμία περίπτωση τυγχάνει περί «εκδήλως υπερβολικά χαμηλής προσφοράς», ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, εκ του λόγου ότι η προσφερόμενη έκπτωση του 1^{ου} μειοδότη, εταιρείας «.....», είναι της τάξης του 46,89%, ήτοι 21,89% φθηνότερη σε σχέση με την προσφορά του αμέσως επόμενου στη σειρά μειοδοσίας διαγωνιζόμενου. Και τούτο διότι αορίστως η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το ποσοστό έκπτωσης 46,89% του 1^{ου} μειοδότη είναι υπερβολικά χαμηλό και δεν εγγυάται την έντεχνη και εμπρόθεσμη υλοποίηση του έργου, αφού το εν λόγω προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης δεν υπερβαίνει τα συνήθως προσφερόμενα ποσοστά έκπτωσης στις περιπτώσεις ανάθεσης συμβάσεων έργου, τα οποία, ως είναι κοινό τοις πάσι και σύμφωνα με την κοινή πείρα και λογική σε πλείστες όσες περιπτώσεις υπερβαίνουν σε ποσοστό το 50%, χωρίς οι προσφορές αυτές να έχουν κριθεί ως ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές. Άλλωστε, από τη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου προκύπτει ως ενδεικτικό κατώφλι ποσοστού έκπτωσης το 50% (βλ. ενδεικτικά ΕΛΣυν Πράξεις Στ' Κλιμ. 104-105/2009), η υπέρβαση του οποίου δεν οδηγεί σε αυτόματη απόρριψη των προσφορών που το υπερβαίνουν, αλλά απαιτεί την παροχή αιτιολογίας της προσφοράς των συμμετεχόντων προς απόδειξη της φερεγγυότητας της προσφοράς τους, περίπτωση που εν προκειμένω δεν συντρέχει αφού το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης του 1^{ου} μειοδότη είναι 46,89% και δεν υπερβαίνει καν το ενδεικτικό αυτό κατώφλι του 50%, ώστε να ήθελε ευλόγως θεωρηθεί ότι κατ' αρχήν προκύπτει ένδειξη περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, η οποία χρήζει αιτιολόγησης από την πλευρά του προσφέροντος αυτήν οικονομικού φορέα. Σε κάθε περίπτωση, στην υπό εξέταση υπόθεση από το ύψος έκπτωσης των λοιπών οικονομικών προσφορών προκύπτει ότι το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης του 1^{ου} μειοδότη, κυμαίνεται εντός του εύρους των προσφερόμενων ποσοστών

Αριθμός απόφασης: 286 / 2020

εκπτώσεων για το υπόψη έργο, δεδομένου ότι η προσφορά του 1^{ου} μειοδότη ήταν της τάξης του 46,89% και εκείνη του 2^{ου} στη σειρά μειοδοσίας, εταιρείας «.....» ήταν της τάξης του 42,98% - καίτοι η προσφορά της κρίθηκε απορριπτέα για το λόγο ότι η προσκομισθείσα εγγυητική επιστολή της δεν κάλυπτε τους όρους της Διακήρυξης - ήτοι η διαφορά τιμής μεταξύ των δύο υπόψη προσφερόμενων ποσοστών έκπτωσης ήταν της τάξης του 4%, γεγονός που αποδεικνύει ότι το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης του 1^{ου} μειοδότη δεν απέχει από εκείνο που προσφέρθηκε από ανταγωνίστριες συμμετέχουσες εταιρείες. Κατ' ακολουθίαν και με δεδομένο ότι το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης της τάξης του 46,89% αυτό καθ' αυτό δεν δύναται να θεωρηθεί ότι υπερβαίνει το εύλογο ύψος προσφερόμενης έκπτωσης για το συγκεκριμένο έργο κατά την κοινή πείρα και λογική, δεν υπερβαίνει το ενδεικτικό κατώφλι του 50% κατά τα προρρηθέντα, ενώ, επιπροσθέτως, δεν απέχει, πέραν μιας εύλογης διαφοράς 4% - συνεπεία του ανταγωνισμού που αναπτύσσεται στις διαγωνιστικές διαδικασίες - της προσφοράς άλλων συμμετεχόντων, ως εν προκειμένω, νομίμως αυτό κρίθηκε από την αναθέτουσα αρχή ως εύλογο και επαρκές για την άρτια, έντεχνη, εμπρόθεσμη και σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης εκτέλεση του έργου. Συνεπώς, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι, νόμω και ουσία.

10. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι για την 1^η Ομάδα Εργασιών του έργου, «Χωματοουργικά» και για την εργασία «Εκσκαφή σε έδαφος βραχώδες χωρίς χρήση εκρηκτικών» προϋπολογισμού 790.860,00 ευρώ, ο 1^{ος} μειοδότης, εταιρεία «.....» και προσωρινός ανάδοχος, προσεφέρθη να την εκτελέσει αντί 419.440,00 ευρώ (τιμή μονάδος: $8,07 \cdot 0,53 = 4,28$ €/m³, ήτοι συνολική δαπάνη: $98.000,00 \text{ m}^3 \cdot 4,28 = 419.440,00$), δαπάνη όμως που δεν επαρκεί αφού για το έργο έχουν προϋπολογισθεί 98.000,00 m³, άρα το συνολικό κόστος για την εργασία εκσκαφής σε έδαφος βραχώδες ανέρχεται σε: $98.000,00 \cdot 6,25 = 612.500$ € αντί της δαπάνης των 419.440,00 ευρώ που έχει κοστολογήσει ο προσωρινός μειοδότης, γεγονός που θα του επιφέρει οικονομική ζημιά ύψους 193.060,00 €. Και τούτο διότι, ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, για την εκτέλεση της ανωτέρω συμβατικής εργασίας απαιτούνται: α) ένας εκσκαφέας με σφυρί για την εκσκαφή, β) ένας

Αριθμός απόφασης: 286 / 2020

κοινός εκσκαφέας για την φορτοεκφόρτωση των προϊόντων εκσκαφής και γ) δύο (2) φορτηγά αυτοκίνητα για την μεταφορά των προϊόντων εκσκαφής, η μέγιστη ημερήσια απόδοση του εκσκαφέα με σφυρί είναι 200 m³ και το ημερήσιο κόστος (καύσιμα, χειριστής, λιπαντικά, ασφάλεια) ανέρχεται σε 400 €, ενώ το ημερήσιο κόστος ενός κοινού εκσκαφέα είναι 350 € και το ημερήσιο κόστος τέλος ενός φορτηγού (καύσιμα, Οδηγός, λιπαντικά, ασφάλεια) ανέρχεται σε 250 €. Άρα η δαπάνη για την εκσκαφή ενός m³ σε έδαφος βραχώδες είναι : $(400 + 350 + 2*250)/200 = 1250 \text{ €} / 200 \text{ m}^3 = 6,25 \text{ €/ m}^3$. Εντούτοις, ο λόγος αυτός της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, αφού αυθαίρετα λαμβάνουν χώρα υπολογισμοί από την προσφεύγουσα οι οποίοι ερείδονται επί του κόστους κοινού εκσκαφέα, εκσκαφέα με σφυρί, δύο φορτηγών και της μέγιστης ημερήσιας απόδοσης αυτών, χωρίς τούτα, τα κόστη και οι μέγιστες ημερήσιες αποδόσεις να αποδεικνύεται ότι συνιστούν τα ελάχιστα κόστη των ανωτέρω απαιτούμενων μηχανημάτων προς εκτέλεση της υπόψη συμβατικής εργασίας. Με άλλα λόγια, οι υπολογισμοί της προσφεύγουσας λαμβάνουν ως βάση τους τα ελάχιστα κόστη των μηχανημάτων, καθώς επίσης και το μέγιστο της ημερήσιας απόδοσης αυτών, χωρίς τα εν λόγω μεγέθη να προκύπτει ότι συνιστούν τα ελάχιστα απαιτούμενα και να αποκλείουν το γεγονός η εταιρεία «...» και προσωρινός ανάδοχος του έργου να έχει πετύχει καλύτερες τιμές ως προς την κάλυψη αυτών.

11. Επειδή, για τη 2^η Ομάδα Εργασιών «Τεχνικά Έργα Ανοικτής Οδοποιΐας», προϋπολογισμού 592.693,41 ευρώ, ο 1^{ος} μειοδότης προσέφερε έκπτωση 47%, δηλαδή προσεφέρθη να τις εκτελέσει αντί 314.127,51 ευρώ, ήτοι κατά 278.565,90 ευρώ φθηνότερα σε σχέση με τον προϋπολογισμό μελέτης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι τη συμβαστική εργασία «Σκυρόδεμα κατηγορίας οπλισμένο c25/30 βάθρων, Θωρακίων, προσκεφαλαίων, δοκών έδρασης, κεφαλοδέσμων κλπ» προϋπολογισμού 30.140,00 ευρώ, ο 1^{ος} μειοδότης προσεφέρθη να την εκτελέσει αντί 15.974,20 ευρώ (τιμή μονάδος: $137,00 * 0,53 = 72,61 \text{ €/m}^3$, ήτοι συνολική δαπάνη: $220,00 \text{ m}^3 * 72,61 = 15.974,20$), ενώ το κατώτατο κόστος για την εκτέλεση της ανωτέρω εργασίας ανέρχεται: α) αφενός μεν για την προμήθεια, μεταφορά και άντληση ενός m³ σκυροδέματος C 25/30, στο ποσό

Αριθμός απόφασης: 286 / 2020

των 70,00 €/ m³, όπως προκύπτει από τρέχουσες τιμές των αδρανών υλικών και του τσιμέντου, αλλά και από τα διαμορφωμένα οικονομικά δεδομένα της σχετικής αγοράς, β) αφετέρου δε για την εργασία κατασκευής βάθρων, Θωρακίων, δοκών έδρασης κλπ , στο ποσό των 40 €/ m³, που περιλαμβάνει το συνολικό εργατικό κόστος (αμοιβή, ασφάλιση, μέτρα ασφαλείας) ενός έμπειρου συνεργείου εργατοτεχνιτών, λαμβανομένου επιπροσθέτως υπόψη του γεγονότος ότι η περιοχή κατασκευής του έργου τυγχάνει ιδιαίτερας δυσπρόσιτη, με αυξημένο βαθμό δυσκολίας προσέγγισης και κυκλοφορίας από οχήματα και μηχανήματα έργου και άρα η συνολική δαπάνη για την κατασκευή ενός m³ σκυροδέματος C 25/30 ανέρχεται σε: $70 + 40 = 110,00 \text{ €/m}^3$, έναντι της τιμής μονάδος των 72,61 € που προσέφερε ο προσωρινός μειοδότης. Συγκεκριμένα για το έργο έχουν προϋπολογισθεί 220,00 m³, άρα το συνολικό κόστος για την εργασία σκυρόδεμα C 25/30 βάθρων, Θωρακίων κλπ ανέρχεται σε 24.200 € ($220,00 * 110$), το οποίο και υπερβείνει το προσφερόμενο των 15.974,20 € από την εταιρεία «.....». Ωσαύτως, για τη συμβατική εργασία «Κατασκευή πλακών πλήρων και ολόσωμων μεσοβάθρων από σκυρόδεμα C30/37», της αυτής 2^{ης} Ομάδας Εργασιών, «Τεχνικά Έργα Ανοικτής Οδοποιίας», προϋπολογισμού 20.550,00 ευρώ, ο 1^{ος} μειοδότης προσεφέρθη να την εκτελέσει αντί 10.891,50 ευρώ (τιμή μονάδος: $137,00 * 0,53 = 72,61 \text{ €/m}^3$, ήτοι συνολική δαπάνη: $150,00 \text{ m}^3 * 72,61 = 10.891,50$), ενώ το κατώτατο κόστος εκτέλεσης της εν λόγω εργασίας ανέρχεται: α) αφενός μεν για την προμήθεια, μεταφορά και άντληση ενός m³ σκυροδέματος C 30/37, στο ποσό των 75,00 €/ m³, όπως προκύπτει από τις τρέχουσες τιμές των αδρανών υλικών και του τσιμέντου, αλλά και από τα διαμορφωμένα οικονομικά δεδομένα της σχετικής αγοράς, β) αφετέρου; δε για την εργασία κατασκευής πλακών και μεσόβαθρων στο ποσό των 40 €/ m³ και συνεπώς η συνολική δαπάνη για την κατασκευή ενός m³ σκυροδέματος C 30/37 ανέρχεται σε: $75 + 40 = 115,00 \text{ €/m}^3$, έναντι της τιμής μονάδος των 72,61 € που προσέφερε ο προσωρινός μειοδότης, και υφίσταται ζημία αυτού ύψους 6.358,50 € ($17.250,00 - 10.891,50$), αφού για το έργο έχουν προϋπολογισθεί 150,00 m³, άρα το συνολικό κόστος για την εργασία σκυρόδεμα C 30/37 ανέρχεται σε: $150,00 * 115 = 17.250 \text{ €}$. Περαιτέρω, την συμβατική εργασία «Χάλυβας οπλισμού σκυροδέματος B500C εκτός

Αριθμός απόφασης: 286 / 2020

υπογείων έργων» προϋπολογισμού 104.485,50 ευρώ, ο 1^{ος} μειοδότης προσεφέρθη να την εκτελέσει αντί 54.820,81 ευρώ (τιμή μονάδος: $1,05 \cdot 0,53 = 0,5565$ €/Kg, ήτοι συνολική δαπάνη: $98.510,00 \text{ Kg} \cdot 0,5565 = 54.820,81$ €), ενώ από την προσκομιζόμενη οικονομική προσφορά της εταιρίας «.....», αλλά και την εν γένει γνώση της προσφεύγουσας για τις τρέχουσες τιμές του σιδηρού οπλισμού στην αγορά ο ευθύγραμμος οπλισμός (κατεργασμένος και παραδοτέος στο έργο) κοστολογείται στην κατώτατη τιμή των 0,63 €/Kg, και η εργασία της τοποθέτησης του σιδηρού οπλισμού από εξειδικευμένο συνεργείο εργατοτεχνιτών ανέρχεται σε 0,12 €/Kg. Άρα το συνολικό κόστος για την κατασκευή και τοποθέτηση του χάλυβα οπλισμού σκυροδέματος είναι $0,63 + 0,12 = 0,75$ €/Kg και για το έργο έχουν προϋπολογισθεί 98.510,00 Kg σιδηρού οπλισμού, ήτοι συνολική κόστος : $98.510,00 \cdot 0,75 = 73.882,50$ €. Στην υπόψη περίπτωση ο προσωρινός μειοδότης προσέφερε για την εκτέλεση της ανωτέρω συμβατικής εργασίας τιμή μονάδος 0,55 €/Kg, ήτοι συνολική δαπάνη 54.820,81 ευρώ, ποσό που υπολείπεται του ανωτέρω απαιτούμενου κατά την προσφεύγουσα των 73.882,50 ευρώ. Τέλος, για την εργασία «Φέροντα συγκολλητά ποιχεία από σιδηροδοκού ή κοιλοδοκούς με πρόκαμψη και αντιδιαβρωτική προστασία (και βαφή), κατηγορίας S355» της 2^{ης} Ομάδας Εργασιών, προϋπολογισμού 232.925,00 ευρώ, ο 1^{ος} μειοδότης προσεφέρθη να την εκτελέσει αντί 123.450,25 ευρώ (τιμή μονάδος: $2,75 \cdot 0,53 = 1,4575$ €/Kg, ήτοι συνολική δαπάνη: $84.700,00 \text{ Kg} \cdot 1,4575 = 123.450,2$, ενώ από την οικονομική προσφορά της εταιρίας «..... η έδρα της οποίας έχει την πλέον ενδεδειγμένη τοπική σχέση με το έργο (B1.ΠΕ.), είναι εγνωσμένης εμπειρίας και διαθέτει όλες τις απαιτούμενες πιστοποιήσεις για την ανωτέρω συμβατική εργασία, η κατασκευή, μεταφορά και ανέγερση της μεταλλικής γέφυρας που προβλέπεται στο έργο κοστολογείται στο ποσό των 2.200,00 €/tn. Η προβλεπόμενη γέφυρα έχει προϋπολογιστεί σε βάρος 84.700,00 Kg (84,70 tn) και συνεπώς το κατώτατο συνολικό κόστος για την κατασκευή, μεταφορά και ανέγερσή της ανέρχεται σε $84,70 \cdot 2.200,000$, ενώ ο προσωρινός μειοδότης προσφέρθηκε να την εκτελέσει αντί του ποσού των 123.450,25, ποσό μικρότερου του ελάχιστου απαιτούμενου κατά την προσφεύγουσα. Εντούτοις, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ως προς τη μη κάλυψη του κόστους των εργασιών της 2^{ης} Ομάδας Εργασιών του έργου,

Αριθμός απόφασης: 286 / 2020

«Τεχνικά Έργα Ανοικτής Οδοποιίας», τυγχάνουν αόριστοι και σε κάθε περίπτωση αβάσιμοι, αφού η προσφεύγουσα έχει λάβει ως βάση των υπολογισμών της περί απόδειξης της μη επάρκειας των προσφερόμενων τιμών της εταιρείας «.....» για τις συγκεκριμένες εργασίες τους δικούς της υπολογισμούς, που όμως βασίζονται στις δικές της επιχειρηματικές αποφάσεις, χωρίς, όμως, να προκύπτει και να αποδεικνύεται ότι τα ελάχιστα κόστη των ανωτέρω εργασιών είναι εκείνα τα οποία λαμβάνει ως βάση των υπολογισμών της η προσφεύγουσα εταιρεία. Άλλωστε, το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης, 46,89 για την εκτέλεση του υπόψη έργου από τον 1^ο μειοδότη και προσωρινό ανάδοχο, εταιρεία «.....», έχει δοθεί για το σύνολο του έργου και από κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν προκύπτει ότι το κόστος για την εκτέλεση κάθε ομάδας εργασιών θα πρέπει να είναι το ελάχιστο απαιτούμενο για την ομάδα αυτή αποκλειστικά και δε δύναται να καλυφθεί από το κόστος έτερης ομάδας εργασιών. Άλλοις λόγος, η υποκοστολόγηση μιας ομάδας εργασιών, ως εν προκειμένω ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι έχει λάβει χώρα για εργασίες της 2^{ης} Ομάδας Εργασιών από την εταιρεία «.....», δεν οδηγεί σε άνευ ετέρου θεώρηση της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας ως ασυνήθιστα χαμηλής, πολλώ δε μάλλον σε απόρριψή της, αφού και αληθής, ακόμα, υποτεθείς ο εν λόγω ισχυρισμός, δεν συνιστά τη συνολική προσφορά της εταιρείας αυτής ασυνήθιστα χαμηλή και συνεπώς απορριπτέα, καθώς δύναται η εν λόγω δυνατότητα υποκοστολόγησης για εργασίες της 2^{ης} Ομάδας Εργασιών να καλύπτεται από εργασίες άλλης Ομάδας Εργασιών του υπόψη έργου και ως εκ τούτου η συνολική δοθείσα προσφορά να καλύπτει το ελάχιστο απαιτούμενο κόστος προς άρτια και σύμφωνα με τη Διακήρυξη εκτέλεση του έργου. Τούτων δοθέντων, ο υπόψη λόγος της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

12. Επειδή, επέκεινα, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι για την 4^η Ομάδα Εργασιών, «Ασφαλτικά», προϋπολογισμού 112.651,00 ευρώ, ο 1^{ος} μειοδότης προσέφερε έκπτωση 46%, δηλαδή προσεφέρθη να τις εκτελέσει αντί 60.831,54 ευρώ, ήτοι κατά 51.819,46 ευρώ φθηνότερα σε σχέση με τον προϋπολογισμό μελέτης. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι αναφορικά με την εργασία, «Ασφαλτική στρώση βάσης πάχους 0,05m» προϋπολογισμού 50.274,00 ευρώ, ο 1^{ος} μειοδότης προσεφέρθη να την εκτελέσει αντί 27.153,00

Αριθμός απόφασης: 286 / 2020

ευρώ (τιμή μονάδος: $15,96 \cdot 0,54 = 8,62 \text{ €/m}^2$), ήτοι συνολική δαπάνη: $3.150,00 \text{ m}^2 \cdot 8,62 = 27.153,00$), ενώ το κατώτατο κόστος για την προμήθεια, μεταφορά και διάσπρωση ενός τόνου ασφαλικής στρώσης βάσης, βάσει των τιμών των αδρανών υλικών, της ασφάλτου, των διδαγμάτων της κοινής πείρας (μικρή ποσότητα, μεγάλη απόσταση μεταφοράς των μηχανημάτων διάστρωσης....., οδοστρωτήρας) ανέρχεται σε $65,00 \text{ €/tn}$ δηλαδή $7,22 \text{ €/m}^2$, τιμή κυμαινόμενη λόγω της αξίας της ασφάλτου και για το έργο έχουν προϋπολογισθεί 3.150 m^2 ασφαλικής στρώσης βάσης, άρα η συνολική δαπάνη για την ασφαλική στρώση βάσης ανέρχεται σε $22.743,00 \text{ €}$ ($3.150,00 \cdot 7,22$), ήτοι προκύπτει κέρδος του προσωρινού μειοδότη ύψους το μέγιστο $4.410,00 \text{ €}$ ($22.743,00 - 27.153,00$). Επιπλέον και για την εργασία «Ασφαλική στρώση κυκλοφορίας πάχους $0,05\text{m}$ με χρήση κοινής ασφάλτου» της αυτής Ομάδας, προϋπολογισμού $51.849,00$ ευρώ, ο 1^{ος} μειοδότης προσεφέρθη να τις εκτελέσει αντί $28.003,50$ ευρώ (τιμή μονάδος: $16,46 \cdot 0,54 = 8,89 \text{ €/m}^2$, ήτοι συνολική δαπάνη: $3.150,00 \text{ m}^2 \cdot 8,89 = 28.003,50$), ενώ το κατώτατο κόστος για την προμήθεια, μεταφορά και διάσπρωση ενός τόνου ασφαλικής στρώσης κυκλοφορίας, βάσει των τιμών των αδρανών υλικών, της ασφάλτου, των διδαγμάτων της κοινής πείρας (μικρή ποσότητα, μεγάλη απόσταση μεταφοράς των μηχανημάτων διάστρωσης....., οδοστρωτήρας) ανέρχεται σε $75,00 \text{ €/tn}$, δηλ. $8,33 \text{ €/m}^2$, τιμή κυμαινόμενη λόγω της αξίας της ασφάλτου και για το έργο έχουν προϋπολογισθεί 3.150 m^2 ασφαλικής στρώσης βάσης, άρα η συνολική δαπάνη για την ασφαλική στρώση βάσης ανέρχεται σε: $3.150,00 \cdot 8,33 = 26.239,50 \text{ €}$, ήτοι προκύπτει κέρδος του προσωρινού μειοδότη το μέγιστο $1.764,00 \text{ €}$ ($26.239,50 - 28.003,50$). Συνεπώς, αλυσιτελώς προβάλλεται ο λόγος αυτός της Προσφυγής, αφού και σε κάθε περίπτωση, ως και η προσφεύγουσα συνομολογεί, δεν προκύπτει ότι για τις εργασίες αυτές, οι προσφερόμενες τιμές από την εταιρεία «.....» υπολείπονται του ελάχιστου απαιτούμενου προς εκτέλεση του έργου κόστους και κατά τούτο λόγος αυτός τυγχάνει απορριπτέος.

13. Επειδή, απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η οικονομική ζημία της εταιρείας «.....» και προσωρινής αναδόχου για τις ανωτέρω εργασίες – και προσβαλλόμενες με την παρούσα Προσφυγή ως προς τις προσφερόμενες τιμές από την

Αριθμός απόφασης: 286 / 2020

προσωρινή ανάδοχο εταιρεία - δε δύναται να καλυφθεί από τις λοιπές συμβατικές εργασίας για το λόγο ότι η εταιρεία αυτή προσφέρει προς εκτέλεση των ανωτέρω επτά (7) συμβατικών εργασιών που αποτελούν και το κυρίως συμβατικό αντικείμενο του έργου έναντι του συνολικού ποσού των 679.733,26 ευρώ, όταν κοστολόγησε ότι θα εκτελέσει το σύνολο του έργου, ήτοι πενήντα μία (51) συμβατικές εργασίες επιπλέον, έναντι του ποσού των 851.857,86 ευρώ (πενήντα μία εργασίες με συνολική αξία $851.857,86 - 679.733,26 = 172.124,60$) και στις οποίες εν λόγω πενήντα μία (51) λοιπές εργασίες περιλαμβάνονται και άλλες εργασίες παραπλήσιες με τις ανωτέρω επτά, που έχουν υποκοστολογηθεί, χωρίς να έχει ληφθεί υπόψη η ιδιαιτερότητα του έργου που έγκειται στην δυσπρόσιτη και απομακρυσμένη περιοχή εκτέλεσής του. Και τούτο διότι αορίστως προβάλλεται ο εν λόγω ισχυρισμός, αφού ανεξαρτήτως του αριθμού των εργασιών, οι προσφερόμενες τιμές αυτών σχετίζονται με το είδος και την ποιότητα των υπόψη εργασιών, ώστε δεν προκύπτει ότι το ποσό των 172.124,60 ευρώ για τις πενήντα μία αυτές εργασίες, δεν υπερκαλύπτει τις εργασίες αυτές, ώστε να δύναται η υπόψη εταιρεία «.....» από το ποσό αυτό να καλύψει και άλλες εργασίες, τις οποίες, ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται έχει υποκοστολογήσει ή και σε κάθε περίπτωση, εφόσον οι εργασίες αυτές είναι παραπλήσιες, ως η προσφεύγουσα αναφέρει, η εταιρεία «.....» να έχει τη δυνατότητα οικονομίας κλίμακος και κατά τον τρόπο αυτόν να καλύψει τα σχετικά κόστη των εν λόγω εργασιών συνδυαστικά και κατά τούτο με επάρκεια.

14. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη, νόμω και ουσία, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω, το παράβολο δε, που κατέθεσε η προσφεύγουσα ποσού 10.900,00 ευρώ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), να καταπέσει, κατά το ποσό των 10.887,10 ευρώ σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017 και να επιστραφεί το ποσό των 12,90 ευρώ, ήτοι κατά το μέρος του επί πλέον του νομίμως απαιτούμενου καταβληθέντος, σύμφωνα με τα όσα αναλυτικώς εκτέθηκαν ανωτέρω στη σκέψη 1 της παρούσας.

Αριθμός απόφασης: 286 / 2020

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), ποσού δέκα χιλιάδων οκτακοσίων ογδόντα επτά ευρώ και δέκα λεπτών (10.887,10 €) και την επιστροφή ποσού δώδεκα ευρώ και ενενήντα λεπτών (12,90 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 03 Μαρτίου 2020, συντάχθηκε από τον Εισηγητή και εκδόθηκε στις 11 Μαρτίου 2020.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κων/νος Πολ. Κορομπέλης

Τζέιμου Ελ. Γιάννακα