

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 28.02.2019 με την εξής σύνθεση:
Σταυρούλα Κουρή, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και
Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 31.01.2019 Προδικαστική Προσφυγή με
Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών
(ΑΕΠΠ)/125/31.01.2019 της προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών με την
επωνυμία «.....», η οποία απαρτίζεται από τις εταιρείες «.....», «.....» και
«.....» και εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗΣ
ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ Α.Ε.» [εφεξής
αναθέτων φορέας] και

Της Παρεμβαίνουσας ένωσης με την επωνυμία «.....», η οποία
απαρτίζεται από τις εταιρείες «.....» και «.....» και εκπροσωπείται νόμιμα.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη
Σιδέρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως
ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 3/11.01.2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του
αναθέτοντος φορέα, με το οποίο αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η ένωση
εταιρειών «.....», στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 512708/29.11.2017 Διακήρυξης,
με αντικείμενο την «Παροχή υπηρεσιών υλοποίησης, λειτουργίας και
συντήρησης δικτύου επικοινωνιών ΔΕΔΔΗΕ (CPV 72700000-7)», συνολικής

Αριθμός απόφασης: 287/2019

προϋπολογισθείσας δαπάνης 45.000.000,00€ πλέον ΦΠΑ, συμπεριλαμβανομένων των δικαιωμάτων προαίρεσης, ύψους 15.000.000,00€. Η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 512708/29.11.2017 Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοιχτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων, με αντικείμενο την «Παροχή υπηρεσιών υλοποίησης, λειτουργίας και συντήρησης δικτύου επικοινωνιών ΔΕΔΔΗΕ (CPV 72700000-7)», με συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη 45.000.000,00€ πλέον ΦΠΑ (συμπεριλαμβανομένων των δικαιωμάτων προαίρεσης ύψους 15.000.000,00€) και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει συνολικής τιμής. Η εν λόγω Διακήρυξη εστάλη για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 29.11.2017 (2017/S 229-478574), καταχωρήθηκε την ίδια ημέρα στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων με ΑΔΑΜ:18PROC002323481, ενώ η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται ηλεκτρονικά. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε αρχικά η 09.01.2018 και ώρα 15.30 και ως ημερομηνία αποσφράγισης προσφορών ορίστηκε η 10.01.2018 και ώρα 10.15. Η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και η ημερομηνία αποσφράγισης προσφορών μετατέθηκαν για την 12.02.2018 και ώρα 10.30 με το Συμπλήρωμα Νο 1 της Διακήρυξης, για την 14.03.2018 και ώρα 10.30 με το Συμπλήρωμα Νο 2 και, τελικώς, για την 03.04.2019 και ώρα 10.30 με το Συμπλήρωμα Νο 3. Στη διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν μόνο η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα, των οποίων οι Τεχνικές προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές. Και οι 2 συμμετέχουσες άσκησαν Προδικαστικές Προσφυγές ενώπιον της ΑΕΠΠ, με τις οποίες κάθε μία ένωση επεδίωκε την απόρριψη της προσφοράς της ανταγωνίστριας ένωσης. Οι Προσφυγές απορρίφθηκαν αμφότερες με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ με αριθμούς 767/2018 και 769/2018. Την 02.10.2018 η Επιτροπή Διεξαγωγής προέβη στην αποσφράγιση των Οικονομικών προσφορών, διαπίστωσε ότι η προσφεύγουσα είχε υποβάλει προσφορά ύψους 17.405.585,35€ και η παρεμβαίνουσα

προσφορά ύψους 14.898.353,48€ και προσέφυγε στην αναζήτηση διευκρινίσεων (με το υπ' αριθμ. 8590/19.10.2018 έγγραφο), προκειμένου να αποσαφηνισθούν εντός προθεσμίας 10 ημερών τα εξής σημεία της προσφοράς της παρεμβαίνουσας: 1) μικροαποκλίσεις μεταξύ των επιμέρους τιμών των στηλών Β, Γ, Ζ αφενός και Δ, Η αφετέρου και 2) αιτιολόγηση της προσφερόμενης έκπτωσης ύψους 50,3%. Την 29.10.2018 η παρεμβαίνουσα παρείχε τις ζητηθείσες διευκρινίσεις, διαβιβάζοντας σχετικό φάκελο. Με το από 22.11.2018 Πρακτικό της, η Επιτροπή Διενέργειας εισηγήθηκε: α) την αποδοχή της Οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας ως παραδεκτής και β) την ανάδειξη της τελευταίας ως προσωρινής αναδόχου, καθώς είχε υποβάλει την οικονομικότερη προσφορά. Στη συνέχεια, ο Διευθύνων Σύμβουλος του αναθέτοντος φορέα, με την από 14.12.2018 Εισήγησή του προς το Διοικητικό Συμβούλιο του αναθέτοντος φορέα, πρότεινε την ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου και το Διοικητικό Συμβούλιο, με την υπ' αριθμ. 3/11.01.2019 απόφασή του (προσβαλλόμενη πράξη), ενέκρινε τις προαναφερόμενες εισηγήσεις και αποφάσισε την ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου της σύμβασης.

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 25709027695903290014, ποσού ευρώ δεκαπέντε χιλιάδων (€15.000,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

4. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του αντικειμένου και του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 30.000.000,00€, πλέον δικαιωμάτων προαίρεσης 15.000.000,00€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει

του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α΄ 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά την 26.06.2017.

5. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) και (β) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) και (β) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε στις 22.01.2019. Σημειώνεται ότι ούτε στην Προσφυγή, ούτε στις Απόψεις του αναθέτοντος φορέα διευκρινίζεται ο τρόπος κοινοποίησης της υπ' αριθμ. 437/22.01.2019 επιστολής (με ηλεκτρονικά ή άλλα μέσα), ενώ στον πίνακα αποδεκτών περιλαμβάνονται τόσο οι ταχυδρομικές διευθύνσεις των οικονομικών φορέων, όσο και οι αριθμοί τηλεμοιοτυπίας. Είτε η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε με ταχυδρομείο, είτε με τηλεμοιοτυπία, η υπό κρίση Προσφυγή ασκήθηκε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ πριν την παρέλευση δέκα ημερών και, κατά συνέπεια, σε κάθε περίπτωση είναι εμπρόθεσμη.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα ένωση θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, καθώς οι εταιρείες που την απαρτίζουν δραστηριοποιούνται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση υπηρεσίας και έχει υποβάλει προσφορά, με αποτέλεσμα να υφίσταται βλάβη από την ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου, παρά το γεγονός ότι – κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας – η Οικονομική προσφορά της θα έπρεπε να έχει απορριφθεί.

7. Επειδή, η Παρέμβαση της ένωσης «.....» έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ την 18.02.2019, έλαβε δε ΓΑΚ 119. Ειδικότερα, κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στους υπόλοιπους συμμετέχοντες, η οποία έγινε την 08.02.2019. Η παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω Παρέμβασης, καθώς έχει υποβάλει προσφορά στην υπό κρίση

διαγωνιστική διαδικασία και έχει αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος, ενώ η υπό κρίση Προσφυγή βάλλει κατά της προσφοράς της.

8. Επειδή, η ΔΕΔΔΗΕ Α.Ε. αποτελεί αναθέτοντα φορέα, σύμφωνα με τα άρθρα 224 παρ. 1 και 2 και 229 παρ. 1 (α) του Ν. 4412/2016 και ως εκ τούτου τυγχάνει εφαρμογής το Βιβλίο ΙΙ (άρθρα 222 έως 338) του ίδιου Νόμου, όσον αφορά τις διαδικασίες προγραμματισμού και σύναψης συμβάσεων.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να έχει απορριφθεί για τους εξής λόγους: Με τον 1^ο Λόγο της υπό κρίση Προσφυγής ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση των διευκρινίσεων που δόθηκαν σχετικώς, δεν αναφέρονται στην προσφορά τα ποσοστά με τα οποία θα τιμολογεί κάθε μέλος της ένωσης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα επικαλείται τις διατάξεις του άρθρου 96 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με τις οποίες *«[...] Στην προσφορά απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής»*, του άρθρου 13 της Διακήρυξης, σύμφωνα με τις οποίες *«13. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Η προσφορά απορρίπτεται ιδίως σε κάθε μία από τις ακόλουθες περιπτώσεις: [...] 13.6. Αν αποκλίνει ουσιωδώς από τις απαιτήσεις του άρθρου 12 της παρούσας ως προς τη μορφή των προσφορών ή δεν περιλαμβάνει όλα ανεξαιρέτως τα δικαιολογητικά που προβλέπονται στο ίδιο άρθρο. [...] 13.14. Αν η οικονομική προσφορά είναι μη ορθή σύμφωνα με τις οδηγίες για τη συμπλήρωση του Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς που επισυνάπτεται στο Παράρτημα 6 ή εάν υπάρχει ασυμφωνία των επιμέρους με τα συνολικά ποσά»* και του άρθρου 12 της Διακήρυξης, σύμφωνα με τις οποίες *«12.3. ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΣ «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» 12.3.1. Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται επί ποινή απορρίψεως στον Υποφάκελο «Οικονομική Προσφορά». Συντάσσεται συμπληρώνοντας τον Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς σύμφωνα με το Παράρτημα 6 και τις οδηγίες που συμπεριλαμβάνονται σε αυτόν»*. Επίσης, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι προ της λήξης υποβολής των προσφορών, τέθηκε ερώτημα από διαγωνιζόμενο αν,

σε περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση εταιρειών, απαιτείται να συμπεριληφθεί στην Οικονομική προσφορά και ανάλυση των τιμημάτων ανά μέλος της Ένωσης (δηλαδή να αναφέρεται ποιο ποσό θα τιμολογήσει κάθε μέλος της Ένωσης). Με τις Διευκρινίσεις Νο2 του αναθέτοντος φορέα (σημείο 8) ορίσθηκε ρητά ότι «Σε περίπτωση προσφοράς από ένωση, πρέπει να αναφέρεται ποιο ποσό θα τιμολογήσει κάθε μέλος της ένωσης». Ακολούθως, με τις Διευκρινίσεις Νο 4, τροποποιήθηκε η ανωτέρω διευκρίνιση (τροποποίηση 7) και ορίσθηκε τελικώς ότι «Σε περίπτωση προσφοράς από ένωση, πρέπει να αναφέρονται τα ποσοστά με τα οποία θα τιμολογεί κάθε μέλος της ένωσης». Η προσφεύγουσα αναφέρει καταληκτικά ότι από την προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν προκύπτει με σαφήνεια η κατανομή της αμοιβής μεταξύ των μελών της Ένωσης κατά τα επί μέρους στάδια εκτέλεσης της σύμβασης. Το ζήτημα αυτό δε είναι, κατά τους ισχυρισμούς της διάφορο και δεν καλύπτεται από τα συνολικά ποσοστά αμοιβής εκάστου μέλους της Ένωσης σύμφωνα με το άρθρο 96 του Ν.4412/2016, που δηλώθηκαν εν προκειμένω με το συμφωνητικό που προσκομίσθηκε κατά το στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής. Και τούτο διότι στο εν λόγω συμφωνητικό αναφέρονται μόνο συνολικά ποσοστά, ήτοι το συνολικό ποσοστό της αμοιβής εκάστου μέλους για το σύνολο της διάρκειας της σύμβασης. Αντιθέτως, η ανάλυση των επί μέρους ποσοστών και ποσών τιμολόγησης αντιστοίχως των μελών της ένωσης (και μάλιστα ως προς τα επί μέρους τμήματα της οικονομικής προσφοράς, ήτοι το εφάπαξ τίμημα ανά σημείο, το κόστος δομημένης καλωδίωσης και το μηνιαίο μίσθωμα) είναι ιδιαίτερως σημαντική και απαραίτητη κατά το στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης για την παρακολούθηση και τον έλεγχο τιμολόγησης της συμβατικής αξίας, έλεγχος ο οποίος διενεργείται σε μηνιαία βάση από τον αναθέτοντα φορέα. Η έλλειψη επομένως ανάλυσης των ποσοστών με τα οποία τιμολογεί κάθε μέλος της Ένωσης, δεν επιτρέπει στον αναθέτοντα φορέα ούτε να ελέγξει την συμφωνία των επί μέρους ποσών και ποσοστών με το συνολικό ποσοστό αμοιβής εκάστου μέλους, όπως δηλώθηκε στο συμφωνητικό που υποβλήθηκε κατά το προγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού, ούτε ιδίως να παρακολουθεί, κατά την εκτέλεση της σύμβασης, την τιμολόγηση

από κάθε μέλος της Ένωσης. Εν τέλει, η προσφεύγουσα θεωρεί προφανές ότι, με βάση μόνο το συνολικό ποσοστό που δηλώθηκε στο συμφωνητικό, ο αναθέτων φορέας θα μπορούσε μόνο απολογιστικά, κατά τη λήξη του επταετούς συμβατικού χρόνου, να ελέγξει την τήρηση της κατανομής της αμοιβής, όπως δηλώθηκε με την προσφορά. Προς τούτο και ήταν απαραίτητο, σύμφωνα με τους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης, να αναγράφονται τα ποσοστά με τα οποία θα τιμολογεί κάθε μέλος της Ένωσης, υποχρέωση με την οποία δεν συμμορφώθηκε η παρεμβαίνουσα. Με τον 2^ο Λόγο της υπό κρίση Προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει τον ισχυρισμό ότι η παρεμβαίνουσα δεν αιτιολόγησε επαρκώς την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά της. Ειδικότερα, επικαλούμενη τις διατάξεις των άρθρων 313 του Ν. 4412/2016, των άρθρων 9 και 13 της Διακήρυξης καθώς και τη νομολογία των Διοικητικών Δικαστηρίων και της ΑΕΠΠ, επισημαίνει ότι η αιτιολόγηση της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς πρέπει να είναι σαφής, ειδική και εμπειριστατωμένη, δηλαδή να αιτιολογείται, κατά τρόπο εύληπτο, διακριτά για κάθε οικονομικό μέγεθος, που αποτελεί στο συγκεκριμένο διαγωνισμό κριτήριο βαθμολόγησης, ο τρόπος με τον οποίο η ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά θεραπεύεται, εξαιτίας ενός συγκριτικού πλεονεκτήματος, το οποίο έχει και αποδεικνύει ο προσφέρων διαγωνιζόμενος, κατά τρόπον ώστε, για κάθε οικονομικό μέγεθος που προσφέρει σε ασυνήθιστα χαμηλή αξία, να δύναται να τεκμηριωθεί η δυνατότητά του να αντεπεξέλθει, τόσο ειδικά ως προς αυτό το οικονομικό μέγεθος, όσο και ως προς το σύνολο των συμβατικών του υποχρεώσεων, χωρίς να πιθανολογείται - και συνεπώς, να διακινδυνεύεται - ότι συντρέχει περίπτωση μη παροχής, είτε της ειδικής παροχής, που αφορά στο ασυνήθιστα χαμηλό οικονομικό μέγεθος, ή/και του συνόλου των προσφερόμενων υπηρεσιών που ανατίθενται (ΕΣ 40/2008). Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα με τις διευκρινίσεις της επικαλέστηκε: (i) τα ισχυρά οικονομικά μεγέθη, την χρηματοοικονομική επάρκεια, το ύψος του κύκλου εργασιών κλπ του Ομίλου, (ii) την υλοποίηση σημαντικών έργων με "αντίστοιχα υψηλά ποσοστά έκπτωσης", (iii) την υλοποίηση παρεμφερών έργων σε όλη τη χώρα και ότι η εγκατεστημένη βάση μεγάλου πλήθους έργων συναφούς αντικειμένου δίνει τη δυνατότητα για την επίτευξη οικονομικών

κλίμακας, (iv) ότι ο ΟΤΕ διαθέτει δίκτυο υποκαταστημάτων σε όλη την επικράτεια με εξειδικευμένο προσωπικό στην υλοποίηση του έργου, (v) ότι ο ΟΤΕ έχει διενεργήσει επενδύσεις σε υποδομές ενσύρματων δικτύων και δικτύων κινητής τηλεφωνίας που του εξασφαλίζουν τη δυνατότητα παροχής υποδομών διασύνδεσης και (vi) ότι τα μέλη της ένωσης έχουν συνάψει συμφωνίες συνεργασίας με μεγάλους κατασκευαστές εξοπλισμού, όπως οι εταιρείες, που παρέχουν τη δυνατότητα προνομιακών εκπτώσεων. Η προσφεύγουσα αναφέρει ότι, σύμφωνα με την – συνημμένη στην Προσφυγή - από 17.01.2019 Τεχνικοοικονομική έκθεση – μελέτη του Καθηγητή του Τμήματος Ηλεκτρολόγων Μηχανικών και Τεχνολογίας Υπολογιστών του Πανεπιστημίου Πατρών, κ., το ελάχιστο ανελαστικό κόστος για το σύνολο των τηλεπικοινωνιακών κυκλωμάτων που ζητούνται από τη Διακήρυξη, λαμβάνοντας υπόψη τις ρυθμισμένες τιμές της ΕΕΤΤ, τις ελάχιστες εμπορικές τιμές της αγοράς για τα μη ρυθμισμένα τμήματα, την σταδιακή ενεργοποίηση των κυκλωμάτων κατά το διάστημα των δύο πρώτων ετών και την εν συνεχεία 5ετή λειτουργία του συνόλου του δικτύου, ανέρχεται σε 7.763.632€. Πλέον δε αυτού, για τη λειτουργία του κέντρου διαχείρισης συμβάντων (NOC/SOC), λαμβάνοντας υπόψη την απαίτηση συνεχούς λειτουργίας του (24/7/365) το εξειδικευμένο προσωπικό που απαιτείται για την στελέχωσή του, το εύρος και το μέγεθος του δικτύου και τις απαιτήσεις που αυτό επιβάλλει, ανέρχεται σε 1.384.000€ για το NOC και 1.977.000 για το SOC, ήτοι συνολικά 3.361.000€. Η προσφεύγουσα, αφού παραθέτει τα κόστη, όπως αυτά αναλύονται στην προαναφερόμενη Τεχνικοοικονομική έκθεση – μελέτη, αναφέρεται στην από 23.01.2019 Γνωμοδότηση του Επίκουρου Καθηγητή Βιομηχανικής Οικονομικής του Τμήματος Οικονομικής Επιστήμης του Πανεπιστημίου Πειραιώς, κ. Μιχαήλ, σύμφωνα με την οποία «α) το κόστος εξοπλισμού που προσφέρει η Ένωση Εταιρειών "..... -" με την τεχνική της προσφορά, με βάση τις τιμές τιμοκαταλόγου για τον εξοπλισμό αυτό και τις πιθανές εκπτώσεις (καθόσον η εν λόγω Ένωση στις διευκρινίσεις της δεν αναφέρθηκε σε συγκεκριμένο ποσοστό έκπτωσης από τον εν λόγω κατασκευαστή), β) το εργατικό κόστος εγκατάστασης, παραμετροποίησης και

τεχνικής υποστήριξης που η ίδια η Ένωση Εταιρειών "..... -" προσδιόρισε με τις διευκρινίσεις της και γ) το κόστος δομημένης καλωδίωσης όπως έχει προσφερθεί από την εν λόγω Ένωση, προκύπτει ότι η συνολική οικονομική προσφορά της Ένωσης Εταιρειών "..... -", με τους πλέον ακραίους υπολογισμούς ως προς την ενδεχομένως παρασχεθείσα έκπτωση στον εξοπλισμό (που πάντως δεν δηλώνεται στις διευκρινίσεις), δεν θα μπορούσε να είναι κατώτερη των 18.464.068,87€». Ειδικότερα, σύμφωνα με την από 23.01.2019 Γνωμοδότηση: ι) όσον αφορά το κόστος του εξοπλισμού, λαμβάνεται υπόψη ότι η παρεμβαίνουσα έχει golden partnership με την εταιρεία, η οποία σύμφωνα με την παγκόσμια πολιτική πωλήσεων μεγάλων κατασκευαστικών οίκων και προκειμένου περί μεγάλων διαγωνισμών, δύναται να παράσχει έκπτωση κατ' ελάχιστον 42% στην τιμή καταλόγου, η οποία υπό προϋποθέσεις μπορεί να ανέλθει στο 65% (μέση έκπτωση), αλλά δεν μπορεί να υπερβεί το 80% (μέγιστη έκπτωση). Κατά συνέπεια, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση, το κόστος του εξοπλισμού, το οποίο έχει τιμή καταλόγου 10.557.523,71€ (με έκπτωση 65% διαμορφώνεται σε 3.695.133,30€ και με έκπτωση 80% σε 2.111.504,74€), αθροιζόμενο στο επιπλέον κόστος κεραιών για τα ΔΦ1 σημεία (250.000,00€) και στο κόστος εξοπλισμού DDoS της εταιρείας Arbor (30.000,00€), υπολογίζεται τελικώς σε 3.975.133,30€, υπό την εκδοχή της έκπτωσης ύψους 65% ή σε 2.391.504,74€, υπό την εκδοχή της έκπτωσης ύψους 80%. Εάν στα ποσά αυτά προστεθεί και το κόστος τεχνικής υποστήριξης – service (back to back) με έκπτωση 52%, ήτοι το ποσό των 1.274.630,13€, προκύπτει για κόστος εξοπλισμού και υπηρεσιών υποστήριξης το ποσό των 5.249.763,43€ (έκπτωση 65% στον εξοπλισμό) ή 3.666.134,87€ (έκπτωση 80% στον εξοπλισμό). ιι) όσον αφορά το κόστος των κυκλωμάτων της ένωσης, με βάση τον τιμοκατάλογο που έχει εγκριθεί με την υπ. αριθμ. Απόφαση 825/03 της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ), ανέρχεται σε 7.626.471,00€. Προσθέτοντας στο ποσό αυτό τα κόστη κινητής διασύνδεσης παρόχου (4G/3G/HSPA/GPRS), τα οποία δεν είναι ρυθμισμένα, και τα οποία αφορούν τα backup κυκλώματα των 301 σημείων των ΥΣ1 και τα primary κυκλώματα των 3000 σημείων ΔΦ1 (137.161,00€ για όλη τη

διάρκεια της σύμβασης 2 + 5 χρόνια), το συνολικό κόστος κυκλωμάτων ανέρχεται στο ποσό των 7.763.632,00€. iii) όσον αφορά το εργατικό κόστος εγκατάστασης, παραμετροποίησης και τεχνικής υποστήριξης, στη Γνωμοδότηση αναφέρεται το ποσό των 1.250.000,00€, το οποίο προκύπτει από τη διευκρινιστική επιστολή της παρεμβαίνουσας προς τη ΔΕΔΔΗΕ. iv) όσον αφορά το εργατικό κόστος NOC (Network Operation Centers) και SOC (Security Operation Centers), έχει υπολογιστεί σε 1.384.000,00€ και 1.977.000,00€ αντίστοιχα. v) Τέλος, όσον αφορά το κόστος δομημένης καλωδίωσης, στη Γνωμοδότηση έχει ληφθεί υπόψη το ποσό που δηλώνει η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της, ήτοι το ποσό των 2.423.302,00€. Αθροίζοντας τα ανωτέρω κόστη, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, ακόμη και με την πλέον ακραία παραδοχή της παροχής έκπτωσης 80% από την εταιρεία, η Οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να διαμορφώνεται κατ' ελάχιστον στο ποσό των 18.464.068,87€ και καταλήγει στο συμπέρασμα ότι οι παρασχεθείσες διευκρινίσεις είναι ανεπαρκείς για τους εξής λόγους: «α) το κόστος εξοπλισμού, δεν δικαιολογείται από την αναφερόμενη στις διευκρινίσεις γενική έκπτωση 42%, αλλά ούτε και από τις πλέον ακραίες οικονομικές παραδοχές ως προς τυχόν παρασχεθείσα έκπτωση. β) το κόστος κυκλωμάτων, όπου το αναφερθέν στην επιστολή της ένωσης κόστος κυκλωμάτων 6.736.000 € δεν συνάδει με το κόστος κυκλωμάτων που κατά ΕΕΤΤ έπρεπε να έχει κοστολογηθεί στο έργο, ήτοι 7.626.471,00€. Εάν σε αυτά προσθέσουμε και τα κόστη κινητής διασύνδεσης προκύπτει συνολικό κόστος κυκλωμάτων καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης: 7.763.632,00€. γ) το κόστος υπηρεσιών NOC και SOC δεν έχει συμπεριληφθεί στα κόστη της ένωσης και ανέρχεται στο ποσό των 3.361.000,00€. Ως προς το επιχείρημα που διατυπώνει η αναθέτουσα αρχή στην υπ. αριθμ. 437/22.1.2019 απόφαση κατακύρωσης αναφορικά με το ότι η έκπτωση του προσωρινού αναδόχου και τη μεγαλύτερη του 50% (συγκεκριμένα 50.3% επί του προϋπολογισμού του έργου για τη βασική διάρκεια), εντούτοις βρίσκεται άνω του ορίου του 85% διαμέσου των προσφερθεισών τιμών (συγκεκριμένα αντιστοιχεί στο 92.2%>85%) και μπορεί να θεωρηθεί ότι εναρμονίζεται με τα πορίσματα της διαβούλευσης και της διοικητικής πρακτικής,

ιδίως της ΕΑΑΔΗΣΥ, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: (α) Η διάμεσος είναι εκείνη η τιμή (σε πληθυσμό η δείγμα), που αφήνει εκατέρωθεν αυτής το 50% των παρατηρήσεων. Διαμερίζει δηλαδή τις παρατηρήσεις σε δύο ίσα κατά πλήθος τμήματα. Το μειονέκτημα της διαμέσου είναι ότι δεν έχει 'εύκολες' στατιστικές ιδιότητες και έτσι δεν χρησιμοποιείται συχνά στην κλασσική στατιστική ανάλυση.

3. Μια καλή ιδιότητα της διαμέσου, είναι ότι το άθροισμα των απόλυτων διαφορών, από την διάμεσο παίρνουν την ελάχιστη τιμή. Επίσης, η τιμή της διαμέσου δεν επηρεάζεται από μεγάλες τιμές, που ενδέχεται να υπάρχουν στη μέτρηση, όπως επηρεάζεται ο μέσος όρος. [Βλ. Χ. Π. Κίτσος (1996) Υπολογιστική Στατιστική. Εκδ. Νέων Τεχνολογιών, Αθήνα.] (β) Στην εν λόγω διακήρυξη υπεβλήθησαν μόνο δύο οικονομικές προσφορές. Συνεπώς, η εκτίμηση της διαμέσου τιμής σε αυτή την περίπτωση (όταν δηλαδή το μέγεθος του πληθυσμού είναι ίσο με $n=2$) συμπίπτει απόλυτα με τον απλό αριθμητικό μέσο όρο δύο μόνων παρατηρήσεων (16,151,969.42 ευρώ). Με άλλα λόγια, δεν πρόκειται για διάμεσο τιμή, αλλά για τον αριθμητικό μέσο όρο, ο οποίος δεν μπορεί να αποτελέσει ικανό στατιστικό εργαλείο αξιολόγησης του ύψους μίας οικονομικής προφοράς καθώς επηρεάζεται από τις ακραίες τιμές μιας κατανομής. Για το σκοπό αυτό, η διάμεσος τιμή, υπολογίζεται πάντοτε όταν το μέγεθος του δείγματος ξεπερνά τις τρεις τουλάχιστον παρατηρήσεις ($n>3$). Ενόψει των ανωτέρω προκύπτει ότι με βάση τα στοιχεία που μου τέθηκαν υπόψιν από την εταιρεία INTRACOM TELECOM, υφίσταται ζήτημα ασυνήθιστα χαμηλής προφοράς, υπό την έννοια ότι έχουν υποκοστολογηθεί οι προσφερόμενες υπηρεσίες και εξοπλισμός, και ότι οι διευκρινίσεις που παρασχέθηκαν είναι ανεπαρκείς καθόσον δεν αίρουν αλλά αντιθέτως επιτείνουν το ανωτέρω συμπέρασμα». 17. Με βάση τα ανωτέρω προκύπτει σαφώς ότι η οικονομική προφορά της Ένωσης Εταιρειών "..... -" είναι σαφώς υποκοστολογημένη. Σε συνδυασμό και με τις διευκρινίσεις που παρείχε η εν λόγω Ένωση, αναδεικνύεται ότι η υποκοστολόγηση αποδίδεται σε τουλάχιστον δύο σημαντικότερους παράγοντες, το επί μέρους κόστος των οποίων είτε έχει υποτιμηθεί σημαντικά, πολύ κάτω από τα ελάχιστα νόμιμα όρια, είτε δεν έχει καν συυπολογιστεί. Συγκεκριμένα: 18. Η Ένωση Εταιρειών "..... -"

προσδιόρισε στις διευκρινίσεις της το κόστος των τηλεπικοινωνιακών κυκλωμάτων (με τιμές EETT κατά δήλωση της προσφέρουσας), σε 6.736.000,00€. Συγκρινόμενο με τα πορίσματα της από 17 Ιανουαρίου 2019 Τεχνικοοικονομικής έκθεσης του Καθηγητή κ., προκύπτει ότι το κόστος αυτό υπολείπεται του συνολικού ελάχιστου κόστους τηλεπικοινωνιακών κυκλωμάτων κατά περίπου 1.000.000,00€. Ως εκ τούτου, είτε το κόστος αυτό υπολείπεται των ελάχιστων ρυθμιζόμενων τιμών της EETT κατά παράβαση του οικείου κανονιστικού και ρυθμιστικού πλαισίου, είτε δεν έχει συνυπολογιστεί σε αυτό το επιπρόσθετο κόστος που αναμφίβολα, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης προκύπτει για την διετή δοκιμαστική λειτουργία του δικτύου. 19.

Η Ένωση Εταιρειών "..... -" προσδιόρισε στις διευκρινίσεις της ότι το εργατικό κόστος υπηρεσιών εγκατάστασης, παραμετροποίησης και τεχνικής υποστήριξης ανέρχεται στα 1.250.000,00€, αναφέροντας ως μέσο μηνιαίο εργατικό κόστος το ποσό των 3.571,00€ ανά ανθρωπομήνα και προϋπολογίζοντας, για τις εν λόγω υπηρεσίες, τους απαιτούμενους ανθρωπομήνες σε συνολικά 350 για το σύνολο της χρονικής διάρκειας της σύμβασης. Όμως, όπως καταδεικνύεται από την από 17 Ιανουαρίου 2019 Τεχνικοοικονομική έκθεση του Καθηγητή κ., για τη στελέχωση του κέντρου διαχείρισης συμβάντων (NOC/SOC) που ζητείται από τη διακήρυξη απαιτούνται συνολικά 663 ανθρωπομήνες (273 για NOC και 390 για SOC), το κόστος των οποίων, με βάση τις συνθήκες της αγοράς και τα απαιτούμενα προσόντα για το εξειδικευμένο προσωπικό αυτό, ανέρχεται σε συνολικά 3.361.000€. Επομένως, είναι σαφές ότι η εν λόγω υπηρεσία (NOC/SOC) δεν έχει συνυπολογιστεί στο εργατικό κόστος που δηλώνεται στις διευκρινίσεις, αφού οι αναφερόμενοι από την εν λόγω Ένωση 350 ανθρωπομήνες (για υπηρεσίες εγκατάστασης, παραμετροποίησης και τεχνικής υποστήριξης και όχι για υπηρεσίες λειτουργίας του δικτύου, όπως το NOC/SOC) ούτως ή άλλως υπολείπονται κατά πολύ των απαιτούμενων ανθρωπομηνών εργασίας για την εν λόγω υπηρεσία (663 ανθρωπομήνες όπως αναλύθηκε ανωτέρω). Εν όψει δε αυτού, είναι σαφές ότι, ως προς την υπηρεσία NOC/SOC δεν καλύπτεται καν το ελάχιστο εργατικό κόστος (πολλώ δε μάλλον το εύλογο κόστος για την παροχή

της υπηρεσίας αυτής ενόψει του εξειδικευμένου προσωπικού που απαιτείται ή το μέσο μισθολογικό κόστος που η ίδια η διαγωνιζόμενη Ένωση προσδιορίζει στις διευκρινίσεις της), αφού επί της ουσίας δεν έχει καν κοστολογηθεί, όπως συνάγεται και από τις διευκρινίσεις που παρείχε η εν λόγω Ένωση και στις οποίες ουδεμία σχετική αναφορά γίνεται. Δηλαδή η εν λόγω υπηρεσία προσφέρεται με μηδενικό κόστος χωρίς καμία σχετική αιτιολόγηση (πρβλ. ΣΤΕ 3439/2014). 20. Στα ανωτέρω πρέπει να προστεθεί ότι η Ένωση Εταιρειών "..... -", αναφορικά με τον εξοπλισμό της εταιρείας που προσφέρει, ουδέν στοιχείο παραθέτει για το ύψος αυτού ή για την παρασχεθείσα έκπτωση. Συγκεκριμένα, αναφέρει μεν τα ποσοστά έκπτωσης από άλλους προμηθευτές (..... (αλλαγή ονόματος από),,) προσκομίζοντας αντίστοιχες επιστολές, πλην όμως ως προς τον προμηθευτή του κυρίως εξοπλισμού (.....), επικαλείται μόνο την προγραμματική συμφωνία Golden Partnership, ήτοι την σύμβαση με την οποία ο εν λόγω κατασκευαστής συνεργάζεται με μεγάλους πελάτες, και το καταρχήν ποσοστό έκπτωσης που μέσω αυτής εξασφαλίζει, ανερχόμενο σε ποσοστό 42%. Όπως όμως προκύπτει από την προπαρατεθείσα από 23.1.2019 Γνωμοδότηση του Επίκουρου Καθηγητή Βιομηχανικής Οικονομικής του Τμήματος Οικονομικής Επιστήμης του Πανεπιστημίου Πειραιώς κ. Μιχαήλ, και τα αναλυτικά παραρτήματα αυτής, το κόστος του εξοπλισμού (χωρίς υπηρεσίες back to back, ήτοι το σερβις και αντικατάσταση του εξοπλισμού σε περίπτωση βλάβης) που έχει προσφέρει η Ένωση Εταιρειών "..... -" με την τεχνική της προσφορά, ανέρχεται με βάση τις τιμές τιμοκαταλόγου και την ισοτιμία κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, σε 10.557.523,71€, λαμβανομένου δε υπόψη του εν λόγω ποσοστού 42% που παρέχεται μέσω του Golden Partnership, το κόστος του εν λόγω εξοπλισμού ανέρχεται σε 6.123.363,75€. Εφόσον όμως η ίδια η εν λόγω Ένωση Εταιρειών προσδιορίζει, με τις διευκρινίσεις της, το ύψος ορισμένων μόνο εκ των υπολοίπων παραγόντων κόστους (κυκλώματα, εργατικό κόστος, δομημένη καλωδίωση) σε συνολικά (6.736.000,00€ + 1.250.000,00€ + 2.423.302,00€) 10.409.302,00€, είναι προφανές ότι μόνη η αναφορά στην προγραμματική συμφωνία Golden Partnership δεν αιτιολογεί το ύψος της

προσφοράς της, αφού και πάλι (χωρίς μάλιστα το συνυπολογισμό της υποστήριξης *back to back*, του NOC/SOC, των ασύρματων κυκλωμάτων κλπ) το άθροισμα των εν λόγω ποσών (κυκλώματα, εργατικό κόστος, δομημένη καλωδίωση καθώς και το κόστος εξοπλισμού με έκπτωση 42%, δηλ. 10.409.302,00€ + 6.123.363,75€), ήδη υπερβαίνει κατά σχεδόν 2.000.000€ το ύψος της οικονομικής της προσφοράς (14.901.618,35€). Ενόψει αυτού, είναι προφανές ότι ο Αναθέτων Φορέας όφειλε να ζητήσει διευκρίνιση ως προς την παρασχεθείσα από την εταιρεία έκπτωση και σχετική επιβεβαιωτική επιστολή (όπως προσκομίστηκε για τους λοιπούς προμηθευτές), αφού είναι πρόδηλο ότι μόνη η αναφορά στο *Golden Partnership* και η αόριστη αναφορά ότι παρασχέθηκε επιπλέον έκπτωση δεν αιτιολογεί το κόστος του εξοπλισμού, ενόψει του σημαντικού ύψους του. 21. Περαιτέρω, και σε αναφορά με τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις που κρίθηκαν με την προσβαλλόμενη απόφαση ικανοποιητικές, επισημαίνεται ότι και η αναφορά σε προγενέστερα έργα και τα εκεί παρασχεθέντα ποσοστά έκπτωσης δεν αιτιολογεί το ύψος της προσφοράς στον υπόψη διαγωνισμό. Συγκεκριμένα, η Ένωση Εταιρειών ".....-" επικαλείται τα έργα "Τείχος Προστασίας Εξωτερικής Περιμέτρου της ΔΕΗ", "Εξυπηρετητές και Εξοπλισμός για το Μηχανογραφικό Κέντρο του ΑΔΜΗΕ", "Κατασκευή Data Center του ΔΕΔΔΗΕ", στα οποία όμως η παρασχεθείσα έκπτωση (απόκλιση προσφοράς από προϋπολογισμό) ανέρχεται σε 41,8%, 43,3% και 36,2% αντιστοίχως και είναι προφανώς σημαντικά μικρότερη σε σχέση με την έκπτωση στον προκείμενο διαγωνισμό που ανέρχεται σε 50,3%. 22. Είναι εξάλλου προφανές ότι αόριστες αναφορές στα εν γένει οικονομικά μεγέθη του Ομίλου του, την επιτυχή εκτέλεση συμβάσεων στο παρελθόν, την ύπαρξη δικτύου καταστημάτων και εξειδικευμένου προσωπικού ουδόλως μπορεί να γίνει δεκτό ότι εξηγούν ικανοποιητικά το ύψος μιας προσφοράς, για την οποία υπάρχουν σαφείς ενδείξεις ότι είναι ασυνήθιστα χαμηλή. Και τούτο διότι δεν σχετίζονται με το υπό εκτέλεση έργο, τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και συνθήκες του, τα οικονομικά χαρακτηριστικά των παρεχόμενων υπηρεσιών ή τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις. Ούτε ασφαλώς είναι στοιχεία που, αν είχαν υπόψη τους οι υπηρεσίες του ΔΕΔΔΗΕ όταν έκαναν εκτίμηση του προϋπολογισμού, θα

επηρέαζαν το ύψος αυτού, ενόψει της προφανούς γενικότητας και αοριστίας τους [...]. Με τον 3^ο Λόγο της υπό κρίση Προσφυγής η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τις διατάξεις των άρθρων 13 και 14 της Διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι ο αναθέτων φορέας δεν έπρεπε να θεωρήσει τις αποκλίσεις μεταξύ των τιμών των στηλών Β, Γ, Ζ και Δ, Η ως ήσσονος σημασίας ατέλεια και να καλέσει την παρεμβαίνουσα σε παροχή διευκρινίσεων, αλλά όφειλε να είχε απορρίψει την προσφορά της εξαρχής».

10. Επειδή, ο αναθέτων φορέας στις υπ' αριθμ. 1114/2019 Απόψεις του επί των λόγων της Προσφυγής εμμένει στην απόφασή του, ισχυριζόμενος τα εξής: Ως προς τον 1^ο Λόγο της Προσφυγής, ο αναθέτων φορέας, επικαλούμενος τις διατάξεις των άρθρων 6, 7, 12 και 16 της Διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι είναι αβάσιμος, υπογραμμίζοντας ότι δεν υφίσταται καμία συμβατική υποχρέωση αναγραφής της αναλυτικής, μελλοντικής, τιμολόγησης των παραδοτέων τμημάτων του έργου από την συγκεκριμένη ή όποια άλλη ένωση εταιρειών κατά το διαγωνιστικό στάδιο. Αντιθέτως, η έννοια της τιμολόγησης χρησιμοποιείται αποκλειστικά και μόνον στα συμβατικά πλαίσια και αφορά στην παραλαβή και στην πληρωμή του αναδόχου. Αυτή είναι η μόνη *stricto sensu* τιμολόγηση κατά τη διαγωνιστική διαδικασία. Συγκεκριμένα η Διακήρυξη περιλαμβάνει διατάξεις που αφορούν στην τιμολόγηση από τον εγκατεστημένο ανάδοχο (και όχι από τους ενδιαφερομένους προσφέροντες οικονομικούς φορείς) κατά το ενδοσυμβατικό στάδιο του διαγωνισμού, και ειδικότερα στην παραλαβή, στην πληρωμή, στις ποινικές ρήτρες και στον τυχόν τόκο υπερημερίας. Κατά τον αναθέτοντα φορέα, δεν θα ήταν δυνατόν να είναι διαφορετικά: σε ένα τόσο πολύπλοκο έργο, με τόσες επιμέρους σύνθετες λειτουργίες και την δυνατότητα εμπλοκής είτε υπεργολάβων, είτε και συμπραττόντων φορέων είναι παράλογο και αλυσιτελές να επιδιώκεται η εκ των προτέρων ανάλυση της τιμολόγησης όλων των εργασιών και υπηρεσιών μίας ένωσης ανά μέλος της, ή, ακόμα περισσότερο να θεωρείται εκ των ων ουκ άνευ της εγκυρότητας της προσφοράς μίας ένωσης η αναλυτική προ-τιμολόγηση του συνόλου των εργασιών για κάθε ένα μέλος της ένωσης. Παρότι, δε, έχει συνταχθεί και συμπεριληφθεί στην οικεία Διακήρυξη ειδική Δήλωση Ένωσης /

Σύμπραξης (σελ.45), αυτή δεν περιλαμβάνει καν τέτοια ή άλλη δήλωση ανάλυσης ποσοστών συμμετοχών ή έστω και *lato sensu* τιμολόγησης, το οποίο θα ήταν το φυσιολογικά αναμενόμενο, εάν το πνεύμα της διαγωνιστικής διαδικασίας είχε κάποια σχέση με όσα αναφέρει η προσφεύγουσα. Αντιθέτως, περιορίζεται σε παραπομπή στα μεταξύ των ιδιωτών συμπραττόντων φορέων συμφωνηθέντα κατά το ιδιωτικό συμφωνητικό της ένωσής τους. Ούτε στο υπόδειγμα της Οικονομικής Προσφοράς έχει συμπεριληφθεί τέτοια μνεία. Αντιθέτως, γίνεται μνεία στο Παράρτημα 10 της οικείας Διακήρυξης, της εις ολόκληρον και αλληλεγγύως ευθύνης όλων των μελών μίας ένωσης. Η ανάλυση της συμμετοχής των μελών της ένωσης ζητείται, κατά πρώτον σε επίπεδο σύμπραξης για να είναι σαφέστερη η διάρθρωση της ένωσης, χωρίς, όμως αυτό να διαφοροποιεί την ευθύνη οποιουδήποτε μέλους της, ενώ κατά δεύτερον επιτρέπει την καλύτερη κατανόηση της λειτουργίας της όποιας ένωσης, καθώς ζητείται η ανάλυση της αμοιβής μεταξύ των μελών της όποιας ένωσης. Η ανάλυση της κατανομής της αμοιβής μεταξύ των μελών μίας ένωσης προβλέπεται πανηγυρικά στα τμήμα 1.6. των απαιτούμενων νομιμοποιητικών εγγράφων (σελ.55), τα οποία για μία ένωση εταιρειών ορίζουν για το Συμφωνητικό σύστασης της Κοινοπραξίας ή της Ένωσης ότι «θα αναγράφεται και θα οριοθετείται με τη μέγιστη δυνατή σαφήνεια το μέρος και το είδος της υπό ανάθεση προμήθειας (φυσικό και οικονομικό αντικείμενο - σε ποσοστό, συμπεριλαμβανομένης της κατανομής της αμοιβής μεταξύ τους) που αναλαμβάνει κάθε Μέλος της Κοινοπραξίας/Ένωσης/ προσωρινής σύμπραξης στο σύνολο της προσφοράς», δίχως καμία αναφορά σε αναλυτική προτιμολόγηση των εργασιών. Έτσι, κατά τον αναθέτοντα φορέα, εξηγούνται ορθά οι δοθείσες διευκρινίσεις της παρεμβαίνουσας, καθώς αφορούν στην ανάλυση της διανομής των εργασιών και της αμοιβής μεταξύ των μελών μίας ένωσης. Οι διευκρινίσεις του αναθέτοντος φορέα ουδόλως μνημονεύουν ή απαιτούν ο,τιδήποτε για τον υποφάκελο Οικονομικής προσφοράς μίας ένωσης, όπως υπολαμβάνει η προσφεύγουσα, αντιθέτως προς το γράμμα των διευκρινίσεων αυτών - αλλά επεξηγούν εν γένει τα της κατανομής ευθυνών μεταξύ των μελών της ένωσης (*lato sensu* τιμολόγηση). Για αυτό τον λόγο ο

προσωρινός ανάδοχος συμπεριέλαβε την ανάλυση της διανομής των εργασιών αλλά και της αμοιβής μεταξύ των μελών της ένωσης του τόσο στην από 05.02.2018 Έγκριση Διευθύνοντος Συμβούλου του μείζονος μέλους της ένωσης, όσο και στο κατατεθέν από 18.01.2018 υπ' αριθμ. 3179 Πρακτικό του Διοικητικού του Συμβουλίου του ελάσσονος μέλους αυτής. Σε κάθε, τέλος, περίπτωση, ο αναθέτων φορέας επισημαίνει ότι στο κατατεθέν από 07.03.2018 Ιδιωτικό Συμφωνητικό της παρεμβαίνουσας, πέρα από την αναλυτική απαρίθμηση των επιμέρους εργασιών της σύμβασης και την σχετική διάκρισή τους ανάμεσα στα δύο μέλη της ένωσης, δηλώθηκαν και τα εξής όσον αφορά στα ποσοστά συμμετοχής και στα ποσοστά συμβατικού τιμήματος κάθε μέλους της ένωσης: *«Τα ποσοστά συμμετοχής κάθε συμμετέχοντα στην ως άνω Ένωση Εταιρειών και στην εκτέλεση του Έργου, είναι τα ακόλουθα: «.....» ποσοστό συμμετοχής εβδομήντα τοις εκατό (70%). «.....», ποσοστό συμμετοχής τριάντα τοις εκατό (30%). Το ποσοστό του συμβατικού τιμήματος που θα αντιστοιχεί σε κάθε μέλος της ένωσης στο σύνολο της πρόσφορός (κατανομή αμοιβής), ορίζεται ως ακολούθως: «..... ποσοστό συμμετοχής εβδομήντα τοις εκατό (70%). «.....», ποσοστό συμμετοχής τριάντα τοις εκατό (30%)».* Ο αναθέτων φορέας καταλήγει στο συμπέρασμα ότι έχει καταστεί πέραν πάσης αμφιβολίας σαφές τόσο το αντικείμενο και το ποσοστό συμμετοχής στην ένωση του κάθε μέλους αυτής, όσο και η κατανομή της αμοιβής και το ύψος της σχετικής τιμολόγησης από κάθε ένα μέλος της. Συνεπώς, ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Ως προς τον 2^ο Λόγο της Προσφυγής, ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι είναι αβάσιμος, επισημαίνοντας τα εξής: *«Η αρμόδια επιτροπή αξιολόγησης του φακέλου οικονομικής προσφοράς διαπίστωσε ότι η συνολική οικονομική προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «..... -» αντιστοιχεί σε έκπτωση 50,3% επί του προϋπολογισμού της υπόψη διακήρυξης, δηλαδή αρκετά χαμηλότερη από την εκτιμώμενη αξία της Σύμβασης. Η Ένωση Εταιρειών «..... -» με την επιστολή της αριθ. ΔΥΠΜ - 8862/29.10.2018, κατόπιν του αιτήματος της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού (επιστολή ΔΥΠΜ - 8590/19.10.2018), παρείχε τα ζητούμενα στοιχεία σχετικά με το προσφερόμενο τίμημα,*

συνοδευόμενα από πλήρη φάκελο με όλα τα απαιτούμενα έγγραφα για την τεκμηρίωσή τους. Επιπλέον και η δεύτερη υποβληθείσα προσφορά, αυτή της Ένωσης Εταιρειών «.....», είναι επίσης αρκετά χαμηλότερη της εκτιμώμενης αξίας της Σύμβασης και το αντίστοιχο ποσοστό έκπτωσης ανέρχεται σε 40,98% επί του προϋπολογισμού της διακήρυξης. Συνεπώς, ο λόγος αυτός είναι απορριπτικός ως αβάσιμος. Τα σημαντικότερα από αυτά τα στοιχεία συνοψίστηκαν από την Επιτροπή Διεξαγωγής στα παρακάτω: α) Τα ισχυρά οικονομικά μεγέθη και η χρηματοοικονομική επάρκεια του Ομίλου, το ύψος του κύκλου εργασιών, τα έσοδα και κυρίως ο δείκτης κερδοφορίας EBITDA, επιτρέπουν τη συμμετοχή του σε μεγάλα έργα και εγγυώνται την απρόσκοπτη εκτέλεσή τους. β) Τα μέλη της Ένωσης Εταιρειών «..... -» έχουν υλοποιήσει επιτυχώς σημαντικά έργα για τα οποία είχαν προσφερθεί αντίστοιχα υψηλά ποσοστά έκπτωσης επί του προϋπολογισμού, μεταξύ των οποίων συ μ περιλαμβάνονται έργα με Αναθέτουσα Αρχή εταιρείες του ομίλου ΔΕΗ (Τείχος Προστασίας Εξωτερικής Περιμέτρου της ΔΕΗ, Εξυπηρετητές και Εξοπλισμός για το Μηχανογραφικό Κέντρο του ΑΔΜΗΕ, Κατασκευή Data Center του ΔΕΔΔΗΕ). γ) Τα μέλη της Ένωσης Εταιρειών «..... ~» έχουν υλοποιήσει παρεμφερή έργα σε όλη την χώρα προς σειρά μεγάλων και απαιτητικών πελατών, όπως ο ΔΕΔΔΗΕ, καλύπτοντας όλες τις πλευρές του αιτούμενου αντικειμένου της Τεχνικής Περιγραφής της Διακήρυξης του Διαγωνισμού 512708, όπως προς την Εθνική Τράπεζα της Ελλάδας και το ΕΔΕΤ για τις υποδομές wide area network, προς την Εθνική Τράπεζα της Ελλάδας για τις υποδομές local area network, προς τον ΟΠΑΠ για τις υποδομές wireless lan, προς το Διεθνές Αεροδρόμιο Αθηνών και προς τους φορείς του δημοσίου τομέα (ΣΥΖΕΥΞΙΣ) για υπηρεσίες Internet, προς το Διεθνές Αεροδρόμιο Αθηνών για υπηρεσίες security management / DDoS, προς τον ΟΠΑΠ και την Εθνική Τράπεζα της Ελλάδας για τις υπηρεσίες network operation services, καθώς και προς τον ΟΠΑΠ, την Εθνική Τράπεζα της Ελλάδας και το ΣΥΖΕΥΞΙΣ για υπηρεσίες τεχνικής υποστήριξης. Η εγκατεστημένη βάση μεγάλου πλήθους έργων συναφούς αντικειμένου, όπως τα παραπάνω, από την υπόψη Ένωση Εταιρειών “..... -”, δίνει τη δυνατότητα για την επίτευξη

σημαντικών οικονομιών κλίμακας. Επιπλέον, έτσι εξασφαλίζεται η δυνατότητα μείωσης του κόστους λόγω επαναχρησιμοποίησης στοιχείων, προγραμμάτων και εφαρμογών που έχουν χρησιμοποιηθεί σε συναφή έργα. δ) Ο όμιλος διαθέτει δίκτυο υποκαταστημάτων σε όλη την επικράτεια, με εξειδικευμένο προσωπικό στην υλοποίηση του έργου και επομένως δεν προκύπτουν κόστη πρόσληψης, εκπαίδευσης, μετακίνησης και διαμονής εξειδικευμένου προσωπικού, προκειμένου να καλυφθούν οι αντίστοιχες γεωγραφικά απαιτητικές, εκτεταμένες ανάγκες του δικτύου της εταιρείας μας, ως αντικείμενο του υπόψη διαγωνισμού σε όλη την Ελλάδα. ε) Οι επενδύσεις του ομίλου σε υποδομές ενσύρματων δικτύων και δικτύων κινητής τηλεφωνίας ακόμα και στις πιο απομακρυσμένες περιοχές, σύμφωνα με τις παρεχόμενες διευκρινίσεις, του εξασφαλίζουν τη δυνατότητα παροχής των υποδομών διασύνδεσης, προκειμένου να καλυφθούν οι ιδιαίτερα δύσκολες περιοχές ιδίως των νησιωτικών περιοχών μας, αλλά και των ορεινών όγκων της χώρας μας, που ζητούνται στο υπόψη έργο με το χαμηλότερο κόστος. στ) Οι συμφωνίες συνεργασίας που έχουν συνάψει οι εταιρείες της υπόψη Ένωσης Εταιρειών “..... -” με μεγάλους κατασκευαστές εξοπλισμού, όπως οι εταιρείες,,, της παρέχουν τη δυνατότητα προνομιακών εκπτώσεων, στην προμήθεια του εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθεί για την υλοποίηση του υπόψη έργου». Ως προς τον 3^ο Λόγο της Προσφυγής, ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι είναι αβάσιμος, προβάλλοντας τα εξής: «Κατά τον έλεγχο του πίνακα οικονομικής προσφοράς της ένωσης εταιρειών “..... -” από την αρμόδια επιτροπή για την αξιολόγηση του φακέλου οικονομικής προσφοράς, εφαρμόζοντας τους μαθηματικούς τύπους που αναγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 6 (ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ) και χρησιμοποιώντας σαν τιμές βάσης αυτές που αναγράφονται στις στήλες Β και Γ και 2, διαπιστώθηκε ότι υπήρχαν μικροαποκλίσεις σε σχέση με τα αναγραφόμενα για τις επιμέρους τιμές στις στήλες Δ και Η, παρόλο που αυτές οι επιμέρους τιμές συνάδουν προς τα συνολικά αθροίσματα της προσφοράς. Διευκρινίστηκε μετά από την επιστολή ΔΥΠΜ ~ 8590/19.10.2018, ότι οι μικροαποκλίσεις οφείλονται σε στρογγυλοποιήσεις που γίνονται από το

λογισμικό Excel στην εμφάνιση των δεκαδικών ψηφίων κατ' απαίτηση του χρήστη, ενώ οι υπολογισμοί από το Excel έγιναν με τις αρχικές τιμές πριν τη στρογγυλοποίηση. Πιο αναλυτικά, παρατέθηκε πίνακας στον οποίο εμφανίζονται οι τιμές των στηλών Β, Γ και Ζ χωρίς στρογγυλοποιήσεις, με βάση τις οποίες υπολογίστηκαν τα επιμέρους αθροίσματα. Η εμφάνιση περισσότερων δεκαδικών στον διευκρινιστικό πίνακα που παρατέθηκε από τη στρογγυλοποιημένη τιμή με τα δύο δεκαδικά που εμφανίζονται στην οικονομική προσφορά, δεν μπορεί να θεωρηθεί αντικατάσταση εγγράφων ή αναπλήρωση μη νομίμως υποβληθέντων παραστατικών, ούτε μπορεί να θεωρηθεί ότι οδηγεί σε τροποποίηση της προσφοράς στο βαθμό που αυτό θα ισοδυναμούσε με υποβολή νέας αναλυτικής οικονομικής προσφοράς. Η επίκληση της ασυμφωνίας των επιμέρους με τα συνολικά ποσό θα είχε έννοια στην περίπτωση λανθασμένων τιμών μονάδας από τα οποία με βάση τους μαθηματικούς τύπους δεν θα μπορούσε να δικαιολογηθεί το συνολικό ποσό της προσφοράς. Επιπλέον, η Ένωση Εταιρειών "..... -" επιβεβαίωσε και δεσμεύτηκε δυνάμει της επιστολής της με αριθμό ΔΥΠΜ - 8862/29.10.2018, ότι ισχύει η αναγραφόμενη συνολική τιμή της προσφοράς για το σύνολο του έργου. Κατόπιν των παρασχεθεισών διευκρινίσεων της Ένωσης Εταιρειών "..... Α.Ε, -", κατέστη εμφανές ότι οι μικροαποκλίσεις αυτές αποτελούν ήσσονος σημασίας ατέλειες, που οφείλονταν σε πρόδηλα τυπικά σφάλματα, δεν αποτέλεσαν ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν προσέδωσαν αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με την υποβληθείσα προσφορά της ένωσης εταιρειών ".....", σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στην παράγραφο 14.2 της οικείας Διακήρυξης».

11. Επειδή, η παρεμβαίνουσα ένωση επιδιώκει την απόρριψη της Προσφυγής, ισχυριζόμενη τα εξής: Α. Ως προς τον πρώτο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι από το σαφές γράμμα της Τροποποίησης 7 του Συμπληρώματος Νο 4 προκύπτει ότι, σε περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, η εν λόγω ένωση θα πρέπει να δηλώνει τα ποσοστά με τα οποία κάθε μέλος αυτής θα τιμολογεί τον αναθέτοντα φορέα, κατά την εκτέλεση της σύμβασης. Είναι προφανές ότι η

παραπάνω απάντηση του αναθέτοντος φορέα ούτε ρυθμίζει, ούτε προσδιορίζει το περιεχόμενο της συμφωνίας των μελών της οικείας συμμετέχουσας ένωσης, υπό την έννοια ότι κάθε οικονομικός φορέας είναι ελεύθερος να συμφωνήσει εάν, κατά την εκτέλεση της σύμβασης, η τιμολόγηση (κατανομή αμοιβής) θα ακολουθεί το ποσοστό συμμετοχής των μελών στη συμμετέχουσα ένωση ή εάν η τιμολόγηση (κατανομή αμοιβής) θα γίνεται με διαφορετικό τρόπο (λ.χ. εάν θα υπάρχει διαφορετικό ποσοστό τιμολόγησης μεταξύ των μελών της ένωσης, ανά τμήμα εκτέλεσης της σύμβασης ή ανάλογα με το χρονικό σημείο στο οποίο βρίσκεται η εκτέλεση της σύμβασης). Όπως προκύπτει από το από 07.03.2018 ιδιωτικό συμφωνητικό, με το οποίο συστήθηκε η παρεμβαίνουσα ένωση και το οποίο έχει υποβληθεί με την προσφορά της, έχει συμφωνηθεί -και, κατά τούτο, αναφέρεται ρητώς στην προσφορά - ότι τα ποσοστά τιμολόγησης των μελών της ένωσης θα ισούνται με τα ποσοστά συμμετοχής των μελών της ένωσής μας σε αυτήν. Ειδικότερα, στην παράγραφο 3 του εν λόγω συμφωνητικού αναφέρεται ότι: «Τα ποσοστά συμμετοχής κάθε συμμετέχοντος στην ως άνω Ένωση Εταιρειών και στην εκτέλεση του Έργου, είναι τα ακόλουθα: ι) «..... », ποσοστό συμμετοχής εβδομήντα τοις εκατό (70%). Η) «.....», ποσοστό συμμετοχής τριάντα τοις εκατό (30%). Το ποσοστό του συμβατικού τμήματος που θα αντιστοιχεί σε κάθε μέλος της ένωσης στο σύνολο της προσφοράς (κατανομή αμοιβής) ορίζεται ως ακολούθως: ι) «..... », ποσοστό συμμετοχής εβδομήντα τοις εκατό (70%), ιι) «.....», ποσοστό συμμετοχής τριάντα τοις εκατό (30%)...». Η παρεμβαίνουσα αναφέρει συμπερασματικά ότι στην προσφορά της αναφέρονται όχι μόνο τα ποσοστά συμμετοχής κάθε μέλους της ένωσης, αλλά και τα ποσοστά τιμολόγησης (κατανομής αμοιβής) κάθε μέλους της ένωσης, κατά την εκτέλεση του έργου. Ισχυρίζεται δε ότι τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα, με την υπό κρίση Προσφυγή, είναι προδήλως αβάσιμα, διότι: α) εκκινούν από την εσφαλμένη προϋπόθεση ότι, στην προσφορά της, δεν δηλώνονται - χωριστά από τα ποσοστά συμμετοχής κάθε μέλους της ένωσης - τα ποσοστά κατανομής αμοιβής (τιμολόγησης) κάθε μέλους. β) εκκινούν από την εσφαλμένη προϋπόθεση ότι, με την προαναφερθείσα διευκρινιστική απάντηση του αναθέτοντος φορέα, δήθεν

επιβλήθηκε η υποχρέωση αναφοράς «επιμέρους ποσοστών τιμολόγησης». Ωστόσο, τούτο ουδόλως προκύπτει από το γράμμα, το πνεύμα και τον σκοπό της εν λόγω απάντησης. Η φράση «επιμέρους ποσοστά τιμολόγησης» χρησιμοποιείται το πρώτον από την προσφεύγουσα. γ) εκκινούν από την εσφαλμένη προϋπόθεση ότι, με την προαναφερθείσα διευκρινιστική απάντηση δήθεν καθοριζόταν συγκεκριμένο περιεχόμενο που έπρεπε να λάβει η συμφωνία των μελών της ένωσης. Μάλιστα, οι όποιοι κίνδυνοι περιγράφονται από την προσφεύγουσα και, ιδίως, η δήθεν αδυναμία του αναθέτοντος φορέα να παρακολουθεί την τιμολόγηση από κάθε μέλος της ένωσης, κατά την εκτέλεση της σύμβασης, προϋποθέτουν συμφωνίες τις οποίες δεν έχουν συμφωνήσει τα μέλη της ένωσης και, ειδικότερα, συμφωνία ότι η τιμολόγηση δεν θα ακολουθεί το γενικό ποσοστό συμμετοχής. δ) εκκινούν από την εσφαλμένη προϋπόθεση ότι, σύμφωνα με το γράμμα της προαναφερθείσας διευκρινιστικής απάντησης, η αναφορά των ποσοστών τιμολόγησης έπρεπε - και, μάλιστα, επί ποινή αποκλεισμού- να αναφέρεται μόνο στον φάκελο της προσφοράς στον οποίο περιλαμβάνεται η εν στενή εννοία οικονομική προσφορά. Ωστόσο, τούτο ουδόλως προέκυπτε από το γράμμα της εν λόγω απάντησης. Σε κάθε περίπτωση, η παράλειψη επανάληψης των προαναφερθέντων ποσοστών τιμολόγησης και στον φάκελο αυτόν της προσφοράς, ουδόλως είχε τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Ειδικότερα, κατά την παρεμβαίνουσα, οι διατάξεις των άρθρων 12.3.1 και 13.14 της Διακήρυξης δεν αναφέρονται γενικώς και αορίστως σε «οδηγίες», αλλά το σαφές γράμμα των εν λόγω διατάξεων της Διακήρυξης αναφέρεται μόνο στις «...οδηγίες για τη συμπλήρωση του Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς που επισυνάπτεται στο Παράρτημα 6...». Δηλαδή, αναφέρεται μόνο σε όσες οδηγίες για τη συμπλήρωση του Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς περιλαμβάνονται στο Παράρτημα 6 της Διακήρυξης. Ωστόσο, όπως σαφώς προκύπτει από το Συμπλήρωμα 4 της Διακήρυξης, ο αναθέτων φορέας, καίτοι έδωσε την προαναφερθείσα διευκρινιστική απάντηση, ουδόλως τροποποίησε, ούτε συμπλήρωσε σχετικά, το Παράρτημα 6 της Διακήρυξης, το οποίο παρέμεινε αναλλοίωτο. Επίσης, ούτε στο γράμμα της προαναφερθείσας διευκρινιστικής

απάντησης γίνεται κάποια αναφορά στον Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς ή στο Παράρτημα 6 της Διακήρυξης. Επίσης η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι η επίκληση από την προσφεύγουσα της διάταξης του άρθρου 13.6 της Διακήρυξης είναι προδήλως αλυσιτελής, διότι η Διακήρυξη, όπου επέβαλλε τη μη συμμόρφωση προς το άρθρο 12.3 της Διακήρυξης επί ποινή αποκλεισμού, το ανέφερε ρητά (βλ. λ.χ. τα άρθρα 12.3.4, περί ρήτρας ισοτιμίας ξένου νομίσματος ή περί αιρέσεων, και 12.3.7, περί αντιπροσφορών). Επικουρικά, αναφέρει ότι δεν προκύπτει με σαφήνεια ότι «τα ποσοστά με τα οποία θα τιμολογεί κάθε μέλος της ένωσης» θα έπρεπε και, μάλιστα, επί ποινή αποκλεισμού να αναφέρονται στον φάκελο της προσφοράς στον οποίο περιλαμβάνεται η εν στενή εννοία οικονομική προσφορά και, μάλιστα, καίτοι τα ποσοστά αυτά αναφέρονται στο προαναφερθέν ιδιωτικό συμφωνητικό σύστασης της ένωσης. Η ασάφεια δε αυτή του διαγωνιστικού πλαισίου «...δεν μπορεί να αποβεί σε βάρος των διαγωνιζομένων (πρβλ. ΣτΕ 1725/2010, ΕΑ 82/2016, 425/2011)». Ενόψει όλων των παραπάνω, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι κατά την παρεμβαίνουσα απορριπτέος. Β. Ως προς τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται τα εξής: «[...] 9.Καταρχάς, όλοι οι ισχυρισμοί που προβάλλονται με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής πρέπει να απορριφθούν ως αλυσιτελείς και, πάντως, ως απαραδέκτως προβαλλόμενοι. 10. Ειδικότερα, οι εν λόγω ισχυρισμοί πρέπει να απορριφθούν ως αλυσιτελείς, πρωτίστως διότι αυτοί αφορούν αποκλειστικά και μόνο το ζήτημα εάν η προσφορά της ένωσής μας είναι ασυνήθιστα χαμηλή ή όχι. Ουδόλως αφορούν το ζήτημα εάν οι διευκρινίσεις που δόθηκαν από την ένωσή μας δικαιολογούν ή όχι τον χαρακτήρα της προσφοράς μας ως ασυνήθιστα χαμηλής, εάν ήθελε θεωρηθεί ότι η προσφορά μας, πράγματι, εμφανίζει έναν τέτοιο χαρακτήρα. Και ναι μεν σε κάποια σημεία του κειμένου της υπό κρίση προσφυγής γίνεται αναφορά στις διευκρινίσεις που παρείχε η ένωσή μας, πλην όμως, σε κανένα σημείο του εν λόγω κειμένου δεν γίνεται ορισμένη και κατά τρόπο πλήρη αντίκρουση των διευκρινίσεων που παρείχαμε με το με αρ. πρωτ. 8852/2018 έγγραφό μας περί παροχής διευκρινίσεων και αιτιολόγησης της προσφοράς μας. Είναι, μάλιστα, χαρακτηριστικό πως, καίτοι το

ζήτημα της επάρκειας των εν λόγω διευκρινίσεων τέθηκε ως ερώτημα στον Καθηγητή κ., η από 23.01.2019 προσκομισθείσα από την προσφεύγουσα γνωμοδότησή του περιορίζεται, κατ' ουσίαν, στην -εσφαλμένη, όπως θα αναλυθεί στη συνέχεια- εκτίμηση εάν η προσφορά της ένωσής μας εμφανίζει ή όχι τον χαρακτήρα ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς και μόνο στο συμπέρασμά της αναφέρει γενικά και αόριστα ότι «...οι διευκρινίσεις που παρασχέθηκαν είναι ανεπαρκείς καθόσον δεν αίρουν αλλά αντιθέτως επιτείνουν το ανωτέρω συμπέρασμα [σ.σ. δηλαδή, ότι απλώς «υφίσταται ζήτημα ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς»]. Στο ίδιο, άλλωστε, πλαίσιο, στα σημεία 17 έως και 24 του κειμένου της υπό κρίση προσφυγής, παρατίθενται γενικολόγοι και προδήλως αόριστοι ισχυρισμοί οι οποίοι, καίτοι αναφέρονται, κατ' όνομα, και στις διευκρινίσεις που χορήγησε η ένωσή μας, κατ' ουσίαν, απλώς επαναλαμβάνουν τις κρίσεις που περιλαμβάνονται στις από 17.01.2019 και 23.01.2019 προσκομισθείσες από την προσφεύγουσα γνωμοδοτήσεις ως προς το ζήτημα εάν η προσφορά μας εμφανίζει ή όχι στοιχεία ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς. Με το περιεχόμενο, όμως, αυτό, είναι προδήλως αλυσιτελές να εξεταστεί εάν οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι βάσιμοι ή όχι και, συνεπώς, ο δεύτερο λόγος της υπό κρίση προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελής, δεδομένου ότι, στην υπό κρίση υπόθεση, η Αναθέτουσα Αρχή -ως εκ περισσού, όπως θα αναλυθεί στη συνέχεια- έχει ήδη υπερβεί το πρώτο στάδιο ελέγχου μιας προσφοράς ως ασυνήθιστα χαμηλής και έχει ήδη περάσει στο δεύτερο στάδιο αυτού του ελέγχου, έχοντας καλέσει την ένωσή μας προς παροχή διευκρινίσεων, η δε ένωσή μας παρείχε τις διευκρινίσεις αυτές. Με την προσβαλλόμενη δε απόφαση, η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι οι διευκρινίσεις αυτές είναι καθόλα αποδεκτές. Εφόσον, λοιπόν, με την υπό κρίση προσφυγή, κατ' ουσίαν, δεν πλήττεται η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής επί των διευκρινίσεων αυτών (δεύτερο στάδιο ελέγχου μίας προσφοράς ως ασυνήθιστα χαμηλής), αλλά απλώς προβάλλονται ισχυρισμοί οι οποίοι αφορούν αποκλειστικά και μόνο το ζήτημα εάν η προσφορά μας εμφανίζει χαρακτηριστικά ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς (πρώτο στάδιο ελέγχου μίας προσφοράς ως ασυνήθιστα χαμηλής), αλυσιτελώς καλείται η Αρχή Σας να εξετάσει τα ζητήματα

του πρώτου σταδίου ελέγχου της προσφοράς μας ως ασυνήθιστα χαμηλής, διότι, ακόμα και εάν γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί αυτοί, ούτως ή άλλως, η Αναθέτουσα Αρχή έχει δεχθεί ότι το ύψος της προσφοράς μας είναι δικαιολογημένο. 11. Σε κάθε περίπτωση, όλοι οι ισχυρισμοί που προβάλλονται με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής είναι απαράδεκτοι, διότι προβάλλονται το πρώτον, ενώπιον της Αρχής Σας (πρβλ. ΑΕΠΠ 93/2019, σκ. 45). Πράγματι, καίτοι, πριν από την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, η προσφεύγουσα υπέβαλε το με αρ. πρωτ. 8149/04.10.2018 υπόμνημα, ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής, στο υπόμνημα αυτό ουδόλως περιλαμβάνονται οι ισχυρισμοί που προβάλλονται το πρώτον με το κείμενο της υπό κρίση προσφυγής. Είναι δε χαρακτηριστικό ότι το μόνο που η προσφεύγουσα είχε προβάλει, ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής, είναι ότι η προσφορά μας «...υπολείπεται κατά ποσοστό 14,5% της προσφοράς της Ένωσής μας [σ.σ. εννοείται της προσφοράς της προσφεύγουσας), είναι δε μόλις 49,5% του προϋπολογισμού του διαγωνισμού...». Μετά δε την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης και πριν από την υποβολή της υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα ουδόλως υπέβαλε νεότερο αναλυτικό υπόμνημα ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής. Συνεπώς, όλα όσα προβάλλονται με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, τα οποία βασίζονται, εν πολλοίς κατά γράμμα, στις από 17.01.2019 και 23.01.2019 γνωμοδοτήσεις, προδήλως απαραδέκτως προβάλλονται το πρώτον, ενώπιον της Αρχής Σας, με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή. 12. Όλως επικουρικής, όλα όσα προβάλλονται με τον δεύτερο λόγο προσφυγής είναι και προδήλως αβάσιμα, ερείδονται δε στις από 17.01.2019 και 23.01.2019 γνωμοδοτήσεις, οι οποίες όχι μόνο δεν επιβεβαιώνουν το ασυνήθιστα χαμηλό της προσφοράς μας, αλλά, αντιθέτως, επιβεβαιώνουν ότι αυτές απλώς αποτελούν παράθεση ενός από τα πολλά δυνατά οικονομικά μοντέλα, πάνω στα οποία θα μπορούσε να βασιστεί μία προσφορά για τον Διαγωνισμό. 13. Καταρχάς, αξίζει να τονιστεί ότι η οικονομική προσφορά της ένωσής μας ανήλθε στο ποσό των 14.898.353,48€, άνευ ΦΠΑ, ήτοι προσφέρθηκε έκπτωση 50,34%. Η προσφορά δε της προσφεύγουσας ανήλθε σε 17.402.014,50€, άνευ ΦΠΑ, ήτοι προσφέρθηκε έκπτωση 41,99%.

Συνεπώς, και οι δύο προσφορές παρείχαν σημαντική έκπτωση σε σχέση με την προϋπολογισθείσα δαπάνη που καθόρισε η Αναθέτουσα Αρχή, ενώ η διαφορά τους από τον μέσο όρο που προκύπτει (16.151.959,41€) κυμαίνεται σε ποσοστό μόλις του 7,8%. Άλλωστε, η μία προσφορά είναι μόλις 8,35% ακριβότερη από την άλλη, κυρίως για τους λόγους που αναλύονται παρακάτω, στην παράγραφο 17 της παρούσας. Συνεπώς, αυτό και μόνο το γεγονός καταδεικνύει ότι, καταρχήν, δεν τίθεται ζήτημα ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, αλλά μάλλον ζήτημα υψηλού προϋπολογισμού. 14. Ειδικότερα, ως προς τα αναφερόμενα στην από 17.01.2019 γνωμοδότηση του Καθηγητή κ., αξίζει να τονιστούν τα εξής: 14.1. Η συγκεκριμένη έκθεση επιχειρεί μια εκτίμηση του - δέθεν ανελαστικού- κόστους για τα τηλεπικοινωνιακά κυκλώματα (α) και την στελέχωση των Security Operations Center (στο εξής: «SOC») και Network Operations Center (στο εξής: «NOC») (β) που απαιτούνται για την εκτέλεση της σύμβασης. α. Ως προς τα τηλεπικοινωνιακά κυκλώματα 14.2. Για την εκτίμηση κόστους στα τηλεπικοινωνιακά κυκλώματα, η μελέτη πραγματοποιεί ανάλυση βασιζόμενη σε παραδοχές ως προς (α) τα ρυθμιζόμενα κόστη κυκλωμάτων βάσει ΕΕΤΤ- τιμοκαταλόγου 2017, (β) τα κόστη κινητής (GPRS / 3G / 4G κ.λπ.) για την διασύνδεση των σημείων ΥΣ1 (backup) και ΔΦ1 (primary), και (γ) τη σταδιακή και ομοιόμορφη υλοποίηση των σημείων για 15 μήνες (M10 - M24). Ωστόσο, η μεθοδολογία και οι παραδοχές που έχουν χρησιμοποιηθεί στην επίμαχη μελέτη (βλ., ιδίως, τις σελίδες 1-6 της μελέτης αυτής) έχουν ελλείψεις πληροφορίες, σημαντικές ασάφειες και αυθαίρετες υποθέσεις, οι οποίες τελικά οδηγούν σε άκρως εσφαλμένους υπολογισμούς. Σε κάθε περίπτωση, αποδεικνύεται περίτρανα ότι, ενόψει των παραδοχών που έχουν ληφθεί αυθαίρετως υπόψη, υπολογίζεται το κόστος των τηλεπικοινωνιακών κυκλωμάτων και όχι ότι το κόστος αυτό είναι τάχα μονοσήμαντο και ότι δεν θα μπορούσε η προσφορά μας να βασίζεται σε ουσιωδώς διαφορετικό κόστος. 14.3. Πιο συγκεκριμένα, δεν έχουν ληφθεί υπόψη σημαντικοί παράμετροι του κλάδου των τηλεπικοινωνιών που συνδέονται με τους κανόνες λειτουργίας της συγκεκριμένης αγοράς: 14.3.1. Δεν είναι υποχρεωτικό όλα τα κυκλώματα που θα εγκατασταθούν να αποτελούν κυκλώματα που περιλαμβάνονται στις τιμές

χονδρικής που αναφέρει η γνωμοδότηση. Ειδικότερα, τα χαμηλής ταχύτητας κυκλώματα IP VPN (λ.χ. σημεία IA / 2A / 3A , 1B / 2B / 3B κ.ο.κ.), τα οποία απαιτεί η Διακήρυξη, θα μπορούσαν να δοθούν με εναλλακτικές μεθόδους (όπως λ.χ. με λύσεις Τοπικού Βρόχου). Μία τέτοια μέθοδος δεν χρησιμοποιεί κύκλωμα που προκύπτει από τους τιμοκαταλόγους χονδρικής, τους οποίους επικαλείται η γνωμοδότηση. Στην περίπτωση αυτή, το πάγιο μηνιαίο τέλος χρήσης Πλήρους Τοπικού Βρόχου, ανά σημείο με βάση τον τιμοκατάλογο 2017 είναι μόλις 7,38 € (βλ. ΣΧΕΤΙΚΟ 1). Για να γίνει δε αντιληπτή η διαφορά κόστους που αυτή εναλλακτική μέθοδος συνεπάγεται, αξίζει να σημειωθεί ότι, λ.χ., ενώ για τα σημεία Κατηγορίας IA η μελέτη αναφέρει ως δήθεν ελάχιστο ανελαστικό μηνιαίο κόστος τρίτων το ποσό των 3.954 €, το κόστος αυτό θα μπορούσε να είναι μόλις 221,40 €, δηλαδή, αντί συνολικού κόστους 242.078 € που αναφέρει, ως δήθεν ανελαστικό κόστος, η μελέτη, το κόστος μπορεί να ανέλθει μόλις στο ποσό των 18.104 € (εάν ληφθεί υπόψη ως ορθό το εφάπαξ κόστος που αναφέρει η εν λόγω μελέτη). Δηλαδή, και μόνο για τα σημεία Κατηγορίας IA υπάρχει τεχνικά η δυνατότητα να παρασχεθεί νομίμως μία υπηρεσία με κόστος τρίτων σχεδόν 92,52 % μικρότερο του κόστους που η μελέτη αναφέρει ως μονοσήμαντο και ανελαστικό (!). Εάν η παραπάνω δυνατότητα εφαρμοστεί μόνο στα σημεία Κατηγορίας IA, 2A, 3A, 1B, 2B και 3B, η διαφορά του κόστους που αναφέρεται στην μελέτη με το κόστος που πραγματικά μπορεί να προκόψει (εάν ληφθεί υπόψη ως ορθό το εφάπαξ κόστος που αναφέρει η εν λόγω μελέτη) ανέρχεται σε 1.510.088,40 €, δηλαδή, ενώ η μελέτη αναφέρει ως κόστος κυκλωμάτων για τα παραπάνω σημεία το ποσό των 1.590.011 €, τελικά μπορεί να εκτελεστεί το Έργο μόνο με κόστος 79.922,60 €. Με άλλα λόγια, κατά τρόπο που ούτε η Διακήρυξη, ούτε η τεχνολογία και η οικεία τέχνη και επιστήμη επιβάλλουν, η μελέτη θεωρεί, χωρίς καμία αιτιολογία, ότι το κόστος κυκλωμάτων είναι υψηλότερο κατά 1.510.088,40 € από ό,τι θα μπορεί να είναι το κόστος αυτό, εάν επιλεγούν εναλλακτικές μέθοδοι υλοποίησης. 14.3.2. Η μελέτη παραγνωρίζει το γεγονός ότι, σύμφωνα με το ισχύον πλαίσιο (βλ. ΦΕΚ Β' 85/2013' ΣΧΕΤΙΚΑ 2 και 3), ακόμα και για τα ρυθμιζόμενα τέλη κυκλωμάτων, υπάρχει δυνατότητα έκπτωσης 30% στα κυκλώματα εντός Αττικής, λαμβάνοντας

υπόψη την μακρόχρονη διάρκεια της σύμβασης. Ειδικότερα, είναι νόμιμο, σε μακρόχρονη παραμονή άνω των 24 μηνών, ο πάροχος να λαμβάνει απαλλαγή στα εφάπαξ τέλη που προκύπτουν κατά την ενεργοποίησή τους, καθώς, επίσης, και έκπτωση στα μηνιαία τέλη κυκλώματος κατά το εν λόγω διάστημα δέσμευσης. Με τον τρόπο αυτόν, μπορεί να παρέχεται σημαντική έκπτωση σε σημεία των κατηγοριών IA - 7A, 5B - 6B, καθώς επίσης και σε σημεία των ΥΣ1, τα οποία βρίσκονται εντός Αττικής με βάση το Παράρτημα 15 της Διακήρυξης. Δυστυχώς, όμως, ούτε την έκπτωση αυτή συνεκτιμά η επίμαχη μελέτη. 14.3.3. Η μελέτη δεν συνεκτιμά ούτε το γεγονός πως οι τιμές χονδρικής μειώνονται σταθερά, όπως φαίνεται στο ΣΧΕΤΙΚΟ 4, Τιμές Χονδρικής, έτη 2015 - 2018. Ενδεικτικά, οι τιμές χονδρικής προϊόντων που μπορούν να έχουν συνάφεια με τον συγκεκριμένο έργο έχουν μειωθεί σε ποσοστό περίπου 50% κατά την τετραετία 2015 - 2018, όπως φαίνεται και στον παρακάτω πίνακα: [...] Λαμβάνοντας υπόψη την μεγάλη χρονική διάρκεια του Έργου (2 έτη υλοποίηση και 5 έτη λειτουργία) και την πτωτική τάση στους τιμοκαταλόγους προϊόντων, είναι εύλογο να θεωρείται ως λογική μια περαιτέρω μείωση των τιμών κατά την διάρκεια αυτού. Την τάση αυτή των τιμών ουδόλως συνεκτιμά η επίμαχη μελέτη. 14.3.4. Στον Πίνακα 2, σελ. 7, της μελέτης, γίνεται αναφορά σε Χονδρεμπορικές τιμές αγοράς για ασύρματες γραμμές στα σημεία ΥΣ1 & ΔΦΙ του Έργου, με τίμημα 0,95 €/μήνα. Η συγκεκριμένη αναφορά είναι ανακριβής, καθώς δεν υφίστανται χονδρεμπορικές τιμές στα τέλη κινητής σύνδεσης και κάθε πάροχος μπορεί να επιλέξει την υπηρεσία που καλύπτει τις ανάγκες του πελάτη του και να καθορίσει ελεύθερα την τιμολογιακή του πολιτική. Επιπλέον, το επιλεχθέν τίμημα 0,95 €/μήνα είναι γενικό και αυθαίρετο, καθώς δεν αναφέρεται σε συγκεκριμένη χωρητικότητα δεδομένων (λ.χ. 100MB, 500MB κ.ο.κ.) και εμφανίζεται αρκετά υψηλότερο σε σχέση με την τιμολογιακή πολιτική που ακολουθούν οι πάροχοι για συνδέσεις κινητής σε μεγάλα και στρατηγικά έργα όπως το προκείμενο. 14.3.5. Ο ρυθμός παράδοσης των σημείων που επικαλείται η μελέτη, κατά τη διετή διάρκεια υλοποίησης του Έργου, βασίζεται στην αυθαίρετη υπόθεση ότι θα πραγματοποιείται ισοδύναμη παράδοση σημείων από τον μήνα 10 έως τον μήνα 24. Στην πραγματικότητα, ο ρυθμός υλοποίησης εξαρτάται από τη μεθοδολογία

που θα ακολουθήσει ο ανάδοχος, με βάση την πλήρη αποτύπωση της παρούσας κατάστασης των σημείων και τις υπηρεσίες δομημένης καλωδίωσης που θα πρέπει να παρέχει στο πλαίσιο του Έργου. Για παράδειγμα, μεγαλύτερα σημεία όπως τα 4A - 6A και 4B - 6B αναμένεται να έχουν μεγαλύτερη πολυπλοκότητα στις εργασίες δομημένης καλωδίωσης λόγω του μεγέθους τους, και έτσι είναι λογικό να θεωρηθεί ότι θα παραδοθούν προς την λήξη της φάσης υλοποίησης. Κατά συνέπεια, η σχετική εκτίμηση κόστους που γίνεται στην μελέτη με βάση ένα απλοϊκό στατιστικό μοντέλο ρυθμού παράδοσης σημείων είναι αυθαίρετη και απολύτως ανακριβής. β. Ως προς τις υπηρεσίες NOC / SOC.

14.4. Στην μελέτη παρατίθεται εκτίμηση του τρόπου στελέχωσης και λειτουργίας ενός NOC και ενός SOC, αναφέροντας ως κύρια στοιχεία: α) τον πλήρη διαχωρισμό του προσωπικού που θα πρέπει να απασχολείται στα κέντρα αυτά, β) την υπόθεση απαίτησης ενός «ελάχιστου φυσικού ανθρωποχρόνου» απασχόλησης με βάση το παρακάτω μοντέλο: $NOC: 0,35 \chi 1$ (επίπεδο ιεραρχίας 1) + $0,15 \chi 1$ (επίπεδο ιεραρχίας 2) + $0,15 \chi 1$ (επίπεδο ιεραρχίας 3) + $0,05 \chi 1$ (επίπεδο management) = 0,7 φυσικού ανθρωποχρόνου ενασχόλησης. $SOC: 0,50 \chi 1$ (επίπεδο ιεραρχίας 1) + $0,25 \chi 1$ (επίπεδο ιεραρχίας 2) + $0,20 \chi 1$ (επίπεδο ιεραρχίας 3) + $0,05 \chi 1$ (επίπεδο management) = 1,0 φυσικού ανθρωποχρόνου ενασχόλησης και ν) την θεωρητική κοστολόγηση ενός κέντρου NOC / SOC, ως εξής: $NOC: 5$ άνθρωποι (για την κάλυψη 24x7 βαρδιών) $\chi 6,5$ έτη $\chi 0,70$ ανθρωπομήνα (συνολική απασχόληση) $\chi 3500/21$ (κόστος ανθρωποημέρας) = 1.384.000,00€. $SOC: 5$ άνθρωποι (για την κάλυψη 24x7 βαρδιών) $\chi 6,5$ έτη $\chi 1,00$ ανθρωπομήνα (συνολική απασχόληση) $\chi 3500/21$ (κόστος ανθρωποημέρας)» 1.977.000,00€.

14.5. Ωστόσο, οι παραπάνω εκτιμήσεις δεν βασίζονται στις προδιαγραφές της Διακήρυξης, αλλά σε θεωρητικές αναλύσεις. Ειδικότερα, με βάση τη Διακήρυξη (βλ. το άρθρο 4.7 «Network Operation Services» του Παραρτήματος 12 της Διακήρυξης), «...Ο ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει κέντρο διαχείρισης συμβάντων (NOC/SOC) το οποίο θα λειτουργεί 24x7x365 και θα είναι στελεχωμένο με εξειδικευμένους μηχανικούς. Ο χώρος λειτουργίας απαιτείται να είναι διαμορφωμένος ειδικά για το σκοπό αυτό και να συμμορφώνεται κατ' ελάχιστον με τα παρακάτω: Διαθέτει διαδικασίες φυσικής

πρόσβασης σε εξουσιοδοτημένα άτομα και ανάλογο εξοπλισμό υποστήριξης των διαδικασιών αυτών Διαθέτει monitors μέσω των οποίων παρακολουθούνται τα συστήματα του ΔΕΔΔΗΕ ώστε να είναι άμεσα αναγνωρίσιμο το όποιο πρόβλημα λειτουργίας παρουσιάζεται. Οι θέσεις εργασίας θα πρέπει να διαθέτουν διπλά monitors στα οποία μπορούν να προβάλλονται πολλαπλά sessions. Τα εργαλεία παρακολούθησης και διαχείρισης θα πρέπει να πληρούν τις προδιαγραφές FCAPS. Η μηχανογραφική υποδομή θα πρέπει να διέπεται από κανόνες ασφάλειας και διαδικασίες ελέγχου πρόσβασης ώστε να μην είναι δυνατή η πρόσβαση στο περιβάλλον του ΔΕΔΔΗΕ ατόμων μη εξουσιοδοτημένων σχετικά. Η διακίνηση των πληροφοριών θα πρέπει να είναι κρυπτογραφημένη. Η μεθοδολογία λειτουργίας θα πρέπει να είναι σύμφωνη με τα διαδικασίες και τα πρότυπα του ITIL v3. Το ανθρώπινο δυναμικό του αναδόχου απαιτείται να διαθέτει τις σχετικές με το αντικείμενο παρακολούθησης και επέμβασης πιστοποιήσεις και να έχει αποδεδειγμένη εμπειρία στο αντικείμενο του έργου. Εκτός της ύπαρξης επιπέδων πρόσβασης στο περιβάλλον του ΔΕΔΔΗΕ απαιτείται η ύπαρξη και η αποδεδειγμένη χρήση διαδικασιών πολυεπίπεδης υποστήριξης και διαδικασιών escalation...». 14.6. Συνεπώς, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, υπάρχουν συγκεκριμένες λειτουργικές απαιτήσεις που πρέπει να καλύπτονται στα πλαίσια του έργου, χωρίς να υπάρχει σαφής αναφορά σε πλήρη διαχωρισμό/ διάκριση του προσωπικού που θα απασχοληθεί στις συγκεκριμένες υπηρεσίες, όπως θεωρεί ως δεδομένο η μελέτη. 14.7. Άλλωστε, θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι ορισμένοι ρόλοι μπορούν κατά περίπτωση να θεωρηθούν ως κοινός (π.χ. προϊστάμενος/ υπεύθυνος βάρδιας). Πληροφοριακά, ο αυτή την στιγμή διαθέτει ένα από τα μεγαλύτερα και αρτιότερα στελεχωμένα κέντρα NOC / SOC στην Ελλάδα και στην Νότια Ευρώπη, εξυπηρετώντας τόσο το δίκτυο κορμού του, ως ο Μεγαλύτερος Πάροχος Τηλεπικοινωνιακών Υπηρεσιών, όσο και τα δίκτυα μεγάλων πελατών του Ιδιωτικού Τομέα, Τράπεζες, Ασφαλιστικές εταιρείες. Δίκτυο ΣΥΖΕΥΞΙΣ, κ.λπ.. Ενδεικτικά, ο Μηχανισμός Τεχνικής Υποστήριξης NOC βασίζεται στο Δίκτυο Διαχείρισης Τηλεπικοινωνιών (TMN) που διαχειρίζεται το σύνολο του Τηλεπικοινωνιακού εξοπλισμού του και στην Πλατφόρμα Service

Assurance, στην οποία εντάσσονται, μέσω κατάλληλων διατάξεων μέτρησης και συλλογής στοιχείων λειτουργίας, οι εξοπλισμοί των Μεγάλων και Ειδικών Πελατών στους οποίους παρέχονται εγγυημένα Συμβόλαια Τεχνικής Υποστήριξης με συγκεκριμένους δείκτες αναφοράς. Το TMN υποστηρίζει τα Περιφερειακά Κέντρα Διαχείρισης και ολοκληρώνεται στο Εθνικό Κέντρο Διαχείρισης (National Management Center N-NMC) το οποίο έχει εγκατασταθεί (το Διοικητικό Μέγαρο του με αυστηρότατες προδιαγραφές ασφάλειας ώστε να επιβλέπει το σύνολο του Τηλεπικοινωνιακού εξοπλισμού. Το Εθνικό Κέντρο Διαχείρισης Δικτύου είναι βασισμένο στα πλέον σύγχρονα πρότυπα, περιλαμβάνει εξυπηρετητές όλων των εφαρμογών διαχείρισης και 35 σταθμούς εργασίας. Η γιγαντοοθόνη του Κέντρου έχει διαστάσεις 25 X 3 m. Σ' αυτήν εμφανίζονται χάρτες και γραφήματα που απεικονίζουν κάθε στιγμή την τρέχουσα κατάσταση του δικτύου, ώστε να είναι αποτελεσματικότερος ο συντονισμός και η ομαδική εργασία των χειριστών του Κέντρου. Τα Κέντρα Διαχείρισης υποστηρίζονται από συστήματα διαχείρισης (Network Management Systems, NMS). Τα συστήματα NMS επιβλέπουν τα στοιχεία δικτύου (Κέντρα Μεταγωγής, Δίκτυα Πρόσβασης, κλπ.) της περιοχής τους. 14.8. Αντίστοιχα, λεπτομερής περιγραφή της προσφερόμενης υπηρεσίας SOC περιλαμβάνεται στην παράγραφο 4.1.10 της προσφοράς μας, ενώ περιγραφή της πλατφόρμας Διαχείρισης περιέχεται στην παράγραφο 4.1.10.5.2. 14.9. Αποτέλεσμα όλων των παραπάνω είναι να εφαρμόζεται μηχανισμός αυτοματοποιημένης παρακολούθησης και *proactive* υποστήριξης/ διαχείρισης του συνόλου των εμπλεκόμενων συσκευών δικτύου και να επιτρέπεται η ορθολογική κατανομή των ανθρώπινων πόρων που χρησιμοποιούνται για την επιτήρηση και διαχείριση των εργαλείων του NOC/ SOC και την τεχνική υποστήριξη τριών επιπέδων μέσω των Τ.Ο.Υ (Τεχνικών Ομάδων Υποστήριξης) που παρέχεται από την ένωσή μας. 14.10. Με βάση, λοιπόν, την εμπειρία των μελών της ένωσής μας από την λειτουργία κέντρων NOC / SOC με μεγάλες απαιτήσεις, οι παραδοχές και τα συμπεράσματα της μελέτης είναι άκρως υποθετικές και αυθαίρετες, καθώς: 14.10.1. Σε υφιστάμενα και πλήρως στελεχωμένα κέντρα NOC / SOC που λειτουργούν σε βάση 24 X 7 (συνεχώς), υπάρχουν σημαντικές

επικαλύψεις και βελτιστοποιήσεις που μπορούν να γίνουν στους χρόνους απασχόλησης του προσωπικού, ώστε να επιτυγχάνεται η καλύτερη δυνατή διαχείριση ανθρώπινων πόρων και υποδομών, χωρίς ουσιαστικές πρόσθετες επενδύσεις. Για παράδειγμα, με κατάλληλη χρήση τεχνολογιών, υποδομών, και εξειδικευμένου προσωπικού, το επίπεδο ιεραρχίας 1 ενός NOC μπορεί να παρακολουθεί ταυτόχρονα την κατάσταση υποδομών σε πολύ περισσότερους από 3 πελάτες, ενώ αντίστοιχα το επίπεδο ιεραρχίας 1 ενός SOC σε πολύ περισσότερους από 2 πελάτες που εντελώς αυθαίρετα αναφέρεται στην μελέτη.

14.10.2. Ο χρόνος αναφοράς των 6,5 ετών που χρησιμοποιεί η μελέτη, για την εκτίμηση κόστους, είναι εξίσου ανακριβής, καθώς τον 6^ο μήνα από την έναρξη του Έργου έχουν παραδοθεί μόλις 15 σημεία (από 3.496 σε σύνολο 7ετίας), και στο τέλος του 2^{ου} έτους 996 σημεία (από 3.496 συνολικά). Είναι, λοιπόν, αντιληπτό πως η λειτουργία του κέντρου διαχείρισης συμβάντων NOC/SOC για τον συγκεκριμένο πελάτη αναμένεται να έχει κλιμάκωση των εργασιών εποπτείας και παρακολούθησης μετά το 2^ο έτος της σύμβασης και όχι από το πρώτο εξάμηνο, όπως εσφαλμένα λαμβάνει ως παραδοχή η μελέτη.

14.10.3. Η μεθοδολογία υπολογισμού του κόστους περιέχει επίσης σημαντικές ανακρίβειες, καθώς η συνολική ανθρωποπροσπάθεια, ακόμη και σύμφωνα με την προσέγγιση του κ. καθηγητή θα έπρεπε να είναι NOC: 5 άνθρωποι X 12 μήνες X 6,5 έτη X 0,70 ανθρωπομήνες = 273 ανθρωπομήνες. SOC: 5 άνθρωποι X 12 μήνες X 6,5 έτη X 1 ανθρωπομήνας = 390 ανθρωπομήνες. Κατ' αντιστοιχία λοιπόν, το συνολικό κόστος με βάση την εκτίμηση του κ. καθηγητή για 3.500 Ευρώ / ανθρωπομήνα (όπως περιγράφεται παρακάτω), θα έπρεπε να διαμορφώνεται ως εξής. Λαμβάνοντας υπ' όψιν το επίπεδο ειδίκευσης που απαιτείται, το ανοιγμένο μέσο μηνιαίο μικτά κόστος του ανθρωπομήνα (αποδοχές 14 μηνών) εκτιμάται όχι λιγότερο από 3500€/μήνα, NOC: 273 ανθρωπομήνες X 3.500€/ ανθρωπομήνα = 955.500€ (αντί για 1.384.000€). SOC: 390 ανθρωπομήνες X 3.500€/ ανθρωπομήνα = 1.365.000€ (αντί για 1.977.000€).

15. Εξάλλου, ως προς τα αναφερόμενα στην από 23.01.2019 γνωμοδότηση Καθηγητή κ., αξίζει να τονιστούν τα εξής: 15.1. Στην συγκεκριμένη μελέτη επιχειρείται η περαιτέρω ανάλυση της οικονομικής

προσφοράς μας στις επιμέρους ενότητες του κόστους εξοπλισμού και υποστήριξής του (α), στο κόστος των κυκλωμάτων (β), στο κόστος υπηρεσιών NOC/SOC (ν) και στο κόστος δομημένης καλωδίωσης (δ). α. Ως προς το κόστος εξοπλισμού και υποστήριξής του. 15.2. Στις σελίδες 7 - 9 της μελέτης πραγματοποιείται μια σειρά σεναρίων εκπτώτικής πολιτικής επί του εξοπλισμού που έχει χρησιμοποιήσει η ένωσή μας στην τεχνική της προσφορά, τα οποία δεν απορρέουν από συγκεκριμένα στοιχεία, αλλά αποτελούν απλά υποκειμενικές εκτιμήσεις του συντάκτη της μελέτης. Με βάση την εμπειρία μας, ως οι μεγαλύτεροι GOLD Partners του κατασκευαστή επί σειρά ετών στην ελληνική αγορά, αναφέρουμε ότι η εκπτώτικη πολιτική του κατασκευαστή δεν είναι ενιαία, αλλά διαμορφώνεται κατά περίπτωση, και αποκλειστικά και μόνο από τις εκάστοτε συνθήκες ανταγωνισμού, το είδος εξοπλισμού, την στρατηγική σημασία και το μέγεθος κάθε έργου. Έχουν πάντα δε ως κοινό γνώμονα οι παρασχεθείσες τιμές να είναι υψηλότερες από το κόστος κατασκευής του προσφερόμενου εξοπλισμού και λογισμικού. Υπό αυτή την έννοια, τα σενάρια που εξετάζονται από τον κ. καθηγητή είναι άκρως υποκειμενικά και υποθετικά, όπως αντίστοιχα και η αναφορά του 80% ως σεναρίου μέγιστης δυνατής έκπτωσης. 15.3. Ταυτόχρονα, σοβαρές ανακρίβειες υπάρχουν στην αναφορά τεχνικής υποστήριξης εξοπλισμού (Back to Back), όπου έχουν χρησιμοποιηθεί / κοστολογηθεί υπηρεσίες οι οποίες δεν υφίστανται προς τελικούς πελάτες και δεν αφορούν το συγκεκριμένο έργο. Όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά μας (παρ. 4.1.8), οι υπηρεσίες που παρέχονται από την ένωσή μας είναι διαφορετικού τύπου («SMARTNET»), προκειμένου να υπάρχει η δυνατότητα, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης να παρέχονται οι υπηρεσίες υποστήριξης απευθείας προς τον τελικό αποδέκτη τους. Συνεπώς, υπολογίζονται κόστη υπηρεσιών οι οποίες δεν υπάρχουν στην προσφορά μας. 15.4. Επομένως, η συγκεκριμένη μελέτη βασίζεται σε υποκειμενικές εκτιμήσεις του συντάκτη της και όχι σε συγκεκριμένα στοιχεία της αγοράς, οι εκτιμήσεις δε αυτές ουδόλως ανταποκρίνονται στην σημερινή αγορά. β. Ως προς το κόστος των κυκλωμάτων 15.5. Η εν λόγω μελέτη, κατ' ουσίαν, παραπέμπει και επαναλαμβάνει τα συμπεράσματα της από 17.01.2019 γνωμοδότησης του

Καθηγητή κ. Συνεπώς, προς αποφυγή επαναλήψεων παραπέμπουμε παραπάνω στα σημεία 14.2 και 14.3. γ. Ως προς το κόστος υπηρεσιών NOC/SOC 15.6. Η εν λόγω μελέτη, κατ' ουσίαν, παραπέμπει και επαναλαμβάνει τα συμπεράσματα της από 17.01.2019 γνωμοδότησης του Καθηγητή κ. Συνεπώς, προς αποφυγή επαναλήψεων παραπέμπουμε παραπάνω στα σημεία 14.4 έως και 14.10. 15.7. Πάντως, ως προς το αυθαίρετο συμπέρασμα ότι η ένωσή μας δήθεν δεν έχει συμπεριλάβει στο κόστος της υπηρεσίας NOC / SOC, αξίζει να τονιστεί πως στην προσφορά μας έχουμε εκτενή αναφορά για το πως θα παρασχεθούν οι συγκεκριμένες υπηρεσίες, ενώ τόσο σε αυτήν όσο στο με αρ. πρωτ. 8862/2018 έγγραφό μας περί παροχής διευκρινίσεων και αιτιολόγησης της προσφοράς μας, που η ένωσή μας υπέβαλε, περιλαμβάνεται σαφής αναφορά σε ομάδα έργου που θα αναλάβει το συγκεκριμένο αντικείμενο. Πιο συγκεκριμένα, στον Πίνακα Ομάδας Έργου τα παρακάτω στελέχη έχουν οριστεί ως αρμόδια για την διαχείριση - υποστήριξη των υπηρεσιών NOC / SOC: [...] δ. Ως προς το κόστος δομημένης καλωδίωσης 15.8. Η εν λόγω μελέτη αποδέχεται ως κόστος το ποσό που αναφέρουμε στην προσφορά μας. Τούτο, όμως, είναι προδήλως εσφαλμένο, δεδομένου ότι το ποσό που αναφέρουμε στην προσφορά μας δεν αποτελεί κόστος των προσφερόμενων εργασιών, αλλά προσφερόμενο τίμημα (κόστος επιβαρυμένο, με εύλογο κέρδος). Συνεπώς, είναι προδήλως εσφαλμένο να υπολογίζεται στην μελέτη, ως κόστος, κάτι το οποίο αποτελεί το προσφερόμενο τίμημα. Με τον τρόπο αυτό κάθε προσφορά θα ήταν ασυνήθιστα χαμηλή, εφόσον κάθε προσφορά θα ισούταν με το κόστος της (!). Για να γίνει αντιληπτό το σοβαρό αυτό μεθοδολογικό σφάλμα της μελέτης, αξίζει μόνο να τονιστεί ότι, εάν στο ποσό της δομημένης καλωδίωσης η ένωσή μας έχει υπολογίσει ένα κέρδος ύψους 30%, αμέσως το κόστος της δομημένης καλωδίωσης που λαμβάνεται υπόψη θα έπρεπε να είναι μειωμένο κατά σχεδόν 750.000 €. 15.9. Συμπερασματικά, στην παραπάνω μελέτη, κατ' ουσίαν, το μόνο σενάριο που εξετάζεται είναι στο επίπεδο έκπτωσης εξοπλισμού (σε σύνολο επτά διαφορετικών κοστολογικών ενοτήτων). Τουλάχιστον για λόγους πληρότητας, η συγκεκριμένη μελέτη όφειλε να έχει εξετάσει όλα τα πιθανά οικονομικά σενάρια.

Επιπρόσθετα, η μελέτη αυτή καταλήγει να προσθέτει ανόμοια οικονομικά δεδομένα, που σε ορισμένες περιπτώσεις αφορούν ενδεικτικό κόστος για την ένωση (λ.χ. εξοπλισμός), ενώ σε άλλες αφορούν την τιμή πώλησης προς τον τελικό πελάτη (λ.χ. δομημένη καλωδίωση). 16. Από όλα τα παραπάνω προκύπτει σαφώς ότι οι μελέτες που επικαλείται η προσφεύγουσα είναι προδήλως εσφαλμένες και αόριστες. Τα συμπεράσματα αυτών απλώς επιβεβαιώνουν ότι η προσφορά μας είναι ορθή και, κατά συνέπεια, και οι εξηγήσεις που δώσαμε επαρκείς. Η δε αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, στην οποία αναφερόμαστε, είναι καθόλα νόμιμη. 17. Στο σημείο αυτό αξίζει να τονισθεί ότι η Διακήρυξη απαιτεί την κατάρτιση της οικονομικής προσφοράς για κάθε κατηγορία σημείου διασύνδεσης, διαχωρισμένη σε Εφάπαξ και Μηνιαίο τίμημα. Η Διακήρυξη επιτρέπει σε κάθε υποψήφιο ανάδοχο να προτείνει ο ίδιος την αναλογία εφάπαξ και μηνιαίου τιμήματος με μοναδικό περιορισμό το ύψος του εφάπαξ τιμήματος αθροιζόμενο με το κόστος της δομημένης καλωδίωσης να μην υπερβαίνει το 40% της συνολικής οικονομικής προσφοράς. Αυτός ο όρος έχει τεθεί ώστε να εξασφαλίσει όσο το δυνατόν την αποπληρωμή του έργου αναλογικά κατά τη διάρκεια της σύμβασης. Στην οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας, παρατηρείται ιδιαίτερα αυξημένο εφάπαξ κόστος σημείων, το οποίο στο σύνολο του είναι περίπου 4.949.031,00 € (έναντι 1.793.352,17 € που προσέφερε η ένωσή μας). Το ποσό αυτό (4.949.031,00 €) αθροιζόμενο με το τίμημα της δομημένης καλωδίωσης ανέρχεται σε ποσό περίπου 6.727.306 €, δηλαδή πολύ κοντά στο μέγιστο επιτρεπόμενο 40% από τη Διακήρυξη. Το αντίστοιχο εφάπαξ τίμημα της προσφοράς μας είναι 1.793.352,17€ + 2.423.289,01 € = 4.216.641,18 €. Η διαφορά μεταξύ του εφάπαξ τιμήματος των δύο προσφορών 6.727.306 € - 4.216.641,18 € = 2.510.664,82 € είναι αυτή που δημιουργεί την οικονομική διαφορά στο γενικό σύνολο των οικονομικών προσφορών. Αυτό υποδηλώνει ότι η προσφεύγουσα δεν έχει τις απαιτούμενες τηλεπικοινωνιακές υποδομές, ώστε να καλύψει την κατασκευή των σημείων διασύνδεσης του πελάτη ανά την επικράτεια, και καταφεύγει σε υψηλότερα εφάπαξ κόστη, ώστε να χρηματοδοτήσει την κατασκευή και διασύνδεση των σημείων αυτών..

Επιπροσθέτως, τα μηνιαία κόστη των σημείων στην οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας είναι αντίστοιχα με εκείνα της προσφοράς μας, καθιστώντας τον ισχυρισμό ότι το τίμημα των υπηρεσιών λειτουργίας και υποστήριξης της ένωσής μας είναι χαμηλό παντελώς αβάσιμο. Αντιθέτως, η ένωση μας, κατέχοντας ηγετική θέση στην αγορά των τηλεπικοινωνιών στην Ελλάδα, έχει αναπτυγμένες υποδομές στο σύνολο της επικράτειας και είναι σε θέση να παρέχει τη δυνατότητα χαμηλού εφάπαξ κόστους, εξασφαλίζοντας παράλληλα την επιτυχή εκτέλεση του έργου. Συμπερασματικά, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα, επειδή δεν έχει τον αντίστοιχο με την ένωσή μας βαθμό ετοιμότητας εκτέλεσης του έργου, καταφεύγει σε υψηλά εφάπαξ κόστη για να ανταπεξέλθει στις απαιτήσεις του, ενώ ταυτόχρονα αναλαμβάνει μεγαλύτερο κίνδυνο καθυστερήσεων στην εκτέλεση του. Το λειτουργικό τίμημα τους δεν είναι υψηλότερο, από εκείνο που έχουμε προσφέρει. Κατά τούτο, ο ισχυρισμός για δήθεν υπερβολικά χαμηλό τίμημα στο τμήμα αυτό καταρρίπτεται από την ίδια της την προσφορά. Εν τέλει, η προσφορά της προσφεύγουσας, εκτός από το γεγονός ότι είναι συνολικά ακριβότερη, απαιτεί την καταβολή τιμήματος με εμπροσθοβαρύ τρόπο, επιβαρύνοντας τις ταμειακές ροές του έργου, χωρίς παράλληλα να εξασφαλίζει τον βαθμό επιτυχίας που η δική μας ένωση μπορεί να παρέχει. Η διαφορά μεταξύ των οικονομικών προσφορών δεν οφείλεται σε υπερβολικό χαμηλό τίμημα της ένωσής μας, αλλά στην αδυναμία της προσφεύγουσας να διατηρήσει χαμηλά εφάπαξ κόστη. Αντιθέτως, η ένωσή μας, αξιοποιώντας τις συνθήκες της τεχνικής της επάρκειας, διατηρεί χαμηλά εφάπαξ κόστη, εξασφαλίζει την επιτυχία εκτέλεσης και καλύτερους όρους αποπληρωμής για την Αναθέτουσα Αρχή. 18. Τέλος, για τους ίδιους λόγους, όλα όσα αορίστως αναφέρονται κατά των διευκρινίσεων που παρείχαμε, είναι προδήλως αβάσιμα και απορριπτέα. Εξάλλου, το γεγονός ότι (τα παλαιότερα έργα που επικαλεστήκαμε παρείχαμε μικρότερη έκπτωση ουδόλως σημαίνει ότι στο παρόν Έργο, η προσφερθείσα έκπτωση είναι ασυνήθιστα χαμηλή, όπως προδήλως εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στο σημείο 21 του κειμένου της υπό κρίση προσφυγής της. Αντιθέτως, η εμπειρία μας από τα έργα αυτά, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι, ενόψει των έργων αυτών, μπορούμε πλέον να

προβούμε σε ιδιαίτερες οικονομίες κλίμακος (βλ., αναλυτικά, το με αρ. πρωτ. 8862/2018 έγγραφό μας περί παροχής διευκρινίσεων και αιτιολόγησης της προσφοράς μας), αποδεικνύει και δικαιολογεί ότι μπορούμε πλέον να παρέχουμε καλύτερες προσφορές. 19. Ενόψει όλων των παραπάνω, και ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι προδήλως απορριπτέος». Γ. Ως προς τον 3^ο Λόγο της υπό κρίση προσφυγής, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 13.14 και 14.2 της Διακήρυξης προκύπτει ότι είναι δυνατόν να θεραπευθούν υπολογιστικά σφάλματα που έχουν εμφιλοχωρήσει στην οικονομική προφορά ενός διαγωνιζόμενου, εφόσον τα σφάλματα αυτά δεν αποτρέπουν την επαλήθευση της ορθότητας του αθροίσματος «...των ποσών «ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΕΦΑΠΑΞ ΤΙΜΗΜΑ» + «ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΜΗΝΙΑΙΩΝ ΜΙΣΘΩΜΑΤΩΝ» [που] πρέπει να συμφωνεί με το άθροισμα των Δ για τις γραμμές 1 έως 16...» και εφόσον η διόρθωση των σφαλμάτων αυτών δεν αποτελεί ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς, ούτε προσδίδει ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στην προσφορά αυτή. Συναφώς, πρέπει να γίνει δεκτό, αφενός, ότι ουσιώδης θα ήταν η αλλοίωση, εάν η διόρθωση μετέβαλλε το προσφερόμενο ποσό (πρβλ. ΔΕφΑΘ., σε Συμβ., 225/2018) ή, εν γένει, τις δεσμεύσεις του προσφέροντος (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 82/2016), και, αφετέρου, ότι η διόρθωση θα προσέδιδε ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στην προσφορά, εάν προκαλούσε μεταβολή στη σειρά κατάταξης των διαγωνιζομένων (πρβλ. ΔΕφΘεσσ., σε Συμβ., 67/2017). Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 12.3.2 της Διακήρυξης, «...Οι τιμές των προσφορών θα είναι σε ευρώ με ακρίβεια δύο δεκαδικών για το σύνολο της παροχής υπηρεσίας...». Η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι οι όποιες μικροαποκλίσεις εμφανίζονται στην οικονομική προσφορά της οφείλονται σε προφανέστατο υπολογιστικό σφάλμα, το οποίο ερείδεται στον προαναφερθέντα κανόνα της Διακήρυξης όλες οι τιμές να αναφέρονται με ακρίβεια δύο δεκαδικών. Ενόψει, λοιπόν, της επιβαλλόμενης από τη Διακήρυξη στρογγυλοποίησης των τιμών, υπήρξαν μικροαποκλίσεις στα γινόμενα που οφείλονται ακριβώς σε αυτήν την υποχρέωση στρογγυλοποίησης. Ειδικότερα, όπως είχε αναφέρει και με το με αρ. πρωτ. 8862/2018 έγγραφό της περί παροχής διευκρινίσεων και αιτιολόγησης της προσφοράς της, η εν λόγω

ένωση υπέβαλε Οικονομική προσφορά, χρησιμοποιώντας το πρόγραμμα MS EXCEL, βασιζόμενη στο υπόδειγμα του Παραρτήματος 6 της Διακήρυξης και σε πλήρη συμμόρφωση με τις αντίστοιχες οδηγίες συμπλήρωσης αυτού. Το λογισμικό MS EXCEL, όταν εφαρμόζει μαθηματικούς τύπους υπολογισμού, κάνει στρογγυλοποιήσεις κατ' απαίτηση του χρήστη ώστε να μην εμφανίζει αριθμούς με πολλαπλά δεκαδικά ψηφία. Αυτές οι στρογγυλοποιήσεις έγιναν, εν προκειμένω, στην οικονομική της προσφορά, μέχρι το δεύτερο δεκαδικό ψηφίο, σύμφωνα με την προαναφερθείσα απαίτηση της Διακήρυξης. Χρησιμοποιώντας ως τιμές βάσης αυτές που αναγράφονται στις στήλες (B), (Γ) και (Z) της οικονομικής προσφοράς της, διαπιστώνονται όντως μικροαποκλίσεις από τις αναγραφόμενες τιμές στις στήλες (Δ) και (Η), μολονότι τα επιμέρους ποσά συνάδουν προς τα συνολικά αθροίσματα της προσφοράς της. Για τον λόγο αυτόν, με το παραπάνω έγγραφό της, παρέθεσε ήδη στον αναθέτοντα φορέα ανάλυση της οικονομικής της προσφοράς, όπως προκύπτει από το λογιστικό φύλλο MS Excel χωρίς στρογγυλοποιήσεις στις στήλες (B), (Γ) & (Z), από την οποία αποδεικνύεται ότι οι μικροαποκλίσεις οφείλονται όντως σε στρογγυλοποιήσεις του λογιστικού φύλλου και αποτελούν πρόδηλο υπολογιστικό σφάλμα σε επιμέρους υπολογισμούς ανά κατηγορία σημείου. Η παρεμβαίνουσα καταλήγει στο συμπέρασμα ότι, εφόσον: α) οι μικροαποκλίσεις οφείλονται σε εφαρμογή κανόνα της ίδιας της Διακήρυξης (απαίτηση στρογγυλοποίησης σε δύο δεκαδικά ψηφία), β) η όποια διόρθωση αυτών των μικροαποκλίσεων όχι μόνο δεν αλλοίωσε το συνολικό προσφερόμενο ποσό και τη συναφή δέσμευση της ένωσής της, αλλά τα επιβεβαίωσε περίτρανα, και, συνεπώς, γ) εξ ορισμού δεν μετέβαλε τη σειρά κατάταξης των διαγωνιζομένων, δ) η όποια διόρθωση αφορούσε ήδη νομίμως υποβληθέντα στοιχεία της προσφοράς της, ορθώς ο αναθέτων φορέας της ζήτησε σχετικές διευκρινίσεις, σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης, η δε προσφορά της εταιρίας της θεωρεί ότι είναι καθόλα παραδεκτή. Τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα είναι, κατά την παρεμβαίνουσα, προδήλως απορριπτέα, πρωτίστως διότι εκκινούν από την εσφαλμένη προϋπόθεση ότι η επίμαχη απόκλιση αφορά απόκλιση μεταξύ του συνολικού ύψους της

προσφοράς της και του αθροίσματος των επί μέρους δηλούμενων συνολικών ποσών. Ενόψει όλων των παραπάνω, και ο τρίτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής είναι, κατά την παρεμβαίνουσα, απορριπτέος.

12. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

13. Επειδή, στο άρθρο 310 του Ν. 4412/2016 (Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών) προβλέπεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή

δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης. 4. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσοнос σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο αναθέτων φορέας κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι

υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς». Επισημαίνεται ότι το προαναφερόμενο περιεχόμενο των διατάξεων του άρθρου 310 του Ν. 4412/2016 έχει συμπεριληφθεί στο άρθρο 14 της Διακήρυξης.

14. Επειδή, στο άρθρο 313 του Ν. 4412/2016 (Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές) προβλέπεται ότι: «1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτοντες φορείς απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης του αναθέτοντος φορέα, την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά. 2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων, για την προμήθεια των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή για την εκτέλεση του έργου, γ) την πρωτοτυπία του έργου, των προϊόντων ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα, δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 253, ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 336, στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα. 3. Ο αναθέτων φορέας αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παρ. 2. Οι αναθέτοντες φορείς απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 253 [...]». Στη δε παρ. 2 του άρθρου 253 (Αρχές που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων) του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι «2. Κατά την εκτέλεση των συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και

εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα XIV του Προσαρτήματος Β΄ του παρόντος βιβλίου». Επισημαίνεται ότι το προαναφερόμενο περιεχόμενο των διατάξεων του άρθρου 313 του Ν. 4412/2016 έχει συμπεριληφθεί στο άρθρο 9.3 της Διακήρυξης.

15. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

16. Επειδή, στο άρθρο 12.3 της Διακήρυξης με τίτλο «Υποφάκελος “Οικονομική Προσφορά”» προβλέπεται ότι: «12.3.1 Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται επί ποινή απορρίψεως στον Υποφάκελο “Οικονομική Προσφορά”. Συντάσσεται συμπληρώνοντας τον Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς σύμφωνα με το Παράρτημα 6 και τις οδηγίες που συμπεριλαμβάνονται σε αυτόν. 12.3.2 Οι τιμές των προσφορών θα είναι σε ευρώ με ακρίβεια δύο δεκαδικών για το σύνολο της παροχής υπηρεσίας. Στις τιμές θα περιλαμβάνεται η παροχή υπηρεσιών υλοποίησης και λειτουργίας των σημείων του δικτύου επικοινωνιών, καθώς και η παροχή συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης για όλη τη διάρκεια των επτά (7) ετών. 12.3.3 Η συνολική προσφερόμενη τιμή θα είναι το άθροισμα “ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΕΦΑΠΑΞ ΤΙΜΗΜΑ” + “ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΜΗΝΙΑΙΩΝ ΜΙΣΘΩΜΑΤΩΝ” + “ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΔΟΜΗΜΕΝΗΣ ΚΑΛΩΔΙΩΣΗΣ”. Το “ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΕΦΑΠΑΞ ΤΙΜΗΜΑ” + “ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΔΟΜΗΜΕΝΗΣ ΚΑΛΩΔΙΩΣΗΣ” δεν μπορεί να υπερβαίνει το 40% από το “ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ” [...].».

17. Επειδή, στο άρθρο 13 της Διακήρυξης με τίτλο «Λόγοι απόρριψης της προσφοράς» προβλέπεται ότι: «Η προσφορά απορρίπτεται ιδίως σε κάθε μία από τις ακόλουθες περιπτώσεις: [...] 13.14 Αν η οικονομική προσφορά είναι μη ορθή σύμφωνα με τις οδηγίες για τη συμπλήρωση του Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς που επισυνάπτεται στο Παράρτημα 6 ή εάν υπάρχει ασυμφωνία των επιμέρους με τα συνολικά ποσά [...] 13.16 Αν περιέχει ατέλειες, ελλείψεις,

ασάφειες ή σφάλματα, που δεν επιδέχονται συμπλήρωσης ή διόρθωσης κατά το άρθρο 14 της παρούσας ή, αν και επιδέχονται συμπλήρωσης ή διόρθωσης, ο προσφέρων δεν τις αποκατέστησε ή δεν έδωσε ικανοποιητικές εξηγήσεις [...] 13.20 Αν είναι ασυνήθιστα χαμηλή σε σχέση με το αντικείμενό της, και ο οικονομικός φορέας δεν παρέσχε ικανοποιητικές εξηγήσεις κατά το άρθρο 9 της παρούσας [...]».

18. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

19. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

20. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011).

21. Επειδή, όπως έχει νομολογιακά κριθεί υπό το προϊσχύον νομικό καθεστώς, η αναθέτουσα αρχή έχει την διακριτική ευχέρεια, να εντοπίζει τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, η άσκηση της οποίας δεν εκφεύγει του δικαστικού ελέγχου, ο δε υπολογισμός στις προσφορές των διαγωνιζομένων ενός ευλόγου ποσοστού διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νομίμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων αποσκοπεί στην αναλυτική περιγραφή του κόστους παροχής των υπηρεσιών, ούτως ώστε να καθίσταται ελέγξιμο το ύψος της οικονομικής προσφοράς σε σχέση με το αντικείμενο της υπηρεσίας (Απόφ. 2092/2011 VI Τμήμ. Ελ. Συν και Πρ. 151/2012 Ζ' Κλιμ., ΕΣ 302/2012 Ζ' Κλιμ.). Ωστόσο, σε περίπτωση που διαγωνιζόμενος προβάλλει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής υπερβολικά χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζομένου, γεννάται υποχρέωσή της να απαντήσει επί των προβληθέντων ουσιωδών αυτών ισχυρισμών διαλαμβάνοντας ειδικά αιτιολογημένη κρίση σχετικά με το εάν η επίμαχη οικονομική προσφορά είναι ή όχι ασυνήθιστα χαμηλή και όχι να τους αντιπαρέρχεται εν σιγή, αφού ζητήσει διευκρινίσεις από τον/τους διαγωνιζόμενο/ους που φέρεται/ονται ότι έχει/ουν υποβάλει ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά του (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 295/2011, 1260, 841/2010, 127/2009, 1208/2008, ΔΕφΑθ 312/2015).

22. Επειδή ομοίως το ΔΕΕ επεσήμανε με σαφήνεια ότι εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή πρώτον, να εντοπίσει τις ύποπτες προσφορές, δεύτερον, να παράσχει στις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις τη δυνατότητα να αποδείξουν τη σοβαρότητα των προσφορών τους, ζητώντας τους τις διευκρινίσεις που η αναθέτουσα αρχή κρίνει σκόπιμες, τρίτον, να εκτιμήσει τη

λυσιτέλεια των εξηγήσεων που παρείχαν οι ενδιαφερόμενοι και, τέταρτον, να αποφασίσει σχετικά με το αν θα δεχθεί ή αν θα απορρίψει τις προαναφερθείσες προσφορές. (βλ. συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Lombardini και Mantovani [2001] Συλλογή I-9233 σκ.55).

23. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής, επισημαίνονται τα εξής: Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 19 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 (Οικονομικοί φορείς), *στις περιπτώσεις υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, όλα τα μέλη της ευθύνονται έναντι της αναθέτουσας αρχής αλληλέγγυα και εις ολόκληρον. Σε περίπτωση ανάθεσης της σύμβασης στην ένωση, η ευθύνη αυτή εξακολουθεί μέχρι πλήρους εκτέλεσης της σύμβασης.* Στο πλαίσιο αυτό, στο Παράρτημα 10 της Διακήρυξης συμπεριλήφθηκε Δήλωση αλληλέγγυας και εις ολόκληρον ευθύνης μελών ένωσης / κοινοπραξίας / προσωρινής σύμπραξης. Περαιτέρω, στο άρθρο 96 παρ. 7 του Ν. 4412/2016 (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής) αναφέρεται ότι: *«Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υπογράφεται υποχρεωτικά είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση είτε από εκπρόσωπό τους νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής».* Στο πλαίσιο αυτό, στο Παράρτημα 11 της Διακήρυξης, που προβλέπει τα Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου, και συγκεκριμένα στην παράγραφο 1.6. αναφέρεται *«Επί ενώσεων / κοινοπραξιών / προσωρινών συμπράξεων φυσικών ή νομικών προσώπων, οπότε η προσφορά υπογράφεται υποχρεωτικά είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που την αποτελούν είτε από εκπρόσωπό τους ειδικά εξουσιοδοτημένο, επιπλέον [ενν. υποβάλλεται]: α. Συμφωνητικό σύστασης της Κοινοπραξίας ή της Ένωσης. Στο συμφωνητικό σύστασης της Κοινοπραξίας / Ένωσης / προσωρινής σύμπραξης προσώπων θα αναγράφεται και θα οριοθετείται με τη μέγιστη δυνατή σαφήνεια το μέρος και το είδος της υπό ανάθεση προμήθειας (φυσικό και οικονομικό αντικείμενο – σε ποσοστό,*

συμπεριλαμβανομένης της κατανομής της αμοιβής μεταξύ τους) που αναλαμβάνει κάθε Μέλος της Κοινοπραξίας / Ένωσης / προσωρινής σύμπραξης στο σύνολο της προσφοράς, θα δηλώνεται ένα μέλος ως υπεύθυνο για το συντονισμό και τη διοίκηση όλων των μελών της Κοινοπραξίας / Ένωσης / προσωρινής σύμπραξης (leader), θα δηλώνεται από τα μέλη ότι αναλαμβάνουν αλληλεγγύως και εις ολόκληρον την ευθύνη για την εκτέλεση της σύμβασης και θα ορίζεται κοινός εκπρόσωπος της Κοινοπραξίας / Ένωσης / προσωρινής σύμπραξης και των μελών της έναντι του ΔΕΔΔΗΕ [...]». Τέλος, σε συνέχεια υποβολής διευκρινιστικών ερωτημάτων από τους ενδιαφερόμενους φορείς, ο αναθέτων φορέας διευκρίνισε αρχικά (Διευκρινίσεις Νο 2, εδάφιο 8) ότι «Σε περίπτωση προσφοράς από ένωση, πρέπει να αναφέρεται ποιο ποσό θα τιμολογήσει κάθε μέλος της ένωσης» και, στη συνέχεια, η διευκρίνιση αυτή τροποποιήθηκε με το Συμπλήρωμα Νο 4 (Τροποποίηση 7) «Σε περίπτωση προσφοράς από ένωση, πρέπει να αναφέρονται τα ποσοστά με τα οποία θα τιμολογεί κάθε μέλος της ένωσης». Από τις ανωτέρω διατάξεις δεν καταλείπεται αμφιβολία αναφορικά με την υποχρέωση των ενώσεων να αποτυπώνουν ρητά στην προσφορά τους τα ποσοστά κατανομής τόσο του φυσικού όσο και του οικονομικού αντικειμένου στα μέλη που απαρτίζουν την ένωση. Η αποτύπωση αυτή δε, θα πρέπει να γίνεται στα έγγραφα της προσφοράς, χωρίς ωστόσο να αναφέρεται σε κάποιο σημείο της Διακήρυξης, στις διευκρινίσεις και στις τροποποιήσεις αυτών η υποχρέωση αναφοράς των ποσοστών αυτών συγκεκριμένα στην Οικονομική προσφορά. Το γεγονός αυτό επιβεβαιώνεται άλλωστε και από το Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς και τις οδηγίες συμπλήρωσής του, που σημειωτέον πρέπει υποχρεωτικά να ακολουθούνται από τους προσφέροντες, όπου δεν εμφανίζεται πεδίο για την αναγραφή των ποσοστών κατανομής αντικειμένου μεταξύ των μελών την ένωσης. Είναι χαρακτηριστικό δε ότι ο αναθέτων φορέας δεν τροποποίησε το Υπόδειγμα μετά την έκδοση της διευκρίνισης, αρχικής ή τροποποιημένης. Επιπροσθέτως, η τροποποίηση της προαναφερόμενης διευκρίνισης, αντικατέστησε την αναγραφή ποσών (που συνδέονται άρρηκτα με την Οικονομική προσφορά) με αναγραφή ποσοστών, τα οποία μπορούν να αποτυπωθούν σε οποιοδήποτε έγγραφο της

προσφοράς, ιδίως δε στο Συμφωνητικό σύστασης της ένωσης. Επίσης, θα πρέπει να επισημανθεί ότι η διατύπωση τόσο του Νόμου όσο και της Διακήρυξης σχετικά με την υποχρέωση αναγραφής των ποσοστών, είναι αυτονόητα γενική, κατά τρόπο ώστε να καταλαμβάνει όλες τις περιπτώσεις κατανομής αντικειμένου, ακόμη δηλαδή και τις περιπτώσεις κατά τις οποίες ο τρόπος κατανομής της αμοιβής δεν είναι αντίστοιχος με τον τρόπο κατανομής του φυσικού αντικειμένου ή χρήζει περαιτέρω εξειδίκευσης. Στις περιπτώσεις αυτές, τα μέλη της ένωσης θα πρέπει να αποτυπώσουν αναλυτικά και εύληπτα τον τρόπο κατανομής της αμοιβής και, κατά συνέπεια, της τιμολόγησης.

24. Επειδή, εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα ένωση απαρτίζεται από δύο μέλη, τα οποία έχουν επιλέξει να κατανείμουν το φυσικό αλλά και το οικονομικό αντικείμενο με τον απλούστερο δυνατό τρόπο, ήτοι καθορίζοντας εξ αρχής ένα ποσοστό συμμετοχής. Ειδικότερα, ο «.....» συμμετέχει στην ένωση και στην εκτέλεση του έργου με ποσοστό 70%, ενώ η «.....» συμμετέχει αντίστοιχα με ποσοστό 30%. Η παρεμβαίνουσα ένωση υπέβαλε προσηκόντως τη Δήλωση αλληλέγγυας και εις ολόκληρον ευθύνης των μελών της και δήλωσε τα ποσοστά συμμετοχής τους στην ένωση στο από 07.03.2018 Ιδιωτικό συμφωνητικό σύστασης της ένωσης ως εξής: *«Τα ποσοστά συμμετοχής κάθε συμμετέχοντος στην ως άνω Ένωση Εταιρειών και στην εκτέλεση του Έργου, είναι τα ακόλουθα: ι) «.....», ποσοστό συμμετοχής εβδομήντα τοις εκατό (70%). ιι) «.....», ποσοστό συμμετοχής τριάντα τοις εκατό (30%). Το ποσοστό του συμβατικού τιμήματος που θα αντιστοιχεί σε κάθε μέλος της ένωσης στο σύνολο της προσφοράς (κατανομή αμοιβής) ορίζεται ως ακολούθως: ι) «.....», ποσοστό συμμετοχής εβδομήντα τοις εκατό (70%). ιι) «.....», ποσοστό συμμετοχής τριάντα τοις εκατό (30%) [...]».* Στη συνέχεια, παρέθεσε αναλυτικά τα αντικείμενα στα οποία θα απασχοληθεί κάθε μέλος της ένωσης. Το συμφωνητικό αυτό το συμπεριέλαβε στην υποβληθείσα προσφορά της, με αποτέλεσμα να ικανοποιείται η απαίτηση της Διακήρυξης για οριοθέτηση με τη μέγιστη δυνατή σαφήνεια του μέρους και του είδους της υπό ανάθεση προμήθειας (φυσικό και οικονομικό αντικείμενο – σε ποσοστό, συμπεριλαμβανομένης της κατανομής της αμοιβής μεταξύ τους), που

αναλαμβάνει κάθε μέλος της ένωσης. Άλλωστε, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας στις Απόψεις του, αφενός η έννοια της τιμολόγησης χρησιμοποιείται αποκλειστικά και μόνο στα συμβατικά πλαίσια και αφορά στην παραλαβή και στην πληρωμή του αναδόχου και αφετέρου σε ένα τόσο πολύπλοκο έργο, με τόσες επιμέρους σύνθετες λειτουργίες και την δυνατότητα εμπλοκής είτε υπεργολάβων, είτε και συμπραττόντων φορέων είναι παράλογο και αλυσιτελές να επιδιώκεται η εκ των προτέρων ανάλυση της τιμολόγησης όλων των εργασιών και υπηρεσιών μίας ένωσης ανά μέλος της, ή, ακόμα περισσότερο να θεωρείται εκ των ων ουκ άνευ της εγκυρότητας της προσφοράς μίας ένωσης η αναλυτική προ-τιμολόγηση του συνόλου των εργασιών για κάθε ένα μέλος της ένωσης.

25. Επειδή, συμπερασματικά, αφενός η Διακήρυξη δεν περιελάμβανε ρητή απαίτηση για αναγραφή των ποσοστών συμμετοχής των μελών στην Οικονομική προσφορά, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει τυπική πλημμέλεια, και αφετέρου η παρεμβαίνουσα ένωση αποτύπωσε με τη μέγιστη δυνατή σαφήνεια τα ποσοστά συμμετοχής των μελών στην ένωση, εκτέλεσης της σύμβασης και κατανομής της αμοιβής, ώστε να καλύπτεται και το ουσιαστικό σκέλος και να μην διαπιστώνεται αμφισημία στα έγγραφα της προσφοράς. Κατά συνέπεια, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και αντίστοιχα να γίνει δεκτός ο σχετικός λόγος της Παρέμβασης.

26. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της Προσφυγής, επισημαίνονται τα εξής: Το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης περιλαμβάνει αφενός την υλοποίηση, λειτουργία και συντήρηση δικτύου δεδομένων σε 3.496 σημεία και αφετέρου τη δημιουργία υποδομών δομημένης καλωδίωσης σε 8.950 θέσεις εργασίας. Σύμφωνα με την παράγραφο 12.3.3 της Διακήρυξης, η συνολική προσφερόμενη τιμή έπρεπε να είναι το άθροισμα: “ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΕΦΑΠΑΞ ΤΙΜΗΜΑ” + “ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΜΗΝΙΑΙΩΝ ΜΙΣΘΩΜΑΤΩΝ” + “ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΔΟΜΗΜΕΝΗΣ ΚΑΛΩΔΙΩΣΗΣ”, ενώ το “ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΕΦΑΠΑΞ ΤΙΜΗΜΑ” + “ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΔΟΜΗΜΕΝΗΣ ΚΑΛΩΔΙΩΣΗΣ” δεν μπορούσε να υπερβαίνει το 40% από το “ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ”. Η παρεμβαίνουσα ένωση προσέφερε τα εξής ποσά:

Αριθμός απόφασης: 287/2019

Συνολικό εφάπαξ τίμημα: 1.793.352,17€, συνολικό ποσό μηνιαίων μισθωμάτων 10.681.712,30€ και συνολικό ποσό δομημένης καλωδίωσης: 2.423.289,01€, ήτοι συνολικό ποσό προσφοράς: 14.898.353,48€, που αντιστοιχεί σε ποσοστό έκπτωσης 50,34%. Όπως προκύπτει από τον φάκελο του Διαγωνισμού, οι οικονομικές προσφορές αποσφραγίστηκαν την 02.10.2018 και, κατά τη διάρκεια της αποσφράγισης, δεν δόθηκαν αντίγραφα στις δύο συμμετέχουσες, αλλά η δυνατότητα οπτικής θεώρησης των προσφορών. Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα κοινοποίησε στον αναθέτοντα φορέα το από 04.10.2018 Υπόμνημά της, με το οποίο αιτήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ως απαράδεκτης, λόγω της παράλειψης αναγραφής σε αυτήν των ποσοστών συμμετοχής των μελών της ένωσης καθώς και λόγω της ύπαρξης διαφορών μεταξύ των επιμέρους και των συνολικών ποσών. Επίσης, με το Υπόμνημά της η προσφεύγουσα αιτήθηκε την απόρριψη της Οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας για τυπικούς λόγους και τον έλεγχο της ως ασυνήθιστα χαμηλής, για τον λόγο ότι *«υπολείπεται κατά ποσοστό 14,5% της προσφοράς της Ένωσής μας [ενν. της προσφεύγουσας], είναι δε μόλις 49,5% του προϋπολογισμού του διαγωνισμού, όπως αυτός εκτιμήθηκε από τις υπηρεσίες του αναθέτοντος φορέα»*. Ο αναθέτων φορέας – όπως αναφέρεται και στη σκέψη 21 ανωτέρω - έχει την διακριτική ευχέρεια να εντοπίζει τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, αλλά – σε περίπτωση που διαγωνιζόμενος προβάλλει ενώπιόν του ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής υπερβολικά χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζομένου -, έχει πλέον υποχρέωση να απαντήσει επί των προβληθέντων ουσιωδών αυτών ισχυρισμών, διαλαμβάνοντας ειδικά αιτιολογημένη κρίση σχετικά με το εάν η επίμαχη οικονομική προσφορά είναι ή όχι ασυνήθιστα χαμηλή, αφού ζητήσει διευκρινίσεις από τον διαγωνιζόμενο που φέρεται ότι έχει υποβάλει ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα δεν προέβαλε με το Υπόμνημά της ενώπιον του αναθέτοντος φορέα ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς, αλλά επικαλέστηκε γενικά ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι ασυνήθιστα χαμηλή και πρέπει να ελεγχθεί. Ο αναθέτων φορέας κάλεσε την παρεμβαίνουσα σε υποβολή διευκρινίσεων (έγγραφο

ΔΥΠΜ8590/19.10.2018), τάσσοντάς της προθεσμία 10 ημερών, αφενός για την αποσαφήνιση των διαφορών που εντοπίστηκαν μεταξύ των στηλών Β, Γ, Ζ και Δ, Η, δυνάμει του άρθρου 310 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 14 της Διακήρυξης και αφετέρου για την παροχή εξηγήσεων με σκοπό την αιτιολόγηση του ύψους της υποβληθείσας προσφοράς, δυνάμει του άρθρου 313 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 της Διακήρυξης. Η παρεμβαίνουσα ανταποκρίθηκε με το από 29.10.2019 έγγραφό της, με το οποίο, όσον αφορά την αιτιολόγηση του ύψους της προσφοράς της επικαλέστηκε συνοπτικά τα εξής: α) εμπειρία από συμμετοχή σε διαγωνισμούς (παράθεση αναλυτικών στοιχείων), β) οικονομίες κλίμακας από υποδομές δικτύου (μισθωμένες γραμμές και ιδιόκτητοι κόμβοι μεταγωγής), προσωπικό (σύμφωνα με τις εν ισχύ ΣΣΕ), τεχνική λύση (μείωση κόστους λόγω επαναχρησιμοποίησης στοιχείων, προγραμμάτων και εφαρμογών), κατασκευαστές (προνομιακές εκπτώσεις, όπως π.χ. από τη ύψους κατ' ελάχιστον 42%). Η παρεμβαίνουσα επισύναψε στο από 29.10.2019 πληθώρα στοιχείων, που επεξηγούν την Οικονομική προσφορά της και τις προνομιακές τιμές που δύναται να επιτύχει σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, τα οποία εκτίθενται αναλυτικότερα και στη σκέψη 10 ανωτέρω. Η προσφεύγουσα ενημερώθηκε για τα στοιχεία που προσκομίστηκαν από την παρεμβαίνουσα με τη διαδικασία της οπτικής θεώρησης, διάρκειας 1 ώρας, η οποία έλαβε χώρα την 21.11.2018. Η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, αφού μελέτησε τα εν λόγω στοιχεία σχετικά με την προσφερθείσα έκπτωση, εισηγήθηκε την αποδοχή της Οικονομικής προσφοράς, αιτιολογώντας την Εισήγησή της στο από 29.11.2018 Πρακτικό ως εξής: *«Η αρμόδια Επιτροπή Διεξαγωγής του υπόψη Διαγωνισμού αφού: α) αξιολόγησε όλα τα παραπάνω στοιχεία, τα περισσότερα εκ των οποίων δεν μπορούσαν να γνωρίζουν ενδελεχώς οι αρμόδιες υπηρεσίες του ΔΕΔΔΗΕ όταν έκαναν εκτίμηση του προϋπολογισμού για την κατάρτιση της Αίτησης Προμήθειας ΔΠΛΤ/Ζ100-9600061/26.06.2017, β) συνεκτίμησε ότι και η δεύτερη υποβληθείσα προσφορά, αυτή της Ένωσης Εταιρειών «.....», είναι επίσης αρκετά χαμηλότερη της εκτιμώμενης αξίας της Σύμβασης και το αντίστοιχο ποσοστό έκπτωσης ανέρχεται σε 40,98% επί του προϋπολογισμού της Διακήρυξης 512708,*

λαμβάνοντας μάλιστα υπόψη ότι η προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «.....» βρίσκεται άνω του ορίου του διαμέσου 85% των προσφερθεισών τιμών και μπορεί να θεωρηθεί ότι εναρμονίζεται προς τα πορίσματα της διαβούλευσης και της διοικητικής πρακτικής, ιδίως της ΕΑΑΔΗΣΥ, θεωρεί ότι η απόκλιση της προσφερόμενης τιμής της Ένωσης Εταιρειών «.....» από την εκτιμώμενη αξία της Σύμβασης, αιτιολογείται ικανοποιητικά [...]. Η από 29.11.2018 Εισηγήση της Επιτροπής έγινε δεκτή με την υπ' αριθμ. ΓΔΣ/3/14.01.2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα, η ακύρωση της οποίας επιδιώκεται με την υπό κρίση Προσφυγή.

27. Επειδή, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής προβάλλεται: α) αλυσιτελώς, καθώς δεν αντικρούει τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις, αλλά επιδιώκει τον χαρακτηρισμό της Οικονομικής προσφοράς της ως ασυνήθιστα χαμηλής από τον αναθέτοντα φορέα, γεγονός το οποίο έχει ήδη «επιτευχθεί», δυνάμει του εγγράφου του αναθέτοντος φορέα με στοιχεία ΔΥΠΜ8590/19.10.2018, με το οποίο κάλεσε την παρεμβαίνουσα να αιτιολογήσει το ύψος της προσφοράς της και, στη συνέχεια, έκρινε ότι τελικώς η προσφορά δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή και β) απαραδέκτως, καθώς ο συγκεκριμένος λόγος απόρριψης της προσφοράς δεν τεκμηριώθηκε στο από 04.10.2018 Υπόμνημα της προσφεύγουσας, αλλά το πρώτον με την Προσφυγή. Όσον αφορά τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας σχετικά με την αλυσιτελή προβολή του δεύτερου λόγου της Προσφυγής, θα πρέπει να σημειωθεί ότι είναι αβάσιμος, καθώς η προσφεύγουσα με την Προσφυγή της επιχειρεί να αντικρούσει τις εξηγήσεις που προσκομίστηκαν από την παρεμβαίνουσα και δεν περιορίζεται στον χαρακτηρισμό της προσφοράς της ως ασυνήθιστα χαμηλής. Επίσης, ο δεύτερος λόγος δεν προβάλλεται το πρώτον ενώπιον του κρίνοντος Κλιμακίου, καθώς είχε προβληθεί και με το από 04.10.2018 Υπόμνημα, αν και το Υπόμνημα αυτό – όπως αναφέρεται και στη σκέψη 26 ανωτέρω – δεν περιείχε ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς, αλλά γενική αναφορά σε ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά, γεγονός το οποίο θα πρέπει να συνεκτιμηθεί στη συνέχεια. Καταληκτικά, ο δεύτερος λόγος της Προσφυγής δεν προβάλλεται απαραδέκτως και θα πρέπει να εξεταστεί κατ' ουσίαν.

28. Επειδή, ο αναθέτων φορέας, στο πλαίσιο της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει, εξέτασε τα προσκομισθέντα στοιχεία, τα παρέθεσε αναλυτικά στην αιτιολογία της απόφασής του (συγκεκριμένα στην Εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης, η οποία έγινε αποδεκτή από το Δ.Σ.) και έκρινε ότι τελικώς η υποβληθείσα προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν ήταν ασυνήθιστα χαμηλή, αιτιολογώντας την απόφασή του ως εξής: α) διαπιστώνοντας ότι οι αρμόδιες υπηρεσίες του που είχαν καταρτίσει τον προϋπολογισμό της υπό ανάθεση υπηρεσίας (ύψους 30.000.000,00€ πλέον δικαιωμάτων προαίρεσης και ΦΠΑ) δεν είχαν λάβει υπόψη τους, γιατί δεν γνώριζαν, τις οικονομίες κλίμακας που μπορούν να επιτευχθούν λόγω της εμπειρίας των μελών της ένωσης, των συνεργασιών με συγκεκριμένους κατασκευαστές, της δυνατότητας επαναχρησιμοποίησης του υφισταμένου δικτύου καθώς και στοιχείων, προγραμμάτων και εφαρμογών και β) συνεκτιμώντας ότι και η προσφορά της προσφεύγουσας παρείχε πολύ μεγάλη έκπτωση και ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας βρίσκεται άνω του ορίου του διαμέσου 85% των προσφερθεισών τιμών και μπορεί να θεωρηθεί ότι εναρμονίζεται προς τα πορίσματα της διαβούλευσης και της διοικητικής πρακτικής. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, καθώς η προσφεύγουσα δεν είχε προβάλει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς με το από 04.10.2019 Υπόμνημά της σχετικά με τον χαρακτηρισμό της προσφοράς ως ασυνήθιστα χαμηλής, δεν ανακύπτει ζήτημα απάντησης αυτών.

29. Επειδή, όσον αφορά τους ισχυρισμούς με τους οποίους η προσφεύγουσα επιχειρεί να αντικρούσει τις εξηγήσεις που δόθηκαν από την παρεμβαίνουσα, επισημαίνονται τα εξής: η προσφεύγουσα επισύναψε στην Προσφυγή της την από 17.01.2019 Τεχνικοοικονομική έκθεση – μελέτη του Καθηγητή του Πανεπιστημίου Πατρών κ. σχετικά με τις προδιαγραφές της Διακήρυξης και την από 23.01.2019 Γνωμοδότηση του Επίκουρου Καθηγητή του Πανεπιστημίου Πειραιώς, κ. Θα πρέπει να τονισθεί ότι η Γνωμοδότηση του κ. καταλήγει στο συμπέρασμα ότι ακόμη και υπό τις πλέον ακραίες εκδοχές επίτευξης οικονομίας, το προσφερόμενο τίμημα δεν θα έπρεπε να υπολείπεται του ποσού των 18.464.068,87€, ενώ και

η προσφορά της ίδιας της προσφεύγουσας είναι χαμηλότερη από την προαναφερόμενη αξία (17.405.585,35€). Η προσφεύγουσα, επικαλούμενη την Τεχνικοοικονομική μελέτη και τη Γνωμοδότηση που αναφέρονται ανωτέρω προβάλλει τα εξής: (1) Σχετικά με τα κυκλώματα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το ελάχιστο ανελαστικό κόστος των τηλεπικοινωνιακών κυκλωμάτων που ζητούνται από τη Διακήρυξη, λαμβάνοντας υπόψη τις ρυθμισμένες τιμές της ΕΕΤΤ, τις ελάχιστες εμπορικές τιμές της αγοράς για τα μη ρυθμισμένα τμήματα και τη σταδιακή ενεργοποίηση των κυκλωμάτων μέσα στην πρώτη διετία, ανέρχεται σε 7.763.632,00€. Ωστόσο η παρεμβαίνουσα αντικρούει τον ισχυρισμό, προβάλλοντας ότι δεν έχουν ληφθεί υπόψη σημαντικές παράμετροι του κλάδου των τηλεπικοινωνιών και συγκεκριμένα ότι τα χαμηλής ταχύτητας κυκλώματα IP VPN θα μπορούσαν να δοθούν με εναλλακτικές μεθόδους, όπως π.χ. με λύσεις Τοπικού Βρόχου, οι οποίες εκφεύγουν από τους επικαλούμενους τιμοκαταλόγους. Ενδεικτικά, με τη λύση αυτή, το ελάχιστο ανελαστικό μηνιαίο κόστος για τα σημεία της Κατηγορίας 1Α, θα μπορούσε να διαμορφωθεί σε 221,40€, αντί για 3.954,00€, με αποτέλεσμα το συνολικό κόστος των 242.078,00€ να δύναται να μειωθεί στο ποσό των 18.104,00€. Επίσης, σε σχέση με τις τιμές που λήφθηκαν υπόψη στην Τεχνικοοικονομική μελέτη του κ. για τα ρυθμιζόμενα τέλη κυκλωμάτων, η παρεμβαίνουσα απαντά ότι δεν έχει προβλεφθεί η δυνατότητα έκπτωσης 30% ειδικά για τα κυκλώματα που βρίσκονται εντός Αττικής, ούτε η απαλλαγή από τα εφάπαξ τέλη που προκύπτουν κατά την ενεργοποίηση, σε συνθήκες μακρόχρονης παραμονής για διάστημα άνω των 24 μηνών, ούτε η σταθερή μείωση των τιμών χονδρικής κατά τα τελευταία έτη (από το 2015 έως το 2018), ενώ χαρακτηρίζει αυθαίρετη την υπόθεση με βάση την οποία η προσφεύγουσα θεωρεί ότι από τον μήνα 10 ως τον μήνα 24 θα πραγματοποιείται ισοδύναμη παράδοση των σημείων. Από τα προαναφερόμενα στοιχεία προκύπτει πράγματι ότι το επικαλούμενο από την προσφεύγουσα ελάχιστο ανελαστικό κόστος των κυκλωμάτων μπορεί να συμπιεστεί περισσότερο. (2) Σχετικά με την αδιάλειπτη λειτουργία του κέντρου διαχείρισης συμβάντων (NOC/SOC), η προσφεύγουσα αναφέρει ως ελάχιστο κόστος το ποσό των 3.361.000,00€, το οποίο αναλύεται σε 1.384.000,00€ για

το NOC και 1.977.000,00€ για το SOC. Ωστόσο, πράγματι η Διακήρυξη δεν απαιτεί πλήρη διαχωρισμό μεταξύ τους, με αποτέλεσμα να είναι δυνατή η χρήση κοινού προσωπικού και για τα δύο (NOC και SOC), ενώ οι ρόλοι των προϊσταμένων θα μπορούσαν να θεωρηθούν και κοινοί, όπως βάσιμα προβάλλει η παρεμβαίνουσα. Επίσης, η τελευταία κάνει αναφορά και σε μηχανισμό αυτοματοποιημένης παρακολούθησης μέσω γιγαντοοθόνης διαστάσεων 25 X 3m της «.....», που μειώνει το κόστος ακόμη περισσότερο.

(3) Σχετικά με το κόστος του εξοπλισμού, η προσφεύγουσα προβάλλει 3 σενάρια, υπό τις εκδοχές έκπτωσης ύψους 42% ή 65% ή 80% αντίστοιχα, επειδή η παρεμβαίνουσα στις διευκρινίσεις της είχε επικαλεστεί το gold partnership με την εταιρεία, ενώ για την τεχνική υποστήριξη του εξοπλισμού (back to back) έλαβε υπόψη της την έκπτωση ύψους 42%. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι πράγματι, όπως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, το γεγονός ότι η μέγιστη έκπτωση για την προμήθεια του εξοπλισμού δεν μπορεί να υπερβαίνει το 80% δεν αποδεικνύεται από κάποια στοιχεία, ενώ – κατά την παρεμβαίνουσα - για την τεχνική υποστήριξη δεν έχουν ληφθεί υπόψη οι διαφορετικού τύπου προσφερόμενες υπηρεσίες (Smartnet).

(4) Σχετικά με το κόστος δομημένης καλωδίωσης, η προσφεύγουσα λαμβάνει υπόψη το ποσό που δηλώνεται στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, ήτοι το ποσό των 2.432.302,00€, αλλά η παρεμβαίνουσα το θεωρεί προδήλως εσφαλμένο, επειδή περιλαμβάνει και το εύλογο κέρδος.

30. Επειδή, από τα ανωτέρω αναφερόμενα προκύπτουν τα εξής: α) η προσφεύγουσα στο από 04.10.2018 Υπόμνημά της δεν συμπεριέλαβε ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς, προκειμένου να αποδειχθεί ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι ασυνήθιστα χαμηλή, β) ο αναθέτων φορέας τήρησε ωστόσο τη διαδικασία του άρθρου 313 του Ν. 4412/2016, καλώντας την παρεμβαίνουσα για παροχή εξηγήσεων επί της προσφερόμενης τιμής, γ) η παρεμβαίνουσα ανταποκρίθηκε και παρέθεσε αναλυτικούς λόγους που της επιτρέπουν να επιτύχει τιμή σημαντικά χαμηλότερη από την προϋπολογισθείσα, δ) ο αναθέτων φορέας αξιολόγησε τα στοιχεία και, στο πλαίσιο της διακριτικής του ευχέρειας έκρινε ότι τελικώς η προσφερθείσα τιμή δεν είναι ασυνήθιστα

χαμηλή, ε) η προσφεύγουσα επιχείρησε με την υπό κρίση Προσφυγή της να αντικρούσει τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις της παρεμβαίνουσας και στ) η τελευταία αντέκρουσε νομίμως ορισμένους εκ των ισχυρισμών της προσφεύγουσας που προβλήθηκαν το πρώτον με την υπό κρίση Προσφυγή, προβάλλοντας ότι υπάρχουν και άλλες παράμετροι που δεν έχουν συνεκτιμηθεί στον υπολογισμό του ελάχιστου ανελαστικού κόστους της υπό ανάθεση προμήθειας, με αποτέλεσμα η προσφορά της να μην αποδεικνύεται ασυνήθιστα χαμηλή. Τέλος, θα πρέπει να σημειωθεί ότι η εσφαλμένη αναφορά του αναθέτοντος φορέα σε εκτίμηση της διαμέσου τιμής, καθώς οι προσφορές είναι λιγότερες των 3 (λαμβάνοντας υπόψη την Γνωμοδότηση του κ.), δεν καθιστά ακυρωτέα την προσβαλλόμενη πράξη, καθώς το κρίσιμο νομικό και πραγματικό ζήτημα εν προκειμένω είναι κατά πόσο τελικώς η προσφορά της παρεμβαίνουσας μπορεί να θεωρηθεί ασυνήθιστα χαμηλή.

31. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω εκτεθέντων, ο αναθέτων φορέας ενήργησε σύννομα καλώντας την παρεμβαίνουσα σε παροχή διευκρινίσεων βάσει του άρθρου 313 του Ν. 4412/2016 και αντίστοιχα ορθά έκρινε επαρκείς τις διευκρινίσεις εκ μέρους της περί της προσφοράς της, διατηρώντας την εντός του Διαγωνισμού και ανακηρύσσοντάς την προσωρινή ανάδοχο. Κατά συνέπεια, και ο δεύτερος λόγος της Προσφυγής κρίνεται απορριπτέος και αντίστοιχα γίνεται δεκτός ο σχετικός λόγος της Παρέμβασης.

32. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι ο αναθέτων φορέας δεν έπρεπε να είχε κάνει χρήση της διαδικασίας παροχής διευκρινίσεων του άρθρου 310 του Ν. 4412/2016 για τις διαφορές που ανέκυψαν μεταξύ των στηλών Β, Γ, Ζ και Δ, Η. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν πρόκειται για μικροαποκλίσεις οφειλόμενες στη στρογγυλοποίηση, ήτοι ήσσονος σημασίας ατέλειες, όπως προέβλεπε η παρεμβαίνουσα και δέχτηκε ο αναθέτων φορέας, αλλά για ασυμφωνία του συνολικού προσφερόμενου τιμήματος με το άθροισμα των καταχωρίσεων στα επιμέρους πεδία, το οποίο με τις διευκρινίσεις επέφερε ουσιώδη τροποποίηση της προσφοράς. Κατά τον αναθέτοντα φορέα, η υποβολή πίνακα με εμφάνιση περισσότερων δεκαδικών ψηφίων, από τον οποίο

προκύπτει ότι οι αποκλίσεις προέκυψαν κατά τη στρογγυλοποίηση με δύο δεκαδικά ψηφία, δεν μπορεί να θεωρηθεί αντικατάσταση εγγράφου της προσφοράς. Τέλος, η παρεμβαίνουσα επικαλείται το άρθρο 13 της Διακήρυξης, που αναφέρει τους λόγους απόρριψης της Οικονομικής προσφοράς και την πρόβλεψη του άρθρου 14.2 της Διακήρυξης για διευκρίνιση υπολογιστικών σφαλμάτων, συμπεραίνοντας ότι, εφόσον τα σφάλματα δεν αποτρέπουν την επαλήθευση της ορθότητας του αθροίσματος των ποσών «ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΕΦΑΠΑΞ ΤΙΜΗΜΑ» + «ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΜΗΝΙΑΙΩΝ ΜΙΣΘΩΜΑΤΩΝ», δεν πρόκειται για ουσιώδη τροποποίηση της προσφοράς.

33. Επειδή, η Διακήρυξη στο άρθρο 12.3.2 προέβλεπε οι τιμές των προσφορών να είναι σε ευρώ με ακρίβεια δύο δεκαδικών ψηφίων. Επίσης, στο άρθρο 13, που απαριθμεί περιοριστικά τους λόγους απόρριψης των προσφορών, αναφέρεται ότι η προσφορά απορρίπτεται «13.16 Αν περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, που δεν επιδέχονται συμπλήρωσης ή διόρθωσης κατά το άρθρο 14 της παρούσας ή, αν και επιδέχονται συμπλήρωσης ή διόρθωσης, ο προσφέρων δεν τις αποκατέστησε ή δεν έδωσε ικανοποιητικές εξηγήσεις». Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα εξήγησε ότι οι διαφορές μεταξύ του αθροίσματος των επιμέρους τιμών και των συνολικών τιμών ήταν μικροαποκλίσεις που προέκυψαν από τη στρογγυλοποίηση στο Excel, προκειμένου οι τιμές να περιοριστούν στα 2 δεκαδικά ψηφία. Προς απόδειξη μάλιστα του ισχυρισμού αυτού, προσκόμισε εντός της ταχθείσας προθεσμίας των 10 ημερών και πίνακα με τις τιμές με περισσότερα δεκαδικά ψηφία. Η διευκρίνιση αυτή δεν είχε ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς, ούτε προσέδωσε αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, σε σχέση με αυτήν της προσφεύγουσας. Είναι σαφές ότι πρόκειται για ακούσιο υπολογιστικό σφάλμα, δεκτικό διευκρίνισης δυνάμει του άρθρου 310 του Ν. 4412/2016. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα νομολογία ερείδεται επί διαφορετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς εν προκειμένω η συνολική προσφερόμενη τιμή προκύπτει χωρίς αμφιβολία. Τέλος, ο λόγος απόρριψης του άρθρου 13.14 της Διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο η Οικονομική προσφορά απορρίπτεται

εάν υπάρχει ασυμφωνία των επιμέρους με τα συνολικά ποσά, δεν τυγχάνει εφαρμογής, γιατί – όπως αναλύθηκε ανωτέρω – δεν πρόκειται για ασυμφωνία, αλλά για μικροαπόκλιση, οφειλόμενη αποκλειστικά και μόνο στη στρογγυλοποίηση. Καταληκτικά, και ο τρίτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτός ο αντίστοιχος λόγος της Παρέμβασης.

34. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή και γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

35. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο ποσού 15.000,00€, που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου, ποσού 15.000,00€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28.02.2019 και εκδόθηκε στις 19.03.2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κουρή Σταυρούλα

Νικολαΐδου Ανθούλα