

Αριθμός απόφασης: 290 / 2019

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 28 Φεβρουαρίου 2019, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) -Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) 109/28-01-2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...ΑΕΒΕ», που εδρεύει στο Η εν λόγω προσφυγή ασκήθηκε στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την με αριθ.: .../..., με κωδικό αριθμό συστήματος ..., διακήρυξη ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού κάτω των ορίων του Ν. 4412/2016 της αναθέτουσας αρχής «...» με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής, για την προμήθεια «χαρτικών ειδών εκτός από έντυπα», με CPV Η ως άνω προσφυγή ασκείται κατά της με αριθμό 45/19.12.2018 πράξης του διοικητικού συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος αυτής που αφορά την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ».

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης, κατά το σκέλος αυτής που προσβάλλεται, αντίστοιχα.

Κατά της ανωτέρω προσφυγής ασκήθηκε παρέμβαση της εταιρείας ...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ με την οποία η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη αυτής και την επικύρωση της προσβαλλομένης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Αριθμός απόφασης: 290 / 2019

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής καταβλήθηκε το παράβολο για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», ποσού 600,00€ (με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου ...), το οποίο έχει υπολογιστεί δυνάμει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (60.690,25€ άνευ Φ.Π.Α.) και αποτελεί το κατώτερο ποσό νομίμου παραβόλου.

2. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, περιέχει δε τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία και συνεπώς παραδεκτώς άγεται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ.

3. Επειδή, η ανωτέρω έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 α' του Π.Δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 α' του Ν.4412/2016, δεδομένου ότι, όπως προκύπτει τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 17-01-2019 μέσω της ανάρτησής της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Η δε προσφεύγουσα άσκησε την υπό κρίση προσφυγή στις 25-01-2019, ήτοι επομένως εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας.

4. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η εν λόγω Προσφυγή είναι καθ' ύλην αρμόδια για την εξέταση της, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της Σύμβασης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν.4412/2016, η οποία ανέρχεται σε ποσό 60.690,25€ άνευ Φ.Π.Α. Επιπροσθέτως, παραδεκτώς ασκείται ενώπιον της ΑΕΠΠ βάσει του αντικειμένου της (προμήθεια), της ημερομηνίας δημοσίευσης της διακήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.(03-11-2017), (ΑΔΑΜ: ...), ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π. κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές

Αριθμός απόφασης: 290 / 2019

διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α΄ 116).

5. Επειδή, με την ανωτέρω Προσφυγή η προσφεύγουσα προβάλλει ότι, κατά παράβαση ρητών όρων της διακήρυξης, ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ δεν περιελάμβανε τον πίνακα συμμόρφωσης του Παραρτήματος Γ΄ της διακήρυξης. Περαιτέρω, στους προσκομιζόμενους από την ανωτέρω εταιρεία πίνακες συμμόρφωσης έχει αντιγραφεί στο ακέραιο το κείμενο της διακήρυξης που αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές, χωρίς να αναφέρονται με σαφήνεια τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων ειδών. Επιπλέον, γίνεται αόριστη παραπομπή στην τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας. Ακόμη, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα προσφερόμενα από την ανωτέρω εταιρεία είδη δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Ειδικότερα για το είδος με α/α 1 ζητείται «καθαρό βάρος ρολού min 90-120gr (+10%)». Ωστόσο η ανωτέρω εταιρεία προσφέρει ρολό με καθαρό βάρος 75gr. Ως προς το είδος με α/α 3 ζητείται «διαστάσεις κάθε χαρτοπετσέτας 25 X 21 εκατοστά». Ωστόσο, η εταιρεία ...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ προσφέρει είδος με διαστάσεις 24,5 cm X 21 εκατοστά.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον για την υποβολή της προσφυγής της καθώς συμμετέχει στον υπό κρίση διαγωνισμό και επιδιώκει ν' αναδειχθεί ανάδοχος της προμήθειας εφόσον η προσφυγή της γίνει δεκτή. Σημειώνεται ότι, όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση, για το με α/α 1 είδος στο διαγωνισμό έχουν υποβάλλει προσφορά η προσφεύγουσα εταιρεία, η εταιρεία ... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ καθώς και μία ακόμη εταιρεία ενώ για τα υπόλοιπα είδη με α/α 2,3,4 υπέβαλαν προσφορά μόνο η προσφεύγουσα και η εταιρεία ... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ.

7. Επειδή, η παρέμβαση ασκήθηκε νομίμως κι εμπροθέσμως στις 11-02-2019, δεδομένου ότι η ασκηθείσα προσφυγή της κοινοποιήθηκε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 30-01-2019. Σημειώνεται ότι η

Αριθμός απόφασης: 290 / 2019

καταληκτική ημερομηνία της δεκαήμερης νόμιμης προθεσμίας για την άσκηση της παρέμβασης συνέπιπτε με ημέρα Σάββατο (09-02-2019) κι, επομένως, εμπρόθεσμη τυγχάνει η παρέμβαση που ασκήθηκε εντός της αμέσως επόμενης εργάσιμης ημέρας. Περαιτέρω, η υπό κρίση παρέμβαση ασκήθηκε από παρεμβαίνουσα έχουσα έννομο συμφέρον δεδομένου ότι η εξεταζόμενη προσφυγή βάλλει κατά της προσφοράς της κι, επομένως, τα έννομα συμφέροντά της θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής.

8. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η νυν παρεμβαίνουσα εταιρεία, κατά παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, δεν περιέλαβε στην προσφορά της τον πίνακα συμμόρφωσης του Παραρτήματος Γ' της διακήρυξης. Δεδομένης της μη υποβολής του εν λόγω πίνακα δεν προκύπτουν σημαντικά τεχνικά χαρακτηριστικά των υπό προμήθεια ειδών. Σε συμμόρφωση δε με τις αρχές της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η προσφορά της ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας θα πρέπει ν' απορριφθεί στο σύνολό της.

9. Επειδή, σύμφωνα το άρθρο Α.1 του Παραρτήματος Β' (σελίδα 8) : *«Οι τεχνικές προδιαγραφές και οι απαιτήσεις σχετικά με τις παρεχόμενες υπηρεσίες ορίζονται στο Παράρτημα Γ της διακήρυξης»*. Ακόμη, σύμφωνα με το άρθρο 3.3.2 «Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης (σελίδα 15): *«Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά [...]Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία. Στον (υπό) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», υποβάλλονται ηλεκτρονικά τα κάτωθι τα οποία θα φέρουν και ψηφιακή υπογραφή:[...]Β) Συμπληρωμένους τους Πίνακες Συμμόρφωσης Β) Πίνακες συμμόρφωσης (σύμφωνα με τα προσόντα και τις ειδικότητες του προσωπικού) Οι πίνακες συμμόρφωσης της Διακήρυξης πρέπει να υποβληθούν με την τεχνική*

Αριθμός απόφασης: 290 / 2019

προσφορά, συμπληρωμένοι σύμφωνα με τις παρακάτω επεξηγήσεις και οδηγίες τις οποίες ο υποψήφιος είναι υποχρεωμένος να ακολουθήσει[...].Περαιτέρω, στο Παράρτημα Γ' της διακήρυξης (σελίδα 40) αναφέρεται ρητά ότι: «Οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και οι προσφορές που δεν τους πληρούν απορρίπτονται».

10. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου της με αριθ. ... προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι αυτή έχει υποβάλλει με την προσφορά της το από 01-02-2018 ψηφιακά υπογεγραμμένο αρχείο με τίτλο: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ», στο οποίο εμπεριέχεται πίνακας με τίτλο: «ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» που ταυτίζεται κι αποτελεί μεταφορά του Πίνακα του Παραρτήματος Γ' της διακήρυξης (σελ. 34 επ.) και ειδικότερα περιέχει τις στήλες «ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ», «ΑΠΑΙΤΗΣΗ», «ΑΠΑΝΤΗΣΗ», «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» και, περαιτέρω, τυγχάνει συμπληρωμένος σύμφωνα με τις οδηγίες της διακήρυξης. Σημειώνεται ότι η νυν παρεμβαίνουσα εταιρεία, σχετικά με τα τεχνικά χαρακτηριστικά των επιμέρους ειδών (γενικά και ειδικά) έχει, επιπλέον του ανωτέρω αρχείου υποβάλλει και τα αρχεία με τίτλο: «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» και «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», τα οποία, επίσης, περιλαμβάνουν συμπληρωμένο τον σχετικό πίνακα, πλην, του τμήματος αυτού που αφορά τις «Γενικές Διατάξεις», που, ωστόσο, όπως, ήδη αναφέρθηκε περιλαμβάνεται στο αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ».

11. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει ν' απορριφθεί ως αβάσιμος ενώ θα πρέπει να γίνει δεκτός ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τον οποίο ο πίνακας του Παραρτήματος Γ' της διακήρυξης έχει υποβληθεί με την προσφορά της.

12. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με τον όρο 3.3.2. Β της διακήρυξης : «Β) Πίνακες συμμόρφωσης (σύμφωνα με τα προσόντα και τις ειδικότητες του προσωπικού) Οι πίνακες συμμόρφωσης της Διακήρυξης πρέπει να υποβληθούν με την τεχνική προσφορά, συμπληρωμένοι σύμφωνα με τις

Αριθμός απόφασης: 290 / 2019

παρακάτω επεξηγήσεις και οδηγίες τις οποίες ο υποψήφιος είναι υποχρεωμένος να ακολουθήσει[...]

2. Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» σημαίνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο Ανάδοχο. Εάν συμπληρωθεί ένας αριθμός που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής, απαιτείται συμμόρφωση προς αυτόν, θεωρούμενο ως απαραίτατο όρο σύμφωνα με την παρούσα. Προσφορές που αποκλίνουν από απαραίτατους όρους απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

3. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ» σημειώνεται η απάντηση του υποψηφίου Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης.

4. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς, η οποία θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Στην αρχή της ενότητας καταγράφεται αναλυτικός πίνακας των περιεχόμενων της[...]. Πλην, όμως, στην κρινόμενη περίπτωση η νυν παρεμβαίνουσα έχει αντιγράψει επακριβώς τα αναγραφόμενα στη διακήρυξη τεχνικά χαρακτηριστικά χωρίς να περιγράφονται με σαφήνεια και συγκεκριμένο τρόπο οι προδιαγραφές των προσφερόμενων ειδών. Περαιτέρω, γίνεται αόριστη παραπομπή στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας. Ωστόσο και σε αυτή δεν γίνεται σαφής αναφορά στα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων ειδών. Ειδικότερα δε για το είδος 1 δεν διευκρινίζεται το ακριβές μήκος και πλάτος του χαρτιού, δεν αναφέρεται αν τα φύλλα χωρίζονται με διάτρηση ή με πίεση, δε διευκρινίζεται πόσα ρολά περιέχουν οι πλαστικοί σάκοι, δεν αναφέρεται η ακριβής χημική σύσταση του χαρτιού, το

Αριθμός απόφασης: 290 / 2019

καθαρό βάρος και η αντοχή του. Για το είδος 2 δεν διευκρινίζεται η ακριβής συσκευασία, το καθαρό βάρος, οι διαστάσεις, το ποσοστό της τέφρας και η απορροφητικότητά του. Για το είδος 3 δεν διευκρινίζεται ο αριθμός των φύλλων ανά πακέτο, το είδος της θήκης, η χημική σύσταση, η ποιότητα τεμαχίων, η αντοχή και η απορροφητικότητα. Για το είδος με αριθμό 4, το είδος της συσκευασίας, ο αριθμός των ρολών ανά συσκευασία, η απορροφητικότητα και η χημική σύσταση. Επίσης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα τεκμηριωτικά των τεχνικών προδιαγραφών έγγραφα της εταιρείας ... ΑΕΒΕ δεν μπορούν να γίνουν δεκτά διότι, καταρχήν, δεν παραπέμπει σε αυτά η τεχνική προσφορά, επίσης ότι τα εν λόγω έγγραφα είναι ανυπόστατα διότι δεν φέρουν υπογραφή και σφραγίδα της προμηθεύτριας ... ΑΕΒΕ καθώς και ότι τα ανωτέρω έγγραφα ως ιδιωτικά θα έπρεπε να είναι επικυρωμένα για να γίνουν δεκτά (Ν. 4250/2014 αρ.1).

13. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της νυν παρεμβαίνουσας και ειδικότερα τα αρχεία με τίτλο: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ», «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»/ «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» προκύπτουν τα ακόλουθα: α) για το είδος 1 προκύπτει ότι το προσφερόμενο προϊόν έχει πλάτος 10 εκατοστά (+5%) και μήκος που θα κυμαίνεται από 11 έως 14 εκατοστά, ότι τα φύλλα χωρίζονται είτε με διάτρηση, είτε με πίεση, έτσι ώστε να είναι εύκολος ο διαχωρισμός φύλλου από φύλλο, ότι διατίθεται μέσα σε πλαστικούς σάκους των 8 έως 24 ρολών που θα είναι κλεισμένοι με θερμοσυγκόληση αεροστεγώς, αποτελεί πρωτογενή χαρτοπολτό min 50% λευκασμένο χημικό και max 50% μηχανικό πολτό, καθαρό βάρος ανά τετραγωνικό μέτρο για μονόφυλλο 1 X 18 gr (+10%). Καθαρό βάρος ρολού min 90 gr (+10%) χωρίς τον πυρήνα. Αντοχή στη διάτρηση κατά MULLEN (σε τέσσερα επάλληλα φύλλα και σύμφωνα με τη μέθοδο TAPPI-T-403) : Ανάλογα του βάρους με σημείο αναφοράς τα 4 PSI τουλάχιστον, για βάρος χαρτιού 18 gr / τετραγωνικό μέτρο +10%. Ανάλογα του βάρους με σημεία αναφοράς τα 140 τουλάχιστον γραμμάρια κατά τη διεύθυνση της μηχανής, για βάρος χαρτιού 18 ή gr / τετραγωνικό μέτρο +10%. Επίσης, για το είδος 2 προκύπτει ότι το προσφερόμενο προϊόν διατίθεται σε

Αριθμός απόφασης: 290 / 2019

κατάλληλη κλειστή διαφανή πλαστική αεροστεγή συσκευασία κλεισμένη με θερμοσυγκόληση, πληρώντας τους όρους υγιεινής και ασφάλειας, στην οποία θα αναγράφονται όλες οι προβλεπόμενες από την Νομοθεσία ενδείξεις, καθώς και :- η ονομασία του περιεχομένου.- τα στοιχεία του προμηθευτή. – ο αριθμός των περιεχομένων ρολών. Επίσης, ότι έχει διαστάσεις 30X30 (+-5%) και βάρος κάθε χαρτοπετσέτας σε γραμμάρια 1,5 (+-5%) με καθαρό βάρος κάθε πακέτου σε γραμμάρια 102 (+-5%). Περιεχόμενο σε ΤΕΦΡΑ max 2,5% και σε σχέση με την απορροφητικότητα απαιτούμενος χρόνος 10 δευτερόλεπτα max. Ακόμη, για το είδος 3 προκύπτει ότι το προσφερόμενο προϊόν διατίθεται σε πακέτα των 200 φύλλων (+_10%), σε πλαστική ή χάρτινη θήκη, είναι κατασκευασμένο από πρωτογενή χαρτοπολτό, min κατά 80% από χημικό πολτό max κατά 20% από μηχανικό πολτό, με Min αντοχή στον εφελκυσμό κατά SCHOPPER, MD + CD / 2: 35 και σε σχέση με την απορροφητικότητα απαιτούμενος χρόνος max 10 sec. Έτι περαιτέρω για το είδος με αριθμό 4 προκύπτει ότι το προσφερόμενο προϊόν είναι κατασκευασμένο από πρωτογενή χαρτοπολτό, min κατά 80% από χημικό πολτό max κατά 20% από μηχανικό πολτό, σε σχέση με την απορροφητικότητα απαιτούμενος χρόνος max 10 sec, διατίθεται σε κατάλληλη πλαστική ή χάρτινη συσκευασία και συγκεκριμένα, συσκευασμένες σε πακέτα των 70-80 τεμαχίων, σε πλαστική, διάφανη, αεροστεγή θήκη που θα είναι κλεισμένη με θερμοσυγκόληση.

14. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω και σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και ειδικότερα τα ανωτέρω αρχεία, προκύπτει με ευχέρεια η σαφής και κατά τρόπο συγκεκριμένο περιγραφή των τεχνικών χαρακτηριστικών των προσφερόμενων ειδών, τα οποία, σημειωτέον, δεν ταυτίζονται σε όλες τις περιπτώσεις ούτε αποτελούν επακριβώς αντιγραφή των στοιχείων του πίνακα του Παραρτήματος Γ'. Ενδεικτικά, αναφέρεται η περίπτωση του καθαρού βάρους ρολού για το είδος 1, όπου από τη διακήρυξη ζητείται 90-120 gr κι, εν προκειμένω προσφέρεται 90 gr. Αλλά και στις περιπτώσεις όπου τα αναγραφόμενα στην τεχνική προσφορά ταυτίζονται

Αριθμός απόφασης: 290 / 2019

με την περιεχόμενη στη διακήρυξη περιγραφή, προκύπτει η κατά λέξη πλήρωση των απαιτήσεων που τίθενται από αυτήν, χωρίς τούτο να καθιστά την προσφορά ασαφή, όπως ήδη προέκυψε από όσα αναλυτικά ως άνω εκτέθηκαν. Συνεπώς, αβάσιμος τυγχάνει ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας.

15. Επειδή, σε ό,τι αφορά τις παραπομπές προς τεκμηρίωση των ζητούμενων απαιτήσεων στην τεχνική προσφορά, αυτή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση των αρχείων «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», τα οποία σε ό,τι αφορά το υπό εξέταση ζήτημα ταυτίζονται κατά περιεχόμενο, παραπέμπει περαιτέρω στα έγγραφα της προμηθεύτριας εταιρείας (βλ. τέσσερα ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο: «ΤΕΧΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ»), που έχουν επισυναφθεί στο ηλεκτρονικό αρχείο της προσφοράς. Συνεπώς, αβάσιμος τυγχάνει ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν παραπέμπει σε αυτά. Περαιτέρω, σε ό,τι αφορά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι τα εν λόγω έγγραφα είναι ανυπόστατα διότι δεν φέρουν υπογραφή και σφραγίδα της προμηθεύτριας ... ΑΕΒΕ, τυγχάνει απορριπτέος διότι, αφενός μεν η διακήρυξη δεν προβλέπει συγκεκριμένο τρόπο για την υποβολή του εν λόγω εγγράφου κι, αφετέρου, αφενός μεν αυτά φέρουν το λογότυπο της εταιρείας και αναφέρουν το πρόσωπο που φέρεται να τα έχει εκδώσει (...) κι, αφετέρου στην προσφορά επισυνάπτεται η από 23-01-2018 βεβαίωση της εταιρείας ..., φέρουσα σφραγίδα και υπογραφή, η οποία απευθύνεται στην αναθέτουσα αρχή με αναφορά του συγκεκριμένου διαγωνισμού και στην οποία δηλώνεται ότι αποδέχεται την εκτέλεση της προμήθειας των προσφερόμενων ειδών στην εταιρεία ... για όλη τη διάρκεια της σύμβασης. Ομοίως, απορριπτέος τυγχάνει και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι τα ανωτέρω έγγραφα ως ιδιωτικά θα έπρεπε να είναι επικυρωμένα για να γίνουν δεκτά και τούτο διότι πρόκειται για πρωτότυπα και όχι αντίγραφα έγγραφα (Ν. 4250/2014 αρ.1). Κατόπιν των ανωτέρω κρίνεται αβάσιμος και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής.

16. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, για το είδος 1 η προσφορά της παρεμβαίνουσας παραβιάζει

Αριθμός απόφασης: 290 / 2019

την τεχνική προδιαγραφή 3, σύμφωνα με την οποία : «καθαρό βάρος ρολού *min 90-120 gr (+-10%)*». Και τούτο διότι από το προσκομιζόμενο έγγραφο της προμηθεύτριας προκύπτει ότι το προσφερόμενο προϊόν έχει βάρος 75 gr, όπως, άλλωστε προκύπτει και από το σχετικά προσκομιζόμενο δείγμα, κάτι που έχει ιδιαίτερη σημασία λόγω της χαμηλότερα προσφερόμενης τιμής για το εν λόγω είδος.

17. Επειδή, σχετικά η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο είδος πληροί την ανωτέρω προδιαγραφή, όπως προκύπτει από την εξέταση του δείγματος από την αναθέτουσα αρχή, ενώ το σχετικά αναγραφόμενο στη βεβαίωση της προμηθεύτριας εταιρείας για βάρος 75 γρ. οφείλεται σε προφανή παραδρομή.

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 6 της διακήρυξης για τη «διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών»: «[...] Επίσης κατά την κρίση της ζητά τα απαραίτητα δείγματα των προς προμήθεια αγαθών[...]. Σύμφωνα, ακόμη, με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ' (ΖΗΤΟΥΜΕΝΑ ΕΙΔΗ ΚΑΙ ΠΟΣΟΤΗΤΕΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ) : «[...]Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την Προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην Προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης (ιδιαίτερα αν αυτή αποτελεί ελάχιστη. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης [...] Η αρμόδια Επιτροπή θα αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους υποψήφιους Αναδόχους στοιχεία κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών[...]. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή έχει

Αριθμός απόφασης: 290 / 2019

δικαίωμα αλλά και υποχρέωση στην περίπτωση που οι τεχνικές προδιαγραφές τίθενται ως ελάχιστες (min) να επιβεβαιώνει/αποδεικνύει την πλήρωση αυτών, ιδίως στην περίπτωση που ο προσφέρων απλώς δηλώνει καταφατικά την πλήρωσή τους, δεδομένου ότι και τα επικαλούμενα από αυτόν τεκμηριωτικά στοιχεία συνίστανται κατά τη διακήρυξη σε αυτά που ο ίδιος κρίνει απαραίτητα. Σχετικά, η αναθέτουσα αρχή έχει και τη δυνατότητα εξέτασης δείγματος.

19. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, ανεξαρτήτως του τί δηλώνει ο καθένας από τους συμμετέχοντες σχετικά με την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών και με ποιον τρόπο το αποδεικνύει, η αναθέτουσα αρχή έχει πάντοτε τη δυνατότητα ελέγχου κι επιβεβαίωσης αυτών. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα δήλωσε ότι το προσφερόμενο προϊόν της έχει καθαρό βάρος 90 γρ. (αρχείο: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ/ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ»), παρέπεμψε δε σχετικά στο έγγραφο της προμηθεύτριας εταιρείας ...ΑΕΒΕ που αναφέρει αυτό ως έχον βάρος 75 γρ. Πλην, όμως, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε έλεγχο του προσκομιζόμενου από την παρεμβαίνουσα δείγματος και σε αντίθεση με τα αναφερόμενα στη βεβαίωση -εκ παραδρομής ως η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται- έκρινε αυτό σύμφωνο με τις τεχνικές προδιαγραφές. Ειδικότερα, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στην προσβαλλομένη και στο ενσωματούμενο σε αυτήν ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2 : «Σε συνέχεια των ανωτέρω, η Επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού και σε συνδυασμό με τα δείγματα των ειδών που προσκόμισαν οι εταιρείες, κρίνει ομόφωνα τεχνικά αποδεκτές τις υπ' αριθ. ... προσφορά της εταιρείας ... ΑΕΒΕ ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΕΙΣΑΓΩΓΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ την υπ' αριθ. ... προσφορά της εταιρείας ... ΑΕΒΕ ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΕΙΣΑΓΩΓΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ και την υπ' αριθ. ... προσφορά της εταιρείας ... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ». Συνεπώς, ανεξαρτήτως του τί ανέγραφε η ανωτέρω βεβαίωση-πιθανότατα εκ παραδρομής αφού έγινε έλεγχος του δείγματος που επιβεβαίωσε την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής-η αναθέτουσα αρχή

Αριθμός απόφασης: 290 / 2019

ως έχουσα σχετικό δικαίωμα, αλλά και υποχρέωση στη συγκεκριμένη περίπτωση, επιβεβαίωσε τα δηλούμενα από την παρεμβαίνουσα στην προσφορά της και στον πίνακα συμμόρφωσης. Συνεπώς και ο ανωτέρω λόγος της προσφυγής κρίνεται απορριπτέος.

20. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εν προκειμένω, σχετικά με το είδος 3, παραβιάστηκε ο όρος 2, ήτοι: «*διαστάσεις χαρτοπετσέτας 25Χ21 εκ.*», καθώς στο έγγραφο της προμηθεύτριας αναφέρονται διαστάσεις 24,5Χ21 εκ. ενώ από το εξεταζόμενο δείγμα προέκυψαν διαστάσεις 24Χ21 εκ.

21. Επειδή, εν προκειμένω ισχύει ότι και ανωτέρω εκτέθηκε υπό σκέψεις 18,19, που δεν επαναλαμβάνονται προς αποφυγή ασκόπων επαναλήψεων. Ειδικότερα αναφέρεται ότι, αφενός μεν, εν προκειμένω, δηλώθηκε από την παρεμβαίνουσα η συμμόρφωσή της με την οικεία τεχνική προδιαγραφή κι, αφετέρου αυτή αποδείχθηκε από τον έλεγχο του σχετικού δείγματος.

22. Επειδή, εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή δεν απέστειλε τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης με τις απόψεις της επί της ασκηθείσας προσφυγής.

23. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η προσφυγή πρέπει ν' απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση, σύμφωνα με το σκεπτικό.

24. Επειδή, κατόπιν την προηγούμενης σκέψης πρέπει να διαταχθεί η κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Αριθμός απόφασης: 290 / 2019

Διατάσσει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου (με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου ...).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 28 Φεβρουαρίου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 19 Μαρτίου 2019.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Μαρία Κων. Μανδράκη

Αλέξανδρος Γρυπάρης