

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Φεβρουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου, Εισηγήτρια και Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 23-1-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 66/23-1-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτη προσφυγή» και «πρώτος προσφεύγων» αντίστοιχα).

Και την από 23-1-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 69/24-1-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «δεύτερη προσφυγή» και δεύτερος προσφεύγων» αντίστοιχα).

Και την από 23-1-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 70/24-1-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «τρίτη προσφυγή» και «τρίτος προσφεύγων» αντίστοιχα).

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της δεύτερης και τρίτης προσφυγής, πρώτου προσφεύγοντος, νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με τις ως άνω προσφυγές τους, άπαντες οι προσφεύγοντες αιτούνται την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτούς την 13-1-2020 με αρ. .... Απόφασης ΔΣ της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος απέρριψε την προσφορά εκάστου εξ αυτών και περαιτέρω, αποφάσισε την κήρυξη ως άγονου και την επανάληψη του διαγωνισμού για την προμήθεια 300 σετ ηλεκτρικών κλινών νοσηλείας με στρώμα, κομοδίνο και τραπεζοτουαλέτα για τις ανάγκες ....., εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 483.870,97 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. .... διακήρυξη, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 12-6-2019 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ..... την 7-6-2019 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α .....

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. .... και ποσού 2.430,00 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ». Για τη δε άσκηση της δεύτερης προσφυγής κατεβλήθη αντιστοίχως το με αρ. .... παράβολο, ποσού 2.420,00 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ». Για την άσκηση της τρίτης προσφυγής, κατεβλήθη αντιστοίχως το με αρ. .... παράβολο, ποσού 2.419,36 ευρώ, πληρώθηκε δε δια του από 23-1-2020 εμβάσματος .....

2. Επειδή, οι εμπροθέσμως κατατεθείσες την 23-1-2020 Προσφυγές στρέφονται κατά της από 13-1-2020 κοινοποιηθείσας στους προσφεύγοντες, ίδιας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης

προμήθειας αγαθών που βάσει της εκτιμώμενης αξίας της και του χρόνου αποστολής της προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, υπάγεται στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. Άπαντες δε οι προσφεύγοντες μετ' εννόμου συμφέροντος βάλλουν κατά της προσβαλλομένης, έκαστος καθ' ο μέρος δι' αυτής απεκλείσθη και περαιτέρω, καθ' ο μέρος αυτή έκρινε, συνεπεία του αποκλεισμού όλων των μετεχόντων, ήτοι των προσφευγόντων, την κήρυξη του διαγωνισμού ως αγόνου και την επαναπροκήρυξη του με επανεξέταση των τεχνικών προδιαγραφών. Ειδικότερα, ο πρώτος προσφεύγων που απεκλείσθη με την αιτιολογία ότι πρώτον, προσφέρει σετ κομοδίνου-τραπεζοτουαλέτας μήκους 81 εκ., πλάτους 43 εκ. και ύψους 81 εκ. αντί των απαιτούμενων διαστάσεων (+-10%) 45X45X70 εκατοστών και δεύτερον, προσφέρει τραπεζοτουαλέτα με εύρος ρύθμισης 81-104 εκ. αντί τουλάχιστον 70-100 εκ. που ορίζει η διακήρυξη, προβάλλει σε σχέση με την πρώτη ως άνω βάση αποκλεισμού του, ότι το προϊόν που προσέφερε έπρεπε να αξιολογηθεί με βάση την ειδικότερη προδιαγραφή 8 περί ξεχωριστής τροχήλατης τουαλέτας, για την οποία απαιτούνται διαστάσεις +-10% 80X40 εκ. και σε σχέση με τη δεύτερη βάση, ότι ήδη ενώπιον της αναθέτουσας με την από 23-9-2019 επιστολή του μετά τη με αρ. 19343/16-9-2019 κλήση του προς διευκρινίσεις, διευκρίνισε ότι εκ παραδρομής στην προσφορά ανέφερε εύρος ρύθμισης 81-104 εκατοστά, αντί του ορθού 70-104 εκατοστά, που βεβαιώνεται και από το προσπέκτους και από τη δήλωση του κατασκευαστικού οίκου. Περαιτέρω, επικαλείται το παράνομο της ματαίωσης κατά παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης και άνευ νόμιμης και επαρκούς αιτιολογίας. Ο δε δεύτερος προσφεύγων που απεκλείσθη με την αιτιολογία ότι πρώτον, προσφέρει σετ κομοδίνου-τραπεζοτουαλέτας μήκους 72 εκ., πλάτους 41 εκ. και ύψους 70 εκ. αντί των απαιτούμενων διαστάσεων (+-10%) 45X45X70 εκατοστών και δεύτερον, ότι δηλώνει ότι διαθέτει τμήμα τεχνικής υποστήριξης στην .... και αποκρίνεται εντός 24 ωρών σε περίπτωση βλάβης, καταθέτοντας με την προσφορά του και έγγραφο βεβαίωσης τεχνικής υποστήριξης από τρίτη εταιρεία που εδρεύει στο ....., χωρίς όμως να έχει αυτή δηλωθεί στο ΕΕΕΣ του προσφεύγοντος, προβάλλει ως προς την πρώτη βάση αποκλεισμού του ότι καλύπτει την προδιαγραφή 8 περί ξεχωριστής τραπεζοτουαλέτας, την οποία

προσφέρει με διαστάσεις 72X39 εκατοστών και ότι σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα εσφαλμένα εκλαμβάνει ως μήκος του σετ κομοδίνου με τραπεζοτουαλέτα, το μήκος της άνω επιφανείας της τραπεζοτουαλέτας και ότι καλύπτει εν τέλει τις προδιαγραφές 7, αλλά και 8, ενώ ως προς τη δεύτερη βάση αποκλεισμού του επικαλείται ότι τέθηκε κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-Ε.ΓΕΝΙΚΑ, σελ. 55 της διακήρυξης, όρος για ύπαρξη στην Ελλάδα πλήρους και οργανωμένου τμήματος τεχνικής υποστήριξης, ενώ η ύπαρξη τμήματος τέτοιου στην ....., τίθεται ως στοιχείο προς θετική συνεκτίμηση και άρα, προς βαθμολογική προτεραιότητα της προσφοράς και ότι ο ίδιος διαθέτει τέτοιο τμήμα και στην .....και περαιτέρω και στην .....και άρα, καλύπτει αυτοδύναμα την προδιαγραφή, χωρίς να εξαρτάται για την καταρχήν αποδοχή της προσφοράς του, τη συνδρομή του παραπάνω τρίτου και δη, παρότι σε κάθε περίπτωση έχει σταθερή συνεργασία με τον ανωτέρω τρίτο και επομένως, ισχυρίζεται ότι δεν απαιτείτο η επίκληση των ικανοτήτων του, επ' ευκαιρία του προκείμενου διαγωνισμού. Επιπλέον, προβάλλει ότι αντίστοιχα η απόφαση ματαίωσης του διαγωνισμού είναι μη νομίμως αιτιολογημένη. Ο τρίτος προσφεύγων που απεκλείσθη με την αιτιολογία ότι πρώτον, προσφέρει κλίση .....για την οποία δεν συνυποβλήθηκε «πλήρες εγχειρίδιο με σαφείς οδηγίες χρήσεως και λειτουργίας του μητρικού κατασκευαστικού οίκου (operatio manuals) με αναλυτική περιγραφή των αντιστοίχων πρωτοκόλλων και λειτουργικών για όλες τις αντίστοιχες εφαρμογές στην ελληνική και αγγλική γλώσσα», όπως ζητούσε η διακήρυξη και δεύτερον, διότι ενώ προσφέρει κατά το φύλλο συμμόρφωσης του την ανωτέρω κλίση με αντίστοιχη παραπομπή σε τεχνικό φυλλάδιο, υπέβαλε user manual που αφορά το διαφορετικών χαρακτηριστικών μοντέλο .....και τρίτον, διότι σε σχέση με την τραπεζοτουαλέτα, ενώ στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρει το μοντέλο ....., υπέβαλε με την προσφορά του user manual άλλου προϊόντος με κωδικό ....., προβάλλει σε σχέση με την πρώτη βάση αποκλεισμού του ότι το user manual που υπέβαλε καλύπτει τα ζητούμενα και ότι σε κάθε περίπτωση κατά το άρ. 6.3 της διακήρυξης και το Παράρτημα ΙΙ υποκεφ. Β όρος 25, η υποχρέωση προσκόμισης του εγχειριδίου αυτού αφορά

τον ανάδοχο και σε κάθε περίπτωση υφίσταται ασάφεια περί της υποχρέωσης υποβολής της με τη διακήρυξη, σε σχέση με τη δεύτερη βάση απόρριψης του, ότι το τεχνικό φυλλάδιο στο οποίο παρέπεμψε με το φύλλο συμμόρφωσης του, αναφέρεται στο προσφερόμενο μοντέλο κλίνης, στο πεδίο specifications και ως προς την τρίτη βάση αποκλεισμού του αντιστοίχως, ότι το τεχνικό φυλλάδιο στο οποίο παρέπεμψε το φύλλο συμμόρφωσης του αναφέρεται στο προσφερόμενο αγαθό στο πεδίο specifications, δηλαδή σε ειδικό μέρος των τεχνικών φυλλαδίων. Εμπροθέσμως δε παρεμβαίνει ο πρώτος προσφεύγων προς απόρριψη της δεύτερης και της τρίτης προσφυγής, μετ' εννόμου δε συμφέροντος αφού αφενός αν γίνει δεκτή η προσφυγή του προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση απόρριψης των άλλων προσφορών, αφετέρου αν απορριφθεί διατηρεί έννομο συμφέρον προς απόρριψη του συνόλου των λοιπών προσφορών και άρα, προς διατήρηση της ήδη γενομένης απόρριψης τους, επί τω τέλει ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού, προκειμένου να επανυποβάλει προσφορά, αφού δεν είναι εισέτι οριστικώς αποκλεισθείς, ακόμη και κατ' απόρριψη της προσφυγής του (βλ. Αποφάσεις 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου ΑΕΠΠ 1011, 1093 και 1159/2018, σε συμφωνία με ΣτΕ ΕΑ 349/2017, 22, 106, 144/2018, περαιτέρω δε σύμφωνη και η μεταγενέστερη ΣτΕ 30/2019 αναστέλλουσα την ισχύ της Απόφασης 3<sup>ου</sup> Κλιμακίου ΑΕΠΠ 1094/2018 και εφεξής και Αποφάσεις 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου ΑΕΠΠ 216 και 254/2019, προς συμμόρφωση με την οικεία ενωσιακή νομολογία, βλ. ΔΕΕ, C-131/16, Archus & Gama [2017] ECLI:EU:C:2017:358, σκ. 59, C-355/13, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich [2016] ECLI:EU:C:2017:358, σκ. 36, και C-689/13 Puligienica Facility Esco SpA [2016] ECLI:EU:C:2016:199, σκ. 27 και περαιτέρω πλειοψηφήσασα γνώμη ΟΛΣΤΕ ΕΑ 235/2019, βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 1244/2019). Η αναθέτουσα ομοίως αιτείται με τις από 31-1-2020 Απόψεις της, την απόρριψη όλων των προσφυγών, προς αντίκρουση δε αυτών υποβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων το από 18-2-2020 Υπόμνημά του. Επομένως, οι προσφυγές, ως και οι οικείες προς απόρριψη της δεύτερης και τρίτης προσφυγής παρεμβάσεις, πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά την πρώτη προσφυγή, προκύπτει ότι κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΕΦ. Δ ΤΡΟΧΗΛΑΤΟ ΚΟΜΟΔΙΝΟ-ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΑΛΕΤΑ ορίζονται στα σημ. 1, 7-9 τα εξής «1. Το προσφερόμενο είδος μπορεί να αποτελεί αυτούσια ενιαία μονάδα (κομοδίνο με ενσωματωμένη τραπεζοτουαλέτα) ή δυο ξεχωριστά τμήματα (τροχήλατο κομοδίνο και τροχήλατη τουαλέτα) τα οποία αλληλοσυμπληρώνονται. ...7. Οι διαστάσεις του κομοδίνου με την τραπεζοτουαλέτα να είναι περίπου ( $\pm 10\%$ ) 45 x 45 x 70 cm. Θα εκτιμηθεί θετικά εάν το κομοδίνο διαθέτει ντουλάπι και συρτάρι με δυνατότητα ανοίγματος και από τις δύο πλευρές ή δύο (2) συρτάρια. 8. Οι διαστάσεις της επιφάνειας της τραπεζοτουαλέτας να είναι περίπου ( $\pm 10\%$ ) 80 x 40 cm. 9. Η τραπεζοτουαλέτα να αντέχει φορτίο 8kg ( $\pm 10\%$ ) και να ρυθμίζεται καθ' ύψος, μέσω χειροκίνητου μηχανισμού σταθεροποίησης (τύπου button , όχι βίδα) τουλάχιστον 70 – 100cm και να διαθέτει πνευματικό μηχανισμό υποβοήθησης.». Επομένως, δόθηκε η δυνατότητα στους διαγωνιζόμενους να προσφέρουν είτε ενιαία μονάδα κομοδίνου μαζί με τραπεζοτουαλέτα είτε να προσφέρουν αυτά ως αυτοτελή αγαθά. Η προδιαγραφή 7 πάντως, σε κάθε περίπτωση κάλυπτε και την εναλλακτική της ενιαίας μονάδας, αφού αναφέρεται σε διαστάσεις «του κομοδίνου με την τραπεζοτουαλέτα», όπως και του αυτοτελούς κομοδίνου, αφού σε κάθε περίπτωση αναφερόταν σε διαστάσεις του κομοδίνου και το κομοδίνο στο πλαίσιο ενιαίου συνόλου, αποτελεί τη βάση πάνω στην οποία εδράζεται η κινητή επιφάνεια της τραπεζοτουαλέτας. Άρα, είτε προσφερόταν κομοδίνο άνευ τραπεζοτουαλέτας είτε μετά τραπεζοτουαλέτας, αυτό θα έπρεπε να έχει εύρος διαστάσεων 40,5-49,5X40,5-49,5X63X77 εκατοστών. Η δε προδιαγραφή 8 αφορούσε ειδικώς τη μετακινούμενη επιφάνεια της τραπεζοτουαλέτας και μάλιστα αδιαφόρως αν αυτή αφορά την εναλλακτική της αυτοτελούς προσφοράς των δύο αγαθών, αλλά και αυτή του ενιαίου αγαθού, αφού αφορούσε όχι τη βάση της τυχόν αυτοτελούς τραπεζοτουαλέτας, αλλά το ανάπτυσμα επιφάνειας αυτής, δηλαδή της κινητής επιφάνειας στην οποία αυτή συνίσταται. Συγκεκριμένα δε, όριζε αποδεκτό εύρος διαστάσεων της ανωτέρω επιφάνειας τραπεζοτουαλέτας. Ο δε πρώτος προσφεύγων στο φύλλο συμμόρφωσης που υπέβαλε με την προσφορά του, στο ερώτημα επί του ως

άνω σημείου 1, ανέφερε ότι προσφέρει δύο ξεχωριστά τμήματα, άρα αυτοτελώς τα αγαθά, στην απάντηση του στο σημείο 7 ότι οι διαστάσεις του κομοδίνου είναι 45X48,5X75 εκ., στην απάντηση του στο σημ. 8 ότι οι διαστάσεις της τραπεζοτουαλέτας είναι 79X40 εκ., και στην απάντηση στο ως άνω σημείο 9 ότι η τραπεζοτουαλέτα αντέχει φορτίο 8 κιλών και ρυθμίζεται καθ' ύψος μέσω χειροκίνητου μηχανισμού σταθεροποίησης και έχει εύρος 23 εκατοστά και πνευματικό μηχανισμό υποβοήθησης. Παρέπεμψε δε ως προς τα ανωτέρω στις σελ. 2-3 Φυλλαδίου 2 της προσφοράς του, που όντως παρουσιάζουν αυτοτελές κομοδίνο με ρητές αναγραφόμενες εκεί διαστάσεις 45X48,5X75 εκ. και αυτοτελή τραπεζοτουαλέτα με διαστάσεις 40X79 εκατοστά και ρυθμιζόμενου εύρους ύψους 81X104 εκατοστά. Η δε αναθέτουσα με το από 16/9/2019 έγγραφο κλήσης του πρώτου προσφεύγοντος για διευκρινίσεις, ζήτησε από αυτόν να συμπληρώσει διαστάσεις επιμέρους μήκους, πλάτους επιφάνειας, αλλά και μήκους, πλάτους βάσης τραπεζοτουαλέτας και επιπλέον εύρους ύψους αυτής. Ο πρώτος προσφεύγων απάντησε την 23/9/2019 δηλώνοντας εύρος ελάχιστου-μέγιστου ύψους επιφανείας τραπεζοτουαλέτας, δηλαδή εύρος ρύθμισης ύψους της 70-104 εκατοστά και μήκος-πλάτος αυτής 40X70 εκατοστά, αναφέροντας ότι εκ παραδρομής στην προσφορά του συμπεριελήφθηκε η εναλλακτική διάσταση.

4. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω προκύπτει ως προς την πρώτη βάση αποκλεισμού του πρώτου προσφεύγοντος, δηλαδή λόγω διαστάσεων κομοδίνου, ότι εσφαλμένα η αναθέτουσα έκρινε την κατά μήκος και ύψος απόκλιση του, αφού αφενός οι διευκρινίσεις που του ζήτησε αφορούσαν την αυτοτελή τραπεζοτουαλέτα, το σχήμα της οποίας εμφανίζεται με ενδείξεις προς συμπλήρωση διαστάσεων στο οικείο έγγραφο κλήσης της αναθέτουσας προς τον πρώτο προσφεύγοντα για διευκρινίσεις. Η διάσταση C στο έγγραφο αυτό αναφέρεται σε διάσταση μήκους της βάσης της τραπεζοτουαλέτας και ευλόγως ο πρώτος προσφεύγων και ορθώς, συμπλήρωσε αυτή στην απάντηση του, αφού ουδόλως του ζητήθηκαν οι διαστάσεις του αυτοτελούς κομοδίνου, οι οποίες εξάλλου, προέκυπταν ευθέως από το τεχνικό φυλλάδιο 2 της

προσφοράς του και το μήκος αυτό προκύπτει 45 εκατοστά από το φυλλάδιο αυτό και όχι 81 όπως εσφαλμένα αναφέρει η αναθέτουσα στην προσβαλλομένη, αφού η διάσταση 81 εκατοστών είναι η δηλούμενη διάσταση C του σχήματος στο έγγραφο κλήσης προς διευκρινίσεις, δηλαδή το μήκος βάσης αυτοτελούς τραπεζοτουαλέτας. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής του πρώτου προσφεύγοντος κατά της πρώτης βάσης αποκλεισμού του πρέπει να γίνει δεκτός. Πλην όμως, όσον αφορά την προδιαγραφή 9 περί ρυθμιζόμενου ύψους επιφάνειας τραπεζοτουαλέτας, εκ του εξαρχής φυλλαδίου της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος το εύρος ύψους ήταν 81X104 εκατοστά, ενώ εξάλλου και στην οικεία απάντηση του φύλλου συμμόρφωσης του, ανέφερε ο ίδιος εύρος ρύθμισης ύψους 23 εκατοστά, δήλωση που συμφωνεί με τα εύρη 81-104 (23 εκατοστά απόσταση) και όχι 70-104 εκ., όπως δήλωσε το πρώτον στο διευκρινιστικό του έγγραφο (34 εκατοστά απόσταση). Ο δε πρώτος προσφεύγων σε αντίθεση με τις ρητές και σαφείς απαντήσεις του στο φύλλο συμμόρφωσης του και το ίδιο το φυλλάδιο που προσκόμισε, απαραδέκτως δια του εγγράφου διευκρινίσεων του μεταβάλλει την προσφορά του, μεταβάλλοντας τόσο τις απαντήσεις του σε επί ποινή αποκλεισμού προδιαγραφές, αλλά και αναιρώντας το ίδιο το τεχνικό φυλλάδιο που με την προσφορά του υπέβαλε και μεταβάλλοντας ούτως μάλιστα το ίδιο το προσφερόμενο προϊόν, όπως και στις διευκρινίσεις του αναφέρει, αλλά και στην προσφυγή του, αναφερόμενος σε «δεύτερη διαθέσιμη διάσταση» στην οποία κατασκευάζεται η τραπεζοτουαλέτα, σελ. 12 προσφυγής του. Τούτο όμως σε αντίθεση με όσα αναφέρει στην προσφυγή του, συνιστά μεταβολή του ίδιου του προσφερόμενου αγαθού, αφού η κάθε επιμέρους διάσταση στην οποία ένα καταρχήν προϊόν κατασκευάζεται συνιστά διαφορετικό και διακριτό μοντέλο και αυτό εξάλλου, διότι μόνο συγκεκριμένα μοντέλα και διαστάσεις κάλυπταν τους περιορισμούς των προδιαγραφών της διακήρυξης που ανεπιφύλακτα ο προσφεύγων απεδέχθη. Ανεξαρτήτως δε τούτου, σε κάθε περίπτωση ήδη δια της προσφοράς του είχε αποδειχθεί η παράβαση της συγκεκριμένης προδιαγραφής, ενώ πάντως, ουδόλως δύνατο, ανεξαρτήτως παραδρομής του ή μη, η οποία σε κάθε περίπτωση βαρύνει τον ίδιο, να μεταβάλει όσα δήλωσε,



αλλά και παρουσίασε δια της προσφοράς του σε σχέση με κρίσιμα χαρακτηριστικά του εξ αυτού προσφερόμενου αγαθού. Εξάλλου, δεν αποκλείονται μόνο προσφορές λόγω έλλειψης ζητούμενων προδιαγραφών, αλλά και λόγω μη απόδειξης τους με την προσφορά, πολλώ δε μάλλον λόγω απόδειξης μη πλήρωσης τους με την προσφορά, όπως προκύπτει και από τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, κατά τον οποίο η τεχνική προσφορά θα πρέπει να αποδεικνύει την κάλυψη όλων των προδιαγραφών του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της διακήρυξης, περιγράφοντας συγκεκριμένα πώς αυτές καλύπτονται και τα έγγραφα βάσει των οποίων τεκμηριώνεται αυτή η κάλυψη, παράβαση δε των ανωτέρω συγκροτεί τον λόγο αποκλεισμού 2.4.6.α της διακήρυξης. Ασχέτως δε του ισχυρισμού της αναθέτουσας ότι η διάσταση-επιμέρους μοντέλο που το πρώτον δια των διευκρινίσεων του προσέφερε ο πρώτος προσφεύγων δεν υπάρχει κατά τον παρόντα χρόνο, αλλά δύναται μόνο να κατασκευαστεί κατόπιν παραγγελίας, σε κάθε περίπτωση ο πρώτος προσφεύγων προσέφερε τραπεζοτουαλέτα με εύρος ρύθμισης ύψους από 81 έως 104 εκατοστά, ενώ η διακήρυξη ρητά θέσπισε ελάχιστη προδιαγραφή κατώτερου ύψους το λιγότερο 70 εκατοστών, με αποτέλεσμα το εκ της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος αγαθό να μην την καλύπτει. Και δη, σε συμφωνία και τεχνικού φυλλαδίου του προϊόντος, αλλά και της ίδιας της δικής του δήλωσης περί εύρους 23 εκατοστών, ενώ το ελάχιστο κατά τη διακήρυξη οριζόμενο για να καλυφθεί το ελάχιστο διάστημα 70-100 εκατοστών, ανερχόταν σε 30 εκατοστά και ενώ, το ελάχιστο αποδεκτό εύρος για το αγαθό του, που είχε ανώτατο ύψος 104 εκατοστά, δεν θα μπορούσε να είναι παρά 34 εκατοστά, ώστε να φθάνει το ύψος των 70 εκατοστών. Επιπλέον, απορριπτέος είναι και ο περί υποχρέωσης της αναθέτουσας να τον καλέσει σε επιπλέον διευκρινίσεις, ισχυρισμός του, αφού αφενός κλήθηκε για διευκρινίσεις και δι' αυτών δεν απέδειξε ότι πληροί τις προδιαγραφές με το εξαρχής προσφερθέν προϊόν του ούτε κατ' επεξήγηση όσων ήδη είχε δηλώσει και παρουσίασει με την προσφορά του, αλλά ότι μετέβαλε τις εξαρχής δηλώσεις του και τα στοιχεία του προϊόντος του ως και εν τέλει το ίδιο το επιμέρους προσφερόμενο συγκεκριμένο αγαθό, με αποτέλεσμα να τυγχάνει αποκλειστέος κατά τον όρο 2.4.6.β και γ' της διακήρυξης. Αφετέρου,

ουδεμία ασάφεια εξαρχής υπήρχε, πολλώ δε μάλλον ουδεμία ασάφεια και αμφιβολία απομένει μετά τις ήδη παρασχεθείσες διευκρινίσεις του, περί του ότι το εξαρχής προσφερθέν προϊόν του δεν κάλυπτε τις επί ποινή αποκλεισμού προδιαγραφές του ανωτέρω σημ. 9, όμως αλυσιτελώς δε και απαραδέκτως δια των ήδη παρασχεθεισών διευκρινίσεων του αποπειράθηκε να μεταβάλει το προσφερθέν εξαρχής αγαθό και όσα σε κάθε περίπτωση περί αυτό στοιχεία είχε ήδη με την προσφορά του υποβάλει και ενώ εν τέλει είναι αποκλειστέος και κατά τον όρο 2.4.6.θ της διακήρυξης, συνεπεία παράβασης των τεχνικών προδιαγραφών αυτής. Αλυσιτελώς δε επικαλείται τη μεταχείριση της αναθέτουσας σε άλλον προσφέροντα σε άλλη προγενέστερη διαδικασία, λόγω της αυτοτέλειας των διαδικασιών, ως και λόγω του ότι εν προκειμένω σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα είχε δεσμία αρμοδιότητα προς απόρριψη της προσφοράς του, συνεπεία των ανωτέρω πλημμελειών και παραβάσεων της προσφοράς του. Επομένως, νομίμως αποκλείσθηκε ο πρώτος προσφεύγων κατά τη δεύτερη σωρευτική βάση αποκλεισμού του. Αλυσιτελώς δε, προβάλλει παράνομη ματαίωση της διαδικασίας, αφού αυτή δεν επήλθε παρά λόγω του αποκλεισμού του συνόλου των προσφορών κατά δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας και κατ' αυτόθροη συνέπεια της έλλειψης οιασδήποτε αποδεκτής προσφοράς, μεταξύ των οποίων και αυτής του πρώτου προσφεύγοντος και ούτως, οι κατά της απόρριψης του ισχυρισμοί του, επί της ουσίας ταυτίζονται, καθ' ο μέρος τον αφορά, με την πραγματική και νομική βάση του κατά της ματαίωσης, ισχυρισμού του και άρα, ουδεμία αυτοτελή έννομη σημασία έχει ο τελευταίος αυτός ισχυρισμός του πρώτου προσφεύγοντος. Ουδέν δε αυτοτελές περί του συγκεκριμένου ισχυρισμού του έννομο συμφέρον αυτός έχει, αφού εφόσον αποκλείσθηκε νομίμως δεν ωφελείται από τη μη ματαίωση του διαγωνισμού όσον αφορά τους λοιπούς μετέχοντες, Συνεπεία των ανωτέρω, κατ' απόρριψη του δεύτερου λόγου της πρώτης προσφυγής και ούτως κατ' αποτέλεσμα της διατήρησης της δεύτερης σωρευτικής βάσης αποκλεισμού του προσφεύγοντος, περί παράβασης της οικείας προδιαγραφής 9 και δη επί του εύρους ρυθμιζόμενου ύψους τραπεζοτουαλέτας, ο αποκλεισμός του προκύπτει ως νόμιμος και διατηρητέος, οι περί παράνομης ματαίωσης λόγω παράνομου

αποκλεισμού του, ισχυρισμοί του ομοίως τυγχάνουν ούτως απορριπτέοι και άρα, η πρώτη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

5. Επειδή, όσον αφορά τη δεύτερη προσφυγή προκύπτουν τα εξής. Όσον αφορά την πρώτη βάση αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντος και σε συνέχεια με όσα αναφέρθηκαν στη σκ. 3 ανωτέρω επί της πρώτης προσφυγής, ο δεύτερος προσφεύγων προσέφερε ενιαία μονάδα κομοδίνου-τραπεζοτουαλέτας, στο δε φύλλο συμμόρφωσης του απάντησε για τις διαστάσεις του κομοδίνου με την τραπεζοτουαλέτα ότι είναι 49X41X77 εκ., διαστάσεις επιφανείας τραπεζοτουαλέτας 72X39 εκ. και ρύθμιση καθ' ύψος 70-100 εκ., παρέπεμψε δε για τεκμηρίωση στο προσπέκτους σελ. 2 και την υπεύθυνη δήλωση κατασκευαστή 1. Με έγγραφο κλήσης του προς διευκρινίσεις της 16-9-2019, η αναθέτουσα παρέθεσε σχήμα του αγαθού και ζήτησε προς συμπλήρωση τις διαστάσεις μήκους, πλάτους και ύψους του κομοδίνου και ειδικώς και πλάτους με τα ροδάκια, πλάτους και μήκους επιφάνειας τραπεζοτουαλέτας και εύρους ρύθμισης ύψους της τελευταίας. Ο δεύτερος προσφεύγων απάντησε προσφέροντας τις οικείες διαστάσεις, μεταξύ των οποίων και μήκος (διάσταση C) επιφάνειας τραπεζοτουαλέτας 72 εκ., η οποία τίθεται εντός του αποδεκτού εύρους 72-88 εκατοστών (80 εκ. +-10%), μήκους επιφάνειας τραπεζοτουαλέτας, δήλωσε δε και διαστάσεις μήκους κομοδίνου με ροδάκια 49 εκατοστά και χωρίς ροδάκια 42 εκατοστά, ως και πλάτος αυτού 41 εκατοστά, όλες οι διαστάσεις εντός του αποδεκτού για μήκος και πλάτος κομοδίνου εύρους 40,5-49,5 εκ..Συνεπώς, η πρώτη βάση αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντος είναι εσφαλμένη. Όσον αφορά τη δεύτερη βάση αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντος, προκύπτει ότι ο όρο 2.2.6 περί κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, παρέπεμπε στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ, κατά το ΚΕΦ. Ε ΓΕΝΙΚΑ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ αυτού, σημ. 4 ορίζεται ότι *«Θα πρέπει να υπάρχει στην Ελλάδα πλήρες και οργανωμένο τμήμα τεχνικής υποστήριξης, με κατάλληλα καταρτισμένο τεχνικό προσωπικό, πιστοποιημένο και εξουσιοδοτημένο από τον κατασκευαστικό οίκο για την επισκευή και συντήρηση της προσφερόμενης συσκευής. Θα εκτιμηθεί θετικά αν*

υπάρχει τμήμα τεχνικής υποστήριξης του προμηθευτή στην ..... Απαιτείται άμεση ανταπόκριση εντός 48 ωρών.» Ο παραπάνω όρος, καθ' ο μέρος αφορά απαίτηση, τέθηκε ούτως και ως ελάχιστη προδιαγραφή και ως κριτήριο επιλογής, με αποτέλεσμα η τυχόν πλήρωση της δια τρίτου οικονομικού φορέα σε σχέση με τον προσφεύγοντα να καθιστά αυτόν σωρευτικά και παρέχοντα στήριξη προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής, κατά τον όρο 2.2.8 της διακήρυξης και το άρ. 78 Ν. 4412/2016, αλλά και υπεργολάβο (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 237/2018, περί συρροής των δύο ιδιοτήτων). Ζητήθηκε δε ως ελάχιστη απαίτηση και άρα, ως κριτήριο επιλογής η διάθεση τμήματος τεχνικής υποστήριξης εν γένει στην Ελλάδα, ομοίως δε τέθηκε ρητή απαίτηση σε κάθε περίπτωση δυνατότητας άμεσης ανταπόκρισης εντός 48 ωρών, ενώ ως περαιτέρω βαθμολογούμενο κριτήριο τέθηκε η ειδικότερη διάθεση τέτοιου τμήματος στην ....., το οποίο εξάλλου ανταποκρινόταν στο οικείο κριτήριο της Ομάδας Β του φύλλου αξιολόγησης προσφοράς «ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ (SERVICE-ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ-ΑΜΕΣΟΤΗΤΑ)» με συντελεστή βαρύτητας 5%, κατά τον όρο 2.3.2 της διακήρυξης. Συνεπώς, η διάθεση ειδικώς τμήματος στην ....., δεν συνιστά κριτήριο επιλογής, αφού η έννοια αυτού ταυτίζεται με εκείνη του αναγκαίου ελαχίστου προσόντος για την αποδοχή του οικονομικού φορέα και όχι του απλώς επιθυμητού και τυχόν βαθμολογούμενου άνω του ελαχίστου βαθμού, στοιχείου και χαρακτηριστικού. Ο δε δεύτερος προσφεύγων απάντησε στο σχετικό ερώτημα στο φύλλο συμμόρφωσης του ότι «Η εταιρεία μας διαθέτει στην Ελλάδα πλήρες και οργανωμένο τμήμα τεχνικής υποστήριξης, με κατάλληλα καταρτισμένο τεχνικό προσωπικό, πιστοποιημένο και εξουσιοδοτημένο από την εταιρεία μας, η οποία είναι και η κατασκευάστρια, για την επισκευή και συντήρηση της προσφερόμενης συσκευής. Η εταιρεία μας διαθέτει τμήμα τεχνικής υποστήριξης στην .....και υπάρχει άμεση ανταπόκριση εντός 24 ωρών. », ρητά ούτως διακρίνοντας το καταρχήν δικό του τμήμα εν γένει στην Ελλάδα, από αυτό στην .....που έχει άμεση δυνατότητα απόκρισης εντός 24 ωρών, ενώ υπέβαλε με την προσφορά του ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΚΑΙ SERVICE περί του ότι ο ίδιος διαθέτει συνεργείο στην ....., αλλά και ότι έχει δυνατότητα απόκρισης εντός 24 ωρών δια τμήματος

υποστήριξης του που εξυπηρετεί την ...., περαιτέρω δε υπέβαλε και υπεύθυνη δήλωση του ότι διαθέτει συνεργείο στην ..... Εν συνεχεία, η αναθέτουσα με το με αρ. πρωτ. 23947/15-11-2019 έγγραφο της, τον κάλεσε να διευκρινίσει από ποιον θα παρέχεται η τεχνική υποστήριξη όσον αφορά την .....και τη δήλωση του για απόκριση εντός 24 ωρών, ως και τη σχέση του με το συγκεκριμένο τμήμα και αν αποτελεί υποκατάστημά του ή τρίτη επιχείρηση, ο δεύτερος δε προσφεύγων απάντησε ότι «*Η Εταιρεία μας έχει καταθέσει στον εν λόγω διαγωνισμό τις εξής βεβαιώσεις τεχνικής κάλυψης. Α) ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ της εταιρείας «.....» με έδρα το .....ς όπου και είναι εξουσιοδοτημένος συνεργάτης μας και πιστοποιεί την επάρκεια καταλλήλου εκπαιδευμένου προσωπικού για την τεχνική υποστήριξη – συντήρηση των προσφερόμενων ειδών σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης. Β) ΒΕΒΑΙΩΣΗ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΚΑΙ SERVICE της εταιρείας μας όπου και αναγράφονται τα στοιχεία των διαθέσιμων και εξειδικευμένων τεχνικών μας με 24ωρη ανταπόκριση – επίλυση on site στο οποίο πρόβλημα παρουσιασθεί στα Νοσοκομεία σας, καθώς και οι επιπρόσθετοι τρόποι επικοινωνίας προς επίλυση των προβλημάτων (on call, on site, remote). Η Εταιρεία μας προκειμένου να διασφαλίσει την απρόσκοπτη και συνεχής λειτουργία των νοσοκομείων σας παρέχει πλήρες τεχνική κάλυψη τόσο α) με τους τοπικούς συνεργάτες μας όσο και β) με τους διαθέσιμους εξειδικευμένους από εμάς τεχνικούς.*». Επομένως, ο δεύτερος προσφεύγων εξαρχής πληρούσε μόνος του και χωρίς στήριξη ή εν γένει συνεργασία με τρίτο την ελάχιστη απαίτηση για τμήμα τεχνικής υποστήριξης στην Ελλάδα και συνεπώς, η επιχείρηση με το τεχνικό τμήμα στην .... δεν συνιστάμεν τρίτο που του παρέχει στήριξη προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής, αλλά συνιστά υπεργολάβο του, η δήλωση του οποίου έπρεπε να λάβει χώρα στο Μέρος II ΕΝΟΤΗΤΑ Δ (και όχι ΕΝΟΤΗΤΑ Γ) του ΕΕΕΣ του προσφεύγοντος, ως και να δηλωθεί το ποσοστό υπεργολαβίας του στο ΜΕΡΟΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Γ. Ο δε δεύτερος προσφεύγων ουδέν περί υπεργολαβίας δήλωσε με αποτέλεσμα να μην μπορεί να ληφθεί υπόψη η συνεργασία του αυτή με τον παραπάνω τρίτο υπεργολάβο, προς πλήρωση του επιθυμητού κριτηρίου περί διάθεσης τμήματος στην ..... Πλην όμως, ακριβώς αφού το τμήμα στην .... δεν

συνιστά ελάχιστη απαίτηση, προκύπτει ότι απλώς η συνεργασία αυτή δεν λαμβάνεται υπόψη και αυτό, διότι δια της αρνητικής δήλωσης στο ΕΕΕΣ στο περί υπεργολάβου ερώτημα, προκύπτει δήλωση του προσφέροντος περί εν όλω εκτέλεσης της σύμβασης εκ μέρους του, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να επικληθεί προδιαγραφές και εργασίες που θα εκτελεστούν τυχόν δια τρίτων. Όμως, η αρνητική δήλωση στο ΕΕΕΣ περί υπεργολάβου δεν μπορεί να σημαίνει ότι ο ίδιος ο προσφέρων που πάντως μόνος του πληροί τα ελάχιστα απαιτούμενα είναι αποκλειστικός, ενώ συγχρόνως πληροί χωρίς ανάγκη στήριξης και υπεργολαβίας κάθε ελάχιστη απαίτηση μόνος του, αλλά ότι αποποιείται του δικαιώματος του συνεργασίας με υπεργολάβους και άρα, εν προκειμένω επίκλησης του επιθυμητού μιν, πλην όμως πέραν του ελαχίστου απαιτούμενου, συνεργείου στην ..... Ουδόλως δε μπορεί να στηριχθεί αποκλεισμός προσφέροντος επί οιασδήποτε πλημμέλειας και έλλειψης που δεν αφορά πάντως επί ποινή αποκλεισμού όρο και ελάχιστη απαίτηση. Επιπλέον, απορριπτός είναι ο ισχυρισμός των Απόψεων της αναθέτουσας ότι ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται παρέμβαση του εντός 24 και όχι 48 ωρών, αφού τούτο συνιστά υπερπλήρωση απαίτησης και προφανώς η επέμβαση εντός 24 ωρών είναι αμεσότερη της ελάχιστης απαιτούμενης εντός 48 ωρών και πάντως, εμπίπτει σε αυτήν, δηλαδή εντός 48 ωρών. Ομοίως απορριπτός τυγχάνει ο ισχυρισμός της αναθέτουσας περί του ότι αντιφάσκει στο φύλλο συμμόρφωσης του διότι δεν αναφέρεται σε εξουσιοδοτημένο συνεργάτη, καθώς αφενός ο δεύτερος προσφεύγων δήλωσε πως διαθέτει τμήμα τεχνικής υποστήριξης στην ....., χωρίς εκ τούτου να προκύπτει ότι αυτό ανήκει στη δική του επιχείρηση, δυνάμενος ούτως να διαθέτει αυτό δια συνεργασίας με εξουσιοδοτημένο συνεργείο, αφετέρου και σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας ήταν βάσιμοι, ναι μεν δεν θα μπορούσε να χρησιμοποιήσει το συνεργείο στην .....προς επίτευξη καλύτερης βαθμολόγησης, αλλά ουδόλως θα μπορούσε η αναθέτουσα να τον αποκλείσει για οποιαδήποτε έλλειψη και πλημμέλεια ως προς τη δήλωση περί συνεργείου στην ..... Επιπλέον, ουδεμία αντίφαση και απόκρυψη στοιχείου προκύπτει με την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος, αφού ήδη μετ' αυτής υπέβαλε βεβαίωση τεχνικής

υποστήριξης του ....., όπου ρητά αυτός αναφέρει ότι αποτελεί διακριτή επιχείρηση με συνεργείο στην ....., που αναλαμβάνει υποστήριξη του δεύτερου προσφεύγοντος εντός 24 ωρών στην ....., Εξάλλου, την απαίτηση για απόκριση εντός 48 ωρών, την πληροί και αυτή και μόνος του ο δεύτερος προσφεύγων σύμφωνα με τη δική του βεβαίωση τεχνικής υποστήριξης, που συνυπέβαλε και αυτή με την προσφορά του και στην οποία αναφέρει τους δικούς του τεχνικούς και δήλωση επίσκεψης στο Νοσοκομείο εντός 24 ωρών. Και ναι μεν, η αναθέτουσα ζήτησε διευκρίνιση περί του αν αυτή η απόκριση εντός 24 ωρών θα λάβει χώρα μέσω αποκλειστικά του τμήματος στην ....., ήτοι του .....ή μέσω του ίδιου προσωπικού του δεύτερου προσφεύγοντος, διότι ο τελευταίος ανέφερε στη δική του βεβαίωση υποστήριξης ότι διαθέτει τμήμα στην ....., Όμως, αυτός με την απάντησή του στην κλήση του προς διευκρινίσεις ανωτέρω, αποσαφήνισε ότι δύναται να παράσχει την 24ωρη απόκριση είτε δια του .....είτε δια των δικών του τεχνικών, αίροντας κάθε τυχόν ασάφεια περί του αν μπορεί να αποκριθεί στις κατ' ελάχιστον απαιτούμενες 48 ώρες, στις ανάγκες επιτόπιας επίσκεψης στο Νοσοκομείο δια δικού του προσωπικού και όχι αποκλειστικά δια του ....., Εξάλλου, ο δεύτερος προσφεύγων θα καθίστατο αποδεκτός ακόμη και αν δεν δήλωνε τίποτα για συνεργείο στην ....., αλλά επικαλείτο ένα συνεργείο του οπουδήποτε στη χώρα και συνεπώς, θα προέκυπτε σαφής αντινομία αν αποκλειόταν, επειδή δήλωσε ελλιπώς, ασαφώς ή σε συνεργασία με μη δηλωθέντα ως υπεργολάβο και άρα μη παραδεκτώς επικαλούμενη συνεργασία, τέτοιο συνεργείο στην ....., Επομένως, αμφότερες οι βάσεις αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντος είναι εσφαλμένες και πρέπει να ακυρωθεί ο αποκλεισμός του, ως και η ματαίωση του διαγωνισμού, συνεπεία του αποκλεισμού του, κατ' αποδοχή της προσφυγής του.

6. Επειδή, όσον αφορά την τρίτη προσφυγή, προκύπτουν τα εξής. Κατά τον όρο 6.3 της διακήρυξης ορίζεται ότι «Ο προμηθευτής υποχρεούται να συνυποβάλλει, με ποινή αποκλεισμού, οπωσδήποτε μετά της προσφοράς του τα παρακάτω: Α. Πλήρες εγχειρίδιο με σαφείς οδηγίες χρήσεως και λειτουργίας του μητρικού κατασκευαστικού οίκου (OPERATION MANUALS) με αναλυτική

περιγραφή των αντίστοιχων πρωτοκόλλων και λειτουργιών για όλες τις αντίστοιχες εφαρμογές στην ελληνική ή αγγλική γλώσσα. ...». Η έννοια δε αυτού του όρου ως επί ποινή αποκλεισμού της ίδιας της προσφοράς και ότι επέβαλλε υποχρέωση συμπερίληψης συγκεκριμένου εγγράφου με αυτήν, ήταν σαφέστατη, αφού ρητά αναφέρεται «να συνυποβάλλει με ποινή αποκλεισμού, οπωσδήποτε μετά της προσφοράς του...», ασχέτως ότι ο όρος αυτός εισήλθε σε κεφάλαιο της διακήρυξης περί της εκτέλεσης της σύμβασης, ενώ ίδια υποχρέωση προσκόμισης του ίδιου εγγράφου θεσπίζεται και κατά την παράδοση των κλινών, κατά το σημ. 25 ΚΕΦ. Β ΗΛΕΚΤΡΙΚΗ ΚΛΙΝΗ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ ΑΣΘΕΝΟΥΣ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της διακήρυξης. Εξάλλου, δια των ως άνω προκύπτει ότι και οι προσφέροντες, αλλά και ο ανάδοχος κατά την εκτέλεση οφείλουν να υποβάλλουν το ως άνω εγχειρίδιο, χωρίς να προκύπτει οιαδήποτε ασάφεια, αφού ρητά το ως άνω σημείο του όρου 6.3 αναφέρεται σε επί ποινή αποκλεισμού προσκομιστέο με την προσφορά έγγραφο, απορριπτομένου ούτως του περί του αντιθέτου, ισχυρισμού της προσφυγής. Ο δε τρίτος προσφεύγων προσφέρει ως ηλεκτρική κλίνη νοσηλείας το μοντέλο ....., όπως κατά το φύλλο συμμόρφωσης του προκύπτει, υπέβαλε δε εγχειρίδιο χρήστη του κατασκευαστή .....σχετικά με το μοντέλο .....και ως τραπεζοτουαλέτα το μοντέλο ....., υποβάλλοντας εγχειρίδιο χρήστη για το μοντέλο ..... Υπέβαλε όμως αποσπάσματα τεχνικών φυλλαδίων του κατασκευαστή όσον αφορά το προσφερόμενο όντως μοντέλο κλίνης ..... και το προσφερόμενο κομοδίνο .....στα οποία παραπέμπει προς απόδειξη των ζητούμενων τεχνικών χαρακτηριστικών, το φύλλο συμμόρφωσης του. Πλην όμως, πέραν της απόδειξης προδιαγραφών κατά τα ανωτέρω απαιτούνταν και τα εγχειρίδια κατασκευαστή για τη λειτουργία των προσφερόμενων ειδών. Εξάλλου, ο προσφεύγων ουδόλως προκύπτει ότι δεν κατανόησε τον όρο ως σχετιζόμενο με την προσφορά, αφού υπέβαλε όντως εγχειρίδια χρήστη (user manuals) σχετικά μεν με αγαθά του ίδιου κατασκευαστή που αφορούν τα ζητούμενα είδη, αλλά διαφορετικά από τα συγκεκριμένα προσφερόμενα. Ουδόλως δε αποδεικνύει ότι σε κάθε περίπτωση τα ίδια εγχειρίδια αποτελούσαν και εγχειρίδια των αληθώς προσφερόμενων από αυτόν μοντέλων κλίνης και



κομοδίνου. Αλυσιτελώς δε επικαλείται ο τρίτος προσφεύγων ότι τα «user manuals» πληρούν την απαίτηση για «operation manuals» και εννοιολογικά ταυτίζονται, αφού δεν αποκλείστηκε επειδή να μην προσκόμισε εγχειρίδιο του προσφερόμενου αγαθού, αλλά διαφορετικού περιεχομένου από το ζητούμενο για τα εγχειρίδια περιεχόμενο, παρά αποκλείστηκε κατά την προσβαλλομένη διότι τα σε κάθε περίπτωση εγχειρίδια που υπέβαλε με την προσφορά του αφορούσαν διαφορετικά μοντέλα από τα συγκεκριμένα προσφερόμενα και για τα οποία προσκομίστηκαν οι αποδείξεις πλήρωσης ζητούμενων χαρακτηριστικών, οι οποίες όμως σε καμία περίπτωση δεν συνιστούν τα ζητούμενα με την προσφορά «πλήρη εγχειρίδια με σαφείς οδηγίες χρήσεως και λειτουργίας του μητρικού κατασκευαστικού οίκου (OPERATION MANUALS) με αναλυτική περιγραφή των αντίστοιχων πρωτοκόλλων και λειτουργιών για όλες τις αντίστοιχες εφαρμογές...». Περαιτέρω, αλυσιτελώς επικαλείται ότι η αναθέτουσα δεσμευόταν από τα αγαθά που ο ίδιος προσδιόριζε ως προσφερόμενα και επίσης υποχρεούτο να κρίνει την πλήρωση των ζητούμενων χαρακτηριστικών βάσει των εγγράφων που προσδιόρισε αυτός ως παραπομπές τεκμηρίωσης προδιαγραφών στο φύλλο συμμόρφωσης του. Τούτο διότι δεν αποκλείστηκε επειδή τα προσφερόμενα αγαθά δεν πληρούν τα ζητούμενα χαρακτηριστικά ή επειδή δεν απέδειξε την πλήρωση των χαρακτηριστικών αυτών, αλλά επειδή δεν υπέβαλε τα κατά τα ανωτέρω, αυτοτελώς των υπολοίπων στοιχείων που έπρεπε να περιλαμβάνει η προσφορά, ζητούμενων εγχειριδίων χρήσης. Η δε προσβαλλομένη επικαλείται τη διαφορά χαρακτηριστικών μεταξύ των μοντέλων που προσφέρει και των μοντέλων που αφορούν τα υποβληθέντα εγχειρίδια, ως αιτιολογία δια της οποίας διέκρινε ότι καταρχήν τα εγχειρίδια δεν καλύπτουν τα προσφερόμενα αγαθά και όχι προκειμένου να διαγνώσει μη πλήρωση των ζητούμενων τεχνικών χαρακτηριστικών από τα προσφερόμενα αγαθά. Όμως, η παράβαση λόγω μη υποβολής των εγχειριδίων για τα προσφερόμενα αγαθά, παραμένει ακόμη και αν δεν ληφθούν υπόψη τα εγχειρίδια που υποβλήθηκαν ως μέσο απόδειξης μη πλήρωσης προδιαγραφών, όσων αφορά τα αγαθά που τα εγχειρίδια αυτά αφορούν, κατά την όλως επικουρική σχετική αιτιολογία που

παραθέτει η αναθέτουσα. Επομένως, πρέπει να απορριφθεί η τρίτη προσφυγή.

7. Επειδή, συνεπεία όλων των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθούν η πρώτη και η τρίτη προσφυγή, να γίνει δε δεκτή η δεύτερη προσφυγή. Να γίνει δεκτή η παρέμβαση προς απόρριψη της τρίτης προσφυγής. Να απορριφθεί η παρέμβαση προς απόρριψη της δεύτερης προσφυγής. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος απέρριψε την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος και κατά συνέπεια και του δικού του αποκλεισμού, ματαίωσε τον διαγωνισμό.

8. Επειδή, ύστερα από τις προηγούμενες σκέψεις, πρέπει να καταπέσουν το παράβολο που κατέβαλε ο πρώτος προσφεύγων κατά το αναλογούν στην εκτιμώμενη αξία της διαδικασίας, ποσό 2.419,36 ευρώ και την επιστροφή του ως αχρεωστήτως καταβληθέν κατά το ποσό των 10,64 ευρώ, ως και αυτό που κατέβαλε ο τρίτος προσφεύγων και να επιστραφεί το παράβολο που κατέβαλε ο δεύτερος προσφεύγων.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την τρίτη Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση προς απόρριψη της δεύτερης Προσφυγής.

Δέχεται την παρέμβαση προς απόρριψη της τρίτης Προσφυγής.

Ακυρώνει την με αρ. ....Απόφαση ΔΣ της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος απέκλεισε την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος και ματαίωσε τον διαγωνισμό ως αγόνο, ως συνέπεια απόρριψης και της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου του πρώτου προσφεύγοντος με αρ. .... κατά το ποσό των 2.419,36 ευρώ και την επιστροφή του κατά το ποσό των 10,64 ευρώ. 2.430,00 ευρώ.

Ορίζει την επιστροφή στον δεύτερο προσφεύγοντα του παραβόλου με αρ. .... παράβολο, ποσού 2.420,00 ευρώ.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου του τρίτου προσφεύγοντος με αρ. .... παράβολο και ποσού 2.419,36 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24-2-2020 και εκδόθηκε στις 13-3-2020.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΙΣΟΚΕΦΑΛΟΥ ΕΛΕΝΗ**