

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Μαρτίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 28.02.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 204 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου Μυτιλήνης - Γ.Ν «ΒΟΣΤΑΝΕΙΟ» (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει, όπως τροποποιηθούν συγκεκριμένοι όροι της υπ' αριθμ. 5/2018 Διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την «Προμήθεια Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού στο Γενικό Νοσοκομείο Μυτιλήνης» (CPV: 33100000-1), για τις ανάγκες του Γ.Ν. «ΒΟΣΤΑΝΕΙΟ» προϋπολογισμού €325.806,46 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει σχέσης ποιότητας-τιμής (Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: 54151).

Με την Παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρία η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή και διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης Διακήρυξης, καθόσον, όπως υποστηρίζει, η θέσπιση των

επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών του Μέρους Γ' («Τεχνικές Προδιαγραφές») της επίμαχης Διακήρυξης, συνιστά επιβεβλημένη απαίτηση, απολύτως συμβατή με το αντικείμενο, τον σκοπό και τις ιδιαιτερότητες της υπό σύναψη σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. 19290754595804300045, ποσού €730,00, αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την από 28.02.2018 Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ/204, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, διεθνούς, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού €325.806,46, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

Αριθμός απόφασης: 292/2018

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (γ) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Κανονισμού.

5. Επειδή η προσφεύγουσα, ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή έχουσα άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της επίμαχης προμήθειας, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον η διατήρηση της ισχύος των προβαλλόμενων όρων θα καταστήσει, όπως υποστηρίζει (σελ. 6-7 της Προσφυγής) αδύνατη τη συμμετοχή της στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία και μάλιστα χωρίς οι επίμαχοι όροι να δικαιολογούνται από κάποιο λόγο δημοσίου συμφέροντος ή από την κατά προορισμό χρήση των επίμαχων προϊόντων και χωρίς να συνδέονται με το εν γένει αντικείμενο της σύμβασης, αφού αφορούν στην προμήθεια αναλωσίμων.

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα από την εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «...» παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα στις 08.03.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην Α.Ε.Π.Π με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σκοπεί δε στην απόρριψη της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής και στη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα δε έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της Προδικαστικής Προσφυγής, αφού επιδιώκει τη συμμετοχή της στον επίμαχο Διαγωνισμό και επί τω τέλει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης Διακήρυξης και των απαιτήσεων που θεσπίζονται με αυτήν. Επομένως, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή και η ασκηθείσα από την εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «...» Παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

Αριθμός απόφασης: 292/2018

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».(ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31· ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaar Verlags GmbH, σκέψη 61· ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45).

8. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της

χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο» [...].».

9. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VIII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεων του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον

Αριθμός απόφασης: 292/2018

αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης· 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού».

10. Επειδή, η με αριθμό ΔΥ7/οικ.2480/19.8.1994 κοινή απόφαση των Υπουργών Εθνικής Οικονομίας, Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων και Βιομηχανίας Ενέργειας και Τεχνολογίας με τίτλο: «Εναρμόνιση της Ελληνικής Νομοθεσίας προς την Οδηγία 93/42/ΕΟΚ/14.6.93 του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης που αφορά στα Ιατροτεχνολογικά Προϊόντα», στα οποία συγκαταλέγονται και τα προς προμήθεια προϊόντα (Β' 679/13.9.1994 και διόρθωση σφαλμάτων Β' 755/7.10.1994 και Β' 757/10.10.1994), ορίζει στην παράγραφο 1 του άρθρου 4 τα εξής: «1. Δεν εμποδίζεται η διάθεση στο εμπόριο και έναρξη χρήσεως των προϊόντων που φέρουν την σήμανση CE που προβλέπεται στο άρθρο 15 και η οποία δηλώνει ότι τα προϊόντα έχουν αποτελέσει αντικείμενο αξιολόγησης της πιστότητας σύμφωνα με το άρθρο 9.» [βλ. αντίστοιχες διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 4 της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 14ης Ιουνίου 1993 περί των ιατροτεχνολογικών προϊόντων (EE L 169, σελ. 1)]. Περαιτέρω, στο άρθρο 5 της πιο πάνω κοινής υπουργικής αποφάσεως, ορίζονται τα εξής: «1. Τα προϊόντα που ανταποκρίνονται στα αντίστοιχα Ελληνικά εθνικά πρότυπα, που θεσπίζονται κατ' εφαρμογή των

Αριθμός απόφασης: 292/2018

εναρμονισμένων προτύπων, των οποίων τα στοιχεία αναφοράς έχουν δημοσιευθεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, θεωρούνται ότι συμμορφούνται προς τις βασικές απαιτήσεις, που αναφέρονται στο άρθρο 3. Οι αρμόδιες ελληνικές υπηρεσίες δημοσιεύουν τα στοιχεία αναφοράς των Ελληνικών Εθνικών προτύπων. 2. Για τους σκοπούς της παρούσας απόφασης, η παραπομπή στα εναρμονισμένα πρότυπα περιλαμβάνει επίσης τις μονογραφίες της Ευρωπαϊκής Φαρμακοποιίας ιδίως τις σχετικές με τα χειρουργικά ράμματα καθώς και τα θέματα της αλληλεπίδρασης μεταξύ φαρμάκων και υλικών, που αποτελούν συστατικά των περιεκτών εντός των οποίων περιέχονται αυτά τα φάρμακα, και των οποίων μονογραφιών τα στοιχεία αναφοράς έχουν δημοσιευθεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. 3. Σε περίπτωση, που από την αρμόδια Αρχή, ή από την Επιτροπή της Ευρωπαϊκής Ένωσης κριθεί ότι τα εναρμονισμένα πρότυπα δεν ανταποκρίνονται πλήρως προς τις βασικές απαιτήσεις, που αναφέρονται στο άρθρο 3, τα μέτρα που πρέπει να ληφθούν από την Αρμόδια Αρχή όσον αφορά στα πρότυπα αυτά, καθώς και η δημοσίευση που αναφέρεται στην παράγραφο 1, αποφασίζονται από την Επιτροπή της Ευρωπαϊκής Ένωσης σύμφωνα με τη διαδικασία του άρθρου 6 παράγραφος 2, της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ. 4. [...]» (βλ. αντίστοιχες διατάξεις του άρθρου 5 της πιο πάνω Οδηγίας). Τέλος, στο άρθρο 6, παράγραφοι 1 και 2 της ίδιας κοινής υπουργικής αποφάσεως, ορίζονται τα εξής: «1. Όταν η Αρμόδια Αρχή διαπιστώνει ότι προϊόντα που αναφέρονται στο άρθρο 4 παράγραφος 1 και παράγραφος 2 περίπτωση δεύτερη, ενώ είναι εγκατεστημένα και συντηρούνται ορθά και χρησιμοποιούνται σύμφωνα με τον προορισμό τους, είναι ενδεχόμενο να θέσουν σε κίνδυνο την υγεία ή/και την ασφάλεια των ασθενών, των χρηστών ή, κατά περίπτωση, άλλων προσώπων, λαμβάνει όλα τα αναγκαία προσωρινά μέτρα προκειμένου να αποσύρει τα εν λόγω προϊόντα από την αγορά, να απαγορεύσει ή να περιορίσει την διάθεσή τους στο εμπόριο ή την έναρξη της χρήσης τους. Η αρμόδια Αρχή κοινοποιεί αμέσως τα εν λόγω μέτρα στην Επιτροπή της Ευρωπαϊκής Ένωσης και αναφέρει τους λόγους που την οδήγησαν στη λήψη αυτής της απόφασης και, ειδικότερα, εάν η μη συμμόρφωση με την παρούσα οδηγία είναι αποτέλεσμα: α)

Αριθμός απόφασης: 292/2018

της μη συμμόρφωσης προς τις βασικές απαιτήσεις που αναφέρονται στο άρθρο 3, β) της κακής εφαρμογής των προτύπων που αναφέρονται στο άρθρο 5, εφόσον προβάλλονται ισχυρισμοί περί εφαρμογής των εν λόγω προτύπων, γ) της ύπαρξης κενού στα παραπάνω αναφερόμενα πρότυπα. 2. Με μέριμνα της Αρμόδιας Αρχής, σε συνέχεια των προσωρινών μέτρων της προηγούμενης παραγράφου, μετά τη γνωμοδότηση της Επιτροπής της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η οποία επιλαμβάνεται σχετικώς με την διαδικασία που προβλέπεται στο άρθρο 8 της Οδηγίας 93/42 ΕΟΚ, λαμβάνονται τα οριστικά μέτρα, σύμφωνα με την παραπάνω γνωμοδότηση». Επισημαίνεται ότι, οι διατάξεις που προαναφέρθηκαν, καθιερώνουν μεν τον κανόνα ότι οι τεχνικές προδιαγραφές των ειδών που αποτελούν το αντικείμενο δημοσίων προμηθειών, πρέπει καταρχήν να καθορίζονται με την αναφορά σε σχετικά - εκ των προτέρων αναγνωρισμένα - εθνικά και διεθνή πρότυπα, πλην όμως είναι δυνατή, είτε η θέσπιση με τη Διακήρυξη αυστηρότερων έναντι των περιλαμβανομένων στα οικεία τεχνικά πρότυπα τεχνικών προδιαγραφών, είτε ο έλεγχος των δειγμάτων από το αρμόδιο για την αξιολόγηση όργανο, πέραν της συμφωνίας αυτών με το πρότυπο ISO ή της σήμανσης CE, εφόσον συντρέχουν ειδικοί προς τούτο λόγοι, που σχετίζονται με την προστασία της υγείας και το ειδικότερο είδος της χρήσης για την οποία προορίζονται τα προς προμήθεια είδη.

11. Επειδή, στην υπ' αριθμ. 5.β) Τεχνική Προδιαγραφή συστημάτων τεχνητού νεφρού αιμοδιήθησης και αιμοδιαδιήθησης και on line μεθόδων του Εθνικού Κέντρου Αξιολόγησης της Ποιότητας & Τεχνολογίας στην Υγεία (Ε.Κ.Α.Π.Τ.Υ.), ορίζεται ότι: «α) Να χρησιμοποιεί φίλτρα αιμοκάθαρσης όλων των εργοστασίων. β) Το μηχάνημα θα πρέπει να δέχεται αρτηριοφλεβικές γραμμές που δεν καλύπτονται από εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής». Επειδή περαιτέρω, στην υπ' αριθμ. 22.β) Τεχνική Προδιαγραφή συστημάτων τεχνητού νεφρού αιμοδιήθησης και αιμοδιαδιήθησης και on line μεθόδων του Ε.Κ.Α.Π.Τ.Υ., ορίζεται ότι: «α) Να παρασκευάζει διαλύματα διττανθρακικών και από πυκνό διάλυμα και από άνυδρο

διττανθρακικό νάτριο [...]. β) Να δέχεται φύσιγγα σκόνης διττανθρακικών που δεν καλύπτεται από το εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής».

12. Επειδή, έχει κριθεί ότι η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της Διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας, ως προς τα προς προμήθεια προϊόντα, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη Διακήρυξη των προδιαγραφών που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν των διαγωνιζομένων, των οποίων τα αγαθά δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (ΣΤΕ ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (ΣΤΕ 189/2015, ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014).

13. Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 54 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, (όπως ήδη αναλύθηκε στη σκέψη 8 της παρούσας), που ενσωμάτωσε στην εθνική έννομη τάξη την αντίστοιχη διάταξη του άρθρου 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης θα πρέπει να εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης και επιπλέον να μην θέτουν αδικαιολόγητα εμπόδια στην ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού, υπό την έννοια ότι οφείλουν να αποφεύγουν διατάξεις που οδηγούν σε τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που ευνοούν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, μέσω της ενσωμάτωσης σε αυτές χαρακτηριστικών που διακρίνουν συνήθως τα προϊόντα/υπηρεσίες του τελευταίου. Εξάλλου, είναι αδικαιολόγητος ο

Αριθμός απόφασης: 292/2018

περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω τεχνικής προδιαγραφής που λειτουργεί ως κριτήριο αποκλεισμού από την ανάθεση, όταν, μεταξύ άλλων, δε συνδέεται με το αντικείμενο της σύμβασης (Αιτιολογική σκέψη 46 Προοιμίου Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ΔΕΕ, Απόφαση της 17.11.2002, Υπόθεση C-513/99 Concordia, σκέψεις 59 και 65· ΔΕΕ, Απόφαση της 4.12.2003, Υπόθεση C-448/01, Wienstrom, σκέψη 34 κλπ) ή παραβιάζει αρχές του ενωσιακού δικαίου, όπως της ίσης μεταχείρισης (ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54· ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37· ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73· ΔΕΕ Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33· ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell'Adda, σκέψη 44· ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

14. Επειδή, όπως συνάγεται από τα ανωτέρω, οι τιθέμενες δια της Διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές, αποτελούν τεχνικές προδιαγραφές τις οποίες ο διαγωνιζόμενος πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτει και δεν είναι ασύνδετες ή δυσανάλογες με το αντικείμενο του διαγωνισμού (ΔΕΕ, Απόφαση της 10.05.2012, Υπόθεση, C-368/10 Επιτροπή κατά Βασιλείου Κάτω Χωρών, σκέψη 74). Η δε εφαρμογή των τεχνικών προδιαγραφών, που θα πρέπει και να έχουν γίνει εκ των προτέρων και έγκαιρα γνωστές σε ευρύ κύκλο προσώπων και να μην πριμοδοτούν αθέμιτα ορισμένα προϊόντα έναντι άλλων, δέον είναι οριζόντια, υπό την έννοια ότι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, οι υποψήφιοι θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας (Απόφαση ΑΕΠΠ 93/2017, Απόφαση Α.Ε.Π.Π 128/2017, Απόφαση Α.Ε.Π.Π 169/2017 κλπ).

15. Επειδή, οι όροι του διαγωνισμού οφείλουν να είναι σαφείς και πλήρεις και να μην επιδέχονται παρερμηνειών (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 53/2007). Εξάλλου, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό

Αριθμός απόφασης: 292/2018

πλαίσιο του διαγωνισμού (ΣΤΕ ΕΑ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαγωνιστικής διαδικασίας να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 294/2010, 78/200, 181/2006, 19/2005, 31/2003, 105/2003). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των υποψηφίων.

16. Επειδή στο Μέρος Γ' («Τεχνικές Προδιαγραφές») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 52 και 53), ορίζεται ότι: « [...] 5.α) Να χρησιμοποιεί φίλτρα αιμοκάθαρσης όλων των εργοστασίων, β) Το μηχάνημα θα πρέπει να δέχεται αρτηριοφλεβικές γραμμές που δεν καλύπτονται από το εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής [...] 22.α) Να παρασκευάζει διαλύματα διττανθρακικών και από πυκνό διάλυμα και από άνυδρο διττανθρακικό νάτριο [...]. β) Να δέχεται φύσιγγα σκόνης διττανθρακικών που δεν καλύπτεται από το εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής [...]».

17. Επειδή ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι τιθέμενες στο Μέρος Γ' («Τεχνικές Προδιαγραφές») της επίμαχης Διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών, αποκλείουν εκ προοιμίου τη συμμετοχή εταιριών, των οποίων τα αναλώσιμα προστατεύονται από το εργαστηριακό απόρρητο κατασκευής και νοθεύουν τον ανταγωνισμό, κατά παράβαση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας, του ελεύθερου ανταγωνισμού και της αναλογικότητας, με συνέπεια να καθίσταται ουσιωδώς δυσχερής, άλλως αδύνατη, η συμμετοχή της στον υπόψη Διαγωνισμό και συνεπώς, να υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει (σελ. 8 της Προσφυγής) ότι, η απαίτηση της επίμαχης Διακήρυξης για χρήση αναλώσιμων που δεν καλύπτονται από το εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής - που αποτελεί

διατύπωση παλαιότερης έκδοσης τεχνικών προδιαγραφών του ΕΚΑΠΤΥ - στην ουσία «φωτογραφίζει» δύο συγκεκριμένους οικονομικούς φορείς («...» και «...»), που δραστηριοποιούνται στον τομέα των φαρμακευτικών και ιατρικών προϊόντων, τα μηχανήματα των οποίων διαθέτουν τα ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά.

18. Με την Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα («...») επιδιώκει, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρία η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή και διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης Διακήρυξης, καθόσον, όπως υποστηρίζει, οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, σκοπούν ευλόγως στην προμήθεια «ανοικτού τύπου μηχανημάτων αιμοκάθαρσης» και εντεύθεν στην πλήρη διασφάλιση της δυνατότητας του υπόψη Νοσοκομείου να προμηθεύεται ελεύθερα τα απαιτούμενα αναλώσιμα από οποιονδήποτε γνωστό κατασκευαστικό οίκο καθόλη τη διάρκεια ζωής των μηχανημάτων, έτσι ώστε η συνεχής και απρόσκοπτη λειτουργία τους να μην παρεμποδίζεται από το τυχόν υψηλό κόστος ή ακόμη και από την ύπαρξη (ή τη διαθεσιμότητα) αναλωσίμων συγκεκριμένου κατασκευαστή στο μέλλον. Μάλιστα, η παρεμβαίνουσα διευκρινίζει ότι η προμήθεια των αναλωσίμων καθόλη τη διάρκεια ζωής των μηχανημάτων (ιδιοκτησίας πλέον του Νοσοκομείου), θα έπρεπε στην περίπτωση της ακύρωσης των προσβαλλόμενων όρων, να πραγματοποιείται αναγκαστικώς από τον προμηθευτή του μηχανήματος και πάντως σε κάθε περίπτωση, σε τιμές που θα καθόριζε αυτός. Αυτό, κατά την άποψη του εν λόγω οικονομικού φορέα, συνεπάγεται ότι ο ανάδοχος (ή σε κάθε περίπτωση ο κατασκευαστικός οίκος), ευρισκόμενος σε πλεονεκτική θέση έναντι της αναθέτουσας αρχής, θα είχε τη δυνατότητα να διαμορφώσει - κατά το συμφέρον του - το κόστος των αναλωσίμων σε τέτοιο ύψος, που θα μπορούσε, με την πάροδο του χρόνου να αποβεί τελικώς δυσανάλογα υψηλό ή υπέρογκο σε σχέση με το τίμημα για την απόκτηση του μηχανήματος, όπως έχει πλειστάκις συμβεί στο παρελθόν. Εν κατακλείδι, η παρεμβαίνουσα καταγγέλλει τη συνήθη πρακτική των προμηθευτών «κλειστού τύπου» μηχανημάτων, οι οποίοι, κατά την κρίση της, επί σκοπώ απόκτησης υπερκέρδους, προσφέρουν αρχικώς

Αριθμός απόφασης: 292/2018

χαμηλή τιμή για τα μηχανήματα αιμοκάθαρσης, επειδή γνωρίζουν ότι, σε περίπτωση που αναδειχθούν ανάδοχοι, θα υποχρεωθεί εφεξής η αναθέτουσα αρχή να καταβάλλει το οποιοδήποτε τίμημα για τα αναλώσιμά τους (που δεν καλύπτονται από εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής), καθώς δεν θα έχει πλέον τη δυνατότητα να αναζητήσει ευνοϊκότερες για αυτήν προσφορές.

19. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή, στο με αρ. πρωτ. 3806/7.03.2018 Υπόμνημά της, με το οποίο απέστειλε απόψεις επί της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής στην Α.Ε.Π.Π, επισημαίνει ότι θεωρεί αβάσιμους τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας και ως εκ τούτου, εμμένει ως προς τη νομιμότητα των προσβαλλόμενων τεχνικών προδιαγραφών της αριθμ. 5/2018 Διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα, ως προς τις προσβαλλόμενες υπ' αριθμ. 5.β) και 22.β) τεχνικές προδιαγραφές της επίμαχης Διακήρυξης, το Γενικό Νοσοκομείο Μυτιλήνης αναφέρει τα εξής: α) σύμφωνα με το με αρ. πρωτ. 3927/5.03.2018 έγγραφο της Οικονομικής Υπηρεσίας του Νοσοκομείου, οι αρτηριοφλεβικές γραμμές της προσφεύγουσας εταιρείας κοστίζουν, λόγω της καλύψής τους από το εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής, €7,41 με Φ.Π.Α (έκαστη), ενώ οι γραμμές που δεν καλύπτονται από το εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής, παρέχονται στο υπόψη Νοσοκομείο δωρεάν από τους οικονομικούς φορείς που προμηθεύουν τα σχετικά μηχανήματα και β) σύμφωνα με το με αρ. πρωτ. 4041/7.03.2018 έγγραφο της Μονάδας Τεχνητού Νεφρού του εν λόγω Νοσοκομείου, κάθε μηχανήμα πραγματοποιεί κατά μέσο όρο δεκαπέντε (15) συνεδρίες αιμοκαθάρσεως ανά εβδομάδα, ήτοι 780 συνεδρίες ετησίως. Αυτό, κατά την αναθέτουσα αρχή, συνεπάγεται ότι, χωρίς να υπάρχει διαφορά ως προς την ποιότητα των παρεχομένων υπηρεσιών υγείας, η χρήση αρτηριοφλεβικών γραμμών που καλύπτονται από το εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής, θα κόστιζε στο υπόψη Νοσοκομείο και κατά συνέπεια στο ελληνικό Δημόσιο, το ποσό των €5.779,8 ετησίως και το ποσό των €57.798 σε διάρκεια δέκα ετών (τα δέκα έτη είναι ο μέσος όρος χρήσης εκάστου μηχανήματος), σε αντίθεση με τις γραμμές που δεν καλύπτονται από το εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής, οι οποίες και παρέχονται δωρεάν. Με βάση τα ανωτέρω

Αριθμός απόφασης: 292/2018

αναφερόμενα στοιχεία (εμπορικές τιμές μηχανημάτων, κόστος αναλωσίμων για την λειτουργία των μηχανημάτων με αναγωγή στο μέσο όρο ζωής τους κλπ), υφίσταται, κατά την άποψη του Νοσοκομείου, μείζον λόγος δημοσίου συμφέροντος, που δικαιολογεί πλήρως τη θέσπιση των επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών στην οικεία Διακήρυξη.

20. Επειδή, οι τεχνικές προδιαγραφές του Ε.Κ.Α.Π.Τ.Υ., τις οποίες επικαλείται η προσφεύγουσα, έχουν χρονολογία έκδοσης το έτος 2012, χωρίς έκτοτε ο συγκεκριμένος φορέας να τις έχει αναθεωρήσει, γεγονός που εγείρει βάσιμες αμφιβολίες για τον επίκαιρο χαρακτήρα τους, αφού για ιατροτεχνολογικά προϊόντα υψηλής τεχνολογίας, όπως εν προκειμένω, είναι πέραν πάσης αμφιβολίας δεδομένο ότι, θα μπορούσαν να θεωρηθούν παρωχημένες και δεν θα μπορούσαν να αποτελέσουν ασφαλή βάση για τη σύνταξη των τεχνικών προδιαγραφών του συγκεκριμένου Διαγωνισμού. Άλλωστε, όπως προκύπτει και από το με αριθμό πρωτοκόλλου 54468/07.09.2017 έγγραφο του Ε.Κ.Α.Π.Τ.Υ., το οποίο κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π., μετά από έγγραφο ερώτημά της, σχετικά με την ύπαρξη σε ισχύ ενιαίων τεχνικών προδιαγραφών ιατροτεχνολογικών προϊόντων που έχει εκπονήσει ή εγκρίνει, το Ε.Κ.Α.Π.Τ.Υ. απάντησε ότι δεν γνωρίζει (βλ. Απόφαση Α.Ε.Π.Π. αριθμ. 93/2017, σκέψη 14).

21. Επειδή περαιτέρω, οι συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές του Ε.Κ.Α.Π.Τ.Υ., αφενός μεν, ορίζουν τις ελάχιστες ποιοτικές προδιαγραφές των σχετικών μηχανημάτων, χωρίς ουδόλως να περιορίζουν τις αναθέτουσες αρχές να απαιτούν διαφορετικά ποιοτικά χαρακτηριστικά, ειδικά από τη στιγμή που όπως ήδη εκτέθηκε ανωτέρω, ελλοχεύει ο κίνδυνος να είναι τεχνολογικά ξεπερασμένα, αφετέρου δε, ακόμα και εάν υποτεθεί ότι ανταποκρίνονται στις σύγχρονες τεχνολογικές εξελίξεις, έχουν γνωμοδοτικό και όχι δεσμευτικό χαρακτήρα για τις αναθέτουσες αρχές, υπό την έννοια ότι δεν είναι υποχρεωτικές για αυτές, αλλά προτείνονται σαν κατευθυντήριες γραμμές (guidelines). Έτι περαιτέρω, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελούν εθνικά πρότυπα ή παραπομπή σε διεθνή πρότυπα, ούτε αποτελούν

Αριθμός απόφασης: 292/2018

τεχνικές προδιαγραφές συνταγμένες υπό την έννοια και τους όρους της παραγράφου 9 του άρθρου 54 του Ν. 4412/2016.

22. Επειδή, όπως επικουρικώς θα πρέπει να σημειωθεί ότι στη διάταξη του άρθρου 6 («Απαγόρευση δωρεών») του Ν. 2955/2001 («Προμήθειες Νοσοκομείων και λοιπών μονάδων υγείας των Πε.Σ.Υ. και άλλες διατάξεις», Α' 256), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, ορίζεται ότι: «Τα Πε.Σ.Υ. και οι αποκεντρωμένες μονάδες τους, καθώς και τα Νοσοκομεία της παρ. 10 του άρθρου 13 του Ν. 2889/2001, απαγορεύεται να αποδέχονται δωρεές με αντικείμενο την παραχώρηση της κυριότητας ή της χρήσης ιατροτεχνολογικών μηχανημάτων, που επιδέχονται αντιδραστήρια και αναλώσιμα υλικά συγκεκριμένης μόνο εταιρίας ή συνδεδεμένων με αυτή εταιριών. Εξαίρεση συγχωρείται μόνο όταν η δωρεά περιλαμβάνει και τα αναλώσιμα υλικά και αντιδραστήρια, καθώς και το κόστος συντήρησης, για όλο το χρονικό διάστημα που πρόκειται να χρησιμοποιηθεί το μηχάνημα». Περαιτέρω, στο άρθρο 7 («Διαγωνισμός με προσφορά τιμής ανά εξέταση ή πράξη»), παράγραφος 1 του ίδιου Νόμου, ορίζεται ότι: «Οι ανάγκες των Πε.Σ.Υ. και των αποκεντρωμένων μονάδων τους, καθώς και οι ανάγκες των διασυνδεδεμένων με τα Πε.Σ.Υ. Νοσοκομείων, μπορεί να καλύπτονται με τη διενέργεια διαγωνισμών για την αγορά ή τη μίσθωση ιατροτεχνολογικών μηχανημάτων και αναλωσίμων, με τη μέθοδο της προσφοράς από τους προμηθευτές τιμής ανά εργαστηριακή εξέταση ή διαγνωστική ή θεραπευτική πράξη ή καθορισμένα σύνολα εργαστηριακών εξετάσεων ή διαγνωστικών ή θεραπευτικών πράξεων. Η προσφερόμενη τιμή περιλαμβάνει την παραχώρηση των μηχανημάτων, των αντιδραστηρίων, του αναλώσιμου υλικού και της συντήρησης για όλο το χρονικό διάστημα της σύμβασης».

23. Επειδή, από τα αναφερόμενα στη σκέψη 22 της παρούσας, προκύπτει ότι η απαγόρευση διάθεσης στο Δημόσιο «κλειστού τύπου» μηχανημάτων, αποτέλεσε αντικείμενο ειδικής νομοθετικής μέριμνας, τούτο δε διασφαλίσθηκε, κατά τους σαφείς σκοπούς του Έλληνα νομοθέτη, αφ' ενός, με την απαγόρευση δωρεάς τέτοιων μηχανημάτων (άρθρο 6 του Ν. 2955/2001) και

Αριθμός απόφασης: 292/2018

αφ' ετέρου, με τον περιορισμό των περιπτώσεων προμήθειάς τους από το Δημόσιο, μόνο στην εξαιρετική περίπτωση του διαγωνιστικού συστήματος της «τιμής ανά εργαστηριακή εξέταση ή θεραπευτική πράξη» (άρθρο 7 παρ. 1 του Ν. 2955/2001), όπου στην οικονομική προσφορά του υποψηφίου περιλαμβάνονται και τα αναλώσιμα και ο συνοδός εξοπλισμός.

24. Επειδή, τυχόν απαλοιφή ή τροποποίηση των επίμαχων όρων της οικείας Διακήρυξης – οι οποίοι, κατά τα αναφερόμενα στις σκέψεις 20 και 21 της παρούσας, αποτελούν ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές κατά το Ε.Κ.Α.Π.Τ.Υ. για τα συγκεκριμένα αναλώσιμα – όπως αιτείται η προσφεύγουσα, θα μπορούσε, υπό το φως του Ευρωπαϊκού Δικαίου του Ανταγωνισμού, να έχει ως αποτέλεσμα τη δημιουργία δεσπόζουσας θέσης (dominant position) για τους οικονομικούς φορείς που προσφέρουν αναλώσιμα καλυπτόμενα από το «εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής», κατά παράβαση της θεμελιώδους αρχής του ελεύθερου και ανόθευτου ανταγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα, με την απαλοιφή των επίμαχων απαιτήσεων, θα δινόταν εξ αντικειμένου η δυνατότητα στους εν λόγω οικονομικούς φορείς να προδιαγράψουν στο δημόσιο Διαγωνισμό, ευνοϊκότερους όρους για αυτούς, σε σχέση με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, εξαναγκάζοντας έμμεσα και την οικεία αναθέτουσα αρχή στην αποδοχή υπερβολικά υψηλού συμβατικού τιμήματος για τα επίμαχα αναλώσιμα - και μάλιστα δυσανάλογα υψηλού ή υπέρογκου σε σχέση με το τίμημα για την απόκτηση του ίδιου του μηχανήματος - για μεγάλο χρονικό διάστημα (ήτοι για όσο χρόνο θα λειτουργεί το συγκεκριμένο μηχάνημα), εξοβελίζοντας συγχρόνως αθέμιτα από την οικεία αγορά όλους τους άλλους ενδιαφερόμενους/ανταγωνιστές τους (αντιανταγωνιστική σύμπραξη με αντικείμενο τον καθορισμό τιμών και τον περιορισμό της διάθεσης προϊόντος, μονοπώλιο, ολιγοπώλιο κλπ).

25. Επειδή, πλείστα Νοσοκομεία σε πανελλαδικό επίπεδο έχουν συμπεριλάβει - για λόγους διασφάλισης επαρκούς ανταγωνισμού - τις επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές στις Διακηρύξεις τους [βλ. ενδεικτικά: δημόσιος ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την προμήθεια Ιατρικοί Εξοπλισμοί CPV

Αριθμός απόφασης: 292/2018

33141620-2 (πέντε μηχανημάτων αιμοκάθαρσης), για τις ανάγκες του Γενικού Νοσοκομείου Ρέθυμνου, προϋπολογισμού €75.000,00 συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά (ΑΔΑ: 6ΩΣΡ46907Λ-34Δ), συνοπτικός διαγωνισμός για την προμήθεια δυο (2) Μηχανημάτων Αιμοκάθαρσης για τις ανάγκες της Μονάδας Τεχνητού Νεφρού του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Ιωαννίνων, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης €30.000,00 συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (υπ' αριθμ. 9/2017 Διακήρυξη, ΑΔΑ: Ψ6ΛΣ46906Η-3ΑΛ), δημόσιος ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την προμήθεια πέντε (5) Μηχανημάτων Τεχνητού Νεφρού Αιμοδιήθησης και Αιμοδιαδιήθησης και On Line Μεθόδων του Γενικού Νοσοκομείου Πατρών, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 90.000,00 συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (αρ. πρωτ. 41596/21.12.2017 Διακήρυξη) κλπ].

26. Επειδή, η προμήθεια αναλωσίμων συνδέεται άρρηκτα με την κατά προορισμό τεχνική χρήση και λειτουργία των υπό προμήθεια μηχανημάτων τεχνητού νεφρού αιμοδιήθησης και αιμοδιαδιήθησης και on line μεθόδων. Επειδή περαιτέρω, η προμήθεια μηχανημάτων που καλύπτονται από το «εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής» ως προς τα αναλώσιμά τους, θα οδηγούσε σε υπερβολική τιμολόγηση και κατ' επέκταση σε σημαντική παρακώλυση του ανταγωνισμού, σε σχέση με τα αναλώσιμα των αντίστοιχων μηχανημάτων και έτσι, σε ζημία της δημόσιας υγείας (άρθρο 21 παρ.3 Σ).

27. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη και να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

28. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: 292/2018

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την ασκηθείσα Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28 Μαρτίου 2018 και εκδόθηκε στις 16 Απριλίου 2018.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Νεκτάριος Μερτινός