

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα του στις 10 Φεβρουαρίου 2022 συγκροτούμενο από την Ελευθερία Καλαμιώτη, Μέλος ΑΕΠΠ, κατόπιν της με αρ. 54/2022 Πράξης.

Για να εξετάσει την από 06-01-2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 50/10-01-2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα») που εδρεύει στο (οδός ... αριθ. ...) και εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στ.. ... του ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση των από 26.11.2021 (26η/26.11.2021 τακτική συνεδρίαση) και από 20.12.2021 (28η/20.12.2021 τακτική συνεδρίαση) αποφάσεων του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής (εφεξής οι «προσβαλλόμενες»), με τις οποίες εγκρίθηκαν τα από 22.10.2021 Πρακτικά Ηλεκτρονικής Αποσφράγισης και Ελέγχου των Υποφακέλων Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικής Προσφοράς και Οικονομικής Προσφοράς και το από 16.12.2021 Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Κατακύρωσης της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, αντίστοιχα, κατά το μέρος που την βλάπτουν, ήτοι κατά το μέρος που έκαναν δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και της κατακύρωσαν το αποτέλεσμα του διαγωνισμού και δεν το κατακύρωσαν στην προσφεύγουσα, καθώς επίσης αιτείται και την ακύρωση κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος των προσβαλλόμενων αποφάσεων κατά το μέρος που αποφασίστηκε η αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας στον προκείμενο διαγωνισμό και η ανάδειξη αυτής ως

οριστικής αναδόχου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 06-01-2022 πληρωμή ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ποσού 80.645,16 ευρώ άνευ Φ.Π.Α.

2. Επειδή οι προσβαλλόμενες εκδόθηκαν στο πλαίσιο ηλεκτρονικού δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού κάτω των ορίων σύμφωνα με την υπ' αριθ. ... Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής για την ανάδειξη αναδόχου σύμβασης παροχής υπηρεσιών διαχείρισης και μεταφοράς των επικίνδυνων ιατρικών αποβλήτων αμιγώς μολυσματικού χαρακτήρα (EAAM) (CPV: ...), συνολικού προϋπολογισμού 100.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% (80.645,16 ευρώ άνευ Φ.Π.Α.), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη προσφερόμενη τιμή διαχείρισης ανά κιλό αποβλήτων), για ένα έτος, με δικαίωμα προαίρεσης για ένα (1) επιπλέον έτος, Στον άνω διαγωνισμό, έλαβε μέρος η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με την προσβαλλόμενη από 26.11.2021 απόφαση του ΔΣ (26η/26.11.2021 τακτική συνεδρίαση) της αναθέτουσας αρχής, εγκρίθηκαν τα από 22.10.2021 Πρακτικά Ηλεκτρονικής Αποσφράγισης και Ελέγχου των Υποφακέλων Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικής Προσφοράς και Οικονομικής Προσφοράς της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, με τα οποία κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας και εν συνεχεία, με την προσβαλλόμενη από 20.12.2021 απόφαση του ΔΣ του νοσοκομείου (28η/20.12.2021 τακτική συνεδρίαση) της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το από 16.12.2021 Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Κατακύρωσης της

Αριθμός Απόφασης: 293/2022

Επιτροπής και αποφασίστηκε η ανάδειξη της παρεμβαίνουσας σε προσωρινή ανάδοχο ως μειοδότης. Ως προελέχθη, η προσφεύγουσα παραπονείται ότι οι προσβαλλόμενες είναι μη νόμιμες κατά το μέρος που την βλάπτουν, ήτοι κατά το μέρος που έκριναν ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας πληροί τους όρους της διακήρυξης και συνεπώς την έκρινε αποδεκτή και δεν την απέρριψε, για τους λόγους που προβάλλει με την κρινόμενη προσφυγή.

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 30-09-2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ...

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 06-01-2022 στον ηλεκτρονικό τόπο για του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι οι προσβαλλόμενες κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα στις 27-12-2021 μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, β) είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα και ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα την 10-01-2022 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αφού έχει γίνει αποδεκτή η προσφορά της, έχει καταταχθεί δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας με βάση την οικονομική της προσφορά και σε περίπτωση απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προσδοκά να αναλάβει την εκτέλεση της προκείμενης σύμβασης.

7. Επειδή στις 10-01-2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού

Αριθμός Απόφασης: 293/2022

τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή η παρεμβαίνουσα υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 20-01-2022 την με ίδια ημερομηνία παρέμβασή της δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 10-01-2022 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016. Η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος των προσβαλλόμενων πράξεων με τις οποίες έχει αναδειχθεί οριστική ανάδοχος.

9. Επειδή με την υπ' αριθμ. 54/2022 Πράξη Μονομελούς Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε εμπρόθεσμα την 20-01-2022 μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις Απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε στην προσφεύγουσα και στα ενδιαφερόμενα μέρη αυθημερόν.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα ανήρτησε εμπρόθεσμα μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 25-01-2022 το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της άνω παρέμβασης.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του κρίνοντος Μονομελούς Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...]».

14. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να

Αριθμός Απόφασης: 293/2022

επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά, [...]».

15. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

16. Επειδή, στο άρθρο 102 - Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών του Ν. 4412/2016 (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), όπως έχει τροποποιηθεί δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/21 και εφαρμόζεται από την 09-03-2021 άρα και στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία (καταχώριση της άνω διακήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. την 30-09-2021) «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να

Αριθμός Απόφασης: 293/2022

ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.».

17. Επειδή από τη γραμματική διατύπωση αφενός του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, όπως ισχύει τροποποιηθέν με τις διατάξεις του άρθρου 42 Ν. 4782/2016, και αφετέρου της άνω Διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο «μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών, μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο ΕΣΗΔΗΣ οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογίαν και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα», προκύπτει υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ζητά συμπληρώσεις ή διευκρινίσεις επί της υποβληθείσας προσφοράς, ακόμη και «όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα». Περαιτέρω, όπως προβλέπεται και στην αιτιολογική έκθεση του άρθρου 42 Ν. 4782/2021, τα στοιχεία που προσκομίζονται κατόπιν της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής αφορούν δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας (πρβλ. ΔΕφΑΘ 2076/2021).

18. Επειδή το άρθρο 346 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των

Αριθμός Απόφασης: 293/2022

περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

19. Επειδή του άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

20. Επειδή σύμφωνα με τους όρους 3 και 4 του Κεφαλαίου Γ) ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΤΩΝ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΑΜΙΓΩΣ ΜΟΛΥΣΜΑΤΙΚΩΝ (ΕΑΑΜ) του Παραρτήματος Ι της άνω Διακήρυξης απαιτούνται να υποβληθούν με την προσφορά του συμμετέχοντα: «3. Υπεύθυνη δήλωση που να δηλώνεται ότι ο ανάδοχος θα επιληφθεί της διαχείρισης του τελικού προϊόντος, ότι με δική του ευθύνη θα μεταφέρει το τελικό προϊόν στον πλησιέστερο ΧΥΤΑ ή σε άλλο χώρο, όπου θα επιτρέπεται η διάθεση του και ότι σε κάθε περίπτωση, η μεταφορά και η τελική διάθεση των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ θα γίνεται βάσει της ΚΥΑ 146163/1537/2012 όπως ισχύει σήμερα. [...]» «4. Βεβαίωση τελικού αποδέκτη (ΧΥΤΑ), ότι αποδέχεται νόμιμα τα αποστειρωμένα απόβλητα προς διάθεση στο ΧΥΤΑ με κωδικό ..., συνοδευόμενη από την ΑΕΠΟ και την άδεια λειτουργίας του ΧΥΤΑ.»

Σύμφωνα δε με την παρ. 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της άνω Διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται μεταξύ άλλων: «...β) να διαθέτουν το απαιτούμενο εκπαιδευμένο / πιστοποιημένο προσωπικό (σύμβουλο ασφαλείας, οδηγούς, προσωπικό συλλογής - μεταφοράς κλπ.) σύμφωνα με τα οριζόμενα στις Απαιτήσεις – Τεχνικές προδιαγραφές της

Αριθμός Απόφασης: 293/2022

Διακήρυξης.», ενώ σύμφωνα με την παρ. 2.2.8 «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» ορίζεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν κατά περίπτωση τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3. [...]». Σύμφωνα δε με το Μέρος II με τίτλο «Τεχνική Ικανότητα» του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016 στο οποίο ρητά παραπέμπει η παρ. 2.2.8. της άνω Διακήρυξης, όπου εκτίθενται τα «Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75...:», αναφέρονται μεταξύ άλλων: β) αναφορά του τεχνικού προσωπικού ή των τεχνικών υπηρεσιών, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, ιδίως των υπευθύνων για τον έλεγχο της ποιότητας και, όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις έργων, εκείνων που θα έχει στη διάθεσή του ο εργολήπτης για την εκτέλεση του έργου... στ) αναφορά τίτλων σπουδών και επαγγελματικών

Αριθμός Απόφασης: 293/2022

προσόντων του παρόχου υπηρεσιών ή του εργολήπτη ή των διευθυντικών στελεχών της επιχείρησης, υπό την προϋπόθεση ότι δεν αξιολογούνται ως κριτήριο ανάθεσης».

Περαιτέρω, σύμφωνα με την παρ. «2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» ορίζεται ότι «[...] Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται να αποδεικνύουν, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.9.1 και 2.2.9.2, ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.5 και 2.2.6). [...]». Σύμφωνα, δε, με τον όρο στ) του Κεφαλαίου Β) ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΤΩΝ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΤΗΣ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης απαιτείται να υποβληθεί με την προσφορά του συμμετέχοντα: «στ) Σύμβαση του νόμιμου κατόχου της άδειας μεταφοράς ΕΑΑΜ με πιστοποιημένο Σύμβουλο Ασφαλείας για τη Μεταφορά Επικίνδυνων Εμπορευμάτων (ΣΑΜΕΕ) σύμφωνα με την ΚΥΑ 64834/5491/2000 (ΦΕΚ 1350/Β')».

Τέλος, σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.6. της άνω Διακήρυξης «Λόγοι απόρριψης προσφορών», «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: [...] β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, [...] ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, [...]».

21. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους

Αριθμός Απόφασης: 293/2022

διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

22. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

23. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που

Αριθμός Απόφασης: 293/2022

διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

24. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

25. Επειδή, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54)

26. Επειδή, η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι

Αριθμός Απόφασης: 293/2022

οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

27. Επειδή, η προσφεύγουσα σχετικά με τον πρώτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν είναι σύμφωνη με τον όρο 4. του Κεφαλαίου Γ) ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΤΩΝ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΑΜΙΓΩΣ ΜΟΛΥΣΜΑΤΙΚΩΝ (EAAM) του Παραρτήματος Ι της άνω Διακήρυξης και ως εκ τούτου, σύμφωνα με όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αποδεικνύεται ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία δεν πληροί την άνω αναφερόμενη απαίτηση του σημείου Γ) 3. του Παραρτήματος Ι της προκείμενης Διακήρυξης καθώς δεν διαθέτει ΧΥΤΑ ή άλλο χώρο για να μεταφέρει και να εναποθέσει προς τελική διάθεση τα επεξεργασμένα EAAM με κωδικό ... που προέρχονται από EAAM που παράγει το Γ.Ν. ... και έπρεπε για το λόγο αυτό, η τεχνική προσφορά της να κριθεί απαράδεκτη. Ισχυρίζεται δε η προσφεύγουσα ότι η εν λόγω έλλειψη δεν επιδέχεται συμπλήρωση, διόρθωση, αποσαφήνιση ή διευκρίνιση, καθώς αν διέθετε κατά την υποβολή της προσφοράς της άλλο χώρο τελικής διάθεσης, η παρεμβαίνουσα εταιρεία θα το είχε δηλώσει κατά την υποβολή της προσφοράς της στην υπεύθυνη δήλωση με αρ. εγγράφου 34., επομένως η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που κρίνει αποδεκτή την εν λόγω προσφορά, είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα. Συγκεκριμένα, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι με βάση τα οριζόμενα στην υπ' αριθ. Οικ. 150443/08.07.2015 Απόφαση (δικαιολογητικό 37Α1 της παρεμβαίνουσας), απαιτείται για τη νόμιμη λειτουργία του ΧΥΤΑ, μεταξύ άλλων «τα αποστειρωμένα Επικίνδυνα Απόβλητα Αμιγώς Μολυσματικά (EAAM) των υγειονομικών μονάδων του Νομού να διατίθενται στον ΧΥΤΑ σε διακριτή περιοχή, εντός της εκάστοτε εν λειτουργίας κυψέλης», ως ορίζεται στο Κεφ. 4 «Όροι, μέτρα και περιορισμοί που πρέπει να λαμβάνονται για την ελαχιστοποίηση και την αντιμετώπιση των δυνητικά περιβαλλοντικών επιπτώσεων» (σελ. 27) και ως εκ τούτου, σύμφωνα με την ως άνω κανονιστική πράξη που διέπει τη λειτουργία του ΧΥΤΑ ..., επιτρέπεται μιν η σε αυτόν διάθεση αποστειρωμένων επικινδύνων αποβλήτων υγειονομικών μονάδων (EAAM) με κωδικό ..., με την προϋπόθεση όμως ότι τα εν λόγω απόβλητα προέρχονται αποκλειστικά από υγειονομικές μονάδες του Νομού ... Σύμφωνα δε με όσα επικαλείται η προσφεύγουσα, ο εν λόγω ΧΥΤΑ δεν

Αριθμός Απόφασης: 293/2022

μπορεί να δεχθεί επεξεργασμένα ΕΑΑΜ με κωδικό ... που προέρχονται από ΕΑΑΜ που παράγει το Γ.Ν. ..., το οποίο εδρεύει εκτός του νομού ..., καθώς τούτο αντίκειται στην ΑΕΠΟ του και συνεπώς δεν πληρείται η απαίτηση του όρου Γ) 3. περί μεταφοράς του τελικού προϊόντος σε ΧΥΤΑ «όπου θα επιτρέπεται η διάθεση του». Τέλος, αναπτύσσοντας, μεταξύ άλλων, η προσφεύγουσα τους ισχυρισμούς της προς υποστήριξη του πρώτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής (σχετικά με το υπ' αριθ. πρωτ. 1818/09.02.2021 έγγραφο που απηύθυνε στη συνεργαζόμενη με αυτήν εταιρεία αποστείρωσης ΕΑΑΜ ..., σχετικά με αρ. πρωτ. 3241/17.9.21 έγγραφο της εταιρείας ... απευθυνόμενο στον Περιφερειακό Σύνδεσμο Φορέων Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων ..., σχετικά με το με αρ. πρωτ. ... έγγραφο στο Σώμα Επιθεώρησης ... / Τμήμα Επιθεώρησης Περιβάλλοντος της Γενικής Διεύθυνσης Σώματος Επιθεωρητών και Ελεγκτών του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, σχετικά με το με αρ. 30/19-11-2021 Πρακτικό του ΔΣ του ..., με το οποίο η παρεμβαίνουσα κηρύχθηκε έκπτωτη από τον εκεί αναφερόμενο Διαγωνισμό), ισχυρίζεται ότι αναφερόμενα στην με αρ. 7B Υπεύθυνη Δήλωση Παρ.2.2.3.4. Συμπληρωματική signed, υποβληθείσα από την παρεμβαίνουσα το πρώτον στο στάδιο της κατακύρωσης, καθώς και αναφερόμενα στα έγγραφα που επικαλείται και συνοδεύουν αυτήν, δεν πρέπει να ληφθούν υπόψη, καθώς από την ρητώς ζητηθείσα από την διακήρυξη ΑΕΠΟ του ΧΥΤΑ, προκύπτει εναργώς ότι αυτός δύναται να δέχεται μόνον απόβλητα (ΕΑΑΜ) παραχθέντα από Υγειονομικές Μονάδες του Νομού ..., ήτοι με άλλα λόγια, ακόμη και αν παραγωγοί με βάση το νόμο (4042/2012), θεωρούνται πέραν των αρχικών παραγωγών (των ΥΜ) και οι μονάδες αποστείρωσης, ουδόλως επηρεάζει κατά την προσφεύγουσα το γεγονός ότι η ΑΕΠΟ του επίμαχου ΧΥΤΑ ορίζει ότι τα ΕΑΑΜ που μπορεί να δεχτεί ο ΧΥΤΑ αυτός πρέπει να προέρχονται από ΥΜ του Ν. Συνεπώς, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η ΑΕΠΟ του ΧΥΤΑ, που αποτελεί και τη μόνη κρίσιμη για το επίμαχο ζήτημα ΑΕΠΟ, αναφέρεται στους αρχικούς παραγωγούς και μόνον σε αυτούς και αυτούς προσδιορίζει γεωγραφικά και όσα διάφορα αναφέρονται από την παρεμβαίνουσα, καθώς και τα σχετικά έγγραφα που επικαλείται η παρεμβαίνουσα είναι μη νόμιμα και η επίκλησή τους γίνεται παρελκυστικά.

Αριθμός Απόφασης: 293/2022

Η παρεμβαίνουσα σχετικά με τον πρώτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής ισχυρίζεται ότι η νομιμότητα λειτουργίας των εγκαταστάσεων επεξεργασίας ΕΑΑΜ είναι αποδεδειγμένη πέρα από κάθε αμφισβήτηση, καθώς έχουν υποβληθεί κατά τη διάρκεια της δωδεκαετούς και πλέον λειτουργίας τους σε πολλαπλούς ελέγχους από τα κλιμάκια όλων των αρμοδίων και συναρμόδιων εποπτικών και ελεγκτικών Αρχών του Κράτους, ενώ στο σύνολο τους οι διαδικασίες διαχείρισης αποβλήτων που ακολουθούνται είναι καταλλήλως αδειοδοτημένες, γνωστές και εγκεκριμένες από τις αρμόδιες Αρχές, ότι η προτεινόμενη εκ μέρους της εναπόθεση των αποστειρωμένων ΕΑΑΜ από την εγκατάσταση επεξεργασίας της παρεμβαίνουσας εταιρείας στη ... στον ΧΥΤΑ ..., πληροί στο ακέραιο τις διατάξεις της ισχύουσας ΚΥΑ υπ' αριθ. 146163/2012, είναι δραστηριότητα καταλλήλως αδειοδοτημένη και γνωστή σε όλες τις αρμόδιες Αρχές, ενώ έχει ελεγχθεί πολλάκις από διάφορα κλιμάκια αρμόδιων ελεγκτικών Αρχών δίχως να έχει παρατηρηθεί μέχρι σήμερα κάποια παράλειψη ή παρατυπία, σχετιζόμενη με τη δυνατότητα νόμιμης εναπόθεσης των αποστειρωμένων ΕΑΑΜ από Υγειονομικές Μονάδες εκτός Νομού ... στο ΧΥΤΑ ... Περαιτέρω, ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ότι γίνονται δεκτά προς εναπόθεση στον ΧΥΤΑ ... επεξεργασμένα ΕΑΑΜ από όλες τις Υγειονομικές Μονάδες της χώρας, ανεξαρτήτως της γεωγραφικής τους θέσης, γεγονός που παρέλειψε να αναφέρει η προσφεύγουσα, προς επίρρωση δε του κατά τα ανωτέρω προβληθέντος ισχυρισμού της, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε προς την αναθέτουσα Αρχή με τις από 25-10-2021 έγγραφες διευκρινίσεις της αντίγραφα των εγκεκριμένων μελετών της εταιρείας της, οι οποίες αποτελούν αναπόσπαστο μέρος των σχετικών αδειών συλλογής, επεξεργασίας και μεταφοράς ΕΑΑΜ. Επιπλέον, ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ότι είναι απορριπτέος ως προδήλως αβάσιμος και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί του ότι οι ισχύοντες εγκεκριμένοι όροι της ΑΕΠΟ του ΧΥΤΑ ... επιτρέπουν αποκλειστικά και μόνο την εναπόθεση αποστειρωμένων ΕΑΑΜ προερχομένων από Υγειονομικές Μονάδες εγκατεστημένες εντός του Νομού ..., ενώ αυτό δεν ισχύει για εγκαταστάσεις επεξεργασίας αποβλήτων που είναι νομίμως εγκατεστημένες και λειτουργούν εκτός της Περιφερειακής Ενότητας ... διότι, ως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, κατά το μέρος που φορέας λειτουργίας της ανωτέρω εγκατάστασης είναι η ίδια, τούτη έχει κάθε νόμιμο

Αριθμός Απόφασης: 293/2022

δικαίωμα να εναποθέτει στον οικείο ΧΥΤΑ ... όλα αυτά τα υπολείμματα που παράγονται μετά την επεξεργασία των ΕΑΑΜ, τα οποία, σύμφωνα με την ισχύουσα νόμιμη αδειοδότησή της, μπορούν να προέρχονται από το σύνολο των Υγειονομικών Μονάδων της χώρας, ανεξαρτήτως της γεωγραφικής τους θέσης. Υποστηρίζει δε η παρεμβαίνουσα ότι η αναφορά της υποπαραγράφου 4.3.4.3. της ισχύουσας ΑΕΠΟ του ΧΥΤΑ ... είναι γενική και ότι τα οριζόμενα σε αυτή ουσιαστικά αφορούν και προσδιορίζουν αποκλειστικά και μόνο τον τρόπο εσωτερικής λειτουργίας του ΧΥΤΑ και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι η παραπάνω αναφορά της συγκεκριμένης υποπαραγράφου είναι αυτή που προσδιορίζει συγκεκριμένα ποια απόβλητα επιτρέπονται να εισέρχονται (ή άλλως να γίνονται δεκτά) στον ΧΥΤΑ Η παρεμβαίνουσα, επίσης, διατείνεται ότι στο άρθρο «1.3 Εισερχόμενα απόβλητα στον χώρο του ΧΥΤΑ» της ως άνω ΑΕΠΟ προσδιορίζονται επακριβώς τα απόβλητα που μπορούν να γίνουν δεκτά στον εν λόγω ΧΥΤΑ, ενώ παράλληλα προσδιορίζεται και η γεωγραφική περιοχή που εξυπηρετεί αυτός, ως ακολούθως «τα εισερχόμενα απόβλητα του ΧΥΤΑ είναι το σύνολο των αστικών στερεών αποβλήτων όλων των ΟΤΑ του ...», καθώς και ότι στο ίδιο ως άνω άρθρο 1.3 της εξεταζόμενης ΑΕΠΟ καθορίζονται επακριβώς υπό μορφή πίνακα οι κωδικοί ΕΚΑ που επιτρέπονται να γίνουν δεκτοί στον εν λόγω ΧΥΤΑ, συμπεριλαμβανομένου και του κωδικού ... που διαθέτουν τα αποστειρωμένα ΕΑΑΜ. Αναφέρεται δε η παρεμβαίνουσα στον πίνακα ΕΚΑ της ισχύουσας ΑΕΠΟ του ΧΥΤΑ ..., στον οποίο χαρακτηρίζονται τα απόβλητα της κατηγορίας κωδικών ΕΚΑ 19 ως «19 Απόβλητα από μονάδες επεξεργασίας αποβλήτων», αντίστοιχα και η ΑΕΠΟ του ΧΥΤΑ για τον κωδικό ... αναφέρεται σε απόβλητα που πρέπει και μπορούν να προέρχονται από μονάδες επεξεργασίας αποβλήτων που είναι εγκατεστημένες σε ΟΤΑ του Νομού Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι ως «παραγωγός αποβλήτων» που πραγματοποιεί εργασίες Φυσικοχημικής επεξεργασίας D9 στην εγκατάσταση στη ..., οι οποίες οδηγούν σε μεταβολή της φύσης των αποβλήτων από επικίνδυνα με ...* σε μη επικίνδυνα αδραντοποιημένα στερεά απόβλητα με ..., αλλά και ως «κάτοχος» των υπολειμμάτων των αποβλήτων αυτών που προκύπτουν μετά την επεξεργασία, διαθέτει νομίμως όλα τα εν λόγω παραγόμενα μη επικίνδυνα στερεά απόβλητα προσομοιάζοντα με τα αστικά, στο ΧΥΤΑ ..., ενώ παραλαμβάνει από όλες τις γεωγραφικές περιοχές

Αριθμός Απόφασης: 293/2022

της χώρας μας και νομίμως επεξεργάζεται στη ... τα ΕΑΑΜ δεκάδων Νοσοκομείων της Επικράτειας με τα οποία συμβάλλεται, κατά τα 13 έτη λειτουργίας της, κατέχοντας τις αναφερόμενες στην άνω παρέμβασή της άδειες. Σύμφωνα με την παρεμβαίνουσα, τα αποστειρωμένα απόβλητα που αυτή διαθέτει στον ΧΥΤΑ ... δεν είναι απόβλητα Υγειονομικών Μονάδων, αλλά απόβλητα που προέρχονται και παρήχθησαν από νομίμως αδειοδοτημένη και αναφερόμενη στο ... υφιστάμενη εγκατάσταση διαχείρισης ΕΑΑΜ που λειτουργεί στην Περιφέρεια ..., εγκατεστημένη στην ίδια Περιφερειακή Ενότητα με το ΧΥΤΑ, ήτοι τα εν λόγω απόβλητα αποτελούν μη επικίνδυνα απόβλητα που σύμφωνα με τη νομοθεσία προσομοιάζουν με τα αστικά στερεά απόβλητα και διατίθενται νομίμως σε ΧΥΤΑ με κωδικό... Τέλος, αναπτύσσοντας, μεταξύ άλλων, η παρεμβαίνουσα τους ισχυρισμούς της προς αντίκρουση του πρώτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής (αναφερόμενη στο υπ' αρ. Πρωτ. 1818/9-2-2021 έγγραφο του ... απευθυνόμενο προς την εταιρεία «...», σε έγγραφο για συμμετοχή στον ανοικτό ηλεκτρονικό Διαγωνισμό του Γενικού Νοσοκομείου ..., σε έγγραφο προς το Γενικό Νοσοκομείο ..., στο έγγραφο περί έκπτωσής της από την υπ' αριθ. ... σύμβαση αυτής με το ..., στην διενέργεια κοινοβουλευτικού ελέγχου, στο υπ' αριθ. Α.Π. οικ. ΥΠΕΝ/ ΣΕΒΕ/119143/7872/13-12-2021 έγγραφο του Σώματος Επιθεώρησης ...), υποστηρίζει ότι από όλα όσα αναφέρει και από τα έγγραφα που επικαλείται, καθίσταται πρόδηλο ότι η διάθεση των αποστειρωμένων μη επικίνδυνων ΕΑΑΜ στο ΧΥΤΑ ... από την εγκατάστασή της στη ΒΙ.ΠΕ. ..., είναι απολύτως νόμιμη και σύμφωνη με την ισχύουσα αδειοδότηση του εν λόγω ΧΥΤΑ, ανεξαρτήτως της αρχικής γεωγραφικής προέλευσης τούτων ως επικίνδυνων αποβλήτων ΕΑΑΜ, τα οποία μπορούν να προέρχονται από διαφορετικές Υγειονομικές Μονάδες της χώρας, απορριπτομένων ως προδήλως αβασίμων των περί του αντιθέτου προβαλλόμενων εν προκειμένω ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

Η αναθέτουσα αρχή στις άνω Απόψεις της σχετικά με τον πρώτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής αναφέρει ότι από τα κατατεθειμένα έγγραφα στην προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού έκρινε ότι καλύπτονται επακριβώς οι απαιτήσεις ως προς τους τιθέμενους όρους Γ.3. και Γ.4. της Διακήρυξης και για το λόγο αυτό η προσφορά της έγινε αποδεκτή. Επιπλέον, η αναθέτουσα

Αριθμός Απόφασης: 293/2022

αρχή αναφέρει ότι η Επιτροπή έλαβε υπόψη τις αδειοδοτήσεις και λοιπά έγγραφα που κατέθεσε η παρεμβαίνουσα εταιρεία για την κάλυψη όλων των απαιτήσεων της Διακήρυξης και από το σύνολο των οποίων τεκμηριώνεται η νόμιμη διαχείριση των ΕΑΑΜ από την εταιρεία αυτή. Από το σύνολο των παραπάνω εγγράφων η Επιτροπή έκρινε ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία διαθέτει τις προβλεπόμενες άδειες από τις αρμόδιες Κρατικές Υπηρεσίες για τη νόμιμη διαχείριση των ΕΑΑΜ του Νοσοκομείου, συμπεριλαμβανομένης και της τελικής απόθεσης των μη επικινδύνων αποστειρωμένων ΕΑΑΜ στο ΧΥΤΑ ..., ενώ ο ... ως Δημόσιος Φορέας υπεύθυνος για τη λειτουργία του ΧΥΤΑ ..., βεβαιώνει για τη νόμιμη απόθεση των αποστειρωμένων ΕΑΑΜ και υπέγραψε σχετική σύμβαση με την παρεμβαίνουσα εταιρεία. Περαιτέρω, αναφέρει η αναθέτουσα αρχή ότι εφόσον οι άδειες και λοιπά έγγραφα είχαν εκδοθεί από τις αρμόδιες Υπηρεσίες του Δημοσίου, ήταν σε ισχύ κατά τη διενέργεια του διαγωνισμού και δεν είχαν ανακληθεί, η Επιτροπή νομίμως τις έλαβε υπόψη και τις έκρινε αποδεκτές, ενώ όλα τα ανωτέρω έγγραφα εξακολουθούν να ισχύουν και κατά την αξιολόγηση της κρινόμενης προσφυγής και επομένως δεν συντρέχει λόγος μεταβολής της απόφασης του Νοσοκομείου με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας. Η αναθέτουσα αρχή αναφορικά με το θέμα των καταγγελλομένων από την εταιρεία ..., υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία στις 25/10/2021 κοινοποίησε στο Νοσοκομείο ηλεκτρονική αλληλογραφία, με διευκρινίσεις σχετικά με την αποδοχή των αποστειρωμένων αποβλήτων ΕΑΑΜ, που η αρχική τους προέλευση είναι από Νοσοκομεία εγκατεστημένα εκτός του Νομού ... μαζί με 9 σχετικά συνημμένα αρχεία, από την εξέταση των οποίων επαληθεύτηκε ότι η διαχείριση των ΕΑΑΜ του Γενικού Νοσοκομείου ... εκτελείται σύννομα, ενώ κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η παρεμβαίνουσα εταιρεία μετά την απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ... που αναφέρεται και στην κρινόμενη προσφυγή, κατέθεσε τα αναφερόμενα στις άνω Απόψεις έγγραφα, δηλώνοντας ταυτόχρονα ότι η απόφαση αυτή δεν έχει τελεσιδικήσει και ως εκ τούτου, κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής, η παρεμβαίνουσα εταιρεία εκτελεί νόμιμη διαχείριση των ΕΑΑΜ μέχρι την τελική τους διάθεση και επομένως ο συγκεκριμένος λόγος της κρινόμενης προσφυγής δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας. Τέλος, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει ότι το Νοσοκομείο δεν έχει τη δυνατότητα να

Αριθμός Απόφασης: 293/2022

κρίνει ή να αμφισβητήσει τη νομιμότητα των αδειών και εγγράφων που έχουν εκδοθεί από τις αρμόδιες Δημόσιες Υπηρεσίες ή να κάνει δική του ερμηνεία της ΑΕΠΟ του ΧΥΤΑ ..., όταν ο αρμόδιος Δημόσιος Φορέας διαχείρισης του ΧΥΤΑ (...) βεβαιώνει ότι δέχεται όλα τα ΕΑΑΜ που επεξεργάζονται στη Μονάδα της Εταιρείας στη

Η προσφεύγουσα στο άνω Υπόμνημά της σχετικά με τον πρώτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής ισχυρίζεται, πέρα από τα όσα αναφέρει στον οικείο λόγο της προσφυγής της, ότι το πλήθος εγγράφων που επικαλείται τόσο η παρεμβαίνουσα όσο και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της και αφορούν στην επάρκεια και νομιμότητα της αδειοδότησης της επιχείρησης της μονάδας επεξεργασίας και του επίμαχου ΧΥΤΑ ..., αλλά και όσα σχετικώς αναφέρει για την μακροχρόνια εμπειρία της σε συναφείς δημόσιους διαγωνισμούς κ.ο.κ. (σελ. 8-10 παρέμβασης), προβάλλονται αλυσιτελώς και ουδέν εισφέρουν στο κρινόμενο ζήτημα, καθώς με την προσφυγή της δεν αμφισβητείται ούτε η νομιμότητα αδειοδότησης της συμμετέχουσας ούτε αυτή του εν λόγω ΧΥΤΑ. Αναφέρει, επίσης, ότι οι επικαλούμενες από 25.10.2021 έγγραφες διευκρινίσεις της συνδιαγωνιζόμενης παρεμβαίνουσας, παρασχέθηκαν στην αναθέτουσα αρχή, όχι στο πλαίσιο της προκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας (εκ του αρ. 102 Ν. 4412/2016), καθώς τέτοιες δεν ζητήθηκαν, όπως προκύπτει και από τις σχετικές καταχωρήσεις στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο σύστημα ΕΣΗΔΗΣ, αλλά σε απάντηση του απευθυνόμενου στον Περιφερειακό Σύνδεσμο ... με αρ. πρωτ. 3241/17.9.21 εγγράφου της εταιρείας ... (συνημμ. 3 προσφυγής της), το οποίο η αναθέτουσα κοινοποίησε στην συνδιαγωνιζόμενη παρεμβαίνουσα. Επιπρόσθετα, η προσφεύγουσα στο άνω Υπόμνημά της αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι επιχειρούμενος από την παρεμβαίνουσα υποβιβασμός του εν λόγω όρου 3 του Κεφαλαίου Γ) ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΤΩΝ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΑΜΙΓΩΣ ΜΟΛΥΣΜΑΤΙΚΩΝ (ΕΑΑΜ) του Παραρτήματος Ι της άνω Διακήρυξης ως προς την δεσμευτικότητα αυτού (σελ. 11 Παρέμβασης), αποκαλώντας τον μία «ενδιάμεση υποπαράγραφο της ΑΕΠΟ» είναι απολύτως αυθαίρετος, καθώς αυτονοήτως, οι όροι περιβαλλοντικής αδειοδότησης είναι άπαντες ίσης δεσμευτικής ισχύος και πρέπει να τηρούνται συλλήβδην για τη νόμιμη λειτουργία της αδειοδοτημένης εγκατάστασης. Περαιτέρω, η αναφορά ότι ο όρος αυτός βρίσκεται σε κεφάλαιο που αφορά

Αριθμός Απόφασης: 293/2022

την εσωτερική λειτουργία του ΧΥΤΑ, υπονοώντας - κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας - και με αυτήν υποβιβασμό ως προς την δεσμευτικότητα, δεν δύναται να καταλάβει που ακριβώς κατατείνει, καθώς δεν νοούνται όροι περιβαλλοντικών επιπτώσεων που αφορούν απλώς την «εσωτερική» λειτουργία ενός Χώρου Υγειονομικής Ταφής, ήτοι ενός έργου τέτοιου μεγέθους περιβαλλοντικών επιπτώσεων που προκύπτουν άλλωστε και από τις αυξημένες απαιτήσεις αδειοδότησης που αυτό έχει. Τέλος, κατά τα αναλυτικώς διαλαμβανόμενα στο άνω Υπόμνημά της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην επίμαχη ΜΠΕ, επί της οποίας εκδόθηκε η ΑΕΠΟ του ΧΥΤΑ ..., προβλέπεται ρητά, και μάλιστα σε απολύτως σχετικό ως προς το ζήτημα κεφάλαιο (και σε απάντηση των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας ότι ο όρος της σελ. 27 της ΑΕΠΟ είναι τάχα υποδεέστερος και μη δεσμευτικός) ότι ο ΧΥΤΑ δέχεται, πέραν των αστικών στερεών αποβλήτων, αποστειρωμένα ΕΑΑΜ υγειονομικών μονάδων ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ, ήτοι του Νομού ... και ως εκ τούτου η προσφορά της παρεμβαίνουσας, έπρεπε - κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας - να απορριφθεί ως μη πληρούσα τον όρο του σημείου Γ) 3. του Παραρτήματος Ι της άνω Διακήρυξης καθώς δεν διαθέτει ΧΥΤΑ ο οποίος μπορεί να δέχεται νόμιμα τα επεξεργασμένα ΕΑΑΜ που παράγει το Γ.Ν. ...

28. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, μετά των συνημμένων σε αυτή εγγράφων και των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας στην άνω παρέμβαση, μετά των συνημμένων σε αυτή εγγράφων, καθώς και των Απόψεων της αναθέτουσας αρχής και του Υπομνήματος της προσφεύγουσας σχετικά με τον πρώτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής, προκύπτουν τα ακόλουθα: Από τα οριζόμενα στην υπ' αριθ. Οικ. 150443/08.07.2015 Απόφαση ανανέωσης, τροποποίησης και κωδικοποίησης περιβαλλοντικών όρων από την Δ/ση Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης / Τμήμα Β', που ανήκει στην Γενική Δ/ση Περιβαλλοντικής Πολιτικής του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας (εφεξής ΑΕΠΠΟ - ΑΔΑ: ...), η οποία ισχύει όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ. 92412/3786/13.12.2018 (ΑΔΑ: ...) της ίδιας Υπηρεσίας απαιτείται για τη νόμιμη λειτουργία του εν λόγω ΧΥΤΑ, μεταξύ άλλων, «*τα αποστειρωμένα Επικίνδυνα Απόβλητα Αμιγώς Μολυσματικά (ΕΑΑΜ) των υγειονομικών μονάδων του Νομού να διατίθενται στον ΧΥΤΑ σε*

Αριθμός Απόφασης: 293/2022

διακριτή περιοχή, εντός της εκάστοτε εν λειτουργίας κυψέλης» (βλ. Κεφ. 4 «Όροι, μέτρα και περιορισμοί που πρέπει να λαμβάνονται για την ελαχιστοποίηση και την αντιμετώπιση των δυνητικά περιβαλλοντικών επιπτώσεων», σελ. 27), ήτοι σύμφωνα με την ως άνω κανονιστική πράξη που διέπει τη λειτουργία του ΧΥΤΑ ..., επιτρέπεται μεν η σε αυτόν διάθεση αποστειρωμένων επικινδύνων αποβλήτων υγειονομικών μονάδων (ΕΑΑΜ) με κωδικό ..., μόνο, όμως, με την προϋπόθεση ότι τα εν λόγω απόβλητα προέρχονται αποκλειστικά από υγειονομικές μονάδες του Νομού ... Προκύπτει, δηλαδή, από τα ανωτέρω ότι ο εν λόγω ΧΥΤΑ δεν μπορεί να δεχθεί επεξεργασμένα ΕΑΑΜ με κωδικό ... που προέρχονται από ΕΑΑΜ που παράγονται στην ... και δη αυτά παράγει το Γ.Ν. ..., το οποίο εδρεύει εκτός του νομού Κάτι τέτοιο θα ερχόταν σε ευθεία αντίθεση με την ΑΕΠΟ του εν λόγω ΧΥΤΑ με αποτέλεσμα σε διαφορετική περίπτωση να μην πληρούται η απαίτηση του όρου Γ) 3. της άνω Διακήρυξης περί μεταφοράς του τελικού προϊόντος σε ΧΥΤΑ «όπου θα επιτρέπεται η διάθεση του». Με την Α.Π. ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ.92412/3786/13-12-2018 Απόφαση του Γενικού Διευθυντή Περιβαλλοντικής Πολιτικής / Τμήμα Β' / Γ.Δ. Περιβαλλοντικής Πολιτικής / Υ.Π.ΕΝ. - με θέμα: «τροποποίηση της Α.Π: οικ.150443/8-7-2015 Απόφασης ανανέωσης της χρονικής ισχύος, τροποποίησης και κωδικοποίησης των Περιβαλλοντικών Όρων του έργου «Χώρος Υγειονομικής Ταφής (ΧΥΤΑ) στη θέση ... του Δήμου ... στο βόρειο τμήμα του ...» στη Δημοτική Ενότητα ... του Δήμου ..., Νομού ..., Περιφέρειας ..., με φορέα τον Περιφερειακό Σύνδεσμο ... Περιφέρειας ...», (ΑΔΑ: ...) ορίζεται ρητώς ότι στον συγκεκριμένο ΧΥΤΑ διατίθενται «τα σύμμεικτα Απορρίμματα (ΑΣΑ) του Νομού ... που απομένουν μετά από την εφαρμογή του συστήματος Διαλογής στην Πηγή (ΔσΠ), ή τα υπολείμματα αυτών μετά από επεξεργασία τους σε Μονάδα Επεξεργασίας Αποβλήτων. Ο εξυπηρετούμενος πληθυσμός σχεδιασμού του έργου είναι το σύνολο των μόνιμων κατοίκων του ...» (σελ. 9 αυτής), καθώς και ότι «τα εισερχόμενα απόβλητα στο ΧΥΤΑ είναι το σύνολο των αστικών στερεών αποβλήτων όλων των ΟΤΑ του ...» (σελ. 11 αυτής). Περαιτέρω, στην από Οκτωβρίου 2013 Μελέτη Περιβαλλοντικών Όρων ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «Ο εξεταζόμενος ΧΥΤΑ δέχεται επίσης απόβλητα από υγειονομικές μονάδες (ΥΜ) του Νομού και ειδικότερα αστικά στερεά απόβλητα ΥΜ που προσομοιάζουν με τα οικιακά καθώς και Επικίνδυνα Απόβλητα Αμιγώς

Αριθμός Απόφασης: 293/2022

Μολυσματικά (EAAM) που έχουν υποστεί αποστείρωση, εφόσον πληρούνται τα οριζόμενα στην υπ' αριθμ. οικ. 146163 ΚΥΑ (ΦΕΚ 1537/8-5-2012) «Μέτρα και Όροι για τη Διαχείριση Αποβλήτων Υγειονομικών Μονάδων» (σελ. 104, 212). Από την μελέτη της υποβληθείσας προσφοράς της παρεμβαίνουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού προκύπτει ότι με την προσφορά της υπέβαλε για την συμμόρφωση με τα ανωτέρω οριζόμενα, σχετική υπεύθυνη δήλωση με τίτλο «Υπεύθυνη Δήλωση Τεχνικών Προδιαγραφών EAAM παρ. Γ)3_signed» (αρ. εγγράφου 34), στην οποία δηλώνει επί λέξει ότι «Ως ανάδοχος του έργου θα επιληφθούμε της διαχείρισης του τελικού προϊόντος, με δική μας ευθύνη θα μεταφέρουμε το τελικό προϊόν στον πλησιέστερο ΧΥΤΑ (ΧΥΤΑ ...) ή σε άλλο χώρο, όπου θα επιτρέπεται η διάθεση του και ότι σε κάθε περίπτωση, η μεταφορά και η τελική διάθεση των επεξεργασμένων EAAM θα γίνεται βάσει της ΚΥΑ 146163/2012 όπως ισχύει σήμερα.». Περαιτέρω, υπέβαλε και τα κάτωθι έγγραφα, ήτοι βεβαίωση αποδοχής του εν λόγω ΧΥΤΑ (έγγραφο 36Α Βεβαίωση Αποδοχής Επεξεργασμένων EAAM από ΧΥΤΑ), σύμβαση με αυτόν (έγγραφο 36B_Σύμβαση ΧΥΤΑ ...), την ΑΕΠΟ του ΧΥΤΑ με τις τροποποιήσεις της (έγγραφα 37Α1_ΑΕΠΟ ΧΥΤΑ ... 2015 και 37Α2_ΑΕΠΟ ΧΥΤΑ ... 2018), την άδεια λειτουργίας του ΧΥΤΑ με τις χρονικές επεκτάσεις της (έγγραφα 37Β1_Άδεια Λειτουργίας ΧΥΤΑ ..., 37Β2_Αποφαση Χρονικής Επέκτασης Άδειας Λειτουργίας ΧΥΤΑ ... 2014 37Β3_Αποφαση Χρονικής Επέκτασης Άδειας Λειτουργίας ΧΥΤΑ ...2019) και βεβαίωση του ΧΥΤΑ ότι δέχεται νόμιμα την εναπόθεση αποβλήτων με κωδικό ... (έγγραφο 37Β4_Εγγραφο Βεβαίωσης Περί Υφιστάμενης Νόμιμης Λειτουργίας ΧΥΤΑ), καθώς και την με αρ. 7Β Υπεύθυνη Δήλωση Παρ.2.2.3.4. Συμπληρωματική signed, υποβληθείσα στο στάδιο της κατακύρωσης, με συνημμένα επ' αυτής έγγραφα. Ο άνω ΧΥΤΑ όμως, που δηλώνεται από την παρεμβαίνουσα εταιρεία ως αποδέκτης των αποβλήτων της προκείμενης σύμβασης στη ... του Δήμου ... του Νομού ... (θέση ...), διέπεται από την ως άνω αναφερόμενη κανονιστική πράξη σύμφωνα με την οποία επιτρέπεται μεν η σε αυτόν διάθεση αποστειρωμένων επικινδύνων αποβλήτων υγειονομικών μονάδων (EAAM) με κωδικό ..., με την προϋπόθεση όμως ότι τα εν λόγω απόβλητα προέρχονται αποκλειστικά από υγειονομικές μονάδες του Νομού ... Από τις άνω αναφερόμενες διατάξεις, που συνιστούν το οικείο θεσμικό πλαίσιο και κατά γραμματική ερμηνεία αυτών των διατάξεων, προκύπτει πως, ειδικά για

Αριθμός Απόφασης: 293/2022

τη συγκεκριμένη κατηγορία αποβλήτων (αποστειρωμένα ΕΑΑΜ), ο συγκεκριμένος ΧΥΤΑ μπορεί να δεχτεί προς διάθεση μόνο απόβλητα που προέρχονται από υγειονομικές μονάδες του Νομού Μόνο αν στην ως άνω κανονιστική πράξη προβλεπόταν ότι υπήρχε η δυνατότητα της διάθεσης σε αυτόν αποστειρωμένων επικινδύνων αποβλήτων υγειονομικών μονάδων (ΕΑΑΜ) και από άλλες υγειονομικές μονάδες εκτός του Νομού ..., τότε θα ήταν επιτρεπτή η εναπόθεση αυτών από ΕΑΑΜ του Νομού Αφ' ης στιγμής δεν έχει λάβει χώρα σχετική τροποποίηση της ΑΕΠΟ του εν λόγω ΧΥΤΑ δεν υπάρχει η σχετική δυνατότητα. Σύμφωνα δε με τα ανωτέρω, προκύπτει ότι ο εν λόγω ΧΥΤΑ δεν μπορεί να δεχθεί επεξεργασμένα ΕΑΑΜ με κωδικό ... που προέρχονται από ΕΑΑΜ που παράγει το Γ.Ν. ..., το οποίο εδρεύει εκτός του νομού ..., καθώς τούτο αντίκειται στην ΑΕΠΟ που τον διέπει. Ως εκ τούτου, από τα ανωτέρω υποβληθέντα εκ μέρους της παρεμβαίνουσας έγγραφα προκύπτει ότι η προσφορά της δεν πληροί την άνω αναφερόμενη απαίτηση του σημείου Γ) 3 του Παραρτήματος Ι της άνω Διακήρυξης καθώς δεν διαθέτει ΧΥΤΑ ή άλλο χώρο για να μεταφέρει και να εναποθέσει προς τελική διάθεση τα επεξεργασμένα ΕΑΑΜ με κωδικό .. που προέρχονται από ΕΑΑΜ που παράγει το Γ.Ν. ..., ενώ η υποβληθείσα από την παρεμβαίνουσα βεβαίωση αποδοχής αποστειρωμένων ΕΑΑΜ από τον ΧΥΤΑ ... δεν είναι σύμφωνη με την ΑΕΠΟ του εν λόγω ΧΥΤΑ και άρα μη πληρούσα την άνω αναφερόμενη απαίτηση του σημείου Γ) 4 του Παραρτήματος Ι της άνω Διακήρυξης και επομένως, έπρεπε για το λόγο αυτό, η τεχνική προσφορά της να κριθεί από την αναθέτουσα αρχή ως απαράδεκτη, ως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, απορριπτομένων των σχετικών περί του αντιθέτου ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής. Αβάσιμα δε ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ότι ακόμη και αν παραγωγοί με βάση το νόμο (4042/2012), θεωρούνται πέραν των αρχικών παραγωγών των Υγειονομικών Μονάδων και οι μονάδες αποστείρωσης, ουδόλως επηρεάζει ο ισχυρισμός αυτός το γεγονός ότι η ΑΕΠΟ του επίμαχου ΧΥΤΑ ορίζει ότι τα ΕΑΑΜ που μπορεί να δεχτεί ο ΧΥΤΑ αυτός πρέπει να προέρχονται μόνο από Υγειονομικές Μονάδες του Νομού ..., καθώς και ότι τα εν λόγω απόβλητα είναι μη επικίνδυνα. Αβάσιμα, επίσης, ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ότι ο άνω όρος αποτελεί μία ενδιάμεση υποπαράγραφο της ΑΕΠΟ και ότι βρίσκεται σε κεφάλαιο που αφορά την εσωτερική λειτουργία του ΧΥΤΑ διότι άπαντες οι

Αριθμός Απόφασης: 293/2022

όροι της κανονιστικής πράξης πρέπει να εφαρμόζονται στο σύνολό τους και έχουν ίση δεσμευτική ισχύ. Από τα προαναφερόμενα προκύπτει ότι οι ανωτέρω ελλείψεις της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για τα σχετικά έγγραφα που όφειλε να υποβάλει επί ποινή αποκλεισμού κατά την υποβολή της προσφοράς της και στο στάδιο της κατακύρωσης, δεν δύναται να θεραπευθούν με την παροχή εκ μέρους της διευκρινήσεων διότι οποιαδήποτε συμπλήρωση ή αποσαφήνιση θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ενώ για τυχόν υποβληθέντα στοιχεία δεν θα ήταν αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας τους σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας υποβολής των προσφορών, ιδίως δε αν ληφθεί υπόψη ότι αν η παρεμβαίνουσα διέθετε άλλα έγγραφα, ήτοι αν διέθετε κατά την υποβολή της προσφοράς της άλλο χώρο τελικής διάθεσης, θα έπρεπε να το είχε δηλώσει κατά την υποβολή της προσφοράς της στην σχετική υπεύθυνη δήλωση, ως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας εξαιτίας των ως άνω ελλείψεων επί ποινή αποκλεισμού, που καθιστούν την προσφορά της μη σύμφωνη με τους όρους της άνω Διακήρυξης και του νόμου. Τέλος, η επίκληση από την προσφεύγουσα και από την παρεμβαίνουσα εγγράφων που δεν αφορούν τον παρόντα διαγωνισμό είναι άνευ νομικής σημασίας και προβάλλονται απαραδέκτως διότι αφορούν σε άλλες διαγωνιστικές διαδικασίες, πρωτίστως λόγω της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών (ΣτΕ ΕΑ 200, 72/2015, 269/2014, 416, 215-216/2013). Ομοίως και η αναφορά από την παρεμβαίνουσα στις από 25.10.2021 έγγραφες διευκρινίσεις της σε απάντηση του απευθυνόμενου στον Περιφερειακό Σύνδεσμο ... με αρ. πρωτ. 3241/17.9.21 εγγράφου της εταιρείας ... διότι, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του προκείμενου διαγωνισμού στο σύστημα ΕΣΗΔΗΣ, αυτές δεν παρασχέθηκαν στην αναθέτουσα αρχή στο πλαίσιο της προκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, ο πρώτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

29. Επειδή, η προσφεύγουσα σχετικά με τον δεύτερο λόγο της κρινόμενης προσφυγής ισχυρίζεται ότι σε συμμόρφωση με τον παραπάνω όρο β) της παρ. 2.2.6 της άνω Διακήρυξης, οποίος εξειδικεύεται ως προς το

Αριθμός Απόφασης: 293/2022

απαιτούμενο προσωπικό στο Παράρτημα Ι αυτής, η παρεμβαίνουσα εταιρεία υπέβαλλε με την προσφορά της, μεταξύ άλλων, το έγγραφο 20Α με τίτλο «Σύμβαση ΣΑΜΕΕ», όπως ζητείται και στον όρο στ) του Κεφαλαίου Β) ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΤΩΝ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΤΗΣ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ του Παραρτήματος Ι της άνω Διακήρυξης, καθώς και το έγγραφο 23Α με τίτλο «Πίνακες Προσωπικού ...». Κατά την προσφεύγουσα, από τον συνδυασμό των δύο ανωτέρω όρων της διακήρυξης είναι προφανές ότι ζητείται η συμμετέχουσα εταιρεία να διαθέτει πιστοποιημένο σύμβουλο ασφαλείας, αλλά από τα ανωτέρω δύο δικαιολογητικά που έχει καταθέσει η παρεμβαίνουσα προκύπτει ότι δεν διαθέτει η ίδια την εν λόγω τεχνική ικανότητα, όπως όφειλε σύμφωνα την παρ. 2.2.6, αλλά στηρίζεται στις ικανότητες ενός τρίτου φορέα. Ειδικότερα, ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ο ... της παρεμβαίνουσας εταιρείας σύμφωνα με τα υποβληθέντα από αυτήν έγγραφα δεν είναι δηλωμένος στον πίνακα προσωπικού της εταιρείας ... και συγκεκριμένα στο έγγραφο 23 Α, αλλά έχει υπογράψει σύμβαση παροχής ανεξάρτητων υπηρεσιών (έγγραφο 20Α) με την εν λόγω εταιρεία, αποτελεί με άλλα λόγια τρίτο φορέα, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται η παρεμβαίνουσα για την πλήρωση του όρου 2.2.6 περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Συνεπώς, ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, βάσει των παρ. 2.2.8 και 2.2.9 της Διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα θα έπρεπε αφενός να έχει δηλώσει στο Πεδίο Γ. Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων του ΕΕΕΣ της (έγγραφο 2Α_ΕΕΕΣ...ΣεΜορφηPDF_signed) ότι βασίζεται στις ικανότητες του ...για τον οποίο κατέθεσε σχετική σύμβαση (έγγραφο 20Α) και αφετέρου να έχει καταθέσει σχετικό ΕΕΕΣ του ... ως προκαταρκτική απόδειξη ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 ως προς το πρόσωπό του. Ως εκ τούτου, με βάση τα ανωτέρω, αποδεικνύεται, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ότι η παρεμβαίνουσα δεν διαθέτει το απαιτούμενο προσωπικό για την εκτέλεση της σύμβασης και συγκεκριμένα πιστοποιημένο σύμβουλο ασφαλείας αλλά στηρίζεται σε ικανότητες τρίτου φορέα, γεγονός όμως το οποίο η παρεμβαίνουσα δεν έχει δηλώσει σε κανένα σημείο της προσφοράς της και δη στο ΕΕΕΣ της, ενώ δεν έχει υποβάλει με την προσφορά της ΕΕΕΣ του τρίτου αυτού φορέα (...). Επιπρόσθετα, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι εν λόγω ελλείψεις δεν δύναται να

Αριθμός Απόφασης: 293/2022

θεραπευτούν καθώς οποιαδήποτε συμπλήρωση ή αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που κρίνει αποδεκτή την εν λόγω προσφορά, είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα.

Η παρεμβαίνουσα σχετικά με τον δεύτερο λόγο της κρινόμενης προσφυγής ισχυρίζεται ότι η διάθεση και απασχόληση από την ίδια ...σε σταθερή βάση, ανεξαρτήτως της συμβατικής σχέσης (σύμβαση έργου, εξαρτημένης εργασίας, υπηρεσιών κ.λπ.), αποτελεί πάγια υποχρέωσή της σχετιζόμενη με τη διασφάλιση της ασφαλούς φόρτωσης και μεταφοράς των προς επεξεργασία αποβλήτων, και συνιστά συνάμα προϋπόθεση της νόμιμης άσκησης της σχετικής δραστηριότητας εκ μέρους της, συμμορφούμενη δε με την ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης (αλλά και την σχετική απαίτηση του νόμου), η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι κατέθεσε μεταξύ των εγγράφων της τεχνικής της προσφοράς τα αρχεία με τίτλους «20A_Σύμβαση....pdf» και «20B_Πιστοποιητικο....pdf», στα οποία εμπεριέχεται αφενός μεν η από 1-2-2021 σύμβαση της με τον κ. ..., πιστοποιημένο Σύμβουλο Ασφαλείας για τη Μεταφορά Επικίνδυνων Εμπορευμάτων – ... (βλ. ως άνω Γ5/145078/21-7-2021 ΚΥΑ, σύμφωνα με την οποία μπορεί να απασχολείται και «ένα άτομο που δεν εργάζεται άμεσα για την επιχείρηση»), καθώς και το πιστοποιητικό αυτού. Κατά την παρεμβαίνουσα, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας παρίσταται προδήλως αβάσιμος σύμφωνα με τις ανωτέρω παρατεθείσες στην άνω παρέμβαση διατάξεις, κάθε επιχείρηση, οι δραστηριότητες της οποίας περιλαμβάνουν την αποστολή ή τη μεταφορά επικίνδυνων εμπορευμάτων οδικώς, ή τις σχετικές εργασίες συσκευασίας, φόρτωσης, πλήρωσης ή εκφόρτωσης, πρέπει να διορίζει έναν ή περισσότερους συμβούλους ασφαλούς μεταφοράς για τη μεταφορά επικίνδυνων εμπορευμάτων, υπεύθυνους για την αποφυγή κινδύνων εγγενών σε τέτοιες δραστηριότητες όσον αφορά σε άτομα, ιδιοκτήτες και στο περιβάλλον, υποχρέωση που είναι σταθερή και μόνιμη για τις επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται στο σχετικό αντικείμενο. Επομένως, ως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, εφόσον αυτή έχει

Αριθμός Απόφασης: 293/2022

προσκομίσει νομικώς δεσμευτική σύμβαση βάσει της οποίας ο ... είναι υποχρεωμένος να παρέχει τις υπηρεσίες του σε σταθερή βάση, είναι προφανές ότι, ανεξαρτήτως της φύσης της έννομης σχέσης, ο εν λόγω Σύμβουλος, μέσω της μόνιμης μίσθωσης των υπηρεσιών του, ανήκει στους πόρους που η ίδια η παρεμβαίνουσα διαθέτει, προκειμένου να εκτελεί τις εργασίες συλλογής και μεταφοράς των ΕΑΥΜ, και δεν αποτελεί απλώς τρίτο πρόσωπο, το οποίο θα χρειαζόταν να παράσχει τη στήριξη του επ' ευκαιρία ανάθεσης της προκείμενης σύμβασης, ενώ προδήλως προκύπτει ότι σύμφωνα με την άνω διακήρυξη ζητείται από τους συμμετέχοντες να διαθέτουν σύμβουλο ασφαλείας ως τεχνική προδιαγραφή για την εκτέλεση της σύμβασης, η ύπαρξη δε της ζητούμενης σύμβασης (όπως και εν προκειμένω) με το ..., βάσει της εν λόγω τεχνικής απαίτησης, αρκεί και για την ταυτόχρονη κάλυψη του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, εφόσον κατά το μέρος αυτό γίνεται παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές. Κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, ουδεμία υποχρέωση υπείχε αυτή αφενός μεν να δηλώσει στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της τον σύμβουλο ασφαλείας ως τρίτο στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται, αφετέρου δε να προσκομίσει χωριστό ΕΕΕΣ αυτού, ως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα, ενώ όπως προκύπτει από το από 1-2-2021 ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ της παρεμβαίνουσας και του άνω αναφερόμενου συμβούλου ασφαλείας, ο τελευταίος δε δύναται να χαρακτηρισθεί ούτε και ως υπεργολάβος της, δεδομένου ότι το ως άνω συμφωνητικό δεν προβλέπει υπεργολαβική ανάθεση οποιοσδήποτε τμήματος της σύμβασης, αλλά αντίθετα ο ανωτέρω σύμβουλος αναλαμβάνει νόμιμη δέσμευση στη διάρκεια της σύμβασης να παρέχει στην παρεμβαίνουσα τις υπηρεσίες του προς κάλυψη των αναγκών λειτουργίας της, με πάγια και σταθερή μηνιαία αμοιβή προς τούτο.

Η αναθέτουσα αρχή σχετικά με τον δεύτερο λόγο της κρινόμενης προσφυγής στις άνω Απόψεις της αναφέρει ότι από τους όρους της Διακήρυξης και η Επιτροπή έκρινε ότι δεν προκύπτει καμία τέτοια υποχρέωση διότι στο άρθρο 2.2.6. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της Διακήρυξης απαιτείται οι οικονομικοί φορείς «...β) να διαθέτουν το απαιτούμενο εκπαιδευμένο / πιστοποιημένο προσωπικό (σύμβουλο ασφαλείας, οδηγούς, προσωπικό συλλογής- μεταφοράς κλπ.) σύμφωνα με τα οριζόμενα στις Απαιτήσεις - Τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης...», ενώ στην

Αριθμός Απόφασης: 293/2022

παράγραφο Β.4 του άρθρου 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα της Διακήρυξης, επαναλαμβάνεται επεξηγηματικά ότι «Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν το σύνολο των απαιτούμενων δικαιολογητικών όπως αυτά αναλυτικά αναφέρονται, ανά τμήμα, στο παράρτημα Ι της παρούσας.» Στις δε απαιτήσεις - Τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, ως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, προσδιορίζονται επακριβώς τα δικαιολογητικά που κάθε υποψήφιος θα πρέπει να καταθέσει, στα οποία περιλαμβάνονται αναλυτικά και όλα τα ζητούμενα δικαιολογητικά του απαιτούμενου εκπαιδευμένου / πιστοποιημένου προσωπικού (σύμβουλο ασφαλείας, οδηγούς, προσωπικό συλλογής- μεταφοράς κλπ.) κάθε υποψηφίου. Ειδικά για το σύμβουλο ασφαλείας, στο Τμήμα Β του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης που αφορά τις «ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΤΩΝ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΤΗΣ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ», προσδιορίζεται ότι θα πρέπει να υποβληθεί με την προσφορά του συμμετέχοντα «...στ) Σύμβαση του νόμιμου κατόχου της άδειας μεταφοράς ΕΑΑΜ με πιστοποιημένο Σύμβουλο Ασφαλείας για τη Μεταφορά Επικίνδυνων Εμπορευμάτων (ΣΑΜΕΕ) σύμφωνα με την ΚΥΑ 64834/5491/2000 (ΦΕΚ 1350/Β').», χωρίς να γίνεται διάκριση ως προς τη φύση της συγκεκριμένης σύμβασης. Αναφέρει δε εν συνεχεία η αναθέτουσα αρχή ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία στο φάκελο της προσφοράς της κατέθεσε σύμφωνα με τις τεχνικές απαιτήσεις του Διαγωνισμού, την οριζόμενη σύμβαση με πιστοποιημένο Σύμβουλο Ασφαλείας για τη Μεταφορά Επικίνδυνων Εμπορευμάτων - ... (αρχείο «20Α_Συμβαση....pdf»), καθώς και το πιστοποιητικό του συμβούλου (αρχείο «20Β_Πιστοποιητικο....pdf») και επομένως, από τα παραπάνω κατατεθειμένα δικαιολογητικά, η Επιτροπή έκρινε ότι καλύπτεται επακριβώς η τιθέμενη απαίτηση και τεχνική προδιαγραφή ως προς τον όρο Β.στ) του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, σύμφωνα και με όσα ζητούνται στα άρθρα 2.2.6.β) και 2.2.9.2.Β.4). Τέλος, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι από τη σύμβαση που κατέθεσε η παρεμβαίνουσα εταιρεία με τον πιστοποιημένο Σύμβουλο Ασφαλούς Μεταφοράς Επικίνδυνων Εμπορευμάτων (ΣΑΜΕΕ), προκύπτει ότι αυτή έχει συναφθεί την 01/02/2021 και έχει ετήσια διάρκεια η οποία ξεκινάει από την 01/03/2021 με ημερομηνία λήξης την 28/02/2022. Λαμβάνοντας υπόψη ότι ο εν λόγω διαγωνισμός αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ

Αριθμός Απόφασης: 293/2022

στις 30/09/2021, προκύπτει ότι η συμβατική σχέση του Συμβούλου με την εταιρεία προϋπήρχε πολύ πριν τη δημοσίευση του παρόντος διαγωνισμού, ως διαρκής νομική υποχρέωση για όλες τις μεταφορές επικινδύνων αποβλήτων σύμφωνα με την ΚΥΑ 64834/5491/2000 (ΦΕΚ 1350/Β'), ανεξάρτητα από τη συμμετοχή της ή όχι στο συγκεκριμένο διαγωνισμό. Επομένως, κατά την αναθέτουσα αρχή, εφόσον η παρεμβαίνουσα εταιρεία διαθέτει το συγκεκριμένο Σύμβουλο σε μόνιμη βάση, καλύπτει η ίδια τη συγκεκριμένη απαίτηση, ενώ διαθέτει την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, κατέθεσε δε όλα τα ειδικά δικαιολογητικά που προσδιορίζονται επακριβώς στις Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, από τα οποία προκύπτει ότι αυτή διαθέτει το απαιτούμενο εκπαιδευμένο / πιστοποιημένο προσωπικό για να εκτελεί νόμιμη μεταφορά των ΕΑΥΜ, χωρίς να έχει υποχρέωση να υποβάλει ξεχωριστό ΕΕΕΣ για το ΣΑΜΕΕ. Επομένως και ο συγκεκριμένος λόγος της κρινόμενης προσφυγής, κατά την αναθέτουσα αρχή, δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Η προσφεύγουσα στο άνω Υπόμνημά της σχετικά με τον δεύτερο λόγο της κρινόμενης προσφυγής ισχυρίζεται ότι βάσει των παρ. 2.2.8 και 2.2.9 της άνω Διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα θα έπρεπε αφενός να έχει δηλώσει στο Πεδίο Γ. Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων του ΕΕΕΣ της (έγγραφο 2Α_ΕΕΕΣ...ΣεΜορφηPDF_signed) ότι βασίζεται στις ικανότητες του ΣΑΜΕΕ για τον οποίο κατέθεσε σχετική σύμβαση ανεξάρτητης συνεργασίας (έγγραφο 20Α) και αφετέρου να έχει καταθέσει σχετικό ΕΕΕΣ του ΣΑΜΕΕ ως προκαταρκτική απόδειξη ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 ως προς το πρόσωπό του. Υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα με τις απόψεις της επιχειρεί να πείσει ότι η προσκομισθείσα από αυτήν, προς πλήρωση του ανωτέρω όρου 2.2.6., «Σύμβαση ΣΑΜΕΕ» με αρ. δικ/κού 20Α, η οποία πράγματι ζητούνταν ρητά από έτερο όρο του Κεφαλαίου των Τεχνικών Προδιαγραφών, αρκεί και για την πλήρωση του όρου 2.2.6.. Ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στο άνω Υπόμνημά της, η παρεμβαίνουσα παραβλέπει το γεγονός ότι αφενός η απαίτηση για την ύπαρξη σύμβασης με ΣΑΜΕΕ τέθηκε κατ' επιλογή της αναθέτουσας εντός του όρου 2.2.6. περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, με άλλα λόγια η αναθέτουσα αρχή επέλεξε να την ορίσει ρητά

Αριθμός Απόφασης: 293/2022

τέτοια με όλες τις συνέπειες που αυτό επιφέρει, αφετέρου δε είναι και ως εκ της φύσεώς της τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, καθώς, όπως προκύπτει από το Μέρος ΙΙ με τίτλο «Τεχνική Ικανότητα» του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α΄ του Ν. 4412/2016 στο οποίο ρητά παραπέμπει η παρ. 2.2.8. της διακήρυξης, όπου εκτίθενται τα «Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75...:», αναφέρονται μεταξύ άλλων: β) αναφορά του τεχνικού προσωπικού ή των τεχνικών υπηρεσιών, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, ιδίως των υπευθύνων για τον έλεγχο της ποιότητας και, όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις έργων, εκείνων που θα έχει στη διάθεσή του ο εργολήπτης για την εκτέλεση του έργου... στ) αναφορά τίτλων σπουδών και επαγγελματικών προσόντων του παρόχου υπηρεσιών ή του εργολήπτη ή των διευθυντικών στελεχών της επιχείρησης, υπό την προϋπόθεση ότι δεν αξιολογούνται ως κριτήριο ανάθεσης». Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, και πέραν του γεγονότος ότι η ίδια η αναθέτουσα αρχή επέλεξε να θέσει την εν λόγω απαίτηση εντός του αρ. 2.2.6., και με βάση τον εν λόγω Παρ/μα του Προσαρτήματος Α΄ στο οποίο παραπέμπει και η διακήρυξη (αρ. 2.2.8.), η απαίτηση της ύπαρξης Συμβούλου Ασφαλείας, ως εκ της φύσεώς της συνιστά απαίτηση τεχνικής ικανότητας, καθώς ο ΣΑΜΕΕ συνιστά αναγκαίο προσωπικό, προκειμένου να εξασφαλιστεί η εκτέλεση της σύμβασης σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Στην περίπτωση της παρεμβαίνουσας, όμως, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ο εν λόγω σύμβουλος, συνιστά τρίτο ως προς αυτήν, καθώς διατηρεί με αυτόν μία σύμβαση ανεξαρτήτων υπηρεσιών και γι' αυτόν τον λόγο έπρεπε η παρεμβαίνουσα αφενός να έχει δηλώσει στο Πεδίο Γ. Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων του ΕΕΕΣ της ότι βασίζεται στις ικανότητές του και αφετέρου να έχει καταθέσει σχετικό ΕΕΕΣ του ΣΑΜΕΕ ως προκαταρκτική απόδειξη ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 ως προς το πρόσωπό του, ενώ οι ισχυρισμοί της περί του ότι η σύμβαση με τον εν λόγω σύμβουλο προϋπήρχε της υποβολής της προσφοράς, ουδέν μεταβάλλουν στο κρίσιμο γεγονός ότι ο εν λόγω σύμβουλος, ως μη μισθωτός της εταιρείας, ήταν και είναι τρίτος ως προς αυτήν. Συνεπώς, ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, για την πλήρωση της εν λόγω απαίτησης, ως κριτήριο τεχνικής ικανότητας, βάσει των παρ. 2.2.8 και

Αριθμός Απόφασης: 293/2022

2.2.9 της Διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα θα έπρεπε αφενός να έχει δηλώσει τον εν λόγω σύμβουλο στο Πεδίο Γ. Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων του ΕΕΕΣ της (έγγραφο 2Α_ΕΕΕΣ...ΣεΜορφηPDF_signed) και αφετέρου να έχει υποβάλει ΕΕΕΣ του τελευταίου.

30. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, μετά των συνημμένων σε αυτή εγγράφων και των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας στην άνω παρέμβαση, μετά των συνημμένων σε αυτή εγγράφων, καθώς και των Απόψεων της αναθέτουσας αρχής και του Υπομνήματος της προσφεύγουσας σχετικά με τον δεύτερο λόγο της κρινόμενης προσφυγής, προκύπτουν τα ακόλουθα: Από το συνδυασμό των ανωτέρω όρων της προκείμενης Διακήρυξης απαιτείται η συμμετέχουσα εταιρεία να διαθέτει η ίδια πιστοποιημένο σύμβουλο ασφαλείας. Η απαίτηση της δε ύπαρξης Συμβούλου Ασφαλείας συνιστά, σύμφωνα με τους όρους της άνω Διακήρυξης, απαίτηση τεχνικής ικανότητας, καθώς ο Σύμβουλος Ασφαλείας για τη Μεταφορά Επικίνδυνων Εμπορευμάτων (ΣΑΜΕΕ) συνιστά αναγκαίο προσωπικό, προκειμένου να εξασφαλιστεί η εκτέλεση της σύμβασης σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Η διακήρυξη δε του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν, όσο και τους διαγωνιζόμενους. Από την μελέτη της υποβληθείσας προσφοράς της παρεμβαίνουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού προκύπτει ότι για την πλήρωση του όρου υπό στοιχείο β) της παρ. 2.2.6 της άνω Διακήρυξης σε συνδυασμό με την απαίτηση ως προς το απαιτούμενο προσωπικό, ως αυτή ορίζεται στο Παράρτημα Ι της άνω Διακήρυξης και συγκεκριμένα στο όρο υπό στοιχείο στ) του Κεφαλαίου Β) ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΤΩΝ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΤΗΣ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ, η παρεμβαίνουσα εταιρεία υπέβαλλε με την προσφορά της τα κάτωθι έγγραφα, ήτοι το έγγραφο 20Α με τίτλο «Σύμβαση ΣΑΜΕΕ», το έγγραφο 20Β με τίτλο «Πιστοποιητικό ΣΑΜΕΕ.pdf», καθώς και το έγγραφο 23Α με τίτλο «Πίνακες Προσωπικού ...», ενώ υπέβαλε και το απαιτούμενο εκ της άνω Διακήρυξης ΕΕΕΣ της με τίτλο «2Α_ΕΕΕΣ...ΣεΜορφηPDF_signed». Από τα ανωτέρω υποβληθέντα εκ μέρους της παρεμβαίνουσας έγγραφα προκύπτει ότι δεν διαθέτει η ίδια την εν

Αριθμός Απόφασης: 293/2022

λόγω τεχνική ικανότητα, ως όφειλε σύμφωνα με τους προαναφερόμενους όρους της άνω Διακήρυξης, αλλά στηρίζεται στις ικανότητες ενός τρίτου φορέα, ως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Ειδικότερα, σύμφωνα με τα υποβληθέντα από την παρεμβαίνουσα ως άνω έγγραφα, προκύπτει ότι ο Σύμβουλος Ασφαλείας για τη Μεταφορά Επικίνδυνων Εμπορευμάτων (ΣΑΜΕΕ) της παρεμβαίνουσας εταιρείας δεν είναι δηλωμένος στον πίνακα προσωπικού της εταιρείας (βλ. έγγραφο 23Α με τίτλο «Πίνακες Προσωπικού ...»), αλλά υφίσταται σύμβαση παροχής ανεξάρτητων υπηρεσιών μεταξύ της παρεμβαίνουσας εταιρείας και του κ. κ. ... (βλ. έγγραφο 20Α με τίτλο «Σύμβαση ΣΑΜΕΕ»). Επομένως, ο ανωτέρω αποτελεί τρίτο φορέα, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται η παρεμβαίνουσα εταιρεία για την πλήρωση των ως άνω όρων της Διακήρυξης και δη του όρου 2.2.6 περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και ως εκ τούτου βάσει των όρων της παρ. 2.2.8 και 2.2.9 της άνω Διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα όφειλε αφενός να έχει δηλώσει στο υποβληθέν εκ μέρους της ΕΕΕΣ και δη στο Πεδίο Γ. Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων ότι βασίζεται στις ικανότητες του ΣΑΜΕΕ για τον οποίο κατέθεσε την άνω αναφερόμενη σχετική σύμβαση, και αφετέρου δε να είχε υποβάλει και ξεχωριστό ΕΕΕΣ του άνω Συμβούλου Ασφαλείας για τη Μεταφορά Επικίνδυνων Εμπορευμάτων (ΣΑΜΕΕ) προκειμένου να προαποδείξει ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 ως προς το πρόσωπό του, ως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, απορριπτομένων των σχετικών περί του αντιθέτου ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής. Σύμφωνα με τα προρρηθέντα, προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία δεν διαθέτει το απαιτούμενο προσωπικό για την εκτέλεση της προκείμενης σύμβασης και συγκεκριμένα τον απαιτούμενο πιστοποιημένο σύμβουλο ασφαλείας, η ύπαρξη του οποίου αποτελεί απαίτηση τεχνικής ικανότητας της άνω Διακήρυξης, αλλά στηρίζεται σε ικανότητες τρίτου φορέα, γεγονός όμως που παρέλειψε να δηλώσει στο υποβληθέν εκ μέρους της ΕΕΕΣ, ενώ δεν υπέβαλε με την προσφορά της, ως προελέχθη, ξεχωριστό ΕΕΕΣ του τρίτου αυτού φορέα (ΣΑΜΕΕ). Οι άνω δε ελλείψεις της προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν δύναται να θεραπευθούν με την παροχή εκ μέρους της διευκρινήσεων διότι οποιαδήποτε συμπλήρωση ή αποσαφήνιση θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς

Αριθμός Απόφασης: 293/2022

της παρεμβαίνουσας, ενώ για τυχόν υποβληθέντα στοιχεία δεν θα ήταν αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας τους σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας υποβολής των προσφορών, ως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας εξαιτίας των ως άνω ελλείψεων επί ποινή αποκλεισμού, που καθιστούν την προσφορά της μη σύμφωνη με τους όρους της άνω Διακήρυξης και του νόμου. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, ο δεύτερος λόγος της κρινόμενης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

31. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

32. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

33. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 31 πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το καταβληθέν παράβολο (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10 Φεβρουαρίου 2022 και εκδόθηκε στις 2 Μαρτίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Το Μέλος

Η Γραμματέας

ΕΛΕΥΘΕΡΙΑ ΚΑΛΑΜΙΩΤΗ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ