

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 9 Φεβρουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 20-1-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 175/21-1-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία *******, νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής « ******* » νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 11-1-2021 κοινοποιηθείσας υπ' αρ. 15172/7.1.2020 Απόφαση ΔΣ της αναθέτουσας (532^η Συνεδρίαση ΔΣ αυτής), καθ' ο μέρος απέκλεισε αυτόν από το τμήμα 3, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την *******, με κριτήριο κατακύρωσης την χαμηλότερη τιμή μεταξύ των άμεσα διαθέσιμων προϊόντων ανά προσφερόμενο είδος, άνευ συγκεκριμένης εκτιμώμενης αξίας, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. ******* Πρόσκληση, η οποία δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 11-12-2020 με Μοναδικό ΑΔΑΜ ******* και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α *******.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ******* και ποσού 600,00 ευρώ. Κατ' άρ. 363 παρ. 1 Ν. 4412/2016 ορίζεται πως «Αν από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ.»,

εν προκειμένω δε, όχι μόνο η επίδικη πρόσκληση δεν ορίζει κανένα προϋπολογισμό και εκτιμώμενη αξία, στη δε από 17-12-2020 και με αρ. πρωτ. 15653 διευκρίνιση προς τους οικονομικούς φορείς, σημ. 2 με ρητό τρόπο ορίζεται ότι «δεν προβλέπεται προϋπολογισμός ούτε συνολικός του υπό προμήθεια εξοπλισμού ΜΕΘ ούτε επιμέρους των υπό προμήθεια ειδών», αλλά επιπλέον ορίζει, αελ. 9 αυτής, ότι «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλουν -επί ποινή απαραδέκτου- τεχνική και οικονομική προσφορά για κάθε ένα από τα είδη εξοπλισμού τα οποία προσφέρουν. Στους οικονομικούς φορείς δίνεται η δυνατότητα να υποβάλουν προσφορά και για μέρος των ειδών και για μέρος της ζητούμενης ποσότητας. Η κατακύρωση της προμήθειας θα γίνει ανά είδος και σε όσους μειοδότες απαιτηθεί προκειμένου να συμπληρωθεί η συνολική ζητούμενη ποσότητα. Σε περίπτωση που προσφέρονται ποσότητες μικρότερες της συνολικής ζητούμενης ποσότητας, τότε θα υπάρξουν τόσοι μειοδότες όσοι απαιτούνται για να συμπληρωθεί η συνολική ζητούμενη ποσότητα του είδους, ενώ στον τελευταίο μειοδότη (δηλαδή στον οικονομικό φορέα με την μεγαλύτερη τιμή κατακύρωσης) θα ανατεθεί όση ποσότητα απαιτείται για την συμπλήρωση της απαιτούμενης συνολικής ποσότητας.», δηλαδή δεν υφίσταται καν η έννοια της εκτιμώμενης αξίας ούτε συνολικά ούτε ανά τμήμα, παρά μόνο της εν τέλει συμβατικής που θα προκύψει από τον συνδυασμό των προσφορών περισσότερων τυχόν αναδόχων, που θα απαιτηθούν για την όλη κάλυψη κάθε τμήματος έως εξαντλήσεως της περί εκάστου ζητούμενης ποσότητας, αναλόγως προσφερόμενης εξ εκάστου προσφέροντος ποσότητας και κατάταξης της τιμής καθενός ανά τμήμα, κατά τρόπο ώστε οι προηγούμενοι σε χαμηλότερη τιμή προσφέροντες να αναλαμβάνουν κατά προτεραιότητα τις ποσότητες προσφοράς τους και οι μειοδότες ανάδοχοι κατά αύξουσα ανά μονάδα τιμή, να τελειώνουν στο σημείο, όπου καλύπτεται η όλη ζητούμενη ποσότητα, με τον τελευταίο εξ αυτών να αναλαμβάνει την υπολειπόμενη για τη συμπλήρωση της ζητούμενης ποσότητα, όντας μάλιστα δυνατό σε τμήμα να μην καλυφθεί η όλη ποσότητα, αφού γίνονται δεκτές εν μέρει προσφορές που ενδεχομένως δεν θα αρκούν για την κάλυψη των ζητούμενων ποσοτήτων. Άρα, είναι εξαρχής άγνωστη και δεν δύναται να εκτιμηθεί η ανά τμήμα μέγιστη αξία, δεν προβλέπεται καν εγγυητική συμμετοχής (ως υπολογιζόμενη επί εκτιμώμενης αξίας), ενώ για τους οικονομικούς φορείς που μετέχουν είναι άγνωστη ακόμη και η αξία που θα συμβασιοποιηθεί αν αναδειχθούν ανάδοχοι, αφού αυτή θα εξαρτηθεί όχι μόνο από τις ποσότητες που προσφέρουν,

αλλά από τον συνδυασμό ποσοτήτων που προσφέρει ο αποδεκτός ανταγωνισμός με την κατάταξη ανά προσφερόμενη ανά μονάδα, τιμής του συνόλου των αποδεκτών προσφερόντων. Άλλωστε, ο νόμος ουδόλως ορίζει υπολογισμό του παραβόλου επί της αξίας προσφοράς ούτε επί της αξίας κατακύρωσης (που εν προκειμένω δεν ταυτίζεται αναγκαία με την αξία προσφοράς, η οποία αντιστοιχεί στις συνολικά προσφερόμενες μονάδες, που ενδεχομένως, ακόμη και αν ο προσφέρων καταστεί ανάδοχος, δεν θα ανατεθούν στο σύνολο τους σε αυτόν, κατά τα ανωτέρω). Συνεπώς, δεν υφίσταται εκτιμώμενη αξία ως μέσο εξαγωγής του παραβόλου και άρα, το ορθό παράβολο ανέρχεται σε 600,00 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω ελλείψεως προσδιορισμού εκτιμώμενης αξίας και άρα, δυνατότητας υπέρβασης των οικείων ορίων αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ, ως και χρόνου δημοσίευσης, μετ' εννόμου συμφέροντος και εμπροθέσμως ασκείται η από 20-1-2021 Προσφυγή κατά της από 11-1-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών-οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος απεκλείσθη εκ του τμήματος 3 ο προσφεύγων, η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 1-2-2021 Απόψεις της, ο δε προσφεύγων το από 5-2-2021 Υπόμνημά του. Άρα, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, ο προσφεύγων απεκλείσθη με την ακόλουθη αιτιολογία κατά το επικυρωθέν δια της προσβαλλομένης, πρακτικό «Η προσφορά της εταιρείας κρίνεται μη αποδεκτή διότι: Δεν πληροί την §.2 διότι δεν αναφέρεται με ποια από τα κυκλώματα της παραπομπής λειτουργεί το μοντέλο της αντλίας που προσφέρεται. Δεν πληροί την §.3, ζητείται Ρυθμός έγχυσης: 0,1-1200 ml/h ενώ έχει 0 – 999 ml/h, optional for silicon: 1200 ml/h Δεν πληροί την §.15 διότι έχει καταθέσει βεβαίωση τεχνικής υποστήριξης από την εταιρεία *** για την οποία δεν έχουν κατατεθεί τα σχετικά πιστοποιητικά ISO. Δεν πληροί την §.17 διότι το κατατεθειμένο πιστοποιητικό CE αναφέρει τα μοντέλα Volumed μVP7000 Chroma G, I ή X χωρίς να προσδιορίζεται από την προσφορά ποιο προσφέρεται. Δεν αποδεικνύεται ότι διαθέτει μηνύματα στην Ελληνική γλώσσα (§.9). Σύμφωνα με δήλωση του προμηθευτή υπάρχει δυνατότητα φόρτωσης μενού στην Ελληνική γλώσσα. Δεν αποδεικνύεται η αυτονομία της μπαταρίας (§.11). Αναφέρεται αυτονομία 6 ωρών σε ρυθμό έγχυσης 125 ml/h , κατά αναλογία.», ήτοι για 6 κατά τα ανωτέρω σωρευτικές βάσεις. Κατά τη δε προδιαγραφή 11, τα προσφερόμενα αγαθά πρέπει «Να φέρουν

επαναφορτιζόμενη μπαταρία, με αυτονομία τουλάχιστον 8 ωρών σε ρυθμό έγχυσης 125 ml/hr κατά αναλογία.», κατά τη δε προδιαγραφή 3 πρέπει «Να έχουν τα ακόλουθα χαρακτηριστικά: Ρυθμός έγχυσης: 0,1-1.200 ml/hr...» και άρα, σε πλαίσιο κατ' ελάχιστον δυνατού ρυθμού έγχυσης έως 1200 χιλιοστόλιτρων/ώρα, η μπαταρία θα πρέπει να έχει σε ρυθμό 125 χιλιοστόλιτρων/ώρα, αυτονομία τουλάχιστον 8 ωρών. Ο δε προσφεύγων με το φύλλο συμμόρφωσης του και επί της υπό 3 ως άνω προδιαγραφής, συνομολογεί παράβαση της προδιαγραφής με αυτονομία 6 ωρών σε κατ' αναλογία 125 ml/hr και αυτό με παραπομπή στη σελ. 11 ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟΥ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ που επισύναψε στην προσφορά του, όπου όμως αυτό που αναφέρεται είναι ότι ο μέγιστος χρόνος αυτονομίας είναι 6 ώρες γενικά, ενώ συγχρόνως ο ρυθμός έγχυσης κυμαίνεται από 0-999 ml/hr και προαιρετικά για σιλικόνη έως 1.200 ml/hr, ενώ και στη σελ. 7 του ίδιου ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟΥ αναφέρεται μέγιστη γενικά διάρκεια μπαταρίας 6 ωρών. Συνεπώς, πέραν του ότι ήδη δια του φύλλου συμμόρφωσης συνομολογείται η παράβαση της προδιαγραφής 8 ωρών αυτονομίας σε ρυθμό έγχυσης 125 ml/hr, δια του ίδιου του παραπεμπόμενου ως τεκμηρίωση ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟΥ προκύπτει ότι και αυτές οι 6 ώρες δεν αντιστοιχούν σε κατ' αναλογία αυτονομία στον ρυθμό έγχυσης 125 ml/hr, αλλά στη μέγιστη δυνατή αυτονομία στο πλαίσιο μιας λειτουργίας επιτρέπουσας έως και 0,01 ml/hr και αντιστοιχεί ούτως στους πλέον χαμηλούς και λιγότερο ενεργοβόρους ρυθμούς έγχυσης, με συνέπεια ούτε οι υπολειπόμενες των 8 απαιτούμενων, 6 κατά μέγιστο αυτές ώρες αυτονομίας που επιτυγχάνει το προσφερόμενο αγαθό να αντιστοιχούν σε λειτουργία άνω του ελαχίστου και δη 125 ml/hr. Αβασίμως δε ο προσφεύγων επικαλείται την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης, λόγω αποδοχής των συνδιαγωνιζομένων, διότι σε αντίθεση με τη δική του προσφορά δεν αποδεικνύεται άνευ ετέρου η παραβίαση εκ μέρους τους της προδιαγραφής, αλλά απλώς στα δικά τους τεχνικά φυλλάδια η αυτονομία διατυπώνεται και ορίζεται με βάση διαφορετικούς ρυθμούς έγχυσης από τα 125 ml/hr, συγκεκριμένα δε όσον αφορά την *** αναφέρονται 5 ώρες στα 2.000 ml/hr, την *** σε 5 ώρες στα 1.500 ml/hr και την *** στις 9 ώρες στα 25 ml/hr και τις 3 ώρες στα 1.200 ml/hr, με αποτέλεσμα η αναθέτουσα να οφείλει να εξετάσει τα εκ των φυλλαδίων τους στοιχεία στο πλαίσιο διάγνωσης κατ' ισοδύναμο τρόπο πλήρωσης σε ανάλογη μονάδα διακρίβωσης/ρυθμό έγχυσης της αντίστοιχης αυτονομίας, χωρίς ο προσφεύγων να επικαλείται και να αποδεικνύει ότι οι ως άνω αυτονομίες δεν αντιστοιχούν σε 6

τουλάχιστον ώρες στον ρυθμό 125 ml/hr. Και ναι μεν, η τυχόν έκφραση της αυτονομίας σε όρους άλλου ρυθμού έγχυσης δεν συνιστά μόνη της λόγο αποκλεισμού, αφού άλλωστε αφενός η ίδια η προδιαγραφή ζήτησε τη δυνατότητα επίτευξης της «κατ' αναλογία» και άρα, δεν τέθηκε επί ποινή αποκλεισμού αυτή καθαυτή η αναγραφή σε τεχνικό φυλλάδιο της αυτονομίας στον συγκεκριμένο ρυθμό έγχυσης, αλλά η τεκμηρίωση δυνατότητας επίτευξης της σε τέτοιο ρυθμό, ακόμη και δια αναφοράς σε άλλο ρυθμό, ώστε να προκύπτει η «κατ' αναλογία» επίτευξη δωρης αυτονομίας στον συγκεκριμένο ρυθμό, αφετέρου, ασχέτως αν (εσφαλμένα) η αναθέτουσα χαρακτήρισε την αναγραφή της αυτονομίας επί άλλου ρυθμού έγχυσης ως «επουσιώδη πλημμέλεια», στην πραγματικότητα, ακόμη και αν δεν υφίστατο στην προδιαγραφή ο όρος «κατ' αναλογία» και πάλι, η προδιαγραφή δύνατο να τεκμηριώνεται δια μνείας ισοδυνάμου απόδοσης επί ρυθμού έγχυσης που αναλόγως άγει σε επαρκή απόδοση στον οριζόμενο ως ανάλογο μέτρο σύγκρισης και όχι αναγκαία, πανηγυρικής αναγραφής επί του συγκεκριμένου ρυθμού έγχυσης. Στην περίπτωση όμως του προσφεύγοντος ήδη εκ του φύλλου συμμόρφωσης συνομολογείται η μη πλήρωση της προδιαγραφής, ενώ άλλωστε από το ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ του αποδεικνύεται ότι ούτε αυτή η εξ αυτού επικαλούμενη αναλογία 6 ωρών στα 125 ml/hr ισχύει, διότι οι 6 ώρες αφορούν την υπό ιδανικές συνθήκες και υπό ελάχιστης ενεργειακής κατανάλωσης ρυθμίσεις και ρυθμό έγχυσης, επιτυγχανόμενη αυτονομία που ουδόλως δύναται να ταυτίζεται και είναι αναγκαία μικρότερη της κατανάλωσης στα 125 ml/hr. Συνεπώς, ορθά ο προσφεύγων απεκλείσθη κατά την έκτη ανωτέρω βάση αποκλεισμού του, λόγω παράβασης της υπ' άρ. 11 προδιαγραφής. Περαιτέρω, εκ του ως άνω ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟΥ κατά τα ανωτέρω αποδεικνύεται ότι ο ρυθμός έγχυσης 1.200 ml/hr και δη, το εύρος ρυθμού 1.000-1.200 ml/hr επιτυγχάνεται μόνο με χρήση συστήματος έγχυσης σιλικόνης και όχι με σύστημα έγχυσης PVC, με συνέπεια η επίτευξη της προδιαγραφής να λαμβάνει χώρα όχι σε κάθε εν γένει λειτουργία, αλλά μόνο με τη χρήση ειδικού συμπληρωματικού εξαρτήματος και συγκεκριμένης κατασκευής σύστημα έγχυσης, και όχι με κάθε σύστημα έγχυσης, χωρίς η προδιαγραφή να επιτρέπει τέτοια διαφοροποίηση ή να θέτει το οικείο όριο ως ανεκτώως επιτυγχανόμενο υπό συνθήκες και δια της χρήσης ειδικής φύσης εξοπλισμού έγχυσης, έναντι άλλου. Και ναι μεν, όπως με το υπόμνημά του ισχυρίζεται ο προσφεύγων, η προδιαγραφή 3 αφορά δυνατότητα αυτής καθαυτής της αντλίας και όχι των συσκευών έγχυσης, πλην

όμως, η προσφερόμενη αντλία προκύπτει ότι δεν δύναται άνευ όρων να επιτύχει την προδιαγραφή, όρων συναρτώμενων με τις συσκευές έγχυσης, ήτοι των (όπως ο προσφεύγων αναφέρει, μη ζητούμενων) αναλωσίμων. Τούτο ενώ κατά την προδιαγραφή 2, βλ. κατωτέρω, θα πρέπει το αγαθό να λειτουργεί με διαφορετικές συσκευές έγχυσης αναλόγως είδους χορηγούμενου υγρού και ενώ εκ του αρχείου της προσφοράς του προσφεύγοντος *** προκύπτει ότι πολύ μεγάλο μέρος των διαφορετικών αυτών συσκευών έγχυσης για άλλους τύπους υγρών, δεν είναι κατασκευασμένο εκ σιλικόνης. Άρα και η προδιαγραφή 3 δεν επετεύχθη, κατά την ορθή δεύτερη βάση αποκλεισμού του προσφεύγοντος. Όσον αφορά την περί προδιαγραφής 2, πρώτη βάση αποκλεισμού του προσφεύγοντος, η προδιαγραφή αυτή ορίζει ότι τα αγαθά θα πρέπει «Να λειτουργούν με διαφορετικές συσκευές έγχυσης ανάλογα με το είδος του χορηγούμενου υγρού (έγχυση ορών, φωτοευαίσθητων φαρμάκων, μετάγγιση αίματος και παραγώγων, παρεντερική διατροφή) με ενσωματωμένο εξάρτημα προστασίας από την ελεύθερη ροή.». Εκ του ως άνω όρου ήταν σαφές ότι το προσφερόμενο αγαθό θα πρέπει να είναι συμβατό με συγκεκριμένο ελάχιστο κύκλο τύπων συσκευών έγχυσης εκ των ανωτέρω αναφερόμενων και τούτο έπρεπε κατά τον όρο 2.2 της διακήρυξης, ως και το σημ. 18 των προδιαγραφών του τμήματος, βλ. κατωτέρω, να προκύπτει εκ των παραπεμπόμενων από το φύλλο συμμόρφωσης στοιχείων της προσφοράς. Ο δε προσφεύγων στο υποχρεωτικός στο τμήμα αυτό, υποβαλλόμενο, κατά το σημ. 18 των προδιαγραφών του τμήματος και τον ρητά επί ποινή αποκλεισμού όρο αυτού, φύλλο συμμόρφωσης του, μετά των ομοίως κατά το ως άνω σημ. 18, αναγκαίων παραπομπών αυτού σε συγκεκριμένα τεκμηριωτικά στοιχεία της προσφοράς, με αναφορά σε συγκεκριμένα σημεία/σελίδες αυτού (ομοίως επί ποινή αποκλεισμού), δήλωσε συμμόρφωση με τον όρο της προδιαγραφής 2, παραπέμποντας περί τούτου στο έντυπο κατασκευαστή σελ. 15-20 ***, όπου αναφέρεται όμως το σύνολο των εν γένει συμβατών συσκευών έγχυσης όχι στο συγκεκριμένα προσφερόμενο μοντέλο ***, αλλά στην όλη σειρά *** του κατασκευαστή που περιλαμβάνει περισσότερα μοντέλα, χωρίς επομένως, εκ της ως άνω επί ποινή αποκλεισμού ζητηθείσας παραπομπής να προκύπτει η πλήρωση της προδιαγραφής για το συγκεκριμένα προσφερόμενο μοντέλο. Τούτο πέραν των εκατέρωθεν ισχυρισμών ότι το συγκεκριμένα προσφερόμενο μοντέλο λειτουργεί ή όχι με συσκευές μόνο εκ PVC και της σχετικής εκ του προσφεύγοντος αντίκρουσης, η οποία όμως ουδόλως

αναιρεί ότι δια ρητά επί ποινή αποκλεισμού όρου ζητήθηκε, σημ. 18 προδιαγραφών τμήματος 2, να τεκμηριώσει δια της παραπομπής του φύλλου συμμόρφωσης την τεκμηρίωση κάθε επιμέρους, όπως η ανωτέρω, προδιαγραφής, η οποία όμως δεν τεκμηριώθηκε, αφού η ως άνω, μόνη ληπτέα υπόψη για την αξιολόγηση της προσφοράς του, παραπομπή δεν τεκμηριώνει τις συμβατές συσκευές έγχυσης του συγκεκριμένα προσφερόμενου μοντέλου και την κάλυψη όλων των ζητούμενων κατηγοριών τέτοιων συμβατών συσκευών εκ του συγκεκριμένου μοντέλου, ούσας αδιάφορης της συμβατότητας με εν γένει μοντέλα της ίδιας σειράς και με την εν γένει σειρά, ενώ αλυσιτελώς τυγχάνει επίκλησης δια της προσφυγής, έγγραφο περί συμβατότητας του συγκεκριμένα προσφερόμενου μοντέλου, αφού τούτο έπρεπε να έχει αποδειχθεί ήδη με τη συγκεκριμένη τεκμηρίωση του φύλλου συμμόρφωσης και άρα, δια της προσφοράς. Τούτο ενώ και η από 2-2-2021 επιστολή κατασκευαστή αναφέρει πως ναι μεν το μοντέλο αυτό διαθέτει ευρύ φάσμα συμβατών αναλωσίμων διαφόρων κατηγοριών, πλην όμως αναφέρει και ότι «διατίθεται σε διαφορετικής μορφές αναλωσίμων υλικών», όπως PVC, πολύπροπυλένιο και σιλικόνη, με συνέπεια, ασχέτως της αλυσιτελούς επίκλησης του, αφού δεν σκοπεύει απλώς στην αντίκρουση ισχυρισμών των Απόψεων, αλλά συνιστά το πρώτο έγγραφο δια του οποίου προκύπτει με τι κατηγορίες συσκευών έγχυσης είναι το συγκεκριμένο μοντέλο *** συμβατό, σε κάθε περίπτωση και πάλι να προκύπτει ότι το μοντέλο *** διατίθεται σε διαφορετικούς τύπους συμβατών αναλωσίμων, χωρίς να προκύπτει με ασφάλεια ούτε δια της ως άνω επιστολής ότι δεν υφίστανται επιμέρους υπομοντέλα του καταρχήν μοντέλου ***, εκ των οποίων άγνωστο ποιο είναι το προσφερόμενο, έκαστο συμβατό με άλλου υλικού συσκευής έγχυσης, παρότι πάντως, ακόμη και αν η επιστολή εννοεί ότι το ίδιο ένα και αυτό, άνευ υποδιακρίσεων, μοντέλο *** διατίθεται ως συμβατό με διαφορετικές μορφές αναλωσίμων και όχι ότι διατίθεται σε επιμέρους μοντέλα, συμβατό έκαστο εξ αυτών με διαφορετική μορφή αναλωσίμου, θα έπρεπε ήδη με την προσφορά να προσδιορίζεται με τι συσκευές έγχυσης είναι συμβατό το συγκεκριμένα προσφερόμενο μοντέλο. Άλλωστε, όπως παραδεκτώς κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα συμπληρώνει και επεξηγεί την αιτιολογία αποκλεισμού του προσφεύγοντος, χωρίς πάντως να προσθέτει νέες βάσεις αποκλεισμού σε σχέση με την προσβαλλομένη, αφού ήδη δι' αυτής ο προσφεύγων απεκλείσθη επί τη βάσει της παράβασης της προδιαγραφής 2 και δη, επί τη βάσει του ότι δεν προέκυπτε εκ της προσφοράς του, σε σχέση με τα

ζητούμενα της προδιαγραφής αυτής με ποιες συσκευές έγχυσης είναι συμβατό το μηχάνημα που συγκεκριμένα προσφέρει. Συνεπώς, κατ' απόρριψη των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, ορθώς προκύπτει πως απεκλείσθη και κατά την πρώτη ως άνω σωρευτική βάση αποκλεισμού του.

Επομένως, συνεπεία των ως άνω τριών σωρευτικών βάσεων αποκλεισμού, οι ισχυρισμοί κατά των οποίων κρίνονται απορριπτέοι, ο προσφεύγων προκύπτει ως νομίμως αποκλεισθείς, παρέλκει δε η εξέταση των ισχυρισμών του κατά των λοιπών σωρευτικών βάσεων απόρριψης της προσφοράς του.

7. Επειδή, κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή.

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το παράβολο με αρ. *** και ποσού 600,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με αρ. *** και ποσού 600,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 9-2-2021 και εκδόθηκε στις 11-2-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΣΩΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ