

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Φεβρουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18.01.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 48/20.01.2020 της προσφεύγουσας ατομικής επιχείρησης «...», που εδρεύει στ... ..., οδός ... αρ. ..., Τ.Κ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 47/27.12.2019 (ΑΔΑ: ...) πράξη του Διοικητικού Συμβουλίου του ..., κατά το μέρος που με αυτήν, κατόπιν έγκρισης του υπ' αριθμ. 30494/19.12.2019 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, απορρίφθηκε η οικονομική προσφορά της για την «8) Κατηγορία: CPV: ... Κονσερβοποιημένα Προϊόντα και ξηρά τροφή, προϋπολογισμού: 30.309,356€ συμπερ. Φ.Π.Α.».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξη του ..., προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός κάτω των ορίων για την προμήθεια ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ... ΚΑΙ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ: ΞΕΝΩΝΑΣ ... (CPV: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...) για την κάλυψη των αναγκών του ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής και το

μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί τοις εκατό, επί της διαμορφούμενης μέσης λιανικής τιμής πώλησης από το τμήμα εμπορίου της ... (κατά περίπτωση), συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 204.433,045€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 49.09.2019 με ΑΔΑΜ: ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός ...).

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., εξοφληθέν δυνάμει του από 20.01.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Πειραιώς), ύψους 600,00€, δεδομένου ότι ο προϋπολογισμός του τμήματος στο οποίο αφορά η υπό εξέταση προσφυγή ανέρχεται στο ποσό των 30.309,356€ συμπερ. Φ.Π.Α.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικείμενου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 08.01.2020 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 18.01.2020, κοινοποιήθηκε, δε, στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, στις 19.01.2020.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, δεδομένου ότι με την προσβαλλόμενη πράξη απορρίφθηκε για την επίμαχη κατηγορία 8 η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας, η οποία ήταν η μόνη τεχνικά αποδεκτή προσφορά για την κατηγορία αυτή.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς τους λοιπούς διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 20.01.2020.

7. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. οικ. 2061/28.01.2020 έγγραφό της, που διαβιβάστηκε στις 29.01.2020 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τόσο στην Α.Ε.Π.Π. όσο και στους διαγωνιζόμενους, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής. Επί των ως άνω απόψεων, η προσφεύγουσα υπέβαλε, νομίμως και εμπροθέσμως, στις 17.02.2020 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, το από 17.02.2020 Υπόμνημα, το οποίο κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από την προσφεύγουσα αυθημερόν.

8. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξη του ..., προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός κάτω των ορίων για την προμήθεια ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ... ΚΑΙ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ: ΞΕΝΩΝΑΣ Στο διαγωνισμό συμμετείχε, υποβάλλοντας προσφορά, μεταξύ άλλων, η προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος 150848), για τις Κατηγορίες 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11 και 12. Με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 47/27.12.2019 (ΑΔΑ: ...) πράξη του Διοικητικού Συμβουλίου του ..., εγκρίθηκαν το υπ' αριθμ. πρωτ. 26669/05.11.2019 Πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών – τεχνικών προσφορών και το υπ' αριθμ. 30494/19.12.2019 Πρακτικό αξιολόγησης οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων. Η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε για την επίμαχη Κατηγορία 8: Κονσερβοποιημένα Προϊόντα και ξηρά τροφή (CPV: ...), με την εξής αιτιολογία:

«Για την κατηγορία CPV: ... Κονσερβοποιημένα Προϊόντα και ξηρά τροφή, προϋπολογισμού: 30.309,356€ συμπερ. Φ.Π.Α. η εταιρεία ... κατέθεσε λάθος οικονομική προσφορά, διότι αναγράφει γενικό σύνολο 23.456,87 € ενώ είναι 20.530,00 € (λάθος στο ΦΠΑ του είδους ΜΕΛΙ ΑΤ. ΣΥΣΚ 20ΓΡ ...).». Κατά της ως άνω υπ' αριθμ. 47/27.12.2019 (ΑΔΑ: ...) πράξης, κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας για την ανωτέρω κατηγορία 8, ασκήθηκε η υπό εξέταση προσφυγή.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «Από το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: ... Σύμφωνα με το άρθρο 53 του ν.4412/2016 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης: ... Τέλος, από το άρθρο 91 παρ. 1 του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι Στο πλαίσιο της ερμηνείας και εφαρμογής των ανωτέρω διατάξεων αναφορικά με τη διαδικασία ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, γίνεται παγίως αποδεκτό ότι η διακήρυξη του διαγωνισμού ως κανονιστική πράξη δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα όσο και τους συμμετέχοντες, οι οποίοι οφείλουν να υποβάλουν τα προβλεπόμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία προκειμένου να συμμετάσχουν νομίμως στο διαγωνισμό (βλ. ΑΕΠΠ 49, 190, 193 και 195/2018). Οι όροι της διακήρυξης πρέπει, κατά πάγια αρχή του εθνικού και ενωσιακού δικαίου, να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά (ΑΕΠΠ 173/2018), τυχόν δε παράβασή τους συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων. Ειδικότερα, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία. Γίνεται δε αποδεκτό ότι όροι, οι οποίοι διατυπώνονται με εκφράσεις όπως «με ποινή αποκλεισμού», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει {...}» ή άλλες παρόμοιες εκφράσεις, καθώς και όσοι αναφέρονται ως «λόγοι απόρριψης της προσφυγής» συνιστούν αναμφισβήτητα ουσιώδεις όρους της διακήρυξης, με αποτέλεσμα οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς να οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. ΑΕΠΠ 190/2018 με περαιτέρω παραπομπές σε ΟλΣτΕ 2137/1993, ΕλΣυν

VI Τμήμα Πράξη 78/2007 και ΝΣΚ Γνμδ 70/2002). Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και από το ενωσιακό δίκαιο για τις δημόσιες συμβάσεις, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, οι οποίες επιβάλλουν, μεταξύ άλλων την αξιολόγηση των προσφορών κατά τρόπο ενιαίο και σύμφωνο με τους όρους της διακήρυξης για όλους τους προσφέροντες (βλ. ΑΕΠΠ 190/2018 με περαιτέρω παραπομπές σε ΕλΣυν, VI Τμήμα, Πράξη 70/2006, ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C- 19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Εξάλλου, αναφορικά με την υποβολή και τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής έχουν ήδη κριθεί (ΑΕΠΠ 190/2018) ότι αρχή της τυπικότητας επιβάλλει, την τήρηση της προβλεπόμενης διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, που αποσκοπεί στον έλεγχο της εκπλήρωσης των προβλεπόμενων από τη διακήρυξη τυπικών προϋποθέσεων συμμετοχής, ήτοι των προβλεπόμενων από αυτή κριτηρίων αποκλεισμού και κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, μέσω της προσκόμισης εκ μέρους των συμμετεχόντων, επί ποινή αποκλεισμού, των δικαιολογητικών εκείνων που ορίζονται από την αναθέτουσα αρχή. ΙΣΤΟΡΙΚΟ. Στις 04/09/2019 προκηρύχθηκε διαγωνισμός από το ...ς για την προμήθεια ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ... ΚΑΙ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ : ΞΕΝΩΝΑΣ ..., (CPV: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...) για την κάλυψη των αναγκών του ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής και το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί τοις % , επί της διαμορφούμενης μέσης λιανικής τιμής πώλησης από το τμήμα εμπορίου της ... κατά περίπτωση, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 204.433,045€ συμπερ. ΦΠΑ, για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους. Στον ως άνω διαγωνισμό έλαβα μέρος για τις κατηγορίες: ... 8) Κατηγορία: CPV: ... Κονσερβοποιημένα Προϊόντα και ξηρά τροφή, προϋπολογισμού: 30.309,356€ συμπερ. Φ.Π.Α. ... Από τις παραπάνω κατηγορίες αναδείχθηκα προσωρινός μειοδότης: Με την παρούσα προσφεύγω κατά της Πράξης 47/27 - 12 - 2019 ΑΔΑ: ... του Δ.Σ ... σύμφωνα με

Αριθμός Απόφασης: /2020

την οποία η προσφορά μου απορρίφθηκε με την εξής αιτιολογία: Για την κατηγορία CPV: ... Κονσερβοποιημένα Προϊόντα και ξηρά τροφή, προϋπολογισμού: 30.309,356€ συμπερ. Φ.Π.Α. η εταιρεία ... κατέθεσε λάθος οικονομική προσφορά, διότι αναγράφει γενικό σύνολο 23.456,87 € ενώ είναι 20.530,00 € (λάθος στο ΦΠΑ του είδους ΜΕΛΙ ΑΤ. ΣΥΣΚ 20ΓΡ ...). ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ: Με την παρούσα αιτούμαι την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά μου από την κατηγορία CPV: ... Κονσερβοποιημένα Προϊόντα και ξηρά τροφή, προϋπολογισμού: 30.309,356€ συμπερ. Φ.Π.Α. για τους παρακάτω λόγους αναλυτικά: Η προσφορά μου για την κατηγορία CPV: ...Κονσερβοποιημένα Προϊόντα και ξηρά τροφή (Κατηγορία 8) , προϋπολογισμού: 30.309,356€ συμπερ. Φ.Π.Α., κρίθηκε μη αποδεκτή με την αιτιολογία ότι κατέθεσα λανθασμένη οικονομική προσφορά για την εν λόγω Ομάδα. Το γενικό σύνολο συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, υπολογίστηκε με ποσό 23.456,87 € αντί για 20.530,00 € με ΦΠΑ. Το σύνολο χωρίς ΦΠΑ για την Ομάδα 8 ήταν 18.168,14€ το οποίο και ήταν ορθό. Το σφάλμα στο γενικό σύνολο προέκυψε καθώς υπολογίστηκε λανθασμένα το ποσό του ΦΠΑ του είδους με αα 81 ΜΕΛΙ ΑΤ. ΣΥΣΚ 20 γρ. Η οικονομική προσφορά που υπέβαλλα για το είδος ΜΕΛΙ ήταν:

| | | | | | | |
|----|--|-------------------|-----------------------------|----------------------|--------------------------------|-------------------------------|
| 81 | 8.50 ΜΕΛΙ ΑΤΟΜΙΚΗ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 20 GR | ΠΟΣΟΤΗΤΑ: 5900 | ΤΙΜΗ ΤΕΜΑΧΙΟΥ: 0,104€ | ΦΠΑ 13% 0,013€ | ΣΥΝΟΛΟ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ 613,60€ | ΣΥΝΟΛΟ ΜΕ ΦΠΑ 3.620,24€ |
|----|--|-------------------|-----------------------------|----------------------|--------------------------------|-------------------------------|

Το σφάλμα προκύπτει στον υπολογισμό της αξίας με ΦΠΑ του είδους όπου αντί για 693,37€ αναγράφηκε 3.620,24€. Λόγω του υπολογιστικού σφάλματος το σύνολο του ποσού της Ομάδας 8 αντί για 20.530,00€ με ΦΠΑ υπολογίστηκε 23.456,87€ με ΦΠΑ. Παρ' όλα αυτά το σύνολο χωρίς ΦΠΑ τόσο των επί μέρους ειδών όσο και του συνόλου της Ομάδας 8 ήταν ορθό. Το σφάλμα το οποίο επικαλείται η Αναθέτουσα Αρχή, δεν επισύρει την απόρριψη προσφοράς μου και τούτο διότι: Ο παραπάνω αναφερόμενος λανθασμένος υπολογισμός συνιστά «τυπική παράλειψη», και τούτο διότι το άρ. 102 παρ. 2 Ν. 4412/2016 υπό τον

όρο «τυπικό σφάλμα» εννοεί μια έλλειψη, σφάλμα, πλημμέλεια ή παράλειψη, που δεν αλλοιώνει το περιεχόμενο του αποδεικτέου αντικειμένου. Δηλαδή, η έλλειψη αφορά τον «τύπο» και όχι αυτή καθαυτή την «ουσία» του ζητούμενου στοιχείου, και τούτο διότι ο λανθασμένος υπολογισμός του ΦΠΑ για το είδος ΜΕΛΙ δεν επηρεάζει, ούτε την αξιολόγηση της προσφοράς μου, ούτε την ενδεχόμενη σύναψη σύμβασης, διότι ο εκάστοτε ισχύον [sic] ΦΠΑ δεν μπορεί να μπει σε καθεστώς «διαπραγματεύσεως» σε καμία οικονομική συναλλαγή. Αντιθέτως έχει θεσπιστεί νομοθετικά με το Νόμο 2859/2000 (όπως ανακοινώθηκε στο ΦΕΚ Α' 248/07-11-2000 και σύμφωνα με την πιο πρόσφατη αναθεώρησή του) ως είδος έμμεσου φόρου που επιβάλλεται σε όλες τις συναλλαγές σε ολόκληρη την ελληνική επικράτεια, και επομένως η οποιαδήποτε αναγραφή ΦΠΑ πλην του ισχύοντος δε λαμβάνεται υπόψη εφόσον εξ' ορισμού ο επιβληθείς φόρος θα υπολογιστεί ορθά κατά τη συναλλαγή ή εν προκειμένω την υπογραφή σύμβασης και εν συνεχεία την έκδοση τιμολογίων κλπ. Επίσης, ο ΦΠΑ δεν αποτελεί σταθερό ποσοστό σε σχέση με την καθαρή αξία που δίδεται με την οικονομική προσφορά η οποία και μένει σταθερή καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης. Αντίθετα το ποσοστό του ΦΠΑ που υπολογίζεται κάθε φορά για την κατάρτιση οικονομικών προσφορών και εν συνεχεία σύναψη συμβάσεων με φορείς του Δημόσιου ενδέχεται να αλλάξει με την αντίστοιχη αλλαγή του νομοθετικού πλαισίου. Ένα τέτοιο όμως ενδεχόμενο (όπως και στο παρελθόν έχει προκύψει) ουδόλως επηρεάζει τις διαγωνιστικές διαδικασίες καθώς αυτόματα γίνεται και η σχετική προσαρμογή στο ισχύον κάθε φορά καθεστώς ΦΠΑ. Έτσι, ουσιώδες είναι να είναι ορθά τα στοιχεία των προσφορών άνευ ΦΠΑ ώστε να υπολογίζεται κάθε φορά το ισχύον ποσοστό. Η υποβληθείσα προσφορά μου δεν μπορεί να θεωρηθεί λανθασμένη, αντιφατική ή ασαφής και επομένως δεν υφίσταται αιτία αποκλεισμού. Αντίθετα, είναι σαφέστατη και σύμφωνη με το κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης στην οποία αναφέρεται στην παράγραφο 2.3 Κριτήρια Ανάθεσης ότι: Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, ΜΟΝΟ ΒΑΣΕΙ ΤΙΜΗΣ, ΚΑΙ ΤΟ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ ΠΟΣΟΣΤΟ ΕΚΠΤΩΣΗΣ ΕΠΙ ΤΟΙΣ % , ΕΠΙ ΤΗΣ ΔΙΑΜΟΡΦΟΥΜΕΝΗΣ ΜΕΣΗΣ ΛΙΑΝΙΚΗΣ ΤΙΜΗΣ ΠΩΛΗΣΗΣ ΑΠΟ ΤΟ ΤΜΗΜΑ

ΕΜΠΟΡΙΟΥ ΤΗΣ ... ΚΑΤΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ), δηλαδή: Η κατακύρωση θα γίνει στον προμηθευτή που θα προσφέρει το μεγαλύτερο ενιαίο ποσοστό έκπτωσης επί τοις % στον προϋπολογισμό χωρίς ΦΠΑ της εκάστοτε κατηγορίας ειδών στην οποία θα προσφέρει. Έτσι, αβίαστα προκύπτει ότι η οικονομική μου προσφορά είναι ορθή ως προς τα ζητούμενα στοιχεία των οικείων όρων της διακήρυξης και το σφάλμα το οποίο εμπεριέχει δεν είναι δυνατόν να μεταβάλει το αντικείμενο της συμβασιοποίησης ήτοι την αξία των προσφερόμενων ειδών, η οποία σε οποιοδήποτε στάδιο της διενέργειας ενός διαγωνισμού υπολογίζεται στην προσφερόμενη αξία άνευ ΦΠΑ. Να σημειωθεί επίσης ότι ο λανθασμένος υπολογισμός για το εν λόγω είδος δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού, δεδομένου ότι πρόκειται για υπολογιστικό σφάλμα, για το οποίο η αναθέτουσα αρχή οφείλει να με καλέσει ώστε να το διορθώσω, παρανόμως δε παρέλειψε τούτο. Σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 ... Βάσει της ανωτέρω σκέψης η προσφορά μου κακώς απορρίφθηκε ως εμπεριέχουσα υπολογιστικά σφάλματα χωρίς να ζητηθεί η κατ' άρθρο 102 σχετική διευκρίνιση και άρση της όποιας αμφιβολίας δημιουργήθηκε στην επιτροπή, και εφόσον η διευκρίνιση αυτή δεν θα είχε συνέπειες ως προς την ίση μεταχείριση των λοιπών διαγωνιζομένων. Είναι άλλωστε γνωστό ότι στις περιπτώσεις αυτές όπου η Επιτροπή Διαγωνισμού ανακαλύπτει «πρόδηλο τυπικό ή υπολογιστικό σφάλμα» κατά την εξέταση της Προσφοράς συμμετέχοντος σε δημόσιο Διαγωνισμό υποψηφίου, έχει ήδη ρυθμίσει ο διοικητικός νομοθέτης του Δικαίου των Δημοσίων Συμβάσεων στο, εφαρμοζόμενο στις διαφορές από την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων που υπάγονται στο ΒΙΒΛΙΟ Ι (άρθρα 1-221) άρθρο 102 Ν. 4412/2016 μάλιστα ορίζοντας τη δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, εάν επίκειται -εξ αυτής της επουσιώδους, κατά τ' άλλα παρατυπίας- αποκλεισμός του συμμετέχοντος από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, να τον καλεί εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος δίνοντάς του τη δυνατότητα να προβεί σε διευκρινίσεις που αφορούν τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, που όμως δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενο τους, η δε συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, να μην έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή

υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της Διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. Επίσης, στην παράγραφο 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών της διακήρυξης αναφέρεται ότι: Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή. Η προσφορά μου δεν εμπίπτει σε καμία από τις παραπάνω περιπτώσεις και η επιτροπή αξιολόγησης εσφαλμένα την απέρριψε ως απαράδεκτη. Να σημειωθεί δε ότι σύμφωνα με το αρ. 95 παρ. 5 εδ. Α' του Ν. 4412/2016 αναφέρεται ότι: 5. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, ισχύουν επιπλέον τα ακόλουθα: α) η τιμή του προς προμήθεια υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται ανά μονάδα, όπως καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για παράδοση του υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Επομένως, και στο νομοθετικό πλαίσιο που διέπει τον επίμαχο διαγωνισμό προβλέπεται ότι ως τιμή των προς προμήθεια υλικών λογίζεται η τιμή μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Τέλος, ένας επιπλέον λόγος για τον οποίο η προσφορά μου εσφαλμένα απορρίφθηκε είναι ότι στη διακήρυξη και συγκεκριμένα την παράγραφο 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης αναφέρεται ότι: Προσφορές υποβάλλονται για μία, περισσότερες ή για όλες τις κατηγορίες. Για τις κατηγορίες 1,2,3,4,5,6,7,8,10,12 μπορούν να υποβάλλονται προσφορές ανά είδος αλλά για όλη τη ζητούμενη ποσότητα του είδους. Η προσφορά μου αποκλείστηκε από το σύνολο της Ομάδας 8 ενώ όπως αναφέρθηκε και παραπάνω εφόσον υπήρχε η δυνατότητα υποβολής σε μεμονωμένα είδη της Ομάδας 8 θα έπρεπε (έστω και

εάν ήταν λάθος όπως αναλύθηκε παραπάνω) να γίνει αποκλεισμός της προσφοράς μου μόνο ως προς το είδος ΜΕΛΙ και όχι για όλα τα είδη της Ομάδας 8 για τα οποία υπέβαλλα [sic] προσφορά. ... Επειδή, στις αιτιολογικές σκέψεις 1 και 90 της Οδηγίας 2014/24/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Φεβρουαρίου 2014 «Σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες και την κατάργηση της Οδηγίας 2004/18/EK» (ΕΕ L 94/28.3.2014) αναφέρεται ότι «Η ανάθεση δημόσιων συμβάσεων από τις αρχές των κρατών μελών ή εκ μέρους αυτών πρέπει να είναι σύμφωνη με τις αρχές της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΛΕΕ) και ιδίως με την αρχή της ελεύθερης κυκλοφορίας των εμπορευμάτων, την αρχή της ελευθερίας της εγκατάστασης και της ελεύθερης παροχής υπηρεσιών, καθώς και με τις αρχές που απορρέουν από αυτές, όπως είναι η αρχή της ίσης μεταχείρισης, η αρχή της αποφυγής διακρίσεων, η αρχή της αμοιβαίας αναγνώρισης, η αρχή της αναλογικότητας και η αρχή της διαφάνειας...», καθώς και ότι «... Η ανάθεση της σύμβασης θα πρέπει να πραγματοποιείται βάσει αντικειμενικών κριτηρίων που να εξασφαλίζουν τη συμμόρφωση με τις αρχές της διαφάνειας, της αποφυγής των διακρίσεων και της ίσης μεταχείρισης, με σκοπό να διασφαλίζεται αντικειμενική σύγκριση της σχετικής αξίας των προσφορών, ώστε να προσδιορίζεται, σε συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού, ποια προσφορά είναι η πιο συμφέρουσα από οικονομική άποψη». ... Επειδή, σύμφωνα με την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., τα κριτήρια επιλογής πρέπει να είναι συνδεδεμένα και ανάλογα προς το αντικείμενο της σύμβασης, ενώ, για να διαπιστωθεί αυτό, θα πρέπει να γίνεται αξιολόγηση με γνώμονα την έκταση, τις απαιτήσεις του έργου, καθώς και τον προϋπολογισμό του. Η Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ παραπέμπει και στις Γενικές Οδηγίες για τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σύμφωνα με την οποία τα κριτήρια πρέπει να συνάδουν με τις αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της αποφυγής των διακρίσεων, να είναι αναλογικά προς το μέγεθος και τη φύση της σύμβασης, να καθορίζονται λαμβάνοντας υπόψη τις ειδικές ανάγκες κάθε διαδικασίας σύναψης σύμβασης, να είναι συναφή με τη συγκεκριμένη σύμβαση που πρόκειται να ανατεθεί και να σχεδιάζονται κατά τρόπο ώστε να μην αποτρέπεται η συμμετοχή οικονομικών φορέων, οι οποίοι

έχουν τη δυνατότητα να αποτελέσουν αποδοτικούς και αποτελεσματικούς αναδόχους, (Κατευθυντήρια Οδηγία 13, Απόφαση 303/2015).»

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς, ότι «Επειδή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή είναι νομικά αβάσιμη, διότι ειδικότερα: Στην με αριθμό Δ.Σ. ... Διακήρυξη, στα είδη με α/α 8, κατηγορία: CPV: ... Κονσερβοποιημένα Προϊόντα και ξηρά τροφή, ζητείται (μεταξύ άλλων): μέλι ατομική συσκευασία 20 γρ. (σελίδα 131). Ο προσφεύγων οικονομικός φορέας στην οικονομική του προσφορά, προσφέρει μέλι ατομική συσκευασία 20 γρ. ... τεμάχια 5.900, τιμή μονάδας 0,104 €, συνολική τιμή χωρίς ΦΠΑ 613,60 € και συνολική τιμή με ΦΠΑ 13% τρείς χιλιάδες εξακόσια είκοσι ευρώ και είκοσι τέσσερα λεπτά (3.620,24 €). Κατά συνέπεια των ανωτέρω, η συνολική τιμή με ΦΠΑ που προσφέρει ο προσφεύγων οικονομικός φορέας για την κατηγορία CPV: ... Κονσερβοποιημένα προϊόντα και ξηρά τροφή ανέρχεται στο ποσό των είκοσι τριών χιλιάδων τετρακοσίων πενήντα έξι ευρώ και ογδόντα επτά λεπτών (23.456,87 €). Περαιτέρω, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 ... Κατόπιν των ανωτέρω, καθίσταται προφανές ότι η συνολική τιμή με ΦΠΑ του είδους μέλι ατομική συσκευασία 20 γρ. και η συνολική τιμή της κατηγορίας CPV: ... Κονσερβοποιημένα προϊόντα και ξηρά τροφή, που αναγράφεται στην οικονομική προσφορά του προσφεύγοντα οικονομικού φορέα δεν είναι προϊόν τυπικού ή υπολογιστικού σφάλματος, αλλά προδήλως αποτελεί ουσιώδες στοιχείο, το οποίο διαμορφώνει το τελικό αποτέλεσμα της οικονομικής προσφοράς του τελευταίου και το οποίο σε καμιά περίπτωση δεν είναι δεκτικό συμπλήρωσης ή διόρθωσης. Επειδή ο περιεχόμενος στην υπό κρίση προσφυγή ισχυρισμός του προσφεύγοντα οικονομικού φορέα ότι ο λανθασμένος υπολογισμός της συνολικής τιμής με ΦΠΑ συνιστά «τυπική παράλειψη» που δεν αλλοιώνει το περιεχόμενο του αποδεικτέου αντικειμένου, είναι αόριστος, αναληθής, αβάσιμος κατά το νόμο και την ουσία, απαράδεκτος, αναπόδεικτος και ανεπίδεκτος οποιασδήποτε δικαστικής εκτίμησης στο σύνολό του. Επειδή περαιτέρω η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή είναι αόριστη, αναληθής, αβάσιμη κατά το νόμο,

αναπόδεικτη και ανεπίδεκτη οποιασδήποτε δικαστικής εκτίμησης στο σύνολό της.»

11. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει με το υπόμνημά της, επαναλαμβάνει τους προβαλλόμενους με την προσφυγή της ισχυρισμούς, προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια ...». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...».

13. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της

Αριθμός Απόφασης: /2020

διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης « ... Η ΠΑΡΟΥΣΑ ΣΥΜΒΑΣΗ ΥΠΟΔΙΑΙΡΕΙΤΑΙ ΣΤΙΣ ΚΑΤΩΘΙ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ:

| A/A | ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ | CPV | ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ | ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΑΝΕΥ ΦΠΑ | ΦΠΑ | ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΜΕ ΦΠΑ |
|-----|--------------------------|-----|----------------------|-------------------------|-----|-----------------------|
| 1 | Προϊόντα Αρτοποιίας | ... | Χ.Τ. | 16.493,000€ | 13% | 18.637,090€ |
| 2 | Είδη Ζαχαροπλαστικής και | ... | Χ.Τ. | 291,00 € | 13% | 328,830 € |

Αριθμός Απόφασης: /2020

| | | | | | | |
|----|---|-----|------|--------------|-------------|--------------|
| 3 | Χυμοί Φρούτων | ... | Χ.Τ. | 1.390,000 € | 13 % | 1.570,700 € |
| 4 | Γιαούρτι και άλλα Γαλακτοκομικά | ... | Χ.Τ. | 20.699,000 € | 13 % | 23.389,870 € |
| 5 | Γάλα | .. | Χ.Τ. | 10.800.160 € | 13 % | 12.204,181 € |
| 6 | Αυγά | ... | Χ.Τ. | 1.426,500 € | 13 % | 1.611,945 € |
| 7 | Προϊόντα βαθείας καταψύξεως | ... | Χ.Τ. | 7.742,000 | 13 % | 8.748,46€ |
| 8 | Κονσερβοποιημένα Προϊόντα και ξηρά τροφή | ... | Χ.Τ. | 26.644,200 € | 13 % & 24 % | 30.309,356 € |
| 9 | Οπωροκηπευτικά | ... | Π.Ε | 26.314,500€ | 13 % | 29.735,385€ |
| 10 | Ελαιόλαδο | ... | Χ.Τ. | 7.103,600 € | 13 % | 8.027,068 € |
| 11 | Διάφορα Κρέατα | ... | Π.Ε. | 35.489,9€ | 13 % | 40.103,135 € |
| 12 | Κοτόπουλα | ... | Χ.Τ. | 26.342,500 € | 13 % | 29.767,025 € |

ΣΥΝΟΛΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ 204.433,045€ συμπερ. Φ.Π.Α. (13 % & 24 %). Γίνονται δεκτές προσφορές για το σύνολο της προμήθειας ή για ορισμένα από τα ζητούμενα είδη, διευκρινίζεται δε ρητά ότι οι προσφορές πρέπει να καλύπτουν στο σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας του είδους ή των ειδών της ως άνω προμήθειας. Προσφορές για μέρος της ζητούμενης ποσότητας δεν γίνονται δεκτές. Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε ένα (1) έτος . Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 204.433,045€ συμπερ. Φ.Π.Α. (13 % & 24 %). Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, ΜΟΝΟ ΒΑΣΕΙ ΤΙΜΗΣ, και το μεγαλύτερο

Αριθμός Απόφασης: /2020

ποσοστό ΕΚΠΤΩΣΗΣ ΕΠΙ ΤΟΙΣ % , επί της διαμορφούμενης μέσης λιανικής τιμής πώλησης από το τμήμα εμπορίου της ... ΚΑΤΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ). Χ.Τ. = Χαμηλότερη Τιμή : Απόλυτη τιμή που θα είναι σταθερή καθ'όλη τη διάρκεια της σύμβασης. Π.Ε. = Ποσοστό Έκπτωσης : το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί τοις % , επί της διαμορφούμενης μέσης λιανικής τιμής πώλησης από το τμήμα Εμπορίου της Προσφορές υποβάλλονται για μία, περισσότερες ή για όλες τις κατηγορίες. Για τις κατηγορίες 1,2,3,4,5,6,7,8,10,12 μπορούν να υποβάλλονται προσφορές ανά είδος αλλά για όλη τη ζητούμενη ποσότητα του είδους. Για τις κατηγορίες 9 & 11 υποβάλλονται προσφορές για όλα τα είδη της κατηγορίας και για όλη τη ζητούμενη ποσότητα των ειδών. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης.» Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 2.3 «Κριτήρια ανάθεσης» της Διακήρυξης: «Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά ΒΑΣΕΙ ΤΙΜΗΣ και το μεγαλύτερο ΠΟΣΟΣΤΟ ΕΚΠΤΩΣΗΣ ΕΠΙ ΤΟΙΣ % , επί της διαμορφούμενης μέσης λιανικής τιμής πώλησης από το τμήμα εμπορίου της ... ΚΑΤΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ), Α) Με τη χαμηλότερη τιμή μονάδας ανά είδος για τα είδη των κατηγοριών : 1. ... , 2. ... , 3. ... , 4. ... , 5. ... , 6. ... , 7. ... , 8. Κατηγορία: CPV: 15897000-2 Κονσερβοποιημένα Προϊόντα και ξηρά τροφή, 10. ... , 12. Β) Με το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί τοις % , επί της διαμορφούμενης μέσης λιανικής τιμής πώλησης από το τμήμα Εμπορίου της ... για τα είδη των κατηγοριών : 9. ... , 11. Χ.Τ. = Χαμηλότερη Τιμή : Απόλυτη τιμή που θα είναι σταθερή καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης. Π.Ε. = Ποσοστό Έκπτωσης : το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί τοις % , επί της διαμορφούμενης μέσης λιανικής τιμής πώλησης από το τμήμα Εμπορίου της Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, ΜΟΝΟ ΒΑΣΕΙ ΤΙΜΗΣ, ΚΑΙ ΤΟ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ ΠΟΣΟΣΤΟ ΕΚΠΤΩΣΗΣ ΕΠΙ ΤΟΙΣ % , ΕΠΙ ΤΗΣ ΔΙΑΜΟΡΦΟΥΜΕΝΗΣ ΜΕΣΗΣ ΛΙΑΝΙΚΗΣ ΤΙΜΗΣ ΠΩΛΗΣΗΣ ΑΠΟ ΤΟ ΤΜΗΜΑ ΕΜΠΟΡΙΟΥ ΤΗΣ ... ΚΑΤΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ), δηλαδή: Η κατακύρωση θα

γίνει στον προμηθευτή που θα προσφέρει το μεγαλύτερο ενιαίο ποσοστό έκπτωσης επί τοις % στον προϋπολογισμό χωρίς ΦΠΑ της εκάστοτε κατηγορίας ειδών στην οποία θα προσφέρει. Προσφορές υποβάλλονται για μία, περισσότερες ή για όλες τις κατηγορίες. Για τις κατηγορίες 1,2,3,4,5,6,7,8,10,12 μπορούν να υποβάλλονται προσφορές ανά είδος αλλά για όλη τη ζητούμενη ποσότητα του είδους. Για τις κατηγορίες 9 & 11 υποβάλλονται προσφορές για όλα τα είδη της κατηγορίας και για όλη τη ζητούμενη ποσότητα των ειδών.» Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4. «Περιεχόμενα Φακέλου “Οικονομική Προσφορά” / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» της Διακήρυξης: «Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης [ΤΙΜΗ], όπως ορίζεται κατωτέρω και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα V (Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς) της διακήρυξης: ... Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται. Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης.» Σύμφωνα, δε, με το άρθρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα,

εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, ... η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.» Επίσης, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, στην επίμαχη Κατηγορία 8) (CPV: ...) Κονσερβοποιημένα Προϊόντα και ξηρά τροφή περιλαμβάνονται πενήντα ένα (51) είδη, εκ των οποίων το πεντηκοστό (50^ο), είναι το είδος «ΜΕΛΙ ΑΤ. ΣΥΣΚ. 20 ΓΡ.».

15. Επειδή, σύμφωνα με τους ως άνω όρους της διακήρυξης, για ορισμένες κατηγορίες, μεταξύ των οποίων και η επίμαχη κατηγορία 8, ορίζεται ότι μπορούν να υποβάλλονται προσφορές και μόνο για ορισμένα από τα είδη της κατηγορίας (αλλά για όλη τη ζητούμενη ποσότητα του είδους), ήτοι δεν είναι υποχρεωτική η υποβολή προσφοράς για το σύνολο των περιλαμβανόμενων στην κατηγορία ειδών (σε αντίθεση με τις κατηγορίες 9 και 11, για τις οποίες απαιτείται ρητώς να υποβάλλονται προσφορές για όλα τα είδη). Η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας έχει υποβληθεί σύμφωνα με τον περιλαμβανόμενο στο Παράρτημα V της Διακήρυξης Πίνακα - «Υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς». Από την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας, καθώς και από την προσβαλλόμενη, όπως εξάλλου συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή, προκύπτει ότι έχει υπολογιστεί εσφαλμένα ο ΦΠΑ στο είδος «ΜΕΛΙ ΑΤ. ΣΥΣΚ. 20 ΓΡ.» της κατηγορίας 8 και συνακόλουθα αποτυπώνεται, για το είδος αυτό, εσφαλμένη συνολική τιμή συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Συνέπεια του ως άνω σφάλματος είναι η αποτύπωση εσφαλμένης τιμής συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ συνολικά για την κατηγορία 8, καθώς, κατά την άθροιση έκαστης, για κάθε είδος της κατηγορίας, συνολικής τιμής συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, έχει συνυπολογιστεί η εσφαλμένη συνολική τιμή συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ του είδους «ΜΕΛΙ ΑΤ. ΣΥΣΚ. 20 ΓΡ.». Ειδικότερα, για το είδος «ΜΕΛΙ ΑΤ. ΣΥΣΚ. 20 ΓΡ.» της κατηγορίας 8 στην οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας αναγράφονται τα κάτωθι:

Αριθμός Απόφασης: /2020

| | ΕΙΔΟΣ | ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ | ΠΟΣΟΤΗΤΑ | ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΑΣ | ΦΠΑ 13% | ΣΥΝΟΛΟ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ | ΣΥΝΟΛΟ ΜΕ ΦΠΑ |
|----|---|------------|----------|-----------------|------------|---------------------|------------------|
| 81 | 8.50 ΜΕΛΙ ΑΤΟΜΙΚΗ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 20 GR | 20 ΓΡ | 5900 | 0,104€ | 0,013€ | 613,60€ | 3.620,24€ |

Ήτοι για το ως άνω είδος έχει υπολογιστεί εσφαλμένως ο αναλογών ΦΠΑ και ως συνολική τιμή συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, αντί του ορθού 693,37€ (613,60€ x 13%), έχει αναγραφεί το ποσό 3.620,24€, δηλαδή 2.926,87€ επιπλέον του ορθού. Συνακόλουθα, το ως άνω επιπλέον ποσό των 2.926,87€, έχει αποτυπωθεί και στην προσφερόμενη από την προσφεύγουσα τιμή συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ για το σύνολο της κατηγορίας 8 (για την οποία υπέβαλε προσφορά για τα 31 από τα 51 είδη αυτής), ως προς την οποία, αντί του ορθού ποσού 20.530,00€, αναγράφεται το ποσό των 23.456,87€. Δεδομένου, δε, ότι, όπως προαναφέρθηκε, σύμφωνα με τη Διακήρυξη για την κατηγορία 8 είναι δυνατή η υποβολή προσφοράς και μόνο για ορισμένα από τα είδη της κατηγορίας, οποιοδήποτε τυχόν σφάλμα της οικονομικής προσφοράς σε ένα επιμέρους είδος της κατηγορίας αυτής δεν μπορεί να οδηγήσει αυτόθροα και άνευ ετέρου στην απόρριψη της προσφοράς για το σύνολο της κατηγορίας αυτής, εφόσον η προσφορά είναι ορθή κατά τα λοιπά για τα υπόλοιπα προσφερόμενα είδη της κατηγορίας. Ήτοι, η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τη διακήρυξη, οφείλει να αθροίσει τα ποσά των επιμέρους προσφερόμενων για την κατηγορία αυτή ειδών, για τα είδη ως προς τα οποία δεν υπάρχει σφάλμα, εφόσον για τα είδη αυτά δεν υφίσταται ουδεμία ασάφεια ως προς την προσφερόμενη τιμή. Εν προκειμένω, εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι το σφάλμα στην οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας αφορά μόνο ένα εκ των προσφερόμενων από αυτήν ειδών της κατηγορίας 8, ενώ, η ορθή προσφερόμενη από την προσφεύγουσα τιμή για το σύνολο των λοιπών προσφερόμενων από αυτήν για την επίμαχη κατηγορία 8 ειδών, προέκυπτε σαφώς –ως άλλωστε αποτυπώνεται και στην προσβαλλόμενη- με την αφαίρεση

της προσφερόμενης για το επίμαχο είδος μόνης εσφαλμένης τιμής. Συνακόλουθα, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορούσε, βάσει της διακήρυξης, να απορρίψει την προσφορά της προσφεύγουσας συνολικά για την κατηγορία 8, ο σχετικός, δε, ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016 «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η

διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

17. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων

και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 876/2019, 393/2019).

18. Επειδή, η διαγραφόμενη με τη διάταξη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς

(πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά WojewództwoŁódzkie, σκ. 37-40). Ομοίως, καθίσταται σαφές ότι δεν χωρεί εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όταν από τις οικείες διατάξεις προκύπτει δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει την οικεία προσφορά.

19. Επειδή, όπως προκύπτει από την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας για το είδος «ΜΕΛΙ ΑΤ. ΣΥΣΚ. 20 ΓΡ.» της κατηγορίας 8 (βλ. και ανωτέρω σκ. 15), έχουν αποτυπωθεί ορθά η ποσότητα των προσφερόμενων τεμαχίων (5.900), η τιμή μονάδας (0,104€), καθώς και η συνολική προσφερόμενη τιμή χωρίς Φ.Π.Α. [613,60€ (=5.900 x 0,104€)]. Αντίθετα, έχει υπολογιστεί εσφαλμένως ο αναλογών ΦΠΑ και ως συνολική τιμή συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, αντί του ορθού 693,37€ (613,60€ x 13%), έχει αναγραφεί το ποσό 3.620,24€, δηλαδή 2.926,87€ επιπλέον του ορθού. Εκ των ως άνω προκύπτει ότι ο εσφαλμένος υπολογισμός ΦΠΑ αποτελεί επουσιώδες πρόδηλο σφάλμα, κατά την έννοια του αρ. 102 του Ν.4412/2016. Τούτο, διότι προκύπτει προδήλως και άνευ ετέρου ποιο είναι το σφάλμα το οποίο εμφιλοχώρησε, ήτοι είναι απολύτως σαφές ότι το μέγεθος το οποίο έχει υπολογιστεί εσφαλμένα είναι ο αναλογών ΦΠΑ, ως άλλωστε αντιλήφθηκε και η αναθέτουσα αρχή. Συνακόλουθα, η διόρθωση του σφάλματος είναι μονοσήμαντη, ήτοι συνίσταται στον ορθό υπολογισμό του αναλογούντος ΦΠΑ για το επίμαχο είδος, καθώς η προσφερόμενη τιμή χωρίς ΦΠΑ, τόσο ανά τεμάχιο όσο και συνολικά, έχει υπολογισθεί και αποτυπωθεί ορθά, όπως ουδόλως αμφισβητεί και η αναθέτουσα αρχή. Συνεπώς, το επίμαχο σφάλμα ουδόλως καθιστά ασαφή την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας. Εξάλλου, ο ΦΠΑ αποτελεί εκ νόμου οριζόμενο ποσοστό, το οποίο ουδόλως επηρεάζει την προσφερόμενη –ορθή, κατά τα ανωτέρω- τιμή χωρίς ΦΠΑ, επί της οποίας υπολογίζεται η προσφερόμενη έκπτωση, βάσει της οποίας γίνεται, σύμφωνα με τη διακήρυξη, η κατακύρωση. Κατόπιν των ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή, δεν μπορούσε να απορρίψει την προσφορά της προσφεύγουσας για το επίμαχο είδος, εξαιτίας της αποδιδόμενης σε αυτήν με

την προσβαλλόμενη πλημμέλειας και μόνο, πριν της ζητήσει διευκρινίσεις, σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 5 του Ν.4412/2016, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα (πρβλ ΑΕΠΠ 219/2017).

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο (κωδικός ...) ύψους 600,00€ που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 47/27.12.2019 (ΑΔΑ: ...) πράξη του Διοικητικού Συμβουλίου του ..., κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας για την «8) Κατηγορία: CPV: ... Κονσερβοποιημένα Προϊόντα και ξηρά τροφή, προϋπολογισμού: 30.309,356€ συμπερ. Φ.Π.Α.», κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου (κωδικός ...) ύψους 600,00€ στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 24 Φεβρουαρίου 2020 και εκδόθηκε στις 16 Μαρτίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ευαγγελία Μιχολίτση

Φωτεινή Μαραντίδου