

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 11-2-2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Μαρία Βύρρα και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 13-1-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 63/14-1-2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου (πρώτη προσφυγή).

Και την από 13-1-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 65/14-1-2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου (δεύτερη προσφυγή).

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης

Και του από 24-1-2022, κατόπιν της από 14-1-2022 κοινοποίησης της προσφυγής, παρεμβαίνοντος προς απόρριψη αμφοτέρων των προσφυγών ..., νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, οι προσφεύγοντες ζητούν την ακύρωση της από 3-1-2022 κοινοποιηθείσας, από 29.12.2021 Απόφασης ΔΣ (31<sup>η</sup> Συνεδρίαση, Θέμα 35ο) της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος ως προς την πρώτη προσφυγή απεκλείσθη ο πρώτος προσφεύγων στα τμήματα 1 και 3 (επιμέρους εκτιμώμενης αξίας άνευ ΦΠΑ 356.584 και 6.148 ευρώ αντίστοιχα και αθροιστικά 362.732 ευρώ) και ως προς τη δεύτερη προσφυγή, απεκλείσθη ο δεύτερος προσφεύγων και κρίθηκε αποδεκτός ο παρεμβαίνων στο τμήμα 1 της διαδικασίας, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΠΟΚΟΜΙΔΗΣ, ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ & ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ, συνολικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 392.878,40 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 31-5-2021 ΚΑΙ δημοσιεύθηκε στο

ΚΗΜΔΗΣ με Μον. ΑΔΑΜ ... την 3-6-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ...  
Η αναθετουσα υποβάλλει τις από 28-1-2021 Απόψεις της επί της προσφυγής  
και ο δεύτερος προσφεύγων το από 2-2-2022 Υπόμνημά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ.  
5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ..., ποσού 1.813,66  
ευρώ και για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής, παράβολο με αρ. ... και  
ποσού 1.782,92 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα  
της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευσης,  
εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκούνται εξ αμφοτέρων των  
προσφευγόντων, οι από 13-1-2022 προσφυγές κατά της από 3-1-2022  
κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών  
συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος ως προς την  
πρώτη προσφυγή απεκλείσθη ο πρώτος προσφεύγων εκ των τμημάτων 1 και 3  
και ως προς τη δεύτερη προσφυγή, απεκλείσθη ο δεύτερος προσφεύγων και  
κρίθηκε αποδεκτός ο παρεμβαίνων στο τμήμα 1, ομοίως δε εμπρόθεσμα και  
μετ' εννόμου συμφέροντος ασκούνται, κατόπιν της από 14-1-2022  
κοινοποίησης των προσφυγών, οι από 24-1-2022 παρεμβάσεις εκ του μόνου  
αποδεκτού στα τμήματα 1 και 3 παρεμβαίνοντος. Άρα, οι προσφυγές και οι  
παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ'  
ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του αποκλεισμού του  
δεύτερου προσφεύγοντος στο τμήμα 1 («Διαχείριση 307.400 κιλών αποβλήτων  
τύπου Ε.Α.Α.Μ.... για την κάλυψη των αναγκών της Οργανικής Μονάδας της  
Έδρας του .... "...»), σκέλος της δεύτερης προσφυγής, ο δεύτερος  
προσφεύγων απεκλείσθη με τις εξής τρεις βάσεις από το τμήμα 1 «Α. Η εταιρεία  
δεν κατέθεσε τα απαιτούμενα στοιχεία πιστοποίησης καταλληλότητας της  
αποστειρωτικής ικανότητας από έγκυρους κρατικούς ή/και διεθνείς φορείς για

τον έναν από τους δύο κλιβάνους αποστείρωσης της εγκατάστασης, σύμφωνα με την παράγραφο 5) της Ενότητας Γ) Επεξεργασία των Επικίνδυνων Αποβλήτων Αμιγώς Μολυσματικών (EAAM) της Διακήρυξης. Έπειτα και από το διευκρινιστικό αίτημα του Νοσοκομείου η εταιρεία καταδεικνύει το αρχείο με αρ. 21 (32α) με τίτλο «32α. Βεβαίωση τήρησης EN 12740 ... από EBETAM επικυρωμένη», όπου διαπιστώνεται, έπειτα από έλεγχο, ότι αυτό δεν αφορά την πιστοποίηση αποστειρωτικής ικανότητας του εξοπλισμού αποστείρωσης, αλλά την τήρηση του προτύπου ΕΛΟΤ 12740. Το δε αρχικά κατατεθειμένο αρχείο με αρ. 29 στην τεχνική προσφορά της εταιρείας με τίτλο «29α. Βεβαίωση STAAT III συστήματος αποστείρωσης ...» δεν αποτελεί πιστοποίηση κάποιου έγκυρου κρατικού ή/και διεθνή φορέα όπως απαιτούσε η διακήρυξη αλλά μόνο ένα πιστοποιητικό – certificate του ίδιου του κατασκευαστή ..., το οποίο αποτελεί ένα απλό ιδιωτικό έγγραφο που συντάχθηκε από την κατασκευάστρια εταιρεία. Το έγγραφο αυτό έχει τον ίδιο εκδότη και το ίδιο περιεχόμενο με το έγγραφο που κατατέθηκε από την εταιρεία «....». Η αποστειρωτική ικανότητα του εξοπλισμού επεξεργασίας δεν τεκμηριώνεται με την τήρηση του προτύπου ΕΛΟΤ 12740, αλλά με Πιστοποίηση που αφορά την απόδειξη της επίτευξης του επιθυμητού επιπέδου αποστείρωσης (STAATT III, σύμφωνα με την ελληνική νομοθεσία), έπειτα από τη διενέργεια από τον κατασκευαστή αρχικών κατάλληλων μικροβιολογικών επαναλαμβανόμενων ελέγχων από τους οποίους προκύπτει τεκμηριωμένα η σταθερή επαναληψιμότητα του επιθυμητού αποτελέσματος, που διενεργήθηκαν από έγκυρους κρατικούς ή/και διεθνείς φορείς. Β. Η εταιρεία για τον ίδιο κλίβανο, δεν προσκόμισε ούτε πιστοποιητικό από το οποίο να αποδεικνύεται ότι οι διαδικασίες αποστείρωσης ακολουθούν τα προβλεπόμενα στο πρότυπο του ΕΛΟΤ αρ. 12347/99, όπως ζητείται από τις ελάχιστες τεχνικές και περιβαλλοντικές απαιτήσεις σταθερών εγκαταστάσεων αποστείρωσης. Κατατέθηκε μόνο μια απλή δήλωση συμμόρφωσης για την τήρηση του πρότυπου ΕΛΟΤ 12347, πάλι του ίδιου του κατασκευαστή ..., αρχείο με αρ. 32β και τίτλο «32β. Δήλωση συμμόρφωσης με EN 12347 ...». Έπειτα και από το διευκρινιστικό αίτημα του Νοσοκομείου, το πιστοποιητικό του πρότυπου ΕΛΟΤ 12347 που κατατέθηκε εκ των υστέρων από την εταιρεία, έχει

ημερομηνία έκδοσης και πιστοποίησης μεταγενέστερη της ημερομηνίας κατάθεσης της προσφοράς και διενέργειας του διαγωνισμού. Προκύπτει ότι κατά το χρόνο κατάθεσης της προσφοράς και διενέργειας του διαγωνισμού η εταιρεία δεν πληρούσε τη συγκεκριμένη απαίτηση της Διακήρυξης. Γ. Στο συνοδευτικό έντυπο των αποστειρωμένων EAAM που έχει κατατεθεί δεν περιλαμβάνονται όλα τα στοιχεία ιχνηλασιμότητας των μεταφερόμενων φορτίων της κάθε ΥΜ, όπως απαιτείται, από τις ελάχιστες τεχνικές και περιβαλλοντικές απαιτήσεις σταθερών εγκαταστάσεων αποστείρωσης. 4 Έπειτα από το διευκρινιστικό αίτημα του Νοσοκομείου κατατέθηκαν από την εταιρεία όλα τα στοιχεία ιχνηλασιμότητας που δεν είχαν υποβληθεί με την προσφορά. Από το συνολικό έλεγχο των αρχικών και των μετέπειτα συμπληρωματικών υποβληθέντων στοιχείων ιχνηλασιμότητας που αφορούν την από 7/7/2021 αποστολή αποστειρωμένων EAAM στο ΧΥΤΑ ... με το συνοδευτικό Έντυπο Αναγνώρισης Μη Επικινδύνων Αποβλήτων με αρ. 07 Σειράς Α, διαπιστώθηκε ότι: (α) Τα στοιχεία ιχνηλασιμότητας του κύκλου με αρ. ... δεν ταυτίζονται μεταξύ της αρχικά κατατεθειμένης «εκτύπωσης του βιολογικού δείκτη» και του αντίστοιχου «φύλλου κύκλου αποστείρωσης». Από την εκτύπωση του αποτελέσματος του βιολογικού δείκτη για τον κύκλο επεξεργασίας με αρ. B7398 προκύπτει ότι ο ίδιος κύκλος έχει εκτελεστεί σε άλλη ημερομηνία και άλλη ώρα, από αυτά που καταγράφηκαν ιδιοχείρως από τον χειριστή στο «φύλλο κύκλου αποστείρωσης». Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην τεχνική περιγραφή της εταιρείας, κάθε μοναδική εκτύπωση βιολογικού δείκτη αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της αποστολής των επεξεργασμένων EAAM προς το ΧΥΤΑ και μαζί με το «φύλλο κύκλου αποστείρωσης» συνδέει τα απόβλητα που εναποτίθενται στο ΧΥΤΑ ... με όλα τα στοιχεία ιχνηλασιμότητας του εκάστοτε φορτίου αποστειρωμένων EAAM. (β) Δεν έχουν κατατεθεί οι εκτυπώσεις των βιολογικών δεικτών για τους κύκλους αποστείρωσης με αρ. ... και ..., που θα έπρεπε να συνοδεύουν το Έντυπο αναγνώρισης των μη επικινδύνων αποβλήτων της από 7/7/2021 αποστολής στο ΧΥΤΑ ..., σύμφωνα με τα δηλωθέντα της εταιρείας στην τεχνική της περιγραφή. Όπως προαναφέρθηκε, η κάθε εκτύπωση του βιολογικού δείκτη της εταιρείας είναι μοναδική και αποτελεί αναπόσπαστο

μέρος της αποστολής των επεξεργασμένων EAAM προς το ΧΥΤΑ και βασικό στοιχείο ιχνηλασιμότητας των αποστειρωμένων EAAM. Συνεπώς, από τα κατατεθειμένα αντίγραφα εκτυπώσεων των βιολογικών δεικτών των κύκλων δεν τεκμηριώνονται όλα τα στοιχεία ιχνηλασιμότητας των μεταφερόμενων φορτίων, τουλάχιστον για τα απόβλητα των Υγειονομικών Μονάδων που επεξεργάστηκαν στους κύκλους αποστείρωσης με αρ. ... καθώς και στους κύκλους με αρ. ... και ..., όπως απαιτείται από τη Διακήρυξη.». Ο δε όρος 2.2.5 της διακήρυξης όρισε ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: .... β) να διαθέτουν το σύνολο των απαιτούμενων δικαιολογητικών /αδειών/πιστοποιητικών/ISO κλπ σύμφωνα με τα οριζόμενα στις Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. γ) να διαθέτουν το σύνολο του απαιτούμενου εξοπλισμού/μέσων σύμφωνα με τα αναλυτικώς οριζόμενα στις Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. οφείλουν να διαθέτουν τα κατά περίπτωση δικαιολογητικά και άδειες άσκησης επαγγέλματος όπως αυτά αναλυτικά αναφέρονται, ανά τμήμα, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης». Το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι στη σελ. 48 ορίζει ότι «Για επεξεργασία με τη μέθοδο της αποστείρωσης απαιτούνται τα ακόλουθα: ... 6) Για μονάδες αποστείρωσης ο ανάδοχος ή ο κατασκευαστής του χρησιμοποιούμενου συστήματος, θα πρέπει να καταθέσει σχετικά έγγραφα που να αποδεικνύουν ότι τηρεί τα πρότυπα του ΕΛΟΤ αρ. 12740/00 και ΕΛΟΤ αρ. 12347/99. Η αποστείρωση θα πρέπει να εκτελείται με τη χρήση ή συνύπαρξη κεκορεσμένου ατμού υπό πίεση» και στη σελ. 49 ορίζει ότι «Ελάχιστες τεχνικές και περιβαλλοντικές απαιτήσεις σταθερών εγκαταστάσεων αποστείρωσης Οι διαδικασίες αποστείρωσης να ακολουθούν τα προβλεπόμενα στο πρότυπο του ΕΛΟΤ αρ. 12740/00 και του ΕΛΟΤ αρ. 12347/99 και ο ανάδοχος να προσκομίσει τα εν λόγω πιστοποιητικά», ενώ τα αυτά προβλέπει και το συνημμένο στη διακήρυξη, σχέδιο σύμβασης, όσον αφορά το κεφάλαιο «Ελάχιστες τεχνικές και περιβαλλοντικές απαιτήσεις σταθερών εγκαταστάσεων αποστείρωσης». Άρα, ζητήθηκε όχι απλά να υφίσταται συμμόρφωση των διαδικασιών και στοιχείων αποστείρωσης με τα ως άνω πρότυπα, αλλά να

συντρέχει και η προς τούτο πιστοποίησή τους, ήτοι να υφίστανται τα σχετικά «πιστοποιητικά». Ο δε κρίσιμος χρόνος κατά τον οποίο θα πρέπει ήδη να συντρέχει το οικείο προσόν, σύμφωνα με το άρθρο 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016, είναι ο χρόνος υποβολής της προσφοράς και άρα, τα πιστοποιητικά θα έπρεπε ήδη να υφίστανται κατά τον κρίσιμο αυτόν χρόνο και ασχέτως μη υποβολής τους με την προσφορά, δεν είναι πάντως δυνατόν, το πρώτον να εκδίδονται μετά την υποβολή προσφοράς. Η χρήση του όρου «πιστοποιητικά» και όχι απλά «συμμόρφωσης» ή «δήλωσης», προδήλως αναφέρεται σε βεβαιώσεις περί συνδρομής των προσόντων των ως άνω προτύπων, εκδοθείσες και κατόπιν ελέγχου εκ φορέα πιστοποίησης διαπιστευμένου νομίμως για την πιστοποίηση των συγκεκριμένων προτύπων ΕΛΟΤ (Απόφαση ΑΕΠΠ 871/2021, σκ. 28) και όχι εκ του ίδιου του κατασκευαστή, που δεν συνιστά τέτοιο φορέα πιστοποίησης και δεν δραστηριοποιείται στην πιστοποίηση των συγκεκριμένων προτύπων ούτε είναι προς τούτο διαπιστευμένος. Ο δε όρος «πιστοποιητικά», αναφερόμενος άλλωστε σε πιστοποίηση προτύπων ΕΛΟΤ καθιστά εξαρχής σαφές ότι αφορά έγγραφα προερχόμενα από φορέα πιστοποίησης (εξ ου και «πιστοποιητικά»), ακριβώς ώστε να έχουν χαρακτήρα και απόδειξη «πιστοποιητικού», ουδόλως δε, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντα, κατέλειπε οιοδήποτε περιθώριο ερμηνείας ότι αρκούσε η (μη συνιστώσα «πιστοποιητικό») δήλωση του ίδιου (μη φορέα πιστοποίησης) κατασκευαστή ούτε η σαφήνεια των ανωτέρω προϋπέθετε τυχόν πρόσθετη μνεία περί της προέλευσης του πιστοποιητικού εκ φορέα πιστοποίησης ή εκ τρίτου πέραν του κατασκευαστή, καθώς τούτο είναι αυτονόητο και πρόδηλο ακριβώς δια μόνης της αναφοράς σε «πιστοποιητικά» (ενώ οι δηλώσεις κατασκευαστή που δεν είναι φορέας πιστοποίησης, δεν συνιστούν καν καταρχήν «πιστοποιητικά», ώστε να χρειάζεται και περαιτέρω υπόδειξη ότι τα πιστοποιητικά πρέπει να εκδίδονται εκ φορέα πιστοποίησης) και όχι σε καθ' οιονδήποτε τρόπο επίκληση συμμόρφωσης. Επιπλέον, η υποβολή δήλωσης του κατασκευαστή περί τήρησης των σχετικών προτύπων ούτε υποκαθιστά τις ζητούμενες πιστοποιήσεις ούτε δύναται να ληφθεί υπόψη ως ισοδύναμη εναλλακτική απόδειξη, αφού ουδόλως ερείδεται ή αναφέρεται σε τήρηση των

οικείων ανά πρότυπο ελέγχων και μεθοδολογιών διακρίβωσης, ως και επίτευξης των τυχόν αναγκαίων επιδόσεων και χαρακτηριστικών, που συγκροτούν έκαστο εκ των οικείων προτύπων, κατά τρόπο ώστε να προκύπτει πως η πιστοποίηση θα επιτυγχανόταν αν είχε λάβει χώρα έλεγχος από τον φορέα πιστοποίησης. Και τούτο, πέραν του ότι ο δεύτερος προσφεύγων ουδόλως προέβαλε οιονδήποτε εκτός ευθύνης του, λόγο για τον οποίο τελούσε σε αδυναμία να αποκτήσει τις οικείες πιστοποιήσεις, εμπρόθεσμα, ήτοι προ υποβολής προσφοράς του. Ακόμη, η μεταγενέστερη της προσφοράς πιστοποίηση δεν δύναται να ληφθεί υπόψη ως σχετικό ισοδύναμο εναλλακτικό μέτρο απόδειξης, ακριβώς διότι εκδόθηκε κατόπιν της προσφοράς και άρα, ουδόλως προκύπτει ότι αναφέρεται επί προσόντων, μεθοδολογιών και χαρακτηριστικών που συνέτρεχαν κατά τον κρίσιμο χρόνο της προσφοράς ούτε ο εκδότης αυτών φορέας πιστοποίησης και ούτως, βεβαιών και δηλών τη συμμόρφωση με τα οικεία πρότυπα, αναλαμβάνει ευθύνη σχετικής βεβαίωσης και δήλωσης για χρόνο προ του σημείου έκδοσης των πιστοποιήσεων ούτε προκύπτουν έλεγχοι προς πιστοποίηση και διακρίβωση οικείων προς πιστοποίηση προσόντων που αφορούν τον χρόνο της προσφοράς. Συνεπώς, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντα, νομίμως απεκλείσθη ο δεύτερος προσφεύγων κατά τη δεύτερη ανωτέρω βάση αποκλεισμού του στο τμήμα 1, που και μόνη της αρκεί για την άνευ ετέρου απόρριψη στο τμήμα αυτό.

4. Επειδή, όσον αφορά την τρίτη ανωτέρω βάση αποκλεισμού του από το ίδιο τμήμα, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΚΕΦ. Ελάχιστες τεχνικές και περιβαλλοντικές απαιτήσεις σταθερών εγκαταστάσεων αποστείρωσης ορίζει μεταξύ άλλων ότι «Να κατατεθεί αντίγραφο ενός πρόσφατου συνοδευτικού Εντύπου μεταφοράς επεξεργασμένων ΕΑΑΜ της εταιρείας στο ΧΥΤΑ από όπου αποδεικνύεται η ιχνηλασιμότητα που τηρείται για κάθε φορτίου Υ.Μ. που επεξεργάστηκε με αποστείρωση στην προτεινόμενη εγκατάσταση επεξεργασίας αποστείρωσης.».

Άρα, έπρεπε με την προσφορά να κατατεθεί αντίγραφο τέτοιου πρόσφατου συνοδευτικού εντύπου μεταφοράς ΕΑΑΜ του προσφέροντος προς ΧΥΤΑ, εκ του οποίου εντύπου θα έπρεπε να αποδεικνύεται η τηρούμενη ιχνηλασιμότητα

κάθε φορτίου αποβλήτων που έτυχε επεξεργασίας με αποστείρωση στην κατά την προσφορά προτεινόμενη μονάδα αποστείρωσης. Επομένως, δεν αρκούσε η υποβολή μόνο του συνοδευτικού εντύπου μεταφοράς επεξεργασμένων αποβλήτων προς τον ΧΥΤΑ, αλλά εξ αυτού και των σε κάθε περίπτωση, μετ' αυτού συνυποβαλλόμενων στοιχείων, θα πρέπει να αποδεικνύεται η ιχνηλασιμότητα όχι κάποιου ενδεικτικά επεξεργασθέντος φορτίου, αλλά «κάθε φορτίου ΥΜ που επεξεργάστηκε με αποστείρωση» στην οικεία εγκατάσταση αποστείρωσης. Ο δε δεύτερος προσφεύγων υπέβαλε 2 φύλλα κύκλων αποστείρωσης και ενδεικτικές εκτυπώσεις κύκλων αποστείρωσης βιολογικών δεικτών για το οικείο φορτίο του συνοδευτικού εντύπου μεταφοράς. Σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του, τα ανωτέρω δεν υποβλήθηκαν εκ περισσού ή άνευ σαφούς πρόβλεψης της διακήρυξης, αλλά προς στοιχειοθέτηση της ιχνηλασιμότητας των φορτίων που εξαρχής δια της διακήρυξης απαιτήθηκε, ήδη με την προσφορά. Άλλωστε, ο δεύτερος προσφεύγων δεν επικαλείται άλλα αποδεικτικά μέσα που αποδείκνυαν ιχνηλασιμότητα «κάθε φορτίου» και τα οποία τυχόν υπέβαλε. Εξάλλου, το ως άνω συνοδευτικό έντυπο μεταφοράς που υπέβαλε δεν περιείχε στοιχεία ιχνηλασιμότητας κάθε φορτίου, αφού δεν ανέφερε τις υγειονομικές μονάδες προέλευσης των 9.390 κιλών επεξεργασμένων ΕΑΑΜ και άρα, δεν πληρούσε η προσφορά την απαίτηση ιχνηλασιμότητας επί κάθε φορτίου. Ως εκ τούτου, ούτε οι διευκρινίσεις που κλήθηκε ο δεύτερος προσφεύγων να παράσχει και συγκεκριμένα όσον αφορά τα στοιχεία ιχνηλασιμότητας, ζητήθηκαν ή παρασχέθηκαν τυχόν εκ περισσού, αλλά προς συμπλήρωση έλλειψης επί εξαρχής ζητούμενου της προσφοράς, κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 και κατ' άρ. 3.1.1 της διευκρίνισης, αφού ουδόλως από τα εκ του δεύτερου προσφεύγοντος υποβληθέντα, προέκυπτε η ως άνω απαιτηθείσα ιχνηλασιμότητα. Επομένως, το ζήτημα της προσφοράς του και ο λόγος για τον οποίο ζητήθηκαν διευκρινίσεις, δεν αφορούσαν το ότι δεν υπεβλήθη κάποιο τυχόν μη ρητά ζητούμενο, συγκεκριμένο δικαιολογητικό περί ιχνηλασιμότητας, αλλά η εν όλω έλλειψη στην προσφορά, στοιχείων που αποδεικνύουν την ως άνω ιχνηλασιμότητα. Άρα, όντως υπήρχε έλλειψη επί των υποβληθέντων με την προσφορά του σε σχέση με τα περί αυτής ζητούμενα και



άρα, δεν παρείχε εκ περισσού διευκρινίσεις, αλλά ακριβώς προς συμπλήρωση τέτοιων ελλείψεων. Σε κάθε δε περίπτωση, μόνη της η μη παροχή των ζητηθεισών διευκρινίσεων και των δια κλήσης προς συμπλήρωση κατά τον όρο 3.1.1 της διακήρυξης, ζητηθέντων εγγράφων και δη, κατά ορθό και προσήκοντα τρόπο, συνιστά άνευ ετέρου και αυτοδύναμο λόγο απόρριψης προσφοράς, κατ'άρ. 2.4.6.β'-γ' («Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους ... β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 42 του ν.4782/2021...») της διακήρυξης. Ο δεύτερος προσφεύγων, κατόπιν κλήσης της αναθέτουσας, υπέβαλε αποδεικτικά στοιχεία εκ των οποίων προκύπτει η προέλευση κάθε φορτίου αποβλήτων, με επισήμανς των κιλών εκάστου φορτίου εκάστης μονάδας και άρα, εγγράφων που όντως αποδεικνύουν καταρχήν τη σχετική ιχνηλασιμότητα προέλευσης από υγειονομική μονάδα κάθε επιμέρους φορτίου, που συγκροτεί το αντικείμενο του υποβληθέντος με την προσφορά συνοδευτικού εντύπου μεταφοράς και των φύλλων κύκλων αποστείρωσης (που αναγράφουν αριθμούς αναγνώρισης ανά επιμέρους δια των διευκρινίσεων υποβληθέντων εντύπων αναγνώρισης). Δηλαδή, το έντυπο μεταφοράς που υπέβαλε με την προσφορά συνοδευτόταν από ορισμένα φύλλα κύκλου αναγνώρισης, έκαστο εκ των οποίων ανέγραφε συγκεκριμένο αριθμό εντύπου αναγνώρισης που αντιστοιχούσε σε ένα συγκεκριμένο φορτίο. Όμως, το έντυπο μεταφοράς και τα φύλλα κύκλου αποστείρωσης δεν ανέγραφαν την προέλευση κάθε φορτίου, αλλά αυτή ήταν

δυνατή να προκύψει μόνο έμμεσα, ήτοι δια του παραπεμπόμενου εκ του φύλλου κύκλου αποστείρωσης συγκεκριμένου αριθμημένου/ων εντύπου/ων αναγνώρισης, που αντιστοιχούσε με τη σειρά του σε συγκεκριμένο φορτίο από συγκεκριμένη μονάδα. Άρα, η ιχνηλασιμότητα σε επίπεδο υγειονομικής μονάδας προέλευσης κάθε επιμέρους φορτίου, προέκυπτε μόνο από τα εκ των υποβληθέντων φύλλων κύκλων αποστείρωσης, παραπεμπόμενα έντυπα αναγνώρισης, όμως τα έντυπα αυτά, που ήταν και εκείνα που ανέφεραν την προέλευση κάθε επιμέρους φορτίου, δεν υποβλήθηκαν με την προσφορά. Άρα, η προσφορά ως υπεβλήθη δεν επέτρεπε την ιχνηλασιμότητα, όπως ζητήθηκε εκ της διακήρυξης και τα προς τούτο αποδεικτικά μέσα, υποβλήθηκαν με τις ως άνω διευκρινίσεις, ύστερα από την από 7-10-2021 κλήση της αναθέτουσας, η οποία νομίμως και ουδόλως εκ περισσού έλαβε χώρα, ακριβώς προς συμπλήρωση στοιχείων που έπρεπε να υποβληθούν και προς συμπλήρωση πληροφοριών που κατά τη διακήρυξη έπρεπε να προκύπτουν εκ των δια της προσφοράς υποβληθέντων και δεν προέκυπταν. Εξάλλου, όπως αναφέρεται στην τεχνική περιγραφή της προσφοράς του ίδιου του δεύτερου προσφεύγοντα, σελ. 21, το έντυπο βιολογικού δείκτη εκτυπώνεται και αν παρουσιάζεται μηδενικό μικροβιακό φορτίο, συμπληρώνεται στο φύλλο κύκλου αποστείρωσης η θετική ένδειξη στο ερώτημα επιτυχούς αποστείρωσης, εξ ου και η εκτύπωση βιολογικού κύκλου για κάθε φορτίο που περιέχεται στο προς εναπόθεση-επεξεργασία φορτίο, στην οποία εκτύπωση αναφέρεται ο αριθμός κύκλου αποστείρωσης και ούτως, κάθε εκτύπωση περιλαμβάνει τον μοναδικό αριθμό κύκλου αποστείρωσης, δηλαδή του αριθμού φύλλου, που συνδέει με μοναδικό τρόπο αποβλήτων που επεξεργάστηκαν με απόβλητα που εισήλθαν προς επεξεργασία (και δια των αριθμών αναγνώρισης φορτίων εντός του φύλλου, με τα επιμέρους παραληφθέντα φορτία που συγκροτούν την προς εναπόθεση για επεξεργασία ποσότητα), συνοδεύει το έντυπο αναγνώρισης μη επικίνδυνων αποβλήτων και επισυνάπτεται στο φύλλο κύκλου αποστείρωσης, προκειμένου ακριβώς να διασφαλίζεται η ιχνηλασιμότητα μεταξύ παραληφθέντος από υγειονομική μονάδα φορτίου και επιτυχούς του αποστείρωσης, στοιχείο που ήταν και το προκείμενο ζητούμενο. Ούτως, και ακριβώς επειδή ζητήθηκε δια της

προσφοράς να «αποδεικνύεται η ιχνηλασιμότητα που τηρείται για κάθε φορτίου Υ.Μ. που επεξεργάστηκε με αποστείρωση στην προτεινόμενη εγκατάσταση επεξεργασίας αποστείρωσης» και όχι απλώς η ιχνηλασιμότητα των παραδόσεων προς επεξεργασία στην εγκατάσταση αποστείρωσης και άρα, έπρεπε να υποβληθούν στοιχεία που αποδεικνύουν ότι κάθε συγκεκριμένο φορτίο μεταφέρθηκε και αποστειρώθηκε επιτυχώς στη συγκεκριμένη μονάδα, η υποβολή των εκτυπώσεων βιολογικών δεικτών στην προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντα ήταν απαραίτητη, άλλως, δεν πληροίτο η απαίτηση για απόδειξη ιχνηλασιμότητας φορτίου «που επεξεργάστηκε με αποστείρωση», γιατί ακριβώς δεν αποδεικνύεται η επιτυχής επεξεργασία με αποστείρωση. Πλην όμως, εξ όσων προκύπτουν εξ όλων των δια της προσφοράς και των διευκρινίσεων υποβληθέντων, ο κύκλος αποστείρωσης B7398 αφορά κατά την εκτύπωση βιολογικών δεικτών, αποστείρωση της 28-6-2021, ενώ το φύλλο κύκλου αποστείρωσης για το ίδιο φορτίο, αφορά την 5-7-2021, αλλά και το δι' αυτού παραπεμπόμενο έντυπο αναγνώρισης φορτίου 145975 αναφέρει ως ημερομηνία παραλαβής την 5-7-2021. Συνεπώς, η υποβληθείσα εκτύπωση βιολογικών δεικτών δεν ταυτίζεται με την ποσότητα αποβλήτων που παραδόθηκαν προς επεξεργασία κατά το συγκεκριμένο έντυπο αναγνώρισης και το φορτίο του και άρα, δεν αποδεικνύεται για αυτό το φορτίο η επιτυχής αποστείρωση. Επιπλέον, δεν υποβλήθηκαν εκτυπώσεις βιολογικών δεικτών ούτε για τα κατά την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος, συνημμένα στο έντυπο μεταφοράς, φύλλα κύκλων αποστείρωσης ... και ... και προφανώς, για τα φορτία που αυτά περιλαμβάνουν κατά τα αναγραφέντα στα ως άνω φύλλα και άρα, ούτε για τα φορτία αυτά προκύπτει η ιχνηλασιμότητα σε επίπεδο επιτυχούς αποστείρωσης. Τούτο, ενώ η ως άνω κλήση προς διευκρίνιση της αναθέτουσας, ζήτηση να κατατεθούν, αν δεν κατατέθηκαν με την προσφορά, όλα τα στοιχεία εκ των οποίων αποδεικνύεται η «ιχνηλασιμότητα που τηρείται για κάθε φορτίο ΥΜ που επεξεργάστηκε με αποστείρωση στην εγκατάσταση επεξεργασίας αποστείρωσης». Επομένως, όπως νόμιμα η αναθέτουσα έκρινε, ο δεύτερος προσφεύγων, όχι μόνο δεν απέδειξε τα ανωτέρω, ήτοι ιχνηλασιμότητα σε επίπεδο συντελεσθείσας αποστείρωσης για όλα τα φορτία

που αφορούσαν το υποβληθέν έντυπο μεταφοράς του, παρά μόνο για ορισμένα εξ αυτών (καίτοι, απαιτείτο τούτο για «κάθε» φορτίο και όχι ενδεικτικά), αλλά παρότι κλήθηκε ακριβώς προς τούτο για σχετικές διευκρινίσεις, απέτυχε να συμπληρώσει τα στοιχεία που έλειπαν και ούτως να αποδείξει την ανωτέρω ιχνηλασιμότητα, αφού δεν υπέβαλε εκτύπωση βιολογικού δείκτη για τους 3 ανωτέρω κύκλους ...,... και .... Εξάλλου, το γεγονός ότι δεν του ζητήθηκε ειδικά από την κλήση για διευκρινίσεις και τη διακήρυξη, να υποβάλει τις εκτυπώσεις αυτές είναι αδιάφορο, γιατί αφενός του ζητήθηκε να αποδείξει την ιχνηλασιμότητα σε επίπεδο επεξεργασίας με αποστείρωση, αφετέρου, ο ίδιος κατά την προσφορά του ανέφερε ότι τούτο επιτυγχάνεται ακριβώς δια των εκτυπώσεων βιολογικών δεικτών, άνευ των οποίων τέτοια ιχνηλασιμότητα δεν είναι εφικτή και ενώ ούτε από άλλο στοιχείο της προσφοράς του και των διευκρινίσεων του, αποδεικνύεται ιχνηλασιμότητα φορτίου σε επίπεδο συντελεσθείσας επιτυχούς αποστείρωσης, καίτοι ούτως ή άλλως, ο ίδιος ρητά ανέφερε την εκτύπωση βιολογικών δεικτών ως αναγκαίο προς τούτο στοιχείο. Αλυσιτελώς, το πρώτον δια της προσφυγής, καίτοι ήδη κλήθηκε από την αναθέτουσα για σχετικές συμπληρώσεις, προσκομίζει πλέον εκτυπώσεις για τους κύκλους ... και ... και επικαλείται ότι εν τέλει το φύλλο κύκλου ..., αφορούσε τον κύκλο ..., προσκομίζοντας το ορθό φύλλο (και άρα, αντίστροφα προκύπτει, ότι εξ όσων υπέβαλε με την προσφορά και τις διευκρινίσεις, έλειπε το ορθό φύλλο και όχι η ορθή εκτύπωση βιολογικών δεικτών, όμως και πάλι υφίσταται έλλειψη επί απαιτούμενου προς απόδειξη ιχνηλασιμότητας φορτίου ως το επίπεδο της αποστείρωσης), αφού όλα τα ανωτέρω δεν αναιρούν, ότι καίτοι κλήθηκε για συμπλήρωση των στοιχείων που έλειπαν από την προσφορά του, τα εν τέλει υποβληθέντα δια της προσφοράς, αλλά και των διευκρινίσεων, δεν κάλυπταν το σύνολο των φορτίων και οτιδήποτε πλέον υποβάλλεται, δεν είναι ληπτέο υπόψη, αφού μόνη της άλλωστε, η ανεπιτυχής συμμόρφωση με κλήση προς διευκρίνιση συνεπάγεται άνευ ετέρου την απόρριψη της προσφοράς. Άρα, κατ' απόρριψη των ισχυρισμών του δεύτερου προσφεύγοντα, νομίμως απεκλείσθη και κατά την τρίτη ανωτέρω σωρευτική βάση αποκλεισμού του και επομένως, σε κάθε περίπτωση, νομίμως απεκλείσθη κατά τις δύο

ανωτέρω σωρευτικές βάσεις απόρριψης (δεύτερη και τρίτη ανωτέρω, βάσεις αποκλεισμού) και άρα, η δεύτερη προσφυγή είναι απορριπτέα, παρέλκει δε η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της δεύτερης προσφυγής.

5. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του παρεμβαίνοντος, σκέλος της δεύτερης προσφυγής, προκύπτουν τα εξής. Το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι επί του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 1 στον όρο 5 ΜΕΡΟΥΣ Γ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΕΑΑΜ, ζητά να υποβληθεί με την προσφορά περιγραφή του εξοπλισμού επεξεργασίας αποβλήτων και στοιχεία πιστοποίησης καταλληλότητας του εξοπλισμού και της αποστειρωτικής του ικανότητας από «έγκυρους κρατικούς ή/και διεθνείς φορείς». ;Αρα, ζητήθηκε να υποβληθούν στοιχεία που αποδεικνύουν την εξ αρμοδίου φορέα πιστοποίηση καταλληλότητας εξοπλισμού αποστείρωσης. Ο παρεμβαίνων για τον κλίβανο 1 της μονάδας της προσφοράς του υπέβαλε το με αρ. ... πιστοποιητικό της EBETAM περί επαλήθευσης κατά την Οδηγία 97/23/ΕΚ με ισχύ ως και τον Μάρτιο 2018 και τη με αρ. 8273/R-20 έκθεση επιθεώρησης περιοδικού ελέγχου κλιβάνου της 13-5-2020 από την EBETAM. Ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται την από 24-9-2020 απάντηση του ΕΣΥΔ στην από 13-7-2020 επιστολή του, όπου ο ΕΣΥΔ αναφέρει ότι οι κατασκευαστές αντίστοιχων μηχανημάτων εκδίδουν πιστοποιητικά συμμόρφωσης CE, συνήθως δεκαετούς διάρκειας, ότι μετά τη λήξη της διάρκειας αυτής, ακολουθεί συνήθως περιοδικός έλεγχος κατά την εθνική νομοθεσία του κράτους μέλους, πλην όμως, κατά την ελληνική νομοθεσία για κλιβάνους αποστείρωσης, δεν υπάρχει πρόβλεψη για περιοδικό έλεγχο αυτών, κατά το δε ΦΕΚ 2656/Β/28-9-2012, ο επανέλεγχος τέτοιου εξοπλισμού διενεργείται από αναγνωρισμένο και διαπιστευμένο φορέα, όπως πάντως συνιστά και η EBETAM, σε περιπτώσεις επισκευής ή περιοδικού ελέγχου ή αλλαγής καυστήρα, στο ίδιο δε ΦΕΚ ορίζεται και η περιοδικότητα των επανελέγχων από 1 έως 8 έτη, αναλόγως κατηγορίας και ηλικίας ατμολέβητα. Περαιτέρω, το ΕΣΥΔ ααφέρει ότι η EBETAM εξέδωσε πιστοποιητικό επανελέγχου, που δεν έχει ισχύ ως πιστοποιητικό ανανέωσης της συμμόρφωσης CE. Ο δε παρεμβαίνων προσκομίζει απάντηση σε δικό του ερώτημα της EBETAM επί του ως άνω πιστοποιητικού που εξέδωσε, που

αναφέρει ότι η αναγραφόμενη διάρκεια ισχύος στο πιστοποιητικό δεν αφορά λήξη ισχύος της σήμανσης, αλλά υποχρέωση περιοδικού επανελέγχου και ότι κατόπιν του ανωτέρω επανελέγχου, η σήμανση CE διατηρείται σε ισχύ. Σε κάθε περίπτωση, δεδομένου ότι ο φέρων την ευθύνη για την ισχύ και το περιεχόμενο του πιστοποιητικού, φορέας πιστοποίησης, όπως η διακήρυξη απαίτησε, αφενός εξέδωσε το πιστοποιητικό και άρα, ο ίδιος είναι αρμόδιος για τον προσδιορισμό του περιεχομένου του ως εκδότη και της έννοιας της διάρκειας του, περί του αν αφορά λήξη αυτής άνευ ετέρου ή απλώς διατήρησης της, υπό την έννοια εκ του φορέα πιστοποίησης εξακολούθησης ανάληψης της δι' αυτού ευθύνης, υπό τον όρο της νέας επιθεώρησης. Αφετέρου, δεν δύναται να ελεγχθεί παρεμπιπτόντως ενώπιον της ΑΕΠΠ και δια προσβολής αποδοχής προσφοράς, η εκ μέρους φορέα πιστοποίησης και πάντως επί υποβληθέντος εγγράφου, για το οποίο ο ίδιος ο εκδότης-φορέας πιστοποίησης βεβαιώνει ότι εξακολουθεί να ισχύει, νομιμότητα και ορθότητα άσκησης των καθηκόντων και αρμοδιοτήτων του ως φορέας πιστοποίησης και στο πλαίσιο των κατά νόμο διαπιστευμένων όντως, δραστηριοτήτων του. Αν τυχόν ο φορέας αυτός μη νομίμως χορηγεί τέτοιες βεβαιώσεις συνιστά ζήτημα που δεν δύναται παραδεκτώς να εξετασθεί εντός των ορίων αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ, αφού πάντως, ο φορέας αυτός εξακολουθεί και είναι διαπιστευμένος και ουδεμία πράξη αρμοδίας αρχής τυγχάνει επίκλησης, κατά την οποία τα πιστοποιητικά που εκδίδει δεν έχουν ισχύ ή ανακαλούνται ή οι βεβαιώσεις που εκδίδει περί του περιεχομένου ή της ισχύος αυτών, δεν αναγνωρίζονται νομίμως εντός της χώρας ούτε προκύπτει ανάκληση της ιδιότητάς του ως διαπιστευμένου φορέα. Επομένως, δεδομένου ότι μάλιστα, ούτε προκύπτει κάποια εκ του νόμου ανώτατη διάρκεια στο συγκεκριμένο πιστοποιητικό, ο ίδιος ο φορέας φέρει πάσα ίδια ευθύνη περί του χρονικού πλαισίου εντός του οποίου δεσμεύεται για την ισχύ όσων δηλώνει για το πιστοποιούμενο αντικείμενο. Εφόσον, ο ίδιος ο φορέας δηλώνει ρητά ότι το περιεχόμενο του πιστοποιητικού αυτού και συγκεκριμένα, η δι' αυτού δήλωση συμμόρφωσης του πιστοποιηθέντος αντικειμένου, εξακολουθεί και τον δεσμεύει, δεν δύναται να εξετασθεί παρεμπιπτόντως, αν νομίμως πράττει τούτο. Άλλωστε, ο δεύτερος

προσφεύγων δεν υποβάλλει κάποια εκ του ΕΣΥΔ ανάκληση της διαπίστευσης του φορέα πιστοποίησης EBETAM ή ανάκληση των πιστοποιητικών και των βεβαιώσεων που εκδίδει και δη, με αναδρομική ισχύ, αλλά επί της ουσίας αναρμοδίως αιτείται εκ της ΑΕΠΠ να κρίνει η ίδια, βάσει του εγγράφου του ΕΣΥΔ, όχι απλά, ως μη ισχύουσες τις δηλώσεις-βεβαιώσεις-πιστοποιήσεις που ο εκδότης τους και εισέτι διαπιστευμένος και ενεργών εντός της αναγνωρισμένης εισέτι δραστηριότητάς του, φορέας πιστοποίησης, δηλώνει την εξακολούθηση ισχύος τους και πάντως τη δι' αυτών δέσμευση του, αλλά και να κρίνει αυτές κατ' αποτέλεσμα, ως απαραδέκτως υποβληθείσες στη νυν διαδικασία. Περαιτέρω, αφού ο ίδιος ο πιστοποιών φορέας EBETAM δηλώνει ρητά την ισχύ της πιστοποίησης, ασχέτως αν τούτο υπάγεται ή όχι στην έννοια της ανανέωσης ή μη του αρχικώς χορηγηθέντος πιστοποιητικού, σε κάθε περίπτωση, συνιστά την εκ της διακήρυξης πιστοποίησης, ήτοι εκ διαπιστευμένου φορέα πιστοποίησης, βεβαίωση καταλληλότητας του σχετικού εξοπλισμού, δεδομένου άλλωστε, ότι η διακήρυξη δεν όρισε οτιδήποτε ειδικότερο και ενώ, η ΑΕΠΠ δεν δύναται αρμοδίως να ελέγξει τη νομιμότητα ή μη της διαδικασίας, δια της οποίας κατέληξε ο φορέας πιστοποίησης σε τέτοια βεβαίωση. Συνεπώς, για όλους τους ανωτέρω λόγους, ο πρώτος σχετικός κατά του παρεμβαίνοντος λόγος της δεύτερης προσφυγής είναι απορριπτέος. Όσον αφορά τον δεύτερο κατ' αυτού λόγο, η διακήρυξη κατά τα ανωτέρω, ζήτησε να υποβληθούν, κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι «Υπεύθυνη δήλωση που να δηλώνεται ότι ο ανάδοχος θα επιληφθεί της διαχείρισης του τελικού προϊόντος, ότι με δική του ευθύνη θα μεταφέρει το τελικό προϊόν με Κωδικό ... στον πλησιέστερα ΧΥΤΑ ή σε άλλο χώρο, όπου θα επιτρέπεται η νόμιμη τελική διάθεσή του και ότι σε κάθε περίπτωση, η μεταφορά και η τελική διάθεση των επεξεργασμένων EAAM θα γίνεται βάσει της ΚΥΑ 146163/1537/2012, όπως ισχύει σήμερα. 4) Βεβαίωση τελικού νόμιμου αποδέκτη (ΧΥΤΑ) ότι αποδέχεται τα αποστειρωμένα απόβλητα προς διάθεση στο ΧΥΤΑ.». Περαιτέρω, καταρχήν ζήτησε «Να κατατεθεί και η σχετική Άδεια Μεταφοράς των επεξεργασμένων EAAM από την μονάδα επεξεργασίας προς το συγκεκριμένο ΧΥΤΑ που διαθέτει τον Κωδικό ... στην αδειοδότησή του», εν συνεχεία δε, βλ. ανωτέρω, αντικατέστησε την απαίτηση

για τέτοια άδεια μεταφοράς, με απαίτηση για ασφαλιστήριο και αποδεικτικό εγγραφής του μεταφορέα προσφέροντος στο ΗΜΑ για εργασίες συλλογής και μεταφοράς μη επικίνδυνων αποβλήτων. Επομένως, ουδόλως ζητήθηκε να υποβληθούν αποδεικτικά στοιχεία περί του ότι ο ΧΥΤΑ διαθέτει τον κωδικό ... ούτε άδεια λειτουργίας του τελευταίου, αλλά ζητήθηκε δήλωση του προσφέροντος ότι θα μεταφέρει το τελικό προϊόν με τον κωδικό αυτόν σε ΧΥΤΑ «όπου θα επιτρέπεται η νόμιμη τελική διάθεσή του και ότι σε κάθε περίπτωση, η μεταφορά και η τελική διάθεση των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ θα γίνεται βάσει της ΚΥΑ 146163/1537/2012» και βεβαίωση του ΧΥΤΑ ότι αποδέχεται τα αποστειρωμένα απόβλητα προς διάθεση σε αυτόν. Ακόμη δε και ως είχε αρχικώς προ της ως άνω από 28-6-2021 διευκρίνισης που αντικατέστησε την απαίτηση για άδεια μεταφοράς, η διακήρυξη, δεν ζητούσε να υποβληθεί άδεια του ίδιου του ΧΥΤΑ, αλλά άδεια μεταφοράς του προσφέροντος μεταφορέα, περί της εκ μέρους του μεταφορέα σε ΧΥΤΑ που «διαθέτει τον κωδικό ... στην αδειοδότησή του». Άρα, αυτό που αρχικά ζητήθηκε ήταν η άδεια μεταφοράς και όχι η άδεια του ΧΥΤΑ. Εν συνεχεία δε, ακριβώς επειδή η απαίτηση αφορούσε την άδεια μεταφοράς και αυτή καταργήθηκε, απαλείφθηκε και αντικαταστάθηκε η απαίτηση εν όλω. Επομένως, δεν υφίστατο κανένας όρος που ζητούσε να υποβληθεί οτιδήποτε αποδεικνύει αναγραφή του κωδικού ... στην άδεια του ΧΥΤΑ, αλλά εν τέλει και ιδίως κατόπιν της ως άνω τροποποίησης, δεν υφίστατο καν μνεία περί συμπερίληψης του κωδικού στην αδειοδότηση του ΧΥΤΑ, η μόνη δε συναφής με τον ΧΥΤΑ απαίτηση, ήταν να δηλώσει ο προσφέρων ότι θα μεταφέρει τα απόβλητα σε ΧΥΤΑ, όπου νομίμως επιτρέπεται αυτή η μεταφορά και να βεβαιώσει την αποδοχή τους ο ΧΥΤΑ. Ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται ότι ο ΧΥΤΑ ... που συνεργάζεται με τον παρεμβαίνοντα, δεν διαθέτει στην άδεια λειτουργίας του τον κωδικό ..., προσκομίζοντας την από το 2008 άδεια λειτουργίας του και τις μετέπειτα τροποποιήσεις της, πλην όμως, παρεμβαίνων υποβάλλει με την παρέμβαση του τη, μη αμφισβητούμενης εκ του δεύτερου προσφεύγοντα, γνησιότητας, με αρ. πρωτ. ... βεβαίωση του ..., ως αρμοδίας αρχής, που ρητά βεβαιώνει ότι ο ΧΥΤΑ ...δέχεται νόμιμα, βάσει της ΑΕΠΟ και την εναπόθεση αποβλήτων με κωδικό ... και το περιεχόμενο της



οποίας, βλ. και ανωτέρω, δεν τυγχάνει παρεμπόμπτος ελέγχου. Σε αντίθεση δε με όσα ο προσφεύγων προβάλλει, το ζητούμενο δεν ήταν η πανηγυρική αναγραφή του κωδικού στην άδεια του ΧΥΤΑ, αλλά η δυνατότητά του να δεχθεί τα απόβλητα και άρα, τα απόβλητα τέτοιου κωδικού, η οποία αρμοδίως βεβαιώνεται κατά τα ανωτέρω από επίκαιρο έγγραφο του ... Εξάλλου, εκτός του ότι και αυτή η μνεία της διακήρυξης σε άδεια μεταφοράς προς ΧΥΤΑ που διαθέτει τέτοιο κωδικό στην αδειοδότησή του, αντικαταστάθηκε, δια της αντικατάστασης όλης της απαίτησης περί άδειας μεταφοράς και ενώ η εξαρχής πάντως απαίτηση αναφερόταν στο αντικείμενο της άδειας μεταφοράς και όχι της άδειας του ΧΥΤΑ-αποδέκτη, σε κάθε περίπτωση, η νόμιμη δυνατότητα παραλαβής τέτοιων αποβλήτων συνεπάγεται, ότι ο ΧΥΤΑ αναγνωρίζεται εκ της αρμοδίας αρχής, ως νόμιμος αποδέκτης τέτοιων αποβλήτων και άρα, ως αδειοδοτημένος να παραλαμβάνει τέτοια απόβλητα, αφού η έννοια της αδειοδότησης συνίσταται ακριβώς στη νόμιμη αναγνώριση της σχετικής ιδιότητας. Ο δε διαχωρισμός που επιχειρεί ο δεύτερος προσφεύγων μεταξύ νόμιμης δυνατότητας παραλαβής αποβλήτων του οικείου κωδικού και πανηγυρικής αναγραφής στο ίδιο το έγγραφο της άδειας, του ίδιου κωδικού, σε κάθε περίπτωση, δεν προκύπτει πως ερείδεται σε σαφή διατύπωση και δη, τέτοια, ώστε να γίνεται ευλόγως αντιληπτό, ότι η αναθέτουσα απαιτούσε την τυπική αναγραφή του κωδικού στην άδεια και όχι απλώς, την αδειοδότηση και άρα, την εκ του νόμου αναγνώριση του ΧΥΤΑ, να παραλαμβάνει νόμιμα τα απόβλητα αυτού του κωδικού. Τούτο, πάντως πέραν του ότι, μετά τη διευκρίνιση και την εύλογη κατανόηση κάθε διαγωνιζομένου περί απαλοιφής όλης της απαίτησης περί άδειας μεταφοράς, μετά κάθε μνείας που αυτή επιμέρους περιελάμβανε στη διακήρυξη, ο μόνος σχετικός περί του ΧΥΤΑ όρος που απέμεινε ήταν εκείνος περί νομιμότητας παραλαβής τέτοιων αποβλήτων, η οποία μάλιστα, δεν χρειαζόταν να αποδειχθεί με κάποιο έγγραφο, πέραν της δήλωσης του προσφέροντος (και της βεβαίωσης αποδοχής του ΧΥΤΑ), η οποία δήλωση, πάντως, ουδόλως αποδεικνύεται ανακριβής, βάσει και της ως άνω βεβαίωσης του .... Συνεπώς, ο δεύτερος κατά του παρεμβαίνοντος λόγος της δεύτερης προσφυγής είναι απορριπτέος. Απορριπτέος τυγχάνει και ο τρίτος

λόγος κατά του παρεμβαίνοντος, περί του ότι και αυτός δεν απέδειξε ιχνηλασιμότητα φορτίων σε επίπεδο αποστείρωσης, βλ. αναλυτικά αμέσως προηγούμενη σκέψη, αφού αυτός σε αντίθεση με τον δεύτερο προσφεύγοντα υπέβαλε ήδη με την προσφορά του, έντυπο μεταφοράς, η γνησιότητα του οποίου δεν αμφισβητείται, το οποίο στο σώμα του αναφέρει ένα προς ένα τα φορτία με κωδικό και ιδιαίτερα με καθ' ένα αναγραφή υγειονομικής μονάδας προέλευσης και με σαφή ανά φορτίο ημερομηνία αποστείρωσης, με υπογραφή του φορέα αποστείρωσης. Επομένως, επί της προσφοράς του παρεμβαίνοντα και ως είχαν δομηθεί τα έγγραφα του, δεν υφίστατο ούτε έλλειψη ούτε αντικείμενο διευκρίνισης, ενώ αντιθέτως, το ως άνω ζήτημα και εν τέλει έλλειψη επί της ιχνηλασιμότητας, ως προς την προσφορά του δεύτερου προσφέροντος, ανάγεται ακριβώς στη δόμηση της διαδικασίας ιχνηλασιμότητας που τηρεί, την οποία ο ίδιος εξηγεί στην ίδια την τεχνική περιγραφή του, καθιστώντας ούτως ο ίδιος σαφές και ρητό, ότι η ιχνηλασιμότητα επί των δικών του εγγράφων και συστήματος, προϋποθέτει τις εκτυπώσεις βιολογικών δεικτών, αλυσιτελώς δε επικαλείται τμήματα από τη δική του τεχνική περιγραφή, προκειμένου να προδιαγράψει απαιτήσεις για τον παρεμβαίνοντα, άνευ ερείσματος στην προσφορά του τελευταίου. Συνεπώς και ο τρίτος κατά του παρεμβαίνοντα λόγος της δεύτερης προσφυγής, είναι απορριπτέος. Άρα, η δεύτερη προσφυγή είναι απορριπτέα και όσον αφορά το σύνολο των κατά του παρεμβαίνοντος ισχυρισμών και επομένως, είναι απορριπτέα και στο σύνολό της.

6. Επειδή, όσον αφορά την πρώτη προσφυγή, ο προσφεύγων απεκλείσθη ως προς το τμήμα 1 με τις εξής 3 βάσεις αποκλεισμού «Για το Τμήμα 1. Επικίνδυνα Απόβλητα Αμιγώς Μολυσματικά του .... « ...»:... Α. Κατατέθηκε ελλιπές Φύλλο Συμμόρφωσης δίχως να συμπεριλαμβάνονται ούτε όλα τα σημεία των «Απαιτήσεων-Τεχνικών Προδιαγραφών» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, αλλά ούτε και οι αντίστοιχες αναλυτικές απαντήσεις, όπως απαιτείται από τους όρους της παραγράφου 2.4.3.2. της Διακήρυξης και του υποδείγματος στο Παράρτημα IV αυτής, με αποτέλεσμα η προσφορά να καθίσταται απορριπτέα σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.6. σημεία α) και β) της Διακήρυξης. Συνεπώς, υπάρχουν ελλείψεις σε απαντήσεις ουσιωδών

απαιτήσεων δίχως να τεκμηριώνονται σε κάποιο άλλο σημείο της τεχνικής προσφοράς, όπως μη αναφορά στην οριζόμενη κατ' ελάχιστη συχνότητα φόρτωσης, στις προσδιορισμένες ώρες παραλαβής, στο πλήθος των απαιτούμενων ψυκτικών θαλάμων κ.α. Β. Δεν κατατέθηκε το απαιτούμενο ασφαλιστήριο συμβόλαιο για τη δραστηριότητα της συλλογής και μεταφοράς των αποστειρωμένων ΕΑΑΜ, σύμφωνα με την παρ. 1.β) του άρθρου 85 του Ν.4685/2020, όπως ρητά αναφέρεται στην υπ' αρ. Πρωτ. 11498/29-06-2021 διευκρινιστική απάντηση της Αναθέτουσας σε ερώτηση υπό τη μορφή Υπομνήματος που υπέβαλε η ίδια η εταιρεία μετά τη δημοσίευση της Διακήρυξης. Γ. Δεν κατατέθηκαν και για τους δύο κλιβάνους της εγκατάστασης, στοιχεία πιστοποίησης καταλληλότητας της αποστειρωτικής ικανότητας αυτών (εξοπλισμός επεξεργασίας αποστείρωσης) από έγκυρους κρατικούς ή/και διεθνείς φορείς, όπως απαιτείται, σύμφωνα με την παράγραφο 5) της Ενότητας Γ) Επεξεργασία των Επικίνδυνων Αποβλήτων Αμιγώς Μολυσματικών (ΕΑΑΜ) της Διακήρυξης. Από το αρχείο με τίτλο «ΠΑΡ 1 Γ.5.ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ» που κατέθεσε η εταιρεία προκύπτει η τήρηση του προτύπου ΕΛΟΤ 12740 και όχι η πιστοποίηση της αποστειρωτικής ικανότητας του εξοπλισμού αποστείρωσης. Σχετικά με την αποστειρωτική ικανότητα του εξοπλισμού έχει κατατεθεί στο ίδιο αρχείο μόνο δήλωση συμμόρφωσης – certification του ίδιου του κατασκευαστή ..., χωρίς από μόνη της να αποτελεί στοιχείο πιστοποίησης της αποστειρωτικής ικανότητας από έγκυρους κρατικούς ή/και διεθνείς φορείς, όπως ζητείται από τη Διακήρυξη. Η αποστειρωτική ικανότητα του εξοπλισμού επεξεργασίας δεν τεκμηριώνεται με την τήρηση του προτύπου ΕΛΟΤ 12740, αλλά με Πιστοποίηση που αφορά την απόδειξη της επίτευξης του επιθυμητού επιπέδου αποστείρωσης (STAATT III, σύμφωνα με την ελληνική νομοθεσία), έπειτα από τη διενέργεια από τον κατασκευαστή αρχικών κατάλληλων μικροβιολογικών επαναλαμβανόμενων ελέγχων από τους οποίους προκύπτει τεκμηριωμένα η σταθερή επαναληψιμότητα του επιθυμητού αποτελέσματος, που διενεργήθηκαν από έγκυρους κρατικούς ή/και διεθνείς φορείς. Για τους παραπάνω λόγους η Επιτροπή ομόφωνα προτείνει την απόρριψη της Προσφοράς της εταιρείας «....»

και τη μη περαιτέρω αξιολόγηση της οικονομικής της προσφοράς.» και ως προς το τμήμα 3 με τις εξής 2 βάσεις αποκλεισμού «Για το Τμήμα 3. Επικίνδυνα Απόβλητα Αμιγώς Μολυσματικά της Οργανικής Μονάδας ...: ... Α. Κατατέθηκε ελλιπές Φύλλο Συμμόρφωσης δίχως να συμπεριλαμβάνονται ούτε όλα τα σημεία των «Απαιτήσεων-Τεχνικών Προδιαγραφών» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, αλλά ούτε και οι αντίστοιχες αναλυτικές απαντήσεις, όπως απαιτείται από τους όρους της παραγράφου 2.4.3.2. της Διακήρυξης και του υποδείγματος στο Παράρτημα IV αυτής, με αποτέλεσμα η προσφορά να καθίσταται απορριπτέα σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.6. με α/α α) και β) της Διακήρυξης. Συνεπώς, υπάρχουν ελλείψεις σε απαντήσεις ουσιωδών απαιτήσεων δίχως να τεκμηριώνονται σε κάποιο άλλο σημείο της τεχνικής προσφοράς, όπως μη αναφορά στην οριζόμενη κατ' ελάχιστη συχνότητα φόρτωσης, στις προσδιορισμένες ώρες παραλαβής, στο πλήθος των απαιτούμενων ψυκτικών θαλάμων κ.α. Β. Δεν κατατέθηκαν και για τους δύο κλιβάνους της εγκατάστασης, στοιχεία πιστοποίησης καταλληλότητας της αποστειρωτικής ικανότητας αυτών (εξοπλισμός επεξεργασίας αποστείρωσης) από έγκυρους κρατικούς ή/και διεθνείς φορείς, όπως απαιτείται, σύμφωνα με την παράγραφο 5) της Ενότητας Γ) Επεξεργασία των Επικίνδυνων Αποβλήτων Αμιγώς Μολυσματικών (EAAM) της Διακήρυξης. Από το αρχείο με τίτλο «ΠΑΡ 1 Γ.5.ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ» που κατέθεσε η εταιρεία προκύπτει η τήρηση του προτύπου ΕΛΟΤ 12740 και όχι η πιστοποίηση της αποστειρωτικής ικανότητας του εξοπλισμού αποστείρωσης. Σχετικά με την αποστειρωτική ικανότητα του εξοπλισμού έχει κατατεθεί στο ίδιο αρχείο μόνο δήλωση συμμόρφωσης – certification του ίδιου του κατασκευαστή ....., χωρίς από μόνη της να αποτελεί στοιχείο πιστοποίησης της αποστειρωτικής ικανότητας από έγκυρους κρατικούς ή/και διεθνείς φορείς, όπως ζητείται από τη Διακήρυξη. Η αποστειρωτική ικανότητα του εξοπλισμού επεξεργασίας δεν τεκμηριώνεται με την τήρηση του προτύπου ΕΛΟΤ 12740, αλλά με Πιστοποίηση που αφορά την απόδειξη της επίτευξης του επιθυμητού επιπέδου αποστείρωσης (STAATT III, σύμφωνα με την ελληνική νομοθεσία), έπειτα από τη διενέργεια από τον κατασκευαστή αρχικών κατάλληλων μικροβιολογικών

επαναλαμβανόμενων ελέγχων από τους οποίους προκύπτει τεκμηριωμένα η σταθερή επαναληψιμότητα του επιθυμητού αποτελέσματος, που διενεργήθηκαν από έγκυρους κρατικούς ή/και διεθνείς φορείς. Για τους παραπάνω λόγους, η Επιτροπή ομόφωνα προτείνει την απόρριψη της Προσφοράς της εταιρείας «....» και τη μη περαιτέρω αξιολόγηση της οικονομικής της προσφοράς.». Όσον αφορά την πρώτη ως άνω βάση απόρριψης του πρώτου προσφεύγοντα στα τμήματα 1 και 3, ο όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζει ότι»Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιέχει για κάθε προσφερόμενη υπηρεσία:... Ψηφιακά υπογεγραμμένο αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης, με το οποίο θα δίνονται απαντήσεις με σχετικές παραπομπές σε όλα τα σημεία των Απαιτήσεων-Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της παρούσας καθώς και σε κάθε άλλη τεχνική απαίτηση του Νοσοκομείου, σύμφωνα με το υπόδειγμα και τις επεξηγήσεις στο Παράρτημα ΙV. Το αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης είναι διαθέσιμο σε ηλεκτρονική μορφή στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στην πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ (www.promitheus.gov.gr) καθώς και στη διαδικτυακή διεύθυνση της Αναθέτουσας Αρχής: <http://gprapanikolaou.gr/diagonismoι>», στο δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙV της διακήρυξης επισυνάφθηκε «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙV – ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΑΝΑΛΥΤΙΚΟΥ ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης, με το οποίο δίνονται αναλυτικές απαντήσεις με σχετικές παραπομπές σε όλα τα σημεία των «Απαιτήσεων-Τεχνικών Προδιαγραφών» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, καθώς και σε κάθε άλλη τεχνική απαίτηση του Νοσοκομείου. α/α Απαίτηση-Τεχνική Προδιαγραφή Απάντηση Παραπομπή Τεκμηρίωσης 1 2 ... Σημειώσεις/επεξηγήσεις: α. στη στήλη «α/α», θα πρέπει να αναφέρεται ο αύξων αριθμός της απαίτησης-τεχνικής προδιαγραφής, β. στη στήλη «Απαίτηση-Τεχνική Προδιαγραφή» το σημείο της απαίτησης-τεχνικής περιγραφής για το οποίο δίνεται αναλυτική απάντηση, γ. στη στήλη «Απάντηση», θα πρέπει να αναφέρεται με ΝΑΙ ή ΟΧΙ η ικανοποίηση της απαίτησης ύπαρξης της εκάστοτε τεχνικής προδιαγραφής, δ. στη στήλη «Παραπομπή Τεκμηρίωσης», θα πρέπει να αναφέρεται το αντίστοιχο σημείο στην υποβληθείσα προσφορά (φυλλάδιο με τεχνικά χαρακτηριστικά, πιστοποιητικό, έγγραφο κλπ) που, κατά την κρίση του

οικονομικού φορέα, τεκμηριώνει την ικανοποίηση της εκάστοτε τεχνικής προδιαγραφής. ε. επιτρέπεται η χρήση επιπλέον στήλης για παρατηρήσεις/σχόλια.».

Σημειωτέον δε, ότι το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι διακήρυξης, όσον αφορά το τμήμα 1, περιλαμβάνονται τα κεφάλαια Ι. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΑΜΙΓΩΣ ΜΟΛΥΣΜΑΤΙΚΩΝ (ΕΑΑΜ), ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ Α) ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗ ΕΝΤΟΣ ΤΗΣ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ, Β) ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΤΩΝ ΕΑΑΜ ΤΗΣ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ, ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΓΙΑ ΤΗ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΤΩΝ ΕΑΑΜ, Γ) ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΤΩΝ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΑΜΙΓΩΣ ΜΟΛΥΣΜΑΤΙΚΩΝ (ΕΑΑΜ), ΜΕΘΟΔΟΣ ΤΗΣ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ, Ελάχιστες τεχνικές και περιβαλλοντικές απαιτήσεις σταθερών εγκαταστάσεων αποστείρωση, ΜΕΘΟΔΟΣ ΤΗΣ ΑΠΟΤΕΦΡΩΣΗΣ, Ελάχιστες τεχνικές και περιβαλλοντικές απαιτήσεις σταθερών εγκαταστάσεων αποτέφρωσης και για το τμήμα 3, κεφάλαια ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ, Α. 1. Για την επεξεργασία των Επικίνδυνων Αποβλήτων Αμιγώς Μολυσματικών (ΕΑΑΜ) ΜΕ ΤΗ ΜΕΘΟΔΟ ΤΗΣ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ, Α.2. ΕΛΑΧΙΣΤΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΚΑΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΣΤΑΘΕΡΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ, Β.1. Για την επεξεργασία των Επικίνδυνων Αποβλήτων Αμιγώς Μολυσματικών (ΕΑΑΜ) ΜΕ ΤΗ ΜΕΘΟΔΟ ΤΗΣ ΑΠΟΤΕΦΡΩΣΗΣ, Β.2. ΕΛΑΧΙΣΤΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΚΑΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΑΠΟΤΕΦΡΩΣΗΣ, Γ. ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗ ΕΝΤΟΣ ΤΗΣ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΤΩΝ ΕΑΑΜ, Δ. ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΤΩΝ ΕΑΑΜ ΤΗΣ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ, Ε. ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΛΛΟΓΗ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΤΩΝ ΕΑΑΜ ΑΠΟ ΤΗΝ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗ ΜΟΝΑΔΑ ΣΤΗ ΜΟΝΑΔΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΕΩΣ ΤΗΝ ΤΕΛΙΚΗ ΔΙΑΘΕΣΗ, ΣΤ. ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΛΑΒΗ ΤΩΝ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΚΑΙ ΤΗΝ ΠΛΗΡΩΜΗ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ. Άλλοι όροι θέσπιζαν τεχνικές προδιαγραφές και άλλοι υποχρεώσεις και όρους εκτέλεσης της σύμβασης, άλλοι όροι απαιτούσαν συγκεκριμένο δικαιολογητικό και άλλοι δεν ανέφεραν

τίποτα σχετικό με αποδεικτικό έγγραφο, αλλού οι επιμέρους όροι είχαν αριθμηση εντός του οικείου κεφαλαίου και αλλού το κεφάλαιο περιελάμβανε ένα συνεχόμενο κείμενο χωρίς διάκριση επιμέρους απαιτήσεων, αλλού τέθηκαν απαιτήσεις απόδειξης συγκεκριμένων προσόντων με την προσφορά και αλλού όχι. Σε άλλα σημεία, ως προς συγκεκριμένες απαιτήσεις εκτέλεσης ζητήθηκαν συγκεκριμένες υπεύθυνες δηλώσεις, ενώ για άλλες απαιτήσεις εκτέλεσης δεν ζητήθηκε τίποτα ούτε υπεύθυνη δήλωση και αλλού τέθηκε όρος απαράβατης υποβολής συγκεκριμένου αποδεικτικού στοιχείου και αλλού όχι. Επιπλέον, σε διάφορα σημεία υφίστανται επικαλύψεις και επαναλήψεις όρων, όπως μεταξύ κεφ. Α1 και Α2 ανωτέρω για το τμήμα 3 και όσον αφορά το τμήμα 1 μεταξύ των κεφαλαίων ΜΕΘΟΔΟΣ ΤΗΣ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ και Ελάχιστες τεχνικές και περιβαλλοντικές απαιτήσεις σταθερών εγκαταστάσεων αποστείρωσης. Ακόμη, στο τμήμα 1 οι όροι περί εκτέλεσης μεταφοράς βρίσκονται διάσπαρτοι εντός διαφορετικών κεφαλαίων και συγκεκριμένα μεταξύ κεφ. Β) ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΤΩΝ ΕΑΑΜ ΤΗΣ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ, όπου καταγράφεται μια λίστα ζητούμενων της τεχνικής προσφοράς, με επισήμανση «Για τη συλλογή-μεταφορά των μολυσματικών αποβλήτων-ΕΑΑΜ, απαιτούνται να υποβληθούν με την προσφορά του συμμετέχοντα, οι κάτωθι άδειες και τα απαιτούμενα από τη σχετική ισχύουσα νομοθεσία δικαιολογητικά και αφορούν τον νόμιμο κάτοχο της άδειας μεταφοράς των ΕΑΑΜ που θα υποβάλλει προσφορά μόνος του ή συμμετέχων σε Κοινοπραξία ή ένωση Εταιρειών:» και κεφ. ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΓΙΑ ΤΗ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΤΩΝ ΕΑΑΜ, όπου αναφέρονται αμιγώς όροι εκτέλεσης και τιμολόγησης, χωρίς καμία αναφορά σε οποιοδήποτε ζητούμενο της τεχνικής προσφοράς, σε αντίθεση με το προηγούμενο ως άνω κεφ. Β. Για το τμήμα 3, οι αντίστοιχοι όροι είναι διάσπαρτοι σε 3 κεφάλαια και συγκεκριμένα Δ. ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΤΩΝ ΕΑΑΜ ΤΗΣ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ («Για τη συλλογή- μεταφορά των μολυσματικών αποβλήτων- ΕΑΑΜ , απαιτούνται να υποβληθούν με την προσφορά του συμμετέχοντα, οι κάτωθι άδειες και τα απαιτούμενα από τη σχετική ισχύουσα νομοθεσία δικαιολογητικά και αφορούν τον νόμιμο κάτοχο της άδειας

μεταφοράς των ΕΑΑΜ που θα υποβάλλει προσφορά μόνος του ή συμμετέχων σε Κοινοπραξία ή ένωση Εταιρειών:»), με συγκεκριμένη λίστα ζητούμενων τεχνικής προσφοράς, Ε. ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΛΛΟΓΗ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΤΩΝ ΕΑΑΜ ΑΠΟ ΤΗΝ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗ ΜΟΝΑΔΑ ΣΤΗ ΜΟΝΑΔΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΕΩΣ ΤΗΝ ΤΕΛΙΚΗ ΔΙΑΘΕΣΗ και ΣΤ. ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΛΑΒΗ ΤΩΝ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΚΑΙ ΤΗΝ ΠΛΗΡΩΜΗ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ, τα οποία δεν αναφέρονται σε κάποιο με την προσφορά υποβαλλόμενο έγγραφο και αφορούν αμιγώς περιγραφή διαδικασίας εκτέλεσης. Αντιστοίχως, για τους ψυκτικούς θαλάμους οι όροι είναι διάσπαρτοι ως προς το τμήμα 1 μεταξύ σελ. 41 και 47 διακήρυξης και ως προς το τμήμα 3 μεταξύ σελ. 68 και 73. Το δε υπόδειγμα φύλλου συμμόρφωσης αναφέρεται γενικώς σε «απαιτήσεις-τεχνικές προδιαγραφές», όπως και ο όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης, χωρίς να προσδιορίζει και να αποδελτιώνει αυτές, αλλά καταλείποντας στον κάθε προσφέροντα όπως κατά την κρίση του διαμορφώσει το περιεχόμενο των απαιτήσεων, κατ' αποδελτίωση και σύμπληξη όλων των παραπάνω διάσπαρτων και κατά περίπτωση αναφερόμενων σε συγκεκριμένα αποδεικτικά ζητούμενα της προσφοράς ή σε περιγραφή του τρόπου εκτέλεσης και των υποχρεώσεων αναδόχου, σε ένα πλαίσιο προδιαγραφών προς απάντηση. Άρα, ανατέθηκε στους προσφέροντες να συντάξουν και τις προς τεκμηρίωση απαιτήσεις του φύλλου συμμόρφωσης κατά το περιεχόμενο της διακήρυξης και δη, εξάγοντας από τις σελ. 40-75 αυτής και του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης ποιες είναι οι προδιαγραφές και ταυτοποιώντας τις, ενώ δεν υφίστατο συγκεκριμένο προδιατυπωμένο φύλλο συγκεκριμένων προκαθορισμένων εκ της αναθέτουσας προδιαγραφών προς απάντηση. Περαιτέρω, δεδομένου ότι ακριβώς δεν υφίσταται ένα προδιατυπωμένων προδιαγραφών προς απάντηση, φύλλο συμμόρφωσης εκ του οποίου να είναι δυνατός ο εντοπισμός έλλειψης απάντησης σε συγκεκριμένη προδιαγραφή και το περιεχόμενο των προδιαγραφών προς απάντηση προκύπτει εκ 35 σελίδων του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, η αναθέτουσα αορίστως καταρχήν αιτιολογεί την απόρριψη του λόγω εν γένει ελλείψεων, πέραν της συγκεκριμένης μνείας σε συγκεκριμένες ελλείψεις και ειδικότερα στη



μη αναφορά στην οριζόμενη κατ' ελάχιστη συχνότητα φόρτωσης, στις προσδιορισμένες ώρες παραλαβής και στο πλήθος των απαιτούμενων ψυκτικών θαλάμων, ενώ κατά τα λοιπά και όσον αφορά τις «και άλλες» ελλείψεις που δεν συγκεκριμενοποιούνται, η ως άνω αιτιολογία είναι ανεπίδεκτη εκτίμησης. Άλλωστε, ομοίως αορίστως η ως άνω αιτιολογία αναφέρεται σε έλλειψη σημείων «απαιτήσεων-τεχνικών προδιαγραφών», αλλά και σε εν γένει έλλειψη «αναλυτικών απαντήσεων», χωρίς να διαχωρίζει και να συγκεκριμενοποιεί ποιες απαιτήσεις δεν καταγράφηκαν, αλλά και ποιες τυχόν καταγράφηκαν και δεν συγκεκριμενοποιήθηκαν (πέραν των ως άνω μόνο 2 συγκεκριμένα προσδιοριζόμενων ελλείψεων). Όσον αφορά δε τη συγκεκριμένα οριζόμενη εκ της ως άνω αιτιολογίας, έλλειψη ως προς το πλήθος των απαιτούμενων ψυκτικών θαλάμων, η σελ. 41, σημ. Α1 τμήματος 1 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι διακήρυξης αναφέρεται σε 2 τουλάχιστον ψυκτικούς θαλάμους για το τμήμα 1 στο πλαίσιο ενός συνόλου προδιαγραφών περί επιδόσεων και χαρακτηριστικών των ψυκτικών θαλάμων («Στην ΑΥΜ ο ανάδοχος υποχρεούται να εγκαταστήσει με δική του ευθύνη, προσωπικό και κόστος, ψυκτικούς θαλάμους, για την προσωρινή αποθήκευση των ΕΑΑΜ, οι οποίοι θα εγκατασταθούν σε συγκεκριμένο υποδεικνυόμενο χώρο από τους αρμόδιους υπαλλήλους της ΑΥΜ. Για την προσωρινή αποθήκευση των αποβλήτων θα διατεθούν από τον ανάδοχο δύο (2) ειδικοί ψυκτικοί θάλαμοι χωρητικότητας τουλάχιστον 20 m<sup>3</sup> ο καθένας. Οι ψυκτικοί θάλαμοι να έχουν δυνατότητα ψύξης ≤ 5οC. Ο ανάδοχος υποχρεούται να αναλαμβάνει τη συντήρηση και την επισκευή των ψυκτικών θαλάμων και των μηχανισμών ζύγισης, μόλις λάβει σχετική ειδοποίηση από το αρμόδιο προσωπικό της ΑΥΜ. Επίσης, κατά τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό ο ανάδοχος να υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση ότι έλαβε γνώση του χώρου εγκατάστασης των ψυκτικών θαλάμων και των ιδιοτεροτήτων του και θα φροντίσει για την πλήρη κάλυψη των αναγκών της ΑΥΜ.»), η δε οικεία απαίτηση όντως καταγράφηκε ως α/α 1 προδιαγραφή στο φύλλο συμμόρφωσης του πρώτου προσφεύγοντα, απαντήθηκε θετικά και παραπέμφθηκε ως προς την πλήρωσή της, μαζί με άλλες απαιτήσεις της ίδιας σελ. 41, παρ. Α.1 τμήματος 1, στα έγγραφα

ΠΑΡ.1.Α1.ΨΥΚΤΙΚΟΙ ΘΑΛΑΜΟΙ 1, ΠΑΡ.1.Α1.ΨΥΚΤΙΚΟΙ ΘΑΛΑΜΟΙ 2 και ΠΑΡ.1.Α1 ΥΔ ΣΕΛ. 41 ΠΑΡ. 1 προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντα. Η δε απαίτηση Γ.1, σελ. 68 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι διακήρυξης, περί τμήματος 3, αναφέρεται σε εγκατάσταση εν γένει ψυκτικού θαλάμου («1. Στο νοσοκομείο ο ανάδοχος υποχρεούται να εγκαταστήσει με δική του ευθύνη, προσωπικό και κόστος, ψυκτικό θάλαμο χωρητικότητας 20 m<sup>3</sup> σε υποδεικνυόμενο χώρο από τους αρμόδιους υπαλλήλους του Νοσοκομείου, για την προσωρινή αποθήκευση των ΕΑΑΜ. Κατά τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό ο ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση ότι έλαβε γνώση του χώρου εγκατάστασης του ψυκτικού θαλάμου και των ιδιομορφιών του και θα φροντίσει για την πλήρη κάλυψη των αναγκών της Υ.Μ.») και άρα, ενός κατ' ελάχιστον, η δε απαίτηση απαντάται στο σημ. 48 φύλλου συμμόρφωσης, σημείο που αφορά το τμήμα 3, με θετική απάντηση και παραπομπή στα αρχεία ΠΑΡ.1.Α1.ΨΥΚΤΙΚΟΙ ΘΑΛΑΜΟΙ 1, ΠΑΡ.1.Α1.ΨΥΚΤΙΚΟΙ ΘΑΛΑΜΟΙ 2, τα οποία περιγράφουν τις προδιαγραφές και συνθήκες των ψυκτικών θαλάμων, ενώ υπεβλήθη και η ως άνω προβλεπόμενη υπεύθυνη δήλωση γνώσης χώρου εγκατάστασης θαλάμων, ενώ οι σελ. 56-57 του εγγράφου προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντα «ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΣΥΛΛΟΓΗΣ -ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ» , αναφέρουν ότι «Η προσωρινή αποθήκευση των ΕΑΑΜ & ΜΕΑ-ΑΕΑ γίνεται σε ψυκτικούς θαλάμους ειδικών προδιαγραφών (σύμφωνα με την ΚΥΑ 146163/2012) εντός των Υγειονομικών Μονάδων. Σε κάθε περίπτωση πρέπει να λαμβάνονται υπόψη τα οριζόμενα από την ΚΥΑ 146163/2012 αναφορικά με τον μέγιστο χρόνο αποθήκευσης. Η προσωρινή αποθήκευση των ΑΕΑ γίνεται εντός της Υγειονομικής μονάδας σε αποθηκευτικό χώρο κατάλληλων προδιαγραφών σύμφωνα με την ΚΥΑ 24944/1159/2006. Σύμφωνα με την ΚΥΑ 146163/2012 το μέγιστο χρονικό διάστημα αποθήκευσης ΑΕΑ, δεν πρέπει να υπερβαίνει το ένα (1) έτος. Η είσοδος του χώρου αποθήκευσης πρέπει έχει επισήμανση για το αποθηκευόμενο υλικό και να ασφαλίζει με τρόπο ώστε να είναι αδύνατη η πρόσβαση σε μη εξουσιοδοτημένα πρόσωπο (κλειδαριά, λουκέτο κλπ). Ο χώρος στον οποίο βρίσκεται ο θάλαμος προσωρινής αποθήκευσης της ΥΜ

πρέπει να είναι εύκολα προσπελάσιμος από τα ειδικά οχήματα παραλαβής – μεταφοράς των ΕΑΥΜ. Τονίζεται ότι κανένας υποδοχέας δεν απομακρύνεται αν δεν αναγράφεται το σημείο παραγωγής και το περιεχόμενό του και η απομάκρυνση των πραγματοποιείται όταν γεμίζουν τα τρία τέταρτα (3/4) του συνόλου του και σφραγίζονται. Κατά τη συλλογή και μεταφορά των ΕΑΑΜ & ΜΕΑ-ΑΕΑ στο εσωτερικό της χώρας, η ... προβαίνει στην κατάλληλη συσκευασία και σήμανση, σύμφωνα με το άρθρο 17 του Ν. 4042/2012 και όπως εξειδικεύεται στις Γενικές Τεχνικές Προδιαγραφές στο Παράρτημα ΙΙ της ΚΥΑ 146163/2012. Μετά την ολοκλήρωση της παραλαβής των ΕΑΥΜ, ο αποθηκευτικός χώρος (ψυκτικός θάλαμος) εκκενώνεται και στη συνέχεια καθαρίζεται και απολυμένεται σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, από εξειδικευμένο και κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, λαμβάνοντας υπόψη τα πρότυπα ΕΛΟΤ EN 1275-99 και ΕΛΟΤ EN 1276-98.». Επιπλέον, το γεγονός ότι δεν αναφέρεται ρητά στα παραπεμπόμενα έγγραφα, ο αριθμός των ψυκτικών θαλάμων ουδόλως συνεπάγεται μη πλήρωση της σχετικής απαίτησης για 2 και 1 αντίστοιχα θαλάμους, ενώ και από την ως άνω, μη παραπεμφθείσα για τις ανωτέρω απαιτήσεις, αλλά συνυποβληθείσα «Μεθοδολογία Συλλογής-Μεταφοράς ΕΑΥΜ» πάλι δεν προκύπτει παράβαση του σχετικού όρου και κατ' αποτέλεσμα, ουδόλως εκ της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντα προέκυψε και δη, με σαφήνεια μη πλήρωση των σχετικών απαιτήσεων περί 2 και 1 θαλάμων, αντίστοιχα για τα τμήματα 1 και 3, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του. Άλλωστε, για το τμήμα 3 ζητήθηκε εν γένει ψυκτικός θάλαμος και όχι αναγκαία άνω του ενός και άρα, εκ της ως άνω μνείας του συνυποβληθέντος εγγράφου περί ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ, σαφώς προκύπτει η σχετική συμμόρφωση του πρώτου προσφεύγοντα. Όσον αφορά την έτερη εντοπισθείσα συγκεκριμένα έλλειψη περί συχνότητας φόρτωσης και προσδιορισμό ωρών παραλαβής, για το μεν τμήμα 1, στη σελ. 41 διακήρυξης ορίσθηκαν τα εξής «4. Συχνότητα φόρτωσης κατ' ελάχιστον 3 φορές την εβδομάδα. Σε έκτακτες περιπτώσεις μπορεί να απαιτηθεί συχνότερη αποκομιδή των ΕΑΑΜ, κατόπιν προηγηθείσας συνεννόησης. ... 6. Οι ημέρες και οι συγκεκριμένες ώρες, που το μεταφορικό όχημα θα επισκέπτεται την ΑΥΜ για

την εκτός μεταφορά των ΕΑΑΜ, θα προσδιοριστούν αποκλειστικά από την ΑΥΜ, θα καταγραφούν στη σύμβαση και θα τηρούνται αυστηρά από τον ανάδοχο, καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης. Η παραλαβή των ΕΑΑΜ θα γίνεται πάντα από Δευτέρα-Παρασκευή σε πρωινό ωράριο (από τις 7π.μ. έως τις 3μ.μ.) και δεν θα πραγματοποιείται στις επίσημες αργίες του κράτους», για το δε τμήμα 3, στη σελ. 73 ότι «3. Η συχνότητα φόρτωσης των ΕΑΑΜ από τον ψυκτικό θάλαμο για διαχείριση εκτός Υ.Μ. θα είναι κατ' ελάχιστον 1 φορά την εβδομάδα, ενώ σε έκτακτες περιπτώσεις μπορεί να απαιτηθεί και συχνότερη αποκομιδή των ΕΑΑΜ, κατόπιν προηγηθείσας συνεννόησης. 4. Οι ημέρες και οι συγκεκριμένες ώρες, που το μεταφορικό όχημα θα επισκέπτεται το Νοσοκομείο, θα προσδιοριστούν αποκλειστικά από την Υγειονομική Μονάδα, θα καταγραφούν στη σύμβαση και θα τηρούνται αυστηρά από τον ανάδοχο, καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης. Η παραλαβή των ΕΑΑΜ θα γίνεται πάντα από Δευτέρα-Παρασκευή σε πρωινό ωράριο και δε θα πραγματοποιείται στις επίσημες αργίες του κράτους». Ουδόλως πάντως ζητήθηκε οιοδήποτε συγκεκριμένο αποδεικτικό έγγραφο για τα ανωτέρω, ενώ δεν προκύπτει ούτε ότι τα παραπάνω αναφέρονται σε συγκεκριμένο αποδεικτικό στοιχείο της προσφοράς ή τεχνική προδιαγραφή προς απόδειξη, αλλά αποκλειστικά αναφέρονται σε υποχρεώσεις αναδόχου κατά το στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης και δη, όσον αφορά όχι την τυχόν διάθεση κάποιου εξοπλισμού που τυχόν θα πρέπει να διαθέτει ήδη κατά την προσφορά, αλλά όσον αφορά τον προγραμματισμό εκτέλεσης των υποχρεώσεων του. Επομένως, δεν ήταν καν, ενόψει όσων προαναφέρθηκαν εντός της παρούσας σκέψης, σαφές ότι έπρεπε τα συγκεκριμένα στοιχεία περί χρόνου/ωραρίου και συχνότητας παραλαβής να αναφερθούν ως ειδικές απαιτήσεις στο φύλλο συμμόρφωσης. Σε κάθε δε περίπτωση, στη σελ. 57 του εγγράφου ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΣΥΛΛΟΓΗΣ-ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΕΑΥΜ της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντα, αναφέρεται ότι «Η συχνότητα παραλαβής & φόρτωσης των ΕΑΥΜ από τους τόπους παραγωγής τους, εξαρτάται από την ημερήσια παραγόμενη ποσότητα καθώς και τη χωρητικότητα του θαλάμου που διαθέτει η κάθε Υ.Μ. Γενικά θα πραγματοποιείται σύμφωνα με το προσυμφωνημένο πρόγραμμα με κάθε

Υγειονομική Μονάδα. Σε κάθε περίπτωση πρέπει να λαμβάνονται υπόψη τα οριζόμενα από την ΚΥΑ 146163/2012 αναφορικά με τον μέγιστο χρόνο αποθήκευσης.». Επομένως, προκύπτει αποδοχή και συμμόρφωση με τα οριζόμενα περί συχνότητας και χρόνου φόρτωσης και παραλαβής από τις οικείες νοσηλευτικές μονάδες του τμήματος 1 και του τμήματος 3, ακριβώς βάσει του προκαθορισμένου προγράμματος που αφορά την κάθε επιμέρους υγειονομική μονάδα και άρα, μεταξύ άλλων και ως βάση, με τα ως άνω οριζόμενα περί πλαισίου ωραρίου παραλαβής και συχνότητας τακτικής φόρτωσης και δη, όπως περαιτέρω κάθε μονάδα ειδικότερα προσδιορίσει τα ανωτέρω, αναλόγως προγραμματισμού και αναγκών της, όπως οι ως άνω όροι της διακήρυξης ορίζουν. Επομένως, σε κάθε περίπτωση και όσον αφορά τόσο το πλήθος ψυκτικών θαλάμων, όσο και της συχνότητας και των ωραρίων παραλαβής/φορτώσεων, δεν προκύπτει παράβαση των ως άνω απαιτήσεων ούτε προκύπτει πως ζητήθηκε οποιοδήποτε ούτως ή άλλως, αποδεικτικό περί αυτών έγγραφο με την προσφορά ούτε προκύπτει ότι η μη μνεία της διακήρυξης σε αποδεικτικό έγγραφο, υπονοούσε την εκ του προσφέροντος υποχρέωση σύνταξης κάποιου αποδεικτικού εγγράφου, εμμέσως δια της εν γένει αναφοράς της υποχρέωσης φύλλου συμμόρφωσης ως προς τις εν γένει απαιτήσεις-τεχνικές προδιαγραφές και εκ της εν γένει πρόβλεψης παραπομπών στα περιλαμβανόμενα του φύλλου συμμόρφωσης που όφειλαν να το συντάξουν ως προς τις απαιτήσεις του, ήτοι ως προς το περιεχόμενο του, οι προσφέροντες. Άλλωστε, όσον αφορά τις δια των Απόψεων της αναθέτουσας, πρόσθετη επικαλούμενη έλλειψη, σχετικά με το αντικείμενο του σημ. 7 ΚΕΦ. Ε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι τμήματος 3 και του σημ. 13 του (άνευ αρίθμησης) κεφαλαίου ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΓΙΑ ΤΗ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΤΩΝ ΕΑΑΜ τμήματος 1, περί του ότι «Ο μεταφορέας υποχρεούται να ειδοποιήσει άμεσα τηλεφωνικά την ΑΥΜ σε περίπτωση διασποράς των ΕΑΑΜ κατά τη συλλογή ή μεταφορά τους.» (οι δε οικείοι όροι προβλέπουν κατά το πλήρες περιεχόμενό τους ότι «Ο μεταφορέας υποχρεούται να ειδοποιήσει άμεσα τηλεφωνικά την ΑΥΜ σε περίπτωση διασποράς των ΕΑΑΜ κατά τη συλλογή ή μεταφορά τους. Ακολούθως, υποχρεούται εντός 24 ωρών να ειδοποιήσει τις Υπηρεσίες Περιβάλλοντος και

Υγείας της οικείας Περιφέρειας περιγράφοντας το συμβάν, τις συνθήκες που οδήγησαν στην αστοχία, τις τυχόν περιβαλλοντικές επιπτώσεις, την τυχόν επιβάρυνση στην υγεία φυσικών προσώπων, τη μέθοδο καθαρισμού της περιοχής και τον τρόπο επεξεργασίας και τελικής διάθεσης των αποβλήτων που διασκορπίστηκαν.») καταρχάς, η έλλειψη αυτή ως πρόσθετη πλημμέλεια του πρώτου προσφεύγοντος τέθηκε όχι ως ανάπτυξη ήδη εκ της προσβαλλομένης σαφούς λόγου αποκλεισμού του (ούτε ως τέτοια νοείται η αόριστη αναφορά στην προσβαλλομένη περί εν γένει ελλείψεων στο φύλλο συμμόρφωσης, τις απαιτήσεις του και τα τεκμηριωτικά του στοιχεία), αλλά ως το πρώτον δια των Απόψεων, καταγραφόμενη και αναγνωριζόμενη ως βάση απόρριψης του, έλλειψη, χωρίς οι προερχόμενες από τη Διοικήτρια και Πρόεδρο του ΔΣ Απόψεις να συνιστούν εκτελεστή πράξη προερχόμενη εκ του αρμοδίου αποφαινομένου οργάνου, ήτοι του ΔΣ της αναθέτουσας. Επομένως, καταρχήν ούτως ή άλλως η ως άνω πρόσθετη έλλειψη απαραδέκτως προβάλλεται εκ των μη επικυρωθεισών από το αρμόδιο για την παραγωγή εκτελεστών πράξεων της διαδικασίας όργανο της αναθέτουσας και ενώ, η το πρώτον προσθήκη νέων βάσεων αποκλεισμού (και άρα, βάσεων που η συνδρομή τους θα αρκούσε για τον αποκλεισμό του ήδη αποκλεισθέντος προσφεύγοντος, ακόμη και αν κρίνονταν ως μη νόμιμες οι ήδη διαπιστωθείσες βάσεις για τις οποίες επήλθε κατά την προσβαλλομένη, ο αποκλεισμός του) έχει εκτελεστό χαρακτήρα και άρα, θα έπρεπε, για να ληφθεί υπόψη να προέρχεται εκ του αρμοδίου προς έκδοση τέτοιων πράξεων της προσυμβατικής διαδικασίας, οργάνου. Σε κάθε όμως περίπτωση, ούτε επί αυτού του όρου, που αφορά αμιγώς υποχρέωση του αναδόχου ως προς τον τρόπο εκτέλεσης, προβλεπεται εκ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, η υποβολή οιοδήποτε αποδεικτικού στοιχείου. Επιπλέον, ο πρώτος προσφεύγων στο έγγραφο της προσφοράς του ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΣΥΛΛΟΓΗΣ-ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΕΑΥΜ, σελ. 69 αναφέρεται ότι «όλοι οι οδηγοί είναι εφοδιασμένοι με κινητά τηλέφωνα με τεχνολογία Bluetooth με σκοπό την άμεση επικοινωνία σε περίπτωση ανάγκης», ενώ στο κεφ. 6.2.2 Σχέδιο αντιμετώπισης έκτακτων περιστατικών του ως άνω εγγράφου (σελ. 72 επ.), όπως και στη συνυποβληθείσα με την προσφορά, έκθεση Σχεδίου Έκτακτης Ανάγκης,

αναλυτικά περιγράφονται οι ενέργειες των οδηγών προς μεταξύ άλλων επικοινωνία με τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και την ομάδα έκτακτης ανάγκης και υπευθύνου διαχείρισης ιατρικών αποβλήτων της αναθέτουσας, σε περίπτωση κάθε είδους έκτακτου συμβάντος, ως και διασποράς αποβλήτων. Επί του ΣΧΕΔΙΟΥ ΕΚΤΑΚΤΗΣ ΑΝΑΓΚΗΣ της προσφοράς αναφέρεται ότι «ΒΑΣΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ Κατά την παραλαβή και μεταφορά των ιατρικών αποβλήτων για την αντιμετώπιση εκτάκτων αναγκών αρμόδιοι από την εταιρεία είναι, ο Υπεύθυνος Διαχειριστής Ιατρικών Αποβλήτων και ο Υπεύθυνος κίνησης των οχημάτων και για την Υ.Μ. ο Υπεύθυνος Διαχείρισης Ιατρικών αποβλήτων του Νοσοκομείου, οι οποίοι είναι υπεύθυνοι για τον συντονισμό όλων των ενεργειών. », περαιτέρω, ότι . «Οι οδηγοί έχουν στην διάθεσή τους το τηλέφωνο επικοινωνίας με τους Υπεύθυνους Διαχείρισης Νοσοκομειακών αποβλήτων και διακίνησης οχημάτων για 24/24ωρο...» και «ΣΧΕΔΙΟ ΕΚΤΑΚΤΗΣ ΑΝΑΓΚΗΣ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΛΑΒΗ ΤΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ....

α) Για την αντιμετώπιση έκτακτων αναγκών στο χώρο του Νοσοκομείου, αρμόδιος είναι ο Υπεύθυνος Διαχείρισης Ιατρικών Αποβλήτων του Νοσοκομείου, ο οποίος συντονίζει το σύνολο των ενεργειών, ενημερώνει τους ανωτέρους, και συνεργάζεται με το προσωπικό του οχήματος παραλαβής αποβλήτων και τον Υπεύθυνο Διαχείρισης Νοσοκομειακών Αποβλήτων της εταιρείας. Το Σχέδιο Έκτακτης Ανάγκης ενεργοποιείται, όταν συμβεί διασκορπισμός στερεών, υγρών μολυσματικών ή άλλων επικίνδυνων ουσιών ή/και τραυματισμός κατά την διάρκεια μεταφόρτωσης (παραλαβή) των νοσοκομειακών αποβλήτων από την Υ.Μ. ...γ) Στοιχειώδη βήματα αντιμετώπισης περιστατικού με διασκορπισμένα επικίνδυνα υλικά είναι τα εξής: ... 5. Ειδοποιείται ο Υπεύθυνος Διαχείρισης Ιατρικών Αποβλήτων της Υ.Μ., ο οποίος θα συντονίσει τις απαιτούμενες εργασίες και τον Υπεύθυνο Διαχείρισης Ιατρικών Αποβλήτων της εταιρείας. ...

δ) Στοιχειώδη βήματα αντιμετώπισης τραυματισμού και έκθεσης σε επικίνδυνη ουσία είναι τα ακόλουθα: 2. Άμεση αναφορά του συμβάντος στον Υπεύθυνο Νοσοκομειακών Λοιμώξεων

και στον Υπεύθυνο Διαχείρισης Ιατρικών Αποβλήτων.»), περαιτέρω ότι «ΣΧΕΔΙΟ ΕΚΤΑΚΤΗΣ ΑΝΑΓΚΗΣ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΤΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ... Α. ΜΟΛΥΝΣΗ ΑΤΟΜΟΥ ΜΕ ΤΟΞΙΚΑ ΥΛΙΚΑ... 3. Άμεση αναφορά του συμβάντος στον υπεύθυνο διαχείρισης ιατρικών αποβλήτων... Γ. ΚΑΚΗ ΦΟΡΤΩΣΗ ΜΕ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΠΟΝΗΣΗ ΤΟΥ ΦΟΡΤΙΟΥ ΚΑΙ ΤΗ ΔΙΑΡΡΟΗ ΥΓΡΩΝ... 3.

Εάν το πρόβλημα είναι σοβαρό ο οδηγός επικοινωνεί με τους Υπεύθυνους Κίνησης και τον Υπεύθυνο Διαχείρισης Ιατρικών Αποβλήτων της Εταιρείας για να πάρει οδηγίες. ... Δ. ΔΙΑΡΡΟΗ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ Στοιχειώδη βήματα αντιμετώπισης περιστατικού με διασκορπισμένα επικίνδυνα υλικά είναι τα εξής ... 4.

Ειδοποιείται η Υπεύθυνος Διακίνησης Οχημάτων και ο Υπεύθυνος Διαχείρισης Ιατρικών Αποβλήτων, ο οποίος θα συντονίσει τις απαιτούμενες εργασίες με την Τροχαία και την Πυροσβεστική Υπηρεσία. ... Ε. ΕΚΔΗΛΩΣΗ ΠΥΡΚΑΓΙΑΣ ΣΕ ΟΧΗΜΑ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ Ο οδηγός του οχήματος μεταφοράς θα πρέπει να πραγματοποιήσει διαδοχικά τις εξής ενέργειες ....4.

Να ειδοποιήσει το Υπεύθυνο Κίνησης Οχημάτων, τον Υπεύθυνο Διακίνησης Διαχείρισης Ιατρικών Αποβλήτων της εταιρείας. Εάν είναι σε μεγάλη απόσταση από την έδρα της εταιρείας βιντεοσκοπεί την κατάσταση και τους την διαβιβάζει. ... ΣΤ. ΒΛΑΒΗ ΨΥΚΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ

Ο οδηγός τηλεφωνεί τον Υπεύθυνο Κίνησης και στην συνέχεια τον Υπεύθυνο Διαχείρισης Ιατρικών Αποβλήτων, για να πάρει οδηγίες διότι η εταιρεία διαθέτει συνεργαζόμενα συνεργεία σ' όλη την Ελλάδα. ... Η. ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΗ ΛΟΓΩ ΣΥΩΣΤΙΣΜΟΥ

Σε περίπτωση καθυστέρησης του οδηγού θα ακολουθείται η παρακάτω διαδικασία: 1.

Ενημέρωση του Υπεύθυνου Κίνησης Οχημάτων και Υπεύθυνου Διαχείρισης Ιατρικών Αποβλήτων για τους λόγους της καθυστέρησης και το συντονισμό των ενεργειών. ... Θ. ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΒΛΑΒΗ ...

Σε περίπτωση ακινητοποίησης του οχήματος κατά τη διάρκεια της διαδρομής (κυρίως για μηχανικούς λόγους ή άλλες έκτακτες καταστάσεις) και μη δυνατότητας ολοκλήρωσης του δρομολογίου, θα ακολουθείται η παρακάτω διαδικασία: 1.



Ενημέρωση τους υπεύθυνους Διαχείρισης Ιατρικών Αποβλήτων και Κίνησης Οχημάτων της εταιρείας για το συμβάν προς συντονισμό των ενεργειών. ... Κ. ΑΝΑΤΡΟΠΗ ΟΧΗΜΑΤΟΣ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ Ο οδηγός του οχήματος μεταφοράς θα πρέπει να πραγματοποιήσει διαδοχικά τις εξής ενέργειες... 3. Να ειδοποιήσει τον Υπεύθυνο Κίνησης Οχημάτων και τον Υπεύθυνο Διακίνησης Διαχείρισης Ιατρικών Αποβλήτων της εταιρείας.». Επομένως, αναλυτικά και επί πλήθος περιπτώσεων ατυχημάτων, προβλημάτων, εκτάκτων περιστάσεων και διασποράς ΕΑΑΜ τόσο κατά την παραλαβή και συλλογή τους, όσο και κατά τη μεταφορά τους, προβλέπεται ρητά η επικοινωνία του μεταφορέα με τους οικείους υπευθύνους, μεταξύ των οποίων και με τον υπεύθυνο της αναθέτουσας, που συνιστά προβλεπόμενο από το ως άνω σχέδιο πρόσωπο υπεύθυνο για τον συντονισμό κάθε ενέργειας, όπως και των αρμοδίων δημόσιων αρχών, όπως αναφέρεται σε λοιπά σημεία του ως άνω Σχεδίου και της παραπάνω Μεθοδολογίας. Εξ ουδενός σημείου δε, προκύπτει ότι ο φέρων ειδική προς τούτο τηλεφωνική συσκευή, μεταφορέας δεν θα επικοινωνεί ή δεν θα δύναται να επικοινωνεί με την αναθέτουσα, το αντίθετο δε προκύπτει εκ των ανωτέρω, ενώ ακόμη και αν η αναθέτουσα θεωρούσε, ενόψει όλων των ανωτέρω, σκόπιμη και πανηγυρική αναφορά σε τηλεφωνική επικοινωνία κατά την παραλαβή-συλλογή και μεταφορά, εκ του μεταφορέα με την αναθέτουσα υγειονομική μονάδα, ενόψει όλων των ανωτέρω ήδη υποβληθέντων με την προσφορά, θα δύνατο νομίμως να ζητήσει, βλ. και κατωτέρω, σχετική διευκρίνιση, χωρίς να προκύπτει μεταβολή προσφοράς. Αβασίμως δε η αναθέτουσα προβάλλει ότι επειδή προβλέφθηκε να υποβληθεί φύλλο συμμόρφωσης περί των εν γένει προδιαγραφών και επειδή το γενικό υπόδειγμα τέτοιου φύλλου συμμόρφωσης περιλάμβανε και στήλη παραπομπών, συνεπαγόταν άνευ ετέρου ότι οι προσφέροντες όφειλαν να υποβάλουν τεκμηριωτικά έγγραφα για κάθε είδους, μορφής και πρόβλεψης όρο και περιεχόμενο του όλου ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, καθώς ουδόλως προέκυπτε και δη, σαφώς οτιδήποτε τέτοιο, πολλώ δε μάλλον ενώ στο ίδιο ακριβώς ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, σε συγκεκριμένα σημεία ζητούνταν συγκεκριμένα αποδεικτικά στοιχεία, οπότε ευλόγως συναγόταν ότι δεν απαιτούνται τέτοια στοιχεία, όπου

δεν προβλέπονταν. Ούτε οι ως άνω γενικές αναφορές του όρου 2.4.3.2 και του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV της διακήρυξης, προκύπτει ευλόγως πως συνεπάγονταν επί της ουσίας υποχρέωση αντιγραφής του όλου ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ I και υποβολής πέραν των ρητώς απαιτούμενων σε αυτό και πρόσθετων αποδεικτικών στοιχείων, υπό τη μορφή δήλωσης και περιγραφής κάθε υποχρέωσης του αναδόχου, κατ' αντιγραφή κάθε όρου περί του οποίου δεν προβλεπόταν αποδεικτικό μέσο, ενώ σε διαφορετική περίπτωση. Άλλωστε, στην τεχνική προσφορά συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ο πρώτος προσφεύγων δηλώνει ότι «Η προσφορά του οικονομικού φορέα συντάχθηκε αφού έλαβε γνώση των όρων και διατάξεων της διακήρυξης και είναι σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές, απαιτήσεις και όρους της διακήρυξης», ενώ ο πρώτος προσφεύγων υπέβαλε με την προσφορά του και πρόσθετη υπεύθυνη δήλωση που μεταξύ άλλων αναφέρει ότι «η ως άνω υπ' εμού εκπροσωπούμενη εταιρεία έλαβε γνώση του κειμένου της υπ' αριθ. αριθ. ... διακήρυξης του ... «...» για το διενεργούμενο την 13-7-2021 Διεθνή Ηλεκτρονικό Ανοιχτό Διαγωνισμό με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής για την παροχή υπηρεσιών: ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΠΟΚΟΜΙΔΗΣ, ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ & ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΤΟΥ ..., προϋπολογισμού 487.169,22 ΕΥΡΩ (με ΦΠΑ) και διάρκειας δώδεκα (12) μηνών, και συμφωνεί απόλυτα με τους όρους και προϋποθέσεις αυτής.». Άρα, ακόμη και υπό τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας και δεδομένης του ότι οι ως άνω όροι στο σύνολό τους αφορούν υποχρεώσεις που θα εκτελέσει κατά την ανάληψη της σύμβασης ο ανάδοχος και όχι κάποιο τυχόν προσόν ή τεχνικό χαρακτηριστικό που πρέπει να συντρέχει ήδη κατά την προσφορά, όπως και ότι σε καμία εκ των ανωτέρω περιπτώσεων όρων, δεν ορίζει η διακήρυξη κάποιο απαιτούμενο αποδεικτικό μέσο και ούτως, ακόμη και αν γινόταν δεκτό ότι ο πρώτος προσφεύγων όφειλε να υποβάλει σχετικό περαιτέρω αποδεικτικό μέσο ως προς το ότι συμφωνεί να εκτελέσει τη σύμβαση υπό τις ως άνω υποχρεώσεις, ο πρώτος προσφεύγων πάντως υπέβαλε σχετική υπεύθυνη δήλωση και δήλωση και δια της φόρμας τεχνικής προσφοράς του, περί γνώσης και ανάληψης των υποχρεώσεων της διακήρυξης. Άλλωστε, δεν

προκύπτει και δη, καθ' οιαδήποτε σαφήνεια από τη διακήρυξη, ότι έπρεπε τυχόν να αντιγράψει ως αντικείμενο συμμόρφωσής του κάθε όρο, για τον οποίο, όπως οι ανωτέρω, δεν προβλέπεται ούτε αποδεικτικό μέσο ούτε δήλωση του ότι αναλαμβάνει κάποια ειδική δέσμευση ούτε αφορά τεχνικό χαρακτηριστικό ή συγκεκριμένο προσόν της προσφοράς του. Εξάλλου, κατά τον όρο 3.1.1 της διακήρυξης ορίζεται πως «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 42 του ν.4782/2021 (ΦΕΚ 36/Α').». Επομένως, δια ειδικού όρου της νυν διακήρυξης προβλέφθηκε υποχρέωση της αναθέτουσας, σύμφωνα και με το κατά την εκκίνηση της διαδικασίας, ισχύον πλέον άρ. 102 Ν. 4412/2016, να καλεί προς συμπλήρωση ελλείψεων και σφαλμάτων επί εγγράφων, πληροφοριών και στοιχείων της προσφοράς, σε σχέση με τα εκ της διακήρυξης ζητούμενα, υπό τον όρο της μη μεταβολής της προσφοράς (βλ. Αιτιολογική Έκθεση Ν. 4782/2021, επί άρ. 42, που τροποποίησε το άρ. 102 Ν. 4412/2016), προς τήρηση της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας. Εν προκειμένω, η αναθέτουσα ακόμη και αν χρειαζόταν αποσαφήνιση περί των δεσμεύσεων τήρησης ωραρίου φόρτωσης και ελάχιστων παραλαβών, ως και περί της τηλεφωνικής της ενημέρωσης σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης, ουδόλως εμποδιζόταν να ζητήσει διευκρινίσεις, αφού άλλωστε, από κανένα σημείο της προσφοράς δεν προκύπτει παράβαση ή αδυναμία εκπλήρωσης των σχετικών υποχρεώσεων, ενώ αντίθετα, στην προσφορά κατά τα ανωτέρω, υφίστανται έγγραφα εκ των οποίων προκύπτει ανάληψη και τήρηση των σχετικών δεσμεύσεων. Περαιτέρω, παρότι δεν ήταν σαφές, βλ. ανωτέρω, ότι

απαιτείτο η ανά σημείο αντιγραφή κάθε πρόβλεψης του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης, ως μέρος φύλλου συμμόρφωσης και ενώ οι ως άνω προβλέψεις περί τήρησης ωραρίου φόρτωσης και ελάχιστων παραλαβών, ως και περί της τηλεφωνικής της ενημέρωσης σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης, δεν καθίσταται σαφές ότι αποκρίνονται στην έννοια των «απαιτήσεων-τεχνικών προδιαγραφών» της προσφοράς και προσόντων/τεχνικών χαρακτηριστικών αυτής και του προσφέροντος, αλλά περιγραφές περί τρόπου εκτέλεσης των εργασιών εκ του αναδόχου ούτε αφορούν πάντως υποχρέωση υποβολής συγκεκριμένου τεκμηριωτικού στοιχείου (όπως συμβαίνει επί άλλων όρων), ώστε να νοείται σύνδεση τεκμηριωτικού στοιχείου με προς τεκμηρίωση όρο της διακήρυξης και ούτως, παρά ταύτα να καθίσταται κατανοητό ότι έπρεπε τα ανωτέρω να συμπεριληφθούν και στο φύλλο συμμόρφωσης, σε κάθε περίπτωση, δεδομένου ότι δεν προκύπτει παράβαση ή μη συμμόρφωση με τους όρους αυτούς, ουδόλως εμποδιζόταν η αναθέτουσα να ζητήσει συμπλήρωση των ελλείψεων στο φύλλο συμμόρφωσης, πολλώ δε μάλλον ενώ δεν θα προέκυπτε ούτως μεταβολή της προσφοράς, ανάληψη δέσμευσης που σαφώς δεν ανελήφθη δι' αυτής ή μεταβολή δηλώσεων βούλησης του πρώτου προσφεύγοντα. Όσον αφορά τον περί πλήθους ψυκτικών θαλάμων όρο, που πάντως για αμφότερα τα τμήματα συμπεριελήφθη στο φύλλο συμμόρφωσης (σημειωτέον, ότι επί του τμήματος 3 δεν προβλεπόταν ελάχιστος συγκεκριμένος αριθμός και άρα, συνάγεται, βλ. ανωτέρω, ότι αρκούσε και ένας ψυκτικός θάλαμος) και δηλώθηκε η σχετική συμμόρφωση του πρώτου προσφεύγοντος και ειδικώς επί αυτών στο φύλλο συμμόρφωσης, πέραν των ως άνω ούτως ή άλλως δηλώσεων συμμόρφωσης και ανάληψης των δεσμεύσεων της διακήρυξης, πάλι δεν προκύπτει εκ της προσφοράς παράβαση (έστω και όσον αφορά το τμήμα 1 περί 2 τουλάχιστον ψυκτικών θαλάμων) ή αδυναμία εκπλήρωσης ή προσφορά λιγότερων θαλάμων, αλλά απλώς η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος, όσον αφορά το ανωτέρω έγγραφο ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ, αναφέρεται σε ψυκτικούς θαλάμους προσωρινής αποθήκευσης και δεν αναφέρει συγκεκριμένο αριθμό, δηλαδή 3, 2 για το τμήμα 1 και 1 για το τμήμα 3. Δεδομένου όμως, ότι η διακήρυξη δεν προέβλεπε κανένα προς τούτο

αποδεικτικό έγγραφο ούτε δήλωση ή απόδειξη συγκεκριμένου αριθμού θαλάμων, οι οποίοι άλλωστε συνιστούν στοιχείο το πρώτον εγκατάστασης στους χώρους της αναθέτουσας κατά την εκτέλεση και δεν αφορούν τυχόν χαρακτηριστικό των εγκαταστάσεων του ή τυχόν προσφερόμενο αγαθό, αλλά τρόπο εκτέλεσης των υπηρεσιών του κατά την εκτέλεση της σύμβασης, ουδόλως εμποδιζόταν η αναθέτουσα, όπως καλέσει αυτόν για διευκρίνιση περί του αριθμού θαλάμων που θα εγκαταστήσει και ενώ ήδη μια τέτοια διευκρίνιση ερείδεται επί στοιχείου δηλωθέντος δια της προσφοράς του, εκ του οποίου ουδόλως προκύπτει αδυναμία ως προς την τήρηση του όρου. Περαιτέρω, δεδομένου ότι η αναθέτουσα κατά τα ανωτέρω, ζητά συμπλήρωση ελλείψεων και διόρθωση σφαλμάτων επί των εγγράφων που υποβλήθηκαν με την προσφορά, ουδόλως η αναθέτουσα εμποδιζόταν ενόψει των ανωτέρω ούτε να ζητήσει αποσαφηνίσεις και συμπληρώσεις, όσον αφορά τις παραπομπές του φύλλου συμμόρφωσης και δη, επί των ως άνω όρων περί ψυκτικών θαλάμων προσωρινής αποθήκευσης και δη, επί τη βάση άλλωστε, στοιχείων και εγγράφων που προκύπτουν εκ των ήδη δια της προσφοράς υποβληθέντων ούτε μόνη της η μη παραπομπή τέτοιου υποβληθέντος, πλην μη παραπεμφθέντος εκ του φύλλου συμμόρφωσης και επί του συγκεκριμένου όρου, εγγράφου, συνιστά λόγο άνευ ετέρου απόρριψης της προσφοράς ούτε εμποδίζει τη λήψη υπόψη τούτου δια προβολής κατόπιν διευκρινίσεων ή την κλήση προς αποσαφήνιση του ως άνω υποβληθέντος εγγράφου, ασχέτως ότι δεν συμπεριελήφθη στις παραπομπές του συγκεκριμένου όρου στο φύλλο συμμόρφωσης. Πολλώ δε μάλλον, ενώ δεν προέκυπτε συγκεκριμένο κατά τη διακήρυξη ζητούμενο αποδεικτικό μέσο ούτε ζητήθηκε τέτοιο επί της εγκατάστασης ψυκτικών θαλάμων ούτε εξάλλου, προκύπτει και δη, σαφής μη πλήρωση και αδυναμία κατά την εκτέλεση συμμόρφωσης με τον ως άνω όρο περί ψυκτικών θαλάμων και δη, επί του επιμέρους αυτού όρου, περί πλήθους των θαλάμων που ανά τμήμα θα εγκαταστήσει κατά την εκτέλεση στον χώρο της αναθέτουσας, ο ανάδοχος. Ούτε τέτοιο λόγο άνευ ετέρου απόρριψης της προσφοράς συνιστά το γεγονός πως τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια ως προς τους ψυκτικούς θαλάμους αναφέρουν τα ομοίως προβλεπόμενα στους

ίδιους όρους της διακήρυξης τεχνικά χαρακτηριστικά, αλλά δεν αναφέρεται στα επί των όρων αυτών παραπεμπόμενα δια του φύλλου συμμόρφωσης, το επιμέρους και μετά λοιπών άλλων αναφερομένων, στοιχείο του πλήθους των θαλάμων που ανά τμήμα θα εγκατασταθούν. Συνεπεία των ανωτέρω, προκύπτει ότι πρώτον, όσον αφορά την τηλεφωνική επικοινωνία σε περίπτωση διασποράς, η πλήρωση των σχετικών όρων προκύπτει εξ υποβληθέντων με την προσφορά εγγράφων. Δεύτερον, όσον αφορά τη συχνότητα παραλαβής και το ωράριο παραλαβής αποβλήτων, ομοίως η συμμόρφωση με τους οικείους όρους, προκύπτει εκ των υποβληθέντων με την προσφορά εγγράφων. Επομένως, ακόμη και αν υποθεθεί ότι υφίστατο επί αυτών των δύο ζητημάτων, έλλειψη επί του φύλλου συμμόρφωσης λόγω μη παράθεσης των συγκεκριμένων περί την εκτέλεση όρων και των περί αυτών τεκμηριωτικών στοιχείων και παρότι δεν προκύπτει απαίτηση για κάποιο περί τούτων αποδεικτικού στοιχείου από τη διακήρυξη ούτε προκύπτει με σαφήνεια ότι τέτοιοι περί της εκτέλεσης όροι συνιστούσαν αντικείμενο παράθεσης στο φύλλο συμμόρφωσης, ούτως ή άλλως, οι οικείες ακόμη και υποθεθείσες ελλείψεις ήταν διορθωτέες κατά τον όρο 3.1.1 της διακήρυξης και άρα, ο κατόπιν αυτών αποκλεισμός του πρώτου προσφεύγοντος είναι μη νόμιμος. Δεδομένου όμως, ότι ήδη η συμμόρφωση μετά των ανωτέρω προκύπτει εκ των εγγράφων της προσφοράς, όπως διαπιστώνεται και κατόπιν των εκατέρωθεν ισχυρισμών, τέτοια δια της νυν Απόφασης διαταγή προς αναπομπή για περαιτέρω κλήση προς συμπλήρωση παρέλκει, χωρίς να εμποδίζεται η αναθέτουσα ούτως ή άλλως να επανέλθει και να εφαρμόσει τον όρο 3.1.1 και το άρ. 102 Ν. 4412/2016, για οιοδήποτε ζήτημα κρίνει σκόπιμο στο πλαίσιο της εκ μέρους της αξιολόγησης. Τρίτον, όσον αφορά τους ψυκτικούς θαλάμους και ειδικότερα, το πλήθος αυτών, όπου και πάλι δεν προκύπτει απαίτηση για συγκεκριμένο δικαιολογητικό που δεν υπεβλήθη, σε κάθε περίπτωση, δεδομένης της κατά την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος αναφοράς σε σχετική δέσμευσή του, με μη μνεία μόνο επί του επιμέρους πλήθους, η αναθέτουσα αντί να αποκλείσει τον πρώτο προσφεύγοντα, δύνατο να τον καλέσει κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 και τον όρο 3.1.1 της διακήρυξης προς διευκρίνιση και βάσει άλλωστε των ήδη

υποβληθέντων στοιχείων της προσφοράς του, χωρίς μεταβολή αυτών. Άλλωστε, ακριβώς δεδομένου ότι η διακήρυξη δεν ζήτησε και δη, κατά σαφή τρόπο συγκεκριμένο ή εν γένει αποδεικτικό στοιχείο ή δήλωση ή περιγραφή περί της οικείας κατά τον χρόνο εκτέλεσης της σύμβασης το πρώτον εκπληρούμενης υποχρέωσης αναδόχου και ότι ήδη πάντως, ο πρώτος προσφεύγων αναφέρθηκε στην περιγραφή της μεθοδολογίας του (που δεν αποκρινόταν σε κάποια σαφή υποχρέωση εκ της διακήρυξης περί απόδειξης θαλάμων που θα εγκατασταθούν και περί ανάληψης σχετικής δέσμευσης, αλλά είχε χαρακτήρα περιγραφής τρόπου εκτέλεσης χωρίς καν να ζητείται ρητά από τη διακήρυξη και άρα, δεν είχε κάποιο κατ' ελάχιστον απαραίτητο συγκεκριμένο περιεχόμενο) στην υποχρέωση χρήσης και εγκατάστασης τέτοιων ψυκτικών θαλάμων, ως οι στοιχειοθετούμενοι δια των τεχνικών φυλλαδίων της προσφοράς του, ως προς τα χαρακτηριστικά τους, η αναφορά στο πλήθος των θαλάμων συνιστά αποσαφήνιση ήδη στοιχείου της προσφοράς και όχι το πρώτον νέα δήλωση βούλησης του προσφέροντος. Επομένως, κατ' εν μέρει αποδοχή του πρώτου λόγου της πρώτης προσφυγής, η πρώτη βάση αποκλεισμού του πρώτου προσφεύγοντος εκ των τμημάτων 1 και 3 είναι ακυρωτέα και η υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα, ώστε να καλέσει αυτόν για διευκρινίσεις περί του πλήθους των αναλαμβανόμενων προς εγκατάσταση, αν καταστεί ανάδοχος, ψυκτικών θαλάμων στις μονάδες των τμημάτων 1 και 3 της διακήρυξης.

7. Επειδή, όσον αφορά τη δεύτερη βάση απόρριψης του πρώτου προσφεύγοντα στο τμήμα 1, με τις από 29-6-2021 κοινοποιηθείσες προς κάθε ενδιαφερόμενο προς συμμετοχή και με αρ. πρωτ. 11498/29-6-2021, διευκρινίσεις της και κατόπιν ερωτήματος του πρώτου προσφεύγοντα, η αναθέτουσα, σημ. Α διευκρινίσεων, όρισε ότι επειδή κατ' άρ. 85 παρ. 1.β Ν. 4685/2020 δεν απαιτείται πλέον η κατοχή άδειας μεταφοράς επεξεργασμένων ΕΑΑΜ, αλλά αντί αυτής ορίζεται η ύπαρξη ασφαλιστηρίου συμβολαίου και η εγγραφή και καταχώρηση στο ηλεκτρονικό μητρώο αποβλήτων (ΗΜΑ), κάθε διαγωνιζόμενος θα πρέπει με την προσφορά του να καταθέσει αντί της άδειας, κατάλληλο ασφαλιστήριο συμβόλαιο, όπου αναγράφεται ότι «η ασφαλιστική

κάλυψη αφορά τρίτους» και «την επαναφορά του περιβάλλοντος στην πρότερη κατάσταση σε περίπτωση ζημιάς», ύψους τουλάχιστον 100.000 ευρώ ετησίως, το οποίο ασφαλιστήριο υποχρεούται να διαθέτει εντός 5 μηνών από την έναρξη ισχύος του παρόντος (στο σχετικό σημείο, η διακήρυξη αντιγράφει το νόμο και τη μεταβατική του πρόβλεψη για λειτουργούσες επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών κατά τη δημοσίευση του νόμου και άρα, προφανώς η μεταβατική αυτή πρόβλεψη δεν έχει ισχύ στη νυν διαδικασία, που προκηρύχθηκε αργότερα) για τη συλλογή και μεταφορά ΕΑΑΜ με κωδικό .... Το δε ως άνω άρ. 85 Ν. 4685/2020, όπου και παραπέμπει η ως άνω διευκρίνιση ορίζει ότι «1. Η παράγραφος 4 του άρθρου 36 του ν. 4042/2012 (Α` 24) αντικαθίσταται ως εξής:... «... β) Για τη συλλογή και μεταφορά μη επικίνδυνων αποβλήτων δεν απαιτείται άδεια. Για τους οργανισμούς ή επιχειρήσεις που εκτελούν εργασίες συλλογής και μεταφοράς μη επικίνδυνων αποβλήτων σε επαγγελματική βάση, απαιτείται εγγραφή και καταχώριση στο ηλεκτρονικό μητρώο αποβλήτων (ΗΜΑ) του άρθρου 42 του ν. 4042/2012, όπως ισχύει, σύμφωνα με τα προ-βλεπόμενα στην κοινή υπουργική απόφαση υπ` αριθμ. 43942/4026/2016 (Β` 2992) όπως ισχύει. Απαραίτητη προϋπόθεση για την εκτέλεση των εργασιών συλλογής μεταφοράς είναι ο συλλέκτης μεταφορέας να διαθέτει ασφαλιστήριο συμβόλαιο, στο οποίο αναγράφεται ότι η ασφαλιστική κάλυψη αφορά τρίτους και την επαναφορά του περιβάλλοντος στην πρότερη κατάσταση σε περίπτωση ζημιάς, ύψους κατ`ελάχιστο εκατό χιλιάδων (100.000) ευρώ ετησίως, το οποίο υποχρεούται να διαθέτει εντός πέντε (5) μηνών από την έναρξη ισχύος του παρόντος.». Ο δε πρώτος προσφεύγων υπέβαλε με την προσφορά του, εκτός από την από 29-6-2021 πιστοποίηση καταχώρησης του στο ΗΜΑ με αρ. ...-1, -2 και -3, για τη δραστηριότητα συλλογής και μεταφοράς αποβλήτων, μεταξύ των οποίων και με ΚΩΔΙΚΟ ... «προαναμεμειγμένα απόβλητα που αποτελούνται μόνο από μη επικίνδυνα απόβλητα» και το ασφαλιστήριο αστικής περιβαλλοντικής ευθύνης της ... με αρ. συμβολαίου ..., με όριο κάλυψης για αστική περιβαλλοντική ευθύνη τις 500.000 ευρώ ανά γεγονός και περιγραφή δραστηριότητάς του ως «ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΣΥΛΛΟΓΗΣ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ», με αντικείμενο ασφάλισης δαπάνες σχετικά με



κόστος μέτρων αποκατάστασης περιβαλλοντικής ζημίας και επαναφοράς περιβάλλοντος σε προτέρω κατάσταση, όπως καθορίζονται ανά περίπτωση από εκάστοτε αρμόδια αρχή και σωματική βλάβη και υλική ζημιά τρίτων από επελευθέρωση περιβαλλοντική ζημιά. Στο δε ΚΕΦ. Ε ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΑΛΥΠΤΟΜΕΝΩΝ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ του ασφαλιστηρίου αναφέρονται ακριβώς τα «επικίνδυνα» εκ των αποβλήτων που μεταφέρει και συλλέγει ο ασφαλιζόμενος και όχι τα κατηγοριοποιούμενα ως «μη επικίνδυνα», όπως αυτά με τον ως άνω κωδικό ΕΚΑ 19.02.03. Η δε ασφαλιστική σύμβαση, όπως και η αναθέτουσα προβάλλει, περιλαμβάνει μεν ειδική μνεία σε καλύψεις επί επικίνδυνων αποβλήτων, όχι όμως επί μη επικίνδυνων ως τα ανωτέρω κατηγοριοποιημένα. Ο δε όρος 2 ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΩΝ ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟΥ, σημ. VI αναφέρει ως ασφαλιστέα επαγγελματική δραστηριότητα τις εκ του ασφαλισμένου λειτουργίες, δραστηριότητες και διαδικασίες που αφορούν τη συλλογή αποβλήτων, κατά τους εγκεκριμένους και εκδοθέντες εν ισχύ όρους αδειοδότησης που έχουν επιβληθεί σε αυτόν υπό την αδειοδοτούσα αρχή, υπό τον όρο ότι διαθέτει εν ισχύ τις κατά νόμο άδειες, πιστοποιητικά ή/και εγκρίσεις που τυχόν απαιτούνται για την πραγματοποίηση αυτής της δραστηριότητας. Επιπλέον, το σημ. V του ίδιου όρου, αναφέρει πως ως «συλλογή και μεταφορά επικίνδυνων αποβλήτων» υπό την έννοια που χρησιμοποιεί το ασφαλιστήριο, περιλαμβάνονται οι εργασίες εκτός των άλλων και μετακίνησης και εκφόρτωση σε προσηκόντως αδειοδοτημένη τοποθεσία διάθεσης/ αξιοποίησης/ ανάκτησης/ αποθήκευσης επικίνδυνων αποβλήτων, ενώ τα απόβλητα στα οποία αναφέρεται η αναθέτουσα δια του κωδικού ..., είναι εκείνα που προκύπτουν από την επεξεργασία των ΕΑΑΜ, άρα είναι τα ήδη επεξεργασμένα καταρχήν επικίνδυνα απόβλητα που κατέστησαν μη επικίνδυνα κατόπιν επεξεργασίας, σύμφωνα και με την εγκύκλιο 29960/3800/15.6.2012, που επικαλείται η ίδια η αναθέτουσα στις Απόψεις της. Επομένως, προκύπτει ότι το ασφαλιστήριο καλύπτει τη μεταφορά επικίνδυνων αποβλήτων, ως και το στάδιο της κατόπιν επεξεργασίας τους από νόμιμη μονάδα, διάθεσης τους σε ΧΥΤΑ. Συνεπώς, ναι μεν το ασφαλιστήριο περιλαμβάνει ένα πίνακα επικίνδυνων αποβλήτων, που συνιστούν κατηγορίες συλλεγόμενων στην πηγή, δηλαδή στην υγειονομική

μονάδα, αποβλήτων, πλην όμως, καλύπτει τη δραστηριότητα ως και την εν τέλει διάθεσή τους σε ΧΥΤΑ, κατόπιν επεξεργασίας και ως εν τέλει μη επικίνδυνων, ακριβώς λόγω της επεξεργασίας. Άλλωστε, όπως προκύπτει και από τις Απόψεις της αναθέτουσας και τις ως άνω διευκρινίσεις που παρείχε πριν την υποβολή προσφορών, η έννοια της απαίτησης του ανωτέρω κωδικού ... αφορούσε ακριβώς την κάλυψη, όχι τυχόν μεταφοράς εξαρχής μη επικίνδυνων, κατά τη συλλογή τους από την πηγή, αποβλήτων, αλλά μεταφοράς προς τελική διάθεση σε ΧΥΤΑ, αποβλήτων καταρχήν και κατά τη συλλογή τους επικινδύνων, που τράπησαν σε μη επικίνδυνα κατόπιν επεξεργασίας, επαγγελματική δραστηριότητα που κατά τα ανωτέρω πάντως, νομίμως εκτελείται εκ του προσφεύγοντα και ενώ το ασφαλιστήριο αναφέρεται σε κάλυψη της δραστηριότητας μεταφοράς, καθ' ο μέρος αυτή ασκείται νομίμως και υπό τις νόμιμες άδειες. Δηλαδή, η σχετική απαίτηση (που αρχικά τέθηκε στη διακήρυξη ως εξής «Να κατατεθεί και η σχετική Άδεια Μεταφοράς των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ από την μονάδα επεξεργασίας προς το συγκεκριμένο ΧΥΤΑ που διαθέτει τον Κωδικό ... στην αδειοδότησή του.») τέθηκε ακριβώς προκειμένου να καλυφθεί η μεταφορά των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ από τη μονάδα επεξεργασίας προς τον ΧΥΤΑ τελικής διάθεσης και παρέμεινε ίδιο το αντικείμενο της και κατόπιν της διευκρίνισης, η οποία λαμβάνοντας υπόψη το νόμο, όπως τροποποιήθηκε σε σχέση με τη μεταφορά μη επικίνδυνων αποβλήτων (ο οποίος αναφέρεται γενικά σε μη επικίνδυνα απόβλητα, χωρίς μνεία κωδικού), αντικατέστησε την απαίτηση για «άδεια μεταφοράς» των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ από τη μονάδα επεξεργασίας προς τον ΧΥΤΑ, με απαίτηση για ασφαλιστήριο, πλην όμως, η απαίτηση, ασχέτως αλλαγής αποδεικτικού μέσου, εξακολούθησε να αφορά τη μεταφορά των «επεξεργασμένων ΕΑΑΜ από τη μονάδα επεξεργασίας προς» τον ΧΥΤΑ. Συνεπεία των ανωτέρω, δεν προκύπτει από το ασφαλιστήριο με σαφήνεια αν καλύπτεται αυτή καθαυτή η μεταφορά των εν τέλει και κατόπιν επεξεργασίας, μη επικίνδυνων αποβλήτων με κωδικό ... προς τελική διάθεση, αλλά δεν προκύπτει με σαφήνεια ούτε ότι δεν την καλύπτει, ενόψει όλων των ανωτέρω και δη, πρώτον, ότι καλύπτεται η επαγγελματική δραστηριότητα μεταφοράς

σύμφωνα με τις άδειες του ασφαλισμένου, δεύτερον, ότι καλύπτεται ασφαλιστικά η δραστηριότητα ως και την τελική διάθεση των ήδη επεξεργασθέντων αποβλήτων και τρίτον, ότι ο πίνακας επικίνδυνων αποβλήτων του ασφαλιστηρίου αναφέρεται αφενός στις κατηγορίες επικίνδυνων αποβλήτων, χωρίς να προκύπτει ότι δεν καλύπτει τα μη επικίνδυνα, αφετέρου, αναφέρεται στην κατηγορία που έχουν τα απόβλητα κατά τη συλλογή τους από την πηγή και ενώ εν προκειμένω, η μεταφορά μη επικινδύνων αποβλήτων, αφορά ακριβώς τη μεταφορά αποβλήτων που από επικίνδυνα κατέστησαν μη επικίνδυνα κατόπιν της επεξεργασίας τους και άρα, αυτά τα μη επικίνδυνα απόβλητα αναφέρονται στα καταρχήν επικίνδυνα, των οποίων όμως, ο πλήρης κύκλος μεταφοράς, ως τελικής διάθεσης, ήτοι κατόπιν επεξεργασίας και τροπής τους σε μη επικίνδυνα, καλύπτεται εκ των ως άνω όρων. Σε κάθε περίπτωση, δεδομένου ότι εκ των ανωτέρω δεν προκύπτει με σαφήνεια ούτε ότι δεν πληρούται ούτε ότι δεν πληρούται ο ως άνω κατόπιν των διευκρινίσεων περί ασφαλιστηρίου όρος, η αναθέτουσα όφειλε προ της συναφούς της κρίσης, να ζητήσει σχετικές διευκρινίσεις από τον προσφεύγοντα. Πολλώ δε μάλλον, ενώ η απαίτηση δεν ανάγεται σε πανηγυρική αναφορά του κωδικού ... στο ασφαλιστήριο, αλλά την εκ της ασφαλιστικής σύμβασης κάλυψη της δραστηριότητας συλλογής και μεταφοράς μη επικίνδυνων αποβλήτων με κωδικό ... και δη, ενόψει της μεταφοράς ακριβώς των επεξεργασθέντων αποβλήτων προς διάθεση, όπως και η αναθέτουσα με τις Απόψεις της, προβάλλει, αλλά και προκύπτει και εξαρχής, από τη διακήρυξη, όσον αφορά τον καταρχήν όρο που εν συνεχεία αντικαταστάθηκε, ως προς τον τρόπο κάλυψης της ίδιας απαίτησης, μέσω των ανωτέρω διευκρινίσεων («Να κατατεθεί η άδεια μεταφοράς των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ από τη μονάδα επεξεργασίας προς τον συγκεκριμένο ΧΥΤΑ που διαθέτει τον κωδικό ... στην αδειοδότησή του»). Συνεπώς, κατ' εν μέρει αποδοχή του δεύτερου λόγου της πρώτης προσφυγής, η δεύτερη βάση αποκλεισμού του πρώτου προσφεύγοντα είναι ακυρωτέα, καθ' ο μέρος κρίθηκε ο δι' αυτής άνευ ετέρου αποκλεισμός του και η υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα, προκειμένου να καλέσει αυτόν για διευκρίνιση επί του ήδη υποβληθέντος με την προσφορά του

ασφαλιστηρίου και περί του αν η οικεία ασφαλιστική σύμβαση ήδη εξαρχής καλύπτει τη συλλογή και μεταφορά μη επικίνδυνων αποβλήτων με κωδικό ΕΚΑ 19.02.03 και δη, των επεξεργασμένων ήδη ΕΑΑΜ από τη μονάδα επεξεργασίας προς ΧΥΤΑ με νόμιμη δυνατότητα διαχείρισης τέτοιων αποβλήτων.

8. Επειδή, όσον αφορά την τρίτη βάση απόρριψης του πρώτου προσφεύγοντα στο τμήμα 1 και τη δεύτερη βάση απόρριψής του στο τμήμα 3, προκύπτουν τα εξής. Το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης, ορίζει για το τμήμα 1, σελ. 48 ορίζει ότι «Για την επεξεργασία των Επικίνδυνων Αποβλήτων Αμιγώς Μολυσματικών (ΕΑΑΜ) απαιτούνται να υποβληθούν με την προσφορά του συμμετέχοντα, οι κάτωθι άδειες και λοιπά δικαιολογητικά και αφορούν τον νόμιμο κάτοχο της άδειας επεξεργασίας των ΕΑΑΜ, που θα υποβάλλει προσφορά μόνος του ή συμμετέχων σε Κοινοπραξία ή ένωση εταιρειών ή εταιρία συλλογής – μεταφοράς που διαθέτει σύμβαση με πιστοποιημένη εταιρία επεξεργασίας ΕΑΑΜ. ΜΕΘΟΔΟΣ ΤΗΣ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ – Για επεξεργασία με τη μέθοδο της αποστείρωσης απαιτούνται τα ακόλουθα: ... 5) Περιγραφή του εξοπλισμού επεξεργασίας των αποβλήτων, και στοιχεία πιστοποίησης καταλληλότητας του εξοπλισμού και της αποστειρωτικής ικανότητας αυτού από έγκυρους κρατικούς ή/και διεθνείς φορείς. Να κατατεθούν όλες οι πιστοποιήσεις και προσπέκτους του εξοπλισμού επεξεργασίας αποστείρωσης... Όλα τα ανωτέρω στοιχεία προς απόδειξη εκπλήρωσης των όρων αποδοχής των διαγωνιζομένων (απαράβατοι όροι), πρέπει να περιληφθούν στο φάκελο τεχνικής προσφοράς.» και σελ. 49-50 ότι «Οι διαδικασίες αποστείρωσης να ακολουθούν τα προβλεπόμενα στο πρότυπο του ΕΛΟΤ αρ. 12740/00 και του ΕΛΟΤ αρ. 12347/99 και ο ανάδοχος να προσκομίσει τα εν λόγω πιστοποιητικά. Ως επιθυμητό επίπεδο αποστείρωσης υιοθετείται το επίπεδο III, όπως προτείνεται από το State and Territorial Association on Alternative Treatment Technologies (STAATT) των ΗΠΑ. Για τις βλαστικές μορφές βακτηρίων (vegetative bacteria), τους μύκητες (fungi), τους λιπόφιλους/υδρόφιλους ιούς (lipophilic/ hydrophilic viruses), τα παράσιτα (parasites) και τα μυκοβακτήρια (mycobacteria), η αποστείρωση πρέπει να επιτυγχάνεται σε επίπεδα 6 log<sub>10</sub> ή μεγαλύτερα (99,9999% μείωση). Για τα σπόρια των *B. stearothermophilus* και

*B. subtilis* η αποστείρωση πρέπει να επιτυγχάνεται σε επίπεδα 4 log<sub>10</sub> ή μεγαλύτερα (99,99% μείωση). Όλα τα ανωτέρω στοιχεία προς απόδειξη εκπλήρωσης των όρων αποδοχής των διαγωνιζομένων (απαράβατοι όροι), πρέπει να περιληφθούν στο φάκελο τεχνικής προσφοράς.», για το δε τμήμα 3, σελ. 63 ότι «Α. 1. Για την επεξεργασία των Επικίνδυνων Αποβλήτων Αμιγώς Μολυσματικών (EAAM) ΜΕ ΤΗ ΜΕΘΟΔΟ ΤΗΣ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ απαιτούνται να υποβληθούν με την προσφορά του συμμετέχοντα, οι κάτωθι άδειες και λοιπά δικαιολογητικά και αφορούν τον νόμιμο κάτοχο της άδειας επεξεργασίας των EAAM, που θα υποβάλλει προσφορά μόνος του ή συμμετέχων σε Κοινοπραξία ή ένωση εταιρειών ή εταιρία συλλογής – μεταφοράς που διαθέτει σύμβαση με πιστοποιημένη εταιρία επεξεργασίας EAAM.... 5. Περιγραφή του εξοπλισμού επεξεργασίας των αποβλήτων, και στοιχεία πιστοποίησης της αποστειρωτικής ικανότητας του εξοπλισμού από έγκυρους κρατικούς ή/και διεθνείς φορείς. 6. Για μονάδες αποστείρωσης ο ανάδοχος ή ο κατασκευαστής του χρησιμοποιούμενου συστήματος, θα πρέπει να καταθέσει σχετικά έγγραφα που να αποδεικνύουν ότι τηρεί τα πρότυπα του ΕΛΟΤ αρ.12740/00» και σελ. 64 ότι «Α.2. ΕΛΑΧΙΣΤΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΚΑΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΣΤΑΘΕΡΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ 1. Οι διαδικασίες αποστείρωσης να ακολουθούν τα προβλεπόμενα στο πρότυπο του ΕΛΟΤ αρ. 12740/00 και ο ανάδοχος να προσκομίσει πιστοποιητικό του ΕΛΟΤ. 2. Ως επιθυμητό επίπεδο αποστείρωσης υιοθετείται το επίπεδο III όπως προτείνεται από το State and Territorial Association on Alternative Treatment Technologies (STAATT) των ΗΠΑ. Για τις βλαστικές μορφές βακτηρίων (vegetative bacteria), τους μύκητες (fungi), τους λιπόφιλους/υδρόφιλους ιούς (lipophilic/hydrophilic viruses), τα παράσιτα (parasites) και τα μυκοβακτήρια (mycobacteria), η αποστείρωση πρέπει να επιτυγχάνεται σε επίπεδα 6 log<sub>10</sub> ή μεγαλύτερα (99,9999% μείωση). Για τα σπόρια των *B. stearothermophilus* και *B. subtilis* η αποστείρωση πρέπει να επιτυγχάνεται σε επίπεδα 4 log<sub>10</sub> ή μεγαλύτερα (99,99% μείωση).». Επομένως, για αμφότερα τα τμήματα 1 και 3 απαιτήθηκε να κατατεθούν στοιχεία πιστοποίησης από έγκυρους κρατικούς/ή και διεθνείς φορείς περί, μεταξύ άλλων, αποστειρωτικής ικανότητας του εξοπλισμού. Ο δε

πρώτος προσφεύγων σε συμμόρφωση με τα ανωτέρω υπέβαλε την από 5-9-2017 και με αρ. πρωτ. 14/5-9-2017 ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του Εργαστηρίου Ελέγχου ... με αρ. πιστοποιητικού διαπίστευσης ΕΔΥΔ ... (όπως αναγράφεται στην ίδια τη δτοήλωση), η οποία βεβαιώνει ότι κατόπιν εργαστηριακού ελέγχου περί αποτελεσματικότητας αποστείρωσης, διαπιστώθηκε ότι το σύστημα αποστείρωσης επικίνδυνων ιατρικών αποβλήτων μολυσματικού χαρακτήρα ... του Κέντρου Επεξεργασίας Μολυσματικών Αποβλήτων στο 11<sup>ο</sup> Οικοδομικό Τετράγωνο ... της εταιρείας ΟΙΚΟΛΟΓΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΑΕ, συμμορφώνεται στο πρότυπο ΕΛΟΤ αρ. 12740/00, όπως αυτό ισχύει «βάσει της παρ. 4.3 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της ΚΥΑ 146163/12 (ΦΕΚ 1537B/8-5-12)». Το δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι παρ. 4.3.1 της ως άνω ΚΥΑ, όπου και παραπέμπει η ως άνω δήλωση του παραπάνω διαπιστευμένου εργαστηρίου ελέγχου, ορίζει τα ακόλουθα «Οι διαδικασίες αποστείρωσης ακολουθούν τα προβλεπόμενα στο πρότυπο του ΕΛΟΤ αρ. 12740/00. Μετά την επεξεργασία τα απόβλητα πρέπει να είναι μη αναγνωρίσιμα. Τα είδη των αποβλήτων που δύναται να υποστούν επεξεργασία με κάποια από τις τεχνολογίες που υπάγονται στις τεχνολογίες αποστείρωσης, καθορίζονται σύμφωνα με τον Πίνακα Ι του παρόντος. Επίπεδο Αποστείρωσης και Μικροοργανισμοί Δείκτες. Ως επιθυμητό επίπεδο αποστείρωσης υιοθετείται το επίπεδο ΙΙΙ όπως προτείνεται από το State and Territorial Association on Alternative Treatment Technologies (STAATT) των ΗΠΑ. • Για τις βλαστικές μορφές βακτηρίων (vegetative bacteria), τους μύκητες (fungi), τους λιπόφιλους/υδρόφιλους ιούς (lipophilic/hydrophilic viruses), τα παράσιτα (parasites) και τα μυκοβακτήρια (mycobacteria), η αποστείρωση πρέπει να επιτυγχάνεται σε επίπεδα 6 log<sub>10</sub> ή μεγαλύτερα (99,9999% μείωση). • Για τα σπόρια των *B. stearothermophilus* και *B. subtilis* η αποστείρωση πρέπει να επιτυγχάνεται σε επίπεδα 4 log<sub>10</sub> ή μεγαλύτερα (99,99% μείωση). Οι βιολογικοί δείκτες που χρησιμοποιούνται για τον έλεγχο της αποτελεσματικότητας της χρησιμοποιούμενης μεθόδου πρέπει να ακολουθούν τα προβλεπόμενα στη σειρά προτύπων του ΕΛΟΤ αρ. 11138/07 (τεύχη 01-05). Πέραν των *B. stearothermophilus* και *B. subtilis*, δύναται επίσης να

χρησιμοποιηθούν οι εξής μικροοργανισμοί δείκτες ανάλογα με την περίπτωση:• Βλαστικές μορφές βακτηρίων ο *Staphylococcus aureus* (ATCC 6538) ο *Pseudomonas aeruginosa* (ATCC 15442) • Μύκητες ο *Candida albicans* (ATCC 18804) ο *Penicillium chrysogenum* (ATCC 24791) ο *Aspergillus niger* • Ιοί ο Πόλιο 2 ή Πόλιο 3 ο MS-2 Βακτηριοφάγος (ATCC 15597-B1) • Παράσιτα ο Ωοκύστες *Cryptosporidium* spp. ο Κύστες *Giardia* spp. • Μυκοβακτήρια ο *Mycobacterium terrae* ο *Mycobacterium phlei* ο *Mycobacterium bovis* (ATCC 35743)». Άρα, η βεβαίωση τήρησης των προϋποθέσεων της ως άνω θεσπίζουσας σαφή όρια και προδιαγραφές αποτελεσματικότητας και επιδόσεων αποστείρωσης, διάταξης, προδήλως συνεπάγεται βεβαίωση τήρησης των κατά την ως άνω διάταξη, ορίων επιδόσεων και αποτελεσματικότητας, χωρίς χρεία, δεδομένης της παραπομπής στα όρια και τα οριζόμενα της ως άνω κανονιστικής πράξης, να παρατεθεί στην προερχόμενη από φορέα ελέγχου και πιστοποίησης βεβαίωση και επανάληψη του περιεχομένου της ως άνω κανονιστικής πράξης και των επιδόσεων που περιγράφει. Η δε εκ του πρώτου προσφεύγοντος υποβολή επιπλέον των ανωτέρω και επιμέρους δηλώσεων εκ του ίδιου του κατασκευαστή περί συμμόρφωσης μερών του εξοπλισμού του με συγκεκριμένα πρότυπα ελέγχου, δεν αναιρεί την ήδη δια της ως άνω προερχόμενης από φορέα ελέγχου, πιστοποίηση, πλήρωση της ως άνω απαίτηση της διακήρυξης. Αβασίμως δε η ως άνω αιτιολογία της τρίτης βάσης αποκλεισμού του, αναφέρει πως η ως άνω δήλωση του εργαστηρίου αφορά αποκλειστικά την τήρηση προτύπου ΕΛΟΤ 12740 και όχι πιστοποίηση αποστειρωτικής ικανότητας εξοπλισμού αποστείρωσης, αφού η δήλωση-βεβαίωση παραπέμπει στις επιδόσεις αποστειρωτικής ικανότητας της ως άνω ΚΥΑ. Επίσης αβασίμως, επικαλείται η ως άνω αιτιολογία της προσβαλλομένης ότι η αποστειρωτική ικανότητα έπρεπε να τεκμηριωθεί με πιστοποίηση που αφορά απόδειξη επίτευξης επιθυμητού επιπέδου αποστείρωσης STAAT III, αφού η ως άνω πιστοποίηση εκ του εργαστηρίου παραπέμπει, όσον αφορά το αντικείμενο πιστοποιούμενης συμμόρφωσης, ακριβώς σε πρόβλεψη που αναφέρει σε τήρηση του επιθυμητού επιπέδου αποστείρωσης State and Territorial Association on Alternative Treatment Technologies (STAATT) III,

όπως άλλωστε και η διακήρυξη, βλ. ανωτέρω όρους, απαίτησε. Άλλωστε, ουδόλως η αναθέτουσα ή ο παρεμβαίνων επικαλούνται ότι ο ως άνω εκδότης-φορέας πιστοποίησης και ελέγχου δεν είναι νομίμως διαπιστευμένος για σχετικούς ελέγχους και ενώ ο αρ διαπίστευσής του αναγράφεται στην ως άνω δήλωση ούτε ότι υπάρχει κάποιο τεχνικό σφάλμα ως προς το περιεχόμενο και αποτέλεσμα των σχετικών ελέγχων ούτε ότι ο πρώτος προσφεύγων δεν πληροί όντως τα ανωτέρω όρια. Ακόμη, ουδόλως απαιτήθηκε διακριτή και αυτοτελής πιστοποίηση αποστειρωτικής ικανότητας για επιμέρους στοιχεία εξοπλισμού, αλλά οι ως άνω κατά τη διακήρυξη απαιτήσεις αποστειρωτικής ικανότητας αναφέρονται στον «εξοπλισμό επεξεργασίας των αποβλήτων» και η υποβληθείσα εκ του εργαστηρίου βεβαίωση αναφέρεται ακριβώς στον οικείο εξοπλισμό, όπως ρητά αναγράφεται σε αυτή και όπως έχει εγκατασταθεί στην οικεία μονάδα που επικαλείται ο πρώτος προσφεύγων στην προσφορά του. Εξάλλου, το γεγονός πως δια μιας βεβαίωσης φορέα ελέγχου πληρούται η απαίτηση τόσο για πρότυπο ΕΛΟΤ 12740, όσο και για πιστοποίηση αποστειρωτικής ικανότητας ουδόλως συνιστά πλημμέλεια, αφού ουδόλως απαιτήθηκε να προκύπτουν τα ως άνω, κατ' επιλογή της αναθέτουσας τεθέντα σε διαφορετικές παραγράφους της διακήρυξης, ζητούμενα, δια διακριτού και αυτοτελούς καθ' έκαστη απαίτηση, εγγράφου ούτε η δια κοινού εγγράφου απόδειξή τους, αναιρεί την αποδεικτική ισχύ του εγγράφου αυτού και τη συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης. Το δε γεγονός πως η ως άνω βεβαίωση παρέπεμψε σε πλαίσιο που παραπέμπει στο ως άνω επίπεδο αποστείρωσης STAAT III, αντί να παραπέμπει ευθέως στο STAAT III ουδεμία έννομη σημασία έχει, αφού το ζητούμενο δεν είναι η πανηγυρική αναφορά συγκεκριμένου λεκτικού στη βεβαίωση, αλλά το αποδεικτικό της αντικείμενο, που σαφώς εκ του περιεχομένου της παραπέμπει και καλύπτει τα εκ της ως άνω ΚΥΑ παραπεμπόμενα και άρα και το επίπεδο αποστείρωσης STAAT III. Σε αντίθεση δε με τους ισχυρισμούς των Απόψεων της αναθέτουσας, η παραπάνω βεβαίωση δεν αναφέρεται αποκλειστικά στο ΕΛΟΤ 12740, αλλά επιπλέον και στην αποτελεσματικότητα της αποστείρωσης και στα οριζόμενα της παρ. 4.3 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της ως άνω ΚΥΑ και άρα, όχι μόνο στο πρότυπο μείωσης



κινδύνων, αλλά και σε επίπεδο και επιδόσεις αποστείρωσης, όπως προκύπτει από τις αναφορές και παραπομπές της ανωτέρω ΚΥΑ. Συνεπώς, η ανωτέρω τρίτη βάση αποκλεισμού του πρώτου προσφεύγοντα από το τμήμα 1 και η δεύτερη βάση αποκλεισμού του από το τμήμα 3 είναι μη νόμιμες. Κατ' αποτέλεσμα όλων των ανωτέρω, ο αποκλεισμός του πρώτου προσφεύγοντος στα τμήματα 1 και 3 είναι μη νόμιμος ως προς κάθε βάση αποκλεισμού του και ακυρωτέος, η δε υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα προς κλήση του για διευκρινίσεις, όσον αφορά τα αναφερθέντα στη σκ. 7 ανωτέρω.

9. Επειδή, επομένως, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η πρώτη Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται προς ακύρωση του άνευ ετέρου αποκλεισμού του πρώτου προσφεύγοντος, να απορριφθεί δε καθ' ο μέρος αιτείται την ακύρωση του αποκλεισμού του, επί τω τέλει της άνευ ετέρου αποδοχής του. Να γίνει εν μέρει δεκτή η κατ' αυτής Παρέμβαση, καθ' ο μέρος απορρίπτεται η προσφυγή. Να απορριφθεί η δεύτερη Προσφυγή, να γίνει δε δεκτή η κατ' αυτής Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος απέκλεισε τον πρώτο προσφεύγοντα και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα, προκειμένου να προβεί σε όσα ορίζονται στη σκ. 7 ανωτέρω και κατόπιν τούτου, να προβεί η αναθέτουσα σε νέα κρίση επί της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντα.

10. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο της πρώτης προσφυγής και να καταπέσει το παράβολο της δεύτερης προσφυγής.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται εν μέρει την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση κατά της πρώτης προσφυγής και δέχεται την Παρέμβαση κατά της δεύτερης προσφυγής.

Ακυρώνει την από 29.12.2021 Απόφαση ΔΣ (31<sup>η</sup> Συνεδρίαση, Θέμα 35ο) της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος απέκλεισε τον πρώτο προσφεύγοντα και

αναπέμπει στην αναθέτουσα, προκειμένου να προβεί σε όσα αναφέρονται στη σκ. 7.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου της πρώτης προσφυγής και την κατάπτωση του παραβόλου της δεύτερης προσφυγής.

Διατάσσει την παράταση του καταληκτικού χρόνου υποβολής προσφορών σε χρόνο μετά την 24-2-2022.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 11-2-2022 και εκδόθηκε στις 2-3-2022.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ**