

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 30 Δεκεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ελευθερία Καλαμιώτη, Πρόεδρος, Ειρήνη Αποκάρδου, Μέλος, και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει, σε συμμόρφωση με την απόφαση υπ' αριθ. 411/2021 του Τμήματος Α' Ακυρωτικού του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, την από 25/6/2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1291/25-6-2021 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής: η προσφεύγουσα) που εδρεύει στη,, και εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της (εφεξής: ή η αναθέτουσα αρχή).

Κατά της παρεμβαίνουσας «.....» που εδρεύει στο,, και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής: η πρώτη παρεμβαίνουσα).

Κατά της παρεμβαίνουσας «.....» που εδρεύει στη ..., οδός, και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής: η δεύτερη παρεμβαίνουσα).

Με την ως άνω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης έγινε δεκτή η υπ' αριθ. αίτηση ακύρωσης της προσφεύγουσας κατά της συντελεσθείσας την 23/8/2021 σιωπηρής απόρριψης της ως άνω προδικαστικής προσφυγής από την ΑΕΠΠ και αναπέμφθηκε η υπόθεση στην ΑΕΠΠ. Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της υπ' αριθ. πρωτ. 24319/15-6-2021 απόφασης του Διοικητή της με θέμα «.....» και των εγκριθέντων με αυτή πρακτικών αξιολόγησης τεχνικών και οικονομικών προσφορών αρχής, κατά το μέρος με το οποίο έγιναν δεκτές στον διαγωνισμό οι προσφορές των οικονομικών φορέων «.....» και «.....» για το τμήμα της σύμβασης που αφορά την προμήθεια τεσσάρων καθώς επίσης και κάθε συναφούς πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας.

Υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης πράξης της αναθέτουσας αρχής άσκησαν παρέμβαση οι ανωτέρω οικονομικοί φορείς, με αίτημα την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής κατά το μέρος που τους αφορά.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Αθηνά Μπουζιούρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 95 παρ. 5 του Συντάγματος ορίζεται ότι: *«Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης».*

2. Επειδή, με την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής κατατέθηκε από την προσφεύγουσα, εισπράχθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο κατ' άρθρα 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 παράβολο (βλ. το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, την από 23/6/2021 πληρωμή στην ALPHA BANK και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), ποσού 888,00 ευρώ, το οποίο υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία του τμήματος της σύμβασης που αποτελεί αντικείμενο της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, ήτοι το ποσό των 177.419,35 ευρώ.

3. Επειδή, με τη Διακήρυξη υπ' αριθ.της αναθέτουσας αρχής, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων για την προμήθεια και εγκατάσταση, και συγκεκριμένα Τριών (3) Μηχανημάτων Μέτρησης Οστικής Πυκνότητας (CPV:), Τεσσάρων (4) ψηφιακών ορθοπαντογράφων (CPV:) και Τεσσάρων (4) Υπερήχων Πολλαπλών Κεφαλών (CPV:), για τις ανάγκες των Κέντρων Υγείας εποπτείας της (...), συνολικής εκτιμώμενης αξίας 500.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ήτοι 403.225,80 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την συμφερότερη από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας- τιμής. Το αντικείμενο της προμήθειας υποδιαιρέθηκε, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, σε τρεις ομάδες (τμήματα), ήτοι στην ομάδα των μηχανημάτων μέτρησης οστικής πυκνότητας (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ), στην ομάδα των ψηφιακών ορθοπαντογράφων (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ) και στην ομάδα των υπέρηχων πολλαπλών κεφαλών (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ). Προβλέφθηκε δε ότι οι διαγωνιζόμενοι μπορούσαν να καταθέσουν προσφορές είτε για το σύνολο των

ζητούμενων ειδών, είτε μόνο για τα μηχανήματα μέτρησης οστικής πυκνότητας είτε μόνο τους ψηφιακούς ορθοπαντογράφους είτε μόνο για τους υπέρηχους πολλαπλών κεφαλών, υπό την προϋπόθεση ότι οι προσφορές θα καλύπτουν το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας για έκαστο είδος.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (προμήθεια), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, (403.225,80€), καθώς επίσης και της νομικής φύσης και της δραστηριότητας της αναθέτουσας αρχής υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, η δε ΑΕΠΠ ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η Διακήρυξη απεστάλη στην ΕΕΕΕ για δημοσίευση στις 21/9/2020, καταχωρήθηκε δε στο ΚΗΜΔΗΣ την 24/9/2020 με ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικούς αριθμούς ..., ... και ..., σύμφωνα με την υποδιαίρεση που προαναφέρθηκε.

6. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 2/11/2020 και ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών η 6/11/2020. Σύμφωνα με το υπ' αριθ. πρωτ. πρακτικό αποσφράγισης της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού (εφεξής: η Επιτροπή Διαγωνισμού), οι προσφορές που κατατέθηκαν για τα τρία τμήματα του διαγωνισμού αποσφραγίστηκαν πράγματι την 6/11/2020. Για το τμήμα που αποτελεί αντικείμενο της προκείμενης διαφοράς (υπέρηχοι πολλαπλών κεφαλών, Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ...) κατέθεσαν προσφορές πέντε οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα και οι δύο παρεμβαίνουσες, καθώς επίσης και οι «.....» και «.....». Ο τελευταίος οικονομικός φορέας υπέβαλε δήλωση απόσυρσης της προσφοράς της, με αποτέλεσμα την απόρριψή της και την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής.

7. Επειδή, με την ήδη προσβαλλόμενη υπ' αριθ. πρωτ. 24319/15-6-2021 απόφαση, η αναθέτουσα αρχή, αφού ενέκρινε το υπ' αριθ. πρωτ. πρακτικό αποσφράγισης και το πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης και βαθμολόγησης της Επιτροπής Διαγωνισμού, αφενός απέρριψε την προσφορά της εταιρείας «.....» λόγω μη συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και αφετέρου προέκρινε στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού τις προσφορές των λοιπών τριών διαγωνιζομένων, ήτοι της προσφεύγουσας, η

οποία έλαβε βαθμολογία 105,36 και των παρεμβαινουσώνπου έλαβε βαθμολογία 105,57 καιπου έλαβε βαθμολογία 104,32. Η ανωτέρω απόφαση της αναθέτουσας αρχής κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς μέσω του συστήματος «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού με το υπ' αριθ. πρωτ. ... διαβιβαστικό έγγραφο την 15/6/2021.

8. Επειδή, την 25/6/2021 η προσφεύγουσα άσκησε εμπροθέσμως κατά της ως άνω απόφασης της αναθέτουσας αρχής την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, την οποία συνέταξε στο τυποποιημένο έντυπο του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και κατέθεσε προσηκόντως ψηφιακά υπογεγραμμένη στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποίησε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ αυθημερόν. Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής των προσφορών των έτερων δύο διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων και ζητά των αποκλεισμό τους, διότι αυτοί, κατά τους ισχυρισμούς της και για τους λόγους που αναπτύσσονται στην προσφυγή, δεν αποδεικνύουν την πλήρωση ορισμένων εκ των απαιτούμενων, επί ποινή αποκλεισμού, τεχνικών προδιαγραφών.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει κατ' αρχήν έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 346 παρ. 1 και 360 του Ν. 4412/2016, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, με την οποία ολοκληρώθηκε το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων. Ειδικότερα, ως ζημία, στην οποία θεμελιώνεται, κατ' άρθρο 346 παρ. 1 Ν. 4412/2016, το έννομο συμφέρον του οικονομικού φορέα προς άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, νοείται και η ζημία από την παράνομη, κατά τους ισχυρισμούς του ενδιαφερομένου, συμμετοχή τρίτου στο διαγωνισμό, και, ειδικότερα, η ζημία η οποία συνδέεται με πράξη της αναθέτουσας αρχής περί αξιολόγησης και βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών μη παραδεκτών, τις οποίες ευλόγως επιδιώκει να αποκλείσει η προσφεύγουσα, προκειμένου να απομείνει η μόνη παραδεκτός συμμετέχουσα και να της κατακυρωθεί το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (πρβλ. ΕΑΣΤΕ 1216/2006, σκ. 5, 92/2000, σκ. 6, ΑΕΠΠ 200/2021, σκ. 14).

10. Επειδή, με την υπ' αριθ. 1620/2021 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, στο οποίο είχε αρχικώς ανατεθεί η εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής την 3/8/2021 και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής.

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προσφυγή μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 25/6/2021 στους λοιπούς διαγωνιζόμενους, ήτοι στους ενδιαφερόμενους τρίτους που μπορεί να θίγονται από την αποδοχή της προσφυγής.

12. Επειδή, την 2/7/2021 η «...», με προφανές έννομο συμφέρον ως θιγόμενη από τυχόν αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής κατά το μέρος που την αφορά, άσκησε εμπροθέσμως παρέμβαση (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 4265/2021) υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης, την οποία κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποίησε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ αυθημερόν.

13. Επειδή, την 5/7/2021 η «.....», με προφανές έννομο συμφέρον ως θιγόμενη από τυχόν αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής κατά το μέρος που την αφορά, άσκησε εμπροθέσμως παρέμβαση (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 4272/2021) υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης, την οποία κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

14. Επειδή, την 6/7/2021 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί της προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στην προσφεύγουσα και στις παρεμβαίνουσες.

15. Επειδή, παρήλθαν άπρακτες οι προθεσμίες των άρθρων 365 και 367 Ν. 4412/2016 για την εξέταση και την έκδοση απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής, με αποτέλεσμα τη σιωπηρή απόρριψή της, κατά της οποίας η προσφεύγουσα άσκησε αίτηση ακύρωσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης που έγινε δεκτή με την υπ' αριθ. 411/2021 απόφαση του Δικαστηρίου και η υπόθεση αναπέμφθηκε στην ΑΕΠΠ.

16. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή αναχρεώθηκε στο 1^ο Κλιμάκιο, κατόπιν της κοινοποίησης της υπ' αριθ. 411/2021 απόφασης του Τμήματος Α' Ακυρωτικού του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης στην ΑΕΠΠ (αρ. πρωτ.

ΑΕΠΠ ΕΙΣ-8516/14-12-2021). Στη συνέχεια, με την υπ' αριθ. 3219/2021 Πράξη της Προέδρου του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

17. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, και του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 και σε συμμόρφωση με την υπ' αριθ. 411/2021 απόφαση του Τμήματος Α' Ακυρωτικού του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, εκδοθείσα επί της ΑΚ262/2-9-2021 αίτηση ακύρωσης της προσφεύγουσας.

18. Επειδή, το άρθρο 346 Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».*

19. Επειδή, το άρθρο 360 Ν. 4412/2016 ορίζει ότι *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

20. Επειδή, το άρθρο 54 παρ. 1 Ν. 4412/2016 ορίζει ότι *«οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ. 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α` παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών».*

21. Επειδή, περαιτέρω, η περ. 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' ορίζει ότι «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 'τεχνική προδιαγραφή' ένα από τα ακόλουθα [...] β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης».

22. Επειδή, το άρθρο 102 Ν. 4412/2016, όπως ίσχυε πριν την τροποποίησή του με το άρθρο 42 Ν. 4782/2021 και εφαρμόζεται στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία, η οποία ήταν εκκρεμής κατά την 9/3/2021 (ΕΑΣΤΕ 237/2021, ΔΕΦΑΘ 234/2021, 288/2021), ορίζει ότι «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων

της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσοнос σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται απακλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.».

23. Επειδή, στο άρθρο 16 της Διακήρυξης - ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ-ΑΠΟΣΑΦΗΝΙΣΗ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ορίζεται ότι «η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που

έχουν υποβάλει, μέσα σε προθεσμία επτά (7) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα ή υπολογιστικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενο τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς, δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεση της δημόσιας σύμβασης και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τα ανωτέρω είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς». Επιπροσθέτως, στο άρθρο 10.1 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι «η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά

που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016».

24. Επειδή, στο άρθρο 8 «ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» της Διακήρυξης ορίζεται ότι η τεχνική προσφορά «συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος στην οποία αποτυπώνονται οι τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών του παρόντος διαγωνισμού. Στην τεχνική προσφορά θα αναφέρονται με λεπτομέρεια όλες οι υπάρχουσες συμφωνίες ή αποκλίσεις των τεχνικών προδιαγραφών. Ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να απαντά στην περιγραφή παράγραφο προς παράγραφο και οι παραπομπές να είναι σε πρωτότυπα φυλλάδια, εσώκλειστα *prospectus*, *manual* του κατασκευαστικού οίκου προς απόδειξη των ισχυριζόμενων (π.χ. «βλέπετε *prospectus* Νο....σελίδα.....»). Εάν η προσφορά έχει αποκλίσεις από τις Τεχνικές Προδιαγραφές θα αναφέρονται αναλυτικά οι αποκλίσεις αυτές. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή *pdf*, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο *pdf*. Επισημαίνεται ότι η υποχρέωση ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ που απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές του εξοπλισμού καλύπτεται με την υποβολή της ανωτέρω ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ. Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (ιδίως την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του)».

25. Επειδή, σύμφωνα με άρθρο 8.3. του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Β' – ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ «τα κατατιθέμενα τεχνικά φυλλάδια (*prospectus*), πρέπει να επαληθεύουν τα τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά που αναγράφονται στις προσφορές».

26. Επειδή, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ'- Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών της Διακήρυξης «η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται

δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου».

27. Επειδή, με τους δύο λόγους της προσφυγής της, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της, η οποία έχει καταταγεί τρίτη κατά σειρά βαθμολογίας τεχνικής προσφοράς με βαθμολογία 104,32, ενώ η προσφεύγουσα έχει καταταγεί δεύτερη με βαθμολογία 105,36.

28. Επειδή, στην παρέμβασή της η προβάλλει ότι η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή είναι πρωτίστως απορριπτέα ως απαράδεκτη, κατά το μέρος που αφορά τη δική της προσφορά, διότι η προσφεύγουσα αφενός δεν επικαλείται και δεν αποδεικνύει το έννομο συμφέρον της και αφετέρου δεν διαθέτει τέτοιο έννομο συμφέρον, καθόσον έχει καταταγεί σε ανώτερη, κατά σειρά βαθμολογίας τεχνικής προσφοράς, θέση από την ίδια.

29. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε (βλ. ανωτέρω σκ. 9), η προσφεύγουσα ασκεί κατ' αρχήν με έννομο συμφέρον την προκείμενη προδικαστική προσφυγή, με την οποία ζητά την απόρριψη των, κατά τους ισχυρισμούς της, απαράδεκτων προσφορών των παρεμβαινουσών, με εύλογη επιδίωξη να απομείνει η μόνη παραδεκτώως συμμετέχουσα στον διαγωνισμό και να της κατακυρωθεί το αποτέλεσμα του. Περαιτέρω και ειδικότερα, ενόψει αφενός του σταδίου, στο οποίο ευρίσκεται ο διαγωνισμός και αφετέρου του προβλεπόμενου από τη διακήρυξη κριτηρίου ανάθεσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, με έννομο συμφέρον στρέφεται η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς της, χωρίς να ασκεί επιρροή το γεγονός ότι η τελευταία έπεται της προσφεύγουσας στη σειρά κατάταξης κατά βαθμολογία τεχνικής προσφοράς στην παρούσα φάση του διαγωνισμού (ΕΑΣΤΕ 111/2020, σκ. 14). Και τούτο, διότι, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ' - Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών (σελ. 63) της Διακήρυξης, η πλέον συμφέρουσα προσφορά είναι αυτή με το μεγαλύτερο Λ, όπως αυτό θα προκύψει από τον προβλεπόμενο στο ανωτέρω παράρτημα της Διακήρυξης μαθηματικό τύπο, ο οποίος αποτελεί συνάρτηση της βαθμολογίας τεχνικής και οικονομικής προσφοράς των διαγωνιζομένων. Με αυτό το δεδομένο και, μολονότι η προσφεύγουσα προηγείται στο παρόν στάδιο της παρεμβαίνουσας ως προς τη βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς, η πρώτη έχει έννομο συμφέρον να ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το

μέρος της με το οποίο γίνεται δεκτή και βαθμολογείται η προσφορά της τελευταίας, αφού στο παρόν στάδιο δεν έχουν αποσφραγισθεί οι οικονομικές προσφορές και, συνεπώς, είναι άδηλη η τελική σειρά κατάταξης των διαγωνιζομένων (ΕΑΣΤΕ 76/2017, σκ. 6).

30. Επειδή, επιπροσθέτως, τα κατά τα άνω στοιχεία που τεκμηριώνουν το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας να ασκήσει την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ζητώντας, μεταξύ άλλων, και την απόρριψη της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, προκύπτουν εναργώς από τα στοιχεία του φακέλου του διαγωνισμού, πράγμα το οποίο αρκεί για τη διαπίστωση του πρόδηλου εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος από το κρίνον Κλιμάκιο, απορριπτόμενων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της πρώτης παρεμβαίνουσας (πρβλ. ΣΤΕ 1030/2021). Τα εν λόγω στοιχεία, τα οποία αποτελούν περιεχόμενο του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού και συμπεριλαμβάνονταν σε αυτόν και κατά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, ετέθησαν υπόψη του κρίνοντος Κλιμακίου κατά τη χορήγηση πρόσβασης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και λαμβάνονται υπόψη από αυτό τόσο κατά την αυτεπάγγελτη εξέταση της συνδρομής του εννόμου συμφέροντος, όσο και κατά την εξέταση των περί έλλειψης εννόμου συμφέροντος ισχυρισμών της πρώτης παρεμβαίνουσας, οι οποίοι είναι απορριπτέοι, σύμφωνα με την ανάπτυξη που προηγήθηκε.

31. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά τηςέπρεπε να απορριφθεί, διότι η πρώτη παρεμβαίνουσα, κατά τη συμπλήρωση του πίνακα συμμόρφωσης, δεν απάντησε πλήρως όσον αφορά την κάλυψη από το προσφερόμενο μηχάνημα της προδιαγραφής με περιεχόμενο «Τεχνική αυτόματης βελτιστοποίησης με την χρήση ενός μόνο πλήκτρου της εικόνας B-mode και του φασματικού Doppler, όπως ενίσχυση, baseline, ταχύτητες, γωνία Doppler κ.λ.π.» (σελ. 58 της Διακήρυξης, αριθ. 7.5 στο φύλλο συμμόρφωσης της πρώτης παρεμβαίνουσας). Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται αφενός ότι η συμμετέχουσα έχει παραλείψει να σημειώσει τον αριθμό της προδιαγραφής στο σημείο του τεχνικού φυλλαδίου, στο οποίο παραπέμπει για την απόδειξη της πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής και αφετέρου ότι από το σημείο του τεχνικού φυλλαδίου, στο οποίο παραπέμπει η πρώτη παρεμβαίνουσα, «δεν αποδεικνύεται ότι το σύστημα διαθέτει αυτόματη

βελτιστοποίηση των παραμέτρων baseline, ταχύτητες και γωνία Doppler, γεγονός που επαληθεύεται και από την απάντηση της εταιρείας στο φύλλο συμμόρφωσης».

32. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στο από 2/7/2021 έγγραφο απόψεων, ως προς τον ανωτέρω πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής ότι επ' αυτού ζητήθηκε διευκρίνιση από τον οικονομικό φορέα δυνάμει του άρθρου 102 Ν 4412/2016 και, περαιτέρω, ότι «*από την απάντηση της εταιρείας και την επισυναπτόμενη εικόνα της οθόνης του υπερήχου Acuson Juniper, η επιτροπή αποφάνθηκε ότι η εταιρεία απάντησε με σαφήνεια στην διευκρινιστική ερώτηση, αναφορικά με την προδιαγραφή 7.5 και έκρινε ότι ο εν λόγω υπέρηχος, καλύπτει τις απαιτούμενες από τηνδιακήρυξη προδιαγραφές*». Επικαλείται δε η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο απόψεων το άρθρο 102 Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με τις διατάξεις του άρθρου 42 Ν. 4782/2021. Ωστόσο, όπως προαναφέρθηκε (βλ. ανωτέρω υπ' αριθ. 22), το τροποποιηθέν άρθρο 102 Ν. 4412/2016 δεν τυγχάνει εφαρμογής στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία, η οποία εκκίνησε την 21/9/2020

33. Επειδή, ομοίως η πρώτη παρεμβαίνουσα επικαλείται στην παρέμβασή της τις μη εφαρμοστέες εν προκειμένω τροποποιημένες διατάξεις του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά τη θέσπιση των διατάξεων του άρθρου 42 Ν. 4782/2021. Αναφέρεται, όμως, περαιτέρω στις χορηγηθείσες εκ μέρους της διευκρινίσεις ισχυριζόμενη ότι απέδειξε την κάλυψη της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής.

34. Επειδή, παρά το γεγονός ότι εν προκειμένω δεν εφαρμόζεται το άρθρο 102 Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά τον Ν. 4782/2021, οι διατάξεις του εν λόγω άρθρου, υπό την προϊσχύσασα μορφή του, η οποία τυγχάνει εφαρμοστέα εν προκειμένω, καθώς επίσης και οι διατάξεις των προπαρατεθέντων άρθρων 16 και 10.1 της Διακήρυξης επέτρεπαν στην αναθέτουσα αρχή να ζητήσει διευκρινίσεις επί τυχόν ασαφειών των κατ' αρχήν νομίμως και προσηκόντως υποβληθέντων στοιχείων τεχνικής προσφοράς (πρβλ ΣτΕ 827/2019). Σημειώνεται δε ότι στο υπ' αριθ. πρωτ. έγγραφο αίτημα της αναθέτουσας αρχής προς την πρώτη παρεμβαίνουσα για διευκρινίσεις επί των τεχνικών προδιαγραφών μνημονεύονται διατάξεις του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, υπό την προγενέστερη μορφή τους, όπως αυτές

ισχύουν στην προκειμένη διαγωνιστική διαδικασία. Ως εκ τούτου, νομίμως κατ' αρχάς η αναθέτουσα αρχή ζήτησε διευκρινίσεις επί νομίμως υποβληθέντων στοιχείων της τεχνικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας.

35. Επειδή, οι τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού απαιτούν τα υπό προμήθεια είδη να διαθέτουν «*Τεχνική αυτόματης βελτιστοποίησης με την χρήση ενός μόνο πλήκτρου της εικόνας B-mode και του φασματικού Doppler, όπως ενίσχυση, baseline, ταχύτητες, γωνία Doppler κ.λ.π.*» (σελ. 58 της Διακήρυξης).

36. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα υπέβαλε, σε συμμόρφωση με τις προπαρατεθείσες (βλ. ανωτέρω σκ. 23, 24) διατάξεις της Διακήρυξης, με την τεχνική προσφορά της το αρχείο με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ.PDF», το οποίο περιέχεται στον υποφάκελο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_ΜΕΡΟΣ 2» της προσφοράς της, η οποία εμφανίζεται με αριθ.στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

37. Επειδή, στο φύλλο συμμόρφωσης η πρώτη παρεμβαίνουσα απάντησε ως προς την ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή (υπ' αριθ. 7.5) ότι αυτή καλύπτεται από το προσφερόμενο μηχάνημα, επεξηγώντας περαιτέρω ότι «ο προσφερόμενος έγχρωμος υπερηχοτομογράφος Γενικής και Καρδιολογικής χρήσης ACUSON Juniper διαθέτει τεχνική *eSielmage Multiparametric Optimization (2D and PW Doppler)* για συνολική βελτιστοποίηση της απεικονιστικής ποιότητας και παραμέτρων, με το πάτημα ενός μόνο πλήκτρου. Περιλαμβάνεται στην προσφερόμενη σύνθεση και είναι δυνατό να εφαρμοστεί στην ασπρόμαυρη καθώς και στην έγχρωμη» και παραπέμπει στο τεχνικό φυλλάδιο «Prospectus 2», Σελ.21, το οποίο περιέχεται στον υποφάκελο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΚΑΙ ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ» της τεχνικής προσφοράς.

38. Επειδή, συμπληρώνοντας την τελευταία στήλη του ως άνω πίνακα συμμόρφωσης με παραπομπή στη σελ. 21 του προσκομισθέντος Prospectus 2, η πρώτη παρεμβαίνουσα ανταποκρίθηκε στην απαίτηση του άρθρου 8 της Διακήρυξης «*οι παραπομπές να είναι σε πρωτότυπα φυλλάδια, εσώκλειστα prospectus, manual του κατασκευαστικού οίκου προς απόδειξη των ισχυριζόμενων (π.χ. «βλέπετε prospectus No....σελίδα.....»)*», χωρίς να απαιτείται ρητώς και επί ποινή απαραδέκτου από τη Διακήρυξη αντίστοιχη επισημείωση σε αυτό καθαυτό το σώμα του τεχνικού φυλλαδίου, όπως

αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Ως εκ τούτου, είναι απορριπτέος ο περί μη ύπαρξης της επί ποινή απαραδέκτου απαιτούμενης παραπομπής ισχυρισμός της προσφεύγουσας.

39. Επειδή, περαιτέρω, επί του κατ' αρχήν νομίμως υποβληθέντος ως άνω στοιχείου της τεχνικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, η αναθέτουσα αρχή με το με αριθ. πρωτ. έγγραφό της, κοινοποιηθέν την 24/3/2021 μέσω της «Επικοινωνίας» του Διαγωνισμού, την κάλεσε να παράσχει διευκρινίσεις ως εξής: *«σχετικά με τη προδιαγραφή του διαγωνισμού 'Τεχνική αυτόματης βελτιστοποίησης με τη χρήση ενός μόνο πλήκτρου της εικόνας B-mode και του φασματικού Doppler, όπως ενίσχυση, baseline, ταχύτητες, γωνία Doppler κτλ (να περιγραφεί αναλυτικά)' παρακαλώ όπως μας ενημερώσετε ποιες παραμέτρους του φασματικού Doppler ρυθμίζει η συγκεκριμένη τεχνική, εφόσον η προδιαγραφή αυτή απαιτεί τη ρύθμιση της ενίσχυσης, του baseline, της ταχύτητας της γωνίας Doppler κτλ, και αυτό δεν διασαφηνίζεται από το τεχνικό φυλλάδιο».*

40. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα απάντησε στο ανωτέρω ερώτημα της αναθέτουσας αρχής διά της «Επικοινωνίας» του Διαγωνισμού την 29/3/2021, ήτοι εντός της νόμιμης επταήμερης προθεσμίας του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, όπως αυτό εφαρμόζεται στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία, αναφέροντας ότι *«η αυτόματη παραμετροποίηση του φασματικού Doppler πραγματοποιείται με το πάτημα πλήκτρου esie image και περιλαμβάνει τις εξής πέντε παραμέτρους:*

- *Ενίσχυση σήματος Doppler για την κανονικοποίησή του (gain).*
- *Δυναμικού εύρους σήματος Doppler (dynamic range).*
- *Εύρος των ταχυτήτων που ο εντοπίζει ο υπέρηχος (scale) με ρύθμιση των Pulse.*
- *Repetition Frequency- εκπεμπόμενης συχνότητας- γωνίας όπως προκύπτει από την εξίσωση του Doppler.*
- *Βασική γραμμή της γραφικής παράσταση της φασματικής ανάλυσης (baseline).*
- *Αυτόματη αναστροφή της γραφικής παράσταση για τη διόρθωση της κατεύθυνσης ροής του αίματος σε σχέση με τον ηχοβολέα (auto invert).*

Προς απόδειξη, δε, των ως άνω παραθέτουμε φωτογραφία από το προσφερόμενο μηχάνημα στο οποίο φαίνονται όλες οι ως άνω παράμετροι, οι οποίες μπορούν να επιλεγούν από το χρήστη όλες μαζί ή μεμονωμένα».

41. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού βαθμολόγησε την τεχνική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας με 100 ως προς τη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή κρίνοντας προφανώς ότι ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 86 παρ. 13 Ν. 4412/2016 και τον προπαρατεθέντα (βλ. ανωτέρω σκ. 26) όρο του Παραρτήματος Γ' – Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών της Διακήρυξης.

42. Επειδή, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα υπέβαλε κατ' αρχήν στον φάκελο της προσφοράς της προσηκόντως συμπληρωμένο το φύλλο συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς ως προς την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή υπ' αριθ. 7.5. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα, αφού απάντησε ότι η προδιαγραφή καλύπτεται, επεξήγησε ότι το προσφερόμενο μηχάνημα διαθέτει τεχνολογία για «*συνολική βελτιστοποίηση της απεικονιστικής ποιότητας και παραμέτρων*». Σημειωτέον ότι, βάσει της γραμματικής διατύπωσης της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, απαιτείται «*τεχνική αυτόματης βελτιστοποίησης με την χρήση ενός μόνο πλήκτρου της εικόνας B-mode και του φασματικού Doppler*», οι δε παράμετροι αναφέρονται ενδεικτικά, όπως προκύπτει από την χρήση των λέξεων «*όπως*», η οποία προηγείται των παραμέτρων «*ενίσχυση, baseline, ταχύτητες, γωνία Doppler*» και «*κ.λπ.*», η οποία έπεται αυτών. Επομένως, η απάντηση της πρώτης παρεμβαίνουσας στο φύλλο συμμόρφωσης, στην οποία αναφερόταν η δυνατότητα βελτιστοποίησης της εικόνας με το πάτημα ενός μόνο πλήκτρου, τόσο συνολικά όσο και για τις παραμέτρους, έστω και εάν αυτές δεν απαριθμούνταν αναλυτικά, ήταν κατ' αρχήν αποδεκτή και επιδεκτική διευκρίνισης, εφόσον αυτό απαιτήθηκε κατά την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Περαιτέρω, στη σελίδα 21 του τεχνικού φυλλαδίου υπ' αριθ. 2, όπου παρέπεμψε η πρώτη παρεμβαίνουσα για την απόδειξη της πλήρωσης της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, αναφέρονται χαρακτηριστικά του προσφερόμενου μηχανήματος για τη βελτιστοποίηση της εικόνας B-mode και Doppler (*B-mode and Doppler image*) και παραμέτρων

(*key imaging parameters*). Προς διευκρίνιση των ανωτέρω κατ' αρχήν προσηκόντως υποβληθέντων στοιχείων της τεχνικής προσφοράς, η πρώτη παρεμβαίνουσα απέστειλε εντός της νόμιμης προθεσμίας από την κοινοποίηση σε αυτήν του σχετικού εγγράφου της αναθέτουσας αρχής, απάντηση, στην οποία ανέφερε συγκεκριμένα, παραθέτοντας και σχετική φωτογραφία, ότι με το πάτημα του πλήκτρου *esie image* ρυθμίζονται παράμετροι του φασματικού Doppler, μεταξύ των οποίων η ενίσχυση, η γωνία doppler, οι ταχύτητες και το baseline, την εξασφάλιση των οποίων αμφισβητεί η προσφεύγουσα με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή. Κατά δε την τεχνική κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία επικυρώθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, το προσφερόμενο μηχάνημα με τα ανωτέρω χαρακτηριστικά, όπως αυτά προκύπτουν από τον συνδυασμό του φύλλου συμμόρφωσης, του τεχνικού φυλλαδίου και της διευκρίνισης, καλύπτει ακριβώς την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, με αποτέλεσμα η προσφορά να βαθμολογηθεί στο αντίστοιχο πεδίο με βαθμό 100.

43. Επειδή, με τα ανωτέρω δεδομένα, ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής παρίσταται αβάσιμος, διότι, ακόμη και υπό την εκδοχή ότι η αρχική απάντηση της πρώτης παρεμβαίνουσας παρουσίαζε ασάφεια, αυτή διευκρινίστηκε νομίμως και επαρκώς, κατόπιν διευκρινιστικού ερωτήματος της αναθέτουσας αρχής, όπως βασίμως υποστηρίζουν η μεν πρώτη παρεμβαίνουσα με την παρέμβαση η δε αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της. Ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσας, πέραν του ότι προβάλλεται αορίστως με απλή αναφορά σε νομολογία και χωρίς συγκεκριμένη σύνδεση με την επίμαχη διευκρίνιση και τους λόγους για τους οποίους αυτή ενδεχομένως δεν ήταν νόμιμη (βλ. σελ. 14 της προσφυγής), απορρίπτεται επί της ουσίας, διότι, όπως προελέχθη εν προκειμένω η διαδικασία της διευκρίνισης έβρισκε έρεισμα στα άρθρα 102 Ν.4412/2016 και 10.1 και 16 της Διακήρυξης και αφορούσε κατ' αρχήν νομίμως υποβληθέντα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί συγκεκριμένα με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή την σαφήνεια και την πληρότητα των στοιχείων της διευκρίνισης όσων αφορά τις παραμέτρους, την κάλυψη των οποίων αμφισβήτησε, ούτε την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού, όπως αυτή διαμορφώθηκε λαμβανομένων υπόψη

και των στοιχείων αυτών. Για τους ανωτέρω λόγους, ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

44. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι είναι απορριπτέες αμφότερες οι προσφορές της πρώτης και της δεύτερης παρεμβαίνουσας, διότι, αυτές δεν αποδεικνύουν την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής που απαιτεί *«αυτόματη βελτιστοποίηση γωνίας και τοποθέτηση του δείγματος όγκου σε εξετάσεις αγγείων (Triplex) για ελαχιστοποίηση του χρόνου εξέτασης»* (σελ. 58 της Διακήρυξης). Ο προκείμενος λόγος περιέχει, επομένως, δύο σκέλη, το μεν πρώτο που αφορά την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, το δε δεύτερο που αφορά την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

45. Επειδή, κατά το πρώτο σκέλος του δεύτερου λόγου της προδικαστικής προσφυγής, η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας είναι, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, απορριπτέα, αφενός διότι αυτή έχει παραλείψει να σημειώσει τον αριθμό της προδιαγραφής στο σημείο του τεχνικού φυλλαδίου, στο οποίο παραπέμπει για την απόδειξη της πλήρωσης της προκείμενης τεχνικής προδιαγραφής και αφετέρου διότι *«δεν αποδεικνύεται σε κανένα από τα τεχνικά φυλλάδια ότι διαθέτει τη ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή»*. Ειδικότερα, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι *«στην παράγραφο της τεχνικής Pulse Wave spectral Doppler στο οποίο αναφέρεται δεν αποδεικνύεται η δυνατότητα ρύθμισης των παραμέτρων αυτόματης βελτιστοποίησης της γωνίας και τοποθέτησης του δείγματος όγκου σε εξετάσεις αγγείων (Triplex). Η μη σωστή ρύθμιση της γωνίας και της τοποθέτησης του δείγματος όγκου σε εξετάσεις αγγείων (Triplex) λόγω της αρχής λειτουργίας του φαινομένου Doppler είναι ιδιαίτερα σημαντική για την σωστή μέτρηση της ταχύτητας ροής, γι' αυτό και ζητείται ρητά από την προδιαγραφή»*.

46. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στο από 2/7/2021 έγγραφο απόψεων, ως προς το πρώτο σκέλος του δεύτερου λόγου της προδικαστικής προσφυγής ότι επ' αυτού ζητήθηκε διευκρίνιση από τον οικονομικό φορέα δυνάμει του άρθρου 102 Ν. 4412/2016 και, περαιτέρω, ότι *«από την απάντηση της εταιρείας και την παραπομπή στο φυλλάδιο 2 σελ 13 σύμφωνα με την οποία ο υπερέχος Acuson Juniper, διαθέτει αυτόματη βελτιστοποίηση της γωνίας (angle correction) και τοποθέτηση του δείγματος (gate size), η επιτροπή αποφάνθηκε ότι η εταιρεία απάντησε με σαφήνεια στην*

διευκρινιστική ερώτηση, αναφορικά με την προδιαγραφή 7.6 και έκρινε ότι ο εν λόγω υπέρηχος, καλύπτει τις απαιτούμενες από τηνδιακήρυξη προδιαγραφές».

47. Επειδή, ως προς την εφαρμογή του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, ισχύουν και για την προκείμενη περίπτωση τα προλεχθέντα (βλ. ανωτέρω σκ. 22, 23 και 34). Ειδικότερα, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με την δυνατότητα διευκρίνισης της προσφοράς προβάλλονται κατ' αρχάς αορίστως με απλή αναφορά σε νομολογία και χωρίς συγκεκριμένη σύνδεση με την επίμαχη διευκρίνιση και τους λόγους για τους οποίους αυτή ενδεχομένως δεν ήταν νόμιμη (βλ. σελ. 14 της προσφυγής). Σε κάθε, όμως περίπτωση, είναι απορριπτέοι, διότι και εν προκειμένω η διαδικασία της διευκρίνισης έβρισκε έρεισμα στα άρθρα 102 Ν.4412/2016 και 10.1 και 16 της Διακήρυξης και αφορούσε κατ' αρχήν νομίμως υποβληθέντα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς.

48. Επειδή, στο φύλλο συμμόρφωσης η πρώτη παρεμβαίνουσα απάντησε ως προς την ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή (υπ' αριθ. 7.6) ότι αυτή καλύπτεται από το προσφερόμενο μηχάνημα, προσθέτοντας ότι *«προσφερόμενος έγχρωμος υπερηχοτομογράφος γενικής χρήσης ACUSON Juniper διαθέτει δυνατότητα για αυτόματη βελτιστοποίηση γωνίας (angle correction) και ταυτόχρονη τοποθέτηση του δείγματος (gate size) σε εξετάσεις αγγείων για ελαχιστοποίηση του χρόνου εξέτασης»* και παραπέμποντας στο τεχνικό φυλλάδιο «Prospectus 2», Σελ. 13, το οποίο περιέχεται στον υποφάκελο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΚΑΙ ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ» της τεχνικής προσφοράς.

49. Επειδή, προσηκόντως παρέπεμψε η πρώτη παρεμβαίνουσα στη σελ. 13 του προσκομισθέντος Prospectus 2, με παραπομπή που περιέχεται στην τελευταία στήλη του ως άνω πίνακα συμμόρφωσης,. Όπως δε προαναφέρθηκε (βλ. ανωτέρω σκ. 38), δεν απαιτείται επί ποινή απαραδέκτου από τη Διακήρυξη αντίστοιχη επισημείωση σε αυτό καθαυτό το σώμα του τεχνικού φυλλαδίου, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Ως εκ τούτου, είναι απορριπτέος ο περί μη ύπαρξης της επί ποινή απαραδέκτου απαιτούμενης παραπομπής ισχυρισμός της προσφεύγουσας.

50. Επειδή, περαιτέρω, επί του κατ' αρχήν νομίμως υποβληθέντος ως άνω στοιχείου της τεχνικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, η

αναθέτουσα αρχή με το με αριθ. πρωτ. έγγραφό της, κοινοποιηθέν την 24/3/2021 μέσω της «Επικοινωνίας» του Διαγωνισμού, την κάλεσε να «υποδείξει τη σχετική παραπομπή στα τεχνικά φυλλάδια η οποία καλύπτει την πιο πάνω απαίτηση».

51. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα απάντησε στο ανωτέρω ερώτημα της αναθέτουσας αρχής διά της «Επικοινωνίας» του Διαγωνισμού την 29/3/2021, ήτοι εντός της νόμιμης επταήμερης προθεσμίας του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, όπως αυτό εφαρμόζεται στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία, αναφέροντας ότι «η παραπάνω απαίτηση καλύπτεται από την παράγραφο *Pulsed Wave Spectral Doppler* του φυλλαδίου 2 σελίδα 13 που αναφέρει τα αριθμητικά όρια των αυτοματισμών για τις δυνατότητες διόρθωσης της γωνίας και της πύλης του *Doppler* σε μία περιοχή ενδιαφέροντος αναλόγως του προγράμματος (*preset*) που έχει επιλεγεί. Η δυνατότητα ενεργοποιείται με το πάτημα ενός πλήκτρου κατά τη λειτουργία και εφόσον επιθυμεί ο χρήστης:

- *Angle correction: 0–89° in 1° increments*
- *Gate size: 0.5–20 mm*
- *Doppler equalization function».*

52. Επειδή, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα υπέβαλε κατ' αρχήν στον φάκελο της προσφοράς της προσηκόντως συμπληρωμένο το φύλλο συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς ως προς την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή υπ' αριθ. 7.6. Περαιτέρω, η παραπομπή στη σελ. 13 του *Prospectus 2*, η οποία περιείχετο στην τελευταία στήλη του φύλλου συμμόρφωσης, ήταν κατ' αρχήν αποδεκτή και επιδεκτική διευκρίνισης, όπως απαιτήθηκε κατά την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού. Προς διευκρίνιση των ανωτέρω κατ' αρχήν προσηκόντως υποβληθέντων στοιχείων της τεχνικής προσφοράς, η πρώτη παρεμβαίνουσα απέστειλε εντός της νόμιμης προθεσμίας από την κοινοποίηση σε αυτήν του σχετικού εγγράφου της αναθέτουσας αρχής, απάντηση, στην οποία ανέφερε ότι η τεχνική προδιαγραφή καλύπτεται από την παράγραφο *Pulse Wave Spectral Doppler* και συμπλήρωσε με τα διαλαμβανόμενα στη σελ. 13 του τεχνικού φυλλαδίου υπ' αριθ. 2 τεχνικά χαρακτηριστικά, στα οποία στηρίζεται συγκεκριμένα η πλήρωση της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής. Κατά δε την τεχνική κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία επικυρώθηκε με την προσβαλλόμενη

απόφαση της αναθέτουσας αρχής, το προσφερόμενο μηχάνημα με τα ανωτέρω χαρακτηριστικά καλύπτει ακριβώς την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, με αποτέλεσμα η προσφορά να βαθμολογηθεί στο αντίστοιχο πεδίο με βαθμό 100.

53. Επειδή, με τα ανωτέρω δεδομένα, ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής, κατά το πρώτο σκέλος του που αφορά την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, πρέπει να απορριφθεί. Και τούτο, διότι, η προσφεύγουσα, πέραν του αόριστου ισχυρισμού περί μη απόδειξης της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής από την τεχνολογία «*pulse wave spectral Doppler*», στην οποία αναφέρθηκε διευκρινιστικά η πρώτη παρεμβαίνουσα, δεν επικαλείται συγκεκριμένα στοιχεία προς απόδειξη της - κατά τους ισχυρισμούς της - έλλειψης δυνατότητας αυτόματης βελτιστοποίησης της γωνίας και τοποθέτησης του δείγματος όγκου σε εξετάσεις triplex στο προσφερόμενο από την πρώτη παρεμβαίνουσα μηχάνημα. Περαιτέρω, ουδέν αναφέρει η προσφεύγουσα ως προς τα συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά που επικαλέστηκε με την απάντησή της επί του διευκρινιστικού ερωτήματος η πρώτη παρεμβαίνουσα για την πλήρωση της απαίτησης (αριθμητικά όρια αυτοματισμών, Angle correction: 0–89° in 1° increments, Gate size: 0.5–20 mm, Doppler equalization function). Με το ανωτέρω περιεχόμενο, ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής, κατά το πρώτο σκέλος του που αφορά την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, είναι αόριστος, αναπόδεικτος και ανεπίδεκτος ουσιαστικής εκτίμησης και, ως εκ τούτου, πρέπει να απορριφθεί.

54. Επειδή, κατά το δεύτερο σκέλος του δεύτερου λόγου της προδικαστικής προσφυγής, η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας είναι, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, απορριπτέα, διότι «*στις παραπομπές ανωτέρω [σ.σ. στο προσκομιζόμενο από την δεύτερη παρεμβαίνουσα τεχνικό φυλλάδιο] δεν τεκμηριώνεται η δυνατότητα αυτόματης τοποθέτησης του δείγματος όγκου σε εξετάσεις αγγείων (Triplex), αναφέρεται μόνο η αυτόματη ρύθμιση της γωνίας. Η χρονική διάρκεια για την χαρτογράφηση των φλεβών και αρτηριών (Triplex) κυμαίνεται σε 30 λεπτά. Με την τεχνική της αυτόματης τοποθέτησης του δείγματος όγκου επιτυγχάνεται σημαντική μείωση του χρόνου εξέτασης γιαυτό (sic!) και θεωρείται σημαντική παράμετρος των δυνατοτήτων του συστήματος*».

55. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στο από 2/7/2021 έγγραφο απόψεων, ως προς το δεύτερο σκέλος του δεύτερου λόγου της προδικαστικής προσφυγής ότι επ' αυτού ζητήθηκε διευκρίνιση από τον οικονομικό φορέα δυνάμει του άρθρου 102 Ν 4412/2016 και, περαιτέρω, ότι *«από την απάντηση της εταιρείας και τις παραπομπές στο φυλλάδιο Τ 4.4.1 το οποίο έχει κατατεθεί στην προσφορά, η επιτροπή αποφάνθηκε ότι η εταιρεία «.....» απάντησε με σαφήνεια στην διευκρινιστική ερώτηση, αναφορικά με την προδιαγραφή 7.6 και έκρινε ότι ο εν λόγω υπέρηχος, καλύπτει τις απαιτούμενες από τηνδιακήρυξη προδιαγραφές»*.

56. Επειδή, ως προς την εφαρμογή του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, ισχύουν και για την προκείμενη περίπτωση τα προλεχθέντα (βλ. ανωτέρω σκ. 22, 23 και 34). Ειδικότερα, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με την απαγόρευση διευκρίνισης της προσφοράς προβάλλονται κατ' αρχάς αορίστως με απλή αναφορά σε νομολογία και χωρίς συγκεκριμένη σύνδεση με την επίμαχη διευκρίνιση και τους λόγους για τους οποίους αυτή ενδεχομένως δεν ήταν νόμιμη (βλ. σελ. 14 της προσφυγής). Σε κάθε, όμως περίπτωση, είναι απορριπτέοι, διότι και εν προκειμένω η διαδικασία της διευκρίνισης έβρισκε έρεισμα στα άρθρα 102 Ν.4412/2016 και 10.1 και 16 της Διακήρυξης και αφορούσε κατ' αρχήν νομίμως υποβληθέντα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς.

57. Επειδή, στο φύλλο συμμόρφωσης η δεύτερη παρεμβαίνουσα απάντησε ως προς την ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή ότι αυτή καλύπτεται από το προσφερόμενο μηχάνημα, προσθέτοντας ότι *«§Λ.Χ.6. Ο προσφερόμενος υπερηχοτομογράφος Xario 100G (CUS-X100G) διαθέτει τεχνική αυτόματης βελτιστοποίησης γωνίας και τοποθέτηση του δείγματος όγκου σε εξετάσεις αγγείων (Triplex) για ελαχιστοποίηση του χρόνου εξέτασης. Επιπλέον doppler oblique scan - steering και doppler angle, προγραμματίζονται ανά εξέταση για γρήγορη και εύκολη χρήση.»* και παραπέμποντας στο τεχνικό φυλλάδιο «TECHNICAL DECLARATION 4, 5», το οποίο περιλαμβάνεται στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας με τον τίτλο «T4.2 DECLARATION.pdf».

58. Επειδή, περαιτέρω, επί του κατ' αρχήν νομίμως υποβληθέντος ως άνω στοιχείου της τεχνικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η αναθέτουσα αρχή με το με αριθ. πρωτ. έγγραφό της, κοινοποιηθέν την

24/3/2021 μέσω της «Επικοινωνίας» του Διαγωνισμού, την κάλεσε να «υποδείξει τη σχετική παραπομπή στα τεχνικά φυλλάδια η οποία καλύπτει την πιο πάνω προδιαγραφή και ειδικότερα την απαίτηση της αυτόματης τοποθέτησης του δείγματος όγκου σε εξετάσεις αγγείων».

59. Επειδή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα απάντησε στο ανωτέρω ερώτημα της αναθέτουσας αρχής διά της «Επικοινωνίας» του Διαγωνισμού την 29/3/2021, ήτοι εντός της νόμιμης επταήμερης προθεσμίας του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, όπως αυτό εφαρμόζεται στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία, αναφέροντας τα εξής: «*Η εταιρεία μας στην παράγραφο Λ.Χ.6, δηλώνει συμμόρφωση στην απαίτηση της διακήρυξης ως εξής: 'ΝΑΙ §Λ.Χ.6. Ο προσφερόμενος υπερηχοτομογράφος Xario 100G (CUS-X100G) διαθέτει τεχνική αυτόματης βελτιστοποίησης γωνίας και τοποθέτηση του δείγματος όγκου σε εξετάσεις αγγείων (Triplex) για ελαχιστοποίηση του χρόνου εξέτασης. Επιπλέον doppler oblique scan - steering και doppler angle, προγραμματίζονται ανά εξέταση για γρήγορη και εύκολη χρήση.'* και παραπέμπει προς τεκμηρίωση της πλήρωσης της παραπάνω προδιαγραφής σε συνυποβαλλόμενο: TECHNICAL DECLARATION παράγραφοι 4, 5 (ηλεκτρονικά υποβληθέν pdf αρχείο: T4.2 DECLARATION). Στην τεχνική δήλωση του κατασκευαστικού Οίκου CANON, αποδεικνύεται ότι η εταιρεία μας πληρεί τα ζητούμενα του διαγωνισμού. Ακολουθεί απόσπασμα από την συνυποβαλλόμενη μετάφραση αυτής στην ελληνική γλώσσα 4. ΤΟ ΧΑΡΙΟ 100G ΕΧΕΙ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ, ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΩΝΤΑΣ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΗΧΟΒΟΛΕΙΣ ΓΙΑ ΤΑΥΤΟΧΡΟΝΟ ΔΙΠΛΟ 2D (ΔΙΠΛΟ 2D B+B), 2D/M, 2D/M/D, 2D/D, CDI (ΔΙΠΛΟ CDI), CDI/MCDI, 2D/CDI, 2D/2DCDI, TDI (ΔΙΠΛΟ TDI), TDI/MTDI, 2D/ TDI, 2D/2D TDI, 2D/CDI/D, PW/TDI, 2D/ TDI /D, (ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΥ ΧΡΟΝΟΥ TRIPLEX ΚΑΙ ΑΝΑΝΕΩΣΗ). ΥΠΑΡΧΟΥΝ 15 ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΟΙ ΑΣΠΡΟΜΑΥΡΟΙ ΚΑΙ 23 ΕΓΧΡΩΜΟΙ ΧΑΡΤΕΣ ΣΤΟ Β-MODE ΚΑΙ ΕΙΚΟΝΑ COLOR (VELOCITY VARIANCE 3 ΤΥΠΟΙ, VARIANCE, POWER 4 ΤΥΠΟΙ, VARIANCE, VELOCITY HUE 4 ΤΥΠΟΙ, TDI 2 ΤΥΠΟΙ, DYNAMIC FLOW 4 ΤΥΠΟΙ, DIRECTIONAL DYNAMIC FLOW 4 ΤΥΠΟΙ). ΤΟ ΑΚΟΛΟΥΘΟ ΕΥΡΟΣ ΨΗΦΙΑΚΩΝ WALL FILTERS: PWD: 0.3KHZ – 52KHZ, CWD: 1.46KHZ – 52.1KHZ, CFM: 4HZ – 2437HZ, ΕΙΝΑΙ ΔΙΑΘΕΣΙΜΑ. ΥΠΑΡΧΟΥΝ 15 ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΟΙ ΑΣΠΡΟΜΑΥΡΟΙ ΚΑΙ 23 ΕΓΧΡΩΜΟΙ ΧΑΡΤΕΣ ΣΤΟ Β-MODE ΚΑΙ ΕΙΚΟΝΑ COLOR (VELOCITY VARIANCE 3

ΤΥΠΟΙ, VARIANCE, POWER 4 ΤΥΠΟΙ, VARIANCE, VELOCITY HUE 4 ΤΥΠΟΙ, TDI 2 ΤΥΠΟΙ, DYNAMIC FLOW 4 ΤΥΠΟΙ, DIRECTIONAL DYNAMIC FLOW 4 ΤΥΠΟΙ). ΜΕ ΤΟ DYNAMIC FLOW ΚΑΙ ΤΟ DIRECTIONAL DYNAMIC FLOW Η ΡΟΗ ΑΙΜΑΤΟΣ ΑΠΕΙΚΟΝΙΖΕΤΑΙ ΜΕ ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΗ ΑΚΡΙΒΕΙΑ ΑΚΟΜΑ ΚΑΙ ΣΤΑ ΠΙΟ ΜΙΚΡΑ ΑΓΓΕΙΑ. 5. ΤΑ QUICKSCAN, ARLIPURE, PRECISION, TISSUE ENHANCEMENT Κ.Α. ΔΙΝΟΥΝ ΑΜΕΣΗ ΡΥΘΜΙΣΗ ΤΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΕΙΚΟΝΑΣ ΜΕ ΤΟ ΠΑΤΗΜΑ ΕΝΟΣ ΚΟΥΜΠΙΟΥ. ΤΑ QUICKSCAN, PRECISION, TISSUE ENHANCEMENT ΒΕΛΤΙΣΤΟΠΟΙΟΥΝ ΑΥΤΟΜΑΤΑ ΣΕ ΕΠΙΠΕΔΟ PIXEL Β-ΕΙΚΟΝΑ, ΕΓΧΡΩΜΕΣ ΕΙΚΟΝΕΣ ΚΑΙ ΦΑΣΜΑΤΙΚΟ DOPPLER. ΜΕ ΤΟ QUICKSCAN ΚΑΙ ΤΗ ΡΥΘΜΙΣΗ ΑΥΤΟΜΑΤΗΣ ΓΩΝΙΑΣ ΣΤΟ DOPPLER ΚΑΙ COLOR ΓΙΑ ΓΡΗΓΟΡΗ ΕΞΕΤΑΣΗ. ΜΕ ΤΟ ARLIPURE™ ΟΙ ΠΟΛΛΑΠΛΕΣ ΣΕΙΡΕΣ ΣΑΡΩΣΗΣ ΜΑΧ ΕΠΤΑ, ΤΑΥΤΟΧΡΟΝΑ, ΑΠΟ ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΕΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΕΙΣ ΓΙΑ ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΕΣ ΣΥΧΝΟΤΗΤΕΣ. ΤΟ ARLIPURE™ ΕΙΝΑΙ ΣΥΜΒΑΤΟ ΜΕ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ LINEAR ΚΑΙ CONVEX ΗΧΟΒΟΛΕΙΣ. Επιπρόσθετα, στις σελίδες 186, 187 και 190 του συνυποβαλλόμενου εγχειριδίου «Operation Manual Xario 100G_2B771-310EN*J» (ηλεκτρονικά υποβληθέν pdf αρχείο: T4.4.1 ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ), περιλαμβάνονται όλες τις κεντρικές λειτουργίες του συστήματος ως ακολούθως: Σελίδα 186 παράγραφος Triplex και παράγραφος Q Scan Sel, σελίδα 187 ορίζεται το logo «Real mode» που αφορά 2D και CDI και παράγραφος Steering, καθώς και στη σελίδα 190 παράγραφος Q Scan Sel.».

60. Επειδή, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα υπέβαλε κατ' αρχήν στον φάκελο της προσφοράς της προσηκόντως συμπληρωμένο το φύλλο συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς ως προς την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή. Περαιτέρω, η παραπομπή στις παρ. 4 και 5 του αρχείου T4.2 DECLARATION.PDF, η οποία περιείχετο στην τελευταία στήλη του φύλλου συμμόρφωσης, ήταν κατ' αρχήν αποδεκτή και επιδεκτική διευκρίνισης, όπως απαιτήθηκε κατά την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού. Προς διευκρίνιση των ανωτέρω κατ' αρχήν προσηκόντως υποβληθέντων στοιχείων της τεχνικής προσφοράς, η δεύτερη παρεμβαίνουσα απέστειλε εντός της νόμιμης προθεσμίας από την κοινοποίηση σε αυτήν του σχετικού εγγράφου της αναθέτουσας αρχής, απάντηση, στην οποία ανέφερε ότι η κάλυψη της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής προκύπτει, επιπροσθέτως, και

από το εγχειρίδιο λειτουργίας του προσφερόμενου μηχανήματος, το οποίο είχε υποβληθεί στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς με τίτλο «T4.4.1 ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ.PDF» και σε συγκεκριμένα χωρία του οποίου παρέπεμψε. Κατά δε την τεχνική κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία επικυρώθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, το προσφερόμενο μηχάνημα με τα ανωτέρω χαρακτηριστικά καλύπτει ακριβώς την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, με αποτέλεσμα η προσφορά να βαθμολογηθεί στο αντίστοιχο πεδίο με βαθμό 100.

61. Επειδή, με τα ανωτέρω δεδομένα, ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής, κατά το δεύτερο σκέλος του που αφορά την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, πρέπει να απορριφθεί, διότι, παρά το γεγονός ότι η κρίση και η βαθμολογία της Επιτροπής Διαγωνισμού, οι οποίες επικυρώθηκαν με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, διαμορφώθηκαν λαμβανομένων υπόψη αφενός της απάντησης της δεύτερης παρεμβαίνουσας περί πλήρωσης της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, όπως αυτή δόθηκε στο φύλλο συμμόρφωσης με παραπομπή σε τεχνικό φυλλάδιο και αφετέρου της – νομίμως υποβληθείσας, όπως προελέχθη - από 29/3/2021 απάντησης της παρεμβαίνουσας στο διευκρινιστικό ερώτημα της αναθέτουσας αρχής με παραπομπή στο προσκομισθέν εγχειρίδιο χρήσης, η προσφεύγουσα δεν αμφισβήτησε την πληρότητα και τη σαφήνεια της διευκρίνισης. Ειδικότερα, στην προδικαστική προσφυγή εξακολουθεί να αμφισβητείται η πληρότητα της αρχικής απάντησης της προσφεύγουσας και της παραπομπής του φύλλου συμμόρφωσης, χωρίς καθόλου να γίνεται αναφορά ούτε να αμφισβητείται η πληρότητα και η σαφήνεια των διευκρινιστικών στοιχείων που παρασχέθηκαν από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα. Για τους λόγους αυτούς, πρέπει να απορριφθεί ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής και κατά το δεύτερο σκέλος αυτού.

62. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

63. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, κατά τα αναλυτικώς διαλαμβανόμενα στην παρούσα.

64. Επειδή, η πρώτη παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

65. Επειδή, η δεύτερη παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

66. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 63, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται τις παρεμβάσεις.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30 Δεκεμβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 3 Ιανουαρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ελευθερία Καλαμιώτη

**Φωτεινή Μαραντίδου
Α/Α Παναγιώτα Καλαντζή**