

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 21 Δεκεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ελευθερία Καλαμιώτη Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη Μέλη.

Για να εξετάσει την από 11.11.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 2123/12-11-2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ....., οδός .., αρ. ...., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του .....(εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά

της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» (εφεξής η «παραεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη ....., οδός .., αρ. ...., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθμ. 346/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό ανάδειξης προσωρινών αναδόχων και κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει να απορριφθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ....., την από 10/11/2021 πληρωμή στην Τράπεζα Πειραιώς και την εκτύπωση από

## Αριθμός απόφασης: 30/2022

τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της για τις Ομάδες Κ' Ομάδα (.....) και Μ' Ομάδα (... ..) για τις οποίες ασκείται η υπό εξέταση προσφυγή, ήτοι 117.106 (114.946+2.160) ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. ....Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «..... (.....), της ....της Σχολικής Επιτροπής Α'Θμιας Εκπ/σης και της Σχολικής Επιτροπής Β'Θμιας Εκπ/σης του Δήμου ....», με κριτήριο ανάθεσης για τα ..., με το μεγαλύτερο επί τοις εκατό ποσοστό έκπτωσης που κατατίθεται ως προσφορά, ανά ομάδα καυσίμων του προϋπολογισμού της μελέτης και για τα ....., με την χαμηλότερη τιμή προσφοράς, ανά ομάδα ..... ειδών του προϋπολογισμού της μελέτης, εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, ήτοι 2.789.577,49 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 6-07-2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (2021/S 128-338984) ενώ το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 6-07-2021 με ΑΔΑΜ ..... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ .....

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 11-11-2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 1.11.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου

## Αριθμός απόφασης: 30/2022

362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα, θεμελιώνει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της για τις επίμαχες Ομάδες, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Περαιτέρω, σχετικά με τους ισχυρισμούς της κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με την απόφαση του ΔΕΕ της 24 Μαρτίου 2021 (επί της υποθέσεως C-771/19, .....), κατόπιν προδικαστικού ερωτήματος της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ, κρίθηκε ότι «ένας προσφέρων ο οποίος αποκλείστηκε από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης σε στάδιο προγενέστερο του σταδίου της ανάθεσης της σύμβασης αυτής και του οποίου η αίτηση για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης αποκλεισμού του από τη διαδικασία αυτή απορρίφθηκε μπορεί να προβάλει, με την ταυτοχρόνως ασκηθείσα αίτησή του για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης περί αποδοχής της προσφοράς άλλου προσφέροντος, όλους τους ισχυρισμούς που αφορούν παραβίαση της ενωσιακής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων ή των εθνικών κανόνων μεταφοράς της νομοθεσίας αυτής, συμπεριλαμβανομένων των ισχυρισμών που δεν έχουν σχέση με τις πλημμέλειες λόγω των οποίων αποκλείστηκε η προσφορά του. Η δυνατότητα αυτή δεν επηρεάζεται από το γεγονός ότι απορρίφθηκε η προδικαστική προσφυγή ενώπιον ανεξάρτητου εθνικού οργάνου, την οποία έπρεπε, βάσει του εθνικού δικαίου, να ασκήσει προηγουμένως ο εν λόγω προσφέρων κατά της απόφασης αποκλεισμού του, εφόσον η απόρριψη αυτή δεν έχει αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου». Επομένως, εν προκειμένω, γίνεται δεκτό ότι μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα προβάλλει ισχυρισμούς κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας που δεν σχετίζονται με τις πλημμέλειες για τις οποίες αποκλείστηκε η δική της προσφορά και ανεξαρτήτως του εάν κριθεί με την παρούσα ότι ορθώς αποκλείστηκε η ίδια, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή και την παρεμβαίνουσα.

7. Επειδή στις 12.11.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της

## Αριθμός απόφασης: 30/2022

υπό κρίση προσφυγής στους ενδιαφερόμενους τρίτους μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή η παρεμβαίνουσα άσκησε εμπροθέσμως την από 22-11-2021 με αρ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 7035/2021 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 12-11-2021 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016.

9. Επειδή με την υπ' αρ. 2812/2021 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου και την υπ'αρ. 3120/2021 Πράξη της Προέδρου του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

10. Επειδή στις 21-08-2020 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε στην προσφεύγουσα αυθημερόν.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, για τις επίμαχες Ομάδες, έλαβαν μέρος δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα, υποβάλλοντας τις υπ' αριθμ. συστήματος ..... και ..... προσφορές τους αντίστοιχα.

Κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, η αρμόδια Επιτροπή με το Πρακτικό της διαπίστωσε σχετικά με την προσφορά της προσφεύγουσας ότι: *«Σύμφωνα με την διευκρίνιση που αναρτήθηκε στον διαγωνισμό στη διαδικτυακή πύλη ΕΣΗΔΗΣ στις 19-07-2021 απαιτείται το ... με α/α .. «.....» να διαθέτει επίσημη έγκριση κατασκευαστή της εταιρείας ..... για την προδιαγραφή ..... TE-ML 03C η οποία θα αποδεικνύεται με την υποβολή στην προσφορά του εγγράφου της επίσημης έγκρισης από την εταιρία ..... καθώς επίσης όπου στην μελέτη ζητείται «επίσημη έγκριση κατασκευαστή» ή «approval», απαιτείται να υποβάλλεται στην προσφορά το έγγραφο της επίσημης έγκρισης από την εταιρία κατασκευής και όχι αποσπάσματα της επίσημης σελίδας του κατασκευαστή.*

## Αριθμός απόφασης: 30/2022

Ο οικονομικός φορέας «.....» προσφέρει το ..... της εταιρίας ..... το οποίο :

1. Σύμφωνα με το υποβληθέν στον διαγωνισμό τεχνικό φυλλάδιο δεν καλύπτει την απαιτούμενη από την μελέτη προδιαγραφή API CF/CF-2.

2. Δεν υποβλήθηκε η επίσημη έγκριση της εταιρίας ..... ότι καλύπτει την προδιαγραφή ..... TE-ML 03C, αλλά απόσπασμα της επίσημης σελίδας του κατασκευαστή.

Για το προσφερόμενο ..... της εταιρίας ....., ο οικονομικός φορέας «.....» δηλώνει στην τεχνική προσφορά του, ότι «παράγεται στις εγκαταστάσεις της ..... στη Γερμανία και στην Τουρκία». Το απαιτούμενο ISO 14001 της παραγωγικής εταιρίας ..... για μεν την εγκατάσταση του εργοστασίου παραγωγής της Γερμανίας έχει λήξει στις 10-07-2021 ενώ η προσφορά υποβλήθηκε στις 09-08-2021, άρα υποβλήθηκε το απαιτούμενο πιστοποιητικό ISO 14001 το οποίο δεν είναι σε ισχύ (είναι ληγμένο κατά την υποβολή της προσφοράς), για δε την εγκατάσταση του εργοστασίου παραγωγής της Τουρκίας δεν υποβλήθηκε καθόλου το απαιτούμενο πιστοποιητικό ISO 14001 στην προσφορά του οικονομικού φορέα, ενώ σύμφωνα με την υπ. αριθ. .... μελέτη του Δήμου απαιτείται τα εργοστάσια παραγωγής όλων των προσφερόμενων ειδών να τηρούν τουλάχιστον τις προδιαγραφές ISO 9001 , ISO 14001 στη διαδικασία παραγωγής τους» και εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της. Σχετικά με την προσφορά της παρεμβαίνουσας αναφέρεται ότι: «Κατά τον έλεγχο των Δικαιολογητικών συμμετοχής και της Τεχνικής προσφοράς του διαγωνισμού, διαπιστώθηκε ότι η συμμετέχουσα εταιρεία «.....» υπέβαλε στον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής, φάκελο αρχείων με τίτλο «ΦΑΚΕΛΟΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΚΗΣ ΕΚΘΕΣΗΣ .....». Η Επιτροπή, ως όφειλε, προέβη σε σχετική έρευνα, προκειμένου να διαπιστώσει την ισχύ των παραπάνω αρχείων, αλλά και για να αξιολογήσει την αιτιολόγηση και την επιχειρηματολογία του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα.

Ως προς την προσφορά της εταιρίας «.....», η οποία δήλωσε «ΝΑΙ» ως απάντηση στο ερώτημα του ΕΕΕΣ:

«Πρόωρη καταγγελία, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις. Έχει υποστεί ο οικονομικός φορέας πρόωρη καταγγελία προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, ή επιβολή αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων

## Αριθμός απόφασης: 30/2022

κυρώσεων σε σχέση με την εν λόγω προηγούμενη σύμβαση;»

Λαμβάνοντας υπόψη τη σχετική τεκμηρίωση της εταιρίας (ΔΗΛΩΣΗ /ΕΚΘΕΣΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΓΙΑ ΤΟΝ ΣΚΟΠΟ ΑΥΤΟ ΜΕ ΣΥΝΗΜΜΕΝΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΚΑΙ ΜΕΤΡΑ ΑΥΤΟΚΑΘΑΡΣΗΣ ΠΟΥ ΕΧΕΙ ΛΑΒΕΙ Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ) και των ενεργειών «αυτοκάθαρσης», στις οποίες έχει προβεί, δεν θίγουν την αξιοπιστία και ακεραιότητα της εταιρείας, οπότε και δεν συνιστούν λόγο αποκλεισμού από την συνέχεια του διαγωνισμού. Από την υποβληθείσα ως άνω αιτιολογική έκθεση προκύπτει ότι ο οικονομικός φορέας ως ανάδοχος έχει εκτελέσει με επιτυχία πλήθος δημοσίων συμβάσεων με αντικείμενο όμοιο ή παρόμοιο προς το αντικείμενο της προκείμενης σύμβασης και άρα τα περιστατικά κήρυξης της ως έκπτωτης, που απαριθμούνται στη ίδια αιτιολογική έκθεση, δεν κλονίζουν τη φερεγγυότητα και την αξιοπιστία του. Επίσης μεταξύ του .....και του οικονομικού φορέα «.....» έχουν υπογραφεί και έχουν εκτελεστεί καλώς αρκετές συμβάσεις διαφόρων ειδών προμήθειας και παροχής υπηρεσιών επί σειρά ετών». Κατόπιν δε της αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, εισηγήθηκε την ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου για τις επίμαχες Ομάδες.

Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

14. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ειδικότερα, στην προσφυγή της ότι: «[...] II. Α. Πρώτος λόγος προσφυγής ως προς τη προσφορά της εταιρείας μας για την ομάδα Κ' [...]

Γ' σκέλος.

Για το προσφερόμενο από την εταιρεία μας ..... με την εμπορική ονομασία .....η επιτροπή του διαγωνισμού έκρινε μη τεχνικά αποδεκτή τη προσφορά μας ελλείπει του απαιτούμενου ISO 14001 της παραγωγικής εταιρίας ..... τόσο για την εγκατάσταση του εργοστασίου παραγωγής της Γερμανίας, το οποίο είχε λήξει στις 10.7.2021 και γιατί για την εγκατάσταση του εργοστασίου παραγωγής της Τουρκίας δεν υποβλήθηκε καθόλου το σχετικό πιστοποιητικό. Εντούτοις μη νομίμως η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας κρίθηκε τεχνικά μη αποδεκτή, αφού κατ' αρ. 102 του ν. 4412/2016, η επιτροπή του διαγωνισμού όφειλε να ζητήσει από εμάς να προσκομίσουμε επικαιροποιημένο πιστοποιητικό ISO, για το γερμανικό εργοστάσιο και πιστοποιητικό ISO για το τουρκικό εργοστάσιο, το οποίο εκ προφανούς

## Αριθμός απόφασης: 30/2022

παραδρομής έμεινε εκτός του φακέλου της προσφοράς. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πρέπει να απορριφθεί και ως προς αυτή την παραδοχή της και να γίνει τεχνικά αποδεκτή η προσφορά μας.

II. B. Δεύτερος λόγος προσφυγής ως προς τη προσφορά της εταιρείας μας για την ομάδα Μ'

Ο επίδικος διαγωνισμός διενεργείται ανά ομάδα. Ακόμα και αν υποτεθεί ότι ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά μας ως προς την ομάδα Κ' λόγω των δήθεν πλημμελειών της προσφοράς μας, τότε η προσφορά μας έπρεπε να γίνει αποδεκτή ως προς την ομάδα Μ', αφού προσφέραμε το προϊόν ..... που πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού.

Η επιτροπή του διαγωνισμού, μη νόμιμα, παρέλειψε να εξετάσει τη προσφορά μας ως προς την ομάδα Μ' και αν έπραττε αυτό θα είχε αναδειχθεί η εταιρεία μας ως προσωρινός ανάδοχος στην ομάδα αυτή, καθώς υπέβαλε τη πλέον οικονομική προσφορά ποσού 984,00 €, πλέον ΦΠΑ 24% έναντι ποσού 1.502,88 €, πλέον ΦΠΑ 24% που υπέβαλε η ..... ΑΒΕΕ. Συνεπώς, κατόπιν αποδοχής του παρόντος λόγου προσφυγής, πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη καθ' ο μέρος απέρριψε τη προσφορά μας ως προς την ομάδα Μ' και να ανακηρυχθεί η εταιρεία μας προσωρινός ανάδοχος της ομάδας αυτής.

III. Λόγοι Προσφυγής κατά ..... ΑΒΕΕΕ.

Επικουρικώς, σε περίπτωση που κάποιος από τους ανωτέρω λόγους προσφυγής απορριφθεί, αιτούμαστε την ακύρωση της προσβαλλόμενης καθ' ο μέρος έκρινε ως δεκτή τη τεχνική προσφορά της ..... ΑΒΕΕ, προκειμένου να κηρυχθεί άγονος ο διαγωνισμός ως προς τις ομάδες Κ και Μ.

III.A. Τα προσφερόμενα προϊόντα από την ..... με α/α 4 και 5 δεν πληρούν τις προδιαγραφές της μελέτης του διαγωνισμού.

Για τα προϊόντα με Α/Α 4 (ΟΜΑΔΑ Κ) με την εμπορική ονομασία .....(ΟΜΑΔΑ Κ) με την εμπορική ονομασία .....αναγράφονται τόσο στα τεχνικά φυλλάδια όσο και στα έγγραφα του ΓΕΝΙΚΟΥ ΧΗΜΕΙΟΥ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ ότι πληρούν τις προδιαγραφές ACEA E7,A3/B3/B4.

Εντούτοις, όπως δέχεται η Αρχή Σας (810/2021) κατόπιν γνωμοδότησης του ΓΧΚ σύμφωνα με τις προδιαγραφές ACEA 2016 οι ισχύουσες ενδείξεις είναι μόνο Α3/Β3 & Α3/Β4 οι οποίες αποτελούν σαφώς διακριτές προδιαγραφές. Συνεπώς, τα προσκομισθέντα έγγραφα (τεχνικά

## Αριθμός απόφασης: 30/2022

φυλλάδια και εγκρίσεις Γενικού Χημείου του Κράτους) για τα ανωτέρω προϊόντα είναι εσφαλμένα και μη σύνομα με τις ισχύουσες κατά ΑΣΕΑ προδιαγραφές επί ποινή αποκλεισμού των τεχνικών όρων της μελέτης. Συνεπώς, η προσφορά της ..... ΑΒΕΕ είναι τεχνικά μη αποδεκτή και ως εκ τούτου πρέπει η προσβαλλόμενη να απορριφθεί καθ' ο μέρος δέχεται αυτή.

III.B. Η ..... ΑΒΕΕ είναι ακατάλληλη να αναλαμβάνει δημόσιες συμβάσεις.

Η εταιρεία ..... ΑΒΕΕ έχει κηρυχθεί έκπτωτη από τους εξής διαγωνισμούς:

- ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ .... (αποφάσεις 3689/28-3-2017 & 3790/27-6-2017)
- ΔΗΜΟΣ ... (απόφαση 488/15-11-2018)
- ΔΗΜΟΣ ... (απόφαση 61/28-3-2019)
- ΥΠΗΡΕΣΙΑ .... (απόφαση ΚΓ/Δ11/Ε49137/01-12-2019)

Συνεπώς, παρά τα δήθεν μέτρα αυτοκάθαρσης που επικαλείται ότι έχει λάβει η ..... ΑΒΕΕ, η προσφορά της δεν έπρεπε να γίνει αποδεκτή καθώς η επανειλημμένη αδυναμία της να ανταποκριθεί στις συμβατικές της υποχρεώσεις έναντι φορέων του Δημοσίου αποδεικνύει ότι είναι αφερέγγυα και ως εκ τούτου θα έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της. Επομένως, γενομένου δεκτού του παρόντος λόγου προσφυγής πρέπει η προσφορά της ..... ΑΒΕΕ να απορριφθεί για τις ομάδες Κ και Μ [...].».

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι: «[...] Α. Η επιτροπή του διαγωνισμού σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά της σχετικής διακήρυξης με Α.Π ....., αξιολόγησε ορθώς τα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς της «.....» και έκρινε μη αποδεκτή την τεχνική προσφορά της, διότι ρητά απαιτείται:

Στον (υπό) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», υποβάλλονται ηλεκτρονικά τα κάτωθι:

Για τα είδη .....

- Υπεύθυνη δήλωση αρθ. 8 του Ν. 1599/86 του διαγωνιζομένου (επί ποινή αποκλεισμού), ότι τα είδη ..... της προσφοράς του, είναι σύμφωνα με τις προδιαγραφές που απαιτούνται από την 27/05- 05-2021 μελέτη της παρούσας προμήθειας.



## Αριθμός απόφασης: 30/2022

- Για τα ..... του Δήμου με α/α 1, 3 και 4, (επί ποινή αποκλεισμού), αντίγραφο της αντίστοιχης επίσημης έγκρισης του κατασκευαστή που αναφέρεται.

- Για τα ..... της .... με α/α 2, (επί ποινή αποκλεισμού), αντίγραφο της αντίστοιχης επίσημης έγκρισης του κατασκευαστή που αναφέρεται.

- Αντίγραφο των πιστοποιητικών ISO 9001 και 14001 στη διαδικασία παραγωγής.

B. Σύμφωνα με την διευκρίνιση που αναρτήθηκε στον διαγωνισμό στη διαδικτυακή πύλη ΕΣΗΔΗΣ στις 19- 07-2021 (21 ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία του διαγωνισμού) απαιτείται:

1. Το ..... με α/α 10 «.....» απαιτείται να διαθέτει επίσημη έγκριση κατασκευαστή της εταιρείας ..... για την προδιαγραφή ..... TE-ML 03C η οποία θα αποδεικνύεται με την υποβολή στην προσφορά του εγγράφου της επίσημης έγκρισης από την εταιρία .....

2. Το ..... με α/α 19 «Βαλβολίνη 80W90 για διαφορικά», εκ παραδρομής αναφέρεται στην οικονομική προσφορά ως «Βαλβολίνη 85W90 (πλήρως συνθετική)». Κατά συνέπεια το ορθό είναι «Βαλβολίνη 80W90 για διαφορικά» με τις προδιαγραφές που αναφέρονται στην μελέτη.

3. Όπου στην μελέτη ζητείται «επίσημη έγκριση κατασκευαστή» ή «approval», απαιτείται να υποβάλλεται στην προσφορά το έγγραφο της επίσημης έγκρισης από την εταιρία κατασκευής και όχι αποσπάσματα της επίσημης σελίδας του κατασκευαστή.

Σύμφωνα με το άρθρο 2.1.1 Έγγραφα της σύμβασης, δηλώνεται ρητά ότι: [...]

Η επιτροπή του διαγωνισμού, αφού κατά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της, διαπίστωσε ότι δεν συμπεριλαμβάνονταν τα απαιτούμενα έγγραφα, επί ποινή αποκλεισμού, δηλαδή:

Για το είδος με α/α 10 η τεχνική μελέτη μετά και την διευκρίνιση απαιτεί:

10. .... με ελάχιστες προδιαγραφές Caterpillar TO-4, API CF/CF-2, ... C4, ..... approval TE-ML 03C.

Ο οικονομικός φορέας «.....» προσφέρει το ..... της εταιρίας ..... το οποίο :

1. Σύμφωνα με το υποβληθέν στον διαγωνισμό τεχνικό φυλλάδιο δεν καλύπτει την απαιτούμενη από την μελέτη προδιαγραφή API CF/CF-2.

## Αριθμός απόφασης: 30/2022

2. Δεν υποβλήθηκε η επίσημη έγκριση της εταιρίας ..... ότι καλύπτει την προδιαγραφή ..... TE-ML 03C, αλλά απόσπασμα της επίσημης σελίδας του κατασκευαστή.

Κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, επί ποινή αποκλεισμού, όπως αναλύεται παραπάνω.

Δεν τίθεται θέμα αμφιβολίας ότι το προσφερόμενο ..... με α/α 10 δεν πληροί την απαιτούμενη από την μελέτη προδιαγραφή API CF/CF-2, αφού δεν περιλαμβάνεται στις προδιαγραφές του υποβληθέντος τεχνικού φυλλαδίου του .....της εταιρίας ..... ή σε κάποιο άλλο υποβαλλόμενο δικαιολογητικό της προσφεύγουσας.

Δεν τίθεται θέμα αμφιβολίας της επιτροπής για το υποβληθέν έγγραφο, δηλαδή το απόσπασμα της επίσημης σελίδας του κατασκευαστή, διότι το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, οι τεχνικές προδιαγραφές για τα ..... της υπ αριθμ .... μελέτης και η από 19-07-2021 επιστολή διευκρινήσεων, δεν αφήνει περιθώρια αμφιβολίας για το ποια είναι τα απαιτούμενα, επί ποινή αποκλεισμού δικαιολογητικό, τα οποία τα περιγράφει με πλήρη σαφήνεια και εξειδίκευση.

Επίσης δεν τίθεται θέμα αμφιβολίας, για την γνησιότητα και εγκυρότητα του υποβληθέντος εκτυπώματος- αποσπάσματος της ιστοσελίδας του κατασκευαστή, αλλά είναι διαφορετικό έγγραφο από αυτό της απαίτησης της διακήρυξης και μελέτης, δηλαδή έπρεπε να είχε υποβληθεί το έγγραφο της επίσημης έγκρισης από την εταιρία κατασκευής, όπως υπέβαλε για το προσφερόμενο είδος η εταιρεία «.....».

Για το Γ σκέλος της από 11-11-2021 προσφυγής του οικονομικού φορέα ....., αναφέρουμε ότι:

Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης απαιτείται ότι: [.....]

Σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές που ορίζονται στην με Αρ. μελέτης: 27/05-05-2021, απαιτείται ότι:[.....]

Ο οικονομικός φορέας «.....», στην από 11-11-2021 προσφυγή του, αποδέχεται ότι: α) εκ παραδρομής δεν υποβλήθηκε πιστοποιητικό ISO 14001 της παραγωγικής εταιρίας ..... για την εγκατάσταση του εργοστασίου παραγωγής της Γερμανίας, το οποίο είχε λήξει στις 10.7.2021 και β) εκ προφανούς παραδρομής έμεινε εκτός του φακέλου της προσφοράς της, το

## Αριθμός απόφασης: 30/2022

απαιτούμενο πιστοποιητικό ISO 14001, δηλαδή δεν υποβλήθηκε καθόλου το σχετικό πιστοποιητικό για την εγκατάσταση του εργοστασίου παραγωγής της Τουρκίας.

Η μη υποβολή των ως άνω εγγράφων αποτελούν απαράβατους όρους της διακήρυξης, της μελέτης και των τεχνικών προδιαγραφών, οπότε ορθώς η επιτροπή έκρινε μη αποδεκτή την τεχνική προσφορά του, όπως αναλυτικά επεξήγησε η επιτροπή με σαφήνεια στο κείμενο του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ 1, διότι τα απαιτούμενα πιστοποιητικά ISO πρέπει να είναι σε ισχύ κατά την υποβολή της προσφοράς του συμμετέχοντα.

Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών: [...]

Η συμμόρφωση των περιλαμβανόμενων στην τεχνική προσφορά προϊόντων των υποψηφίων αναδοχών με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, οφείλει να συντρέχει, μεταξύ άλλων, ήδη και κατά την υποβολή της προσφοράς σε κάθε δε περίπτωση κατά τον χρόνο λήξης υποβολής προσφορών, η αξιολόγηση των οποίων από την αναθέτουσα περιλαμβάνει και τον έλεγχο συμμόρφωσης τους με τους όρους της, οφείλοντας σε αρνητική περίπτωση να τις απορρίψει.

Αν η επιτροπή του διαγωνισμού, προσκαλούσε τον οικονομικό φορέα να προσκομίσει, σύμφωνα με το άρθρο το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, τα ως άνω μη υποβληθέντα δικαιολογητικά ή ελλιπή δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς της θα παραβίαζε τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας (άρθρο 102 Ν 4412/16, όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 42 του Ν 4782/2021), διότι τα ως άνω δικαιολογητικά αποτελούν απαράβατους όρους της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών της υπ αριθμ ..... μελέτης του διαγωνισμού. Απαράβατοι όροι θεωρούνται στο σύνολό τους αυτοί που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές Απαράβατοι όροι, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς.

Λαμβάνοντας υπόψη επίσης ότι οι προσφέροντες αποδέχονται ανεπιφύλακτα τους όρους της Διακήρυξης, οι οποίοι, εν προκειμένω, είναι σαφείς και δεν εισάγουν διακρίσεις σε βάρος των διαγωνιζομένων.

Συνεπώς η επιτροπή του διαγωνισμού ορθώς έκρινε μη αποδεκτή την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «.....», για την ΟΜΑΔΑ Κ', διότι η

## Αριθμός απόφασης: 30/2022

τεχνική προσφορά της δεν ήταν σύμφωνη με τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης και μελέτης.

II. Β. Δεύτερος λόγος προσφυγής ως προς τη προσφορά της του οικονομικού φορέα .....για την ομάδα Μ'

Η επιτροπή του διαγωνισμού εσφαλμένα, εκ παραδρομής, έκρινε μη αποδεκτή την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» για την ομάδα Μ', διότι το προσφερόμενο είδος καλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές και έχει υποβάλλει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, είναι δε η εταιρεία «.....» μειοδότης της ΟΜΑΔΑΣ Μ'.

III. Λόγοι Προσφυγής κατά ..... ΑΒΕΕΕ.

[...] Στην Μελέτη με Α.Π ..... για τα προς προμήθεια είδη με Α/Α 4 και Α/Α 5 ζητούνται στην σελίδα -20- οι παρακάτω προδιαγραφές :

4. Ορυκτέλαιο πετρελαιοκινητήρων 15W-40 κατάλληλο για την λίπανση αγροτικών μηχανημάτων με ελάχιστες προδιαγραφές ACEA E7, A3/B3/B4, API CI-4/CF/SL, MAN M 3275-1, MB 228.3, Volvo VDS-3, Renault RLD-2.

Θα πρέπει να διαθέτει επίσημη έγκριση κατασκευαστή της εταιρείας .....για την προδιαγραφή

5. Ορυκτέλαιο πετρελαιοκινητήρων με ειδική σύνθεση χαμηλής τέφρας, αρίστης ποιότητας, ρευστότητας 20W-50 με ελάχιστες προδιαγραφές : ACEA E7, A3/B3/B4, API CI-4/CF/SL, MB 228.3, MAN M 32751.

Τα προσφερόμενα από την εταιρεία «.....» είδη με εμπορική ονομασία .....και .....καλύπτουν τις ζητούμενες προδιαγραφές και άρα είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, δηλαδή τις προδιαγραφές E7, A3/B3/B4, όπως ορίζονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές της με Α.Π ..... μελέτης, όπως αποδεικνύεται με τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια και τις αντίστοιχες υποβληθείσες εγκρίσεις του ΓΧΚ.

Σε αντίθετη περίπτωση, η προσφεύγουσα θα έπρεπε να προσφύγει κατά της διακήρυξης για να προβάλει όσες αντιρρήσεις είχε ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές, ή να είχε υποβάλει αίτημα διευκρινήσεων ως προς τις αναφερόμενες απαιτούμενες προδιαγραφές.

Ως προς την αναφορά της απόφασης 810/2021 της ΑΕΠΠ, μετά από έλεγχο της επιτροπής, διαπίστωσε ότι η αναφερόμενη απόφαση, αφορά διαφορετική περίπτωση από τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές της με Α.Π ..... μελέτης.

## Αριθμός απόφασης: 30/2022

III.B. Για την αιτίαση της προσφεύγουσας ότι η «.....» είναι ακατάλληλη να αναλαμβάνει δημόσιες συμβάσεις.

Η επιτροπή του διαγωνισμού, στο ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ 1, έχει αιτιολογήσει πλήρως, λαμβανομένης υπόψη της σχετικής τεκμηρίωσης αυτής (ΔΗΛΩΣΗ /ΕΚΘΕΣΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «.....» ΓΙΑ ΤΟΝ ΣΚΟΠΟ ΑΥΤΟ ΜΕ ΣΥΝΗΜΜΕΝΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΚΑΙ ΜΕΤΡΑ ΑΥΤΟΚΑΘΑΡΣΗΣ ΠΟΥ ΕΧΕΙ ΛΑΒΕΙ Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ «.....») και των ενεργειών «αυτοκάθαρσης», στις οποίες έχει προβεί, δεν θίγουν την αξιοπιστία και ακεραιότητα της εταιρείας, οπότε και δεν συνιστούν λόγο αποκλεισμού από την συνέχεια του διαγωνισμού.

Επιπλέον, από την υποβληθείσα ως άνω αιτιολογική έκθεση προκύπτει, ότι ο οικονομικός φορέας ανάδοχος έχει εκτελέσει με επιτυχία πλήθος δημοσίων συμβάσεων με αντικείμενο όμοιο ή παρόμοιο προς το αντικείμενο της προκείμενης σύμβασης και άρα τα περιστατικά κήρυξης της ως έκπτωτης, που απαριθμούνται στη ίδια αιτιολογική έκθεση, δεν κλονίζουν τη φερεγγυότητα και την αξιοπιστία του.

Επίσης μεταξύ του .....και του οικονομικού φορέα «.....» έχουν υπογράψει και έχουν εκτελεστεί καλώς αρκετές συμβάσεις διαφόρων ειδών προμήθειας και παροχής υπηρεσιών επί σειρά ετών, μεταξύ άλλων [.....].

16. Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της αναφέρει ότι: «[...] 1. Ως προς τον πρώτο λόγο .

II. Α. Πρώτος λόγος προσφυγής ως προς τη προσφορά της εταιρείας «.....» για την ομάδα Κ' [...]

Γ' ΣΚΕΛΟΣ.

Σύμφωνα με την υπ. αριθ. 346/2021 προσβαλλομένη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του .....και το ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ 1 του διαγωνισμού, έγινε μη αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....» διότι για το προσφερόμενο προϊόν με α/α 10 δεν υποβλήθηκε καθόλου το απαιτούμενο πιστοποιητικό ISO 14001 της παραγωγού εταιρείας ..... για το εργοστάσιο παραγωγής «..... & .....» στην Τουρκία, ενώ το υποβληθέν απαιτούμενο πιστοποιητικό ISO 14001 της παραγωγού εταιρείας ..... για το εργοστάσιο παραγωγής «..... .....» είχε λήξει στις 10-07-2021.

## Αριθμός απόφασης: 30/2022

Σύμφωνα με τους όρους της παρούσας διακήρυξης (άρθρο 2.4. 3.2), τις τεχνικές προδιαγραφές των λιπαντικών της υπ. αριθ. .... μελέτης, απαιτούμενο δικαιολογητικό για την απόδειξη τόσο της Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας του εργοστασίου παραγωγής, όσο και του Συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης που εφαρμόζει το εργοστασίου παραγωγής είναι η υποβολή των αντίστοιχων πιστοποιητικών ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015, σε ισχύ.

Η προσφεύγουσα, εσφαλμένα αντιλαμβάνεται, ότι η επιτροπή μπορούσε να κάνει χρήση του 102 Ν.4412/16, όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 42 του Ν 4782/2021, διότι και σε περίπτωση που δεν προλάβαινε να λάβει το επικαιροποιημένο πιστοποιητικό ISO 14001:2015 του εργοστασίου παραγωγής της παραγωγού εταιρείας ..... για το εργοστάσιο παραγωγής «..... ..», σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, έπρεπε να δηλώσει υπεύθυνα τους λόγους για τους οποίους δεν ήταν δυνατή η επικαιροποιημένη υποβολή του, διότι εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης (άρθρο 82 παρ. 1 Ν 4412/16) και όχι να υποβάλλει το πιστοποιητικό ISO 14001:2015 το οποίο είχε λήξει από τις 10-07-2021, με ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της την 09-08-2021, δηλαδή ένα μήνα πριν την υποβολή της προσφοράς της.

Διότι οι όροι που χρησιμοποιεί η προσφεύγουσα, όπως «εκ παραδρομής δεν υποβλήθηκε επικαιροποιημένο πιστοποιητικό ISO 14001:2015 για το εργοστάσιο παραγωγής «..... ..» της Γερμανίας» και «εκ προφανούς παραδρομής έμεινε εκτός του φακέλου της προσφοράς» το απαιτούμενο πιστοποιητικό ISO 14001 της παραγωγού εταιρείας ..... για το εργοστάσιο παραγωγής «..... & .....» στην Τουρκία», όρους που χρησιμοποιεί κατ επανάληψη η προσφεύγουσα στο κείμενο της, δεν φανερώνουν επιμελή και ορθή σύνταξη της τεχνικής προσφοράς της, με άμεσο αποτέλεσμα την παραβίαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας της διαγωνιστικής διαδικασίας καθώς και την τροποποίηση της προσφοράς του

## Αριθμός απόφασης: 30/2022

οικονομικού φορέα (προσφεύγουσας) με τέτοιο τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης.

Σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, τεχνικές προδιαγραφές είναι το σύνολο των χαρακτηριστικών που απαιτείται να συγκεντρώνει ένα προϊόν ή μια υπηρεσία για να προσδιορισθεί αντικειμενικά, έτσι ώστε να εκπληρώνει το σκοπό για τον οποίο προορίζεται και να καλύπτει τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα. Τα χαρακτηριστικά αυτά αναφέρονται ιδίως στην ποιότητα, στην περιβαλλοντική και κλιματική επίδοση, στο σχεδιασμό, στα επίπεδα ασφάλειας, στις διαστάσεις του προϊόντος και στις λοιπές απαιτήσεις που ισχύουν για το προϊόν ή την υπηρεσία, όσον αφορά την ορολογία, τα σύμβολα, τις οδηγίες χρήσης, τις δοκιμές και τις μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία και τη σήμανση καθώς και τις διαδικασίες και τις μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας.

Όταν πρόκειται για προμήθεια, οι τεχνικές προδιαγραφές των προσφερομένων υλικών αποτελούν απαραίτητο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων και η έλλειψή τους δεν μπορεί να αναπληρωθεί εκ των υστέρων, αλλά καθιστά απαράδεκτη την προσφορά τους (Γνωμ. ΝΣΚ 533/1993). Οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕπΑν 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Σε περίπτωση δε που η προσφορά παρεκκλίνει ουσιωδώς των τεχνικών προδιαγραφών, μπορεί να κηρύσσεται απαράδεκτη ακόμα και με την κατακυρωτική απόφαση της οικονομικής επιτροπής ή του διοικητικού συμβουλίου του νομικού προσώπου ή του αρμοδίου για την κατακύρωση οργάνου (ΣτΕ 4166/1996 ΔιΔικ 1997 σελ. 1238, ΣτΕ ΕπΑν 689/2011).

Στην συγκεκριμένη περίπτωση η υποβολή των πιστοποιητικών διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, είναι απαιτούμενα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς του κάθε συμμετέχοντα για τα προσφερόμενα είδη, τα οποία πρέπει να είναι σε ισχύ, διαφορετικά δεν είναι

## Αριθμός απόφασης: 30/2022

έγκυρα και η έλλειψή τους δεν μπορεί να αναπληρωθεί εκ των υστέρων, αλλά καθιστά απαράδεκτη την προσφορά τους.

ΣΥΝΕΠΩΣ το προσφερόμενο είδος με α/α 10, δεν πληροί τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές της παρούσα διακήρυξης και μελέτης και πρέπει να απορριφθεί για τους ανωτέρους λόγους, όπως ορθώς έκρινε, η επιτροπή του διαγωνισμού και η Οικονομική Επιτροπή του .....με την προσβαλλομένη, μη αποδεκτή την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας «.....» διότι απαράβατοι όροι θεωρούνται στο σύνολό τους αυτοί που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές (ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012). Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών, περ. α & β της παρούσας διακήρυξης ορίζεται ότι: [...]

Τέλος, επειδή ο διαγωνισμός και οι όροι του, σύμφωνα με το άρθρο 1.3 ορίζουν ότι: [...]

Συνεπώς ορθώς έγινε μη αποδεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας για όλη την ΟΜΑΔΑ Κ'.

II. Β. Ως προς τον δεύτερο λόγο προσφυγής ως προς τη προσφορά της «.....» για την ομάδα Μ'.

Για την εν λόγω αιτίαση ας αποφανθεί η επιτροπή του διαγωνισμού.

III. Ως προς τους λόγους Προσφυγής κατά ..... ΑΒΕΕΕ.[...] Α. Ως προς το λόγο ότι τα προσφερόμενα προϊόντα από την ..... με α/α 4 και 5 δεν πληρούν τις προδιαγραφές της μελέτης του διαγωνισμού.

Για τα προσφερόμενα προϊόντα με Α/Α 4 (ΟΜΑΔΑ Κ) με την εμπορική ονομασία .....και Α/Α 5 (ΟΜΑΔΑ Κ) με την εμπορική ονομασία .....αναγράφονται τόσο στα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια όσο και στα υποβληθέντα έγγραφα του ΓΕΝΙΚΟΥ ΧΗΜΕΙΟΥ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ ότι πληρούν τις προδιαγραφές ΑΣΕΑ Ε7,Α3/Β3/Β4.

Ειδικότερα:

1. Στην υπ. αριθ. .... διακήρυξη, αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του τεύχους η υπ. αριθ. ....μελέτη, στην οποία για τα με Α/Α 4 και Α/Α 5 προϊόντα ζητούνται στην σελίδα -20- οι παρακάτω προδιαγραφές : [...]

Τα προσφερόμενα από την εταιρεία μας «..... Α.Β.Ε.Ε.Ε» προϊόντα .....και .....καλύπτουν τις ζητούμενες προδιαγραφές και άρα είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης.



## **Αριθμός απόφασης: 30/2022**

2. Η αναφερόμενη στην προσφυγή Απόφαση της ΑΕΠΠ 810/2021, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι εμπίπτει στην ίδια περίπτωση, διότι στον αναφερόμενο στην Απόφαση διαγωνισμό οι απαιτούμενες από την διακήρυξη προδιαγραφές ήταν οι A3/B3 A3/B4 ενώ στον διαγωνισμό του .....ζητούνται ρητά οι προδιαγραφές A3/B3/B4.

3. Ουδείς ισχυρίζεται ότι υπάρχει προδιαγραφή ACEA A3/B3/B4, αλλά χάριν συντομίας χρησιμοποιείται η συγκεκριμένη δήλωση, στην οποία η χρήση της διαζευκτικής καθέτου χρησιμοποιείται, για να υποδηλώσει την κάλυψη των προδιαγραφών ACEA A3/B3, A3/B4 (δηλαδή ACEA A3/B3, A3/B4 => ACEA A3/B3/B4). Επίσης πολλές φορές χρησιμοποιείται και η δήλωση ACEA A3,B3,B4 χωρίς καν την χρήση της διαζευκτικής καθέτου, για να υποδηλώσει την κάλυψη των προδιαγραφών ACEA A3/B3, A3/B4 (δηλαδή ACEA A3/B3, A3/B4 => ACEA A3/B3/B4).

Την πρακτική αυτή χρησιμοποιούν πολλές εταιρίες παραγωγής λιπαντικών συμπεριλαμβανομένης της προσφεύγουσας όπως φαίνεται άλλωστε στην επίσημη ιστοσελίδα της .

Σας παραθέτουμε ενδεικτικά συνδέσμους προϊόντων της προσφεύγουσας εταιρείας η οποία για την δήλωση των προδιαγραφών ACEA A3/B3, A3/B4 χρησιμοποιεί άλλοτε την δήλωση ACEA A3/B3/B4 και άλλοτε την δήλωση ACEA A3,B3,B4 :

### **MAGMA SYN F1**

Κορυφαίας απόδοσης, πλήρως συνθετικό λιπαντικό επιβατικών κινητήρων. Παρασκευάζεται με ένα καινοτόμο σύστημα προσθέτων ώστε να εξασφαλίζει αυξημένο επίπεδο καθαρότητας σε ζωτικά σημεία του κινητήρα, ρεολογική σταθερότητα για ανώτερη απόδοση σε υψηλές θερμοκρασίες και μειωμένη κατανάλωση λιπαντικού. Χάρη στις άριστες διασκορπιστικές/απορρυπαντικές ιδιότητές του, είναι ιδανικό για μοντέρνους κινητήρες βενζίνης/πετρελαίου/υγραερίου άμεσου ψεκασμού ατμοσφαιρικών ή υπερτροφοδοτούμενων.

**10W-40**

**API SN/SM/CF (approved), ACEA A3/B3/B4, VW 502.00/505.00 (approved), MB-Approval 229.3, Renault RN 0700, JASO MA-2**

## **GRANIT SYN SHPD**

Το GRANIT SYN SHPD SAE 15W-40 είναι ένα συνθετικό λιπαντικό υψηλής απόδοσης σχεδιασμένο για μεικτούς στόλους οχημάτων. Έχει εγκριθεί από τους μεγαλύτερους κατασκευαστές κινητήρων για χρήση σε Ευρωπαϊκούς κινητήρες Euro 5, 4 & Euro 3, και σε οχήματα από ΗΠΑ και Ιαπωνία. Παρέχει ισχυρή προστασία ενάντια στη διάβρωση που είναι πρωταρχικό μέλημα για τους Euro IV / V κινητήρες λόγω της αυξημένης χρήσης του βιοντίζελ και ενάντια στη φθορά που προκαλείται από αυξημένες συγκεντρώσεις αιθάλης. Είναι ένα προϊόν που δίνει ευελιξία στο χρήστη καθώς μπορεί να χρησιμοποιηθεί σε εντός δρόμου εφαρμογές, φορτηγά, λεωφορεία, ελαφρά επαγγελματικά οχήματα και σε εκτός δρόμου εξοπλισμό, καθώς επίσης και στον τομέα των γεωργικών και κατασκευαστικών οχημάτων. Κατάλληλο και για επιβατικά οχήματα που θέλουν λιπαντικό ACEA A3/B4 και API SL αντίστοιχα.

**ACEA E7, E5, E3, B4, B3, A3; API CI-4 (approved), CH-4, CG-4, SL (approved); MB 228.3; Global DHD-1; MAN M3275-1 (approved); MTU Cat. 2; Volvo VDS-3 (approved); Renault Trucks RLD-2 (approved); Mack EO-M Plus, EO-N (approved); Cummins CES 20076, 20077, 20078; DAF SHPD; Caterpillar ECF-2, ECF-1a; ZF TE-ML 07C; Deutz DQC III-10; Detroit Diesel DDC 93K215; IVECO 18-1804 T2 E3**  
**Level: Allison C4**

*Για το ίδιο θέμα άλλωστε η ΑΕΠΠ στην απόφαση της 1086/2020 αποφάνθηκε ότι: «ναι μεν οι προδιαγραφές είναι οι ACEA A3/B3 και A3/B4, ήτοι, ο αμιγώς επιστημονικά ορθός τρόπος αναγραφής τους είναι ο διακριτός (A3/B3 και A3/B4), ωστόσο, η χρήση της διαζευκτικής καθέτου κατά τον τρόπο «A3/B3/B4» γίνεται χάριν συντομίας και υποδηλώνει αμφότερες τις προδιαγραφές A3/B3 και A3/B4. Τούτο, εξάλλου, ήτοι ότι χρησιμοποιείται χάριν συντομίας διαζευκτική κάθετος για να δηλώσει περισσότερες προδιαγραφές, προκύπτει, όπως βασίμως προβάλλει η δεύτερη παρεμβαίνουσα, και από έτερους όρους της διακήρυξης (βλ. ζητούμενη προδιαγραφή A3/B3/E7, για την οποία η προσφεύγουσα ουδόλως αμφισβητεί ότι πρόκειται για δύο προδιαγραφές A3/B3 και E7).» σε παρέμβαση που*

## Αριθμός απόφασης: 30/2022

υπέβαλε η εταιρεία μας σε έτερο διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή, διότι κρίθηκε ότι σχετικός λόγος προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

4. Το έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους με αριθ. Πρωτ. 30/004/1910/27-05-2020, ορθώς αναφέρει ότι οι ισχύουσες προδιαγραφές είναι οι ACEA A3/B3, A3/B4, αλλά δικαιολογημένα δεν κάνει αναφορά στην διατύπωση ACEA A3/B3/B4 καθόσον η χρήση της διαζευκτικής καθέτου χρησιμοποιείται για λόγους συντομίας για να υποδηλώσει την κάλυψη των προδιαγραφών ACEA A3/B3, A3/B4.

5. Για τα δύο προϊόντα στα οποία αναφέρεται η προσφεύγουσα εταιρεία (.....και .....) που προσφέρονται από την εταιρεία μας στον παρόντα διαγωνισμό, η έγκριση που δόθηκε από το Γενικό Χημείο του Κράτους με το υπ. αριθ. πρωτ. 30/004/0004932/12-10-2018 έγγραφο της και έχει υποβληθεί με την προσφορά μας, αναφέρει ότι καλύπτει τις προδιαγραφές ACEA A3/B3/B4 και με την χρήση της διαζευκτικής καθέτου υποδηλώνεται η κάλυψη των προδιαγραφών ACEA A3/B3, A3/B4. Απόσπασμα του αναφερόμενου εγγράφου του Γενικού Χημείου του Κράτους φαίνεται παρακάτω:

α.α.	ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΟΝΟΜΑΣΙΑ	SAE	API	ACEA	Αρ. καταλόγου
1	PRISTA SHPD VDS-3 10W40	10W40	CI-4/CF/SL	E7,A3/B3/B4	76717/18
2	PRISTA SHPD VDS-3 15W40	15W40	CI-4/CF/SL	E7,A3/B3/B4	76718/18
3	PRISTA SHPD VDS-3 20W50	20W50	CI-4/CF/SL	E7,A3/B3/B4	76719/18

Σε πολλά σημεία άλλωστε της υπ. αριθ. .... διακήρυξης, στην οποία συμπεριλαμβάνεται η υπ. αριθ. ....μελέτη, χρησιμοποιείται χάριν συντομίας το κόμμα και η διαζευκτική κάθετος στην περιγραφή των προδιαγραφών όπως φαίνεται στα παρακάτω αποσπάσματα της μελέτης : [...] χωρίς να υπάρχουν οι προδιαγραφές ACEA E6/E7/E9 (αλλά ACEA E6, ACEA E7, ACEA E9), ACEA E6/E7 (αλλά ACEA E6, ACEA E7), API CJ-4/SN (αλλά API CJ-4, API SN), API CI-4/CF/SL (αλλά API CI-4, API CF, API SL), .....-TE-ML 03E/05F/06K/17E (αλλά .....-TE-ML 03E, .....-TE-ML 05F, .....-TE-ML 06K, .....TE- ML 17E), σύμφωνα με το επίσημο έγγραφο του οργανισμού ACEA στον σύνδεσμο :

## Αριθμός απόφασης: 30/2022

[https://www.acea.auto/files/ACEA\\_European\\_oil\\_sequences\\_2016\\_update\\_REV\\_3\\_July\\_2020.pdf](https://www.acea.auto/files/ACEA_European_oil_sequences_2016_update_REV_3_July_2020.pdf)

την επίσημη ιστοσελίδα του οργανισμού API στον σύνδεσμο :

<https://www.api.org/products-and-services/engine-oil/eolcs-categories-and-classifications/oilcategories#tab-gasoline>

την επίσημη ιστοσελίδα της εταιρείας ..... στον σύνδεσμο :

<https://aftermarket.....com/go/en/aftermarket-portal/technical-information/lubricants/#>

Συνεπώς, εσφαλμένα «επικουρικώς» η προσφεύγουσα, προσπαθεί να αποδείξει ότι τα προσφερόμενα προϊόντα από την εταιρεία μας .....και ....., δεν καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές ACEA A3/B3/B4, χάριν συντομίας, ή τις τεχνικές προδιαγραφές ACEA A3/B3, A3/B4, διότι ως τα αναφερόμενα δεν τίθεται τέτοιο θέμα.

Συνεπώς ορθώς, έκρινε η επιτροπή του διαγωνισμού και εγκρίθηκε με την υπ. αριθ.346/2021Α.Ο.Ε του Δήμου ....., ότι η προσφορά της εταιρεία μας είναι καθ' όλα παραδεκτή προσφορά, και αποδεικνύεται με την επιμελή σύνταξη της προσφοράς μας.

III.B. Ως προς το λόγο ότι η εταιρεία μας είναι ακατάλληλη να αναλαμβάνει δημόσιες συμβάσεις.

Ορθώς η επιτροπή του διαγωνισμού, καθώς και η Οικονομική Επιτροπή του .....με την προσβαλλομένη, λαμβάνοντας υπόψη τη σχετική τεκμηρίωση της εταιρείας μας (ΔΗΛΩΣΗ /ΕΚΘΕΣΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΓΙΑ ΤΟΝ ΣΚΟΠΟ ΑΥΤΟ ΜΕ ΣΥΝΗΜΜΕΝΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΚΑΙ ΜΕΤΡΑ ΑΥΤΟΚΑΘΑΡΣΗΣ ΠΟΥ ΕΧΕΙ ΛΑΒΕΙ Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ) και των ενεργειών «αυτοκάθαρσης», στις οποίες έχει προβεί, δεν θίγουν την αξιοπιστία και ακεραιότητα της εταιρείας μας, οπότε και δεν συνιστούν λόγο αποκλεισμού από την συνέχεια του διαγωνισμού.

Άλλωστε προς επίρρωση της κρίσης αυτής της Αναθέτουσας Αρχής, εκτός ότι έχει εκτελέσει η εταιρεία μας ως ανάδοχος με επιτυχία πλήθος δημοσίων συμβάσεων με αντικείμενο όμοιο ή παρόμοιο προς το αντικείμενο της προκείμενης σύμβασης και άρα τα περιστατικά κήρυξης της ως έκπτωτης, που απαριθμούνται στη ίδια αιτιολογική έκθεση, δεν κλονίζουν τη φερεγγυότητα και την αξιοπιστία της, η Αναθέτουσα Αρχή δηλώνει ότι μεταξύ του .....και του οικονομικού φορέα «.....» έχουν υπογραφεί και έχουν

## Αριθμός απόφασης: 30/2022

εκτελεστεί καλώς αρκετές συμβάσεις διαφόρων ειδών προμήθειας και παροχής υπηρεσιών επί σειρά ετών.

Για τις αναφερόμενες περιπτώσεις, έχουμε να σας δηλώσουμε ότι:

01. Για την υπ. αριθ. .... απόφαση έκπτωσης του «.....», έχει παρέλθει από 28-06-2020 η τριετία από την ημερομηνία του σχετικού γεγονότος, σύμφωνα με την παρ 10 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 9 του άρθρου 107 του Ν. 4497/17, ΦΕΚ-171 Α/13-11-17 στην οποία ορίζεται ρητά ότι: [...]

02. Για την περίπτωση της υπ. αριθ. 488/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου .....αποκλείστηκε η εταιρεία μας από διαγωνισμό προμήθειας ανταλλακτικών οχημάτων, δηλώνουμε ότι το ανωτέρω περιστατικό δεν συνιστά σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση σύμβασης και άρα δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς μας, καθόσον πρόκειται για τυπική πλημμέλεια εκ παραδρομής που εκδηλώθηκε στο στάδιο πριν την κατακύρωση και πριν τη σύναψη της δημόσιας σύμβασης και άρα δεν αποτελεί καν παραβίαση των υποχρεώσεων που απορρέουν από σύμβαση.

03. Με την 61/28-03-2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου .....η εταιρεία μας κηρύχθηκε έκπτωτη από σύμβαση προμήθειας ανταλλακτικών αυτοκινήτων αξίας 44.971,54 ευρώ με την αιτιολογία ότι υπέβαλε τιμολόγια/δελτία αποστολής πριν την παράδοση των αντίστοιχων αγαθών και διότι ζήτησε παράταση προθεσμίας παράδοσης μεγαλύτερη από την επιτρεπόμενη κατά τη σύμβαση.

Η απόφαση αυτή εκδόθηκε χωρίς προηγουμένως να κληθούμε σε ακρόαση. Κατ' αυτής έχουμε υποβάλει την ΠΡ376/2019 προσφυγή στο Διοικητικό Εφετείο ..., για την οποία δεν έχει ακόμα εκδοθεί απόφαση. Σε κάθε περίπτωση το ανωτέρω περιστατικό δεν αποτελεί σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση δημόσιας σύμβασης και άρα δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς μας, καθόσον η μεν πρόωγη υποβολή τιμολογίων έγινε κατόπιν υποδείξεως της αρμόδιας υπηρεσίας της αναθέτουσας αρχής η δε ανάγκη για παράταση της προθεσμίας ανέκυψε χωρίς υπαιτιότητά μας κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στην προαναφερθείσα προσφυγή.

## Αριθμός απόφασης: 30/2022

04. Με την ...../01-12-2019 απόφαση της Υπηρεσίας .....η εταιρεία μας κηρύχθηκε έκπτωτη από σύμβαση προμήθειας ... λόγω μη παράδοσης .....αξίας 86.140,79 ευρώ.

Κατά της αποφάσεως αυτής υποβάλαμε ενδικοφανή προσφυγή και στη συνέχεια την ΠΡ189/2020 προσφυγή στο Διοικητικό Εφετείο ....., για την οποία δεν έχει ακόμα εκδοθεί απόφαση. Η μη παράδοση των συγκεκριμένων ανταλλακτικών οφείλεται στο ότι λόγω της παλαιότητας των οχημάτων τα ανταλλακτικά ήταν δυσεύρετα στην αγορά και, σε ό,τι αφορά τα Η/Ζ ζεύγη στο ότι δεν ήταν δυνατό να ταυτοποιηθούν τα κατάλληλα ανταλλακτικά.

Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τη διακήρυξη, ο λόγος αποκλεισμού ήταν: [...]. Άρα μόνη η έκπτωση δεν αρκεί για τον αποκλεισμό, αλλά απαιτείται αυτή να οφείλεται σε σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση της σύμβασης.

Αφού δεν αποδεικνύεται τέτοια σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια (σχετική η 170/2017 απόφαση του ΣΤ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, καθώς και η υπ. αριθ.1380/02-11-2020 απόφαση της ΑΕΠΠ για την εξέταση προσφυγής σχετικά με τις αποφάσεις περί εκπτώσεων της εταιρείας μας, σε διαγωνιστική διαδικασία του Δήμου ....., σύμφωνα με την οποία απορρίπτεται η προσφυγή συμμετέχοντα και γίνεται δεκτή η παρέμβαση της εταιρείας μας, διότι όπως καταλήγει το αποφατικό αυτής, οι ως άνω εκπτώσεις δε συνιστούν λόγο αποκλεισμού της κατ' άρθρο 73 παρ. 4 περ. στ'., απόφαση που έχουμε επισυνάψει στο φάκελο της αιτιολογικής έκθεσης της προσφοράς μας), δεν τίθεται ζήτημα απαραδέκτου των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας μας.

Επιπλέον, από την ίδια πιο πάνω αιτιολογική έκθεση προκύπτει, ότι η εταιρεία μας ως ανάδοχος έχει εκτελέσει με επιτυχία πλήθος δημοσίων συμβάσεων με αντικείμενο όμοιο ή παρόμοιο προς το αντικείμενο της προκείμενης σύμβασης και άρα τα περιστατικά κήρυξης της ως έκπτωτης, που απαριθμούνται στη ίδια αιτιολογική έκθεση, δεν κλονίζουν τη φερεγγυότητα και την αξιοπιστία του.

Συνεπώς όλοι οι λόγοι της ένδικης προσφυγής, οι οποίοι ανάγονται στο περιεχόμενο της προσφοράς μας και με τους οποίους επιδιώκεται να απορριφθεί η δική μας προσφορά και να γίνει δεκτή η προσφορά της

## Αριθμός απόφασης: 30/2022

προσφεύγουσας προβάλλονται χωρίς έννομο συμφέρον και πρέπει να απορριφθούν [...].».

17. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].».

18. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ....περιέχουν ιδίως : [......]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...]ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, σύμφωνα με τα άρθρα 86 και 87, [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...].».

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ.1 του Παραρτήματος VII

## Αριθμός απόφασης: 30/2022

του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές



## Αριθμός απόφασης: 30/2022

προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

## Αριθμός απόφασης: 30/2022

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή [...].».

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 73 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «[...] 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:[...] στ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις,[...] 7. Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στην παρ. 1 και στην παρ. 4, εκτός από την περ. β' αυτής, μπορεί να προσκομίζει στοιχεία, προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης.

Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για ζημίες που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού

## **Αριθμός απόφασης: 30/2022**

συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτώματων.

Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής.

Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, με τελεσίδικη απόφαση, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της δυνατότητας που παρέχεται βάσει της παρούσας κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση στο κράτος μέλος στο οποίο ισχύει η απόφαση.

8. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την παρ. 7, εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της παρ. 9, η οποία εκδίδεται εντός προθεσμίας σαράντα (40) ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην εν λόγω επιτροπή, συνοδευόμενου από όλα τα σχετικά στοιχεία. Αν παρέλθει άπρακτη η προθεσμία του πρώτου εδαφίου, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να εκδώσει απόφαση για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την παρ. 7 και χωρίς τη σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της παρ. 9 [...]».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 82 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών

## **Αριθμός απόφασης: 30/2022**

προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.

2. Εάν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωρισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης βασιζόμενα σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη.

Όταν ο οικονομικός φορέας τεκμηριωμένα δεν έχει πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέσα μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή του προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης [...].».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...].».

## Αριθμός απόφασης: 30/2022

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.

5. Ειδικά στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητεί από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς να δηλώνουν στην τεχνική τους προσφορά:

α. τη χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και

β. την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της».

24. Επειδή στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης».

25. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

## Αριθμός απόφασης: 30/2022

26. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

27. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...] 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης  
Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια καυσίμων κίνησης και θέρμανσης και ..... ειδών, όπως αναφέρεται παρακάτω.

Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : ..., ..., ...

Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στις παρακάτω ομάδες: [...]

Δίνεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για μια από τις ομάδες καυσίμων ή ..... ειδών του προϋπολογισμού (μερική προσφορά) αλλά και για περισσότερες της μιας ομάδας καυσίμων ή ..... του προϋπολογισμού (εντός του ιδίου εντύπου προσφοράς που θα υποβάλλει) αλλά όχι για μέρος ομάδας [...]

2.2.3 Λόγοι αποκλεισμού [...]

2.2.3.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: [...](στ) εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, [...]

2.2.3.7.

## Αριθμός απόφασης: 30/2022

Οικονομικός φορέας που εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.4, εκτός από την περ. β αυτής, μπορεί να προσκομίζει στοιχεία, προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού (αυτοκάθαρση). Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για ζημίες που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με τελεσίδικη απόφαση, σε εθνικό επίπεδο, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της ανωτέρω δυνατότητας κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση.

2.2.3.8. Η απόφαση για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 8 και 9 του άρθρου 73 του ν. 4412/201661 [...] 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης

Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, απαιτήσεις .... κλπ όπως περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές της υπ αριθμ ..... μελέτης του διαγωνισμού. [...] 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά

Στον (υπό) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», υποβάλλονται ηλεκτρονικά τα κάτωθι :

Για τα είδη .....:

## Αριθμός απόφασης: 30/2022

- Υπεύθυνη δήλωση αρθ. 8 του Ν. 1599/86 του διαγωνιζομένου (επί ποινή αποκλεισμού), ότι τα είδη ..... της προσφοράς του, είναι σύμφωνα με τις προδιαγραφές που απαιτούνται από την .....μελέτη της παρούσας προμήθειας.

- Για τα ..... του Δήμου με α/α 1, 3 και 4, (επί ποινή αποκλεισμού), αντίγραφο της αντίστοιχης επίσημης έγκρισης του κατασκευαστή που αναφέρεται.

- Για τα ..... της ..... με α/α 2, (επί ποινή αποκλεισμού), αντίγραφο της αντίστοιχης επίσημης έγκρισης του κατασκευαστή που αναφέρεται.

- Αντίγραφο των πιστοποιητικών ISO 9001 και 14001 στη διαδικασία παραγωγής [...]2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας

β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλειπίες, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, [...] ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της



## Αριθμός απόφασης: 30/2022

προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016, [...] 3.1.2.1 [...] Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα [...] Μελέτη [...] ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ [...] 2).....

Γενικά.

Τα προς προμήθεια ορυκτέλαια θα είναι πρωτογενή, συνθετικά ή ημισυνθετικά σύμφωνα με τις σχετικές ευρωπαϊκές και αμερικάνικες προδιαγραφές και θα παραδίδονται σε δοχεία λίτρων ή υποδιαιρέσεων αυτών κατά περίπτωση όπως αναλυτικά αναφέρεται στους αντίστοιχους πίνακες του συγκεντρωτικού προϋπολογισμού της μελέτης και σύμφωνα με της ανάγκες του εκάστοτε φορέα.

Το εργοστάσιο παραγωγής των ....., των σπρέι και της αλοιφής – πάστας καθαρισμού χεριών θα πρέπει να τηρεί τουλάχιστο τις προδιαγραφές ISO 9001 , ISO 14001 στη διαδικασία παραγωγής του.

Επί ποινής αποκλεισμού.

Υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/ 1986 του διαγωνιζομένου ότι τα λιπαντικά που προσφέρει είναι τα ίδια με τα περιγραφόμενα των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης.

Τα ..... του Δήμου με α/α 1, 3 και 4 θα πρέπει να διαθέτουν την αντίστοιχη επίσημη έγκριση κατασκευαστή που αναφέρεται.

## Αριθμός απόφασης: 30/2022

Τα ελαιο..... της ..... με α/α 2 θα πρέπει να διαθέτει την αντίστοιχη επίσημη έγκριση κατασκευαστή που αναφέρεται

[...] 4. ....15W-40 κατάλληλο για την λίπανση αγροτικών μηχανημάτων με ελάχιστες προδιαγραφές ACEA E7,A3/B3/B4, API CI-4/CF/SL, MAN M 3275-1, MB 228.3, Volvo VDS3, Renault RLD-2.

Θα πρέπει να διαθέτει επίσημη έγκριση κατασκευαστή της εταιρείας .....για την προδιαγραφή MB 228.3.

5. ....με ειδική σύνθεση χαμηλής τέφρας, αρίστης ποιότητας, ρευστότητας 20W-50 με ελάχιστες προδιαγραφές : ACEA E7,A3/B3/B4, API CI-4/CF/SL, MB 228.3, MAN M 3275-1.

[...]10. .... με ελάχιστες προδιαγραφές Caterpillar TO-4, API CF/CF-2, Allison C4, ..... approval TE-ML 03C [...].».

28. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

29. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

30. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725,

## Αριθμός απόφασης: 30/2022

σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

31. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

32. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της

## Αριθμός απόφασης: 30/2022

διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

33. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

34. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

35. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Επομένως και βάσει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες, δεν μπορούν να τεθούν εκποδών διατάξεις που θεσπίσθηκαν επί ποινή αποκλεισμού (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C 496/99 P, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, Συλλογή 2004, σ. I 3801, σκέψη 115).

36. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε

## **Αριθμός απόφασης: 30/2022**

απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

37. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

38. Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συνεπώς, οποιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού και συνακόλουθα την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11<sup>ης</sup> Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29<sup>ης</sup> Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κλπ, C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10<sup>ης</sup> Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Ειδικότερα, η αίτηση και παροχή διευκρίνησης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Σε κάθε περίπτωση, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης

## Αριθμός απόφασης: 30/2022

εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

39. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλέσει τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις, όχι όμως να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (βλ. ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕΦΑΘ 271/2011 σκέψεις 43, 44, 45, ΔΕΦΑΘ 537/2015, Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 127/2010, 1173/2009, ΔΕΦΑΘ 859/2012 (ΑΣΦ), ΔΕΦΑΘ 239/2019, Ε.Α. ΣΤΕ 1319, 1065, 935, 819/2007 κα). Ειδικότερα κατά την έννοια των διατάξεων του άρθ. 102 και του όμοιου άρθ. 310 του ν. 4412/2016 οι οποίες δεν αφίστανται του προγενέστερου δικαίου, οι προβλεπόμενες από αυτές διευκρινίσεις, δίδονται μόνον εφόσον ζητηθούν από το αρμόδιο όργανο, κατά τη διαγραφόμενη διαδικασία, λαμβάνονται δε υπόψη, ενόψει και της αυστηρώς τυπικής διαδικασίας των δημοσίων διαγωνισμών, μόνον εφόσον έχουν ως αντικείμενο τη συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων και όχι την αναπλήρωση της έλλειψης τέτοιων στοιχείων ή την τροποποίηση του περιεχόμενου της προσφοράς, ώστε να απαλειφθούν αντιθέσεις και να συμφωνεί αυτή με όρους της διακήρυξης (πρβλ. ΣΤΕ 1856/2008, 2660/2004 7μ., ΕΑ ΣΤΕ 668, 567/2009, ΔΕΦΑΘ 743/2012 (ΑΣΦ), κ.ά.). Σε κάθε περίπτωση ως έχει παγίως κριθεί η αναθέτουσα αρχή είναι υποχρεωμένη να αποκλείσει προσφορά που δεν περιλαμβάνει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά με το κατά την διακήρυξη και τον νόμο αξιούμενο περιεχόμενο, αποκλειομένης εν προκειμένω της ευχέρειας εκ μέρους της να καλέσει τον διαγωνιζόμενο προς συμπλήρωση εκ των υστέρων του περιεχομένου των δικαιολογητικών διότι τότε θα επρόκειτο για ανεπίτρεπτη αναπλήρωση μη νομίμως υποβληθέντος δικαιολογητικού (ΔΕΦΑΘ (ΑΝΑΣΤ) 537/2017, ΣΤΕ ΕΑ 127/2010, 364/2009, 1173/2009), και τούτο γιατί, η έλλειψη του στοιχείου τούτου, κατά παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, συνιστά πλημμελή υποβολή αναγκαίου στοιχείου και δεν είναι δεκτική

## Αριθμός απόφασης: 30/2022

αναπλήρωσης ούτε κατ' εφαρμογή του σχετικού άρθρου της διακήρυξης, το οποίο αναφέρεται στην εκ των υστέρων διευκρίνιση και συμπλήρωση, νομίμως, όμως, κατ' αρχήν, υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων (ΔΕφΑθ 859/2012 (ΑΣΦ)).

40. Επειδή σχετικά με την Ομάδα Κ, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της για το είδος με α/α 10 «.....» για το οποίο προσφέρει το είδος με την εμπορική ονομασία .....ελλείπει του απαιτούμενου ISO 14001 της παραγωγικής εταιρίας ..... τόσο για την εγκατάσταση του εργοστασίου παραγωγής της Γερμανίας, το οποίο είχε λήξει στις 10.7.2021 και γιατί για την εγκατάσταση του εργοστασίου παραγωγής της Τουρκίας δεν υποβλήθηκε καθόλου το σχετικό πιστοποιητικό, διότι όφειλε να τις ζητήσει, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016, να προσκομίσει επικαιροποιημένο πιστοποιητικό ISO για το γερμανικό εργοστάσιο και πιστοποιητικό ISO για το τουρκικό εργοστάσιο, το οποίο εκ προφανούς παραδρομής έμεινε εκτός του φακέλου της προσφοράς της.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η μη υποβολή των εν λόγω εγγράφων αποτελεί απαράβατο όρο της διακήρυξης, της μελέτης και των τεχνικών προδιαγραφών, οπότε ορθώς η επιτροπή έκρινε μη αποδεκτή την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας ενώ τα πιστοποιητικά ISO πρέπει να είναι σε ισχύ κατά την υποβολή τους καθώς και ότι αν την καλούσε να υποβάλει τα ως άνω μη υποβληθέντα δικαιολογητικά ή ελλιπή δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς της θα παραβίαζε τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας.

Εξάλλου, στην παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν θα εδύνατο να εφαρμόσει εν προκειμένω το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 διότι ακόμα και σε περίπτωση που δεν προλάβαινε η προσφεύγουσα να λάβει το επικαιροποιημένο πιστοποιητικό ISO 14001:2015 του εργοστασίου παραγωγής της παραγωγού εταιρείας ..... για το εργοστάσιο παραγωγής «..... ..», έπρεπε να δηλώσει υπεύθυνα τους λόγους για τους οποίους δεν ήταν δυνατή η επικαιροποιημένη υποβολή του, και όχι να υποβάλλει το πιστοποιητικό ISO 14001:2015 το οποίο είχε λήξει πριν την υποβολή της προσφοράς της και ότι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους.

## **Αριθμός απόφασης: 30/2022**

41. Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.3.2 προβλέπεται ρητώς ότι, για τα είδη ....., με την τεχνική προσφορά υποβάλλεται αντίγραφο των πιστοποιητικών ISO 9001 και 14001 στη διαδικασία παραγωγής, ενώ στη Μελέτη προβλέπεται ότι το εργοστάσιο παραγωγής των ....., των σπρέι και της αλοιφής – πάστας καθαρισμού χεριών θα πρέπει να τηρεί τουλάχιστο τις προδιαγραφές ISO 9001, ISO 14001 στη διαδικασία παραγωγής του. Στο δε άρθρο 2.4.6. προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει προσφορά η οποία, μεταξύ άλλων, αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στο άρθρο 2.4.3 (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) (περ. α), περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση (περ. β), παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (περ. ι), καθώς και η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους (περ. ια).

42. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η προσφεύγουσα προσφέρει για την ΟΜΑΔΑ Κ και το είδος με α/α 10, ..... με την εμπορική ονομασία .....που, ως δηλώνει στην τεχνική της προσφορά, παράγεται στις εγκαταστάσεις της ..... στη Γερμανία και στην Τουρκία. Ωστόσο, με την προσφορά της υπέβαλε στις 9-08-2021 πιστοποιητικό ISO 14001 του γερμανικού εργοστασίου παραγωγής της ..... που είχε λήξει ήδη από της 10-07-2021, ενώ για την εγκατάσταση παραγωγής στην Τουρκία δεν υπέβαλε ISO, ως παραδέχεται και η ίδια στην προσφυγή της.

43. Επειδή από τη γραμματική διατύπωση αφενός του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, όπως ισχύει τροποποιηθέν με τις διατάξεις του άρθρου 42 Ν. 4782/2016, και αφετέρου του άρθρου 3.1.2.1 της Διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο «μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών, μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο ΕΣΗΔΗΣ οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους



## **Αριθμός απόφασης: 30/2022**

προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογίαν και για τυχόν ελλείψεις δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα», προκύπτει υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ζητά συμπληρώσεις ή διευκρινίσεις επί της υποβληθείσας προσφοράς, ακόμη και «όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα». Περαιτέρω, όπως ρητώς προβλέπεται στον ανωτέρω όρο της Διακήρυξης, καθώς επίσης και στην αιτιολογική έκθεση του άρθρου 42 Ν. 4782/2021, τα στοιχεία που προσκομίζονται κατόπιν της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής αφορούν δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 2076/2021). Εν προκειμένω, όπως αναφέρεται ανωτέρω στην παρούσα, η προσφεύγουσα αφενός προσκόμισε με την προσφορά της το ISO 14001 του εργοστασίου της εταιρείας παραγωγής του λιπαντικού στη Γερμανία, του οποίου η ισχύς είχε λήξει την 10/7/2021, ενώ αφετέρου δεν προσκόμισε καθόλου το εν λόγω δικαιολογητικό για το εργοστάσιο της εταιρείας παραγωγής του λιπαντικού στην Τουρκία. Ωστόσο, η προσφεύγουσα ουδόλως επικαλείται την ύπαρξη των στοιχείων αυτών, ήτοι ISO 14001 για τα εργοστάσια της εταιρείας παραγωγής του λιπαντικού σε Γερμανία και Τουρκία σε ισχύ κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών (πχ με την αναφορά στην προδικαστική προσφυγή σε αριθμό πιστοποιητικού σε ισχύ, σε ημερομηνία ισχύος των τρεχόντων πιστοποιητικών κ.λπ), πολλώ δε μάλλον δεν την αποδεικνύει, παρά μόνο

## Αριθμός απόφασης: 30/2022

προβάλλει αορίστως ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει να συμπληρώσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά. Ως εκ τούτου, ο προκείμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, παρά το γεγονός ότι βρίσκει έρεισμα στις προπαρατεθείσες διατάξεις του νόμου και της Διακήρυξης, πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος και αναπόδεικτος.

44. Επειδή, κατά την ειδική γνώμη της Εισηγήτριας Ε. Αψοκάρδου, η ρύθμιση του άρθρου 42 του ν. 4782/2021 με την οποία τροποποιήθηκε το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 οφείλει να ερμηνευθεί υπό το πρίσμα του δικαίου της ΕΕ, καθώς το άρθρο αυτό συνιστά μεταφορά του άρθρου 56 παρ. 3 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ. Εξάλλου όπως αναφέρεται και στην αιτιολογική έκθεση της νέας διάταξης: *«Η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί»*. Συναφώς, το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ) έχει εκδώσει πλείστες αποφάσεις σε σχέση με το κατά πόσο είναι δυνατόν να γίνουν αποδεκτές διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις των προσφορών κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. ενδεικτικά, αποφάσεις του ΔΕΕ της 29.3.2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκ. 40•της 7.4.2016, *Partner Apelski Dariusz*, C-324/14, EU:C:2016:214, σκ. 63, *Pizzo*, C-27/15, *Lavorgna*, C-309/18, EU:C:2019:350, σκ. 22, *Archus και Gama*, C-131/16, όπ.αν., σκ. 37). Κατά πάγια νομολογία του ΔΕΕ, εάν μια υποχρέωση είχε ρητώς επιβληθεί επί ποινή αποκλεισμού στα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα και υπό τον όρο ότι η υποχρέωση αυτή είχε διατυπωθεί εκεί με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία όπως απαιτεί το δίκαιο της ΕΕ (βλ. ενδεικτικά, την απόφαση του ΔΕΕ της 29.4.2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκ. 108-111), η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να δεχθεί οιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται τον αποκλεισμό του οικείου διαγωνιζόμενου (*Manova*, C-336/12, σκ. 39).

Υπό την έννοια των ανωτέρω, το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία

## **Αριθμός απόφασης: 30/2022**

οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών. Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ και των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας (βλ. αποφάσεις ΑΕΠΠ 1517/2021, σκ.34 και 1386/2021, σκ.46, μειοψηφία Χρ. Ζαράρη). Συναφώς, έχει κριθεί ότι τα κράτη μέλη, εφόσον κάνουν χρήση της δυνατότητας που προβλέπεται στο άρθρο 56 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, «οφείλουν να μεριμνούν ώστε να μη διακυβεύεται η επίτευξη των σκοπών που επιδιώκει η οδηγία αυτή και να μη θίγεται η πρακτική αποτελεσματικότητα των διατάξεων της ούτε των άλλων συναφών διατάξεων και αρχών του δικαίου της Ένωσης, ειδικότερα των αρχών της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, MA.T.I. SUD, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49). Επομένως, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα ότι οι τεχνικές προδιαγραφές έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού και ότι τα πιστοποιητικά ISO των εργοστασίων παραγωγής έπρεπε να υποβληθούν με την τεχνική προσφορά, γεγονός που δεν αμφισβητεί, εξάλλου, ούτε η προσφεύγουσα. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή βασίμως υποστηρίζει ότι αν καλούσε την προσφεύγουσα να υποβάλει εκ των υστέρων δικαιολογητικά τα οποία απαιτούνταν επί ποινή αποκλεισμού θα παραβίαζε τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας καθώς τούτο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς με την εκ των υστέρων υποβολή μη υποβληθέντων ή μη παραδεκτών υποβληθέντων δικαιολογητικών που απαιτούνταν επί ποινή αποκλεισμού δοθέντος ότι το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 ως έχει τροποποιηθεί ερμηνεύεται σύμφωνα με το άρθρο 56 παρ. 3 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ ως αυτό έχει εφαρμοσθεί από το ΔΕΕ. Ομοίως, βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα ότι στην περίπτωση που δεν ήταν σε θέση η προσφεύγουσα για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται να υποβάλει επικαιροποιημένο το ISO εργοστασίου παραγωγής στη Γερμανία έπρεπε να το δηλώσει. Ωστόσο, η προσφεύγουσα δεν ισχυρίζεται κάτι τέτοιο, ενώ υποστηρίζει ότι εκ παραδρομής δεν υπέβαλε πιστοποιητικό για το εργοστάσιο παραγωγής στην Τουρκία. Επομένως, ορθώς η αναθέτουσα αρχή και κατά δέσμια

## Αριθμός απόφασης: 30/2022

αρμοδιότητα απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας για τον λόγο αυτό. Συνακόλουθα, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

45. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω αναλυθέντα, η μη προσκόμιση καθώς και η προσκόμιση πιστοποιητικού ISO η ισχύς του οποίου είχε λήξει από την προσφεύγουσα, κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, παρέχουν αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της για την Ομάδα Κ και, για τον λόγο αυτό, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της κρινόμενης προσφυγής (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ.48).

46. Επειδή σχετικά με την Ομάδα Μ, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, ακόμα και αν υποτεθεί ότι ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της ως προς την ομάδα Κ, έπρεπε να γίνει αποδεκτή ως προς την ομάδα Μ, αφού προσέφερε το προϊόν ..... που πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού, το οποίο η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε να εξετάσει.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι εκ παραδρομής έκρινε εσφαλμένα ως μη αποδεκτή την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας για την ομάδα Μ, διότι το προσφερόμενο είδος καλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές και έχουν υποβληθεί τα απαιτούμενα δικαιολογητικά.

47. Επειδή, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε για λόγους που αφορούν μόνο σε είδος της Ομάδας Κ και δοθέντος ότι η αναθέτουσα αρχή παραδέχεται ότι εκ παραδρομής, έκρινε μη αποδεκτή την τεχνική της προσφορά και για την Ομάδα Μ, ενώ το προσφερόμενο είδος καλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές και έχουν υποβληθεί τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

48. Επειδή σχετικά με την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για την Ομάδα Κ η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν πληροί για τα είδη με α/α 4 και 5 τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης καθώς οι ισχύουσες ενδείξεις είναι μόνο Α3/Β3 & Α3/Β4 οι οποίες αποτελούν σαφώς διακριτές προδιαγραφές και η παρεμβαίνουσα πληροί τις

## **Αριθμός απόφασης: 30/2022**

προδιαγραφές ACEA E7,A3/B3/B4. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να έχει απορριφθεί διότι έχει, κατά το παρελθόν, κηρυχθεί έκπτωτη, παρά τα δήθεν μέτρα αυτοκάθαρσης που επικαλείται καθώς έχει αποδειχθεί αφερέγγυα.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι για την μεν Ομάδα Κ ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πληροί τις απαιτούμενες προδιαγραφές για τα είδη με α/α 4 και 5 καθώς και ότι έχει αιτιολογήσει πλήρως τους λόγους που έκρινε ότι με τα μέτρα αυτοκάθαρσης που έλαβε δεν θίγεται η αξιοπιστία και η ακεραιότητά της ώστε να αποκλεισθεί από την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία όταν έχει εκτελέσει με επιτυχία πλήθος δημοσίων συμβάσεων με όμοιο ή παρόμοιο αντικείμενο.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι μόνη η έκπτωση δεν αρκεί για τον αποκλεισμό, αλλά απαιτείται αυτή να οφείλεται σε σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση της σύμβασης, η οποία δεν αποδεικνύεται στην περίπτωση της καθώς και ότι έχει εκτελέσει επιτυχώς επί σειρά ετών πολλές συμβάσεις με ίδιο ή παρόμοιο αντικείμενο.

49. Επειδή σύμφωνα με τη μελέτη, τόσο για το είδος με α/α 4 .....15W-40 όσο και για το είδος με α/α 5 .....με ειδική σύνθεση χαμηλής τέφρας απαιτείται να πληρούν ως ελάχιστες προδιαγραφές, μεταξύ άλλων, τις προδιαγραφές ACEA E7,A3/B3/B4. Εξάλλου, στο άρθρο 2.2.3.4. της Διακήρυξης προβλέπεται ότι αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις (περ. στ), ενώ στο άρθρο 2.2.3.7. ορίζεται ότι οικονομικός φορέας που εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.4, εκτός από την περ. β αυτής, μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού (αυτοκάθαρση) και ότι τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε

## **Αριθμός απόφασης: 30/2022**

συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος και εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης.

50. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα για το είδος με α/α 4 προσφέρει το προϊόν με την εμπορική ονομασία ....., ενώ για το είδος με α/α 5 προσφέρει το προϊόν με την εμπορική ονομασία .....για τα οποία υπέβαλλε τεχνικά φυλλάδια στα οποία αναφέρεται ότι πληρούν τις προδιαγραφές ACEA E7,A3/B3/B4. Περαιτέρω, με την προσφορά της η παρεμβαίνουσα απάντησε ΝΑΙ στο οικείο ερώτημα του ΕΕΕΣ και υπέβαλε και αρχείο όπου παρέχει όλες τις σχετικές πληροφορίες και δηλώνει και τα μέτρα αυτοκάθαρσης που έλαβε.

51. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι τα προσφερόμενα από την παρεμβαίνουσα είδη με α/α 4 και 5 της Ομάδας Κ δεν πληρούν τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές καθώς από τα τεχνικά φυλλάδια των επίμαχων ειδών που έχει υποβάλλει με την τεχνική της προσφορά προκύπτει το αντίθετο. Περαιτέρω, οι εκατέρωθεν προβαλλόμενοι ισχυρισμοί σχετικά με τις ισχύουσες προδιαγραφές και τα είδη προδιαγραφών προβάλλονται αλυσιτελώς καθώς τα προσφερόμενα από την παρεμβαίνουσα είδη πληρούν τις απαιτούμενες από τα έγγραφα της σύμβασης προδιαγραφές. Εξάλλου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας σχετικά με την φερεγγυότητα της παρεμβαίνουσας τυγχάνει απορριπτέος πρωτίστως ως αόριστος καθώς δεν αναφέρει για ποιο λόγο τα μέτρα αυτοκάθαρσης που έχει λάβει δεν έπρεπε να κριθούν ως ικανοποιητικά ενώ, σε κάθε περίπτωση, ερείδεται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι η κήρυξη της παρεμβαίνουσας ως έκπτωτης κατά το παρελθόν επιφέρει αυτομάτως τον αποκλεισμό της από την εν θέματι διαγωνιστική διαδικασία. Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή, ως προκύπτει ήδη από την προσβαλλόμενη, έλαβε υπόψη της τα μέτρα αυτοκάθαρσης της παρεμβαίνουσας και έκρινε ότι δεν θίγεται η αξιοπιστία της αιτιολογώντας επαρκώς την απόφασή της. Επομένως, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθούν.

52. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

**Αριθμός απόφασης: 30/2022**

53. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

54. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

55. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 53, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 346/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατά τα προβλεπόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού εξακοσίων (600) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21 Δεκεμβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 10 Ιανουαρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**  
**ΕΛΕΥΘΕΡΙΑ ΚΑΛΑΜΙΩΤΗ**

**Η Γραμματέας**  
**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ**