

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 25 Ιανουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 23-12-2020 Προδικαστικής Προσφυγής με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 2035/31-12-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 28-12-2020 κοινοποιηθείσας υπ' αρ. πρωτ. 13432/11-12-2020 Απόφασης ΔΣ της αναθέτουσας (Απόσπασμα Πρακτικού 57/10.12.2020), καθ' ο μέρος απέκλεισε τον προσφεύγοντα, έκρινε αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος και προέβη στη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, για την Ανάπτυξη Προσβάσιμου υλικού για μαθητές/-ήτριες με νοητική αναπηρία για την Δ' Δημοτικού» της Πράξης «ΚΑΘΟΛΙΚΟΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΟΥ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ – ΟΡΙΖΟΝΤΙΑ ΠΡΑΞΗ», Υποέργο 3 (με MIS: ...), εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 82.959,68 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. 4/2020 διακήρυξη, η οποία δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 28-7-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ... .

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 600,00 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου δημοσίευσης στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, εμπροθέσμως ασκείται, την 23-12-2020 Προσφυγή κατά της από 14-12-2020 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής και βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών, εκ του αποκλεισθέντος προσφεύγοντος, καθ' ο μέρος ο ίδιος απεκλείσθη, κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του ομοίως εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος από 15-1-2021, κατόπιν της από 5-1-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, παρεμβαίνοντος και έλαβε χώρα η συγκεκριμένη βαθμολόγηση των προσφορών, η δε αναθέτουσα υπέβαλε τις από 11-1-2021 που δεν λαμβάνονται όμως υπόψη, λόγω μη κοινοποίησης τους στον προσφεύγοντα. Άρα, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία, ενώ τυχόν ειδικότερα ζητήματα παραδεκτού θα εξετασθούν στο πλαίσιο των ειδικότερων ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

3. Επειδή, στο πλαίσιο ελέγχου εκτελεστών πράξεων βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών και δη, επί ισχυρισμών στρεφόμενων κατά της πέραν του ελαχίστου βαθμού αποδοχής προσφοράς, υπερβαθμολόγησης, η αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ περιορίζεται στον ακυρωτικό οριακό έλεγχο της ήδη εκ της αναθέτουσας εξασκηθείσας οικείας διακριτικής και αξιολογικής της ευχέρειας, όσον αφορά υπέρβαση των άκρων ορίων αυτής ή κακή ενάσκηση της ή εσφαλμένη, ελλιπή, αντιφατική, αόριστη και μη ειδική αιτιολόγηση της, υπό την έννοια πάντως, όχι ότι η αναθέτουσα υποχρεούται σε αναλυτική παράθεση εκτεταμένης αιτιολόγησης για τη βαθμολογική της κρίση, αλλά (όσον αφορά την άνω του ελαχίστου αποδεκτού βαθμού, βαθμολογία) ότι με σαφή τρόπο θα πρέπει να αναδεικνύεται έστω και συνοπτικά ο λόγος για τον οποίο επιλέχθηκε η συγκεκριμένη βαθμολόγηση,, ήτοι τα τυχόν θετικά ή αρνητικά σημεία της προσφοράς που οδήγησαν στη βαθμολογική κρίση. Περαιτέρω, ναι μεν η άνω του ελαχίστου βαθμολόγηση είναι φύσει συγκριτική μεταξύ των αποδεκτών προσφορών, πλην όμως τούτο δεν σημαίνει ούτε ότι η αναθέτουσα οφείλει να υποβάλει για την αιτιολόγηση της βαθμολόγησης της, συγκρίσεις των προσφορών μεταξύ τους ούτε ότι κάθε επιμέρους υπεροχή ή

μειονεξία μιας προσφοράς επί καθενός εκ του, συχνού πλήθους σημείων που την απαρτίζουν, συνιστά κρίσιμο στοιχείο που θα πρέπει αναλυτικώς να καταγραφεί ή να επηρεάσει την εν τέλει βαθμολογική κρίση. Άλλωστε, στις περιπτώσεις όπου οι όροι της διακήρυξης προβλέπουν βαθμολόγηση βάσει αντικειμενικών, μετρήσιμων και ποσοτικών παραμέτρων, η αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ στον ακυρωτικό έλεγχο της βαθμολογικής κρίσης και αιτιολογίας είναι φύσει πιο εκτεταμένη, καθώς ελέγχει όχι τη φύσει υποκειμενικού χαρακτήρα (υπό την έννοια του προσωπικού βαθμολογικού κριτηρίου και αίσθησης των μελών του οργάνου αξιολόγησης) διακριτική ευχέρεια, αλλά μια δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας να υπαγάγει τα συγκεκριμένα εκ των προσφορών προκύπτοντα στοιχεία στους ήδη εκ της διακήρυξης βαθμολογικούς κανόνες. Αντιστοίχως, όταν κατά τη φύση των βαθμολογούμενων παραμέτρων και τη διατύπωση των κριτηρίων αξιολόγησης, η βαθμολόγηση διεξάγεται επί τη βάση ποσοτικού και αντικειμενικού χαρακτήρα στοιχείων ή όταν το ίδιο το όργανο αξιολόγησης αιτιολόγησε τη βαθμολογική του κρίση επί τη βάση τέτοιων στοιχείων, προδήλως ελέγχεται τόσο το (αντικειμενικώς) ορθό ή μη των στοιχείων των προσφορών ως ελήφθησαν υπόψη όσο και το (ομοίως, αντικειμενικώς) ορθό της υπαγωγής αυτών, ως και η τυχόν ύπαρξη συγκριτικών αντιφάσεων στη βαθμολογική αιτιολόγηση μεταξύ προσφορών, υπό την έννοια ότι το ίδιο στοιχείο ελήφθη υπόψη με άλλο τρόπο ανά προσφορά ή ότι ανόμοια στοιχεία εξομοιώθηκαν ή ότι τα στοιχεία των προσφορών ελήφθησαν υπόψη υπό τυχόν αντίθετη ή προδήλως ασύμμετρη μεταξύ τους, οπτική. Σε κάθε όμως περίπτωση, ούτε η ΑΕΠΠ συνιστά ούτε όργανο αξιολόγησης και βαθμολόγησης προσφορών ούτε ο εκ μέρους της ακυρωτικός έλεγχος δύναται να εκταθεί σε κατ' ουσία εκ νέου βαθμολόγηση προσφορών ούτε οι ενώπιον της ισχυρισμοί δύνανται παραδεκτώς, ακόμη και υπό το τυχόν νομικό πρόσχημα της προβολής εσφαλμένης ή ελλιπούς αιτιολογίας, να συνίστανται σε υποκειμενικές κρίσεις και απόψεις των διαδίκων περί του πώς θα έπρεπε να βαθμολογηθούν οι προσφορές, ποια στοιχεία τους έπρεπε να αξιολογηθούν με μεγαλύτερη βαρύτητα (ιδίως όταν αυτό δεν αποκρίνεται σε σαφή όρο του κριτηρίου αξιολόγησης), ποιος είναι ο συγκεκριμένα κατάλληλος άνω του ελαχίστου, βαθμός που έπρεπε να λάβει κάθε προσφορά ή (όταν δεν ορίζεται αντικειμενικό προς τούτο κριτήριο) ποια βαθμολογική προσέγγιση είναι αυστηρή ή ελαστική ή ποια θα έπρεπε να είναι η κατάλληλη βαθμολογική διαφοροποίηση μεταξύ ανταγωνιστικών προσφορών, ενώ άλλωστε, όταν τα βαθμολογούμενα

κριτήρια όχι μόνο δεν διατυπώνονται κατ' αντικειμενικό τρόπο ως προς την απονομή βαθμών, αλλά είναι και εκ φύσεως τους δεκτικά υποκειμενικής αξιολόγησης, ιδίως δε στην περίπτωση όλως ποιοτικής φύσης κρίσεων, τότε τέτοιοι ισχυρισμοί δύνανται να προβληθούν παραδεκτώς, μόνο σε περιπτώσεις όπου προκύπτει πρόδηλη και ιδιαίτερα βαρεία και εμφανής αντίφαση στη βαθμολογική μεταχείριση περισσοτέρων προσφορών, μεροληψία, όλως άνιση βαθμολογική προσέγγιση, όλως αναπιολόγητη κρίση ή κρίση αντίθετη στην κοινή λογική ή τα διδάγματα της κοινής πείρας ή κρίση ερειδόμενη σε εσφαλμένα στοιχεία σε σχέση με αυτά που υπάρχουν στις προσφορές (τούτο δε να προκύπτει εκ της βαθμολογικής αιτιολογίας) ή, σε κάθε περίπτωση και για οποιονδήποτε λόγο, κρίση προδήλως και καταφανώς εσφαλμένη. Πλην όμως, όσον αφορά την κατ' ελάχιστον αποδοχή της προσφοράς και δη, την τυχόν κάλυψη των ελαχίστων απαιτούμενων, η ΑΕΠΠ ελέγχει ακυρωτικά το ζήτημα της δια της ορθής υπαγωγής των στοιχείων της προσφοράς στα ελαχίστως ανά κριτήριο αξιολόγησης, με σαφήνεια ζητούμενα, πληρούνται ή όχι τα τελευταία. Τούτο δεν αποκλείει βέβαια την αξιολογική ευχέρεια της αναθέτουσας, όταν η ίδια η διατύπωση των κριτηρίων είναι όλως ποιοτικής και επιδεχόμενης εκτιμητικής ευχέρειας, φύσης και πάλι όμως, η ΑΕΠΠ ελέγχει αν η παραπάνω εκτιμητική κρίση είναι επαρκώς, σαφώς, ειδικώς και αν μη τι άλλο, εύλογη κατά τα κριτήρια της κοινής λογικής και πείρας, αιτιολογημένη, ήτοι αν ο λόγος για τον οποίο η αναθέτουσα έκρινε την προσφορά ως πληρούσα ή μη τα ελάχιστα ζητούμενα και όσον αφορά ειδικώς τα τελευταία, στοιχειοθετείται επαρκώς και κατά τρόπο που συνάδει με τη διατύπωση της ελάχιστης απαίτησης και την εύλογη ερμηνεία της.

4. Επειδή, ο όρος 12.1 της διακήρυξης ορίζει τα εξής 5 κριτήρια αξιολόγησης με τους ακόλουθους συντελεστές στάθμισης «ΟΜΑΔΑ Α Κ1 (βλ. Πίνακας Συμμόρφωσης 3) Αξιολόγηση προσβασιμότητας και ευχρηστίας υποδειγμάτων από μαθητές με ελαφριά και μέτρια νοητική αναπηρία. 20 Κ2 (βλ. Πίνακας Συμμόρφωσης 4) Αξιολόγηση της εφαρμογής ως προς την ευκολία πλοήγησης, αρτιότητα και οργάνωση παρουσίασης. 20 Κ3 (βλ. Πίνακας Συμμόρφωσης 5) Αξιολόγηση της διδακτικής / παιδαγωγικής προσέγγισης και μεθοδολογίας για την απόδοση του περιεχομένου. Αξιολόγηση της πληρότητας μεταγραφής περιεχομένου και της καταλληλότητας του λεξιλογίου για μαθητές με ελαφριά και μέτρια νοητική αναπηρία. 30 Κ4 (βλ. Πίνακας Συμμόρφωσης 6) Αξιολόγηση της ποιότητας της

εικονογράφησης, καταλληλότητας επιλογής των εικόνων για την κατανόηση του κειμένου. 20 Κ5 (βλ. Πίνακας Συμμόρφωσης 7) Αξιολόγηση της ποιότητας της διεπαφής ως προς την πληρότητα εμφάνισης και λειτουργικότητας. 10». Σε ένα σύνολο 50 εξεταστέων παραμέτρων που καταγράφηκαν στην έκθεση του σχετικού Εμπειρογνώμονα, κρίθηκε ότι η προσφορά του προσφεύγοντος μειονεκτεί στο Κ4 κριτήριο, στα σημ. 1-2 «1. Η εικόνα που επελέγη, αποδίδει πιστά το πνεύμα της εικόνας που αντικαταστάθηκε; 2. Η εικόνα που επελέγη, αποδίδει πιστά τους στόχους του κειμένου στο οποίο αντιστοιχεί; ), βαθμολογούμενη με 90 έναντι 100 του παρεμβαίνοντος και στο Κ3 κριτήριο, στα σημ. 2-3 («Τα μεταγραμμένα κείμενα αποδίδουν το περιεχόμενο του αντίστοιχου σχολικού εγχειριδίου; 3 Υπάρχει ποιότητα λογικής οργάνωσης, δομής και αλληλουχίας της μεταγραφής του περιεχομένου του σχολικού εγχειριδίου;»), βαθμολογούμενη με 80 αντί 110 του παρεμβαίνοντος, σε όλα δε τα υπόλοιπα σημεία, αμφότεροι έλαβαν 100. Κατά τον δε όρο 12.2 της διακήρυξης («Κάθε ένα από τα επιμέρους κριτήρια (Κ1, Κ2, Κ3, Κ4 και Κ5) της τεχνικής προσφοράς βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσφορά που σε ένα από τα κριτήρια (Κ1, Κ2, Κ3, Κ4 και Κ5) της τεχνικής προσφοράς βαθμολογηθεί λιγότερο από εκατό (100) απορρίπτεται και δεν προχωρά στη περαιτέρω διαδικασία αξιολόγησης. Η βαθμολόγηση των κριτηρίων Κ1 έως Κ5 θα γίνει με την ακόλουθη μέθοδο: (α) Αρχικά κάθε υποκριτήριο (βλέπε πίνακες συμμόρφωσης της Τεχνικής Προσφοράς – Παράρτημα ΙΙ) των κριτηρίων Κ1 έως Κ5, βαθμολογείται με βαθμό από 0 έως 120 σύμφωνα με την ακόλουθη κλίμακα βαθμολόγησης : 0 - 99 Όταν η συγκεκριμένη προσφορά απορρίπτεται ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο 100 Όταν η συγκεκριμένη προσφορά ικανοποιεί ακριβώς τους όρους της πρόσκλησης ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο 101 - 120 Όταν η συγκεκριμένη προσφορά υπερκαλύπτει τους όρους της πρόσκλησης ως προς το ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΟΜΑΔΑ Α Κ1 (βλ. Πίνακας Συμμόρφωσης 3) Αξιολόγηση προσβασιμότητας και ευχρηστίας υποδειγμάτων από μαθητές με ελαφριά και μέτρια νοητική αναπηρία. 20 Κ2 (βλ. Πίνακας Συμμόρφωσης 4) Αξιολόγηση της εφαρμογής ως προς την ευκολία πλοήγησης, αρτιότητα και οργάνωση παρουσίασης. 20 Κ3 (βλ. Πίνακας Συμμόρφωσης 5) Αξιολόγηση της διδακτικής / παιδαγωγικής

προσέγγισης και μεθοδολογίας για την απόδοση του περιεχομένου. Αξιολόγηση της πληρότητας μεταγραφής περιεχομένου και της καταλληλότητας του λεξιλογίου για μαθητές με ελαφριά και μέτρια νοητική αναπηρία. 30 Κ4 (βλ. Πίνακας Συμμόρφωσης 6) Αξιολόγηση της ποιότητας της εικονογράφησης, καταλληλότητας επιλογής των εικόνων για την κατανόηση του κειμένου. 20 Κ5 (βλ. Πίνακας Συμμόρφωσης 7) Αξιολόγηση της ποιότητας της διεπαφής ως προς την πληρότητα εμφάνισης και λειτουργικότητας. 10 ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΟΛΟΥ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ 100% 28 συγκεκριμένο κριτήριο Υπολογίζεται ο μέσος όρος των υποκριτηρίων για κάθε ένα κριτήριο (Κ1 έως Κ5). (β) Ο βαθμός αυτός πολλαπλασιάζεται με το συντελεστή βαρύτητας του κριτηρίου και εξάγεται ο βαθμός της προσφοράς για το συγκεκριμένο κριτήριο. Το άθροισμα των βαθμών όλων των κριτηρίων δίνει την Συνολική Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς (U τεχνικής) η οποία προκύπτει από τον τύπο:  $U \text{ τεχνικής} = \sigma_1 * K_1 + \sigma_2 * K_2 + \sigma_3 * K_3 + \sigma_4 * K_4 + \sigma_5 * K_5$  Όπου: ♣  $\sigma_1, \sigma_2, \sigma_3, \sigma_4$  και  $\sigma_5$  είναι οι συντελεστές βαρύτητας των Κριτηρίων Κ1, Κ2, Κ3, Κ4 και Κ5 αντίστοιχα. ♣ Κ1, Κ2, Κ3, Κ4 και Κ5 είναι ο μέσος όρος των βαθμών κάθε κριτηρίου σε επίπεδο Επιτροπής και βαθμολογούνται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της Προσφοράς κάθε Οικονομικό Φορέα. Ο βαθμός που προκύπτει στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο.»), προκύπτει ότι η αποδοχή προσφοράς προϋποθέτει καταρχήν βαθμολόγηση τουλάχιστον 100 στο σύνολο και σε καθένα εκ των 5 υπό Κ1-Κ5, κριτηρίων αξιολόγησης. Ο δε προσφεύγων απεκλείσθη ως βαθμολογηθείς με βαθμό 97,89 στο Κ3 κριτήριο αξιολόγησης και με 95 στο Κ4 κριτήριο αξιολόγησης, όπως προκύπτει από τη σελ. 36 της προσβαλλομένης, περί των οποίων αντιστοίχως κρίσιμοι οι ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ 5 και 6 της διακήρυξης. Στον δε ΠΙΝΑΚΑ 5/ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ3, ο προσφεύγων κρίθηκε ότι δεν καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις 2 «Τα μεταγραμμένα κείμενα αποδίδουν το περιεχόμενο του αντίστοιχου σχολικού εγχειριδίου;» και 3 «Υπάρχει ποιότητα λογικής οργάνωσης, δομής και αλληλουχίας της μεταγραφής του περιεχομένου του σχολικού εγχειριδίου;» και ως προς τον ΠΙΝΑΚΑ 6/ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ4, κρίθηκε ότι δεν καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις 1 «Η εικόνα που επελέγη, αποδίδει πιστά το πνεύμα της εικόνας που αντικαταστάθηκε;» και 2 «Η εικόνα που επελέγη, αποδίδει πιστά τους στόχους του κειμένου στο οποίο αντιστοιχεί;». Η απόρριψη επί μη πλήρωσης των 2 ως άνω προδιαγραφών 1 και 2 του ΠΙΝΑΚΑ 6/ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ Κ4 αιτιολογήθηκε από τον ειδικό εμπειρογνώμονα που

αξιολόγησε αντιπαραθετικά και συγκριτικά τα εγχειρίδια των δύο διαγωνιζομένων ως εξής «Οι εικόνες, στο πλαίσιο της μεθόδου «Κείμενο για Όλους», παίζουν σημαντικότερο ρόλο από οποιοδήποτε άλλο πληροφοριακό υλικό.» (Αραμπατζή, 2009). Η επαναληπτική χρήση μια εικόνας (8 φορές ) και μάλιστα σε αντικριστές σελίδες (3&4, 11&12) στο δείγμα των Μαθηματικών της ... (βλέπε Εικόνα 7) δεν είναι καλή πρακτική επειδή δεν βοηθά στην εξήγηση του περιεχομένου ή δεν εξηγεί το ίδιο περιεχόμενο με βάση τις οδηγίες 38 και 39 του οδηγού με τα Ευρωπαϊκά στάνταρ (σελ. 21) οι οποίες θα πρέπει να υιοθετηθούν από τον/την Ανάδοχο κατά την ανάπτυξη των παραδοτέων και είναι διαθέσιμες στις παρακάτω ιστοσελίδες: ....pdf ... Επαναληπτική χρήση μια εικόνας της υποψήφιας αναδόχου ... Αντίθετα, η χρήση των εικόνων στο δείγμα της ... υπερπληρεί τις απαιτήσεις του διαγωνισμού. Γίνεται αντικατάσταση και προσθήκη εικόνων που βοηθούν στην εξήγηση του περιεχομένου. Για παράδειγμα, η οπτικοποίηση του περιεχομένου είναι υποδειγματική, όπως το παρακάτω δείγμα για την προσαρμογή πίνακα προβλήματος με πολλαπλές λύσεις: ... Εικόνα 8. Επεξηγηματική χρήση εικόνων της υποψήφιας αναδόχου ... Όσο αφορά στα κριτήρια για την υψηλή ποιότητα και ευκρίνεια των εικόνων παρατηρούνται ανάλογα προβλήματα και στις δυο προσφορές που πρέπει να επισημανθούν στη ανάδοχο εταιρεία. Ειδικότερα ανά υποψήφιο ανάδοχο: ... Εικόνες υψηλής ποιότητας και ευκρίνειας ... Εικόνες χαμηλής ποιότητας και ευκρίνειας ... Εικόνες υψηλής ποιότητας και ευκρίνειας ... Εικόνες χαμηλής ποιότητας και ευκρίνειας», με την ενδιάμεση παράθεση εικόνων από τα εγχειρίδια των δύο προσφερόντων. Επομένως, αυτό που προκύπτει εκ των ανωτέρω είναι ότι ο προσφεύγων απεκλείσθη λόγω επαναληπτικής χρήσης 8 φορές της ίδιας εικόνας και δη, ακόμη και σε αντικριστή σελίδα, με συνέπεια κατά την ως άνω αιτιολόγηση να μην βοηθά η απεικόνιστη την εξήγηση του περιεχομένου αποτελεσματικά, πράγμα από το οποίο προκύπτει ότι η εικόνα, σε αντίθεση με την απαίτηση 2 του ΠΙΝΑΚΑ 6 δεν αποδίδει πιστά τους στόχους του κειμένου, ήτοι δεν επιτρέπει τη σωστή επεξήγηση, κατανόηση και αφομοίωση του από τους μαθητές, πράγμα εύλογο αν σε διαφορετικά σημεία του κειμένου και επί άλλου περιεχομένου τοποθετείται επαναλαμβανόμενα η ίδια εικόνα, με συνέπεια την απαξίωση της ειδικής προστιθέμενης εξ αυτής αξίας επί της κατανόησης των στόχων του κειμένου στο οποίο αντιστοιχεί, ενώ άλλωστε, δεδομένης της αντικατάστασης περισσότερων εικόνων από την ίδια εικόνα, για τους ίδιους λόγους προκύπτει πρόβλημα και ως

προς την κάλυψη της απαίτησης 1, όσον αφορά την απόδοση της αντικατασταθείσας εικόνας εκ της αντικαταστάτριας αυτής. Επομένως, νομίμως, ειδικώς και σαφώς αιτιολογήθηκε η μη πλήρωση των ανωτέρω δύο προδιαγραφών-απαιτήσεων του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, αλυσιτελώς δε ως και αορίστως, παρά τη σαφή επίπτωση της τόσο έντονης μάλιστα επαναληψιμότητας των ίδιων εικόνων, ο προσφεύγων προβάλλει την πιστή υποκατάσταση των εικόνων που αντικαταστάθηκαν και την οπτικοποίηση του αντίστοιχου κειμένου, περαιτέρω δε, αλυσιτελώς επικαλείται το κατάλληλο των εικόνων και την εκτεταμένη οπτικοποίηση, αφού δεν αποκλείστηκε λόγω σχετικής έλλειψης, αλλά για όσους ανωτέρω λόγους αναφέρθηκαν. Άλλωστε, προς παράδειγμα κατάλληλης υποκατάστασης εικόνας και ορθής απόδοσης κειμένου, προβάλλει άλλες εικόνες από αυτές που επαναλαμβάνονται 8 φορές, την οποία συνομολογεί, αλυσιτελώς, ως και αβασίμως, επικαλούμενος ότι η επανάληψη βοηθά στην κατανόηση, αφού δια της επανάληψης της ο μαθητής κατανοεί τη σύνδεση των διαδοχικών βημάτων επίλυσης της άσκησης, αφού αφενός τούτο θα δικαιολογούσε μια περιορισμένη επανάληψη ή την επανάληψη της ίδιας εικόνας με επιμέρους ανά βήμα με το οποίο συνδέεται επ' αυτής διαφοροποιήσεις και όχι την επανάληψη πανομοιότυπου της εικόνας, που προδήλως δημιουργεί εύλογη σύγχυση σύνδεσης της με το κείμενο και τα διαδοχικά πλην διαφορετικά βήματα επίλυσης άσκησης, ακόμη και σε ενήλικο αναγνώστη. Αφετέρου, η εκ του προσφεύγοντος, ως και του αξιολογητή επικαλούμενη οδηγία 38 των οικείων Ευρωπαϊκών Προτύπων Παραπομπής, όντως αναφέρει ως σύσταση να χρησιμοποιείται η ίδια εικόνα για να εξηγηθεί το ίδιο ακριβώς «πράγμα» εντός όλου του κειμένου, πλην όμως, ουδόλως ο προσφεύγων αιτιάται ότι επαναλαμβάνει τόσες φορές το ίδιο ακριβώς και απαράλλακτο περιεχόμενο εντός του κειμένου του ούτε άλλωστε, τα διακριτά βήματα μιας άσκησης συνιστούν κατ' εύλογη κρίση το «ίδιο πράγμα», αντίθετα μάλιστα, κάθε βήμα προδήλως έχει ένα διακριτό και αυτοτελές περιεχόμενο σε σχέση με τα υπόλοιπα, άλλως δεν θα συνιστούσαν αυτοτελή βήματα στο πλαίσιο της άσκησης, αλλά ένα και μόνο βήμα, περαιτέρω δε, υπό την εκδοχή του προσφεύγοντος, δεδομένου ότι κάθε κεφάλαιο περιγράφει την ίδια εν γένει ιδέα και κατατείνει σε ενιαίο περιεχόμενο περισσοτέρων βέβαια, λογικών και περιγραφικών βημάτων, θα δύνατο να τοποθετεί εντός κάθε κεφαλαίου ακριβώς την ίδια εικόνα διαρκώς επαναλαμβανόμενη, συνθήκη προδήλως μη άγουσα σε κατανόηση του κειμένου. Επομένως, με νόμιμη αιτιολογία κρίθηκε ο



προσφεύγων ως ουσιωδώς ελλιπής ως προς τα ανωτέρω δύο σημεία του Κ4 κριτηρίου, μόνη της η μη επίτευξη του κατ' ελάχιστον αποδεκτού βαθμού στο οποίο, κατά τα ανωτέρω, αρκεί για τον άνευ ετέρου αποκλεισμό του. Συνεπώς, η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών του προσφεύγοντος κατά της αξιολόγησης του σε άλλα σημεία των ΠΙΝΑΚΩΝ και άλλα κριτήρια αξιολόγησης καθίσταται άνευ αντικειμένου και παρέλκει, δεδομένης της επάρκειας των ανωτέρω για τον αποκλεισμό του.

5. Επειδή, ο προσφεύγων πάντως αμφισβητεί τον αποκλεισμό του και προβάλλει ισχυρισμούς κατά κάθε κριτηρίου και επιμέρους σημείου των ΠΙΝΑΚΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ εφ' ων κρίθηκε ελλιπής και κατ' αποτέλεσμα δεν είναι εισέτι οριστικώς αποκλεισθείς, έχοντας ούτως έννομο συμφέρον αν μη τι άλλο για την αμφισβήτηση της αποδοχής του μόνου έτερου και αποδεκτού διαγωνιζόμενου και παρεμβαίνοντος. Ο δε προσφεύγων προβάλλει ότι ο παρεμβαίνων δεν περιλαμβάνει δείγμα για Μαθηματικά Δ' Δημοτικού, κατά το σημ. 2 των απαιτήσεων του ΠΙΝΑΚΑ 2 ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ που ορίζει ότι «Περιλαμβάνεται δείγμα για τα Μαθηματικά Δ' Δημοτικού: Βιβλίο Μαθητή, Α' Περίοδος, 7. Αξιολογώ και οργανώνω πληροφορίες. Στο θέατρο, σελίδες 20-21 Βιβλίο Μαθητή, 2η επανάληψη σελίδες 38-39». Επομένως, ως απαραίτητο ελάχιστο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς ήταν ένα δείγμα για τα Μαθηματικά, επί του σημείου «Αξιολογώ και Οργανώνω Πληροφορίες: στο Θέατρο» και άρα, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, που ουδόλως αντικρούει επί της ουσίας και προέβαλε ως υπόδειγμα μελέτης το σούπερ-μάρκετ, το θέατρο, ρητά ορίστηκε εκ του φύλλου συμμόρφωσης ως το υπόδειγμα μελέτης στη θεματική αξιολόγηση και οργάνωσης πληροφοριών. Τούτο ενώ το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ περί των ΠΙΝΑΚΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ αναφέρει ότι «Η τεχνική προσφορά του/της υποψήφιου/-ας θα πρέπει να περιλαμβάνει συμπληρωμένους επί ποινή αποκλεισμού τους ακόλουθους πίνακες συμμόρφωσης, των οποίων τα κριτήρια είναι βαθμολογούμενα (κριτήρια αξιολόγησης τεχνικών προσφορών) αλλά και pass/fail (ναι ή όχι, κριτήρια συμμετοχής), αποτελούν δηλαδή προϋπόθεση παραδεκτού της Τεχνικής Προσφοράς:...» και άρα, το σύνολο των ελαχίστων και μετά σαφηνείας απαιτούμενων, ουδόλως τίθενται ενδεικτικά ή προς απλή καθοδήγηση και ελεύθερη προσαρμογή εκ μέρους των διαγωνιζομένων, αλλά υποχρεωτικά και επί ποινή αποκλεισμού, όπως άλλωστε επιρρωνύει και ο ανωτέρω αναφερθείς όρος 12.2 της διακήρυξης, ενώ εξάλλου, άλλως δεν θα υφίσταντο καν ελάχιστες απαιτήσεις, αν

ακόμη και όσα αναφέρονται έστω για τα ΔΙΑΚΡΙΤΑ ΔΕΙΓΜΑΤΑ βιβλίων του ΠΙΝΑΚΑ 2, δεν θεωρούνταν υποχρεωτικά, αλλά ενδεικτικού και προαιρετικού χαρακτήρα. Περαιτέρω, το κατά τον όρο 3.2.2 ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ, περιγραφόμενο Π.14 παραδοτέο «Π.14 Ψηφιοποιημένο υλικό – Κείμενο για όλους (easy to read) για το μάθημα των μαθηματικών (Δ' Δημοτικού) – εμπλουτισμένο, προσαρμοσμένο, τροποποιημένο κατά περίπτωση και προσαρμογή επιλεγμένου εκπαιδευτικού περιεχομένου και ανάπτυξη ψηφιακού υλικού προσβάσιμου από μαθητές/-ήτριες με νοητική αναπηρία (ελαφριά και μέτρια νοητική καθυστέρηση)», ναι μεν δεν ορίζει κάτι ειδικό για συγκεκριμένη ενότητα, όμως τούτος ο όρος είναι όλως άσχετος και αλυσιτελώς τυγχάνει επίκλησης από τον παρεμβαίνοντα, αφού περιγράφει το παραδοτέο της υπό ανάθεση σύμβασης, ως αντικείμενο αυτής και δεν συνέχεται με το ειδικώς ζητούμενο σε δειγματισμό, αξιολογητέο περιεχόμενο που ορίζει ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ 2. Εξάλλου, ο ΠΙΝΑΚΑΣ 2 αυτός καθορίζει το ελάχιστο απαιτούμενο περιεχόμενο δειγμάτων που αποτελούν ακριβώς το αντικείμενο της κατά τα Κ1-Κ5 κριτήρια, αξιολόγησης, στο πλαίσιο των επόμενων ΠΙΝΑΚΩΝ 3, 4, 5, 6 και 7, όπως προκύπτει και από την παραπομπή και των 5 τελευταίων στα ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ Π13-Π17. Επιπλέον και ο όρος 13.3.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ορίζει ότι «Η Τεχνική προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» και περιλαμβάνει τα κάτωθι: 1. Την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος, συμπληρωμένη και ψηφιακά υπογεγραμμένη, όπως παρουσιάζεται στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς». 2. Τα δείγματα που θα υποβάλει ο οικονομικός φορέας, τα οποία θα πρέπει να ακολουθούν τις προδιαγραφές όπως περιγράφονται στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων» και άρα, ρητά απαιτεί ως ελάχιστο απαιτούμενο περιεχόμενο της προσφοράς τα ακριβώς ζητούμενα επί κάθε βιβλίου και σύμφωνα με τις απαιτήσεις του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι-ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ, ως προς το περιεχόμενο τους, δείγματα, όπως αυτά περιγράφονται ένα προς ένα, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ, ήτοι τους ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, η ορθή, πλήρης και σύμφωνη με τους όρους κάθε επιμέρους απαίτησης, απάντηση και τεκμηρίωση των οποίων κατά τρόπο που η τεκμηρίωση πλήρωσης, εν προκειμένω το υποβληθέν δείγμα, συμφωνεί με την επιμέρους απαίτηση, ήτοι το ζητούμενο ακριβώς δείγμα, συνιστούν αυτοτελές απαιτούμενο της τεχνικής προσφοράς. Συνεπώς, κατ' αποδοχή του οικείου ισχυρισμού του

προσφεύγοντος, η προσφορά του παρεμβαίνοντος δια μόνου αυτού του λόγου τυγχάνει αποκλειστέα, λόγω παράβασης και μη πλήρωσης ουσιώδους και μετά σαφηνείας ζητούμενου της προσφοράς και άρα, προς τούτο παρέλκει η εξέταση των λοιπών κατά της προσφοράς του, ισχυρισμών της προσφυγής.

6. Επειδή, κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντος, να απορριφθεί δε κατά τα λοιπά. Δέχεται εν μέρει και δη, καθ' ο μέρος απορρίπτει η προσφυγή, την Παρέμβαση. Ακυρώνει την προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος.

7. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο με αρ. ... και ποσού 600,00 ευρώ.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αρ. πρωτ. 13432/11-12-2020 Απόφαση ΔΣ της αναθέτουσας (Απόσπασμα Πρακτικού 57/10.12.2020), καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με αρ. ... και ποσού 600,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 25-1-2021 και εκδόθηκε στις 12-2-2021.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΣΩΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**