

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 28 Φεβρουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Ιωάννης Κίτσος–Εισηγητής και Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 25.01.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/..... της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «ΓΕΝΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΑΡΚΙΝΙΚΟΥ ΟΓΚΟΛΟΓΙΚΟΥ ΑΘΗΝΩΝ “Ο ΑΓΙΟΣ ΣΑΒΒΑΣ”» [εφεξής «ΓΑΟΑ» ή αναθέτουσα αρχή] της 1ης ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΑΤΤΙΚΗΣ.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθούν ορισμένοι όροι που περιλαμβάνονται στη Διακήρυξη 96/2018 «Προμήθεια Γραμμικού Επιταχυντή 6MV με Δυνατότητα Απεικόνισης CBCT» για τις νοσοκομειακές ανάγκες της αναθέτουσας αρχής, καθώς και να προστεθούν, κατά τροποποίησή της, νέες κανονιστικές διατάξεις.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το υπ' αριθμ. ηλεκτρονικό/e-παράβολο ποσού έξι χιλιάδων οχτακοσίων πενήντα πέντε ευρώ (€6.855), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1-2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1-2 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) [εφεξής ο Κανονισμός].

Αριθμός απόφασης: 301/2019

2. Επειδή με την, εκδοθείσα από τον Πρόεδρο του ΔΣ και Διοικητή του «ΓΑΟΑ», Διακήρυξη 96/2018 (αριθμ. πρωτ. 16860/21.12.2018) [εφεξής η Διακήρυξη], συνοδευόμενη αναποσπαστώς με τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ της Α έως Ι, επιδιώχθηκε η διενέργεια, μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ (Α/Α), ανοιχτού διεθνούς δημόσιου Διαγωνισμού για την «Προμήθεια 1 Γραμμικού Επιταχυντή 6MV με Δυνατότητα Απεικόνισης CBCT [Cone Beam Computed Tomography]» (Κωδικός CPV: CPV31643100-6), σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016 ΒΙΒΛΙΟ Ι (άρθρα 1-221). Η συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη του κρίσιμου δημόσιου Διαγωνισμού προμηθειών, ο οποίος χρηματοδοτείται από τον τακτικό νοσοκομειακό προϋπολογισμό (Π.Π.Υ.Υ.2018), εκτιμήθηκε στα €1.370.967,74 άνευ ΦΠΑ 24% €329.032,26 (ήτοι συμπεριλαμβανομένου αυτού €1.700.000) (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β σελ. 10), όπως η αντίστοιχη δέσμευση πίστωσης αποφασίστηκε δυνάμει της Απόφασης ΔΣ που λήφθηκε κατά την 529 Συνεδρίαση της 06.12.2019 (βλ. απόσπασμα εκ του από 10.12.2018 αντίστοιχου Πρακτικού). Κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α σελ. 9). Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών προσφορών ορίστηκε η 01.04.2019 και ημερομηνία ανοίγματος-αποσφράγισης των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» η 05.04.2019 (σελ. 4 υπό 3). Η Προκήρυξη της κρίσιμης δημόσιας σύμβασης απεστάλη για δημοσίευση στις 21.12.2018 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ/Σ S248 26.12.2018), και η δε Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΣΗΣ στις 31.12.2018 όπως αποδεικνύεται από τον ΑΔΑΜ: που έλαβε (σελ. 1). Τέλος, με την Απόφαση 76/03.01.2019 ο Πρόεδρος του ΔΣ και Διοικητής του «ΓΑΟΑ» όρισε την 3μελή Ειδική Επιτροπή για τη Διενέργεια και Αξιολόγηση του επίμαχου δημόσιου Διαγωνισμού κατά το άρθρο 221 Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, κατά της Διακήρυξης αυτής στράφηκε η προσφεύγουσα, καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 25.01.2019, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ.

2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της μετά των συνημμένων ηλεκτρονικών αρχείων της «1. Εικόνα -1», «2. Εικόνα 2» και «3. iec60601-2-1{ed3 0}b», επικαλούμενη παραβάσεις των άρθρων 18, 47-48 και 54 Ν. 4412/2016 από την κανονιστική ενσωμάτωση συγκεκριμένων όρων αμφίβολης νομιμότητας όπως υποστηρίζει. Ειδικότερα: Με το 1ο σκέλος των προβαλλόμενων λόγων ακύρωσης (σελ. 8-16 της Προσφυγής), η αιτούσα υποστηρίζει την «10.2. Αντίθεση ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών της επίδικης Διακήρυξης προς το εθνικό και ενωσιακό δίκαιο και τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και του ελεύθερου ανταγωνισμού» διότι βάσει των πληττόμενων τεχνικών προδιαγραφών «αποκλείεται αδικαιολόγητα η συμμετοχή της ... στον εν λόγω διαγωνισμό, περιορίζοντας αδικαιολόγητα τον ανταγωνισμό, άλλες δε είναι «φωτογραφικές» ..., ενώ ορισμένες είναι ασαφείς, αφήνοντας, με την ασάφειά τους, περιθώρια για μη αντικειμενική εκτίμηση/αξιολόγηση των προσφορών που ενδέχεται να υποβληθούν». Με το 2ο σκέλος (σελ. 16-23) αιτείται την «10.3. Προσθήκη / τροποποίηση τεχνικών προδιαγραφών και αξιολόγησης αυτών (βαθμολογίας)». Με το 3ο σκέλος (σελ. 23-24) την «10.3. Προσθήκη τεχνικών προδιαγραφών». Τέλος, με το 4ο σκέλος (σελ. 24-25) αναφέρεται στο «10.5. Κριτήριο αξιολόγησης προσφορών - Κόστος ετήσιας συντήρησης».

4. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται εκτελεστής πράξης κανονιστικού χαρακτήρα, με την οποία επιδιώκεται η διενέργεια δημόσιου Διαγωνισμού προμήθειας για τον επίμαχο «Γραμμικό Επιταχυντή 6MV με Δυνατότητα Απεικόνισης CBCT» κατά το ΒΙΒΛΙΟ Ι του Ν. 4412/2016 για τους κλασικούς τομείς (Οδηγία 2014/24/ΕΕ, ΕΕ L 94), συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης €1.370.967,74 άνευ ΦΠΑ 24% €329.032,26, ανώτερης του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη

διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε, όπως επισημάνθηκε ανωτέρω (σκέψη 2), μετά τις 26.06.2017.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα επιχείρηση στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Διακήρυξης με κατάθεση Προδικαστικής Προσφυγής, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 25.01.2019, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (γ) εδ. β' Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) εδ. β' Κανονισμού, ήτοι εντός προθεσμίας 25 (= 10 +15) ημερών, από την δημοσίευσή της στο ΚΗΜΔΗΣ στις 31.12.2019 (σκέψη 2).

6. Επειδή, η αιτούσα, στρεφόμενη κατά της επίμαχης Διακήρυξης ασκεί, καταρχήν, την Προδικαστική Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώδες έννομο συμφέρον [ΣτΕ (Γ' Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ' Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε' Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996], καθώς, όπως υποστηρίζει (σελ. 8 της Προσφυγής της), προσφέρει προηγμένης τεχνολογίας ιατροτεχνολογικό εξοπλισμό του κατασκευαστικού οίκου «.....» και κατέχει σημαντική θέση στον ελληνικό χώρο στα συστήματα Ψηφιακών Γραμμικών Επιταχυντών, όπως σαφέστατα μπορεί κανείς να διαπιστώσει από τον κατάλογο των αντίστοιχων εγκατεστημένων μηχανημάτων «.....» στα ελληνικά νοσηλευτικά ιδρύματα, λόγω των υψηλών κλινικών προδιαγραφών που διαθέτουν και της απόδοσης που προσφέρουν, ενδιαφέρεται δε, λόγω της συγκεκριμένης επιχειρηματικής δραστηριότητάς της, να συμμετάσχει στον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό, όμως με τον τρόπο που έχει διαμορφωθεί η Διακήρυξη συγκεκριμένοι όροι πάσχουν ως προς τη νομιμότητάς τους ώστε να αδυνατεί να υποβάλλει προσφορά νόμιμα, υφιστάμενη έτσι βλάβη όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017. Επισημαίνεται, πάντως, πως η αιτούσα προδήλως εκπρόθεσμα ήτοι μετά την ημερομηνία κατάθεσης της Προσφυγής της (25.01.2019) υπέβαλε, προς συμπλήρωση των όσων αναλυτικά αναφέρει στο κείμενο αυτής, δια της ηλεκτρονικής επιστολής της Τε19022101/21.02.2019, αφενός την Ανακοίνωση Καταχώρισης στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (ΓΕΜΗ) 1178005/14.05.2018 εταιρικών στοιχείων της (με

αριθμό ΓΕΜΗ 7092001000), συνημμένου του Ειδικού Συμβολαιογραφικού Πληρεξουσίου 1.835/02.05.2018 της Συμβολαιογράφου Αθηνών , αφετέρου το Ειδικό Συμβολαιογραφικό Πληρεξούσιο 1.872/15.06.2018 συνταχθέν από την ίδια Συμβολαιογράφο, από το κείμενο του οποίου πάντως, συγκεκριμένα τις σελ. 6επ., δε φαίνεται να παρέχεται στον υπογράφοντα ψηφιακά την υπό κρίση Προσφυγή ειδική εξουσία για την κατάθεση αυτής ενώπιον της ΑΕΠΠ και για την υποστήριξή της κατά τα διαδικασία εξέτασης ενώπιον του παρόντος Κλιμακίου.

7. Επειδή, όπως έχει παγίως κριθεί, πλέον υπό το καθεστώς του Ν. 4412/2016 [ΣτΕ ΕΑ 86/2018], εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει προδικαστική προσφυγή [παλαιότερα αίτηση ασφαλιστικών μέτρων] κατά της Διακηρύξεως, πρέπει, για να θεωρηθεί ότι ασκεί αυτή με έννομο συμφέρον, να επικαλεσθεί, με την προβολή ειδικού ισχυρισμού, άμεση βλάβη που υφίσταται από όρο της Διακηρύξεως ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείεται ή να καθίσταται ουσιωδώς δυσχερής η συμμετοχή του στον διαγωνισμό (πρβλ. υπό το προϊσχύον καθεστώς του Ν. 3886/2010 και του Ν. 2522/1997: ΕΑ ασφ.μ. 146-8/2016 Ολ., 129-131/2016 Ολ., 415/2014, 9, 124, 189/2015, πρβλ. ΕΑ ασφ.μ. 1258, 1316/2008, 342, 670/2009 κ.ά., βλ. και απόφαση ΔΕΚ της 12.2.2004, C-230/2002, Grossman Air Services κατά Δημοκρατίας της Αυστρίας). Η βλάβη δηλαδή αυτή δεν ταυτίζεται με το έννομο συμφέρον για την άσκηση αιτήσεως ακυρώσεως αλλά πρέπει να ανάγεται σε συγκεκριμένη νομική και πραγματική κατάσταση, προσωρινά προστατευτέα και δικαιολογούσα τη χορήγηση προσωρινού μέτρου. Συνεπώς, ως επίκληση βλάβης, υπό την έννοια αυτή, νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο προβολή παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά η επίκληση και ανάδειξη των συγκεκριμένων και αρκούντως εξειδικευόμενων στοιχείων, που αφορούν τη νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου

συμμετέχοντος, και ως εκ των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή του στον διαγωνισμό είτε προδιαγράφεται (άμεσα ή έμμεσα) εις βάρος του το αποτέλεσμα του λόγω αδυναμίας του να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις (πρβλ. ΕΑ ασφ.μ. 146-8/2016 Ολ., 1140, 1137, 977/2010, 1149, 1102-3, 1046-7/2009, 14/2006). Ο ειδικός, εξ άλλου, ως άνω ισχυρισμός περί βλάβης δεν μπορεί να προβληθεί το πρώτον με υπόμνημα που κατατίθεται μετά τη συζήτηση της υποθέσεως (βλ. ΕΑ ασφ.μ. 129/2016 616/2012 σκ. 8, 1140/2010 σκ. 12).

8. Επειδή, λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι [ΣτΕ ΕΑ 307/2007]. Περιοριστικές του ανταγωνισμού τεχνικές προδιαγραφές δύνανται κατ' εξαίρεση να γίνουν δεκτές, μόνο όταν αυτές εξυπηρετούν αποτελεσματικά τις ανάγκες για την κάλυψη των οποίων τίθενται και μόνο εφόσον οι αναθέτουσες αρχές αιτιολογούν τη θέσπιση τεχνικών προδιαγραφών που συνεπάγονται τον αποκλεισμό συμμετοχής στο διαγωνισμό, δηλαδή αιτιολογούν τις ειδικές ανάγκες τις οποίες επιδιώκουν να καλύψουν, καθώς και γιατί οι ειδικές αυτές ανάγκες εξυπηρετούνται αποτελεσματικά μόνον από τις συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές, πλην όμως, ένας τέτοιος περιορισμός δεν μπορεί να περιορίζει αδικαιολόγητα τον κύκλο, των συμμετοχών στο διαγωνισμό, αποκλείοντας προϊόντα που, με αντίστοιχο τρόπο, θα μπορούσαν να καλύψουν τις τεχνικές απαιτήσεις της και το σκοπό για τον οποίο προορίζονται [ΔΕφΠειρ 2168/2014, ΣτΕ ΕΑ 1239/2007, 566/2005, 153/2004, 618/2003].

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στο κρίνον Κλιμάκιο, με το από 13.02.2019 ηλεκτρονικό μήνυμά της, τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης και τις υπ' αριθμ. πρωτ. 136/12.02.2019 Απόψεις της ίδιας της 3μελούς Επιτροπής που συνέταξε τις επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, όπως αυτές αναρτήθηκαν

στον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού (στις 13.02.2019 ώρα 14:07:09), με τις οποίες προβαίνει σε αναλυτική αντίκρουση, κατά γενικά σχόλια και ειδικές απαντήσεις, επί όλων των αιτιάσεων όπως προβάλλονται από την προσφεύγουσα, και υπεραμυνόμενη του δικαιώματός της να διαμορφώσει τους επίμαχους κανονιστικούς όρους για την πλήρωση του δημοσίου συμφέροντος στο οποίο αποσκοπεί η λειτουργία του επίμαχου Νοσοκομείου, με βάση τα πρόσφατα ιατρικά δεδομένα και την κλινική εμπειρία που έχουν αποκτήσει οι νοσοκομειακοί ιατροί ως προς «τα σύγχρονα συστήματα που εγκαταστάθηκαν στο Νοσοκομείο, της τεχνολογικής εξέλιξης που μεσολάβησε και των συνεπαγόμενων αυξημένων απαιτήσεων». Συγκεκριμένα, επισημαίνει (σελ. 1-2 των Απόψεων): «... Πέραν της διαβούλευσης αυτής, στο πλαίσιο του Διαγωνισμού για τον έτερο Γραμμικό Επιταχυντή (6 & 10 MV) ήρθαμε σε επικοινωνία και με τις δύο γνωστές εταιρείες που διαθέτουν στην ελληνική αγορά Γραμμικούς Επιταχυντές (συμπεριλαμβανομένης της προσφεύγουσας εταιρείας) και τους ζητήσαμε πληροφορίες προκειμένου να εξασφαλίσουμε ότι δεν αποκλείεται καμία από τις δύο. Με βάση τις όποιες παρατηρήσεις τους, κάναμε και κάποιες μικρές τροποποιήσεις και επεξηγήσεις και στον εν λόγω Διαγωνισμό (για όσες προδιαγραφές θεωρήσαμε ότι είναι σκόπιμο να γίνουν αλλαγές προς αποφυγή παρεξηγήσεων), προκειμένου να μπορούν να συμμετέχουν στο Διαγωνισμό και οι δυο εταιρείες και να αποφύγουμε κατά το δυνατόν ενστάσεις που θα οδηγούσαν σε καθυστέρηση της ολοκλήρωσης του Διαγωνισμού. Εμείς δεν είμαστε σε θέση να γνωρίζουμε επακριβώς τις δυνατότητες όλων των μοντέλων της κάθε κατασκευάστριας εταιρείας. Το ίδιο ισχύει και για τα συνοδά περιφερειακά συστήματα. Αυτό θεωρούμε ότι είναι υποχρέωση των εκπροσώπων των εταιρειών που έχουν και την αντίστοιχη ενημέρωση από τους κατασκευαστές. Αρα εμείς δεν μπορούμε να είμαστε απολύτως σαφείς όταν θέλουμε να αποφύγουμε να είμαστε «φωτογραφικοί»... Κάθε μια από τις δυο ως άνω εταιρείες, έχει κάποια ιδιάζοντα τεχνικά χαρακτηριστικά, οπότε αναπόφευκτα οι προδιαγραφές, οι οποίες οφείλουν να είναι γενικές, είναι δύσκολο να κατηγοριοποιηθούν και να διαμορφωθούν με τρόπο που να ικανοποιεί απόλυτα τις επιθυμίες και των δύο εταιρειών (όσον

αφορά στη συμμόρφωσή τους στη δική τους τεχνολογία)... Η βαθμολόγηση συγκεκριμένων μόνο προδιαγραφών επιλέχτηκε βάσει του σκεπτικού ότι η αξιολόγηση θα πρέπει να γίνει μόνο με βάση τα χαρακτηριστικά που θεωρούνται πιο σημαντικά για την ασφάλεια, τη λειτουργικότητα και το κλινικό αποτέλεσμα, οπότε ο συντελεστής βαρύτητας αντικατοπτρίζει την κατά τη κρίση της επιτροπής σημαντικότητά τους. Οι υπόλοιπες προδιαγραφές απαιτούν συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά χωρίς βαθμολόγηση. Επιπροσθέτως, η επιλογή των συντελεστών βαρύτητας, έγινε μετά από διαβούλευση μεταξύ των 3 Μελών της Επιτροπής βάσει της κρίσης τους, καθώς δεν είναι όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά εξίσου σημαντικά για τη λειτουργικότητα και το κλινικό αποτέλεσμα... Επίσης η προσθήκη ή η τροποποίηση των συντελεστών βαρύτητας δεν μπορεί να προτείνεται αυθαίρετα και αβασάνιστα, καθώς δεν μπορεί να γίνει χωρίς τροποποίηση όλων των υπολοίπων συντελεστών, δεδομένου ότι το άθροισμα όλων πρέπει να είναι 100%...».

10. Επειδή, από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι, ο Πρόεδρος ΔΣ και Διοικητής του Νοσοκομείου, πριν προβεί στη δημοσίευση της επίμαχης Διακήρυξης 96/2018 προκειμένου να προμηθευτεί τον «Γραμμικό Επιταχυντή 6MV με Δυνατότητα Απεικόνισης CBCT», ομοίως προτού δημοσιεύσει την αντίστοιχη Διακήρυξη 196/2018 (αριθμ. πρωτ. 16090/07.12.2018) για την απόκτηση αντίστοιχου «Γραμμικού Επιταχυντή 6 και & 10MV με Δυνατότητα IMRT και Στερεοτακτική Ακτινοθεραπείας», «προκήρυξε» με την Απόφασή του 2658/909 (αριθμ. πρωτ. 120/01.03.2018) τη «διενέργεια δημόσιας διαβούλευσης των τεχνικών προδιαγραφών της ανωτέρω προμήθειας, προκειμένου το Νοσοκομείο να τις οριστικοποιήσει ώστε να επιτευχθεί η μέγιστη δυνατή συμμετοχή προμηθευτών, εξασφαλίζοντας όμως ταυτόχρονα την ποιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών», αναρτώντας τε «στο ΔΙΑΥΓΕΙΑ και στην ιστοσελίδα του Νοσοκομείου...» και τάσσοντας προθεσμία «μέχρι την Παρασκευή 9 Μαρτίου 2018 ... οι ενδιαφερόμενοι να υποβάλλουν γραπτώς στο Πρωτόκολλο του Νοσοκομείου τις τυχόν τροποποιήσεις, προκειμένου να καταστεί δυνατή η συμμετοχή τους στον επίμαχο Διαγωνισμό»,

όρισε δε 3μελή Επιτροπή Σύνταξης και Αξιολόγησης Δημόσιας Διαβούλευσης επί των Τεχνικών Προδιαγραφών. Η δημόσια διαβούλευση αυτή βασίστηκε σε ενδεικτικές, προς αξιολόγηση από τις γνωστές εταιρίες του ιατρικού χώρου που αντιπροσώπευαν στην Ελλάδα αντίστοιχα μηχανήματα από ξένους κατασκευαστικούς οίκους, τεχνικές προδιαγραφές όπως ετέθησαν ως ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α (σελ. 3επ.) της ως άνω Απόφασης. Όπως παραδέχεται η ορισθείσα Επιτροπή, οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές συντάχτηκαν χρησιμοποιώντας ως βάση τις αντίστοιχες προδιαγραφές του 2011, που αφορούσαν στο διαγωνισμό (μέσω ΕΣΠΑ) με τον οποίο έγινε η προμήθεια του συστήματος «.....» της νυν προσφεύγουσας εταιρείας. Στη διαβούλευση αυτή συμμετείχε η προσφεύγουσα δίνοντας πληροφορίες στην ως άνω Επιτροπή ως προς το προσφερθέν προϊόν της, παρά το ότι οι προτεινόμενες από αυτή τροποποιήσεις-διορθώσεις-αλλαγές-βελτιώσεις δεν έγιναν δεκτές, όπως προκύπτει από τη σελ. 11 του από 28.02.2019 Υπομνήματός της, το οποίο απαραδέκτως, κατά τα άλλα, υποβάλει (βλ. παρακάτω σκέψη 15). Στο Υπόμνημα αυτό, πάντως, η αιτούσα κατηγορεί την αναθέτουσα αρχή πως, κατά παράβαση των άρθρων 47-48 Ν. 4412/2016, «η αντίστοιχη διενεργηθείσα διαδικασία κατά πολύ υπολείπεται (από πλευράς διαφάνειας και παροχής εγγυήσεων ίσης μεταχείρισης] της προβλεπόμενης στις προπαρατεθείσες διατάξεις, καθώς [α] η σχετική ειδοποίηση/κλήση [επισυνάπτεται στο παρόν ως Επισυναπτόμενο υπ' αρ. 1] για σχολιασμό και διαβούλευση δεν αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ, [β] οι παρατηρήσεις των οικονομικών φορέων ομοίως (και σύμφωνα με τι οδηγίες που δόθηκαν από το Νοσοκομείο) δεν αναρτήθηκαν στο ΕΣΗΔΗΣ αλλά υποβλήθηκαν στο γραφείο πρωτοκόλλου του Νοσοκομείου σε έντυπη μορφή όπως όριζε το έγγραφο διαβούλευσης [γ] η αναθέτουσα δεν δημοσίευσε στην ιστοσελίδα της τις παρατηρήσεις που υποβλήθηκαν (από την εταιρεία μας και όποιον άλλον μετείχε στη διαβούλευση)». Αντιθέτως, παρά τα όσα ισχυρίζεται η αιτούσα από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει πως στη διαδικασία δημόσιας διαβούλευσης επί των τεχνικών προδιαγραφών συμμετείχε η «.....» η οποία απέστειλε, ήδη μετά τη δημοσίευση

της επίμαχης Διακήρυξης 96/2018 στο ΚΗΜΔΗΣ στις 31.12.2018 την από 18.01.2019 επιστολή της όπου αναφέρει ότι (σελ. 2) «αποκλείεται ο [προσφερόμενος από αυτή] Γραμμικός Επιταχυντής του οίκου λόγω περιοριστικών τεχνικών προδιαγραφών και λόγω του ορίου στο ποσοστό της συντήρησης του συστήματος», επιστολή την οποία εξάλλου απέστειλε στην Επιτροπή Διενέργειας του επίμαχου δημόσιου Διαγωνισμού.

11. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει επίσης πως ήδη πριν την κατάθεση στις 25.01.2019 της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής της κατά της εξεταζόμενης Διακήρυξης 96/2018, προγενέστερα είχε ήδη στραφεί καταθέτοντας στις 04.01.2019 αντίστοιχη Προδικαστική προσφυγή κατά κοινών όρων που ομοίως αποφασίστηκε να ενσωματωθούν στη Διακήρυξη 196/2018, από την επισκόπηση δε αμφοτέρων των κειμένων των Προδικαστικών Προσφυγών αποδεικνύεται πως η πλειοψηφία των προβαλλόμενων λόγων ακύρωσης αφορούν κοινές τεχνικές προδιαγραφές όπως αυτές αποφασίστηκαν να ενσωματωθούν ως ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ ΣΤ των Διακηρύξεων (σελ. 32επ. και 31επ. αντίστοιχα). Παρά την αρχή της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών που επιδίωξε να εκκινήσει το «ΓΑΟΑ» προκειμένου να προμηθευτεί τους ως άνω 2 Γραμμικούς Επιταχυντές, με την εκδοθείσα εκ του 1ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ 241/2019 έχει ήδη κριθεί η νομιμότητα συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης 196/2018 οι οποίες, επαναλαμβάνει ότι αποφασίστηκαν να ενσωματωθούν ομοίως στο κείμενο της Διακήρυξης 96/2018. Ήδη με τη διατύπωση Γνώμης της Ολομελείας του Ανωτάτου Διοικητικού Δικαστηρίου σε Συμβούλιο 13/2016, ως προς την συνταγματικότητα και σκοπιμότητα των ρυθμίσεων σχεδίου νόμου ως προς το νέο σύστημα έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ήτοι ως προς τα νυν άρθρα 345επ. Ν. 4412/2016, επισημάνθηκε από τους εκεί Συμβούλους η υποχρέωση αποφυγής του κινδύνου έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων της Αρχής στα πλαίσια ενιαίων ή κοινών διαγωνιστικών διαδικασιών όπου εμπλέκονται περισσότερα Κλιμάκια, διάσταση νομικών απόψεων η οποία

καταλύει κάθε έννοια ασφάλειας δικαίου, για τον λόγο δε αυτόν ετέθη στο Π.Δ. 38/2017 (ΦΕΚ Α΄ 63) η δυνατότητα της χρέωσης των αντίστοιχων φακέλων δημοσίων συμβάσεων σε ένα Κλιμάκιο. Τέλος, μετά την έκδοση της ΑΕΠΠ 1ο Κλιμάκιο με την οποία έχουν ήδη κριθεί νομικά ζητήματα ως προς τη νομιμότητα κοινών τεχνικών προδιαγραφών όπως εμφανίζονται σε αμφότερες τις Διακηρύξεις, εφόσον η απόφαση αυτή δεν έχει ανακληθεί οίκοθεν ή, πολύ περισσότερο, δεν έχει ακυρωθεί δικαστικά, ως έχει κριθεί υπό την ισχύ του Ν. 4412/2016 [ΔΕφΠειρ 219/2018, πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 54/2018], η κρίση του 1ου Κλιμακίου δεσμεύει το παρόν Κλιμάκιο. Τον κίνδυνο έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή στις ανωτέρω Απόψεις που απέστειλε (σελ. 6), διότι αμφότεροι οι ως άνω δημόσιοι Διαγωνισμοί είναι σε εξέλιξη, όσον αφορά τον τρόπο εφαρμογής και ερμηνείας των (αμφισβητούμενων από την αιτούσα) όρων τους από τις αντίστοιχα ορισθείσες Επιτροπές Διεξαγωγής τους πλέον. Ειδικότερα:

12. Επειδή, με τον υπό 1ο λόγο ακύρωσης (σελ. 9-10), όπως επιλέγεται να ενσωματωθεί στο Α΄ σκέλος των αιτιάσεων της Προσφυγής της, η αιτούσα επικαλείται πως στον όρο 3.5. εκ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΣΤ «Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης (σελ. 31): «Ρυθμός δόσης λόγω διαρροής από την κεφαλή σε απόσταση 1 μέτρου $\leq 0.1\%$ του ρυθμού δόσης της πρωτογενούς δέσμης ακτίνων-Χ στο ισόκεντρο», δε διευκρινίζεται εάν αφορά στο πεδίο εντός ή εκτός του επιπέδου του ασθενή και άρα είναι ασαφής, προτείνει δε προς αποσαφήνισή του να τροποποιηθεί ως εξής: «Ο ρυθμός δόσης λόγω διαρροής από την κεφαλή σε απόσταση 1 μέτρου να καλύπτει τις συστάσεις της IEC. Να αναφερθεί» ή «Ο ρυθμός δόσης λόγω διαρροής από την κεφαλή εντός και εκτός του επιπέδου του ασθενούς να καλύπτει τις συστάσεις της IEC. Να αναφερθεί». Επιπρόσθετα, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι, σύμφωνα με τα εμπορικά φυλλάδιά της, καλύπτει τα πρότυπα της Διεθνούς Ηλεκτροτεχνικής Επιτροπής IEC, κατά τα οποία ο Ρυθμός δόσης λόγω διαρροής από την κεφαλή σε απόσταση 1 μέτρου είναι $< 0.5\%$ (κατά IEC) του ρυθμού δόσης της πρωτογενούς δέσμης ακτίνων-Χ στο ισόκεντρο, ενώ η

ζητούμενη από τη Διακήρυξη τιμή ($\leq 0.1\%$ του ρυθμού δόσης...) είναι πιο απαιτητική, πιο περιοριστική και αποκλείουσα τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς από αυτή, χωρίς να αιτιολογείται νόμιμα από την αναθέτουσα αρχή, με αναφορά στην τυχόν συντρέχουσα ειδική ανάγκη, η οποία επιδιώκεται να καλυφθεί με την αυξημένη απαίτηση και των λόγων για τους οποίους η τυχόν συντρέχουσα ειδική ανάγκη μπορεί να ικανοποιηθεί μόνο από τις (απαιτητικότερες από τις προβλεπόμενες στα διεθνή πρότυπα της Διεθνούς Ηλεκτροτεχνικής Επιτροπής 1EC) οριζόμενες στη Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές.

13. Επειδή, ανεξαρτήτως πως η νομιμότητα του αμφισβητούμενου, κατά την αιτούσα, όρου έχει ήδη κριθεί από την ΑΕΠΠ 241/2019 σκέψη 8 (σελ. 20-21) για τον όμοιο όρο 3.6. της Διακήρυξης 196/2018, απαντάται ειδικά από την Επιτροπή Σύνταξης των Τεχνικών Προδιαγραφών στις Απόψεις της (σελ. 2-3): «Η απαίτηση για ρυθμό ακτινοβολίας διαρροής 0.1% είναι αυτή που αναγράφεται σε όλα τα γνωστά και σχετικά με το θέμα βιβλία (βλέπε για παράδειγμα NCRP REPORT 49, NCRP Report No. 151 και τα σχετικά πρωτόκολλα της ΕΕΑΕ). Η αναφορά από το 1EC 60601-2-1 (2009) δεν καλύπτει επί του παρόντος τις απαιτήσεις της ΕΕΑΕ, αλλά κυρίως την κείμενη νομοθεσία (Κανονισμός Ακτινοπροστασίας, 2001, §5.6.1.4. «Η διέλευση της ακτινοβολίας από το κέλυφος της λυχνίας και τα συστήματα περιορισμού της δέσμης, δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να υπερβαίνει το 1/1000 της χρήσιμης δέσμης»). Σημειώνεται ότι η τιμή του 0.1% υπήρχε και στις προδιαγραφές βάσει των οποίων προμηθευτήκαμε το».

14. Επειδή, με τον 2ο λόγο ακύρωσης (σελ. 10-11) του Α' σκέλους των αιτιάσεων της Προσφυγής της, η αιτούσα επικαλείται αντίστοιχα ότι ο όρος 3.10. της Διακήρυξης (σελ. 32): «Να περιγραφούν οι δυνατότητες κίνησης των διαφραγμάτων Χ και Υ πέραν του ισοκέντρου του πεδίου», έτσι όπως έχει διατυπωθεί αποκλείει αδικαιολόγητα της συμμετοχή της, διότι η συγκεκριμένη προδιαγραφή αποτελεί χαρακτηριστικό μίας συγκεκριμένης εταιρίας που είναι η ύπαρξη διαφραγμάτων και προς τις δύο διευθύνσεις Χ και Υ, προτείνοντας

τροποποίηση του όρου ως εξής: «Να περιγραφούν οι δυνατότητες κίνησης των διαφραγμάτων πέραν του ισοκέντρου του πεδίου». Περαιτέρω, η αιτούσα επισημαίνει πως στην ως άνω Διακήρυξη 196/2018 η αντίστοιχη προδιαγραφή που το ίδιο το Νοσοκομείο ενσωμάτωσε ανέφερε: 3.11 Να περιγραφούν οι δυνατότητες κίνησης των διαφραγμάτων πέραν του ισοκέντρου του πεδίου.». Η προσφεύγουσα διαθέτει πολύφυλλο κατευθυντήρα (MLC) με ένα σετ διαφραγμάτων που έχουν κάθετη διεύθυνση κίνησης των φύλλων του πολύφυλλου κατευθυντήρα και επειδή το πάχος των φύλλων του MLC της εταιρίας «.....» είναι 82cm (το μεγαλύτερο της αγοράς), δεν υπάρχει η ανάγκη ύπαρξης επιπρόσθετων διαφραγμάτων (back-up diaphragms or lower jaws - βλ. Εικόνα 2(β) προς την διεύθυνση της κίνησης των φύλλων του MLC). Ο λόγος ύπαρξης διαφραγμάτων είναι αποκλειστικά για τη μείωση της διαρρέουσας ακτινοβολίας. Στην περίπτωση της εταιρίας «.....», η μέση διαρρέουσα είναι <0.375% και αποτελεί τη χαμηλότερη της αγοράς, παρόλο που δεν διαθέτει και διαφράγματα και προς τις δύο διευθύνσεις. Προσθέτει, τέλος, ότι προς αποφυγή παρερμηνείας θα πρέπει να απαλειφθούν οι διευθύνσεις Χ και Υ γιατί δεν διευκρινίζεται ποια διεύθυνση από τις δύο αντιστοιχεί στην διεύθυνση κίνησης των φύλλων του πολύφυλλου κατευθυντήρα.

15. Επειδή, η ως άνω αιτίαση περί «φωτογραφικότητας» της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφή η οποία προβάλλεται όλως αορίστως, δίχως να κατονομάζεται ούτε το ιατρικό μηχάνημα που προσφέρεται ούτε οι ανταγωνιστές που, εκπροσωπούν κάποιον από τον αλλοδαπούς κατασκευαστικούς οίκους στην ελληνική αγορά, ούτε από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει η αλήθεια του προβαλλόμενου ισχυρισμού τον οποία η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει ως θα έπρεπε [ΣτΕ ΕΑ 2/2011 και ΔΕφίωαν 33/2018]. Εξάλλου, αιτίαση περί «φωτογράφισης» προϊόντων τα οποία κατασκευάζει μόνο συγκεκριμένος κατασκευαστής ή προσφέρει μόνο συγκεκριμένος προμηθευτής, ακόμη και αληθής υποτιθέμενος, δεν μπορεί να γίνει δεκτός άνευ ετέρου, δεδομένου ότι το γεγονός της ταύτισης των

πληττόμενων προδιαγραφών με προϊόντα του εν λόγω κατασκευαστή, δεν αρκεί για να θεωρηθεί ότι αυτές είναι φωτογραφικές [ΣΤΕ ΕΑ 676/2011, 1140, 1024, 1025, 836/2010, ΔΕΦΑΘ 296/2013]. Το απαράδεκτο αυτό δε, σύμφωνα με όσα ήδη αναφέρθηκαν (σκέψη 7), δε δύναται να καλυφθεί με την το πρώτον αναφορά του «φωτογραφιζόμενου» προμηθευτή με το από 28.02.2019 ΥΠΟΜΝΗΜΑ που κατέθεσε η προσφεύγουσα κατά τη διαδικασία εξέτασης της υπό κρίση Προσφυγής της, κατηγορώντας την αντίπαλη εταιρεία «.....» [βλ. ειδικώς σελ. 12: «... ρητώς διευκρινίζουμε και επισημαίνουμε, συμπληρώνοντας τα ήδη προβληθέντα δια της προδικαστικής μας προσφυγής, ότι η εταιρεία που ευνοείται/ «φωτογραφίζεται» από τις συγκεκριμένες προδιαγραφές είναι η εταιρεία «.....», η οποία μόνο (αποκλειστικά) διαθέτει εξοπλισμό του Οίκου «.....» Αμερικής στην αγορά με τις συγκεκριμένες προδιαγραφές [επισυνάπτεται στο παρόν ως Επισυναπτόμενο υπ' αρ. 2]», ανεξαρτήτως του ότι η προσφεύγουσα δεν επικαλείται συγκεκριμένη διάταξη του Ν. 4412/2016 ούτε του Π.Δ. 39/2017 η οποία να της επιτρέπει να υποβάλλει κατά την ενώπιον του κρίνοντος Κλιμακίου το επίμαχο ΥΠΟΜΝΗΜΑ προς κάλυψη νομικών και πραγματικών ελλείψεων από τις οποίες πάσχει η αρχικώς κατατεθείσα Προδικαστική Προσφυγή της. Σε κάθε περίπτωση, πάντως, αιτιολογείται ειδικά από την Επιτροπή Σύνταξης Τεχνικών Προδιαγραφών στις Απόψεις της (σελ. 3): «Ο λόγος της ύπαρξης διαφραγμάτων δεν είναι η μείωση της διαρρέουσας αλλά η κατά το δυνατό αποκοπή της πρωτογενούς (είναι τα συστήματα περιορισμού της δέσμης που αναφέρονται πιο πάνω), από τα όργανα εκείνα που επιθυμούμε να προστατέψουμε. Επειδή τα διαφράγματα μπορούσαν να σχηματίσουν μόνο παραλληλόγραμμα πεδία ακτινοβολήσης, προκειμένου να μπορούν να δημιουργηθούν πεδία διαφόρων σχημάτων, χρησιμοποιούνταν παλαιότερα blocks και πλέον οι πολύφυλλοι κατευθυντήρες. Λόγω όμως του εκθετικού τρόπου εξασθένησης της πολυενεργειακού φάσματος της εκπεμπόμενης ακτινοβολίας, θα υπάρχει πάντα ένα μικρό ποσοστό της δέσμης που θα καταφέρνει να διαπεράσει και τα διαφράγματα, και τα MLC ειδικά από τα σημεία «ένωσής» τους και αυτό είναι πλέον ακτινοβολία «διαρροής», δια

μέσου των φύλλων του MLC ή των διαφραγμάτων. Τώρα ποια είναι τα διαφράγματα X και ποια τα Y πουθενά δεν υπάρχει περιορισμός, ούτε απαγορεύεται η προσφεύγουσα να ορίσει ότι το ρόλο των X ή Y διαφραγμάτων στο μοντέλο της τον υποκαθιστούν τα φύλλα του MLC. Η προδιαγραφή δεν λέει πουθενά ότι πρέπει να υπάρχουν και X και Y διαφράγματα. Η ίδια η εταιρεία αναγράφει ότι δεν υπάρχει «ανάγκη ύπαρξης επιπρόσθετων διαφραγμάτων προς την διεύθυνση της κίνησης των φύλλων MLC», αναγνωρίζοντας ότι ο πολύφυλλος κατευθυντήρας εκτελεί έργο διαφράγματος διαμορφώνοντας το πεδίο ακτινοβολήσης. Τέλος, δεν μπορούμε να μην σχολιάσουμε την επισήμανση ότι « ... το πάχος των φύλλων του πολύφυλλου κατευθυντήρα είναι 82 cm (το μεγαλύτερο της αγοράς) ...» είναι ψευδές και παραπλανητικό. Προφανώς, πρόκειται για λάθος το οποίο είμαστε σε θέση να αναγνωρίσουμε και να κατανοήσουμε (εννοούσαν 82 mm=8.2 cm), παρότι η προσφεύγουσα υπονοεί ότι οι Επιτροπές Σύνταξης Προδιαγραφών και Αξιολόγησης δεν μπορούν να καταλάβουν βασικές έννοιες, αν και απαρτίζονται από καταρτισμένους επιστήμονες».

16. Επειδή, με τον 3ο λόγο ακύρωσης (σελ. 11-12) του Α' σκέλους των αιτιάσεων της Προσφυγής της, η αιτούσα επικαλείται αντίστοιχα ότι ο όρος 5.8. της Διακήρυξης (σελ. 33-34): «Η τράπεζα θα πρέπει να συνεργάζεται με το δίκτυο μεταφοράς και διαχείρισης δεδομένων και εικόνων για την αυτόματη εκτέλεση των υπολογιζόμενων μετακινήσεων που προκύπτουν από τα απεικονιστικά συστήματα», έτσι όπως είναι διατυπωμένος, αποκλείει αδικαιολόγητα τη συμμετοχή της στον επικείμενο Διαγωνισμό, χωρίς αυτό να δικαιολογείται από κάποια ιδιαίτερη ανάγκη της Αναθέτουσας, προτείνοντας την τροποποίησή του ακολούθως: «Η τράπεζα μέσω του σταθμού ελέγχου του ΓΕ (Γραμμικού Επιταχυντή) να επιτρέπει την αυτόματη εκτέλεση των υπολογιζόμενων μετακινήσεων που προκύπτουν από τα απεικονιστικά συστήματα». Οι παραπάνω δε απαιτήσεις επαναλαμβάνονται στις παραγράφους 6.3. και 7.17. Περαιτέρω, προβάλλει ότι η εν λόγω απαίτηση είναι ανεδαφική και κανένας διαγωνιζόμενος δε δύναται να ανταποκριθεί σε αυτή,

καθώς καμία τράπεζα δεν επικοινωνεί κατευθείαν με το δίκτυο μεταφοράς και διαχείρισης δεδομένων και εικόνων, ενώ στο δικό της σύστημα, η διαθέσιμη τράπεζα δε συνδέεται άμεσα με το δίκτυο μεταφοράς δεδομένων και εικόνων αλλά μέσω του Σταθμού ελέγχου του ΓΕ, από τον οποίο ζητείται η επιβεβαίωση και έλεγχος από το κλινικό προσωπικό και ακολούθως επιβεβαιώνεται η εκτέλεση των υπολογιζόμενων μετακινήσεων που προκύπτουν από τα απεικονιστικά συστήματα.

17. Επειδή, ανεξαρτήτως ότι η νομιμότητα του αμφισβητούμενου, κατά την αιτούσα, όρου έχει ήδη κριθεί από την ΑΕΠΠ 241/2019 σκέψη 9 (σελ. 21) για τον όμοιο όρο 6.8. της Διακήρυξης 196/2018, απαντάται ειδικά από την Επιτροπή Σύνταξης των Τεχνικών Προδιαγραφών πως: «οι αιτιάσεις της ... σχετικά με την προδιαγραφή 5.8 είναι ακατανόητες και αστήρικτες και οφείλονται πιθανώς σε παρανόηση. Η προδιαγραφή δεν απαιτεί κατευθείαν επικοινωνία ή άμεση σύνδεση με το δίκτυο μεταφοράς και διαχείρισης δεδομένων και εικόνων αλλά απλά και μόνο συνεργασία, καθώς οι όποιες μετακινήσεις προκύπτουν από την απεικόνιση, πρέπει να εκτελεστούν από την τράπεζα αλλά πρέπει και να καταγραφούν στο σύστημα αυτό, να μεταφερθούν στο «.....» ή στο «.....» μαζί με τις εικόνες, ώστε να είναι δυνατή και η εκ των υστέρων ανασκόπησή τους. Δεν αντιλαμβανόμαστε αν για την «.....» ο σταθμός ελέγχου του χειριστηρίου και του συστήματος απεικόνισης είναι κάτι εντελώς διαφορετικό ή ανεξάρτητο και αυτόνομο, αλλά για την Επιτροπή είναι προέκταση του ως άνω συστήματος ώστε να διασφαλίζεται η ακριβής μεταφορά όλων των παραμέτρων του πλάνου θεραπείας κάθε ασθενούς, οπότε και πρέπει να συνεργάζεται με το ως άνω σύστημα, όπως άλλωστε και η τράπεζα θεραπείας. Στις προδιαγραφές 7.14 και 8.16 απλά αναφέρεται ότι οι όποιες μετακινήσεις/διορθώσεις πρέπει να μπορούν να εκτελεστούν από το χώρο του χειριστηρίου ώστε να μην χρειάζεται ο χειριστής να ξανα-εισέλθει στο θάλαμο θεραπείας είτε πρόκειται για απεικόνιση MV, είτε για απεικόνιση kV αντίστοιχα, οπότε αν και σχετίζεται είναι κάτι διαφορετικό και δεν αποτελεί επανάληψη. Σημειώνεται ότι καμιά από τις 3

αυτές προδιαγραφές δεν έχει συντελεστή βαρύτητας. Συνεπώς η προδιαγραφή αυτή δεν είναι «φωτογραφική» ... Για τους λόγους αυτούς και έχοντας γνώση πως λειτουργεί το «.....» και το «.....», συμπεραίνουμε ότι δεν υπάρχει κανένα πρόβλημα αποκλεισμού καμιάς εταιρείας από την υφιστάμενη διατύπωση...».

18. Επειδή, με τον 4ο λόγο ακύρωσης (σελ. 12-13), του Α' σκέλους των αιτιάσεων της Προσφυγής της, η αιτούσα επικαλείται αντίστοιχα ότι ο όρος 5.10. της Διακήρυξης (σελ. 33-34): «Να διαθέτει σύστημα για την αυτόματη μετάβαση της θέσης της τράπεζας από τη θέση τοποθέτησης του ασθενούς (σημάδια αναφοράς) στη θέση θεραπείας (ισόκεντρο θεραπείας)», την αποκλείει αδικαιολόγητα χωρίς να τεκμηριώνεται ιδιαίτερη ανάγκη της αναθέτουσας αρχής, ενώ θα αρκούσε (και θα έπρεπε) να είχε διατυπωθεί ως ακολούθως: «Θα αξιολογηθεί η δυνατότητα αυτόματης μετάβασης της θέσης της τράπεζας από τη θέση τοποθέτησης του ασθενούς (σημάδια αναφοράς) στη θέση θεραπείας (ισόκεντρο θεραπείας)». Η προσφεύγουσα επικαλείται πως θα μπορούσε να προσφέρει, η μετάβαση της θέσης της τράπεζας από τη θέση τοποθέτησης του ασθενούς (σημάδια αναφοράς) στη θέση θεραπείας (ισόκεντρο θεραπείας) να γίνεται από το κλινικό προσωπικό μέσα στην αίθουσα θεραπείας (όχι αυτόματα), με τον τρόπο αυτό, κατά την αιτούσα, παρέχεται μεγαλύτερη ασφάλεια και διασφαλίζεται η άμεση επικοινωνία με τον ασθενή και η άμεση πρόσβαση σε αυτόν, ενώ το τεχνικό χαρακτηριστικό της αυτόματης μετάβασης δεν υπερτερεί και δεν παρέχει κανένα πλεονέκτημα στη διαδικασία της θεραπείας/φροντίδας του ασθενούς, αντιθέτως «αποστασιοποιεί» το κλινικό προσωπικό από τον ασθενή.

19. Επειδή, ανεξαρτήτως πως η νομιμότητα του αμφισβητούμενου, κατά την αιτούσα, όρου έχει ήδη κριθεί από την ΑΕΠΠ 241/2019 σκέψη 10 (σελ. 22) για τον όμοιο όρο 6.10. της Διακήρυξης 196/2018, απαντάται ειδικά από την Επιτροπή Σύνταξης των Τεχνικών Προδιαγραφών πως: «... οι αιτιάσεις της «.....» είναι ακατανόητες και αστήρικτες και οφείλονται μάλλον σε παρανόηση. Πουθενά η προδιαγραφή 5.10 δεν λέει ότι αυτό θα

πρέπει να γίνεται από το χώρο του χειριστηρίου. Άλλωστε και στα δύο εγκατεστημένα συστήματα στο νοσοκομείο μας («.....» και «.....»), η μετατόπιση αυτή γίνεται από τον θάλαμο θεραπείας. Η λέξη αυτόματα σημαίνει ότι με το πάτημα ενός και μόνο κουμπιού θα γίνουν ηλεκτροκίνητα όλες οι μετατοπίσεις της τράπεζας στους άξονες Χ, Υ, Ζ ώστε να γίνει η προβλεπόμενη από το πλάνο θεραπείας μετάβαση από τη θέση τοποθέτησης στο ισόκεντρο θεραπείας. Για τους λόγους αυτούς δεν υπάρχει κανένα πρόβλημα αποκλεισμού της προσφεύγουσας από την τρέχουσα διατύπωση.

20. Επειδή, με τον 5ο λόγο ακύρωσης (σελ. 13) του Α' σκέλους της Προσφυγής της, η αιτούσα επικαλείται αντίστοιχα πως ο όρος 6.8. της Διακήρυξης (σελ. 34): «Βραχίονας στήριξης ηλεκτροκίνητος και επανελκόμενος στο στατώ του ΓΕ, ελεγχόμενος και από το χώρο του χειριστηρίου του ΓΕ», την αποκλείει αδικαιολόγητα χωρίς να τεκμηριώνεται ιδιαίτερη ανάγκη της αναθέτουσας, ενώ θα αρκούσε (και θα έπρεπε) να είχε διατυπωθεί ως ακολούθως: «Βραχίονας στήριξης ηλεκτροκίνητος και επανελκόμενος, ελεγχόμενος κατά προτίμηση και από το χώρο του χειριστηρίου του ΓΕ». Ο διαθέσιμος από την ίδια την αιτούσα εξοπλισμός, διαθέτει ηλεκτροκίνητο βραχίονα στήριξης ο οποίος δύναται να κινηθεί εκτός πεδίου ακτινοβολίας αλλά όχι επανελκόμενος στο στατώ του ΓΕ, στο δε σύστημα που διαθέτει η κίνηση του προς το στατώ του ΓΕ γίνεται μόνο από την αίθουσα θεραπείας και όχι από το χώρο του χειριστηρίου του ΓΕ, ενώ επικαλείται επιπλέον ότι ο επανελκόμενος βραχίονας στο στατώ του ΓΕ αποτελεί τεχνικό χαρακτηριστικό συγκεκριμένης κίνησης άλλης, ανταγωνίστριας, εταιρίας. Προς αποσαφήνιση των κινήσεων, επισυνάπτεται φωτογραφία (Εικόνα-1) που απεικονίζει την κίνηση του ηλεκτροκίνητου βραχίονα, επανελκόμενου, μέσα την αίθουσα θεραπείας.

21. Επειδή, όσον αφορά την αιτίαση αυτή, η Επιτροπή Σύνταξης των Τεχνικών Προδιαγραφών επισημαίνει πως «η επίμαχη προδιαγραφή διατυπώθηκε έτσι καθώς εκπρόσωπος της προσφεύγουσας εταιρείας μας είχε

πληροφορήσει εσφαλμένα ότι η ζητούμενη δυνατότητα υποστηριζόταν», όμως, προκειμένου να μην αποκλειστεί η προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί την αναδιατύπωση του όρου 6.8. ως εξής: «Βραχίονας στήριξης ηλεκτροκίνητος και επανεκκόμενος στο στατώ του ΓΕ ή εκτός πεδίου ακτινοβολίας. Είναι επιθυμητό οι κινήσεις του να είναι πλήρως ελεγχόμενες και από το χώρο του χειριστηρίου του ΓΕ» η δε προδιαγραφή αυτή αποδέχεται η αναθέτουσα αρχή «να λάβει συντελεστή βαρύτητας 0,25 με αναγκαστική μείωση του συντελεστή βαρύτητας της προδιαγραφής 6.12. σε 0,5 από 0,75».

22. Επειδή, με τον 6ο λόγο ακύρωσης (σελ. 13-14) του Α΄ σκέλους της Προσφυγής της, η αιτούσα επικαλείται αντίστοιχα πως ο όρος 11.3. της Διακήρυξης (σελ. 39): «Το λογισμικό τους θα πρέπει να υποστηρίζει τρισδιάστατο σχεδίασμα θεραπείας, εικονική προσομοίωση, ασύμμετρα πεδία, τη δυνατότητα υπολογισμού δόσης για φωτόνια και ηλεκτρόνια, με συστήματα διαμόρφωσης της δέσμης όπως wedges (physical, dynamic), MLC και μπλοκ/inserts», την αποκλείει αδικαιολόγητα ενώ θα αρκούσε και θα έπρεπε να είχε διατυπωθεί ως ακολούθως: «Το λογισμικό τους θα πρέπει να υποστηρίζει τρισδιάστατο σχεδίασμα θεραπείας, εικονική προσομοίωση, ασύμμετρα πεδία, τη δυνατότητα υπολογισμού δόσης για φωτόνια και ηλεκτρόνια, με συστήματα διαμόρφωσης της δέσμης όπως wedges (physical ή dynamic ή universal ή motorized), MLC και μπλοκ/inserts». Η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η χρήση των όρων «physical, dynamic» παραπέμπει ευθέως στα datasheet μόνο μίας άλλης ανταγωνίστριας εταιρίας, για λόγους δε αποφυγής παρερμηνείας ή ταύτισης για τον ορισμό που χρησιμοποιεί μόνο μία εταιρία ο προσφεύγων ζητά να επισημανθεί και η αντίστοιχη ονοματολογία που χρησιμοποιείται και στα datasheet της δικής του εταιρίας (universal, motorized). Οι δε όροι «φυσικά» (physical) και «ενιαία» (universal) είναι παρεμφερείς για τα ζητούμενα συστήματα διαμόρφωσης της δέσμης (wedges - σφηνοειδή φίλτρα), ενώ ο όρος «δυναμικά» (dynamic) παραπέμπει σε «wedges - σφηνοειδή φίλτρα» που παρεμβάλλονται σε πραγματικό χρόνο, δυναμικά και ενδεχομένως με μηχανοκίνητο αυτοματισμό (δηλ. motorized).

23. Επειδή, ανεξαρτήτως πως η νομιμότητα του αμφισβητούμενου, κατά την αιτούσα, όρου έχει ήδη κριθεί από την ΑΕΠΠ 241/2019 σκέψη 12 (σελ. 23) για τον όμοιο όρο 11.3. της Διακήρυξης 196/2018, επισημαίνεται πάντως από την Επιτροπή Σύνταξης των Τεχνικών Προδιαγραφών ότι: «... οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας εταιρείας ... είναι αδικαιολόγητες και λαθεμένες. Ο όρος dynamic αφορά στη δημιουργία ισοδοσιακών με τη κίνηση των jaws, τεχνική η οποία χρησιμοποιείται από την «.....» και όχι στο motorized ή universal wedge που χρησιμοποιεί η «.....», που είναι ένα εσωτερικό φυσικό (physical) φίλτρο, κάτι το οποίο διευκρινίζεται στην §3.12 η οποία είναι σαφής. Άλλωστε η προδιαγραφή αφορά στο λογισμικό του ΣΣΘ το οποίο πρέπει να υποστηρίζει όλους τους τύπους των φίλτρων (wedges). Συνεπώς, δεν υπάρχει κανένα πρόβλημα αποκλεισμού της προσφεύγουσας από την τρέχουσα διατύπωση».

24. Επειδή, με τον 7ο λόγο ακύρωσης (σελ. 14-15) του Α΄ σκέλους της Προσφυγής της, η αιτούσα επικαλείται αντίστοιχα πως ο όρος 11.17 της Διακήρυξης (σελ. 39): «Τα ΣΣΘ θα πρέπει να διαθέτουν το κατάλληλο λογισμικό που απαιτείται για την παραγωγή των δοσιμετρικών κατανομών των πλάνων θεραπείας IMRT και VMAT που απαιτούνται για τη διενέργεια των ποιοτικών ελέγχων δοσιμέτρίας για την επιβεβαίωση του πλάνου θεραπείας (επί ομοιώματος ή επί του ανιχνευτή του συστήματος EPi) πριν τη διενέργεια της θεραπείας στον ασθενή», τον αποκλείει χωρίς ιδιαίτερη ανάγκη της αναθέτουσας, ενώ θα αρκούσε (και θα έπρεπε) να είχε διατυπωθεί ως ακολούθως: «Τα ΣΣΘ θα πρέπει να διαθέτουν τη δυνατότητα για την παραγωγή των δοσιμετρικών κατανομών των πλάνων θεραπείας IMRT και VMAT που απαιτούνται για τη διενέργεια των ποιοτικών ελέγχων δοσιμέτρίας για την επιβεβαίωση του πλάνου θεραπείας (επί ομοιώματος ή επί του ανιχνευτή του συστήματος EPI) πριν τη διενέργεια της θεραπείας στον ασθενή». Η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η επιλεγείσα διατύπωση ερείδεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι ο επιδιωκόμενος με τη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή σκοπός μπορεί να επιτευχθεί μόνο εφόσον τα ΣΣΘ διαθέτουν

συγκεκριμένο λογισμικό (δια του οποίου και μόνο μπορεί να επιτευχθεί το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα), ενώ ο ίδιος ο προσφεύγων περαιτέρω αναφέρει ότι η ζητούμενη προδιαγραφή αποτελεί για αυτόν δυνατότητα και όχι κάποιο εξειδικευμένο λογισμικό, ενδεχομένως με συγκεκριμένη εμπορική ονομασία, είναι μέρος της λειτουργίας του προσφερόμενου από τον ίδιο εξοπλισμού για τη διενέργεια ποιοτικών ελέγχων δοσιμετρίας, και δεν αποτελεί διακριτό λογισμικό. Ούτως, κατά τον προσφεύγοντα η αναθέτουσα με την ως άνω διατύπωση προκρίνει την ύπαρξη συγκεκριμένου λογισμικού ως καταλυτικού στοιχείου, το οποίο όμως, λογισμικό, κατά τον προσφεύγοντα δεν προσδιορίζει, αφήνοντας περιθώριο αυθαίρετης κρίσης στο όργανο αξιολόγησης, που θα κληθεί να αξιολογήσει τις προσφορές που θα υποβληθούν, ενώ αποκλείει έτσι τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς σε όποιον θα μπορούσε να επιτύχει το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα βασιζόμενος σε άλλο χαρακτηριστικό και όχι ιδιαίτερο λογισμικό του προσφερόμενου εξοπλισμού, χωρίς να τεκμηριώνει τη συγκεκριμένη επιλογή της.

25. Επειδή, ανεξαρτήτως πως η νομιμότητα του αμφισβητούμενου, κατά την αιτούσα, όρου έχει ήδη κριθεί από την ΑΕΠΠ 241/2019 σκέψη 13 (σελ. 24) για τον όμοιο όρο 11.15 της Διακήρυξης 196/2018, απαντάται ειδικά από την Επιτροπή Σύνταξης των Τεχνικών Προδιαγραφών πως (σελ. 4 των Απόψεων): «οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας εταιρείας είναι ακατανόητες. Με τον όρο λογισμικό εννοούμε ότι πρέπει να υπάρχει κατάλληλη εντολή, υπορουτίνα ή διαδικασία, η οποία να επιτρέπει τη δημιουργία των ζητούμενων δοσιμετρικών κατανομών που θα χρησιμοποιηθούν για την επιβεβαίωση του πλάνου. Η «δυνατότητα» αυτή όπως αναφέρει η «.....» δεν είναι τίποτα άλλο από λογισμικό. Πουθενά δεν αναφέρεται ότι πρέπει να είναι «συγκεκριμένο», «εξειδικευμένο», «ειδικό», «διακριτό» ή «ιδιαίτερο» λογισμικό. Το ειδικό πρόσθετο λογισμικό και υλισμικό περιγράφεται στις προδιαγραφές 9.1 και 1Θ.1, 10.2. Προφανώς πρόκειται για παρανόηση. Δεν υπάρχει κανένα πρόβλημα αποκλεισμού της προσφεύγουσας από την τρέχουσα διατύπωση».

26. Επειδή, με το υπό 10.3. σκέλος των προβαλλόμενων λόγων ακύρωσης (σελ. 16-23 της Προσφυγής), η προσφεύγουσα επανέρχεται εκ νέου στο πλαίσιο εξέτασης της υπό κρίση Προσφυγής της, αντιγράφοντας τμήματα της ως άνω αναφερόμενης (σκέψη 11) από 04.01.2019 Προδικαστικής Προσφυγής της κατά κοινών (με την εξεταζόμενη Διακήρυξη 96/2018) κανονιστικών όρων που έχουν τεθεί ως τεχνικές προδιαγραφές στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΣΤ της Διακήρυξης 196/2018, η νομιμότητα της συντριπτικής πλειονότητας των οποίων έχει ήδη κριθεί από την ΑΕΠΠ 241/2019. Συγκεκριμένα, το σκέλος αυτό στρέφεται: Κατά του όρου 2.11. της Διακήρυξης 96/2018 (σελ. 31) [αντίστοιχος όρος 2.9. της Διακήρυξης 196/2018] όπου ζητείται «Έγχρωμο μόνιτορ, μέσα στην αίθουσα θεραπείας, για προβολή στοιχείων τοποθέτησης ασθενούς, θέσης ορθοστάτη (Gantry), κατευθυντήρα, μεγέθους πεδίου, κλπ. τουλάχιστον 21», συστήνοντας η προσφέρουσα, για την ορθή αξιολόγηση και τις ισοδύναμες προσφορές, να αναφερθεί ο αριθμός και το μέγεθος των μόνιτορ που προσφέρονται με τον ανάλογο συντελεστή βαρύτητας κατά την αξιολόγηση, προτείνοντας αναδιατύπωση του όρου. Κατά του όρου 2.12. της Διακήρυξης 96/2018 (σελ. 31) [όρος ο οποίος προσβάλλεται για πρώτη φορά] όπου ζητείται: «Σύστημα ευθυγράμμισης αποτελούμενο από 3 laser τουλάχιστον», συστήνοντας η προσφέρουσα, για την ορθή αξιολόγηση και τις ισοδύναμες προσφορές, να αναφερθεί ο αριθμός, το είδος, η φωτεινότητα, το πάχος και η διαδικασία ρύθμισης/διόρθωσης των laser που προσφέρονται με τον ανάλογο συντελεστή βαρύτητας κατά την αξιολόγηση και προτείνοντας την επαναδιατύπωση του όρου. Κατά του όρου 3.11. της Διακήρυξης 96/2018 (σελ. 32) [αντίστοιχος όρος 3.12. της Διακήρυξης 196/2018] όπου ορίζεται: «Είναι επιθυμητό να διαθέτει δυναμικά διαφράγματα (jaws) που ακολουθούν την κίνηση των φύλλων του MLC.», η προσφέρουσα ζητά για την ορθή αξιολόγηση και τις ισοδύναμες προσφορές, καθώς και την ανάδειξη ουσιαστικών και κλινικών πλεονεκτημάτων, να προσδιοριστούν οι δυναμικές τεχνικές στις οποίες υπάρχουν δυναμικά διαφράγματα, προτείνοντας αναδιατύπωση του όρου. Κατά του όρου 3.12. της Διακήρυξης 96/2018 (σελ. 32) [αντίστοιχος όρος 3.13. της Διακήρυξης 196/2018] όπου ορίζεται: «Να περιγράψει ο τρόπος παραγωγής

ισοδοσικών σφηνοειδούς μορφής έως και 60° μέσω δυναμικού τρόπου κίνησης των jaws ή με εσωτερικό σφηνοειδές φίλτρο.», ζητώντας η προσφέρουσα, για την ορθή αξιολόγηση και τη διασφάλιση ισοδύναμων προσφορών, καθώς και την ανάδειξη ουσιαστικών πλεονεκτημάτων κατά την κλινική εφαρμογή ευρύτερης ανατομικής περιοχής, να αναδιατυπωθεί ο όρος και να απαιτείται να αναφερθεί επιπλέον το μέγιστο πεδίο και οι αντίστοιχες γωνίες, με τον αντίστοιχο συντελεστή βαρύτητας κατά την αξιολόγηση, διότι με την επιπλέον αναφορά-προσθήκη του μεγίστου πεδίου και του εύρους διαθέσιμων γωνιώσεων κατά τη παραγωγή ισοδοσικών, αξιολογείται με ορθό τρόπο η τεχνολογία του προσφερόμενου νέας γενιάς εξοπλισμού, ενώ με την επιλογή πολλών πεδίων και τον εκάστοτε συνδυασμό γωνιώσεων, επιτρέπουν στο κλινικό προσωπικό την ευχέρεια βέλτιστου σχεδιασμού και ευρύτερη ανατομική κάλυψη για τον εκάστοτε ασθενή, προσδίδοντας μέγιστο κλινικό όφελος και μεγαλύτερη εργονομία, απόδοση και ευκολία κατά την κλινική εφαρμογή, προτείνοντας την αναδιατύπωση του επίμαχου όρου». Κατά του όρου 3.14. της Διακήρυξης 196/2018 (σελ. 32) [αντίστοιχος όρος 3.15. της Διακήρυξης 196/2018]: «Σταθερότητα ισοκέντρου (ακτινών X και μηχανικό) κατά την περιστροφή του ορθοστάτη. Εντός σφαίρας διαμέτρου ≤ 2 mm (επιθυμητό ≤ 1 mm).», ενώ συναφώς, στην παράγραφο 3.16 όπου ζητείται «Σταθερότητα ισοκέντρου (ακτινών X και μηχανικό) κατά την περιστροφή του κατευθυντήρα. Εντός κύκλου διαμέτρου ≤ 2 mm (επιθυμητό ≤ 1 mm)», ζητώντας η προσφέρουσα, για την ορθή διατύπωση, αξιολόγηση και τη διασφάλιση ισοδύναμων προσφορών, όπως ενσωματωθούν οι δυο ανωτέρω παράγραφοι και αναδιατυπωθούν κατά τον προτεινόμενο από αυτόν τρόπο. Κατά του όρου 3.19. της Διακήρυξης 196/2018 (σελ. 32) [αντίστοιχος όρος 3.20. της Διακήρυξης 196/2018] όπου ζητείται: «Ακρίβεια διαστάσεων πεδίου ακτινοβολίας για πεδία από 3x3 έως 40x40 cm σε σχέση με τις ονομαστικές τιμές. Για πεδία 10x10 και 20x20 cm η ακρίβεια θα πρέπει να είναι ≤ 2 mm.», ζητώντας η προσφέρουσα, για την ορθή διατύπωση, αξιολόγηση και τη διασφάλιση ισοδύναμων προσφορών, να αναδιατυπωθεί κατά τον προτεινόμενο από αυτόν τρόπο. Επίσης, η προσφέρουσα αναφέρει ότι η

συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή αποτελεί χαρακτηριστικό της ενότητας 4-ΠΟΛΥΦΥΛΛΟΣ ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΑΣ (MLC) και ότι η διατύπωση της απαίτησης αφορά τη διασφάλιση ακρίβειας για κεφαλές πολύφυλλων κατευθυντήρων προηγούμενης γενιάς. Περαιτέρω, ότι επειδή διατίθενται πλέον από όλες της κατασκευάστριες εταιρίες κεφαλές πολύφυλλων κατευθυντήρων νεότερης γενιάς με διαφορετική διάταξη και σχεδιάσμα φύλλων κατευθυντήρων και μηχανικών κινήσεων, κρίνεται κατά τον προσφεύγοντα εξίσου σημαντική και η επαναληψιμότητα πέρα της ακρίβειας, οπότε, η ακρίβεια των διαστάσεων του εκάστοτε πεδίου καθορίζεται από την ακρίβεια τοποθέτησης των φύλλων του πολύφυλλου κατευθυντήρα και πιο συγκεκριμένα από την ακρίβεια και επαναληψιμότητα τοποθέτησης των φύλλων του πολύφυλλου κατευθυντήρα (MLC) και επομένως, η συγκεκριμένη απαίτηση αποτελεί χαρακτηριστικό της ενότητας 4 ΠΟΛΥΦΥΛΛΟΣ ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΑΣ (MLC). Κατά του όρου 4.2. της Διακήρυξης 196/2018 (σελ. 32 [αντίστοιχος όρος 5.2. της Διακήρυξης 196/2018] όπου ζητείται: «Αριθμός φύλλων και ονομαστικό πλάτος στο ισόκεντρο. Τουλάχιστον 120, με πλάτος ≤ 0.5 cm στην κεντρική περιοχή (20 cm x 20 cm) και ≤ 1 cm στην περιφέρεια του μέγιστου πεδίου», ζητώντας η προσφέρουσα, για την ορθή αξιολόγηση και την ανάδειξη ουσιαστικών πλεονεκτημάτων κατά την κλινική εφαρμογή ευρύτερης ανατομικής περιοχής, να απαιτείται να αναφερθεί προς αξιολόγηση ο αριθμός τυχόν επιπλέον φύλλων και να προσδιοριστεί σε τι εύρος πεδίου, προτείνοντας την αναδιατύπωση του επίμαχου όρου κατά τον προτεινόμενο από αυτόν τρόπο. Κατά του όρου 4.8. της Διακήρυξης 196/2018 (σελ. 33) [αντίστοιχος όρος 5.8. της Διακήρυξης 196/2018] όπου ζητείται: «Ταχύτητα κίνησης, ακρίβεια και τρόπος επαλήθευσης της θέσης των φύλλων κατά την εκτέλεση των πλάνων θεραπείας», ζητώντας προσφεύγουσα για την ορθή αξιολόγηση και την ανάδειξη ουσιαστικών πλεονεκτημάτων να αναθεωρηθεί ο αντίστοιχος συντελεστής βαρύτητας κατά την αξιολόγηση και να οριστεί σε: 2,4% αντί 0.4%, προτείνοντας αναδιατύπωση του όρου κατά τον προτεινόμενο από αυτήν τρόπο. Κατά του όρου 7.18. της Διακήρυξης 96/2018 (σελ. 36) [όρος ο οποίος προσβάλλεται για πρώτη φορά] όπου ζητείται: «Να αναφερθούν οι δυνατότητες εναλλαγής φίλτρων (bowtie

filters) ανάλογα με την απεικονιζόμενη ανατομική περιοχή, για τη διενέργεια τρισδιάστατης απεικονιστικής καθοδήγησης (CBCT). Θα εκτιμηθεί εάν η εναλλαγή των φίλτρων μπορεί να γίνει από το χώρο του χειριστηρίου χωρίς να απαιτείται από το χρήστη να εισέρχεται στην αίθουσα θεραπείας», για την ορθή διατύπωση και αξιολόγηση καθώς και την ανάδειξη ουσιαστικών πλεονεκτημάτων, η προσφεύγουσα ζητά να αναφερθεί ο αριθμός (πλήθος) των προσφερόμενων φίλτρων, προτείνοντας την αναδιατύπωση του επίμαχου όρου κατά τον προτεινόμενο από αυτήν τρόπο. Κατά του όρου 8.3. της Διακήρυξης 196/2018 (σελ. 37) [αντίστοιχος όρος 9.3. της Διακήρυξης 196/2018] όπου ζητείται: «Μεταβλητή ταχύτητα περιστροφής κεφαλής ορθοστάτη. Μέγιστη τιμή ≥ 4 μοίρες/s», ζητώντας η προσφεύγουσα, για την ορθή διατύπωση και αξιολόγηση καθώς και την ανάδειξη ουσιαστικών πλεονεκτημάτων, να πρέπει να αναφερθεί και η ταχύτητα του κατευθυντήρα (collimator) από τους προσφέροντες, προτείνοντας την αναδιατύπωση του όρου κατά τον προτεινόμενο από αυτήν τρόπο. Κατά του όρου 9.1. της Διακήρυξης 96/2018 (σελ. 37) [όρος ο οποίος προσβάλλεται για πρώτη φορά] όπου ζητείται: «Σύστημα ποιοτικού ελέγχου της δοσιμετρίας των πλάνων IMRT που θα χρησιμοποιεί τον ανιχνευτή της ηλεκτρονικής απεικόνισης (EPI) και θα συμπεριλαμβάνει όλα τα αναγκαία εργαλεία υλικού και λογισμικού διαχείρισης, επεξεργασίας και ανάλυσης των δεδομένων των ελέγχων σε ηλεκτρονικό υπολογιστή. Το σύστημα αυτό θα πρέπει να είναι κατάλληλο για έλεγχο και περιστροφικής ακτινοβολήσης. Θα εκτιμηθεί ιδιαίτερα η ευκολία χρήσης του και ο βαθμός ενσωμάτωσης/διασύνδεσης με το προσφερόμενο συγκρότημα. Να περιγραφούν οι απαιτούμενες διαδικασίες για την αποδοχή του συστήματος για κλινική χρήση (commissioning)», ζητώντας η προσφεύγουσα, για την ορθή αξιολόγηση καθώς και τη διασφάλιση ουσιαστικών πλεονεκτημάτων, να αναφερθεί τυχόν επιπλέον δυνατότητα in-vivo για το προσφερόμενο σύστημα ποιοτικού ελέγχου της δοσιμετρίας πλάνων, προτείνοντας την επαναδιατύπωση του όρου κατά τον προτεινόμενο από αυτήν τρόπο. Κατά του όρου 11.1. της Διακήρυξης 96/2018 (σελ. 38-39) [όρος ο οποίος προσβάλλεται για πρώτη φορά]: «Το σύστημα πρέπει να είναι κατάλληλο για τον υπολογισμό κλασσικών

ακτινοθεραπειών, σύμμορφων τρισδιάστατων (3D) ακτινοθεραπειών, ακτινοθεραπειών με πεδία ακτινοβολίας διαμορφούμενης έντασης (IMRT) και ογκομετρικής IMRT (VMAT). Αν η μοντελοποίηση των δεσμών στο σύστημα σχεδιασμού θεραπείας δεν είναι δυνατόν να ολοκληρωθεί από το Τμήμα Ιατρικής Φυσικής του Νοσοκομείου και απαιτείται η εμπλοκή της προμηθεύτριας ή της κατασκευάστριας ή άλλης εταιρείας, το οποίο κόστος θα βαρύνει τον προμηθευτή», για την ορθή αξιολόγηση και τη διασφάλιση ισοδύναμων προσφορών, καθώς και την ανάδειξη ουσιαστικών πλεονεκτημάτων κατά μη απασχόλησης του προσωπικού του Νοσοκομείου, η προσφεύγουσα ζητά να αναφερθεί αν περιλαμβάνεται η μοντελοποίηση των δεσμών στο ΣΣΘ με τον αντίστοιχο συντελεστή βαρύτητας κατά την αξιολόγηση, προτείνοντας την επαναδιατύπωση του όρου κατά τον προτεινόμενο από αυτήν τρόπο. Κατά του όρου 11.2. της Διακήρυξης 96/2018 (σελ. 39) [όρος ο οποίος προσβάλλεται για πρώτη φορά]: «Να περιγράφει ο αλγόριθμος δοσιμετρικού υπολογισμού και βελτιστοποίησης και να αναφερθεί η ακρίβειά του και ο μέσος χρόνος δοσιμετρικού υπολογισμού για κάθε μια από τις υποστηριζόμενες τεχνικές θεραπείας», για την ορθή αξιολόγηση και τη διασφάλιση ισοδύναμων προσφορών η προσφεύγουσα ζητά την αναδιατύπωση του όρου κατά τον προτεινόμενο από αυτήν τρόπο. Κατά του όρου 11.15. της Διακήρυξης 196/2018 (σελ. 39) [αντίστοιχος όρος 11.13. της Διακήρυξης 196/2018] όπου ζητείται: «Είναι επιθυμητή η δυνατότητα άθροισης δόσεων από πλάνα εξωτερικής ακτινοθεραπείας και βραχυθεραπείας», προτείνοντας η προσφεύγουσα, δεδομένου ότι η απαίτηση δυνατότητα άθροισης δόσεων από πλάνα εξωτερικής ακτινοθεραπείας επαναλαμβάνεται στην παράγραφο 11.12, για την ορθή διατύπωση και ερμηνεία του, την αναδιατύπωση του όρου κατά τον προτεινόμενο από αυτήν τρόπο. Κατά του όρου 11.16. της Διακήρυξης 196/2018 (σελ. 40) [αντίστοιχος όρος 11.14. της Διακήρυξης 196/2018] όπου ζητείται: «τα ΣΣΘ θα πρέπει να μπορούν να υποστηρίξουν το σχεδιάσμα πλάνων θεραπείας για τους εγκατεστημένους στο τμήμα ακτινοθεραπείας GE Synergy και Unique», προτείνοντας η προσφεύγουσα για την ορθή διατύπωση και αξιολόγηση καθώς και τη διασφάλιση ισοδύναμων προσφορών, να

προσδιοριστεί η συμβατότητα εκ των υφιστάμενων εγκατεστημένων ΓΕ, και περαιτέρω, και την αναδιατύπωση του όρου κατά τον προτεινόμενο από αυτήν τρόπο. Κατά του όρου 15.2. της Διακήρυξης 196/2018 (σελ. 42) [αντίστοιχος όρος 16.2. της Διακήρυξης 196/2018] όπου ζητείται: «Στοιχεία τεχνικής υποστήριξης (service) μετά την πώληση. Να δοθούν τα οριζόμενα στοιχεία στην απαίτηση 16.9. [αντίστοιχα 17.9.]», η προσφεύγουσα προτείνει την αποσαφήνιση της απαίτησης καθώς και την ορθή και ακριβή αξιολόγηση ισοδύναμων προσφορών, ώστε να προσδιοριστούν αναλυτικά τα απαιτούμενα προς αξιολόγηση στοιχεία τεχνικής υποστήριξης, και να αναδιατυπωθεί ο όρος κατά τον προτεινόμενο από αυτήν τρόπο.

27. Επειδή, περαιτέρω, με το υπό 10.4. σκέλος των προβαλλόμενων λόγω ακύρωσης (σελ. 23-24 της Προσφυγής), η αιτούσα υποστηρίζει (βλ. και τους όμοιους λόγους ακύρωσης επί της Διακήρυξης 196/2018 όπως εξετάστηκαν από την ΑΕΠΠ 241/2019 σκέψη 2 σελ. 12-13) ότι: «για την πληρέστερη και ολοκληρωμένη σύνταξη τεχνικών προδιαγραφών του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΣΤ της Διακήρυξης υπό τον τίτλο ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ και ειδικότερα στον Πίνακα Τεχνικών Προδιαγραφών στις σελ. 30-44 της Διακήρυξης, θα πρέπει να γίνουν οι σχετικές προσθήκες στην ενότητα 2- (ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΓΡΑΜΜΙΚΟΥ ΕΠΙΤΑΧΥΝΤΗ (ΓΕ)), ως ακολούθως 1. Προσθήκη επιπλέον παραγράφου 2.17: “Λειτουργία χαμηλού θορύβου λειτουργία γραμμικού επιταχυντή μέσω επαρκούς ηχομόνωσης για την άνεση του ασθενούς. Είναι επιθυμητό το επίπεδο θορύβου να είναι κάτω από 80dB” με προσθήκη συντελεστή βαρύτητας 0,5% και 2. Προσθήκη επιπλέον παραγράφου 2.15: “Χαμηλή κατανάλωση ηλεκτρικής ενέργειας γραμμικού επιταχυντή σε αναμονή και σε ακτινοβολήση. Να δοθούν τιμές” με προσθήκη συντελεστή βαρύτητας 0,5%».

28. Επειδή, ανεξαρτήτως πως η νομιμότητα της συντριπτικής πλειονότητας των ως άνω αιτιάσεων της προσφεύγουσας όπως αναλυτικά εκτίθενται στις σκέψεις 26-27 της παρούσας κατά αναλυτική παράθεση των υπό 10.3-10.4. σκελών των προβαλλόμενων λόγων ακύρωσης έχει ήδη κριθεί από

την ΑΕΠΠ 1ο Κλιμάκιο 241/2019 σκέψη 2 σελ. 6-12 και 12-13, και σκέψη 15 σελ. 25-26, λαμβανομένου υπόψη των όσων ανωτέρω αναφέρθηκαν (σκέψη 7-8), με όλες τους ως άνω ισχυρισμούς της η προσφεύγουσα προτείνει τροποποιήσεις-προσθήκες-αλλαγές-βελτιώσεις κανονιστικών όρων στη Διακήρυξη δίχως όμως, να εξειδικεύεται η βλάβη που ειδικώς υφίσταται από τη διαμόρφωση όλων των παραπάνω τεχνικών προδιαγραφών στη Διακήρυξη, αποδεικνύοντας τον τρόπο με τον οποία αποκλείεται έτσι η διαγωνιστική συμμετοχή της ή καθίσταται ουσιωδώς δυσχερής, αντιθέτως προβάλλει μόνο πως η ακύρωση, τροποποίηση, συμπλήρωσή τους, με τον προτεινόμενο κατά την επιχειρηματική άποψή της τρόπο, θα ήταν «καλύτερη» ή «προτιμότερη» εκκινώντας, όπως επισημαίνεται στην ως άνω Απόφαση «μία μη προβλεπόμενη από τις διατάξεις περί προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ διαβούλευση σχετικά με το ιδανικό γι αυτόν περιεχόμενο της διακήρυξης». Η ως άνω έλλειψη εννόμου συμφέροντος και το εξ αυτής απαράδεκτο ισχύουν *mutandis mutandis* και για τους υπό 10.3. λόγους ακύρωσης όπου προσβάλλονται για πρώτη φορά οι όροι 2.12., 7.18., 9.1., 11.1. και 11.2. της Διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση, πάντως, η Επιτροπή Σύνταξης των επίμαχων Τεχνικών Προδιαγραφών, όπως προέκυψαν με την ως άνω δημόσια διαβούλευση και ακολούθως ενσωματώθηκαν στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΣΤ της κρίσιμης Διακήρυξης, ειδικώς απαντά ως προς τη σκοπιμότητα κανονιστικής ενσωμάτωσης εκάστης (προσβαλλόμενης) τεχνικής προδιαγραφής, στις οποίες εμμένει, διότι (σελ. 4-5): για την προδιαγραφή 2.11.: «Ο αριθμός των μόνιτορ είναι επουσιώδης»· για την 2.12. ότι: «Δε θεωρούμε σκόπιμη ή αναγκαία οποιαδήποτε αλλαγή. Ο συγκεκριμένος γραμμικός επιταχυντής δεν έχει αυξημένες απαιτήσεις στο σύστημα ευθυγράμμισης, λόγω του ότι δεν θα είναι επιφορτισμένος με την εκτέλεση στερεοτακτικών ακτινοθεραπειών»· για την 3.11.: «Η υπάρχουσα διατύπωση αναφέρει ένα επιθυμητό τεχνικό χαρακτηριστικό»· για την 3.12.: «Ο αριθμός των γωνιών των φίλτρων και το μέγεθος πεδίου δεν έχει ιδιαίτερη σημασία σε μηχανήματα τέτοιου τύπου που θα χρησιμοποιούνται κυρίως για θεραπείες IMRT και VMAT όπου δεν χρησιμοποιούνται καθόλου φίλτρα»· για τις 3.14 και 3.15: «Δεν θεωρούμε ότι

υπάρχει πρόβλημα και είναι το ίδιο με το να ενοποιηθούν και να αθροιστούν οι συντελεστές βαρύτητας. Έτσι ήταν άλλωστε και στις παλιές προδιαγραφές με τις οποίες προμηθευτήκαμε το «.....»· για την προδιαγραφή 3.19.: «Η προδιαγραφή είναι σύμφωνη με την αντίστοιχη διατύπωση στο πρωτόκολλο ελέγχου της ΕΕΑΕ. Δεν συμφωνούμε με την προτεινόμενη επαναδιατύπωση. Το πεδίο μπορεί να διαμορφώνεται είτε με διαφράγματα (jaws) είτε με MLC»· για την υπό 4.2.: «Η ύπαρξη συντελεστή βαρύτητας είναι προφανές ότι συνεπάγεται μεγαλύτερη βαθμολογία για περισσότερα φύλλα με μικρότερο πάχος. Η επιτροπή αξιολόγησης δεν θα έχει πρόβλημα να κατανοήσει το προφανές»· για την υπό 4.8.: «Ο συντελεστής βαρύτητας θεωρούμε ότι πρέπει να παραμείνει ως έχει»· για την υπό 7.19.: «[στην προσφυγή αναφέρεται εσφαλμένα ως 7.18] Ο αριθμός των φίλτρων θα αναφερθεί ούτως ή άλλως καθώς δεν τίθεται θέμα εναλλαγής φίλτρων αν υπάρχει μόνο ένα»· για την υπό 8.3.: «Η απαίτηση για περιστροφή του collimator με μεταβλητή ταχύτητα σε θεραπείες IMRT/VMAT θεωρούμε ότι είναι «φωτογραφική» και θα μπορούσε να οδηγήσει σε αποκλεισμό άλλων εταιρειών. Καθ' όσον γνωρίζουμε είναι ιδιαίτερο χαρακτηριστικό της προσφεύγουσας εταιρείας και δεν υποστηρίζεται από τα υπάρχοντα συστήματα σχεδιασμού θεραπείας, ούτε έχουμε γνώση από σχετική βιβλιογραφία για το αν υπάρχει κλινικό όφελος ή επιμήκυνση του χρόνου υπολογισμού»· για την υπό 9.1.: «Η δυνατότητα για in-vivo δοσιμετρία υπάρχει και αξιολογείται στην §10.2»· για την υπό 11.1.: «Η μοντελοποίηση δεν απαιτεί τόσο χρόνο και προσπάθεια όσο οι μετρήσεις με το ομοίωμα νερού. Συνεπώς, θεωρούμε ότι η προδιαγραφή πρέπει να παραμείνει ως έχει»· για την υπό 11.2.: «Η απαίτηση για υψηλή ακρίβεια ήδη προβλέπεται όταν ζητούμε προς αξιολόγηση την ακρίβεια και την ταχύτητα υπολογισμού. Προφανώς οι εταιρείες για λόγους δημοσίου συμφέροντος οφείλουν να προσφέρουν ότι καλύτερο διαθέτουν»· για την υπό 11.15.: «Προφανώς δεν έγινε αντιληπτό ότι πρόκειται για διαφορετική προδιαγραφή από την 11.14. Είναι άλλο πράγμα η άθροιση 2 πλάνων ακτινοθεραπείας που αναφέρεται στην 11.14 (το κάνουν όλα τα σύγχρονα συστήματα σχεδιασμού θεραπείας) και άλλο η άθροιση δόσεων ενός πλάνου

ακτινοθεραπείας και ενός βραχυθεραπείας»· για την προδιαγραφή 11.16: «Δεν κατανοούμε ποιο είναι το πρόβλημα. Τα σύγχρονα συστήματα σχεδιασμού θεραπείας πρέπει να μπορούν να υποστηρίξουν όλους τους γραμμικούς επιταχυντές. Το αν το πλάνο θα περάσει στον γραμμικό επιταχυντή μέσω του «.....» ή του «.....» είναι άλλο θέμα»· για την προδιαγραφή 15.2.: «Τα πρόσθετα στοιχεία που προτείνονται θα παρατεθούν αναλυτικά, καθώς αποτελούν αντικείμενο της αξιολόγησης, η οποία έχει πολύ υψηλό συντελεστή βαρύτητας (20)».

29. Επειδή, τέλος, με το υπό 10.5. σκέλος των λόγων ακύρωσης, η προσφεύγουσα αιτιάται ότι (σελ. 24-25): σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης για το κριτήριο αξιολόγησης προσφορών (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ) ζητείται μεταξύ άλλων, το κόστος ετήσιας συντήρησης T1 να μην υπερβαίνει το 6% της προσφερόμενης τιμής του μηχανήματος (σελ. 27 Διακήρυξης). Όμως, το κόστος αυτό κατά τον προσφεύγοντα δεν επαρκεί για την κάλυψη πλήρους ετήσιας συντήρησης (μετά τη λήξη του χρόνου εγγύησης), διότι το κόστος αυτό περιλαμβάνει και κόστη συντήρησης τρίτων (υπό-προμηθετών, κατασκευαστικών έργων) πέραν του κόστους εξοπλισμού για το διαθέσιμο από την κάθε προσφέρουσα εταιρία εξοπλισμό, ενώ δεν υφίσταται άλλη σύμβαση ετήσιας συντήρησης αυτού του ύψους ή και χαμηλότερο σε άλλα δημόσια Νοσηλευτικά Ιδρύματα, αντίστοιχη για τον ζητούμενο εξοπλισμό βεβαρημένης σύνθεσης και υψηλών απαιτήσεων εξοπλισμό νεότερης γενιάς, περαιτέρω δε ότι η τρέχουσα ετήσια σύμβαση στο «ΓΑΟΑ» για τη συντήρηση Γραμμικού Επιταχυντή τύπου SL18 της «.....» έχει μεγαλύτερο τίμημα για εξοπλισμό παλιότερης γενιάς, τεχνολογίας και σύνθεση συνολικού εξοπλισμού με κάλυψη ανταλλακτικών διαφορετικής τεχνολογίας και κόστους από τα νεότερα σύμφωνα με την απαίτηση της Διακήρυξης. Περαιτέρω, ότι με δεδομένο πως η εν λόγω προδιαγραφή, με τον τρόπο που είναι διατυπωμένη, αποκλείει αδικαιολόγητα τη συμμετοχή τόσο του προσφεύγοντος, όσο και ενδεχομένως και άλλων εταιριών της ίδιας δραστηριότητας στον προκείμενο Διαγωνισμό, χωρίς αυτό να δικαιολογείται από κάποια ιδιαίτερη ανάγκη της

αναθέτουσας, η προσφεύγουσα ζητά την αναδιατύπωση του όρου με τρόπο κατά τον οποίο το κόστος ετήσιας συντήρησης T1 δεν μπορεί να υπερβαίνει το 10% της προσφερόμενης τιμής του μηχανήματος» για την ορθή διαμόρφωση συγκριτικής τιμής προσφοράς (ΣΤΠ), ώστε να είναι δυνατή η ευρεία συμμετοχή των εταιριών και παράλληλα να καθιστά συνθήκη ικανή που να επιτρέπει στις υποψήφιες εταιρίες να είναι ανταγωνιστικές χωρίς να επιβαρύνουν, κατά τον προσφεύγοντα, σημαντικά τον φορέα κατά τη προμήθεια του εξοπλισμού και προς όφελος του Δημοσίου.

30. Επειδή, ανεξαρτήτως πως η ίδια αιτίαση περί υποκοστολόγησης των υπηρεσιών συντήρησης του αντίστοιχου «Γραμμικού Επιταχυντή 6 και 10MV με Δυνατότητα IMRT και Στερεοτακτική Ακτινοθεραπεία» έχει ήδη απορριφθεί από την ΑΕΠΠ 241/2019 σκέψη 16 (σελ. 26-27) εξετάζοντας τον ίδιο ακριβώς ισχυρισμό κατά της Διακήρυξης 196/2018, προκύπτει αντίστοιχα πως τυγχάνει αυτός απορριπτός λόγω αόριστης προβολής του, ανεξαρτήτως του ότι όπως επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή (σελ. 5 των Απόψεων): «πρόκειται για καθαρά οικονομικό θέμα ώστε προέχει πάντα το συμφέρον του Νοσοκομείου». Και ναι μεν, μπορεί κάθε προσφεύγων να στραφεί κατά της υποκοστολόγησης της δημοπρατούμενης προμήθειας υπό την έννοια πως η μη ορθή εφαρμογή των κανόνων περί κατάρτισης του προϋπολογισμού τον εμποδίζουν να υποβάλλει νόμιμη προσφορά ώστε, εάν τυχόν αναδειχθεί ανάδοχος, να είναι σε θέση να εκτελέσει τη δημόσια σύμβαση με ομαλό τρόπο, όμως, στη συγκεκριμένη περίπτωση, ανεξάρτητα της βασιμότητας της προβαλλόμενης αιτίασης, η προσφεύγουσα δεν αναφέρεται ούτε, πολύ περισσότερο, προσκομίζει συγκεκριμένα οικονομικά στοιχεία, προς απόδειξη του ισχυρισμού της, δηλαδή πως η θέση του επίμαχου όρου καθιστά αδύνατη ή ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της προσφεύγουσας, αλλά αντίθετα επικεντρώνεται πως πλέον η συμμετοχή στον επίμαχο διαγωνισμό αποβαίνει γι' αυτή, «όσο και ενδεχομένως και άλλων εταιριών της ίδιας δραστηριότητας», καθίσταται από επιχειρηματική σκοπιά, (απλώς) μη συμφέρουσα ή λιγότερο συμφέρουσα ή ενδεχομένως ζημιογόνα. Εν προκειμένω, η αιτίαση αυτή προβάλλεται αορίστως και ως προς

το μέρος που επιδιώκει την, κατά την πρόταση της προσφεύγουσας εταιρείας, αύξηση (σχεδόν στο διπλάσιο) του ποσοστού 6% σε 10%, αφού ουδόλως προκύπτει ο λόγος για τον οποίο το ποσοστό 10% είναι το μόνο εύλογο έναντι πχ. του 8% ή του 9% κλπ., ώστε τελικώς να εκτελεστεί ομαλά η δημόσια σύμβαση προμηθειών που θα αναλάβει. Για την εξεταζόμενη αιτίαση, τέλος, ούτε στοιχεία κόστους προβάλλει η προσφεύγουσα, σχετικά με το απαιτούμενο προς εκτέλεση του οικείου συμβατικού αντικειμένου προσωπικού και την απασχόληση και ασφάλισή του ή τα κόστη υλικών και ανταλλακτικών συντήρησης, ούτε όμως παραθέτει, σε συγκριτικό επίπεδο, η αιτούσα οικονομικά στοιχεία από αντίστοιχες συμβάσεις και τούτο ασχέτως ότι τα συγκριτικά στοιχεία αυτά από μόνα τους, λόγω της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών, δεν αποδεικνύουν άνευ ετέρου, πως, εν όψει των περιστάσεων της συγκεκριμένης υπόθεσης, το προκείμενο τίμημα είναι αδύνατον να επιτευχθεί από έτερους οικονομικούς φορείς ή τον ίδιο τον προσφεύγοντα με σαφή περιορισμό του επιχειρηματικού κέρδους του. Πρέπει λοιπόν να απορριφθεί ο λόγος ακύρωσης αυτός ως αόριστος.

31. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, μετά τη συνομολόγηση από την αναθέτουσα αρχή αποκλειστικά της 5ης αιτίασης της προσφεύγουσας όπως περιλαμβάνεται στο Α' σκέλος των λόγων ακύρωσης (σελ. 13 της Προσφυγής), ήτοι την αποδοχή της τροποποίησης της τεχνικής προδιαγραφής 6.8. (σελ. 34 της Διακήρυξης) ως εξής: «Βραχίονας στήριξης ηλεκτροκίνητος και επανελκόμενος στο στατώ του ΓΕ ή εκτός πεδίου ακτινοβολίας. Είναι επιθυμητό οι κινήσεις του να είναι πλήρως ελεγχόμενες και από το χώρο του χειριστηρίου του ΓΕ», με την τεχνική προδιαγραφή αυτή «να λαμβάνει πλέον συντελεστή βαρύτητας 0,25, με αναγκαστική μείωση του συντελεστή βαρύτητας της προδιαγραφής 6.12. σε 0,5 από 0,75», να απορριφθεί δε κατά τα λοιπά η Προσφυγή.

32. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει τον όρο 6.8. της Διακήρυξης 96/2018 (αριθμ. πρωτ. 16860/21.12.2018) του «ΓΑΟΝΑ» για την «Προμήθεια Γραμμικού Επιταχυντή 6MV με Δυνατότητα Απεικόνισης CBCT»

Αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να τροποποιήσει, κατά τα όσα κρίθηκαν στη σκέψη 31, τη Διακήρυξη.

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος Παραβόλου ποσού έξι χιλιάδων οχτακοσίων πενήντα πέντε ευρώ (€6.855),

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28.02.2019, 19.03.2019 και εκδόθηκε στις 20.03.2019.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Χρήστος Σώκος

Νικόλαος Λιακασιδης