

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 26 Ιανουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 17.12.2020, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1948/21.12.2020 της προσφεύγουσας ένωσης εταιριών με την επωνυμία «*****», που αποτελείται: α) από την εταιρία «*****», β) την εταιρία με την επωνυμία «*****και γ) την εταιρία με την επωνυμία «*****», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του **** (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «****», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα ένωση εταιριών επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ***** της αναθέτουσας αρχής – κατ' αποδοχή του, από 22.10.2020, Πρακτικού «Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών» της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Υποέργο 1:*****» στο πλαίσιο του έργου «Ολοκληρωμένη δράση προβολής και ανάδειξης του Τουριστικού και Πολιτιστικού πλούτου *****», προϋπολογισμού 347.560,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24% (280.290,32€ πλέον Φ.Π.Α), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει

βέλτιστης σχέσης ποιότητας/σταθερής τιμής (με αρ. πρωτ. *****Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: *****).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της, που έλαβε συνολική βαθμολογία 118,00 βαθμούς.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ***** ποσού χιλίων τετρακοσίων ενός ευρώ και σαράντα πέντε λεπτών 1.401,45€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα ένωση εταιριών άσκησε την, από 17.12.2020, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1948/21.12.2020, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 347.560,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, (280.290,32€ πλέον Φ.Π.Α), ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο

345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα ένωση εταιριών προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. ***** Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «Έγκριση 1ου Πρακτικού (Ηλεκτρονική Αποσφράγιση – Αξιολόγηση δικαιολογητικών συμμετοχής, Τεχνικών Προσφορών) για την ανάθεση της υπηρεσίας «Ολοκληρωμένη δράση προβολής και ανάδειξης ***», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 10.12.2020.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα ένωση εταιριών που υπέβαλε την με αριθμό 193102 Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής (συνολική βαθμολογία 103,45), θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της Προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ένωση ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. **** Απόφαση του Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως έγινε δεκτή η Προσφορά της ανταγωνίστριάς της εταιρίας με τον δ.τ.

«*****», μολονότι δεν πληροί τους απαραίτατους όρους και τις τεχνικές απαιτήσεις της οικείας Διακήρυξης.

• 1^{ος} λόγος Προσφυγής

Κατά την προσφεύγουσα: «...Α. Στο **** της εταιρείας ****, Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, παράγραφος Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων, εκτός των άλλων οντοτήτων, αναφέρεται ο ****, ως μέλος με πτυχίο στον τομέα Ιστορίας, Αρχαιολογίας ή Φιλολογία (ή άλλης ισότιμης αναγνωρισμένης σχολής του Εξωτερικού) με μεταπτυχιακή εξειδίκευση στην Πολιτισμική ****. Επιπλέον ο κ. ****, στην από 16.10.20 προσφορά της ως άνω εταιρείας ορίζεται ως Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου.

Ο κ. **** είναι Εξωτερικός Συνεργάτης και τρίτος, ο οποίος καλύπτει ένα από τα ελάχιστα απαιτούμενα κριτήρια της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (της παραγράφου 2.2.6) της διακήρυξης: μέλος με πτυχίο στον τομέα Ιστορίας, Αρχαιολογίας ή Φιλολογία (ή άλλης ισότιμης αναγνωρισμένης σχολής του Εξωτερικού) με μεταπτυχιακή εξειδίκευση στην **** και ως εκ τούτου, θα έπρεπε να υποβάλλει ξεχωριστό έντυπο ****, όπως άλλωστε έχουν κάνει και οι λοιποί εξωτερικοί συνεργάτες. Στην προσφορά της ως άνω εταιρείας όμως, ΔΕΝ περιελήφθη και ΔΕΝ υποβλήθηκε ξεχωριστό Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης για **** (****).

Επί της ουσιώδους αυτής ελλείψεως επαγόμεστε ειδικότερα τα ακόλουθα:

Ο όρος 2.2.6.β της ως άνω διακήρυξης θέτει ως κριτήριο επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας τα εξής, που πρέπει να πληρούνται από τους προσφέροντες: «β) να διαθέτουν ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρει σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του Έργου, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Ειδικότερα απαιτείται : • ως μέλος της Ομάδας Έργου, να διατίθεται σε ρόλο Υπεύθυνου Έργου (project manager), υπάλληλος ή στέλεχος, με επαγγελματική εμπειρία που αποκτήθηκε τα 10 τελευταία έτη, σε Διαχείριση αντίστοιχων Έργων που αφορούν στην ανάπτυξη εφαρμογών για την ψηφιακή προβολή του Πολιτιστικού και Τουριστικού με το υπό προκήρυξη Έργο, • Τουλάχιστον δύο (2)

μέλη με πτυχίο ΑΕΙ ή ΤΕΙ (ή άλλης ισότιμης αναγνωρισμένης σχολής του Εξωτερικού) στον τομέα της Πληροφορικής με τριετή τουλάχιστον εμπειρία στην υλοποίηση ψηφιακών πολιτιστικών εφαρμογών • Δύο (2) τουλάχιστον μέλη με πτυχίο στον τομέα Ιστορίας, Αρχαιολογίας ή Φιλολογία (ή άλλης ισότιμης αναγνωρισμένης σχολής του Εξωτερικού) με μεταπτυχιακή εξειδίκευση στην Πολιτισμική πληροφορική με πενταετή εμπειρία ****. • Ένας γραφίστας – industrial designer με πενταετή εμπειρία στην υλοποίηση εφαρμογών προβολής πολιτιστικού αποθέματος • Ένα ειδικό σε θέματα συλλογής, γεωοπτικοποίησης & χαρτογραφικής απεικόνισης δεδομένων με χρήση UAV με αποδεδειγμένη επαγγελματική εμπειρία σε έρευνα σχετική με ανάκτηση χωρικών δεδομένων με την χρήση UAV (Unmanned Aerial Vehicle) και σχετική επαγγελματική πιστοποίηση. • Στην ομάδα έργου πρέπει να υπάρχει τουλάχιστο ένα (1) μέλος με αποδεδειγμένη εμπειρία στην ****. • Στην ομάδα έργου θα πρέπει να υπάρχει ένα μέλος με εμπειρία στη βιντεοσκόπηση πολιτιστικών και τουριστικών χώρων...», ενώ κατά τον όρο 2.2.8 περί στήριξης στην ικανότητα τρίτων ορίστηκε ότι «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται.

Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν

λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων. Η εκτέλεση των κάτωθι εργασιών γίνεται υποχρεωτικά από τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή».

Συνεπώς, κατά τον συνδυασμό των όρων 2.2.6 και 2.2.8 της διακήρυξης, ορίστηκε κριτήριο επιλογής για την καταρχήν αποδοχή των προσφορών περί ελάχιστης στελέχωσης ομάδας έργου, ο δε κάτοχος πτυχίου στον τομέα Ιστορίας, Αρχαιολογίας κλπ., αποτελεί τέτοια θέση ανήκουσα στην ελάχιστη απαραίτητη στελέχωση, άρα η διάθεση και συμμετοχή τέτοιου προσώπου και δη με τα οριζόμενα κατ' ελάχιστον αναγκαία προσόντα, αποτελεί αναγκαίο προσόν της προσφοράς που συνιστά κριτήριο επιλογής για την καταρχήν αποδοχή της. Σε περίπτωση δε πλήρωσης τέτοιας θέσης ανήκουσας στην ελάχιστη στελέχωση της ομάδας έργου, από τρίτο, μη ανήκον στην επιχείρηση του προσφέροντα, πρόσωπο, ήτοι μη εργαζόμενο με σχέση εξαρτημένης εργασίας ή μέλος της διοίκησης του (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 253/2017), ο τρίτος αυτός, ως παρέχων δια της συμμετοχής και των προσόντων του στήριξη στον προσφέροντα προς πλήρωση των ελαχίστων απαιτούμενων που συγκροτούν το ως άνω κριτήριο επιλογής 2.2.6.γ, συνιστά τρίτο οικονομικό φορέα κατ' άρ. 78 Ν. 4412/2016 και τον όρο 2.2.8 της διακήρυξης, με κάθε συναφή, περί τέτοιου τρίτου οικονομικό φορέα, υποχρέωση και διατύπωση για τη νομότυπο επίκληση της στήριξης και της συμμετοχής του στην ομάδα έργου, γεγονός που έχει την έννοια, ότι σε περίπτωση μη πλήρωσης των οικείων προϋποθέσεων και διατυπώσεων επίκλησης της στήριξης του και δεδομένου ότι η πλήρωση της θέσης συγκροτεί τμήμα του οικείου κριτηρίου, τα προσόντα ως και η συμμετοχή του στην ομάδα δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη υπέρ της προσφοράς και άρα, κατ' αναγκαίο αποτέλεσμα, η προσφορά θα είναι ουσιωδώς ελλιπής ως προς το οικείο κριτήριο επιλογής και συνεπώς, άνευ ετέρου απορριπτέα (βλ. και ΑΕΠΠ 1270/2019).

Εξάλλου, υπό τον όρο 2.2.9.1 της ως άνω διακήρυξης ορίστηκε ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (****), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το **** καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1...», ενώ στον όρο 2.2.9.2 ορίστηκε ότι «το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.5 και 2.2.8)».

Επομένως, με σαφήνεια προβλέφθηκε, ότι υφίσταται υποχρέωση υποβολής **** ως μέσο προκαταρκτικής απόδειξης περί μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού και πλήρωσης κριτηρίων επιλογής για τους τρίτους οικονομικούς φορείς του όρου 2.2.8, όπως εξάλλου παγίως προβλέπεται στις διεπόμενες από τον Ν. 4412/2016, διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων (πρβλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 96/2017 και εξής νομολογία της ΑΕΠΠ όπως και επιπλέον 208, 231, 246/2017, 30,40/2018, επικυρωθείσα από τη δικαστηριακή νομολογία, βλ. ΔΕφαθ Ν136/2018 που επικύρωσε την Απόφαση ΑΕΠΠ 96/2017 και επιπλέον

641, 971, 1022/2018 σχετικά με την υποβολή και υπογραφή του ****/ΤΕΥΔ που κατ' άρ. 79 Ν. 4412/2016 αποτελούν έντυπα ενημερωμένης υπεύθυνης δήλωσης).

Εξάλλου, τα ως άνω, περί υποχρέωσης υποβολής **** όσον αφορά τον τρίτο οικονομικό φορέα που παρέχει στήριξη προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής, απορρέουν και από το άρ. 78 παρ. 1 Ν. 4412/2016 (που συγκροτεί κατά τον όρο 1.4 της διακήρυξης το θεσμικό πλαίσιο της διαδικασίας), κατά το οποίο «Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74....», που παραπέμπει στο άρ. 79 περί υποβολής **** και επιπλέον το άρ. 79 παρ. 1 προβλέπει ότι: «Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το **** περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το **** αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούνται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή.». Στην περίπτωση δε που δεν υποβληθεί το οικείο **** του τρίτου οικονομικού φορέα ήδη με την προσφορά, τότε οι ικανότητες του τρίτου δεν μπορούν να λογιστούν υπέρ του προσφέροντος, η δε προσφορά του τελευταίου είναι επομένως αόριστη και τελεί σε ουσιώδη έλλειψη (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 96, 208, 231,246/2017 και 30/2018). Η δε έλλειψη των παραπάνω συνιστά έλλειψη αθεράπευτη κατ' άρ. 102 και 310 Ν. 4412/2016 (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ Α51, 96, 208 και 231/2017, ΔΕφΑΘ Ν136/2018).

Ούτε η τυχόν αυτή έλλειψη θεραπεύεται με την υποβολή μαζί με την προσφορά οιοδήποτε άλλου στοιχείου, συμφωνητικού ή υπεύθυνης ή άλλης δήλωσης συνεργασίας του τρίτου οικονομικού φορέα, η οποία ναι μεν δύναται να απαιτείται κατ' άρ. 78 και 307 Ν. 4412/2016 από την αναθέτουσα ως αποδεικτικό μέσο της δέσμευσής αυτού, αλλά διατηρεί καταρχήν την αυτοτέλειά της ως αποδεικτικό μέσο εντός της διαγωνιστικής διαδικασίας και δεν αναπληρώνει τον ρόλο του **** ως προς την προκαταρκτική απόδειξη των κριτηρίων ποιοτικής

επιλογής που ανά περίπτωση συνδράμει ο τρίτος φορέας και της έλλειψης λόγων αποκλεισμού κατ' άρ. 73 Ν. 4412/2016 (Απόφαση ΑΕΠΠ 208, 247/2017) ούτε αναπληρώνεται όμως, τουλάχιστον καταρχήν, από το **** του προσφέροντος και του τρίτου οικονομικού φορέα (βλ. και ΑΕΠΠ 1270/2019).

Άρα, η προσφορά της εταιρείας «*****», η οποία δεν περιείχε και με την οποία δεν υπεβλήθη το **** του ως άνω τρίτου, καίτοι στελεχώνει την ομάδα έργου και δη το ένα εκ των δυο μελών με πτυχίο στον Τομέα ιστορίας, Αρχαιολογίας κλπ ως άνω αναφέρονται, που ήταν ελάχιστα απαιτούμενο για την αποδεκτή υποβολή προσφοράς είναι ουσιωδώς ελλιπής, λόγω παράλειψης εν όλω υποβολής **** του προσώπου αυτού, παρά την ιδιότητά του ως τέτοιου παρέχοντος στήριξη για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής 2.2.6.β, τρίτου οικονομικού φορέα. Επιπλέον, η μη υποβολή **** από τον τρίτο οικονομικό φορέα, αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της προσφοράς που δεν επιδέχεται κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 συμπλήρωσης και διόρθωσης, (βλ., μεταξύ πολλών, ΔΕφΑθ, σε Συμβ., 30/2019 και ΣτΕ ΕΑ 346/2017). [...]

Β. Εξάλλου, ο ως άνω ****, καίτοι εξωτερικός συνεργάτης (και όχι υπάλληλος ή στέλεχος της εταιρείας «*****») ορίζεται δια της από 16.10.20 προσφοράς της ως Αναπληρωτής Επικεφαλής Έργου. Στην ως άνω διακήρυξη σαφώς ορίζεται υπό τον όρο 2.2.6 β ως Επικεφαλής Έργου υπάλληλος ή στέλεχος του προσφέροντος, ως εκ τούτου, αναλογικά εφαρμοζόμενου του ως άνω όρου, ελλείψει άλλης πρόβλεψης στη διακήρυξη, και ο Αναπληρωτής Επικεφαλής Έργου οφείλει να είναι υπάλληλος ή στέλεχος, ήτοι άτομο με σχέση εξαρτημένης εργασίας, το οποίο θα πρέπει να έχει τη δυνατότητα να αναπληρώνει πλήρως στα καθήκοντα του τον Υπεύθυνο Έργου. Συνεπώς και για τον λόγο αυτόν, η προσφορά της ως άνω εταιρείας δεν είναι προσήκουσα, έχει ουσιώδεις τυπικές ελλείψεις, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις συμμετοχής και για τον λόγο αυτό καθίσταται απορριπτέα».

• 2^{ος} λόγος απόρριψης της Προσφοράς

Κατά την προσφεύγουσα: «Όλως εσφαλμένως η αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι η τεχνική προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας πληροί της προϋποθέσεις σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αυτής, κατά το μέρος που

αναφέρεται στην αποδεδειγμένη εμπειρία στη φωτογράφιση πολιτιστικών και τουριστικών χώρων.

Συγκεκριμένα, κατ' άρ. 2.2.6 «Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα της ως άνω διακήρυξης, ορίζεται ότι: «όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται:...β) να διαθέτουν ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρει σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του Έργου, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Ειδικότερα απαιτείται : ... Στην ομάδα έργου πρέπει να υπάρχει τουλάχιστο ένα (1) μέλος με αποδεδειγμένη εμπειρία στην ****...».

Πλην όμως, στην παράγραφο Πίνακας: Ομάδα Έργου της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας '*****' δεν περιλαμβάνεται μέλος της ομάδας έργου με αποδεδειγμένη εμπειρία στην φωτογράφιση πολιτιστικών και τουριστικών χώρων. Συγκεκριμένα, η συμμετέχουσα εταιρεία '*****' εντάσσει στην ομάδα Έργου της ως εξωτερικό συνεργάτη τον ***** ως μέλος με αποδεδειγμένη εμπειρία στη φωτογράφιση πολιτιστικών χώρων.

Στο υποβληθέν από αυτήν ****, αναφέρεται απλώς το όνομα του, ως οντότητα στην ικανότητα της οποίας στηρίζεται. Στο **** που υπογράφει ο ίδιος ο κ. *** ως εξωτερικός συνεργάτης αναφέρει ως εμπειρία τα εξής δυο έργα: 1. «***** Ποσό 4000 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 01.10.2014 - 31.12.2014, Αποδέκτες *****. 2. Υποέργο 3 «*****» του έργου με τίτλο: «*****» Ποσό 900 EUR, Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης, 06.12.2011 - 30.11.2012, Αποδέκτες ***** Και ως επαγγελματικούς τίτλους τα εξής: [1997 ***** (Με πιστοποίηση), ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΥ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΑΣ] Τα αυτά αναφέρονται και στο βιογραφικό του σημείωμα.

Τίποτα από τα παραπάνω δεν αποτελεί αποδεδειγμένη φωτογραφική εμπειρία πολιτιστικών και τουριστικών χώρων, καθώς και τα δυο έργα στα οποία συμμετείχε ο συγκεκριμένος αναφέρονται σε προβολή μέσω ηλεκτρονικών ή έντυπων μέσων στην καλύτερη περίπτωση, ή σε προμήθεια ηλεκτρονικού εξοπλισμού και ανάπτυξη εφαρμογών στη χειρότερη. Τα δυο έργα έλαβαν χώρα το 2012 και το 2014, ήτοι έχει παρέλθει σχεδόν 10ετία από τότε, ο δε ρόλος του

κου ***** σε αυτά παραμένει παντελώς ασαφής και αόριστος. Σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 της ως άνω Διακήρυξης ορίζεται ότι «...Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Ι «Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα».

Στο δε Παράρτημα Ι της ως άνω Διακήρυξης αναφέρεται ότι: «Το υλικό που θα αποτελέσει το αντικείμενο ενασχόλησης του έργου θα ψηφιοποιηθεί. Εν συνεχεία θα ακολουθήσει η κατάλληλη ψηφιακή επεξεργασία (πολλαπλή και αναγκαία διόρθωση, διαμόρφωση κατάλληλων φορμάτ αρχείων κ.ά.). Η διαδικασία της ψηφιοποίησης και ψηφιακής φωτογράφησης και επεξεργασίας κρίνεται απαραίτητη, εφόσον το υλικό θα πρέπει να είναι διαθέσιμο για πολλαπλές χρήσεις (ψηφιακά αντίγραφα, χρηστικά αρχεία). Πριν τη διαδικασία της ψηφιοποίησης κρίνεται σκόπιμο να προηγηθεί προετοιμασία του υλικού, ώστε να αποφευχθούν προβλήματα και αστοχίες. Αρχικό μέλημα της ψηφιοποίησης θα είναι η διασφάλιση της ακεραιότητας των πρωτοτύπων. Γι' αυτό το λόγο είναι απαραίτητο να ληφθούν μέτρα, τα οποία θα καλύπτουν ένα ευρύ φάσμα επιλογών, από την επιλογή του κατάλληλου εξοπλισμού μέχρι τη δημιουργία κατάλληλων συνθηκών στο χώρο ψηφιοποίησης κοκ. Παράλληλα, θα πρέπει να γίνει προετοιμασία των κατάλληλων υποδομών σε υλικό και λογισμικό πριν την έναρξη της διαδικασίας ψηφιοποίησης.Θα πραγματοποιηθούν εργασίες ψηφιακής φωτογράφησης, βιντεοσκόπησης, λήψης φωτογραφικών πανοραμάτων καθώς και εικονικών πανοραμάτων, κλπ. εκτός από τις υφιστάμενες πηγές υλικού που θα χρησιμοποιηθούν. Είναι αντικείμενο του παρόντος έργου και η δημιουργία νέου υλικού μέσω φωτογραφήσεων, βιντεοσκοπήσεων, δημιουργίας πανοραμικών φώτο καθώς και ψηφιακών πανοραμάτων. Ειδικότερα για κάθε σημείο ενδιαφέροντος πρώτης προτεραιότητας θα υπάρχουν κατ' ελάχιστον 5 φωτογραφίες υψηλής ανάλυσης, μία παρουσίαση εικονικής πραγματικότητας (vr panorama) καθώς και θα πρέπει

να δημιουργηθεί μία παρουσίαση επαυξημένης πραγματικότητας σε ένα τουλάχιστον εμβληματικό σημείο ενδιαφέροντος από τα σημεία πρώτης προτεραιότητας ήτοι συνολικά τουλάχιστον 20 σημεία. Αναλυτικά οι ποσότητες του υλικού που θα ψηφιοποιηθούν περιλαμβάνουν: Τύπος Υλικού, Ποσότητα (γενικά), Προδιαγραφές ψηφιοποίησης κείμενα + metadata (έως 200 λέξεις), 220, (1 για τα σημεία+ 20 γενικά), Σε μορφή MS word ή ισοδύναμο Βίντεο κλιπς έως 2 λεπτών, 20, Full HD ανάλυση, high efficiency Video, Codec (HEVC) Drone videos, 10, 4k ανάλυση, high efficiency Video, Codec (HEVC), H.265 ψηφιακές φώτο, 1500, Φωτογράφιση σε υψηλή ανάλυση >18Mpx Μορφή, Jpeg2000/ tiff/raw, Εικόνα διάθεσης στο διαδίκτυο 72-300ppi/ 24 bit, βάθος χρώματος για τις έγχρωμες και 8 bit για τις ασπρόμαυρες/ Εικόνα προεπισκόπησης 72– 150/200 pixels φώτο πανοραμικές, 70, Φωτογράφιση σε υψηλή ανάλυση >12Mpx φώτο 360 – εικονικά πανοράματα 35 Spherical videos HD».

Προς αποφυγή περαιτέρω μακρηγορίας στο ζήτημα, παραπέμπουμε στις σελ. 54-56 της Διακήρυξης, Παράρτημα Ι, όπου αναφέρονται διεξοδικώς οι προϋποθέσεις της φωτογράφισης/ψηφιοποίησης. Η εργασία που ζητείται να εκτελεστεί είναι εξειδικευμένη, προϋποθέτει πολυετή εμπειρία στο συγκεκριμένο αντικείμενο, είναι απαιτητική και για τον λόγο τούτο ζητείται φωτογράφος με αποδεδειγμένη εμπειρία σε αυτό. Είναι προφανές από τα ανωτέρω, ότι εκ των υποβληθέντων δικαιολογητικών δεν προκύπτει καμία αποδεδειγμένη εμπειρία στη φωτογράφιση πολιτιστικών χώρων του συμμετέχοντος στην ομάδα έργου ως εξωτερικού συνεργάτη κ. ***** η και συνεπώς, η τεχνική προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας ***** δεν πληροί της προϋποθέσεις σχετικά με την Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα της ως άνω διακήρυξης και θα έπρεπε για τον λόγο αυτό να απορριφθεί από την αρμόδια Επιτροπή της Αναθέτουσας Αρχής.

3. Παρά το γεγονός ότι η αρμόδια Επιτροπή θα έπρεπε να έχει απορρίψει την προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας ***** ήδη κατά τον προκαταρκτικό έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, κατά τα ως άνω αναφερόμενα, προχώρησε όλως εσφαλμένως στην αξιολόγηση και την βαθμολόγηση των

τεχνικών προσφορών. Στη βαθμολόγηση αυτή εμείς λάβαμε συνολική βαθμολογία 103,45 βαθμούς, ενώ η έτερη συμμετέχουσα εταιρεία ***** έλαβε συνολική βαθμολογία 118 βαθμούς.».

• **3^{ος} λόγος Προσφυγής**

Κατά την προσφεύγουσα: «Η προσβαλλομένη πράξη έσφαλε ως προς την αξιολόγηση και τη βαθμολόγηση αυτή κατά τα κάτωθι: Στους πίνακες συμμόρφωσης της ως άνω διακήρυξης, στη σελ. 119, περιγράφονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά που πρέπει να έχουν τα προσφερόμενα **** (οθόνες αφής) με ρητή υπόμνηση στην αναφορά εταιρείας κατασκευής και συγκεκριμένου μοντέλου. Πλην όμως, στη σελίδα 171 της προσφοράς της**** , αναφέρεται ως προσφερόμενο είδος ένα *****, χωρίς αναφορά σε συγκεκριμένο μοντέλο, και ως τεκμηρίωση των χαρακτηριστικών του παρατίθεται σε παράρτημα μια απλή περιγραφή, η οποία απλώς αναπαράγει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά της διακήρυξης. Δεν αναφέρονται τα μοντέλα οθόνης, media-player και UPS ώστε να είναι δυνατός ο έλεγχος κάλυψης των ελάχιστων απαιτήσεων. Μετά από ενδελεχή έρευνα διαπιστώσαμε ότι το συγκεκριμένο προϊόν δεν εμφανίζεται καν στο δικτυακό τόπο της εταιρίας ****), συνεπώς, είναι ασαφές όχι μόνο το αν το προσφερόμενο από την εταιρεία «*****» προϊόν καλύπτει τις ζητούμενες προδιαγραφές, αλλά το αν όντως υφίσταται. [...]».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (23.12.2020), ήτοι, πέντε (05) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 18.12.2020 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η Προσφορά της (συνολική βαθμολογία 118,00). Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.».

8. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως: [...] ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 [...]».

9. Επειδή, στο άρθρο 78 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων» (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη

σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό.

Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2. του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74 [...]».

10. Επειδή, στο άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το ****, το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

- α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,
- β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77
- γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το **** περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το **** αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούνται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το **** προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά. [...] Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το **** περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης. [...]».

11. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

12. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

13. Επειδή, στο άρθρο 2.2.6. («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 18-19), ορίζεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται α) κατά τη διάρκεια των πέντε τελευταίων ετών να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον 1 αντίστοιχο με το προκηρυσσόμενο, έργο, τα τελευταία 5 έτη (2015-2019), με επιτυχία. Αντίστοιχο Έργο θεωρείται ένα Έργο όταν παρουσιάζει τα εξής χαρακτηριστικά: έργο που να αφορά στην ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται πολιτιστικό – τουριστικό υλικό. Ολοκλήρωση ενός Έργου με επιτυχία νοείται ως, η εντός αρχικού χρονοδιαγράμματος, εντός του αρχικού προϋπολογισμού, και με αντίστοιχο Π/Υ εντός των προδιαγραφών ποιότητας, ολοκλήρωση ενός αντίστοιχου Έργου. Σημειώνεται ότι οι υποψήφιοι ανάδοχοι δύναται αθροιστικά να παρουσιάσουν περισσότερα του ενός έργα αντίστοιχα με το παρόν τα οποία αθροιστικά θα καλύπτουν τον Π/Υ του παρόντος έργου.

β) να διαθέτουν ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρει σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του Έργου, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Ειδικότερα απαιτείται :

- ως μέλος της Ομάδας Έργου, να διατίθεται σε ρόλο Υπεύθυνου Έργου (project manager), υπάλληλος ή στέλεχος, με επαγγελματική εμπειρία που αποκτήθηκε τα 10 τελευταία έτη, σε Διαχείριση αντίστοιχων Έργων που αφορούν στην ανάπτυξη εφαρμογών για την ψηφιακή προβολή του Πολιτιστικού και Τουριστικού με το υπό προκήρυξη Έργο, • Τουλάχιστον δύο (2) μέλη με πτυχίο ΑΕΙ ή ΤΕΙ (ή άλλης ισότιμης αναγνωρισμένης σχολής του

Εξωτερικού) στον τομέα της Πληροφορικής με τριετή τουλάχιστον εμπειρία στην υλοποίηση ψηφιακών πολιτιστικών εφαρμογών • Δύο (2) τουλάχιστον μέλη με πτυχίο στον τομέα Ιστορίας, Αρχαιολογίας ή Φιλολογία (ή άλλης ισότιμης αναγνωρισμένης σχολής του Εξωτερικού) με μεταπτυχιακή εξειδίκευση στην Πολιτισμική πληροφορική με πενταετή εμπειρία *****. • Ένας γραφίστας – industrial designer με πενταετή εμπειρία στην υλοποίηση εφαρμογών προβολής πολιτιστικού αποθέματος • Ένα ειδικό σε θέματα συλλογής, γεωοπτικοποίησης & χαρτογραφικής απεικόνισης δεδομένων με χρήση UAV με αποδεδειγμένη επαγγελματική εμπειρία σε έρευνα σχετική με ανάκτηση *****. • Στην ομάδα έργου πρέπει να υπάρχει τουλάχιστο ένα (1) μέλος με αποδεδειγμένη εμπειρία στην ****. • Στην ομάδα έργου θα πρέπει να υπάρχει ένα μέλος με εμπειρία στην βιντεοσκόπηση, πολιτιστικών και τουριστικών χώρων.».

14. Επειδή, στο άρθρο 2.2.8. («Στήριξη στην ικανότητα τρίτων») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 20), ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες⁷⁸. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους

οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης 79. Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων. Η εκτέλεση των κάτωθι εργασιών γίνεται υποχρεωτικά από τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή.».

15. Επειδή, στο άρθρο 2.2.9.1. της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 20), ορίζεται ότι: Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (****), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ****⁸¹ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος».

16. Επειδή, στην παρ. 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 31), ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Ι «Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.».

17. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 32), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα

αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, 130 β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι υπό αίρεση, ε) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

18. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της

δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Αριθμός απόφασης: 706/2020 17 Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επομ.).

19. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

20. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην Προκήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η

δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

21. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Περαιτέρω, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών.

22. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ

2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός Αριθμός απόφασης: 706/2020 19 αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

23. Επειδή, περαιτέρω, ενόψει των αρχών της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η συνυποβολή της υπεύθυνης δήλωσης στο σταθερό χρονικό σημείο της υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων με το προβλεπόμενο σε αυτές περιεχόμενο, αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του εν λόγω κανόνα εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή παράλειψη συνυποβολής με την προσφορά, της δήλωσης αυτής ή υποβολής ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, καθιστά την υποβληθείσα προσφορά του απαράδεκτη (βλ. Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 1319, 668, 422,133/2009, βλ. επ' αυτού και την υπ' αριθμ. 775/2018 Απόφαση του (πρώην) 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π.), διότι η ανακρίβεια των δηλώσεων της Υπεύθυνης Δήλωσης και εν προκειμένω του Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ, επιφέρουσα κατά τα ανωτέρω την απόρριψη της προσφοράς, δεν συνιστά ασάφεια ή επουσιώδη πλημμέλεια, δυνάμενη να αρθεί στο πλαίσιο του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, αφού η διόρθωσή του θα είχε ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση ουσιώδους εγγράφου κατά τρόπο ώστε να

αίρεται το απαράδεκτο της επίμαχης προσφοράς (βλ. μεταξύ άλλων ΕΑ ΣΤΕ 117/2019 σκέψη 14).

24. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων, συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών. Ως δε έχει κριθεί νομολογιακά, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 36 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manova, σκέψη 31) ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manova, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι Προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Manova, Υπόθεση C-336/12, σκέψη 36). Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 1132_1133/2018 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34).

25. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής

των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Περαιτέρω, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

26. Επειδή, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣτΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣτΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

27. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη,

2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012). Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 2098/2013, ΣτΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

28. Επειδή, στο προσβαλλόμενο Πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] Αξιολόγηση Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας : *****

Από τη μελέτη και τον έλεγχο της παραπάνω τεχνικής προσφοράς προέκυψε ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου ***** πληροί τους όρους της διακήρυξης και ως εκ τούτου η προσφορά εγκρίνεται. Αναλυτικότερα, μετά την αξιολόγηση των επιμέρους στοιχείων της προσφοράς της εταιρείας ***** προκύπτουν τα ακόλουθα: ΚΡΙΤΗΡΙΑ

Κ1.1: Συλλογή – επιλογή Υλικού – συγγραφή σεναρίων τουριστικών εμπειριών / Σταθμισμένος Βαθμός: 13,2

Κ.1.2: Τεκμηρίωση Υλικού - συγγραφή κειμένων/ Σταθμισμένος Βαθμός: 7,35
Τεκμηρίωση βαθμολόγησης: Επαρκής και αναλυτική τεκμηρίωση όπως παρουσιάζεται στις σελ. 29-49 της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας.

Κ.1.3 Δημιουργία Πολυμεσικού Υλικού/Περιεχομένου/ Σταθμισμένος Βαθμός: 20,25 [...] Σύνολο 118,00

[...] Ένωση εταιρειών*****. [...] Σύνολο 103,45

[...] Εγκρίνει την αποδοχή των προσφορών που υπέβαλαν οι κατωτέρω διαγωνιζόμενοι, καθώς είναι σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές, όπως προκύπτει από όσα αναφέρθηκαν στο 1ο πρακτικό διαγωνισμού:

A/A	Ονοματεπώνυμο	Βαθμολογία	Αριθμός συστήματος
1	*****	118,00	193102
2	Ένωση εταιρειών *****	103,45	194257

29. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα αναφέρει τα εξής: «...1. Επί του πρώτου λόγου προσφυγής

α. Προσάπτει η πρώτη προσφεύγουσα στο μέλος της ομάδας έργου με ρόλο Αναπληρωτή Υπεύθυνο Έργου της εταιρείας μας **** ότι δεν έχει υποβληθεί γι' αυτόν χωριστό ****, σύμφωνα με την απαίτηση της διακήρυξης και του νόμου. Είναι προφανές ότι η πρώτη προσφεύγουσα τελεί σε πλάνη, δεδομένου ότι ο ***** δηλώθηκε ως εξωτερικός συνεργάτης της εταιρείας μας και γι' αυτό υπέβαλε η εταιρεία μας **** υπογεγραμμένο από τον ίδιο, το οποίο και επανυποβάλουμε με την παρούσα.

Συνεπώς, κατά το Α. μέρος του πρώτου λόγου προσφυγής έσφαλε η πρώτη προσφεύγουσα προσάπτοντας στην προσφορά μας ότι δεν υπέβαλε **** για τον **** την στιγμή που πράγματι υπεβλήθη ****, το οποίο και επανυποβάλουμε. Συνεπώς η προσφυγή της άνω ενώσεως είναι απορριπτέα ως προς το πρώτο μέρος της.

β. Όσον αφορά τον ορισμό του ***** ως αναπληρωτή έργου, προσάπτει η προσφεύγουσα, στην εταιρεία μας ότι τούτο αποτελεί παραβίαση του όρου 2.2.6.β της διακήρυξης διότι κατά την άποψή της απαιτείται ο διευθυντής έργου να είναι υπάλληλος ή στέλεχος του συμμετέχοντος φορέα και ότι κατ' αναλογική εφαρμογή θα πρέπει να ισχύει το ίδιο και για τον αναπληρωτή διευθυντή έργου. Αξιώνει δηλαδή η προσφεύγουσα από την ΑΕΠΠ να κάνει συστατική ερμηνεία της διακήρυξης επεκτείνοντας, όμως, ανεπίτρεπτα τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης, για να επιτύχει τον στόχο της που είναι ο αποκλεισμός της εταιρείας μας που έλαβε υψηλότερη βαθμολογία από την εν λόγω ένωση. Τούτο όμως είναι παράνομο και απαράδεκτο βάσει της κρατούσας

νομολογίας: ο κανονιστικός χαρακτήρας της διακήρυξης (ΣτΕ ΕΑ 352/2016) δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους συμμετέχοντες, οι οποίοι οφείλουν να υποβάλουν τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχουν νομίμως στο διαγωνισμό. Τούτα όμως, προϋποθέτουν ρητό και σαφή όρο ή έστω σαφή παραπομπή σε σαφή έτερη διάταξη και όχι εκ των υστέρων και κατά την αξιολόγηση το πρώτον ερμηνεία της διακήρυξης με τρόπο ώστε να εισάγονται όροι αποκλεισμού και υποχρεώσεις των προσφερόντων, οι οποίες δεν προέκυπταν με σαφήνεια από την ίδια τη διακήρυξη (πρβλ. ΑΕΠΠ 237/2017, 285/2020).

Προκύπτει δηλαδή σαφώς από την πάγια νομολογία τόσο του ΣτΕ όσο και της ΑΕΠΠ ότι η εκ των υστέρων ερμηνεία της διακήρυξης με τρόπο που να εισάγονται όροι αποκλεισμού που δεν υπήρχαν στην διακήρυξη είναι παράνομη και απαράδεκτη. Συνεπώς η απόπειρα της πρώτης προσφεύγουσας να εισαγάγει νέο λόγο αποκλεισμού για να αποβάλει την εταιρεία μας από την διαγωνιστική διαδικασία βαίνει αλυσιτελής. Από τα ανωτέρω προκύπτει αδιάσειστα ότι και **** για τον **** υπέβαλε η εταιρεία μας, και δεν υπήρχε απαγόρευση στη διακήρυξη ορισμού εξωτερικού συνεργάτη ως αναπληρωτή διευθυντή έργου. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος προσφυγής της άνω προσφεύγουσας είναι απορριπτέος ως μη νόμιμος, αβάσιμος και αναληθής.

2. Επί του δευτέρου λόγου προσφυγής Προσάπτει η πρώτη προσφεύγουσα στην προσβαλλόμενη απόφαση ότι έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας μας, παρότι στην ομάδα έργου δεν καλύπτεται η απαίτηση της διακήρυξη που απαιτεί ένα μέλος της ομάδας έργου να διαθέτει «****...» καθώς και ότι είναι προ του 2014. Σημειωτέον ότι η διακήρυξη δεν θέτει προϋποθέσεις όσον αφορά τον χρόνο εκτέλεσης των συναφών έργων των μελών της ομάδας έργου. Από το βιογραφικό του *** που υποβάλαμε, προκύπτει αφενός ότι διαθέτει πλήρη επαγγελματική κατάρτιση: 1. 1997 *****. Έχει δηλαδή πτυχίο φωτογράφου *****, αλλά και *****, καλύπτει δηλαδή το πλήρες φάσμα των απαιτήσεων κατάρτισης ενός φωτογράφου.

Ακόμη από το βιογραφικό του προκύπτει ότι είναι βραβευμένος σε πολιτιστικά μάλιστα έργα όπως:

1ο ΒΡΑΒΕΙΟ *****

2ο ΒΡΑΒΕΙΟ *****

3ο ΒΡΑΒΕΙΟ *****

3ος ΕΠΑΙΝΟΣ ****

3ος ΕΠΑΙΝΟΣ ****

ΑΝΑΡΤΗΣΗ Έγχρωμης Φωτογραφίας (*****

ΑΝΑΡΤΗΣΗ Ασπρόμαυρης Φωτογραφίας (*****.

Όσον αφορά την απαίτηση της διακήρυξης ενασχόλησης με τουριστικά και πολιτιστικά έργα ο **** έχει αποδεδειγμένη εμπειρία στην φωτογράφιση τουριστικών θεμάτων: φωτογράφιση πανίδας και χλωρίδας στην Κρήτη, καθώς και αποδεδειγμένη εμπειρία στην φωτογράφιση πολιτιστικών θεμάτων:

1. «**** Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 01.10.2014 - 31.12.2014, όπου προέβη σε φωτογράφιση των μνημείων και των οικισμών του ****. 2. Υπόεργο 3 «*****» Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης, 06.12.2011 - 30.11.2012 Στο πλαίσιο δε του εν λόγω έργου προέβη σε φωτογράφιση αντικειμένων στο *****.

Η προσφεύγουσα αναφέρει προσχηματικά στην προσφυγή της: Τίποτα από τα παραπάνω δεν αποτελεί αποδεδειγμένη φωτογραφική εμπειρία πολιτιστικών και τουριστικών χώρων, καθώς και τα δυο έργα στα οποία συμμετείχε ο συγκεκριμένος αναφέρονται σε προβολή μέσω ηλεκτρονικών ή έντυπων μέσων στην καλύτερη περίπτωση, ή σε προμήθεια ηλεκτρονικού εξοπλισμού και ανάπτυξη εφαρμογών στη χειρότερη. Δηλαδή η προσφεύγουσα αποσιωπά ότι το αντικείμενο του μεν έργου προβολής πολιτιστικής κληρονομιάς **** είναι καταφανώς πολιτιστικό, αφετέρου ότι το δεύτερο έργο είχε ως αντικείμενο την φωτογράφιση αντικειμένων στο ***** για την υλοποίηση εικονικής ξενάγησης. Είναι προφανώς κακόπιστη η ανάγνωση του ανωτέρω βιογραφικού από την πρώτη προσφεύγουσα, κατά την άποψη της οποίας τα παραπάνω έργα δεν είναι πολιτιστικού περιεχομένου.

Η αξιολόγηση όμως μιας προσφοράς δεν είναι θέμα απόψεων, είναι θέμα αξιολόγησης με βάση αντικειμενικά κριτήρια. Στην φάση δε των προσφορών, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολογεί με βάση τα όσα δηλώνουν υπεύθυνα οι συμμετέχοντες. Στην φάση της ανακήρυξης του προσωρινού αναδόχου, όταν προσκομίζονται τα όσα προβλέπει ο νόμος και η διακήρυξη για την τεκμηρίωση των όσων δηλώθηκαν κατά την διαγωνιστική διαδικασία, έχει η Επιτροπή διαγωνισμού την ευχέρεια να αποκλείσει από τον διαγωνισμό τον φορέα εκείνο που δεν απέδειξε τα όσα δηλώθηκαν στην διαγωνιστική διαδικασία.

[...] Αφής στιγμής το συγκεκριμένο μέλος της ομάδας έργου έχει αποδεδειγμένη επαγγελματική κατάρτιση και μάλιστα στο απαιτητικό πεδίο της εκπαίδευσης στον στρατό, και έχει και την απαιτούμενη από την διακήρυξη επαγγελματική εμπειρία σε έργα πολιτισμού και μάλιστα με διακρίσεις και βραβεία, αποδεικνύεται το αβάσιμο των αιτιάσεων της προσφεύγουσας. Σε μία ύστατη προσπάθεια να απαξιώσει την επαγγελματική εμπειρία του άνω προσώπου, αναφέρει η πρώτη προσφεύγουσα ότι τα ανωτέρω έργα πραγματοποιήθηκαν τα έτη 2012 και 2014 και ότι δεν πρέπει να ληφθούν υπόψη. Τούτο όμως δεν προκύπτει από την διακήρυξη. Πουθενά στην διακήρυξη δεν υπάρχει απαίτηση η προηγούμενη επαγγελματική εμπειρία να ανάγεται σε συγκεκριμένο χρόνο, συνεπώς, ο ισχυρισμός της πρώτης προσφεύγουσας ως προς τον χρόνο εκτέλεσης των επικαλουμένων έργων για τον *****, δεν επηρεάζει ούτε μειώνει την εμπειρία του συγκεκριμένου προσώπου και είναι απορριπτέος.

Τέλος, τα κριτήρια και οι προϋποθέσεις επιλογής και οι διατάξεις περί αποκλεισμού υποψηφίων αναδόχων στο πλαίσιο της διαδικασίας σύναψης δημοσίων συμβάσεων και υπό το πρίσμα του νέου Ν. 4412/2016, θα πρέπει να ερμηνεύονται και να εφαρμόζονται ουσιαστικά και όχι τυπολατρικά με βασικό γνώμονα την εξυπηρέτηση της θεμελιώδους αρχής του ελεύθερου, πραγματικού και αποτελεσματικού ανταγωνισμού που εγγυάται την ακώλυτη πρόσβαση όλων των υποψηφίων στην αγορά των δημόσιων συμβάσεων (βλ. Α. Σπυρίδωνος, «Δημόσιο συμφέρον και λόγοι αποκλεισμού υποψηφίων στις δημόσιες συμβάσεις», ΘΠΔΔ 6/2017, σελ. 537 επόμ.)

3. Επί του τρίτου λόγου προσφυγής Προσάπτει η πρώτη προσφεύγουσα στην προσφορά της εταιρείας μας ότι, ενώ σύμφωνα με τους πίνακες συμμόρφωσης στην σελ. 119 της διακήρυξης αναφέρονται συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά για τα ****, με ρητή αναφορά σε συγκεκριμένη εταιρεία κατασκευής και συγκεκριμένο μοντέλο, στην προσφορά της εταιρείας μας (σελ. 171) δεν γίνεται αναφορά σε συγκεκριμένο μοντέλο. Το προσφερόμενο από την εταιρεία μας ***** είναι προφανές ότι αφορά custom λύση, δηλαδή λύση, προσφερόμενη ειδικά για τις απαιτήσεις της διακήρυξης του παρόντος διαγωνισμού και για αυτό δεν εμφανίζεται το συγκεκριμένο μοντέλο στην ιστοσελίδα της εν λόγω εταιρείας. Το προσφερόμενο δηλαδή είναι σαφώς καλύτερο από ένα τυποποιημένο αντίστοιχο μοντέλο. Σε κανένα σημείο της προκήρυξης δεν υπήρχε απαίτηση το **** να είναι κάποια έτοιμη εμπορική λύση ως εκ τούτου δεν υφίσταται ουδεμία παραβίαση των όρων της προκήρυξης. Τούτο άλλωστε θα ήταν αντίθετο στην αρχή της επιστημονικής και τεχνικής ουδετερότητας της διακήρυξης.

Περαιτέρω, σχετικά με όσα προσάπτει η πρώτη προσφεύγουσα στα προσφερόμενα από την εταιρεία μας μοντέλα οθόνης, **** και πάλι δεν υπήρχε καμία ειδικότερη απαίτηση στην διακήρυξη, ώστε να πρέπει να γίνει και ειδική μνεία στην προσφορά μας σε συγκεκριμένες προδιαγραφές, ούτε και θα ήταν νόμιμο, ελλείψει συγκεκριμένων απαιτήσεων της διακήρυξης να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας μας για μια τέτοια φερόμενη έλλειψη. Σε κάθε περίπτωση, το φυλλάδιο του ***** υπερκαλύπτει πάνω από 100% τις προδιαγραφές της προκήρυξης καθότι η εταιρεία μας προσφέρει οθόνη αφής διάστασης 32 ιντσών ενώ η ελάχιστη απαιτούμενη από την προκήρυξη είναι 27 ίντσες. Σύμφωνα με όλα τα παραπάνω προκύπτει ότι η εταιρεία μας υπερκαλύπτει τις σχετικές απαιτήσεις της διακήρυξης και δεν υφίσταται ουδείς λόγος αποκλεισμού. Επειδή από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού δεν έσφαλε στην αξιολόγηση της προσφοράς της εταιρείας μας, την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς μας και την βαθμολόγηση της προσφοράς μας με 118 έναντι 103,45 της πρώτης προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών, η προσφυγή της οποίας είναι απορριπτέα στο σύνολό της.».

30. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 41250/23.12.2020 έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής, αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή, τα εξής: «Όσον αφορά το θέμα της μη κατάθεσης **** από το μέλος της ομάδας έργου ***** είναι βέβαιο ότι η προσφεύγουσα ένωση εταιρειών τελεί υπό πλάνη, καθώς όπως θα διαπιστώσετε από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, το συγκεκριμένο **** έχει κατατεθεί. Επίσης, σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν απαιτείται να δηλωθεί Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου, κατά συνέπεια το ότι ο **** δηλώθηκε ως Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου ήταν εκ του περισσού και δεν αξιολογήθηκε. Ο συγκεκριμένος εξωτερικός συνεργάτης αξιολογήθηκε ως μέλος με πτυχίο στον τομέα Ιστορίας, Αρχαιολογίας ή Φιλολογία (ή άλλης ισότιμης αναγνωρισμένης σχολής του Εξωτερικού) με μεταπτυχιακή εξειδίκευση στην *****.

Η Επιτροπή έκρινε από το Βιογραφικό σημείωμα του ***** ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης για μέλος με αποδεδειγμένη εμπειρία στην ****, καθώς τα έργα στα οποία αναφέρεται στο βιογραφικό του είναι Πολιτιστικού περιεχομένου. Η χρονική διάρκεια κατά την οποία αποκτήθηκε η εμπειρία, δεν έχει καμία σημασία κατά την αξιολόγηση.

Σε σχέση με την παρατήρηση για το **** Δεν υπήρχε απαίτηση για την προμήθεια συγκεκριμένου εμπορικού μοντέλου. Η υποβολή του τεχνικού φυλλαδίου κάλυπτε πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Σε σχέση με την παραπάνω βαθμολόγηση ο προμηθευτής **** προσέφερε οθόνη αφής 32 ιντσών πέραν των ζητούμενων 27 ιντσών που ήταν η απαίτηση και ως εκ τούτου έλαβε μεγαλύτερη βαθμολόγηση από την προσφεύγουσα ένωση εταιριών. Καταλήγοντας, στόχος και οδηγός της δράσης της Επιτροπής ήταν η διεξαγωγή ενός υγιούς διαγωνισμού, προς όφελος του Δημοσίου συμφέροντος, ακολουθώντας τις διαδικασίες που προβλέπονται από τη Διακήρυξη και όλες τις ισχύουσες διατάξεις και τη νομοθεσία περί σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, χωρίς πρόθεση παρακώλυσης της συμμετοχής κάποιου προμηθευτή υπέρ οποιουδήποτε άλλου».

31. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

Α) Ως προς τον 1^ο λόγο Προσφυγής, λεκτέα είναι τα εξής:

Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς, προκύπτει ότι ο *****— τον οποίο η προσφέρουσα δήλωσε στην Ενότητα Γ «Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων του Μέρους ΙΙ («Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα») του δικού της *****, ως τρίτο, στον οποίο στηρίζεται για την πλήρωση του κριτηρίου του άρθρου 2.2.6 — υπέβαλε, ως ο νόμος και η επίμαχη Διακήρυξη ορίζει, ξεχωριστό έντυπο *****, ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα και η οικεία αναθέτουσα αρχή, απορριπτομένων των περιαντιθέτου αιτιάσεων της προσφεύγουσας.

Περαιτέρω, απορρίπτεται ως απαράδεκτος, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ένωσης εταιριών, σύμφωνα με τον οποίο η Προσφορά της καθής η Προσφυγή δέον απορριφθεί και για τον πρόσθετο λόγο ότι ***** (ο οποίος, εκτός από εξωτερικός συνεργάτης (τρίτος) έχει ορισθεί συμπληρωματικά και ως Αναπληρωτής του Υπεύθυνου Έργου), δεν είναι υπάλληλος ή στέλεχος της συμμετέχουσας εταιρίας, ως ρητώς απαιτεί το άρθρο 2.2.6 στοιχ. β της Διακήρυξης για τον Υπεύθυνο Έργου, αναλογικά εφαρμοζόμενου.

Αντιθέτως, γίνεται δεκτός ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος, βάσει του οποίου: *«Προκύπτει δηλαδή σαφώς από την πάγια νομολογία τόσο του ΣτΕ όσο και της ΑΕΠΠ, ότι η εκ των υστέρων ερμηνεία της διακήρυξης με τρόπο που να εισάγονται όροι αποκλεισμού που δεν υπήρχαν στην διακήρυξη είναι παράνομη και απαράδεκτη»*. Και τούτο, διότι στο άρθρο 2.2.6. (*«Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα»*) της Διακήρυξης, η επίμαχη σχέση εργασίας απαιτείται ρητώς μόνο όσον αφορά στον Υπεύθυνο Έργου (*«2.2.6. [...] Ειδικότερα απαιτείται: • ως μέλος της Ομάδας Έργου, να διατίθεται σε ρόλο Υπεύθυνου Έργου (project manager), υπάλληλος ή στέλεχος, με επαγγελματική εμπειρία που αποκτήθηκε τα 10 τελευταία έτη, σε Διαχείριση αντίστοιχων Έργων που αφορούν στην ανάπτυξη εφαρμογών για την ψηφιακή προβολή του Πολιτιστικού και Τουριστικού με το υπό προκήρυξη Έργο [...]»*).

Εν κατακλείδι, αφού στην επίμαχη Διακήρυξη: α) δεν προβλέπεται ρητά ο ορισμός Αναπληρωτή του Υπεύθυνου Έργου, για τον οποίο να ορίζονται συγκεκριμένα προσόντα, ιδιότητες, σχέση εργασίας κλπ και β) ζητείται ρητώς και σαφώς μόνο για τον Υπεύθυνο Έργου να είναι υπάλληλος ή στέλεχος της προσφέρουσας εταιρίας (βλ. άρ. 2.2.6), δεν δύναται νομίμως να απορριφθεί η Προσφορά της καθής η Προσφυγή, για τον λόγο ότι το πρόσωπο που αυτοβούλως όρισε ως Αναπληρωτή του Υπεύθυνου Έργου, δεν διαθέτει την περιγραφόμενη στο άρθρο 2.2.6. της Διακήρυξης σχέση εργασίας, αφού το πρόσωπο αυτό αποτελεί εξωτερικό συνεργάτη (τρίτο), στον οποίο αυτή στηρίζεται για την πλήρωση του οικείου κριτηρίου επιλογής. Άλλωστε, ως προκύπτει από το ηλεκτρονικό αρχείο: «ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ», ο δηλωθείς ως Υπεύθυνος Έργου, *****, είναι ο Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος της καθής η Προσφυγή και συνεπώς, πληροί τον σχετικό όρο του άρθρου 2.2.6. της Διακήρυξης.

Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι, βάσει του «ΠΙΝΑΚΑ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ» που περιλαμβάνεται στο ως άνω ηλεκτρονικό αρχείο, ο **** αποτελεί εξωτερικό συνεργάτη που υπέβαλε ξεχωριστό Ε.Ε.Ε.Σ στον ένδικο Διαγωνισμό (βασική ιδιότητα) και όλως επικουρικά και ατύπως ασκεί καθήκοντα Αναπληρωτή του Υπεύθυνου Έργου, θέση που, άλλωστε, δεν προδιαγράφεται στην οικεία Διακήρυξη, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση Προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Β) Ως προς τον 2^ο λόγο Προσφυγής, λεκτέα είναι τα εξής:

Κατά την προσφεύγουσα ένωση εταιριών, μολοντί στο άρθρο 2.2.6. της οικείας Διακήρυξης, ορίζεται ρητώς ότι ένα μέλος της Ομάδας έργου πρέπει να διαθέτει *«αποδεδειγμένη εμπειρία στην φωτογράφιση πολιτιστικών και τουριστικών χωρών...»*, ο ***** που δηλώθηκε από την καθής η Προσφυγή, δεν διαθέτει την απαιτούμενη επαγγελματική εμπειρία, καθόσον: α) τα έργα που εκτέλεσε δεν παρουσιάζουν συνάφεια με το προκηρυσσόμενο έργο και β) η εμπειρία του αποκτήθηκε προ του έτους 2015, κατά παράβαση του ως άνω άρθρου.

Όπως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή - η οποία σημειωτέον παραπέμπει στους τίτλους σπουδών, στις εκθέσεις, στα βραβεία, διακρίσεις κλπ που έχει

έργα με παραγωγές έντυπων και άλλου υλικού τουριστικής προβολής ανάλογων περιοχών, έργα δράσης τουριστικής και πολιτιστική προβολής και προώθησης, υπηρεσίες web marketing κ.λ.π. μαζί φυσικά με έργα ανάπτυξης διαδικτυακών πυλών που θα αξιοποιούν βάσεις δεδομένων και θα διαχειρίζονται πολιτιστικό – τουριστικό υλικό;» - και οι οποίες αναρτήθηκαν στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, ορίζονται τα εξής:

«Σε απάντηση του σχετικού ερωτήματος σας, σας διευκρινίζουμε τα κάτωθι: Η συγκεκριμένη απαίτηση πρέπει να καλυφθεί με αντίστοιχα έργα που αφορούν την: ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται πολιτιστικό –τουριστικό υλικό, καθώς και ανάλογες δράσεις που συνθέτουν αυτές τις πύλες ήτοι την τεκμηρίωση και ψηφιοποίηση /δημιουργία πολυμεσικού υλικού για την προβολή του από τις ανάλογες δικτυακές πύλες. Δεδομένου ότι οι δράσεις έντυπου υλικού αντιπροσωπεύουν ποσοστιαία το 6,7% του Π/Υ του έργου (παραδοτέο 9) δεν δύναται να καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτούμενες προδιαγραφές της παρούσας προκήρυξης».

Επισημαίνεται ότι το άρθρο 2.2.6. α) της Διακήρυξης, ως προκύπτει από τη διατύπωσή του και ως διευκρινίστηκε περαιτέρω από την οικεία αναθέτουσα αρχή, αφορά **αποκλειστικά στον προσφέροντα οικονομικό φορέα** και όχι στα μέλη της Ομάδας έργου. Από την επισκόπηση του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ της προσφέρουσας εταιρίας «*****», προκύπτει ότι η εταιρία αυτή δήλωσε (βλ. Ενότητα Γ: «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», Μέρος IV: «Κριτήρια επιλογής», σελ. 13 και επόμ.), ότι έχει εκτελέσει, μεταξύ άλλων, τα κάτωθι «αντίστοιχα» έργα:

α) «*****», Ποσού 79900.13 ευρώ, με ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης: 04.11.2019 - 03.11.2022, ΑΠΟΔΕΚΤΕΣ: *****,

β) «Συλλογή τεκμηρίωση και ψηφιοποίηση υλικού Πολιτιστικού και Τουριστικού ενδιαφέροντος, *****», Ποσού 61230 ευρώ, με ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης: 04.04.2019 - 07.02.2020, Αποδέκτες: **** κ.ο.κ, που καλύπτουν αθροιστικά τον ζητούμενο προϋπολογισμό, τη ζητούμενη συνάφεια, αλλά και την σχετική απαίτηση χρόνου εκτέλεσης (έτη 2015-2019).

Περαιτέρω, ως προελέχθη, στο άρθρο 2.2.6. β) της Διακήρυξης, που αναφέρεται αποκλειστικά στα μέλη της Ομάδας έργου, ορίζεται σαφώς ότι: «• Στην ομάδα έργου πρέπει να υπάρχει τουλάχιστο ένα (1) μέλος με αποδεδειγμένη εμπειρία στην ****»

Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς προκύπτει ότι ο κ. **** αποτελεί εξωτερικό συνεργάτη (τρίτο) που υπέβαλε ξεχωριστό έντυπο ****

Επίσης, από την επισκόπηση του αρχείου: « *****», προκύπτει ότι το πρόσωπο αυτό διαθέτει ****από την ****και Πτυχίο με τίτλο: «****(Με πιστοποίηση). Προς τεκμηρίωση δε της επαγγελματικής του εμπειρίας, περιλαμβάνονται στο ως άνω αρχείο δύο (2) έργα: α) ***** ΜΕ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ ΚΑΙ ΕΝΤΥΠΑ ΜΕΣΑ, με διάρκεια από 01.10.2014 έως 31.12.2014 και με αρμοδιότητες, τη φωτογράφιση των μνημείων και των οικισμών του ***** και β) Υποέργο 3 «*****» του έργου με τίτλο: «*****», με διάρκεια από 06.12.2011 έως 30.11.2012 και με αρμοδιότητες τη Φωτογράφιση αντικειμένων στο *****.

Συνεπώς, από τη στιγμή που ο ως άνω τρίτος οικονομικός φορέας (****) πληροί - ως προκύπτει από το οικείο Βιογραφικό Σημείωμα και το ξεχωριστό Ε.Ε.Ε.Σ που υπέβαλε (ως όφειλε εκ του νόμου και της Διακήρυξης) στον ένδικο Διαγωνισμό – την απαίτηση του άρθρου 2.2.6. β) της Διακήρυξης (αποδεδειγμένη επαγγελματική εμπειρία), ορθώς έγινε δεκτή η υπό εξέταση Προσφορά, αφού η απαίτηση περί υλοποίησης του «αντίστοιχου» έργου ή έργων εντός της τελευταίας πενταετίας (2015-2019), αφορά, κατά τα ανωτέρω, μόνο στον προσφέροντα (άρθρο 2.2.6.α) και όχι στα μέλη της Ομάδας έργου (άρθρο 2.2.6. β), εξάλλου ρητά στο **** του ***** αναφέρεται ότι παρέχει δάνεια εμπειρία για την περ. β του άρθρου 2.2.6 απορριπτομένων των περί αντιθέτου αιτιάσεων της προσφεύγουσας. Με βάση τα προλεχθέντα, ο 2^{ος} λόγος της υπό κρίση Προσφυγής απορρίπτεται, εν προκειμένω, ως αβάσιμος.

Γ) Ως προς τον 3^ο λόγο Προσφυγής, λεκτέα είναι τα εξής:

Κατά την προσφεύγουσα ένωση εταιριών, στη σελίδα 171 της Προσφοράς της εταιρίας «*****», αναφέρεται ως προσφερόμενο είδος *****χωρίς αναφορά σε συγκεκριμένο μοντέλο, ενώ προς τεκμηρίωση των χαρακτηριστικών του, η

εταιρία παραθέτει σε Παράρτημα μια απλή περιγραφή, η οποία απλώς αναπαράγει τα απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά της Διακήρυξης. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα, όχι μόνο δεν αναφέρονται στην Προσφορά τα μοντέλα οθόνης, media-player και UPS, ώστε να είναι δυνατός ο έλεγχος πλήρωσης των ελάχιστων τεχνικών απαιτήσεων της Διακήρυξης, αλλά *«το συγκεκριμένο προϊόν δεν εμφανίζεται καν στο δικτυακό τόπο της ****»*.

Τόσο η παρεμβαίνουσα, όσο και η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζουν ότι το προσφερόμενο infoKiosk της ****, δηλαδή λύση που προσφέρεται ειδικά προς ικανοποίηση των απαιτήσεων της οικείας Διακήρυξης και για τον λόγο αυτόν, το συγκεκριμένο μοντέλο δεν εμφανίζεται στην ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρίας. Επίσης, υποστηρίζουν ότι το προσφερόμενο είναι σαφώς καλύτερο από ένα αντίστοιχο τυποποιημένο μοντέλο και ότι σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν τέθηκε όρος, σύμφωνα με τον οποίο το **** θα πρέπει *«να είναι κάποια έτοιμη εμπορική λύση»*, αφού κάτι τέτοιο θα ήταν αντίθετο στην αρχή της επιστημονικής και τεχνικής ουδετερότητας της Διακήρυξης. Τέλος, αμφότερες υποστηρίζουν ότι το προσφερόμενο ***** υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, καθόσον διαθέτει οθόνη αφής 32 ιντσών, ενώ η ελάχιστη απαιτούμενη διάσταση είναι 27 ίντσες και για τον λόγο αυτόν, η κρινόμενη Προσφορά έλαβε μεγαλύτερη βαθμολόγηση σε σχέση με την Προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης εταιριών.

Στην Ενότητα «Περιγραφή ****», που περιλαμβάνεται στους ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του Παραρτήματος VI με τίτλο: **«Πίνακες συμμόρφωσης»** (βλ. σελ. 119 της Διακήρυξης), περιγράφονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά που πρέπει να έχουν τα προσφερόμενα ***** (οθόνες αφής), ως εξής: «Τεχνικά χαρακτηριστικά

- Οθόνη αφής >= 27 ιντσών
- Ευκρίνεια οθόνης >= Full HD
- Επεξεργαστής ισχύς >= 2.40GHz
- Αριθμός πυρήνων (Cores) >= 2
- Αριθμός νημάτων (Threads)>= 2
- Μνήμη >= 4 GB DDR4 • Αποθηκευτικό μέσο (SSD) >= 256 GB

- Κάρτα Γραφικών $\geq$ Υψηλής ανάλυσης (HD)
- Ηχεία
- Συνδεσιμότητα Τουλάχιστον LAN, $\geq$ 2 USB
- Λειτουργικό Σύστημα: Τελευταία επαγγελματική έκδοση (64bit)
- Εγγύηση υπολογιστικού συστήματος $\geq$ 3 έτη
- Συσκευή αδιάλειπτης παροχής ενέργειας (UPS) $\geq$ 1000VA
- Κατασκευή από ανθεκτικό υλικό για χρήση σε εσωτερικό χώρο, φιλικό για ΑμεΑ
- Δυνατότητα τοποθέτησης σήμανσης έργου (αυτοκόλλητο ή ταμπέλα ή άλλο) με ρητή υπόμνηση στην αναφορά εταιρείας κατασκευής και συγκεκριμένου μοντέλου.». Επίσης, έχει τεθεί ρητά η απαίτηση «Να αναφερθεί μοντέλο και κατασκευαστής».

Επίσης, στην Ενότητα «Πακέτο εργασίας 5: Ψηφιακή σήμανση σε επιλεγμένα σημεία του νησιού» του **Παραρτήματος Ι («Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης»)** της επίμαχης Διακήρυξης, αναφέρεται (βλ. σελ. 75), ότι: «*Προμήθεια οθονών αφής Θα γίνει προμήθεια και εγκατάσταση δύο (2) οθονών αφής εσωτερικού χώρου οι οποίες θα παρουσιάζουν δικτυακή πύλη που θα αναπτυχθεί στο Πακέτο εργασίας 3 και θα εγκατασταθούν σε κομβικά σημεία του νησιού με προϋπόθεση την διαδικτυακή σύνδεση. Αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές των οθονών αφής παρουσιάζονται στο Παράρτημα IV – πίνακες συμμόρφωσης.*».

Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς, προκύπτει ότι στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «*****», αναφέρονται τα εξής:

«*Το προσφερόμενο σύστημα ***** ανταποκρίνεται στις σύγχρονες ανάγκες αισθητικής και διευκολύνει την τοποθέτηση σήμανσης έργου. Ο σχεδιασμός του, με χρήση ανθεκτικού υλικού, το καθιστά κατάλληλο για χρήση σε εσωτερικό χώρο και διαθέτει ρόδες για εύκολη και ασφαλή μετακίνηση. Τέλος, ο σχεδιασμός είναι επαγγελματικό τύπου και επιτρέπει την χρήση από ΑμεΑ. Το σύστημα μπορεί να προβάλλει οποιοδήποτε περιεχόμενο. Αναλυτικά Τεχνικά χαρακτηριστικά: ...*». Στη συνέχεια του ως άνω αρχείου, απλώς

επαναλαμβάνονται, ως ορθά αναφέρει στην Προσφυγή της η ένωση εταιριών, οι τεχνικές προδιαγραφές που αναφέροντες στους Πίνακες συμμόρφωσης του Παραρτήματος VI της Διακήρυξης (βλ. σελ. 119).

Τα ανωτέρω αναφερόμενα επαναλαμβάνονται και στη σελίδα 171 του αρχείου: «*****», με μόνη διαφορά ότι ως προς την οθόνη αφής, η καθής η Προσφυγή αναφέρει, χωρίς, βεβαίως, να αποδεικνύει - κατά τη ρητή απαίτηση της παρ. 2.4.3.2. της Διακήρυξης - με τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα (π.χ Τεχνικά Φυλλάδια κλπ), ότι είναι 32 ιντσών και όχι μόνο 27, όπως ζητείται από τη Διακήρυξη, ότι δηλ. υπερκαλύπτει την οικεία προδιαγραφή.

Εν όψει των ανωτέρω, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος και του υπόψη Δήμου, βάσει των οποίων, σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν τέθηκε όρος, σύμφωνα με τον οποίο το **** θα πρέπει να αποτελεί «κάποια έτοιμη εμπορική λύση», καθόσον η ως άνω επίμαχη απαίτηση του Παραρτήματος VI (**«συγκεκριμένο μοντέλο»**) παραπέμπει σε έτοιμη εμπορική λύση, ώστε να μπορεί ευχερώς να ελεγχθεί εάν πληρούνται οι τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές και όχι σε ένα custom μοντέλο, που ΔΕΝ είναι βέβαιο (κατά τον χρόνο υποβολής της Προσφοράς), ότι θα κατασκευασθεί σύμφωνα με τις ζητούμενες προδιαγραφές.

Συνεπώς, η μη αναφορά συγκεκριμένο μοντέλου στην εξεταζόμενη Προσφορά, αποτελεί, όπως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, λόγο απόρριψής της, αφού, κατά πάγια νομολογία, αλλά και κατά την οικεία Διακήρυξη, οι τεχνικές απαιτήσεις του Παραρτήματος IV αποτελούν απαράβατους όρους, η μη πλήρωση των οποίων συνεπάγεται -άνευ ετέρου- τον αποκλεισμό της συγκεκριμένης Προσφοράς (βλ. σκέψη 25 της παρούσας Απόφασης). Σε κάθε δε περίπτωση, η επίμαχη Προσφορά συνιστά, υπό τα δεδομένα αυτά, Προσφορά υπό αίρεση, αφού δεν προσφέρεται συγκεκριμένο (τυποποιημένο) μοντέλο, αλλά ένα υπό διαμόρφωση/κατασκευή μοντέλο, που δεν είναι βέβαιο εάν θα καλύψει τις προδιαγραφές αυτές, πολλώ δε μάλλον, όταν η κρινόμενη Προσφορά δεν συνοδεύεται από σχετική Βεβαίωση του κατασκευαστή για το ότι το μοντέλο που προσφέρεται, ήδη κατασκευάζεται ή θα κατασκευαστεί στο

μέλλον, σύμφωνα τις τεχνικές επιταγές της Διακήρυξης του εν θέματι Διαγωνισμού.

Είναι δε χαρακτηριστικό το γεγονός ότι η παρεμβαίνουσα ουδόλως αναφέρει στην Προσφορά της ότι ΔΕΝ προσφέρει τυποποιημένο, αλλά custom μοντέλο. Ομοίως, η αναθέτουσα αρχή αναφέρεται στις Απόψεις της σε custom μοντέλο, στοιχείο, όμως, που δεν γνώριζε κατά τον έλεγχο και κατά την βαθμολόγηση της επίμαχης τεχνικής προσφοράς, καθότι -αποδεδειγμένα και αντικειμενικά- ο σχετικός ισχυρισμός ετέθη για πρώτη φορά στην ασκηθείσα Παρέμβαση της συγκεκριμένης εταιρίας.

Εν όψει των ανωτέρω και δοθέντος ότι: α) βάσει της ρητής διάταξης του άρθρου 2.4.3.2. της Διακήρυξης: *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Ι «Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα»* και β) βάσει του άρθρου 2.4.6. στοιχ. δ) της Διακήρυξης, απαγορεύεται η υποβολή προσφοράς υπό αίρεση, ο υπόψη Δήμος όφειλε να απορρίψει την Προσφορά της καθής η Προσφυγή για τον εξεταζόμενο λόγο και ουχί να της προσδώσει μεγαλύτερη βαθμολογία σε σχέση με την Προσφορά της προσφεύγουσας, αφού, εν προκειμένω, γεννάται αναμφιβόλως ζήτημα πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος VI («Πίνακες συμμόρφωσης») της Διακήρυξης και σε καμία περίπτωση υπερκάλυψής τους.

Τέλος, θα πρέπει να υπογραμμισθεί ότι αδυναμία ελέγχου πλήρωσης των τιθέμενων προδιαγραφών στην προκείμενη περίπτωση, οι οποίες - κατά πάγια νομολογία - αποτελούν απαραίτους όρους της Διακήρυξης, καθίσταται ακόμη κρισιμότερη στην εν θέματι Διακήρυξη, λαμβανομένης ιδίως υπόψη της ανάγκης διαλειτουργικότητας και διασυνδεσιμότητας των προσφερόμενων για αρκετά Παραδοτέα του υπόψη Διαγωνισμού ειδών, ως ρητώς και σαφώς επισημαίνεται

σε πλείστα σημεία του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Με βάση τα προλεχθέντα, ο 3^{ος} λόγος της υπό κρίση Προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

32. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, το αίτημα της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό και αντίστοιχα, να απορριφθεί η ασκηθείσα Παρέμβαση.

33. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το Παραβόλο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την η υπ' αριθμ. **** της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Υποέργο 1:*****» στο πλαίσιο του έργου «*****» (με αρ. πρωτ. **** Διακήρυξη), κατά το μέρος που δέχθηκε την Προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «*****», σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Διατάσσει την επιστροφή του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού χιλίων τετρακοσίων ενός ευρώ και σαράντα πέντε λεπτών 1.401,45€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 26 Ιανουαρίου 2021 και εκδόθηκε στις 15 Φεβρουαρίου 2021, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Ελένη Α. Λεπίδα