

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 11 Φεβρουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 03.01.2022 με ΓΑΚ 23/04.01.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» (διακριτικός τίτλος: «...»), που εδρεύει στ... ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

κατά του «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», με δ.τ. «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 13.01.2022 Παρέμβασή της.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «..» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 13.01.2022 Παρέμβασή της.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 13.01.2022 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η απόφαση της 21ης16-12-2021 Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής (Θέμα 22ο, ΑΔΑ: ...), και τα συμπροσβαλλόμενα Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού κατά το μέρος τους με το οποίο έκαναν αποδεκτές τις προσφορές των εταιρειών «...», «...», «...», «...» και «...».

Με τις Παρεμβάσεις τους οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 311/2022

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... ποσού €6.191,00.

2. Επειδή, με την υπ' αρ. ... Διακήρυξη (α/α ΕΣΗΔΗΣ: ...) η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε διεθνή ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής για την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών καθαρισμού κτιρίων, για την κάλυψη των αναγκών του, για χρονικό διάστημα δώδεκα (12) μηνών, με δικαίωμα προαίρεσης για δύο (2) επιπλέον έτη. Η προϋπολογιζόμενη δαπάνη της υπό ανάθεση σύμβασης για την αρχική διάρκειά της ανέρχεται στο ποσό των 1.238.093,42 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. 24% (3.714.280,26 ευρώ συμπ/νου Φ.Π.Α. 24%). Καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 19η-04-2021 και ώρα 15:00.

3. Επειδή, στον διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά η προσφεύγουσα και άπασες οι παρεμβαίνουσες. Με το Πρακτικό υπ' αρ. πρωτ. 37478/30-09-2021 η αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των φακέλων Δικαιολογητικών Συμμετοχής όλων των υποψηφίων αναδόχων, πλην της εταιρείας «...» για την οποία εισηγήθηκε τον αποκλεισμό της. Ακολούθως, η αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στην αποσφράγιση και αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των υποψηφίων αναδόχων και εισηγήθηκε την αποδοχή τους δυνάμει του υπ' αρ. πρωτ. 44437/11-11-2021 Πρακτικού της, ενώ με το υπ' αρ. πρωτ. 46594/25-11-2021 Πρακτικό της εισηγήθηκε την αποδοχή όλων των οικονομικών προσφορών των ανωτέρω εταιρειών και την ανάδειξη της προσφεύγουσας ως προσωρινής αναδόχου του διαγωνισμού. Τα ανωτέρω Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού εγκρίθηκαν δυνάμει της απόφασης της 21ης 16-12-2021 Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής (Θέμα 22ο, ΑΔΑ: ...).

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, η οποία κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες στις 23.12.2021 ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 03.01.2022, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του

Αριθμός απόφασης: 311/2022

ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 03.01.2022 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αριθμό πρωτοκόλλου 1904/18.01.2022 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, στις οποίες δεν προβαίνει στην αντίκρουση όλων των αιτιάσεων της υπό κρίση προσφυγής και τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στην προσφεύγουσα αυθημερόν, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα κατέθεσε νομίμως και παραδεκτώς το από 24.01.2022 Υπόμνημά της.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνουν άπασες οι παρεμβαίνουσες εταιρείες, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή σε αυτές μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 03.01.2022, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και οι εν λόγω παρέμβασεις ασκήθηκαν με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εντός της προβλεπόμενης 10ήμερης προθεσμίας, οι παρεμβαίνουσες, δε, έχουν προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβουν, αφού επιδιώκουν τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχουν γίνει δεκτές οι προσφορές τους.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται αρχικά κατά της προσφοράς της

Αριθμός απόφασης: 311/2022

εταιρείας «...» και με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί διότι δήλωσε ότι απαιτούνται 72,14 άτομα πλήρους απασχόλησης για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης (σημειώνεται μάλιστα ότι παρατηρείται ασυνέχεια διότι στους αναλυτικούς υπολογισμούς που παραθέτει υπολογίζει 71,14 άτομα, ενώ τελικώς δηλώνει 72,14). Εντούτοις, σύμφωνα με τη διακήρυξη απαιτούνται 73,20 άτομα πλήρους απασχόλησης. Επίσης με τον έκτο λόγο ισχυρίζεται ότι η εταιρεία «...» δήλωσε ότι θα χρησιμοποιήσει μηχάνημα από την εταιρεία «...» αλλά δεν έχει προσκομίσει κανένα συμφωνητικό που να αποδεικνύει την μεταξύ τους υπεργολαβία.

9. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ανωτέρω πρώτο λόγο: Σύμφωνα με το πρόγραμμα της διακήρυξης απαιτούνται 2.928 ώρες εβδομαδιαίως / 40 ώρες εβδομαδιαίως ανά άτομο πλήρους απασχόλησης = 73,20 άτομα. Επιπλέον, απαιτείται ένα (1) επιπλέον άτομο ως επόπτης κατά την πρωινή βάρδια των εργάσιμων ημερών (Δευτέρα - Παρασκευή). Η εταιρεία «...» στο κατατεθέν αρχείο «2.ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΟΥ ΑΡΘΡ.68_signed.pdf» της προσφοράς της δήλωσε ότι απαιτούνται 72,14 άτομα πλήρους απασχόλησης κατά παράβαση της απαίτησης της διακήρυξης και των άρθρων 1.7 και 2.4.3.2 αυτής. Κατόπιν των ανωτέρω ο υπό κρίση πρώτος λόγος είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της ανωτέρω εταιρείας.

Όσον αφορά τον έκτο λόγο λεκτέα τα εξής: Η εταιρεία «...» κατέθεσε το αρχείο «10.PROSPECTUS ΜΗΧΑΝΗΜΑ-ΤΩΝ_signed.pdf, σελ. 102 – 103» στο οποίο σχετικά με τον μηχανολογικό εξοπλισμό που θα διαθέσει για την εκπλήρωση της σύμβασης, δήλωσε ότι θα χρησιμοποιήσει ανυψωτικό μηχάνημα από την εταιρεία Όμως, όπως συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή, στο ΕΕΕΣ της δήλωσε ότι δεν θα στηριχθεί στις ικανότητες άλλου και δεν θα χρησιμοποιήσει υπεργολάβο, ώστε να προκύπτει η συνεργασία με την εταιρεία Επίσης, δεν προσκόμισε ούτε κάποιο αποδεικτικό συμφωνίας μεταξύ τους αλλά ούτε κάποιο άλλο στοιχείο από το οποίο να προκύπτει η κατοχή του ανυψωτικού αυτού μηχανήματος. Κατόπιν των ανωτέρω η προσφορά της είναι πλημμελής, γενομένου δεκτού του έκτου λόγου ως βάσιμου. Κατά συνέπεια η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί και γι' αυτό τον λόγο.

Εν συνεχεία η προσφεύγουσα προβάλλει περαιτέρω λόγους για την

Αριθμός απόφασης: 311/2022

απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «...», η εξέταση των οποίων όμως κρίνεται αλυσιτελής, διότι η προσφορά της κρίθηκε ήδη απορριπτικά σύμφωνα με τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα.

10. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» και ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί διότι 1) έχει υπολογίσει ως προς το εργατικό κόστος εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης αποκλειστικά και μόνο το κόστος απασχόλησης των εργαζομένων που πρόκειται να εργαστούν κατά τις ανωτέρω εξαιρέσιμες ημέρες και δικαιούνται προσαύξησης, παραλείποντας ωστόσο να υπολογίσει το κόστος απασχόλησης των εργαζομένων που καίτοι δεν εργάζονται κατά τις ημέρες αυτές, δικαιούνται το σύνηθες ημερομίσθιο με βάση τις ισχύουσες διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, 2) έχει υπολογίσει για το σύνολο των προσφερόμενων εκ μέρους της 73,20 καθαριστών εισφορές της τάξεως του 24,69%, οι οποίες ωστόσο αντιστοιχούν σε εργαζόμενους πλήρους απασχόλησης. Εντούτοις, τα 0,20 άτομα σε καμία περίπτωση δε μπορούν να θεωρηθούν ως πλήρους απασχόλησης και δεν μπορούν να απολάβουν εισφορές της τάξεως του 24,69%, αλλά αντιθέτως έπρεπε να υπολογισθούν για αυτά εισφορές της τάξεως του 25,17% οι οποίες εφαρμόζονται ως προς την απασχόληση ατόμων μερικής απασχόλησης, 3) έχει υπολογίσει το εκ μέρους της προτεινόμενο εργατικό κόστος για τις ανάγκες εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης ως ποσού αξίας 94.044,49 €/μήνα έναντι του κατά τα ανωτέρω νομίμου 94.740,33 €/μήνα, 4) σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Διακήρυξη περί κατάθεσης των δικαιολογητικών εκπαίδευσης, υγείας, ασφάλισης και ονομαστικού καταλόγου κλπ, όφειλε να συμπεριλάβει τα ως άνω δικαιολογητικά στην προσφορά της στο οικείο στάδιο του διαγωνισμού, γεγονός το οποίο δεν έπραξε, 5) για τον καθαρισμό των υαλοπινάκων το μηχάνημα που κατέθεσε δεν είναι ανυψωτικό, αλλά ούτε και ειδικό αναβατόριο, αλλά αυτοκινούμενο καλάθι και συνεπώς είναι ακατάλληλο και δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης, 6) απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να προτείνουν και να καταθέσουν στοιχεία για την προμήθεια γκρι σάκων με συγκεκριμένες διαστάσεις ενώ η παρεμβαίνουσα δεν αναφέρει ότι θα προσφέρει γκρι σάκους, 7) η χρήση του τροχήλατου που δήλωσε η παρεμβαίνουσα είναι για αμπάρι για άλευρα κ.α. και όχι για μεταφορά επικίνδυνων αποβλήτων και καθαρών καιακάθαρτων πανέτων. Παράλληλα, από το υποβληθέν φυλλάδιο δεν προκύπτει ότι το προτεινόμενο καρότσι

Αριθμός απόφασης: 311/2022

διαθέτει καπάκι και προστατευτικά για την αποφυγή πρόσκρουσης καθώς επίσης και ότι στον πυθμένα του θα υπάρχει σύστημα αποστράγγισης για τον συχνό καθαρισμό του.

11. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τους ως άνω λόγους: Όσον αφορά τον 1) λόγο λεκτέα τα εξής: Η προσφεύγουσα δεν αναφέρει από ποιο σημείο της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι η τελευταία δεν έχει υπολογίσει το νόμιμο ημερομίσθιο των 29,04 € για τους εργαζόμενους που δεν θα απασχοληθούν κατά τις αργίες και αφετέρου δεν αναφέρει με ποιον τρόπο επηρεάζεται η οικονομική της προσφορά από την ανωτέρω δήθεν παράληψη. Επομένως ο υπό κρίση λόγος απορρίπτεται ως αόριστος αφού η προσφεύγουσα δεν κάνει καμία αναφορά από ποιο ακριβώς σημείο της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει η δήθεν παράλειψη και πως αυτή επηρεάζει την οικονομική της προσφορά, ήτοι αν επηρεάζει το συνολικό ύψος του εργατικού κόστους ή το σύνολο των εργαζομένων που θα απασχοληθούν. Σε κάθε περίπτωση όπως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ο πρώτος λόγος πρέπει να απορριφθεί και ως προβαλλόμενος αλυσιτελώς και άνευ εννόμου συμφέροντος, καθόσον υπολογίζει με την προσφεύγουσα τον ίδιο αριθμό ατόμων και μικτών αποδοχών, το δε σύνολο των μηνιαίων αποδοχών που υπολογίζει, συμπεριλαμβανομένου του επιπλέον κόστους νυκτερινής απασχόλησης και απασχόλησης κατά τις Κυριακές και τις Αργίες (59.438,62 €), υπερβαίνει του ποσού που υπολογίζει η προσφεύγουσα (59.413,83 €) για τα ίδια ως άνω κονδύλια.

Όσον αφορά τον 2) λόγο λεκτέα τα εξής: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα υπολογίζει εσφαλμένες ασφαλιστικές εισφορές εργοδότη, καθόσον από τα 73,20 άτομα που θα απασχολήσει στο υπό κρίση έργο, τα 0,20 άτομα υπάγονται σε καθεστώς μερικής απασχόλησης και θα έπρεπε να είχε υπολογίσει για τα παραπάνω άτομα ασφαλιστικές εισφορές ποσοστού 25,17%. Όμως, σύμφωνα με τις υπ' αριθμ. πρωτοκόλλου 14093/13-4-2021, 13054/6-4-2021, 13052/6-4-2021 και 13347/8-4-2021 διευκρινήσεις της Αναθέτουσας Αρχής, κατέστη απολύτως σαφές ότι: «Ο τρόπος υπολογισμού της οικονομικής προσφοράς είναι ευθύνη του εκάστοτε ενδιαφερόμενου αναδόχου» με αποτέλεσμα να είναι στην διακριτική ευχέρεια της κάθε εταιρείας αν θα χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση των υπό ανάθεση υπηρεσιών προσωπικό

Αριθμός απόφασης: 311/2022

πλήρους ή μερικής απασχόλησης ή συνδυασμό αυτών, δεδομένου μάλιστα ότι στην διακήρυξη δεν υπάρχει ρητή και σαφή πρόβλεψη για απασχόληση προσωπικού υπαγόμενου σε συγκεκριμένο καθεστώς απασχόλησης. Η παρεμβαίνουσα δήλωσε 73,20 εργαζόμενους – καθαριστές πλήρους απασχόλησης, οι ασφαλιστικές εισφορές των οποίων ανέρχονται σε ποσοστό 24,69 %. Το σύνολο των παραπάνω ατόμων, συμπεριλαμβανομένων των 0,20 ατόμων, θα εργάζεται για 40 ώρες εβδομαδιαίως, σύμφωνα με την κείμενη εργατική νομοθεσία και τα 0,20 άτομα πλήρους απασχόλησης θα καλύψουν τις υπολειπόμενες ώρες προκειμένου να συμπληρώσουν τις απαιτούμενες 40 εβδομαδιαίες ώρες απασχόλησης, απασχολούμενα σε εγκαταστάσεις άλλης αναθέτουσας αρχής. Κατόπιν των ανωτέρω ο δεύτερος λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

Όσον αφορά τον 3) λόγο λεκτέα τα εξής: Η προσφεύγουσα ξανά δεν προσδιορίζει επακριβώς και με σαφήνεια ποιες είναι οι αποκλίσεις της προσφοράς της παρεμβαίνουσας από την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, αλλά παραθέτει ποσά τα οποία συνιστούν κατά την κρίση της το δήθεν νόμιμο ελάχιστο εργατικό κόστος, χωρίς να προσδιορίζει με κανέναν τρόπο και να αποδεικνύει, πως προκύπτουν τα παραπάνω ποσά. Επομένως αφού η παρεμβαίνουσα προκύπτει ότι έχει υπολογίσει νόμιμα το εργατικό κόστος, ο υπό κρίση τρίτος λόγος πρέπει επίσης να απορριφθεί ως αόριστος.

Όσον αφορά τον 4) λόγο λεκτέα τα εξής: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα όφειλε να προσκομίσει τα αναφερόμενα στο άρθρο 3, παράγραφοι 4 και 5 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης έγγραφα, ήτοι αποδεικτικά ασφάλισης των εργαζομένων στο ΙΚΑ, πιστοποιητικά υγείας, βεβαιώσεις εκπαίδευσης προσωπικού και βεβαίωση ιατρού εργασίας. Όμως το άρθρο 3 παράγραφος 4 και 5 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, ορίζει ότι: «Ο ανάδοχος υποχρεούται...4. Να καταθέτει αποδεικτικά ασφάλισης των εργαζομένων στο Ι.Κ.Α ή σε άλλο δημόσιο οργανισμό. Αλλοδαποί μπορούν να απασχοληθούν μόνο εφ' όσον έχουν τα απαραίτητα έγγραφα παραμονής και εργασίας στην Ελλάδα. Ο εργοδότης μπορεί να ζητήσει οποτεδήποτε οποιαδήποτε πληροφορία για την εργασιακή σχέση του προσωπικού με τον ανάδοχο. 5. Να καταθέτει βεβαίωση και ονομαστική κατάσταση του προσωπικού απασχόλησης από τον ιατρό εργασίας σχετικά με την ανοσοποίηση έναντι της ηπατίτιδας Α, Β, τετάνου και υπόκειται στον αντίστοιχο εργαστηριακό έλεγχο όσο

Αριθμός απόφασης: 311/2022

συχνά προβλέπεται από τη νομοθεσία. Επιπλέον, το προσωπικό να έχει στην κατοχή του ενημερωμένο πιστοποιητικό υγείας το οποίο θα αποδεικνύεται με ακτινογραφία θώρακα, καλλιέργεια κοπράνων για σαλμονέλα και παρασιτολογική κοπράνων. Για το προσωπικό που θα απασχοληθεί σε χώρους υγειονομικού ενδιαφέροντος (π.χ. μαγειρεία) απαιτείται να γίνεται ο αντίστοιχος εργαστηριακός έλεγχος που προβλέπεται από τη νομοθεσία και να κατατεθεί βεβαίωση ότι το προσωπικό είναι κατάλληλο για απασχόληση στους αντίστοιχους χώρους...». Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι την υποχρέωση προσκόμισης αυτών των εγγράφων και βεβαιώσεων φέρει ο ανάδοχος της σύμβασης και όχι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς κατά το στάδιο της συμμετοχής τους, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Κατόπιν αυτού ο τέταρτος λόγος πρέπει επίσης να απορριφθεί.

Όσον αφορά τον 5) λόγο λεκτέα τα εξής: Η παρεμβαίνουσα για τον καθαρισμό των υαλοπινάκων προσφέρει το μηχάνημα Από το κατατεθέν αρχείο «15.Μηχανολογικός και Τεχνικός Εξοπλισμός, σελ.16» προκύπτει ότι το εν λόγω μηχάνημα μπορεί να λειτουργήσει και ως ανυψωτικό με ύψος πλατφόρμας 10,50 μέτρων, ικανό να εκτελέσει εργασίες ύψους 12 μέτρων. Επομένως το εν λόγω μηχάνημα μπορεί να εκτελέσει τον απαιτούμενο καθαρισμό και η υπό κρίση πέμπτος λόγος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Όσον αφορά τον 6) λόγο λεκτέα τα εξής: Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε το αρχείο «15.Μηχανολογικός και Τεχνικός Εξοπλισμός, σελ.18 επ.» από το οποίο προκύπτει ότι προσφέρει σάκκους απορριμάτων σε διάφορα μεγέθη και χρώματα, μεταξύ των οποίων και το γκρι (αρχείο «13. Τεχνική Περιγραφή έργου») Σε κάθε περίπτωση όπως ισχυρίζεται και η αναθέτουσα αρχή το αν θα είναι ένας σάκκος γκρι ή μαύρος είναι επουσιώδες και δεν μπορεί να επισύρει την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Κατόπιν των ανωτέρω και ο έκτος λόγος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Όσον αφορά τέλος τον 7) λόγο λεκτέα τα εξής: Η προσφεύγουσα κατέθεσε το αρχείο «15.Μηχανολογικός και Τεχνικός Εξοπλισμός, σελ.65», από το οποίο προκύπτει ότι το τροχήλατο καρότσι κλειστού τύπου που προσφέρει, έχει υγειονομικές προδιαγραφές, διαθέτει «διπλό ανοιγόμενο καπάκι» και «κοίλες γωνίες» προς αποφυγή πρόσκρουσης, ήτοι είναι απολύτως ικανό για την μεταφορά επικίνδυνων και αστικών αποβλήτων και καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης. Κατόπιν αυτού και ο έβδομος λόγος πρέπει να απορριφθεί ως

Αριθμός απόφασης: 311/2022

αβάσιμος.

12. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας «...» και ισχυρίζεται μεταξύ άλλων ότι πρέπει να απορριφθεί διότι κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας συνυπολογίζει τις κατ' έθιμο αργίες της 1^{ης} Ιανουαρίου, 6^{ης} Ιανουαρίου, Μ. Παρασκευής, Καθαράς Δευτέρας, της ημέρας του Αγίου Πνεύματος και του Πολιούχου της ..., στις αργίες κατά τις οποίες απαιτούνται λιγότερες ώρες απασχόλησης σύμφωνα με τη διακήρυξη, πλην όμως σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν ορίζεται ότι στις αργίες κατά τις οποίες απαιτούνται λιγότερες ώρες απασχόλησης περιλαμβάνονται πέρα από τις υποχρεωτικές εκ του νόμου αργίες και οι κατ' έθιμο αργίες.

13. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω λόγο κατά της παρεμβαίνουσας «...» : Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της απαραδέκτως και άνευ εννόμου συμφέροντος διότι η θέση της προσφεύγουσας, ουδόλως δύναται να μεταβληθεί ευμενώς από τυχόν αποδοχή της προσφυγής της ως προς την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της «...», αφού η τελευταία δεν έχει ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της αποδοχής της προσφοράς της προσφεύγουσας και σε κάθε περίπτωση έπεται σε σειρά μειοδοσίας. Ο εν λόγω ισχυρισμός όμως πρέπει να απορριφθεί και τούτο διότι όπως έχει κριθεί με την υπ' αριθ. 1573/2019 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας «10...Εξάλλου, όπως έχει κριθεί και από το ΔΕΕ (C-54/18 *Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo* σκ. 36) κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρεώσεως των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να

Αριθμός απόφασης: 311/2022

προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 της ανωτέρω C-54/18). Εξάλλου, η αναγνώριση και στον (αρχικό) προσωρινό ανάδοχο εννόμου συμφέροντος ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή προβάλλοντας αιτιάσεις κατά των ανθυποψήφιων του κρίνεται πλέον επιβεβλημένη στην περίπτωση που, ως εν προκειμένω, η διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται σε ένα μόνο στάδιο (ήτοι εκδίδεται μία μόνο εκτελεστική διοικητική πράξη με την οποία κρίνεται το νομότυπο των κατατεθεισών προσφορών από απόψεως πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής και επάρκειας των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων), δεδομένου ότι ο κίνδυνος ν' ανατραπεί το (αρχικώς) ευνοϊκό γι' αυτόν αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας και η εντεύθεν προκαλούμενη σε αυτόν ζημία ως εκ του αποκλεισμού του κατόπιν ασκήσεως και ευδοκιμήσεως προδικαστικών προσφυγών με αντικείμενο τη νομιμότητα της προσφοράς του από τους ανθυποψήφιούς του, είτε εκείνων των οποίων οι προσφορές έχουν γίνει ομοίως δεκτές είτε και όσων δεν έχουν οριστικώς αποκλεισθεί, είναι χρονικά, τουλάχιστον, αμεσότερος». Εν προκειμένω προκύπτει ότι κατά της προσφεύγουσας έχουν στραφεί με προδικαστική προσφυγή άλλες συνδιαγωνιζόμενες εταιρείες γεγονός που οδηγεί στο να μην έχει οριστικοποιηθεί το αποτέλεσμα του διαγωνισμού και επομένως η κατάταξή τους, με αποτέλεσμα η προσφεύγουσα να έχει έννομο συμφέρον να στραφεί κατά των εταιρειών που έπονται στην σειρά μειοδοσίας.

Όσον αφορά τον λόγο της προσφυγής σχετικά με τις αργίες λεκτέα τα εξής: Η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» έχει δηλώσει στην οικονομική της προσφορά επί λέξει ότι « Ένα μέσο έτος έχει 365 ημέρες από τις οποίες οι 52 είναι Κυριακές και 52 Σάββατα , 7 επίσημες και πληρωτέες αργίες (25 Μαρτίου, 1η Μαΐου, Δευτέρα του Πάσχα, 15 Αυγούστου, 28η Οκτωβρίου, 25 Δεκεμβρίου, 26 Δεκεμβρίου) και έξι εθιμοτυπικές αργίες (Πρωτοχρονιά, Θεοφάνια, Μεγάλη Παρασκευή, Καθαρά Δευτέρα, Αγίου Πνεύματος και για την πόλη της ... ο Πολιούχος Άγιος ...)». Όμως σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία (άρθρο 60 του Ν.4808/2021) οι επίσημες και πληρωτέες αργίες κατά έτος είναι μόνο οι 25 Μαρτίου, 1η Μαΐου, Δευτέρα του Πάσχα, 15 Αυγούστου, 28η Οκτωβρίου, 25 Δεκεμβρίου, 26 Δεκεμβρίου και

Αριθμός απόφασης: 311/2022

όχι οι εθιμοτυπικές αργίες κατά τις οποίες δεν απαγορεύεται η λειτουργία των επιχειρήσεων. Κατόπιν αυτού βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι από τη στιγμή που ούτε στη Διακήρυξη ούτε στην ισχύουσα νομοθεσία προβλέπεται πως στις κατ' έθιμο αργίες απαιτείται η απασχόληση λιγότερων ατόμων, η παρεμβαίνουσα έχει πλημμελώς υπολογίσει λιγότερα άτομα που ανάγονται στον αριθμό 71,20 ενώ ο ορθός αριθμός ατόμων που απαιτούνται είναι 73,20 και ένας επόπτης. Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας «...» να υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους και να πρέπει να απορριφθεί προς τούτο. Κατόπιν των ανωτέρω ο υπό κρίση λόγος είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη.

Εν συνεχεία η προσφεύγουσα προβάλλει περαιτέρω λόγους για την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...», η εξέταση των οποίων όμως κρίνεται αλυσιτελής, διότι η προσφορά της κρίθηκε ήδη απορριπτέα σύμφωνα με τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα.

14. Επειδή, εν συνεχεία, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας «...» και με τον πρώτο λόγο ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί διότι δήλωσε ότι απαιτούνται 72,15 άτομα πλήρους απασχόλησης για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Εντούτοις, σύμφωνα με τη διακήρυξη απαιτούνται 73,20 άτομα πλήρους απασχόλησης.

15. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ανωτέρω πρώτο λόγο: Σύμφωνα με το πρόγραμμα της διακήρυξης απαιτούνται 2.928 ώρες εβδομαδιαίως / 40 ώρες εβδομαδιαίως ανά άτομο πλήρους απασχόλησης = 73,20 άτομα. Επιπλέον, απαιτείται ένα (1) επιπλέον άτομο ως επόπτης κατά την πρωινή βάρδια των εργασίμων ημερών (Δευτέρα - Παρασκευή). Η εταιρεία «...» δήλωσε ότι απαιτούνται 72,15 άτομα πλήρους απασχόλησης κατά παράβαση της απαίτησης της διακήρυξης και των άρθρων 1.7 και 2.4.3.2 αυτής. Κατόπιν των ανωτέρω ο υπό κρίση πρώτος λόγος είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της ανωτέρω εταιρείας.

Εν συνεχεία η προσφεύγουσα προβάλλει περαιτέρω λόγους για την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «...», η εξέταση των οποίων όμως κρίνεται αλυσιτελής, διότι η προσφορά της κρίθηκε ήδη απορριπτέα σύμφωνα με τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα.

Αριθμός απόφασης: 311/2022

16. Επειδή, τέλος, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» και ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί διότι 1) δήλωσε ότι απαιτούνται 73,1183 άτομα πλήρους απασχόλησης για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Εντούτοις, σύμφωνα με τη διακήρυξη απαιτούνται 73,20 άτομα πλήρους απασχόλησης, 2) υπολόγισε για το σύνολο των προσφερόμενων εκ μέρους της καθαριστών εισφορές της τάξεως του 24,69%, οι οποίες ωστόσο αντιστοιχούν σε εργαζόμενους πλήρους απασχόλησης. Εντούτοις, ακόμα και αν δεχτούμε ότι ο αριθμός των 73,1183 ατόμων πλήρους απασχόλησης, που δηλώνει ότι θα απασχολήσει η εταιρεία είναι ορθός, τα 0,1183 άτομα σε καμία περίπτωση δε μπορούν να θεωρηθούν ως πλήρους απασχόλησης και δεν μπορούν να απολάβουν εισφορές της τάξεως του 24,69%, αλλά αντιθέτως έπρεπε να υπολογισθούν για αυτά εισφορές της τάξεως του 25,17%, 3) υπολόγισε το εκ μέρους της προτεινόμενο εργατικό κόστος για τις ανάγκες εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης ως ποσού αξίας 94.500,94 €/μήνα έναντι του κατά τα ανωτέρω νομίμου 94.740,33 €/μήνα, 4) σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Διακήρυξη περί κατάθεσης των δικαιολογητικών εκπαίδευσης, υγείας, ασφάλισης και ονομαστικού καταλόγου κλπ, όφειλε να συμπεριλάβει τα ως άνω δικαιολογητικά στην προσφορά της στο οικείο στάδιο του διαγωνισμού, γεγονός το οποίο δεν έπραξε, 5) για τον καθαρισμό των υαλοπινάκων το μηχάνημα που κατέθεσε δεν είναι τεχνικά κατάλληλο και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Επιπλέον, από την προσφορά της ως άνω εταιρείας προκύπτει ότι δεν έχει καταθέσει αποδεικτικά στοιχεία και τεχνικά φυλλάδια (prospectus) για ανυψωτικό μηχάνημα, ενώ παράλληλα δεν καταθέτει καταθέτει για τη χρήση του ανυψωτικού μηχανήματος άδειες, συμφωνητικά, εξειδικευμένο προσωπικό και ότι άλλο απαιτείται από την ισχύουσα νομοθεσία.

17. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τους ως άνω λόγους κατά της παρεμβαίνουσας «...». Όσον αφορά τον 1) λόγο λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το πρόγραμμα της διακήρυξης απαιτούνται 2.928 ώρες εβδομαδιαίως / 40 ώρες εβδομαδιαίως ανά άτομο πλήρους απασχόλησης = 73,20 άτομα. Επιπλέον, απαιτείται ένα (1) επιπλέον άτομο ως επόπτης κατά την πρωινή βάρδια των εργασιμων ημερών (Δευτέρα - Παρασκευή). Η εταιρεία «...» δήλωσε ότι απαιτούνται 73,1183 άτομα πλήρους απασχόλησης κατά παράβαση της

Αριθμός απόφασης: 311/2022

απαίτησης της διακήρυξης και των άρθρων 1.7 και 2.4.3.2 αυτής, όπως έχει κριθεί και ανωτέρω στην παρούσα. Κατόπιν των ανωτέρω ο υπό κρίση πρώτος λόγος είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της ανωτέρω εταιρείας.

Όσον αφορά τον 2) λόγο λεκτέα τα εξής: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα υπολογίζει εσφαλμένες ασφαλιστικές εισφορές εργοδότη, καθόσον από τα 73,1183 άτομα που θα απασχολήσει στο υπό κρίση έργο, τα 0,1183 άτομα υπάγονται σε καθεστώς μερικής απασχόλησης και θα έπρεπε να είχε υπολογίσει για τα παραπάνω άτομα ασφαλιστικές εισφορές ποσοστού 25,17%. Όμως, σύμφωνα με τις υπ' αριθμ. πρωτοκόλλου 14093/13-4-2021, 13054/6-4-2021, 13052/6-4-2021 και 13347/8-4-2021 διευκρινήσεις της Αναθέτουσας Αρχής, κατέστη απολύτως σαφές ότι: *«Ο τρόπος υπολογισμού της οικονομικής προσφοράς είναι ευθύνη του εκάστοτε ενδιαφερόμενου αναδόχου»* με αποτέλεσμα να είναι στην διακριτική ευχέρεια της κάθε εταιρείας αν θα χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση των υπό ανάθεση υπηρεσιών προσωπικό πλήρους ή μερικής απασχόλησης ή συνδυασμό αυτών, δεδομένου μάλιστα ότι στην διακήρυξη δεν υπάρχει ρητή και σαφή πρόβλεψη για απασχόληση προσωπικού υπαγόμενου σε συγκεκριμένο καθεστώς απασχόλησης. Η παρεμβαίνουσα δήλωσε 73,1183 εργαζόμενους – καθαριστές πλήρους απασχόλησης, οι ασφαλιστικές εισφορές των οποίων ανέρχονται σε ποσοστό 24,69 %. Το σύνολο των παραπάνω ατόμων, θα εργάζεται για 40 ώρες εβδομαδιαίως, σύμφωνα με την κείμενη εργατική νομοθεσία και τα 0,1183 άτομα πλήρους απασχόλησης θα καλύψουν τις υπολειπόμενες ώρες προκειμένου να συμπληρώσουν τις απαιτούμενες 40 εβδομαδιαίες ώρες απασχόλησης, απασχολούμενα σε εγκαταστάσεις άλλης αναθέτουσας αρχής. Κατόπιν των ανωτέρω ο δεύτερος λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

Όσον αφορά τον 3) λόγο λεκτέα τα εξής: με την υπό κρίση προσφυγή δεν προβάλλεται συγκεκριμένη πλημμέλεια της προσβαλλόμενης απόφασης, ούτε προβάλλεται συγκεκριμένη πλημμέλεια της πληττόμενης οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, για το εργατικό κόστος. Η προσφεύγουσα αρκείται στον αόριστο ισχυρισμό ότι εφόσον η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας υπολείπεται εν συνόλω του εργατικού κόστους που η ίδια υπολογίζει και θεωρεί ως νόμιμο, πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη

Αριθμός απόφασης: 311/2022

απόφαση. Επομένως με το περιεχόμενο τούτο ο υπό κρίση λόγος είναι απορριπτέος ως αόριστος, διότι η προσφεύγουσα δεν έχει αμφισβητήσει ειδικώς τον τρόπο υπολογισμού του κόστους της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αλλά αρκείται στην παράθεση του υπολογισμού που έκανε η ίδια.

Όσον αφορά τον 4) λόγο λεκτέα τα εξής: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα όφειλε να προσκομίσει τα αναφερόμενα στο άρθρο 3, παράγραφοι 4 και 5 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης έγγραφα, ήτοι αποδεικτικά ασφάλισης των εργαζομένων στο ΙΚΑ, πιστοποιητικά υγείας, βεβαιώσεις εκπαίδευσης προσωπικού και βεβαίωση ιατρού εργασίας. Όμως το άρθρο 3 παράγραφος 4 και 5 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, ορίζει ότι: «Ο ανάδοχος υποχρεούται...4. Να καταθέτει αποδεικτικά ασφάλισης των εργαζομένων στο Ι.Κ.Α ή σε άλλο δημόσιο οργανισμό. Αλλοδαποί μπορούν να απασχοληθούν μόνο εφ' όσον έχουν τα απαραίτητα έγγραφα παραμονής και εργασίας στην Ελλάδα. Ο εργοδότης μπορεί να ζητήσει οποτεδήποτε οποιαδήποτε πληροφορία για την εργασιακή σχέση του προσωπικού με τον ανάδοχο. 5. Να καταθέτει βεβαίωση και ονομαστική κατάσταση του προσωπικού απασχόλησης από τον ιατρό εργασίας σχετικά με την ανοσοποίηση έναντι της ηπατίτιδας Α, Β, τετάνου και υπόκειται στον αντίστοιχο εργαστηριακό έλεγχο όσο συχνά προβλέπεται από τη νομοθεσία. Επιπλέον, το προσωπικό να έχει στην κατοχή του ενημερωμένο πιστοποιητικό υγείας το οποίο θα αποδεικνύεται με ακτινογραφία θώρακα, καλλιέργεια κοπράνων για σαλμονέλα και παρασιτολογική κοπράνων. Για το προσωπικό που θα απασχοληθεί σε χώρους υγειονομικού ενδιαφέροντος (π.χ. μαγειρεία) απαιτείται να γίνεται ο αντίστοιχος εργαστηριακός έλεγχος που προβλέπεται από τη νομοθεσία και να κατατεθεί βεβαίωση ότι το προσωπικό είναι κατάλληλο για απασχόληση στους αντίστοιχους χώρους...». Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι την υποχρέωση προσκόμισης αυτών των εγγράφων και βεβαιώσεων φέρει ο ανάδοχος της σύμβασης και όχι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς κατά το στάδιο της συμμετοχής τους, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Κατόπιν αυτού ο τέταρτος λόγος πρέπει επίσης να απορριφθεί.

Όσον αφορά τον 5) λόγο λεκτέα τα εξής: Η παρεμβαίνουσα προς πλήρωση του όρου (σελ. 49 Διακήρυξης) για τον καθαρισμό των υαλοπινάκων «**ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΟΙ ΔΙΑΔΡΟΜΟΙ- ΥΑΛΟΠΙΝΑΚΕΣ** : Καθαρίζονται τουλάχιστον μία φορά την ημέρα και περισσότερες από μία φορές στους πολυσύχναστους

Αριθμός απόφασης: 311/2022

διαδρόμους. Οι ενημερωτικές πινακίδες να καθαρίζονται ανά 15ήμερο. Οι ψευδοροφές καθώς και τα φωτιστικά σώματα να καθαρίζονται κάθε τρίμηνο σε συνεργασία με την Τεχνική Υπηρεσία των Νοσοκομείων. Οι υαλοπίνακες να καθαρίζονται εσωτερικά και εξωτερικά με την χρήση του ανυψωτικού μηχανήματος ανά 15 ήμερο.», κατέθεσε το αρχείο «ΣΥΝ 4.11 ΤΕΧ.ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ-ΜΑΠ (σελ. 133 και 135)». Από τα ανωτέρω τεχνικά φυλλάδια προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα προσφέρει τα μηχανήματα RL 58 ES και RL 65 ES εκ των οποίων το μεν πρώτο είναι κατάλληλο για εργασία σε ύψος 5,70 cm και το δεύτερο για εργασία σε ύψος 6,60 cm. Επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα προσφέρει μόνο το ανυψωτικό μηχανήμα RL 58 ES είναι αβάσιμος. Περαιτέρω, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, η διακήρυξη δεν ορίζει ειδικά στοιχεία για την καταλληλότητα του συγκεκριμένου εξοπλισμού. Επίσης, αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι δεν έχει καταθέσει η παρεμβαίνουσα τα προαναφερθέντα τεχνικά φυλλάδια των ανυψωτικών μηχανημάτων. Τέλος η διακήρυξη δεν ορίζει σε κανένα σημείο την υποχρέωση προσκόμισης «αδειών», «συμφωνητικών», αποδεικτικών για «εξειδικευμένο προσωπικό». Κατόπιν των ανωτέρω και ο πέμπτος λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

18. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

19. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση της εταιρείας «...», δέχεται εν μέρει την παρέμβαση της εταιρείας «...» και απορρίπτει την παρέμβαση της εταιρείας «...».

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Αριθμός απόφασης: 311/2022

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 11 Φεβρουαρίου 2022 και εκδόθηκε στις 03 Μαρτίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

Η Γραμματέας

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ