

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 07.03.2019 με την εξής σύνθεση:  
Σταυρούλα Κουρή, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και  
Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 31.01.2019 Προδικαστική Προσφυγή με  
Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών  
(ΑΕΠΠ)/132/01.02.2019 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....»,  
νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της 3ης ΥΠΕ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ – ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ  
ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ «Γ.ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ – Ο ΑΓΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ» - ΟΡΓΑΝΙΚΗΣ  
ΜΟΝΑΔΑΣ «Ο ΑΓΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ» [εφεξής αναθέτουσα αρχή].

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη  
Σιδέρη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως  
ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 1/θέμα 32<sup>ο</sup>/15.01.2019 (ΑΔΑ:ΨΒΖΙ4690Β1-4Β4)  
απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία  
εγκρίθηκε το από 15.01.2019 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης των  
Προσφορών, στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 15624/21.11.2018 Πρόσκλησης  
εκδήλωσης ενδιαφέροντος για την «Ανάθεση τήρησης λογαριασμού ταμειακής  
διαχείρισης και παροχής τραπεζικών εργασιών του Γ.Ν.Θ. “Γ.ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ –  
Ο ΑΓΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ” (Νοσοκομείο έδρας “Γ.ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ” και Οργανική

Μονάδα “Ο ΑΓΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ” από πιστωτικό ίδρυμα, για χρονικό διάστημα τριών (3) ετών».

2. Επειδή, με την υπ’ αριθμ. 15624/21.11.2018 Πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος κλήθηκαν τα ενδιαφερόμενα πιστωτικά ιδρύματα να υποβάλουν προσφορά για την «Ανάθεση τήρησης λογαριασμού ταμειακής διαχείρισης και παροχής τραπεζικών εργασιών του Γ.Ν.Θ. “Γ.ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ – Ο ΑΓΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ” (Νοσοκομείο έδρας “Γ.ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ” και Οργανική Μονάδα “Ο ΑΓΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ” από πιστωτικό ίδρυμα, για χρονικό διάστημα τριών (3) ετών», άνευ προϋπολογισθείσας αξίας και με κριτήριο κατακύρωσης το ύψος του σταθερού επιτοκίου, καθόλη τη διάρκεια της σύμβασης, άνευ δεσμεύσεως ελαχίστου υπολοίπου. Η Πρόσκληση αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 21.11.2018 με ΑΔΑΜ: 18PROC004042394, χωρίς να ακολουθήσει ανάρτηση στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), με αποτέλεσμα η διαγωνιστική διαδικασία να διενεργείται εκτός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Ως καταληκτική ημερομηνία για την υποβολή προσφορών ορίστηκε η 30.11.2018 και ώρα 14.00 μ.μ., ενώ ως ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού ορίστηκε η 03.12.2018 και ώρα 10.00 π.μ. Στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία υπέβαλαν προσφορά τα εξής πιστωτικά ιδρύματα: 1) ....., 2) ....., 3) ..... και 4) ..... Με την υπ’ αριθμ. 1/θέμα 32ο/15.01.2019 (ΑΔΑ:ΨΒΖΙ4690Β1-4Β4) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το από 15.01.2019 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης των Προσφορών, απορρίφθηκαν και οι 4 υποβληθείσες προσφορές, κηρύχθηκε άγωνα η διαγωνιστική διαδικασία και αποφασίστηκε η επανάληψή της, μετά από επανεξέταση των όρων της. Ειδικότερα, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την εξής αιτιολογία: *«Αναφορικά με την προσφορά της ....., διαπιστώθηκε ότι στο παράρτημα Α της Πρόσκλησης με τον όρο 24 ορίζεται ότι η χρέωση μέσω POS ανά συναλλαγή δεν πρέπει να υπερβαίνει το 0,60%. Σύμφωνα με την προσφορά της Τράπεζας, σελίδα 9, παράγραφος 10.2, έχουμε υπέρβαση του προβλεπόμενου από τη διακήρυξη χρέωσης 0,60%, στις λοιπές κάρτες πλην Visa & Mastercard και συγκεκριμένα για τις κάρτες*

*American Express & Diners Club* έκδοσης ..... προβλέπεται προμήθεια εκκαθάρισης 1,50% και έκδοσης *international* 2,20%, για δε την κάρτα *Union Pay*, προβλέπεται προμήθεια εκκαθάρισης 1,60% ενιαία. Εν συνεχεία στους οικονομικούς όρους του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Β΄, η Τράπεζα, προτείνει για τις κάρτες *Visa & Mastercard* ποσοστό προμήθειας ανά συναλλαγή 0,50%, για δε τις λοιπές κάρτες αποσιωπά την προβλεπόμενη προμήθειά της. Δεδομένου ότι σύμφωνα με τη διακήρυξη του διαγωνισμού, αφενός μεν η χρέωση POS συνιστά κριτήριο κατακύρωσης του διαγωνισμού κατά τα προβλεπόμενα στον όρο ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ και αφετέρου η ως άνω προσφορά παρουσιάζει αποκλίσεις σε απαράβατους όρους της διακήρυξης κατ' άρθρο ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ. Για τους λόγους αυτούς η προσφορά της ..... κρίνεται απορριπτή». Η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της υπ' αριθμ. 1/θέμα 32ο/15.01.2019 (ΑΔΑ:ΨΒΖΙ4690Β1-4Β4) απόφασης κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα επικαλείται τις διατάξεις των άρθρων 106 παρ. 1 (α), 91, 102 παρ. 1, 4, 5 του Ν. 4412/2016, του άρθρου 65 του Ν. 4446/2016, της υπ' αριθμ. 45231/20.04.2017 (ΦΕΚ 1445/Β) ΚΥΑ με θέμα «Ρύθμιση υποχρέωσης αποδοχής πληρωμών με κάρτα, σύμφωνα με το άρθρο 65 του Ν. 4446/2016» και της Εγκυκλίου υπ' αριθμ. 83942/27.07.2017 του Γ.Γ. Εμπορίου και Προστασίας του Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης με θέμα «Οδηγίες εφαρμογής της υπ' αριθ. 45231/20-04-2017 ΚΥΑ» και ισχυρίζεται ότι είναι εσφαλμένη η απόρριψη της προσφοράς της και, συνακόλουθα, η κήρυξη της διαδικασίας άγονης, ενώ η αναθέτουσα αρχή στις υπ' αριθμ. 1707/7.02.2019 Απόψεις της εμμένει στην ορθότητα της προσβαλλόμενης απόφασης. Επισημαίνεται ότι, πριν υπεισέλθει η ΑΕΠΠ στην εξέταση των ουσιαστικών λόγων που προβάλλονται από την προσφεύγουσα και αντικρούονται από την αναθέτουσα αρχή, θα πρέπει να εξετάσει αρχικά τα στοιχεία του παραδεκτού της υπό κρίση Προσφυγής, ήτοι το εμπρόθεσμο της υποβολής της Προσφυγής, την καταβολή και δέσμευση του παραβόλου, την καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ να επιληφθεί καθώς και την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος εκ μέρους της προσφεύγουσας.

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 257546813959 0401 0063, ποσού ευρώ εξακοσίων (€600,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64).

4. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου) στις 28.01.2019.

5. Επειδή, όσον αφορά την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ επισημαίνεται ότι, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 (Πεδίο εφαρμογής [ενν. του Βιβλίου IV]): *«1. Οι διατάξεις του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 345 έως 374) εφαρμόζονται στις διαφορές που προκύπτουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης συμβάσεων του παρόντος νόμου, καθώς και τροποποίησης αυτών, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ και ανεξάρτητα από τη φύση τους [...]»*. Οι διατάξεις αυτές επαναλαμβάνονται και στο άρθρο 1 παρ. α) του Π.Δ. 39/2017 *«Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών»*. Από τις προαναφερόμενες διατάξεις συνάγεται ότι, προκειμένου μία διαγωνιστική διαδικασία να εμπίπτει στην καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, θα πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά δύο προϋποθέσεις: α) το υπό ανάθεση αντικείμενο να εμπίπτει στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και β) η εκτιμώμενη αξία να υπερβαίνει τις 60.000 ευρώ. Όσον αφορά την πρώτη προϋπόθεση, το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, ήτοι οι *«υπηρεσίες τήρησης λογαριασμού ταμειακής διαχείρισης και παροχής τραπεζικών εργασιών»* εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016, καθώς δεν ανήκει στις εξαιρούμενες υπηρεσίες του άρθρου 10 περ. ε) *(«χρηματοπιστωτικές υπηρεσίες σχετικές με την έκδοση, την αγορά, την πώληση ή τη μεταβίβαση τίτλων ή άλλων χρηματοπιστωτικών μέσων, κατά την έννοια του*

ν. 3606/2007 (Α' 195), υπηρεσίες που παρέχονται από κεντρικές τράπεζες και συναλλαγές με το Ευρωπαϊκό Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας και του Ευρωπαϊκού Μηχανισμού Σταθερότητας»). Όσον αφορά όμως τη δεύτερη προϋπόθεση, επισημαίνεται ότι από τα έγγραφα της υπό ανάθεση σύμβασης δεν καθίσταται δυνατός ο εντοπισμός της εκτιμώμενης αξίας της. Ειδικότερα, αν και σύμφωνα με το άρθρο 45 του Ν. 4412/2016 (Συγκρότηση και τήρηση φακέλου δημόσιας σύμβασης), ο Φάκελος Δημόσιας Σύμβασης συμπληρώνεται και επικαιροποιείται σε όλα τα επιμέρους στάδια σύναψης της σύμβασης και περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον την τεκμηρίωση της σκοπιμότητας της σύμβασης, τον προϋπολογισμό της σύμβασης και την τεκμηρίωσή του καθώς και μία σειρά από άλλα στοιχεία, εν προκειμένω, ο προϋπολογισμός της σύμβασης δεν προκύπτει από την υπ' αριθμ. 15624/21.11.2018 Πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος, ούτε από τα έγγραφα που αναφέρονται στο προοίμιο αυτής, ενώ συνακόλουθα και στην υπό κρίση Προσφυγή το υποχρεωτικό πεδίο του τυποποιημένου εντύπου «(5) Προϋπολογιζόμενη δαπάνη σύμφωνα με τη σύμβαση» είναι κενό. Επίσης είναι χαρακτηριστικό ότι ακόμη και στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων, όπου καταχωρίστηκε η εν λόγω Πρόσκληση με ΑΔΑΜ:18PROC004042394, στο υποχρεωτικό πεδίο «Συνολικό κόστος χωρίς ΦΠΑ», η αναθέτουσα αρχή έχει καταχωρίσει την τιμή «0». Θα πρέπει επίσης να σημειωθεί ότι, κατόπιν υποβολής σχετικού ερωτήματος στην αναθέτουσα αρχή από το κρίνον Κλιμάκιο, εστάλη το υπ' αριθμ. 2591/21.02.2019 έγγραφο με την εξής απάντηση: «Σας γνωστοποιούμε ότι, η υπ' αριθμ. 15624/21-11-2018 Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος για την ανάθεση της ταμειακής διαχείρισης του Νοσοκομείου σε πιστωτικό ίδρυμα είναι πλειοδοτικός διαγωνισμός. Ως εκ τούτου δεν είναι δυνατόν να υπολογισθεί το ύψος των εισπραχθέντων ποσών που θα αποδοθούν στο Νοσοκομείο από το υποψήφιο ανάδοχο πιστωτικό ίδρυμα λόγω της τοκοφορίας των ταμειακών διαθεσίμων, διότι αφενός είναι άγνωστο το ύψος του προσφερόμενου επιτοκίου και αφετέρου το ύψος των ταμειακών διαθεσίμων μεταβάλλεται συνεχώς». Στο σημείο αυτό θα πρέπει να διευκρινισθεί ότι η προϋπολογισθείσα αξία της σύμβασης δεν αφορά στο ύψος των ποσών που θα αποδοθούν στο

Νοσοκομείο, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η αναθέτουσα αρχή στο προαναφερόμενο έγγραφο, αλλά στο ύψος των ποσών (του «δημοσίου» χρήματος), που θα αποδοθούν στον οικονομικό φορέα. Για τον υπολογισμό του ποσού αυτού, το άρθρο 6 του Ν. 4412/2016 (Μέθοδοι υπολογισμού της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης) προβλέπει σχετικά στην παράγραφο 13: *«Όσον αφορά τις δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών, η βάση για τον υπολογισμό της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης είναι, κατά περίπτωση, η εξής: [...] β) τραπεζικές και άλλες χρηματοπιστωτικές υπηρεσίες: οι αμοιβές, οι καταβλητέες προμήθειες, οι τόκοι και οι άλλοι τρόποι αμοιβής [...]»*. Από την επισκόπηση της Πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος διαπιστώνεται ότι δεν γίνεται συγκεκριμένη αναφορά σε καταβολή αμοιβής προς την Τράπεζα, όπως αυτή αναλύεται στο άρθρο 6 παρ. 13 β) ανωτέρω, ενώ αντίθετα στο Παράρτημα Α' (Προϋποθέσεις – Αντικείμενο) γίνονται πλείστες αναφορές σε απαλλαγή της αναθέτουσας αρχής από την καταβολή αμοιβής: δωρεάν χορήγηση καρτέ επιταγών και αντιγράφων λογαριασμών, τήρηση και άλλων λογαριασμών όψεως χωρίς χρέωση με έξοδα κίνησης και διατήρησης αυτών, δωρεάν χορήγηση extrait καθημερινά και μηνιαία, e-banking χωρίς επιπλέον έξοδα προμήθειας ή διαχείρισης, πληρωμή ασφαλιστικών και δημοσίων ταμείων χωρίς έξοδα, εισερχόμενα και εξερχόμενα εμβάσματα χωρίς έξοδα, έκδοση τραπεζικών επιταγών χωρίς έξοδα, καταθέσεις επιταγών οποιασδήποτε Τράπεζας χωρίς έξοδα, πληρωμή βεβαιωμένων οφειλών Δ.Ο.Υ. χωρίς έξοδα, δυνατότητα τοποθέτησης 2 ATM χωρίς έξοδα (με μίσθωμα που θα καθοριστεί σε ξεχωριστή σύμβαση), δωρεάν χορήγηση τεσσάρων τερματικών POS και δωρεάν αντικατάστασή τους σε περίπτωση βλάβης. Συμπερασματικά, το κέρδος που θα αποκομίσει η Τράπεζα από τη συγκεκριμένη σύμβαση (η οποία σημειωτέον θα παράσχει και επιχορήγηση ύψους 30.000 ευρώ στην αναθέτουσα αρχή) συνίσταται κυρίως σε παράλληλα οφέλη, όπως η προσέλκυση πελατείας μέσω των συναλλασσομένων (ιατρικού προσωπικού και ασθενών), ενώ το οικονομικό αντάλλαγμα που θα αποδοθεί από την αναθέτουσα αρχή στην Τράπεζα αφορά τελικώς μόνο σε χρέωση των συναλλαγών με κάρτες και, σε κάθε περίπτωση, δεν αποτιμάται στην

συγκεκριμένη Πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος. Επιπροσθέτως, θα πρέπει να σημειωθεί ότι στην καταχώριση της Πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος στο ΚΗΜΔΗΣ φαίνεται ότι δεν έχει προηγηθεί ανάληψη υποχρέωσης κάποιου χρηματικού ποσού, καθώς τα σχετικά πεδία είναι κενά. Τέλος, η μη πλήρωση του δεύτερου κριτηρίου της παραγράφου 1 του άρθρου 345 περί εκτιμώμενης αξίας άνω των 60.000 ευρώ τεκμαίρεται και από τρία ακόμη στοιχεία: α) ενώ, σύμφωνα με το άρθρο 36 του Ν. 4412/2016 (Υποχρέωση χρήσης – Λειτουργία ΕΣΗΔΗΣ), οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να χρησιμοποιούν το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. σε όλα τα στάδια της διαδικασίας σύναψης δημοσίων συμβάσεων, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, ο συγκεκριμένος διαγωνισμός διενεργείται εκτός Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., β) ενώ, σύμφωνα με τις παραγράφους 2 και 4 του άρθρου 79 (Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης), για συμβάσεις εκτιμώμενης αξίας άνω των 20.000 ευρώ και κάτω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές ζητούν την υποβολή ΤΕΥΔ για την προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74 και των κριτηρίων επιλογής του άρθρου 75, στη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία δεν ζητήθηκε η υποβολή ΤΕΥΔ και, εν συνεχεία, δικαιολογητικών κατακύρωσης και γ) στην Πρόσκληση προβλέπεται το δικαίωμα άσκησης ένστασης κατά της διαδικασίας και όχι Προδικαστικής Προσφυγής. Θα πρέπει να επισημανθεί ότι η διάταξη του τρίτου εδαφίου της παραγράφου 1 του άρθρου 363 του Ν. 4412/2016 και του τρίτου εδαφίου της παραγράφου 1 του άρθρου 1 του Π.Δ. 39/2017, σύμφωνα με την οποία «*Αν από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ*», αυτονόητα τυγχάνει εφαρμογής μόνο στις περιπτώσεις κατά τις οποίες η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια (βλ. προαναφερόμενα άρθρα 345 του Ν. 4412/2016 και 1 του Π.Δ. 39/2017), ήτοι εφόσον η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης υπερβαίνει το ποσό των 60.000 ευρώ.

6. Επειδή, καταληκτικά, η διαγωνιστική διαδικασία στο πλαίσιο της οποίας υποβλήθηκε η υπό κρίση Προσφυγή δεν έχει εκτιμώμενη αξία

**Αριθμός απόφασης: 313/2019**

μεγαλύτερη των 60.000 ευρώ, με αποτέλεσμα η ΑΕΠΠ να είναι αναρμόδια να εξετάσει την Προσφυγή.

7. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως ασκηθείσα.

8. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο ποσού 600,00€, που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου, ποσού 600,00€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 07.03.2019 και εκδόθηκε στις 26.03.2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κουρή Σταυρούλα**

**Νικολαΐδου Ανθούλα**