

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 12^η Φεβρουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη-Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μιχάλης Σειραδάκης και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 04.01.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 36/05.01.2021 Προδικαστική Προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «... – ...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής προσφεύγουσα) που αποτελείται από: α) την Εταιρία με την επωνυμία «...» με Δ.Τ. ..., που εδρεύει ..., και β) την Εταιρία με την επωνυμία «...» και δ.τ. ..., που εδρεύει ..., αμφότερες νομίμως εκπροσωπούμενες.

Κατά του ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Της Ένωσης Οικονομικών φορέων «...-...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής παρεμβαίνουσα) που αποτελείται από: α) την Εταιρεία με την επωνυμία «...» και δ.τ. «...», που εδρεύει ... και β) την εταιρεία με την επωνυμία «...» και δ.τ. «...», που εδρεύει ..., αμφότερες ομοίως νομίμως εκπροσωπούμενες.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ανακληθεί, αλλιώς ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ της αριθμ. 48/2020 συνεδρίασης Οικονομικής Επιτροπής - Αριθμ. Απόφασης: 393 του ..., με τη οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθμ πρωτ. 30389/17.12.2020, 1ο πρακτικό που επισυνάπτεται στην Απόφαση αποσφράγισης δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς, ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής αξιολόγησης, αναφορικά με την , κατά τους ισχυρισμούς της, εσφαλμένη παρά τον νόμο και τη διακήρυξη έγκριση αποτελέσματος αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς της έτερης συμμετέχουσας ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «... – ...», ήδη

παρεμβαίνουσας, παρά τις επί ποινή αποκλεισμού πλημμέλειες και ελλείψεις της προσφοράς της τελευταίας που αποτελούν λόγο αποκλεισμού από τη διαγωνιστική διαδικασία. Ομοίως αιτείται να απορριφθεί η προσφορά της έτερης συμμετέχουσας ένωσης εταιρειών «... – ...»

Η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία η προσφορά της κρίθηκε αποδεκτή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο αυτόματης δέσμευσης ύψους 2.017,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., απόδειξη ηλεκτρονικής πληρωμής του ως άνω παραβόλου δια μέσω ... της 04.01.2021 και έγγραφο της ΓΓΠΣ όπου στο πεδίο κατάσταση του οικείου παραβόλου αναφέρεται η ένδειξη δεσμευμένο).

2.Επειδή, με την με αρ. ... διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Διεθνή, Ανοικτό, Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την υπηρεσία με τίτλο: *«Πιλοτικές εφαρμογές έξυπνης πόλης (Smart City) στο ... με έμφαση στην τοποθέτηση της περιοχής ως «νέου» προορισμού αναψυχής και πολιτισμού με αξιοποίηση βιωματικών εμπειριών πολιτών και επισκεπτών»*, ενδεικτικού προϋπολογισμού (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%): Πεντακόσιες χιλιάδες ευρώ (500.000,00 €).

3. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου περίληψη της διακήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης

Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 08.09.2020 (βλ. άρθρο 1.6. της διακήρυξης), η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) ... 2020-09-11 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 04.01.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, δοθείσας της κοινοποίησης της προσβαλλόμενης στους ενδιαφερομένους δια της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 23.12.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη, σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε το υπ' αριθμ πρωτ. 30389/17.12.2020, 1ο πρακτικό αποσφράγισης δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς, ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής αξιολόγησης της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας. Ειδικότερα, σύμφωνα με το εν λόγω πρακτικό στο διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα, όπου κρίθηκε ότι αμφότερες κατέθεσαν το σύνολο των απαιτούμενων από τη διακήρυξη δικαιολογητικών συμμετοχής. Κατά την αξιολόγηση/ βαθμολόγηση τεχνικών προσφορών η προσφεύγουσα βαθμολογήθηκε με 103,00 βαθμούς και η παρεμβαίνουσα με 115,75.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα ως προσφέρουσα στην υπό στοιχείο 2, της παρούσας, διαγωνιστική διαδικασία, θεμελιώνει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης

απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ως προς το μέρος που αφορά στη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς της μοναδικής έτερης συνυποψήφιας της και εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή της στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της τελευταίας (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, δοθέντος ότι και η δική της προσφορά κρίθηκε αποδεκτή.

8. Επειδή, με την με αρ. 34/05.01.2021 Πράξη της Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή, μεταξύ άλλων, να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων και να κοινοποιήσει την προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη, στις 05.01.2021 σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο και απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 14.01.2021 τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής τις οποίες κοινοποίησε στην προσφεύγουσα αυθημερόν.

10. Επειδή, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την από 15.01.2021 παρέμβαση της, ήτοι εμπροθέσμως και νομίμως υπογεγραμμένη, η οποία με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης καθόσον η προσφορά της κρίθηκε αποδεκτή και προδήλως εννοείται από τη διατήρηση ισχύος της.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς εισάγονται ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή η προσφεύγουσα κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού και θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος της, ισχυρίζεται ότι είναι «*NOMΩ ΚΑΙ*

ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΘΕΤΗ ΣΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ «... – ..., ΣΕ ΠΛΗΡΗ ΑΣΥΜΦΩΝΙΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΛΗΘΗ ΕΙΚΟΝΑ ΑΥΤΗΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΘΕΤΑ ΜΕ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ – ΠΑΡΑΝΟΜΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ – ΕΛΛΕΙΨΗ ΝΟΜΙΜΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΕΡΙΣΤΑΤΩΜΕΝΗΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ - ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΙΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΤΗΣ ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑΣ». Ειδικότερα, ισχυρίζεται «Α. Τυπικές πλημμέλειες 1 η Πλημμέλεια (α) Σύμφωνα με την παρ. 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά της διακήρυξης απαιτείται: «..Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Α και τις υποενότητες 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσας, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην παρούσα και στο ως άνω Παράρτημα...» (β) Σύμφωνα με το άρθρο Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα απαιτείται: 'Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς για την παραδεκτή συμμετοχή τους πρέπει να πληρούν τα παρακάτω κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, άλλως η προσφορά τους απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Ειδικότερα: 1..... 2. Να διαθέτει ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρει σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις της σύμβασης, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Το οργανωτικό σχήμα (ομάδα έργου) που προτείνεται από τους υποψηφίους θα πρέπει κατ' ελάχιστον να διακρίνει τους εξής ρόλους: I. Υπεύθυνος Έργου (ΥΕ), κάτοχος Πτυχίου Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης (Α.Ε.Ι./Α.Τ.Ε.Ι.) και Μεταπτυχιακού Διπλώματος Ειδίκευσης και αποδεδειγμένη επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον πέντε (5) ετών στο σχεδιασμό και υλοποίηση έργων πληροφορικής και κάτοχος πιστοποίησης PMP ή ισοδύναμη σε διαχείριση / διοίκηση έργων (ένα (1) άτομο). II. Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου (ΑΥΕ), κάτοχος Πτυχίου Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης (Α.Ε.Ι./Α.Τ.Ε.Ι.) και Μεταπτυχιακού Διπλώματος Ειδίκευσης και αποδεδειγμένη

πενταετή (5) επαγγελματική εμπειρία στον σχεδιασμό και στην υλοποίηση έργων πληροφορικής (ένα (1) άτομο). III. Ειδικός Πληροφορικής (Σ01), κάτοχος Πτυχίου Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης (Α.Ε.Ι./Α.Τ.Ε.Ι.) στο τομέα της πληροφορικής και αποδεδειγμένη πενταετή (5) επαγγελματική εμπειρία στον σχεδιασμό και στην υλοποίηση έργων πληροφορικής (τρία (3) άτομα). IV. Ειδικός Πληροφορικής (Σ02), κάτοχος Πτυχίου Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης (Α.Ε.Ι./Α.Τ.Ε.Ι.) στο τομέα της πληροφορικής και αποδεδειγμένη τριετή (3) επαγγελματική εμπειρία στον σχεδιασμό και στην υλοποίηση έργων πληροφορικής (τέσσερα (4) άτομα). V. Εκπαιδευτής Πληροφορικής (Σ03), (ένα (1) άτομο). Ελάχιστος αριθμός ατόμων ομάδας έργου: δέκα (10) άτομα. Για κάθε έναν από τους μετέχοντες στην προτεινόμενη ομάδα έργου – όπως ορίζονται ανωτέρω - θα πρέπει να υποβληθεί: α) Αναλυτικό βιογραφικό σημείωμα, στο οποίο θα πρέπει να αποτυπώνονται σαφώς η επαγγελματική ενασχόληση, οι εξειδικευμένες γνώσεις και η εμπειρία στην παροχή υπηρεσιών συναφών με αυτές της παρούσας Διακήρυξης, β) αντίγραφα τίτλων σπουδών, γ) Υπεύθυνη Δήλωση ότι όλα τα αναγραφόμενα και υποβαλλόμενα στοιχεία είναι αληθή, δ) Υπεύθυνη Δήλωση (στην περίπτωση συμμετοχής εξωτερικών συνεργατών στην Ομάδα Έργου) περί αποδοχής της συνεργασίας τους με τον υποψήφιο Ανάδοχο. (γ) Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, ζητείται: 'Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς οφείλουν να συμμορφώνονται με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015 (στο πεδίο εφαρμογής της Ανάπτυξης Πληροφοριακών Συστημάτων) ή νεότερο καθώς και ISO 27001:2013 ή νεότερο, ή ισοδύναμων προτύπων, για τις παρεχόμενες υπηρεσίες τους και να εφαρμόζει σύστημα Υπηρεσιών Επικοινωνίας που να ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις του ΕΛΟΤ 1435:2009. Σε περίπτωση ένωσης / κοινοπραξίας η παραπάνω απαίτηση μπορεί να καλύπτεται από τουλάχιστον ένα μέλος της ένωσης / κοινοπραξίας. Δεν επιτρέπεται η στήριξη στην ικανότητα τρίτων για την εκπλήρωση της ανωτέρω απαίτησης.' (δ) Σύμφωνα δε με το άρθρο 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα: 'B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

..... Επιπρόσθετα για την τεκμηρίωση της τεχνικής ικανότητας της προτεινόμενης στελέχωσης της Ομάδας Έργου, της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα στοιχεία ως εξής: παρατίθεται πίνακας με τα εξής πεδία : A/A Αναθέτουσα Αρχή Σύνομη περιγραφή του έργου Διάρκεια εκτέλεσης έργου (από – έως) Προϋπολογισμός Συνοπτική περιγραφή συνεισφοράς στο έργο Ποσοστό συμμετοχής στο έργο (προϋπολογισμός) Ημερομηνία και στοιχείο τεκμηρίωση (τύπος & ημ/νία)..... - Την περιγραφή του ρόλου τους στο προτεινόμενο σχήμα, το γνωστικό τους αντικείμενο, το ποσοστό συμμετοχής τους στο έργο και οι ανθρωπομήνες που θα αφιερώσουν στο έργο σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα: A/A Ονοματεπώνυμο Εταιρεία* Θέση στην Ο.Ε. Ειδικότητα Γνωστικό αντικείμενο % συμμετοχής Ανθρωπομήνες Στην περίπτωση Ένωσης / Κοινοπραξίας. Σε περίπτωση Εξωτερικού Συνεργάτη θα αναφέρεται σε αυτό το πεδίο, ενώ σε περίπτωση στελεχών Υπεργολάβου του αναδόχου, θα αναφέρεται η επωνυμία της Εταιρείας του Υπεργολάβου με την ένδειξη Υ έμπροσθεν. - Υπεύθυνες Δηλώσεις του Ν. 1599/1986 όπως ισχύει όλων των μελών της Ομάδας Έργου, (για τις οποίες δεν απαιτείται η θεώρηση για το γνήσιο της υπογραφής) με τις οποίες θα δηλώνεται ότι υπάρχει σχετική συμφωνία συνεργασίας με τον προσφέροντα, ότι δεν συμμετέχουν με οποιοδήποτε τρόπο σε οποιαδήποτε άλλη προσφορά για τον ίδιο διαγωνισμό και ότι αποδέχονται τους όρους του διαγωνισμού. Οι ανωτέρω υπεύθυνες δηλώσεις επισυνάπτονται ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου pdf στον φάκελο της προσφοράς σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3 της παρούσας και υπογράφονται και με ψηφιακή υπογραφή από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα. Τα στελέχη της Ομάδας Έργου μπορεί είτε να συνδέονται με σχέση εξαρτημένης εργασίας ή να είναι εταίροι ή μέλη διοίκησης του υποψήφιου αναδόχου, είτε να είναι εξωτερικοί συνεργάτες του υποψηφίου αναδόχου, είτε να είναι στελέχη του συμμετέχοντα υπεργολάβου. οι εργαζόμενοι με εξαρτημένη σχέση εργασίας που αποτελούν μέλη της Ομάδας Έργου ή / και καταστατικό / ΦΕΚ εκπροσώπησης / πρόσφατο πρακτικό Διοικητικού Συμβουλίου ή γενικής Συνέλευσης, από τα οποία να προκύπτουν οι εταίροι ή μέλη Διοίκησης των Νομικών Προσώπων που έχουν δηλωθεί στην Ομάδα

Έργου. - Βιογραφικά σημειώματα της Ομάδας Έργου, σύμφωνα με το Παράρτημα Ε - Υπόδειγμα Βιογραφικού Σημειώματος. Στα αναλυτικά Βιογραφικά σημειώματα της Ομάδας Έργου, στα οποία θα πρέπει να αποτυπώνονται σαφώς η επαγγελματική ενασχόληση, οι εξειδικευμένες γνώσεις και η εμπειρία στην παροχή υπηρεσιών συναφών με αυτές της παρούσας Διακήρυξης, αντίγραφα τίτλων σπουδών και Υπεύθυνη Δήλωση ότι όλα τα αναγραφόμενα και υποβαλλόμενα στοιχεία είναι αληθή. Β.5. Για την απόδειξη των μέσων διασφάλισης ποιοτικού ελέγχου των παρεχόμενων υπηρεσιών της παραγράφου 2.2.7 απαιτείται η συμμόρφωση των υποψηφίων με τα ακόλουθα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και για την απόδειξη αυτής, η προσκόμιση πιστοποιητικού ISO 9001:2015 (στο πεδίο εφαρμογής της Ανάπτυξης Πληροφοριακών Συστημάτων) ή νεότερο καθώς και ISO 27001:2013 ή νεότερο, ή ισοδύναμων πιστοποιητικών, εν ισχύ. Τέλος, απαιτείται η προσκόμιση πιστοποιητικού ΕΛΟΤ 1435:2009. Σε περίπτωση ένωσης / κοινοπραξίας η παραπάνω απαίτηση μπορεί να καλύπτεται από τουλάχιστον ένα μέλος της ένωσης / κοινοπραξίας.’ (ε) Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.4: ‘Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική τους προσφορά σύμφωνα με το Παράρτημα Α - Μελέτη και το άρθρο 2.3.1 Κριτήρια ανάθεσης της παρούσας και την οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας το υπόδειγμα που βρίσκεται στο Παράρτημα ΣΤ – Οικονομική Προσφορά. (στ) Στο δε Κριτήριο Κ5. Σύθεση ομάδας έργου: σαφής προσδιορισμός ρόλων και αρμοδιοτήτων των μελών της Ομάδας έργου, ορίζεται ότι: ‘ Βαθμολογείται η επάρκεια και η συνοχή του σχήματος διοίκησης που προτείνει ο υποψήφιος Ανάδοχος, λαμβάνοντας υπόψη τις ιδιαιτερότητες και τις κρίσιμες απαιτήσεις του έργου. Υπό το πρίσμα αυτό, κρίνεται η επάρκεια των ρόλων και αρμοδιοτήτων εκάστου στελέχους, συσχετισμένες με το Έργο και τις απαιτήσεις αυτού. Βαρύτητα θα δοθεί στη συγκρότηση και διάρθρωση της ομάδας έργου, την ορθολογική κατανομή (και αναλυτική περιγραφή) ρόλων και καθηκόντων κ.λπ. Η σύθεση της ομάδας έργου πρέπει να συνάδει με το αναλυτικό χρονοδιάγραμμα υλοποίησης της Σύμβασης (διάγραμμα Gantt) που θα υποβάλλει ο υποψήφιος ανάδοχος. Η βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ5 καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι

απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές) ενώ αυξάνεται μέχρι 150 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης.' Η ένωση ... – ... δεν έχει υποβάλει τα ακόλουθα ζητούμενα τυπικώς και επί ποινή αποκλεισμού στον φάκελο τεχνικής προσφοράς αποδεικτικά μέσα πλήρωσης του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής επαγγελματικής ικανότητας και συμμόρφωσης με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. Συγκεκριμένα η συμμετέχουσα ένωση εταιρειών δεν έχει υποβάλει τα ζητούμενα της παρ. 2.2.6. της διακήρυξης για έκαστο των μετεχόντων στην προτεινόμενη ομάδα και δη: α) Αναλυτικό βιογραφικό σημείωμα, στο οποίο θα πρέπει να αποτυπώνονται σαφώς η επαγγελματική ενασχόληση, οι εξειδικευμένες γνώσεις και η εμπειρία στην παροχή υπηρεσιών συναφών με αυτές της παρούσας Διακήρυξης, β) αντίγραφα τίτλων σπουδών, γ) Υπεύθυνη Δήλωση ότι όλα τα αναγραφόμενα και υποβαλλόμενα στοιχεία είναι αληθή, δ) Υπεύθυνη Δήλωση (στην περίπτωση συμμετοχής εξωτερικών συνεργατών στην Ομάδα Έργου) περί αποδοχής της συνεργασίας τους με τον υποψήφιο Ανάδοχο.» Επιπλέον, δεν έχει υποβάλει τα ζητούμενα πιστοποιητικά ISO 9001:2015 (στο πεδίο εφαρμογής της Ανάπτυξης Πληροφοριακών Συστημάτων) ή νεώτερο καθώς και ISO 27001:2013 ή νεώτερο, ή ισοδύναμο πιστοποιητικό εν ισχύ, καθώς και πιστοποιητικό ΕΛΟΤ 1435:2009. Τα συγκεκριμένα αποδεικτικά μέσα ρητώς ζητούνται να προσκομισθούν πλέον του προαποδεικτικού ΕΕΕΣ το οποίο ζητείται να κατατεθεί στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής. Αυτό βεβαίως προκύπτει τόσο από τη διατύπωση στην παρ. 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά όπου αναγράφεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Α και στις αντίστοιχες υποενότητες 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσας, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, ότι περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην παρούσα και στο ως άνω Παράρτημα, όσο και στο άρθρο 2.4.2.4 όπου αναφέρεται ότι οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική τους προσφορά σύμφωνα με το Παράρτημα Α -

Μελέτη και το άρθρο 2.3.1 Κριτήρια ανάθεσης της διακήρυξης. Ειδικώς δε αναφορικά με το κριτήριο τεχνικής κι επαγγελματικής ικανότητας υπάρχει επιπλέον ρητή διατύπωση που απαιτεί τις υπεύθυνες δηλώσεις των μελών της Ομάδας Έργου να επισυνάπτονται ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου .pdf στον φάκελο της προσφοράς σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3 της παρούσας και υπογράφονται και με ψηφιακή υπογραφή από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα, ενώ σαφώς διαχωρίζει η διακήρυξη τον οικονομικό φορέα από τον υποψήφιο ανάδοχο, ζητώντας για την τεκμηρίωση της τεχνικής ικανότητας....Και ναι μεν το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης (διακήρυξη, αίτηση συμμετοχής κλπ) της εκάστοτε διαδικασίας και συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, τα εν λόγω, δε, πιστοποιητικά, κατά τις διατάξεις του ν. 4412/2016, υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο κατόπιν προς τούτο κλήσης της αναθέτουσας αρχής, πλην της περίπτωσης ενεργοποίησης της δυνατότητας της παρ. 5 του άρθρου 79 του ίδιου νόμου, όταν δηλαδή απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας ή στην περίπτωση που άλλως ορίζει η διακήρυξη οι όροι της οποίας δεν έχουν προσβληθεί. Στην παρούσα περίπτωση από το σύνολο των απαιτήσεων της διακήρυξης και τη ρητή διατύπωση ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Α και τις υποενότητες 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσας, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται και να περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην παρούσα και στο ως άνω Παράρτημα, όπως και το ότι ρητώς ζητείται για τις υπεύθυνες δηλώσεις των μελών της Ομάδας Έργου να επισυνάπτονται ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου pdf στον φάκελο της

προσφοράς σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3 της παρούσας και υπογράφονται και με ψηφιακή υπογραφή από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα, καθίσταται κατανοητο κι αδιαμφισβήτητο σε αντίκρουση ότι το σύνολο των αποδεικτικών μέσων προς τεκμηρίωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 2.2.6 και 2.2.7 ζητούνται να συνυποβληθούν στον φάκελο τεχνικής προσφοράς προκειμένου να αξιολογηθούν. Συμπερασματικά η προσφορά της έτερης συμμετέχουσας είναι απορριπτέα κατά τα προβλεπόμενα ρητώς στο άρθρο 2.4.6. Λόγοι απόρριψης προσφορών, όπου ορίζεται ότι: 'Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας.... η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης ' και στα προβλεπόμενα στο Παράρτημα ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΣΗ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ, στο άρθρο 4. Ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής, όπου ορίζεται ότι: 'Ο προσφέρων οικονομικός φορέας οφείλει να τεκμηριώσει τις κάτωθι ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής, καταθέτοντας με την Προσφορά του τα απαιτούμενα στοιχεία τεκμηρίωσης. Σε περίπτωση που δεν υποβληθούν τα απαιτούμενα στοιχεία τεκμηρίωσης ή από τα υποβαλλόμενα δεν τεκμηριώνεται επαρκώς η συνδρομή των ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής, η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.' Με βάση την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, είχε δέσμια αρμοδιότητα να αποκλείσει την προσφορά της εν λόγω συμμετέχουσας λόγω ουσιωδών

ελλείψεων σε δικαιολογητικά – αποδεικτικά που απαιτούσε η διακήρυξη, έλλειψη και παρατυπίες που αποτελούν τυπική προϋπόθεση για το παραδεκτό της συμμετοχής της στο διαγωνισμό, δεδομένου ότι η έλλειψη των στοιχείων κατά παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, συνιστά πλημμελή υποβολή αναγκαίου δικαιολογητικού και δεν μπορούσε να θεραπευθεί εκ των υστέρων ούτε κατ'εφαρμογήν του άρθρου 12 παρ.5 του π.δ/τος 118/2007 (Α'150) [και ήδη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016], το οποίο αναφέρεται στην εκ των υστέρων συμπλήρωση νομίμως, όμως, κατ' αρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων. Συνεπώς δεν υπήρχε καμία υποχρέωση να αιτηθούν διευκρινίσεις επί ελλιπόντων δικαιολογητικών – τυπικών στοιχείων αποδεικτικών ελάχιστων απαιτήσεων συμμετοχής ούτε μπορούν να γίνουν δεκτές ως δήθεν νομότυπες διευκρινίσεις νέα στοιχεία που το πρώτον υποβάλλονται μετά την απαίτηση της αναθέτουσας και προκειμένου να αλλοιώσουν/ τροποποιήσουν την προσφορά ώστε να καταστεί παραδεκτή τυπικά και να αξιολογηθεί. Έχει κριθεί ότι το αρμόδιο όργανο κατά τη διαγραφόμενη διαδικασία, έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώνουν τα δικαιολογητικά που υπέβαλαν ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις, η διάταξη αυτή ωστόσο, επιτρέπει ενόψει της αρχής της αυστηρής τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς την εκ των υστέρων συμπλήρωση ή διευκρίνιση μόνο υπαρχόντων και όχι την προσκομιδή ελλιπόντων δικαιολογητικών και στοιχείων (ΣΤΕ 70/2010, 2454/2009, 800, 579/2009) που δεν υφίσταντο στην προσφορά. Παρόλες τις παραπάνω ελλείψεις τεκμηρίωσης τεχνικής κι επαγγελματικής ικανότητας η Επιτροπή Αξιολόγησης υπερβαθμολόγησε την έτερη συμμετέχουσα με 125 βαθμούς στο Κριτήριο Κ5. Σύνθεση ομάδας έργου: σαφής προσδιορισμός ρόλων και αρμοδιοτήτων των μελών της Ομάδας έργου. Αφορά το κριτήριο στο οποίο βάσει της διακήρυξης βαθμολογείται η επάρκεια και η συνοχή του σχήματος διοίκησης που προτείνει ο υποψήφιος Ανάδοχος, λαμβάνοντας υπόψη τις ιδιαιτερότητες και τις κρίσιμες απαιτήσεις του έργου. Υπό το πρίσμα αυτό, κρίνεται η επάρκεια των ρόλων και αρμοδιοτήτων εκάστου στελέχους, συσχετισμένες με το Έργο και τις απαιτήσεις αυτού. Βαρύτητα θα δοθεί στη συγκρότηση και διάρθρωση της ομάδας έργου, την ορθολογική κατανομή (και

αναλυτική περιγραφή) ρόλων και καθηκόντων κ.λπ. Η σύνθεση της ομάδας έργου πρέπει να συνάδει με το αναλυτικό χρονοδιάγραμμα υλοποίησης της Σύμβασης (διάγραμμα Gantt) που θα υποβάλλει ο υποψήφιος ανάδοχος. Η βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ5 καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές) ενώ αυξάνεται μέχρι 150 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης. Μολονότι ελλειπόντων των τεκμηριωτικών στοιχείων για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας των μελών της Ομάδας Έργου η προσφορά όφειλε να έχει απορριφθεί, εντούτοις βαθμολογήθηκε με 125 βαθμούς με την αιτιολόγηση ότι: 'Ο υποψήφιος ανάδοχος «... – ...» στην Τεχνική Προσφορά υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, παρουσιάζεται αναλυτικά η περιγραφή των λειτουργιών της ομάδας έργου με αναφορά στις επιμέρους ομάδες υλοποίησης και ο πίνακας της ομάδας έργου με τη σύνθεση της ομάδας έργου και τους οριζόμενους ρόλους των μελών της. Προσφέρονται οι απαιτούμενοι ανθρωπομήνες με είκοσι δύο (22) στελέχη του υποψήφιου αναδόχου, υπερκαλύπτοντας την απαίτηση της διακήρυξης για τον ελάχιστο αριθμό ατόμων της ομάδας έργου: δέκα (10) άτομα. Με βάση τα ανωτέρω, η Τεχνική Προσφορά του υποψήφιου αναδόχου «... – ...» υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου και βαθμολογείται με 125 στο κριτήριο αυτό...'. Παραπέμπουμε στο ακόλουθο σκεπτικό της Απόφασης 1658/2020 6ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ: '41. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, τα αποδεικτικά έγγραφα της πλήρωσης του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας έπρεπε να περιληφθούν επί ποινή αποκλεισμού στην τεχνική προσφορά των συμμετεχόντων. Επομένως, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να έχει απορριφθεί ως απαράδεκτη διότι δεν περιλαμβάνει το επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενο τεκμηριωτικό υλικό, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Περαιτέρω, αλυσιτελώς υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα ότι το ΤΕΥΔ συνιστά προαπόδειξη των κριτηρίων επιλογής και ότι κατά το στάδιο κατακύρωσης πρέπει να υποβληθούν τα αποδεικτικά έγγραφα της πλήρωσής

τους καθώς τούτο δεν αίρει την υποχρέωση των συμμετεχόντων να τα υποβάλουν με τον φάκελο της τεχνικής προσφοράς κατά ρητή απαίτηση της Διακήρυξης και, σε κάθε περίπτωση, οι εν λόγω ισχυρισμοί προβάλλονται ανεπικαίρως και, άρα, απαραδέκτως, εφόσον θεωρηθεί ότι πλήττουν εμμέσως, κατά το παρόν στάδιο, τους οικείους όρους της Διακήρυξης. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή κατά δέσμια αρμοδιότητα και σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας έπρεπε να έχει απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Συνακόλουθα, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός. 42. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω αναλυθέντα, η αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας η οποία δεν πληροί όρο της Διακήρυξης που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού σχετικά με την υποχρέωση υποβολής του τεκμηριωτικού υλικού της τεχνικής της επάρκειας παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την αποδοχή του αιτήματος της προσφυγής σχετικά με την προσφορά της και, για τον λόγο αυτό, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της κρινόμενης προσφυγής κατά της παρεμβαίνουσας (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ.48). Στη συνέχεια ο προσφεύγων παραθέτει έτερες 2 πλημμέλειες επί των δικαιολογητικών συμμετοχής και 2 πλημμέλειες επί της τεχνικής προσφοράς.

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της ισχυρίζεται ότι : «Η Ένωση Εταιρειών «...» ισχυρίζεται στην 1η τυπική πλημμέλεια ότι η προσφορά της Ένωσης Εταιρειών ... – ... θα έπρεπε να απορριφθεί καθώς τα δικαιολογητικά των παραγράφων 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της σχετικής διακήρυξης του ηλεκτρονικού διαγωνισμού, θα έπρεπε να κατατεθούν ηλεκτρονικά στο φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά». Σύμφωνα με την παράγραφο «2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης και δει της υποπαραγράφου «2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής» υπάρχει σαφής και διακριτή αναφορά ότι: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη

διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης και Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα Β). Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής προσκομίζεται σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή. Επισημαίνεται ότι η εν λόγω υποχρέωση δεν ισχύει για τις εγγυήσεις ηλεκτρονικής έκδοσης (π.χ. εγγυήσεις του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε.) ...». Επίσης σύμφωνα με την παράγραφο «2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» της διακήρυξης και δει της υποπαραγράφου «2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» υπάρχει σαφής και διακριτή αναφορά ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα Β το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.» Επιπρόσθετα σύμφωνα με την παράγραφο «3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» της διακήρυξης, αναφέρεται ρητώς ότι: «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 όλων των

δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους τους, κατά τις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94). Ειδικά τα αποδεικτικά, τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία πρέπει να έχει συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή.». Καταληκτικά και σύμφωνα με τα παραπάνω είναι ξεκάθαρο ότι τα εν λόγω έγγραφα και δικαιολογητικά των υποενοτήτων 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, αξιολογούνται μέσω του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Έγγραφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως ρητά ορίζεται από την οικεία διακήρυξη του διαγωνισμού σε τρία (3) σημεία της ήτοι: παράγραφοι 2.2.9.1, 2.4.3.1 και 3.2, αλλά και σύμφωνα με τα όσα ορίζει ο σχετικός Ν. 4412/2016. Η Ένωση Εταιρειών «...» ισχυρίζεται επίσης στην 1 η τυπική πλημμέλεια ότι η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης διαγωνισμού υπερβαθμολόγησε την Ένωση Εταιρειών «... – ...» με 125 βαθμούς στο κριτήριο Κ5 «Κριτήριο Κ5. Σύνθεση ομάδας έργου: σαφής προσδιορισμός ρόλων και αρμοδιοτήτων των μελών της Ομάδας έργου». Σύμφωνα με την παράγραφο «2.3 Κριτήρια Ανάθεσης» και δει την υποπαράγραφο «2.3.1 Κριτήρια ανάθεσης» της οικείας διακήρυξης αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι στο «Κριτήριο Κ5. Σύνθεση ομάδας έργου: σαφής προσδιορισμός ρόλων και αρμοδιοτήτων των μελών της Ομάδας έργου βαθμολογείται η επάρκεια και η συνοχή του σχήματος διοίκησης που προτείνει ο υποψήφιος Ανάδοχος, λαμβάνοντας υπόψη τις ιδιαιτερότητες και τις κρίσιμες απαιτήσεις του έργου. Υπό το πρίσμα αυτό, κρίνεται η επάρκεια των ρόλων και αρμοδιοτήτων εκάστου στελέχους, συσχετισμένες με το Έργο και τις απαιτήσεις αυτού. Βαρύτητα θα

δοθεί στη συγκρότηση και διάρθρωση της ομάδας έργου, την ορθολογική κατανομή (και αναλυτική περιγραφή) ρόλων και καθηκόντων κ.λπ. Η σύνθεση της ομάδας έργου πρέπει να συνάδει με το αναλυτικό χρονοδιάγραμμα υλοποίησης της Σύμβασης (διάγραμμα Gantt) που θα υποβάλλει ο υποψήφιος ανάδοχος.» Λαμβάνοντας υπόψη τη σχετική διακήρυξη και τις τεχνικές προσφορές των οικονομικών φορέων «... – ...» και «...» ο συνολικός χρόνος σε μορφή ανθρωπομηνών για την υλοποίηση του έργου είναι 182,84 ανθρωπομήνες. Ο υποψήφιος ανάδοχος «... – ...» στην τεχνική προσφορά του υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου της διακήρυξης καθώςσον προσφέρονται οι απαιτούμενοι ανθρωπομήνες (182,84) με είκοσι δύο (22) στελέχη έναντι δέκα (10) στελεχών (ελάχιστος απαιτούμενος αριθμός στελεχών σύμφωνα με την οικεία διακήρυξη) του υποψήφιου αναδόχου «...». Καταληκτικά και οι δύο οικονομικοί φορείς παρουσιάζουν αναλυτικά την περιγραφή των λειτουργιών της ομάδας έργου με αναφορά στις επιμέρους ομάδες υλοποίησης και τους πίνακες της ομάδας έργου με τη σύνθεση της ομάδας έργου και τους οριζόμενους ρόλους των μελών τους, όμως στους 182,84 προσφερόμενους και απαιτούμενους ανθρωπομήνες από τους εν λόγω οικονομικούς φορείς, η ένωση εταιρειών «... – ...» συμμετέχει με υπέρ διπλάσια στελέχη σε σχέση με την ένωση εταιρειών «...» και ως εκ τούτου προκύπτει η σχετική διαφοροποίηση στη βαθμολόγηση στο κριτήριο Κ5.» Επιπλέον, παραθέτει τις απόψεις της και για τις έτερες καταλογιζόμενες πλημμέλειες.

14. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού και αναφοράς στο προφανές έννομο συμφέρον της ισχυρίζεται ότι «1. ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΜΕ ΤΙΤΛΟ «Α. Τυπικές Πλημμέλειες - 1η Πλημμέλεια». 1.1. Με τον πρώτο λόγο της κρινόμενης προδικαστικής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται όλως αβασίμως ότι η προσφορά μας ήταν δήθεν απορριπτέα ως εκ του ότι δεν υπεβλήθησαν «τα ζητούμενα εκ της παρ. 2.2.6 της διακήρυξης για έκαστο των μετεχόντων στην προτεινόμενη ομάδα και δη: α) Αναλυτικό βιογραφικό σημείωμα, στο οποίο θα πρέπει να αποτυπώνονται σαφώς η επαγγελματική ενασχόληση, οι εξειδικευμένες γνώσεις

και η εμπειρία στην παροχή υπηρεσιών συναφών με αυτές της παρούσας Διακήρυξης, β) αντίγραφα τίτλων σπουδών, γ) Υπεύθυνη Δήλωση ότι όλα τα αναφερόμενα και υποβαλλόμενα στοιχεία είναι αληθή δ) Υπεύθυνη Δήλωση (στην περίπτωση συμμετοχής εξωτερικών συνεργατών στην Ομάδα Έργου) περί αποδοχής της συνεργασίας τους με τον υποψήφιο Ανάδοχο. Επιπλέον, δεν έχει υποβάλει τα ζητούμενα πιστοποιητικά ISO 9001:2015 (στο πεδίο εφαρμογής της ανάπτυξης πληροφοριακών συστημάτων) ή νεώτερο καθώς και ISO 27001:2013 ή νεώτερο, ή ισοδύναμο πιστοποιητικό εν ισχύ, καθώς και πιστοποιητικό ΕΛΟΤ 1435:2009». 1.2. Σημειώνεται προ πάσης άλλης ανάπτυξης, ότι ο υπό κρίση λόγος προβάλλεται απαραδέκτως, άνευ εννόμου συμφέροντος από την προσφεύγουσα. Και τούτο, διότι καίτοι προσάπτει στην προσφορά μας ότι είναι πλημμελής διότι δεν συμπεριλαμβάνει αποδεικτικά μέσα, τα οποία, ως καταλεπτώς εκτίθεται κατωτέρω, συνιστούν δικαιολογητικά κατακύρωσης, από την επισκόπηση της προσφοράς της προκύπτει ότι ούτε η ίδια έχει υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε κανένα με την προσφορά της, πλην του ΕΕΕΣ, δικαιολογητικό περί του όρου 2.2.5 (ο οποίος πάντως, τυγχάνει ισοδύναμης αναφοράς ομού μετά των όρων 2.2.6 και 2.2.7 στο άρθρο 2.4.3.2. της διακήρυξης που επικαλείται προς θεμελίωση του υπό κρίση λόγου), αλλά ούτε περί του όρου 2.2.6.1. Ωστε, αν εμείς πρέπει να αποκλειστούμε επειδή δεν υποβάλαμε δικαιολογητικά οριστικής απόδειξης του όρου 2.2.7 και του όρου 2.2.6.2, προδήλως πρέπει να αποκλειστεί και η προσφεύγουσα που δεν υπέβαλε τα δικαιολογητικά οριστικής απόδειξης των όρων 2.2.5 και 2.2.6.1. Κατά συνέπεια, οι ισχυρισμοί της αντιβαίνουν στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης και προβάλλονται εντεύθεν άνευ εννόμου συμφέροντος. 1.3. Σε κάθε περίπτωση, ο υπό κρίση λόγος είναι και νόμω και ουσία αβάσιμος για τους ακόλουθους λόγους: Η υποχρέωση προσκόμισης των ανωτέρω στοιχείων, «προκύπτει» κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας από τα άρθρο 2.4.3.2. της διακήρυξης, κατά το οποίο «η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Α και τις υποενότητες 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσας, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και

προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.», το άρθρο 2.4.2.4. «όπου αναφέρεται ότι οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική τους προσφορά σύμφωνα με το Παράρτημα Α και το άρθρο 2.3.1....» και περαιτέρω, πάντα κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, από το άρθρο 2.2.9.2., στο οποίο, εντούτοις, ορίζονται τα αποδεικτικά μέσα που προσκομίζει κατά ρητή πρόβλεψη της διακήρυξης ο προσωρινός ανάδοχος ως δικαιολογητικά κατακύρωσης (!), ως προκύπτει από το σαφές γράμμα του άρθρου 3.2. της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο «η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής». Πρόκειται για προδήλως αβάσιμους ισχυρισμούς. Ειδικότερα: 1.4. Το περιεχόμενο των φακέλων των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς, ρυθμίζεται από ειδικό κεφάλαιο της διακήρυξης, σύμφωνα και με το οικείο Πρότυπο Τεύχος της ΕΑΑΔΗΣΥ για τις διακηρύξεις δημοσίων συμβάσεων υπηρεσιών, και ειδικότερα από τα άρθρα 2.4.3 επ. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3. με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου "Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά" – 2.4.3.1. "Δικαιολογητικά Συμμετοχής"», «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν : α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής,

όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και στα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης.», κατά δε το άρθρο 2.4.3.2. με τίτλο «Τεχνική Προσφορά: η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Α και τις υποενότητες 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσας, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.». 1.5. Οι ανωτέρω προβλέψεις της διακήρυξης, υιοθετούν αυτολεξεί το αντίστοιχο κείμενο του προτύπου τεύχους της ΕΑΑΔΗΣΥ για τις διακηρύξεις δημοσίων συμβάσεων υπηρεσιών, το οποίο περαιτέρω ενσωματώνει τον θεσπισθέντα δυνάμει του άρθρου 79 του Ν 4412/2016 κανόνα της προαπόδειξης μέσω του ΕΕΕΣ των απαιτήσεων της διακήρυξης, έναντι της οριστικής απόδειξης, στην οποία υποχρεούται αποκλειστικά ο αναδειχθείς προσωρινός ανάδοχος, με την υποβολή των κατ' ιδίαν αποδεικτικών μέσων του άρθρου 2.2.9.2.Εξάλλου, η αναφορά στο άρθρο 2.4.3.2. περί κάλυψης από την τεχνική προσφορά των απαιτήσεων των άρθρων 2.2.5-2.2.7 της διακήρυξης και περαιτέρω της συμπερίληψης σε αυτήν «των εγγράφων βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης», δεν ανατρέπεται τον κανόνα της προαπόδειξης ούτε καταργεί τη ρητή πρόβλεψη του άρθρου 3.2. του πρότυπου τεύχους της ΕΑΑΔΗΣΥ και της διακήρυξης της τρέχουσας διαγωνιστικής διαδικασίας, σύμφωνα με την οποία τα αποδεικτικά μέσα του άρθρου 2.2.9.2., που αφορούν την απόδειξη του δικαιώματος συμμετοχής και των όρων και προϋποθέσεων συμμετοχής των άρθρων 2.2.1-2.2.8, υποβάλλονται αποκλειστικά από τον προσωρινό ανάδοχο ως δικαιολογητικά κατακύρωσης. Πράγματι, πρόκειται κατ' αρχάς για πρόβλεψη η οποία περιλαμβάνεται αυτούσια και στο πρότυπο τεύχος της ΕΑΑΔΗΣΥ, το οποίο υιοθετεί αδιαμφισβήτητα τον κανόνα της προκαταρκτικής απόδειξης των κριτηρίων επιλογής. Επομένως, το γράμμα του άρθρου 2.4.3.2., περί υποβολής των εγγράφων από τα οποία προκύπτει η τεχνική καταλληλότητα των

παρεχόμενων υπηρεσιών, δεν μπορεί να ερμηνευθεί ως αντίθετο στον κανόνα της προκαταρκτικής απόδειξης, ως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Αντιθέτως, ως προκύπτει από την ειδική υπ' αριθμόν 184 υποσημείωση που φέρει το ανωτέρω Πρότυπο Τεύχος της ΕΑΑΔΗΣΥ ad hoc για το άρθρο 2.4.3.2. «Αυτά [ενν. «τα έγγραφα βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα»] περιλαμβάνουν τα αποδεικτικά στοιχεία που τεκμηριώνουν την καταλληλότητα των υπηρεσιών και βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά. Αναφέρονται υποχρεωτικά τα αποδεικτικά στοιχεία που τυχόν προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές των προς παροχή υπηρεσιών, σύμφωνα με Παράρτημα της Διακήρυξης και τυχόν υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς». Πρόκειται, κατά συνέπεια, για έγγραφα και δη τεχνικά φυλλάδια ως επί το πλείστον, που αναφέρονται στην τεχνική καταλληλότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών, καθ' ο μέτρο αυτά είναι αναγκαία για την αξιολόγηση της προσφοράς, σύμφωνα με τα οικεία κριτήρια αξιολόγησης/βαθμολόγησης και επομένως όχι για τα αποδεικτικά μέσα των μη αξιολογούμενων/βαθμολογούμενων κριτηρίων ποιοτικής επιλογής (τεχνική ικανότητα, οικονομική επάρκεια, πρότυπα διασφάλισης ποιότητας) των άρθρων 2.2.5 έως 2.2.7, τα οποία κατά ρητή απαίτηση της διακήρυξης (άρθρα 2.2.9.2. και 3.2.), τα οποία αναγόμενα στις προϋποθέσεις συμμετοχής, προαποδεικνύονται δια του ΕΕΕΣ από τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς και αποδεικνύονται οριστικά μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο, ο οποίος υποχρεούται στην προσκόμιση των οικείων αποδεικτικών μέσων του άρθρου 2.2.9.2 το οποίο αφορά ακριβώς κατά την διακήρυξη και το πρότυπο τεύχος της ΕΑΑΔΗΣΥ «το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και τους όρους και προϋποθέσεις συμμετοχής τους» και όχι τα κριτήρια αξιολόγησης/βαθμολόγησης των προσφορών. 1.6. Κατά συνέπεια, ουδόλως προκύπτει, ως αβασίμως και αναληθώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ότι δήθεν εκ του άρθρου 2.4.3.2 «προκύπτει» η υποχρέωση προσκόμισης των αποδεικτικών μέσων που επικαλείται. Αντιθέτως, τα εν λόγω αποδεικτικά μέσα που αναφέρει η προσφεύγουσα, και συγκεκριμένα «α) Αναλυτικό βιογραφικό σημείωμα, στο οποίο θα πρέπει να αποτυπώνονται σαφώς η επαγγελματική

ενασχόληση, οι εξειδικευμένες γνώσεις και η εμπειρία στην παροχή υπηρεσιών συναφών με αυτές της παρούσας Διακήρυξης, β) αντίγραφα τίτλων σπουδών, γ) Υπεύθυνη Δήλωση ότι όλα τα αναφερόμενα και υποβαλλόμενα στοιχεία είναι αληθή δ) Υπεύθυνη Δήλωση (στην περίπτωση συμμετοχής εξωτερικών συνεργατών στην Ομάδα Έργου) περί αποδοχής της συνεργασίας τους με τον υποψήφιο Ανάδοχο. Επιπλέον, δεν έχει υποβάλει τα ζητούμενα πιστοποιητικά ISO 9001:2015 (στο πεδίο εφαρμογής της ανάπτυξης πληροφοριακών συστημάτων) ή νεώτερο καθώς και ISO 27001:2013 ή νεώτερο, ή ισοδύναμο πιστοποιητικό εν ισχύ, καθώς και πιστοποιητικό ΕΛΟΤ 1435:2009», προβλέπονται στο άρθρο 2.2.9.2. και επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω, κατά ρητή και σαφή πρόβλεψη της διακήρυξης, προσκομίζονται ως δικαιολογητικά κατακύρωσης αποκλειστικά από τον προσωρινό ανάδοχο. Επομένως, εφόσον οι σαφείς και ρητές διατάξεις της διακήρυξης αφ' ενός όχι μόνο δεν επιβάλλουν την υποβολή των αποδεικτικών μέσων του άρθρου 2.2.9.2. με την τεχνική προσφορά, αλλά αντιθέτως προβλέπουν ρητά ότι αυτά προσκομίζονται ως δικαιολογητικά κατακύρωσης, αφ' ετέρου προσδιορίζουν ομοίως ρητά το περιεχόμενο του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, με αναφορά στο ΕΕΕΣ, τις εγγυητικές επιστολές, την τεχνική προσφορά και τα σχετικά τεχνικά έγγραφα που θα αποτελέσουν την βάση βαθμολόγησης/αξιολόγησής της, είναι απορριπτέος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δήθεν «προκύπτει» σχετική υποχρέωση από το ανωτέρω άρθρο. 1.7. Σημειωτέον, ότι αλυσιτελώς τυγχάνει εκ της προσφεύγουσας επίκλησης, η Απόφαση ΑΕΠΠ 1658/2020, από την οποία απομονώθηκε μεμονωμένο χωρίο ασύνδετα από τους συγκεκριμένους όρους της τότε διακήρυξης της υπόθεσης που αφορά, οι οποίοι ήταν όλως διαφορετικοί των νυν ανωτέρω όρων. Κατά τη σκ. 40 αυτής, η εκεί παρεμβαίνουσα κρίθηκε αποκλειστέα, διότι «δεν υπέβαλε με την προσφορά της το απαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού τεκμηριωτικό υλικό, ήτοι τις συμβάσεις και τη βεβαίωση ολοκλήρωσης του αντικειμένου της σύμβασης, παρά μόνο έχει επισυνάψει τον απαιτούμενο πίνακα.». Ο εκεί όρος όμως, του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α περί περιεχομένου τεχνικής προσφοράς της εκεί διακήρυξης, στο οποίο

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α παρέπεμπε ο όρος 2.4.3.2 της εκεί διακήρυξης, αναφέρει σαφέστατα ότι «Για την τεκμηρίωση – απόδειξη της επάρκειας είναι απαραίτητο υποχρεωτικά να προσκομίσει κατ' ελάχιστον τα κάτωθι: α) τη σύμβαση και β) τη βεβαίωση ολοκλήρωσης του αντικειμένου της γ) τη συμπλήρωση του κάτωθι πίνακα (αντίστοιχων έργων)». Δηλαδή, ο περί περιεχομένου τεχνικής προσφοράς όρος παρέπεμπε στα αναλυτικώς ζητούμενα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α, το οποίο ρητά απαιτούσε να προσκομιστούν συμβάσεις και βεβαιώσεις ολοκλήρωσης αυτών. Ουδεμία ταυτότητα λοιπόν, υφίσταται με τη νυν διακήρυξη, όπου ουδείς όρος επιβάλλει να προσκομισθούν με την προσφορά τα δικαιολογητικά του άρθρου 2.2.9.2. αλλά αναφέρεται απλώς ότι πρέπει να περιγράφονται και να καλύπτονται με τα κατά τη διακήρυξη προσήκοντα έγγραφα, τα κριτήρια επιλογής αυτά. Πλην όμως, το κατά την προσφορά προσήκον, αναγκαίο και επαρκές δικαιολογητικό περιγραφής και απόδειξης κριτηρίων επιλογής είναι το ΕΕΕΣ. 1.8. Πράγματι, κατά συνδυασμό των όρων 2.2.9.1, 2.2.9.2.Α, 2.4.3.1 και 3.2 της διακήρυξης θεσπίζεται και σε κάθε περίπτωση δημιουργείται η όλως εύλογη εντύπωση, ότι η κατά το στάδιο των προσφορών αξιολόγηση των όρων 2.2.5-2.2.7 επέρχεται βάσει των ΕΕΕΣ των διαγωνιζομένων και των τεχνικών προσφορών, ενώ η οριστική περί αυτών απόδειξη δια των δικαιολογητικών 2.2.9.2.Β επέρχεται και όσον αφορά τα ως άνω κριτήρια, κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου. 1.9. Πράγματι, με την *ad hoc*, υπ' αριθμόν 528/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ επί ταυτόσημων όρων διακήρυξης, κρίθηκαν τα ακόλουθα: «... κατά τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης, που θεσπίζει κριτήρια επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας ορίζονται τα εξής ... Για κάθε έναν από τους μετέχοντες στην προτεινόμενη ομάδα έργου – όπως ορίζονται ανωτέρω- θα πρέπει να υποβληθεί: α) Αναλυτικό Βιογραφικό Σημείωμα με σαφή αναφορά στην εργασιακή σχέση κάθε Στελέχους με τον Υποψήφιο Ανάδοχο και β) Υπεύθυνη Δήλωση ότι όλα τα σχετικά στοιχεία είναι αληθή. Για κάθε έναν από τους μετέχοντες στην προτεινόμενη ομάδα έργου – όπως ορίζονται ανωτέρω - θα πρέπει να υποβληθεί: α) Αναλυτικό βιογραφικό σημείωμα, στο οποίο θα πρέπει να αποτυπώνονται σαφώς η επαγγελματική ενασχόληση, οι

εξειδικευμένες γνώσεις και η εμπειρία στην παροχή υπηρεσιών συναφών με αυτές της παρούσας Διακήρυξης, β) αντίγραφα τίτλων σπουδών, γ) Υπεύθυνη Δήλωση ότι όλα τα αναγραφόμενα και υποβαλλόμενα στοιχεία είναι αληθή, δ) Υπεύθυνη Δήλωση τυχόν εξωτερικών συνεργατών που συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου περί αποδοχής της συνεργασίας τους με τον υποψήφιο Ανάδοχο.», ενώ ο όρος 2.2.9.2.B4 θεσπίζει τα ακόλουθα δικαιολογητικά που κατά τον όρο 3.2 σε συνδυασμό με τον όρο 2.2.9.2.A της διακήρυξης, υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο προ της κατακύρωσης «όρο2.2.9.2.B4 ορίζεται ότι «B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: ... α) Αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα, στα οποία θα πρέπει να αποτυπώνονται σαφώς η επαγγελματική ενασχόληση, οι εξειδικευμένες γνώσεις και η εμπειρία στην παροχή υπηρεσιών συναφών με αυτές της παρούσας Διακήρυξης, β) αντίγραφα τίτλων σπουδών, γ) Υπεύθυνες Δηλώσεις ότι όλα τα αναγραφόμενα και υποβαλλόμενα στοιχεία είναι αληθή, δ) Υπεύθυνες Δηλώσεις τυχόν εξωτερικών συνεργατών που συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου περί αποδοχής της συνεργασίας τους με τον υποψήφιο Ανάδοχο. Τα στελέχη της Ομάδας Έργου μπορεί είτε να συνδέονται με σχέση εξαρτημένης εργασίας ή να είναι εταίροι ή μέλη διοίκησης του υποψηφίου αναδόχου, είτε να είναι εξωτερικοί συνεργάτες του υποψηφίου αναδόχου, είτε να είναι στελέχη του συμμετέχοντα υπεργολάβου.». Ουδόλως δε προκύπτει ότι τα ανωτέρω σαφέστατα οριζόμενα ως δικαιολογητικά κατακύρωσης, ταυτόχρονα συνιστούσαν και δικαιολογητικά της εξαρχής προσφοράς και πάντως, ουδόλως οτιδήποτε αντίστοιχο προκύπτει με οιαδήποτε σαφήνεια εκ του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας. Τα δε οικεία στοιχεία κατά τον όρο 2.2.9.1 ως αφορώντα κριτήρια επιλογής, αρκούσε απλά να αναφερθούν στο ΕΕΕΣ των μετεχόντων στο πλαίσιο προκαταρκτικής απόδειξης χωρίς να απαιτείται να αποδειχθούν μετά οριστικώς αποδεικτικών μέσων. Τα ανωτέρω δεν επηρεάζονται από τη συμπερίληψη με α/α 1 στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ-ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, αναφερόμενης εκεί απαίτησης για «Ικανοποίηση του δικαιώματος συμμετοχής και των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής σύμφωνα με τα

οριζόμενα στην ενότητα 2.2 της διακήρυξης» και τούτο γιατί η απαίτηση αυτή γενικόλογα αναφερόμενη στο σύνολο των κριτηρίων επιλογής και των λόγων αποκλεισμού, ουδόλως τρέπει τα κριτήρια αποκλεισμού και τους λόγους αποκλεισμού σε «τεχνικές προδιαγραφές» υπαγόμενες σε δια της προσφοράς απόδειξη κατά τον όρο 2.4.3 περί τεχνικής προσφοράς ούτε το σύνολο των δικαιολογητικών κατακύρωσης περί λόγων αποκλεισμού, κριτηρίων επιλογής, ακόμη και νομιμοποίησης του οικονομικού φορέα σε «στοιχεία της τεχνικής προσφοράς», πολλώ δε μάλλον ενώ υφίσταται σαφής προσδιορισμός των δικαιολογητικών του όρου 2.2.9.2 ως δικαιολογητικών υποβαλλόμενων κατά την κατακύρωση. ... Εξάλλου, στην ενότητα 2.2 της διακήρυξης ανήκει και ο όρος 2.2.9.1 περί προκαταρκτικής απόδειξης δια του ΕΕΕΣ απουσίας λόγων αποκλεισμού και συνδρομής κριτηρίων επιλογής και συνεπώς, η αναφορά της παραπάνω απαίτησης στην εν γένει αυτή ενότητα, συνεπάγεται ότι το οικείο στοιχείο τεκμηρίωσης κατά την υποβολή της προσφοράς για την πλήρωση της, δεν ήταν παρά το ΕΕΕΣ του προσφέροντος, το οποίο έπρεπε να δηλωθεί ως στοιχείο τεκμηρίωσης πλήρωσης της απαίτησης 1 στο φύλλο συμμόρφωσης του ως άνω ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II.». 1.10. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2. «Επισημαίνεται ότι αναπόσπαστο κομμάτι της τεχνικής προσφοράς, αποτελούν οι «Πίνακες Συμμόρφωσης» του Παραρτήματος Ζ. Παράλειψη των Πινάκων Συμμόρφωσης του Παραρτήματος Ζ στην τεχνική προσφορά επιφέρουν τον αποκλεισμό της Τεχνικής Προσφοράς.». Ουδόλως αναφέρεται όμως σε αυτούς, οτιδήποτε περί των όρων 2.2.5-2.2.7 της διακήρυξης ή περί του περιεχομένου τους. Άρα, το μόνο περί αυτών δικαιολογητικό παραμένει το ΕΕΕΣ και ο όρος 2.4.3.2 εν τέλει ουδόλως απαιτεί και δη, με οιαδήποτε σαφήνεια, οιοδήποτε πρόσθετο του ΕΕΕΣ δικαιολογητικό για τον έλεγχο πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής υπ' αρ. 2.2.5-2.2.7 της διακήρυξης. 1.11. Περαιτέρω, το άρθρο 2.2.6.2 δεν ορίζει ότι πρέπει να υποβληθούν με την προσφορά τα εκεί οριζόμενα 4 δικαιολογητικά για καθένα από τους μετέχοντες στην προτεινόμενη ομάδα έργου ούτε αναφέρεται ότι υποβάλλονται από τον προσφέροντα, αλλά ότι θα πρέπει «να υποβληθούν», χωρίς να διαλαμβάνει χρονικό προσδιορισμό της σχετικής υποχρέωσης. Προκύπτει εντεύθεν ότι η συγκεκριμένη πρόβλεψη, ναι μεν

προβλέπει καθ' ύλην συγκεκριμένα αποδεικτικά μέσα, πλην αναφορικά με το χρόνο υποβολής τους, ελλείπει ρητής αντίθετης πρόβλεψης, συνέχεται αναπόσπαστα με τους όρους 2.2.9.2.B3-B5 και αφορά επομένως τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Κατά συνέπεια, το κανονιστικό περιεχόμενο του άρθρου 2.2.6.2, είναι προδήλως ατελές ως προς το χρόνο υποβολής των εκεί προβλεπόμενων δικαιολογητικών, με συνέπεια να συμπληρώνεται από την γενική πρόβλεψη των άρθρων 2.2.9.2. και 3.2. της διακήρυξης, περί καθορισμού του χρόνου υποβολής των αποδεικτικών μέσων των κριτηρίων επιλογής και δη περί υποβολής τους ως δικαιολογητικών κατακύρωσης. Τούτο επιβεβαιώνεται, μάλιστα, και εκ της πρόβλεψης στον όρο 2.2.9.2.B4 ακριβώς των ίδιων στοιχείων που αναφέρει ο όρος 2.2.6.2 για τα στελέχη ομάδας έργου, ήτοι: «Επιπρόσθετα για την τεκμηρίωση της τεχνικής ικανότητας της προτεινόμενης στελέχωσης της Ομάδας Έργου, της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα στοιχεία ως εξής: - Την περιγραφή του ρόλου τους στο προτεινόμενο σχήμα, το γνωστικό τους αντικείμενο, το ποσοστό συμμετοχής τους στο έργο και οι ανθρωπομήνες που θα αφιερώσουν στο έργο σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα: Α/Α Ονοματεπώνυμο Εταιρεία* Θέση στην Ο.Ε. Ειδικότητα Γνωστικό αντικείμενο % συμμετοχής Ανθρωπομήνες * Στην περίπτωση Ένωσης / Κοινοπραξίας. Σε περίπτωση Εξωτερικού Συνεργάτη θα αναφέρεται σε αυτό το πεδίο, ενώ σε περίπτωση στελεχών Υπεργολάβου του αναδόχου, θα αναφέρεται η επωνυμία της Εταιρείας του Υπεργολάβου με την ένδειξη Υ έμπροσθεν. - Υπεύθυνες Δηλώσεις του Ν. 1599/1986 όπως ισχύει όλων των μελών της Ομάδας Έργου, (για τις οποίες δεν απαιτείται η θεώρηση για το γνήσιο της υπογραφής) με τις οποίες θα δηλώνεται ότι υπάρχει σχετική συμφωνία συνεργασίας με τον προσφέροντα, ότι δεν συμμετέχουν με οποιοδήποτε τρόπο σε οποιαδήποτε άλλη προσφορά για τον ίδιο διαγωνισμό και ότι αποδέχονται τους όρους του διαγωνισμού. Οι ανωτέρω υπεύθυνες δηλώσεις επισυνάπτονται ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου pdf στον φάκελο της προσφοράς σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3 της παρούσας και υπογράφονται και με ψηφιακή υπογραφή από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα. Τα στελέχη της Ομάδας Έργου μπορεί είτε να συνδέονται με σχέση εξαρτημένης εργασίας ή

να είναι εταίροι ή μέλη διοίκησης του υποψήφιου αναδόχου, είτε να είναι εξωτερικοί συνεργάτες του υποψηφίου αναδόχου, είτε να είναι στελέχη του συμμετέχοντα υπεργολάβου. - Πίνακα προσωπικού της επιθεώρησης εργασίας του υποψηφίου οικονομικού φορέα, στον οποίο δηλώνονται οι εργαζόμενοι με εξαρτημένη σχέση εργασίας που αποτελούν μέλη της Ομάδας Έργου ή / και καταστατικό / ΦΕΚ εκπροσώπησης / πρόσφατο πρακτικό Διοικητικού Συμβουλίου ή γενικής Συνέλευσης, από τα οποία να προκύπτουν οι εταίροι ή μέλη Διοίκησης των Νομικών Προσώπων που έχουν δηλωθεί στην Ομάδα Έργου. - Βιογραφικά σημειώματα της Ομάδας Έργου, σύμφωνα με το Παράρτημα Ε - Υπόδειγμα Βιογραφικού Σημειώματος. Στα αναλυτικά Βιογραφικά σημειώματα της Ομάδας Έργου, στα οποία θα πρέπει να αποτυπώνονται σαφώς η επαγγελματική ενασχόληση, οι εξειδικευμένες γνώσεις και η εμπειρία στην παροχή υπηρεσιών συναφών με αυτές της παρούσας Διακήρυξης, αντίγραφα τίτλων σπουδών και Υπεύθυνη Δήλωση ότι όλα τα αναγραφόμενα και υποβαλλόμενα στοιχεία είναι αληθή.».

1.12. Συνεπεία των ανωτέρω προκύπτει ότι ουδόλως το άρθρο 2.2.6.2. ανατρέπει τον κανόνα της προαπόδειξης. Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν ήθελε υποτεθεί ότι η Αναθέτουσα απέβλεπε στην υποβολή των προβλεπόμενων στο άρθρο 2.2.6.2. αποδεικτικών μέσων ήδη με την προσφορά, πέραν και επιπλέον του ΕΕΕΣ, ερμηνεία που αρνούμεθα κατηγορηματικά, και πάλι, δεδομένης της παράλειψης σαφούς εξωτερίκευσης της σχετικής πρόθεσης δια της θέσπισης ρητής σχετικής υποχρέωσης αφ' ενός και δεδομένων των σαφών και παγίου περιεχομένου όρων των άρθρων 2.2.9.1, 2.2.9.2.Α, 2.4.3.1 και 3.2 της διακήρυξης αφ' ετέρου, προκύπτει ότι πρόκειται για ασαφή όρο, μη δυνάμενο να ερμηνευθεί εις βάρος καλόπιστων διαγωνιζομένων, και δη με βάση την ενδιάθετη -πάντοτε κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας πρόθεση της Αναθέτουσας, η οποία δεν προκύπτει από κανένα στοιχείο. Αντιθέτως, η ίδια η Αναθέτουσα, ουδόλως απαίτησε τα σχετικά στοιχεία κατά την υποβολή της προσφοράς, αντιθέτως έκρινε σε συμμόρφωση με το γράμμα της διακήρυξης και κατ' εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης, ότι οι υποβληθείσες προσφορές ήταν πλήρεις, ανεξαρτήτως της μη υποβολής των κατ' ιδίαν αποδεικτικών μέσων των

κριτηρίων επιλογής τόσο από την ένωσή μας, όσο και από την προσφεύγουσα ένωση, η οποία αποσιωπά το γεγονός ότι ομοίως δεν υπέβαλε τα αποδεικτικά μέσα του άρθρου 2.2.9.2. 1.13. Σημειωτέον, ότι ακριβώς επί τη βάσει των ίδιων ακριβώς όρων, με την ίδια ακριβώς διατύπωση, στο πλαίσιο πάλι κριτηρίου επιλογής 2.2.6 περί ομάδας έργου, κρίθηκε με την Απόφαση ΑΕΠΠ 528/2020 ότι το προσήκον δικαιολογητικό τεκμηρίωσης των κριτηρίων επιλογής ήταν το ΕΕΕΣ και ότι τα εντός του όρου 2.2.6 της διακήρυξης, αναφερόμενα 4 ίδια με τα προκείμενα, έγγραφα που πρέπει να υποβληθούν για την ομάδα έργου, συνερμηνευόμενα με τους εκεί και ίδιους με την προκείμενη διακήρυξη, όρους των άρθρων 2.2.9.1, 2.4.3.1, 2.2.9.2.A-B και 3.2, χωρίς άλλωστε ειδική απαίτηση σαφούς προσκόμισης τους με την προσφορά, ήταν δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου και αυτό ενώ, όπως αντίστοιχα στον νυν όρο 2.4.3.2, έτσι και εκεί υπήρχε στο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ απαίτηση ειδική περί πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, με ανάγκη παραπομπής σε ειδικό τεκμηριωτικό μέσο της απαίτησης (που κρίθηκε ότι ήταν το ΕΕΕΣ). 1.14. Όσον αφορά δε τον ισχυρισμό περί δήθεν ειδικής πρόβλεψης περί προσκόμισης με την Τεχνική Προσφορά Υπεύθυνης Δήλωσης των μελών της ομάδας έργου, στην οποία θα δηλώνεται ότι υπάρχει σχετική συμφωνία συνεργασίας με τον προσφέροντα, ότι δεν συμμετέχουν με οποιονδήποτε τρόπο σε οποιαδήποτε άλλη προσφορά για τον ίδιο διαγωνισμό και ότι αποδέχονται τους όρους του διαγωνισμού-πάντοτε στο πλαίσιο του άρθρου 2.2.9.2. περί αποδεικτικών μέσων των προϋποθέσεων συμμετοχής που κατά τη ρητή, σαφή και αδιάσπικτη πρόβλεψη του άρθρου 3.2. προσκομίζονται αποκλειστικά από τον προσωρινό ανάδοχο-, σημειώνεται το εξής: Κατ' αρχάς, πρόκειται για απαίτηση που εντάσσεται στο ρυθμιστικό πεδίο του άρθρου 2.2.9.2., ήτοι αφορά εξ ορισμού τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία, ως τέτοια, δεν στοιχειοθετούν σε καμία περίπτωση έλλειψη του φακέλου της προσφοράς που επισύρει την απόρριψή της. Περαιτέρω, ήδη στο άρθρο 53 του Ν 4412/2016 θεσπίζεται ρητά η υποχρέωση διατύπωσης των όρων των διακηρύξεων κατά τρόπο ώστε να είναι σαφείς και πλήρεις. Η σαφήνεια των όρων, απορρέει και συνιστά εξειδίκευση της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, η οποία επιβάλλει οι όροι να

διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων. Τυχόν δε ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχονται σε αυτούς οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική ως εκ της ασάφειας αυτής, προσφορά τους (ΣτΕ 423, 424, 425/2011 και ΑΕΠΠ 1560/2020). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (βλ. ΔΕφΑθηνών 147/2018, ΑΕΠΠ 1560/2020). Αντιθέτως, εφόσον προκύπτει αναντιστοιχία όρων ως προς συγκεκριμένο ζήτημα, ως εν προκειμένω ο χρόνος υποβολής της ανωτέρω υπεύθυνης δήλωσης των μελών της Ομάδας Έργου, αυτή δεν δύναται να ερμηνευθεί εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, ιδίως όταν η προσφορά του είναι σύμφωνη με τα άρθρα της διακήρυξης που ρυθμίζουν το συγκεκριμένο ζήτημα βάσει της αρχής της ειδικότητας που απορρέει από τις αρχές της διαφάνειας και της σαφήνειας των όρων της διακήρυξης (πρβλ ΑΕΠΠ 1560/2020). Πράγματι, εν προκειμένω η προσφορά μας είναι απολύτως σύμφωνη με τα άρθρα που ρυθμίζουν το περιεχόμενο των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, η δε επίμαχη πρόβλεψη, εφόσον ήθελε κριθεί ότι εξαιρείται της ρητής, σαφούς και αδιάσπικτης πρόβλεψης του άρθρου 3.2. περί χρόνου υποβολής των μέσων του άρθρου 2.2.9.2, ερμηνεία που αρνούμεθα κατηγορηματικά, τελεί σε αναντιστοιχία με την ειδική, ρητή, σαφή και πλήρη κατά τα ανωτέρω ρύθμιση του περιεχομένου της προσφοράς από τα άρθρα 2.4.3.1 επ και 2.2.9.2. της διακήρυξης, και επομένως δεν μπορεί να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς μας, αλλά το πολύ, ως

ασάφεια οφειλόμενη σε υπαιτιότητα της Αναθέτουσας, σε κλήση μας σε συμπλήρωση της ανωτέρω υπεύθυνης δήλωσης, σε συμμόρφωση με την αρχή της σαφήνειας, της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της χρηστής διοίκησης (βλ. ΣτΕ 423-425/2011). 1.15. Εξάλλου, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας αναφορικά με την βαθμολογία της προσφοράς μας στα κριτήρια Κ5 και Κ4, κατά τους οποίους, η παράλειψη προσκόμισης των ανωτέρω δικαιολογητικών που κατά την αβάσιμη και αντίθετη στο γράμμα της διακήρυξης ερμηνεία της προσφυγής οφείλαμε δήθεν να υποβάλουμε με την προσφορά μας, καθιστά πλημμελή τη βαθμολογία μας στα ανωτέρω κριτήρια, είναι προδήλως αβάσιμοι, εσφαλμένοι και αντίθετοι στους κανόνες που διέπουν την αξιολόγηση των προσφορών. Πράγματι, τα αποδεικτικά μέσα που υποδεικνύει ως δήθεν ελλείποντα η προσφεύγουσα, συνιστούν αποδεικτικά μέσα των προϋποθέσεων συμμετοχής και συγκεκριμένα των κριτηρίων επιλογής. Σύμφωνα δε με την πάγια νομολογία του ΔΕΕ, των εθνικών Δικαστηρίων και της Αρχής Σας, απαγορεύεται αυστηρά η σύγχυση των κριτηρίων επιλογής με τα κριτήρια αξιολόγησης, η οποία, μάλιστα, καταδεικνύεται ως πλημμέλεια από την ΕΑΑΔΗΣΥ στην υπ' αριθμόν 11/2015 Κατευθυντήρια Οδηγία της. Εντούτοις, η προσφεύγουσα υπολαμβάνει ότι για την αξιολόγηση της προσφοράς μας ήταν αναγκαία η αξιολόγηση των αποδεικτικών μέσων των κριτηρίων επιλογής (!). Κατά συνέπεια, οι ισχυρισμοί της είναι προδήλως απορριπτέοι ως αβάσιμοι, δεδομένου ότι οδηγούν σε παράνομη ερμηνεία των όρων της διακήρυξης, προϋποθέτοντας ότι τμήμα της αξιολόγησης των προσφορών και επομένως βαθμολογητέα παράμετρος αυτών, είναι τα κριτήρια επιλογής που για τον λόγο αυτό -πάντοτε κατά τους αβάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας- αποδεικνύονται οριστικά κατά την υποβολή της προσφοράς (!). 1.16. Σημειώνεται, σε κάθε περίπτωση, ότι η Ένωσή μας απέδειξε δια των υποβληθέντων ΕΕΕΣ ότι η προσφορά της πληροί πλήρως τα κριτήρια επιλογής και τις απαιτήσεις των κριτηρίων αξιολόγησης, παρέχοντας τις απαιτούμενες εκ της διακήρυξης πληροφορίες και την εν γένει τεκμηρίωση που ήταν αναγκαία για την αξιολόγηση και βαθμολόγηση της προσφοράς μας, σύμφωνα με τα οικεία κριτήρια της διακήρυξης. Ειδικότερα, τα ΕΕΕΣ των μελών μας περιείχαν

αναλυτικά κάθε πληροφορία σχετικά με τον τρόπο πλήρωσης των ανωτέρω κριτηρίων επιλογής και όρων, βάσει των οποίων άλλωστε κρίθηκε η προσφορά μας, ως προς την κάλυψη των κριτηρίων επιλογής και την τεκμηρίωση αυτών. Αναφέρουμε συνοπτικά τα εξής: Αναφορικά με την απαίτηση του άρθρου 2.2.6.2, ενώ η διακήρυξη ζητούσε 10 άτομα ως ελάχιστη στελέχωση με 1 υπεύθυνο έργου, 1 αναπληρωτή υπεύθυνο έργου, 3 στελέχη Σ01, 4 στελέχη Σ02 και έναν εκπαιδευτή πληροφορικής Σ03, η ένωση μας προσέφερε 22 μέλη (21 χωρίς τον εξωτερικό συνεργάτη/3ο υπεύθυνο έργου) και δη, χωρίς τον εξωτερικό συνεργάτη ..., προσφέραμε 2 υπευθύνους έργου, 3 αναπληρωτές υπευθύνους έργου, 9 στελέχη Σ01, 2 εκπαιδευτές Σ03 και 5 στελέχη Σ02. Δηλαδή, υπερκαλύψαμε κατά πολύ κάθε επιμέρους θέση εργασίας ομάδας έργου. Επιπλέον, όσον αφορά το κριτήριο 2.2.7 αναφέρουμε στο ΜΕΡΟΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Δ των ΕΕΕΣ των μελών μας, ότι διαθέτουμε τα απαιτούμενα πρότυπα πιστοποίησης συστημάτων διαχείρισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, που απαιτεί η διακήρυξη. Επιπλέον και καθ' ο μέρος τα κριτήρια βαθμολόγησης τεχνικής προσφοράς αξιολογούν συγκεκριμένες παραμέτρους της Ομάδας Έργου, σύμφωνα με τα ειδικότερα αναφερόμενα στη διακήρυξη και το νόμο, και τις πιστοποιήσεις ποιότητας, η εν λόγω αξιολόγηση δεν εξικνείται μέχρι τη βαθμολόγηση των κριτηρίων τεχνικής επάρκειας που αποδεικνύονται κατά τα ανωτέρω με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, η οποία κατά τα ανωτέρω θα συνιστούσε απαγορευμένη σύγχυση κριτηρίων επιλογής/αξιολόγησης. Ειδικότερα, το Κριτήριο Κ5 συνίστατο στη «Σύνθεση ομάδας έργου: σαφής προσδιορισμός ρόλων και αρμοδιοτήτων των μελών της ομάδας έργου» και κατά τον αναλυτικό όρο 2.3.1 περί του τρόπου βαθμολόγησης του, ορίζεται ότι «Βαθμολογείται η επάρκεια και η συνοχή του σχήματος διοίκησης που προτείνει ο υποψήφιος Ανάδοχος, λαμβάνοντας υπόψη τις ιδιαιτερότητες και τις κρίσιμες απαιτήσεις του έργου. Υπό το πρίσμα αυτό, κρίνεται η επάρκεια των ρόλων και αρμοδιοτήτων εκάστου στελέχους, συσχετισμένες με το Έργο και τις απαιτήσεις αυτού. Βαρύτητα θα δοθεί στη συγκρότηση και διάρθρωση της ομάδας έργου, την ορθολογική κατανομή (και αναλυτική περιγραφή) ρόλων και καθηκόντων κ.λπ. Η σύνθεση της ομάδας έργου πρέπει να συνάδει με το αναλυτικό

χρονοδιάγραμμα υλοποίησης της Σύμβασης (διάγραμμα Gantt) που θα υποβάλλει ο υποψήφιος ανάδοχος». Κατά συνέπεια, το εν λόγω Κ5 κριτήριο δεν βαθμολογείται βάσει των προσόντων μελών ομάδας έργου, που συνιστά αντικείμενο του κριτηρίου επιλογής 2.2.6.2, αλλά βάσει των παραμέτρων της συνοχής, επάρκειας, δομής, ρόλων και συντονισμού της ομάδας έργου. Οι συγκεκριμένες δε παράμετροι της προσφοράς μας, τεκμηριώνονται στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ μας, και δη στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ «2.2 ΣΥΝΘΕΣΗ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ: ΣΑΦΗΣ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΣ ΡΟΛΩΝ ΚΑΙ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΩΝ ΜΕΛΩΝ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ», στις σελ. 102- 109 αυτής, όπου περιλαμβάνεται αναλυτική παρουσίαση ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ, ρόλων, επιπέδων διοίκησης και συντονισμού, κατονομάζονται τα μέλη της και τα καθήκοντα ως και οι ώρες για τις οποίες θα απασχοληθούν, όπως και οι διακριτές ΟΜΑΔΕΣ που θα συγκροτηθούν με συγκεκριμένο ρόλο, εργασίες και καθήκοντα. Σημειώνεται, συναφώς, ότι η προσφορά μας παρέχει κατά τα ανωτέρω 22 στελέχη, ήτοι μία πολυάριθμη Ομάδα Έργου, με πλείονα από τα απαιτούμενα εκ της διακήρυξης ελάχιστα στελέχη, εν αντιθέσει προς την προσφορά της προσφεύγουσας, η οποία αρκείται στην προσφορά της ελάχιστης απαιτούμενης από τη διακήρυξη δεκαμελούς ομάδας έργου. Παρέπεται δε εκ της αριθμητικής αυτής υπεροχής, ότι η προσφορά μας υπερτερεί και εξ απόψεως οργάνωσης και σύνθεσης της Ομάδας Έργου, ορθώς δε βαθμολογήθηκε ως προς το προκείμενο κριτήριο Κ5 με βαθμολογία υψηλότερη της ελάχιστης παραδεκτής και προφανώς υψηλότερη της αντίστοιχης που έλαβε η προσφεύγουσα, δεδομένου ότι στο αυτό σύνολο ανθρωπομηνών στο οποίο αναλύεται η υπό ανάθεση σύμβαση και το οποίο πλαισιώνει και την προσφορά της προσφεύγουσας, προσφέρουμε καλύτερα εξ απόψεως αριθμητικής και συνακόλουθα ποιοτικής, στελεχωμένη Ομάδα Έργου από την προσφορά της προσφεύγουσας, η οποία περιορίζεται στις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης. Η πλήρωση των ανωτέρω αναλύθηκε στο ΜΕΡΟΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Γ των ΕΕΕΣ των μελών μας, με αναλυτική παρουσίαση όλων των μελών ομάδας έργου, της θέσης τους κατά την κατηγοριοποίηση της διακήρυξης, των προσόντων τους, της εκπαίδευσης τους και της επαγγελματικής τους εμπειρίας, ως και της ειδικής εργασίας-ρόλου που έκαστο θα αναλάβει

εντός υποομάδων έργου της ομάδας έργου μας, για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Βάσει αυτής της ανάλυσης άλλωστε, αξιολογηθήκαμε και βαθμολογηθήκαμε στο σχετικό Κ5 κριτήριο αξιολόγησης, οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι δήθεν βαθμολογηθήκαμε στο Κ5 κριτήριο χωρίς να προκύπτει η σχετική τεκμηρίωση, είναι εν όλω αναληθείς και αβάσιμοι. Σημειωτέον, ότι τα ίδια ισχύουν για το Κ4 κριτήριο αξιολόγησης «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ-ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ» που κατά τον όρο 2.3 βαθμολογείται και αξιολογείται ως εξής «Κριτήριο Κ4. Περιγραφή της διαδικασίας οργάνωσης, παρακολούθησης του έργου. Βαθμολογείται η συνολική προσέγγιση του τρόπου με τον οποίο προτίθεται ο υποψήφιος ανάδοχος να παρακολουθεί τη διαδικασία οργάνωσης, παρακολούθησης και αξιολόγησης του Έργου. Ιδιαίτερη έμφαση δίδεται στο προτεινόμενο πλαίσιο συνεργασίας με την Αναθέτουσα και τους λοιπούς εμπλεκόμενους στο Έργο και στον τρόπο από κοινού αντιμετώπισης πιθανών κινδύνων που ενδέχεται να εμφανιστούν κατά τη διάρκεια υλοποίησης του Έργου.». Για την αξιολόγηση μας στο Κ4 κριτήριο υποβάλαμε το ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2.1.1 της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ «ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ/ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ/ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ», σελ. 93-97 αυτής, ενώ για τη διασφάλιση ποιότητας του έργου υποβάλαμε το 2.1.2 ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ «ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ», σελ. 97-102 αυτής, που αποτέλεσαν το αντικείμενο αξιολόγησης μας στο Κ4 κριτήριο και άλλωστε, αναλυτικά αποδεικνύουν τη σε επίπεδο τεχνικής προσφοράς, διασφάλιση ποιότητας έργου. Επιπλέον, στη σελ. 11 τεχνικής προσφοράς μας αναφέρουμε ότι «Παράλληλα με τη διενέργεια ποιοτικών ελέγχων σε όλες τις φάσεις της παραγωγικής διαδικασίας από εξειδικευμένα στελέχη της εταιρείας, εφαρμόζεται ολοκληρωμένο σύστημα διασφάλισης ποιότητας κατά το πρότυπο ISO 9001:2015, με ένα από τα πεδία εφαρμογής του την παροχή υπηρεσιών διαδικτύου και ανάπτυξης πληροφοριακών συστημάτων, το πρότυπο για Σύστημα Διαχείρισης Ασφάλειας Πληροφοριών ISO 27001:2013, και το πρότυπο ISO 1435:2009 περί υλοποίησης έργων δημοσιότητας. Το σύστημα που εφαρμόζεται αποτελεί ένα πλέγμα από τεκμηριωμένες διαδικασίες και

έντυπα τα οποία δύνανται τροποποιήσεων, προκειμένου να συμβάλλουν στο σαφή καθορισμό των απαιτούμενων εργασιών - καθηκόντων ανά εργαζόμενο για την επιτυχή ολοκλήρωση των έργων.», στη σελ. 71 ότι «Το υπολογιστικό σύστημα του G-Cloud δομείται με προϊόντα (servers, firewalls, storage, back-up, switches, routers κ.α.) εταιρειών παγκοσμίου βεληνεκούς, απόλυτα αξιόπιστα και 100% συμβατά μεταξύ τους, δημιουργώντας ένα υπολογιστικό περιβάλλον αποδοτικό, εύκολα διαχειρίσιμο, σταθερό, διαρκώς διαθέσιμο και ασφαλές. Σημειώνεται επίσης πως το Κυβερνητικό Υπολογιστικό Νέφος G-Cloud, όσον αφορά στην ασφάλεια, έχει σχεδιαστεί και λειτουργεί με βάση το πρότυπο ISO 27001:2013, ενώ παράλληλα υποστηρίζει όλες τις διαδικασίες και τα μέτρα ασφαλείας που προβλέπονται στο κανονισμό της Αρχής Πιστοποίησης του Ελληνικού Δημοσίου (ΦΕΚ 799/Β/2010).», στις σελ. 83-85 επ. παραθέτουμε κεφάλαιο «ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΔΗΜΟΣΙΟΤΗΤΑΣ ΠΡΟΣ ΦΟΡΕΙΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΤΟΜΕΑ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ISO 1435», ενώ στις σελ. 99 επ. αναλύουμε το κατά ISO 9001 σύστημα διαχείρισης ποιότητας μας και τα επιμέρους υποσυστήματα, διαδικασίες, ενέργειες και πολιτικές που αυτό περιλαμβάνει. Ωστε, με αναλυτικό τρόπο παρουσιάζουμε και τεκμηριώνουμε και σε επίπεδο τεχνικής προσφοράς, πέραν του ΕΕΕΣ την κατοχή και εφαρμογή των απαιτούμενων κατά τον όρο 2.2.7 της διακήρυξης, ISO 9001, 27001 και ΕΛΟΤ 1435 και δη, με ανάλυση όχι μόνο περί της κατοχής τους, αλλά και της ειδικής επί του έργου εφαρμογής τους. Κατά συνέπεια τυγχάνουν αυταπόδεικτα απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της περί δήθεν πλημμέλειας της βαθμολογίας της προσφοράς μας ως προς τα Κριτήρια Κ4 και Κ5, ως εκ της μη προσκόμισης των αποδεικτικών μέσων των κριτηρίων επιλογής, τα οποία σε κάθε περίπτωση προσκομίζονται κατά τα ανωτέρω αποκλειστικά από τον προσωρινό ανάδοχο.

1.17. Προκύπτει εκ των ανωτέρω ότι, ορθώς και σε συμμόρφωση με το γράμμα της διακήρυξης, η Αναθέτουσα, βάσει των ανωτέρω αναφορών των ΕΕΕΣ μας, διέγνωσε την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής και δη, του ως άνω κριτηρίου επιλογής 2.2.6.2, ενώ επιπλέον, διέγνωσε τόσο δια των ΕΕΕΣ μας, όσο και δια της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ μας την πλήρη τεκμηρίωση του όρου 7.1.3 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α της διακήρυξης, ως και αξιολόγησε την προσφορά μας για

το Κ5 και το Κ4 κριτήριο, ενώ άλλωστε και οι ελάχιστες απαιτήσεις προσόντων μελών ομάδας έργου αποδείχθηκαν ήδη δια των ΕΕΕΣ μας, αλλά και δια της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ μας. Άρα, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι βαθμολογηθήκαμε θετικά δήθεν χωρίς να συντρέχει η σχετική τεκμηρίωση, όπως και ότι δήθεν δεν πληρούμε τον όρο 2.2.6.2 και δεν τεκμηριώσαμε όσα ζητούσε το κριτήριο 2.2.6.2 στο πλαίσιο της απαίτησης σχετικής τεκμηρίωσης, είναι εν όλω αναληθείς και αβάσιμοι». Στη συνέχεια παραθέτει αιτιάσεις για το σύνολο των προσαπτόμενων στην προσφορά της εκ της προσφεύγουσας, πλημμελειών.

15. Επειδή, η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 09.02.2021 στην «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, το από 09.02.2021 ψηφιακά υπογεγραμμένο Υπόμνημά της, ωστόσο, εκπροθέσμως ήτοι απαραδέκτως βάσει των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει, και ως εκ τούτου δεν δύνανται νομίμως να ληφθεί υπόψη. Επαναλαμβάνεται δε ότι οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής απεστάλησαν στην προσφεύγουσα στις 14.01.2021.

16. Επειδή εφαρμοστέα είναι τα άρθρα 18, 53, 75, 79, 80, 86, 91, 93, 94, 102 και 103 του ν. 4412/2016.

17. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται:
«2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς για την παραδεκτή συμμετοχή τους πρέπει να πληρούν τα παρακάτω κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, άλλως η προσφορά τους απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Ειδικότερα: 1. Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας πρέπει να διαθέτει εμπειρία στην υλοποίηση αντίστοιχων έργων που να αποδεικνύεται από την ολοκλήρωση κατά την τελευταία πενταετία πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών.2. Να διαθέτει ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρει σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις της σύμβασης, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Το οργανωτικό σχήμα (ομάδα έργου) που προτείνεται από τους υποψηφίους θα πρέπει κατ' ελάχιστον να διακρίνει

τους εξής ρόλους: I. Υπεύθυνος Έργου (ΥΕ), κάτοχος Πτυχίου Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης (Α.Ε.Ι./Α.Τ.Ε.Ι.) και Μεταπτυχιακού Διπλώματος Ειδίκευσης και αποδεδειγμένη επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον πέντε (5) ετών στο σχεδιασμό και υλοποίηση έργων πληροφορικής και κάτοχος πιστοποίησης PMP ή ισοδύναμη σε διαχείριση / διοίκηση έργων (ένα (1) άτομο). II. Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου (ΑΥΕ), κάτοχος Πτυχίου Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης (Α.Ε.Ι./Α.Τ.Ε.Ι.) και Μεταπτυχιακού Διπλώματος Ειδίκευσης και αποδεδειγμένη πενταετή (5) επαγγελματική εμπειρία στον σχεδιασμό και στην υλοποίηση έργων πληροφορικής (ένα (1) άτομο). III. Ειδικός Πληροφορικής (Σ01), κάτοχος Πτυχίου Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης (Α.Ε.Ι./Α.Τ.Ε.Ι.) στο τομέα της πληροφορικής και αποδεδειγμένη πενταετή (5) επαγγελματική εμπειρία στον σχεδιασμό και στην υλοποίηση έργων πληροφορικής (τρία (3) άτομα). IV. Ειδικός Πληροφορικής (Σ02), κάτοχος Πτυχίου Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης (Α.Ε.Ι./Α.Τ.Ε.Ι.) στο τομέα της πληροφορικής και αποδεδειγμένη τριετή (3) επαγγελματική εμπειρία στον σχεδιασμό και στην υλοποίηση έργων πληροφορικής (τέσσερα (4) άτομα). V. Εκπαιδευτής Πληροφορικής (Σ03), (ένα (1) άτομο). Ελάχιστος αριθμός ατόμων ομάδας έργου: δέκα (10) άτομα. Για κάθε έναν από τους μετέχοντες στην προτεινόμενη ομάδα έργου – όπως ορίζονται ανωτέρω - θα πρέπει να υποβληθεί: α) Αναλυτικό βιογραφικό σημείωμα, στο οποίο θα πρέπει να αποτυπώνονται σαφώς η επαγγελματική ενασχόληση, οι εξειδικευμένες γνώσεις και η εμπειρία στην παροχή υπηρεσιών συναφών με αυτές της παρούσας Διακήρυξης, β) αντίγραφα τίτλων σπουδών, γ) Υπεύθυνη Δήλωση ότι όλα τα αναγραφόμενα και υποβαλλόμενα στοιχεία είναι αληθή, δ) Υπεύθυνη Δήλωση (στην περίπτωση συμμετοχής εξωτερικών συνεργατών στην Ομάδα Έργου) περί αποδοχής της συνεργασίας τους με τον υποψήφιο Ανάδοχο.

2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς οφείλουν να συμμορφώνονται με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015 (στο πεδίο εφαρμογής της Ανάπτυξης Πληροφοριακών Συστημάτων) ή νεότερο καθώς και ISO 27001:2013 ή νεότερο, ή ισοδύναμων προτύπων, για τις παρεχόμενες υπηρεσίες τους και να

εφαρμόζει σύστημα Υπηρεσιών Επικοινωνίας που να ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις του ΕΛΟΤ 1435:2009. Σε περίπτωση ένωσης / κοινοπραξίας η παραπάνω απαίτηση μπορεί να καλύπτεται από τουλάχιστον ένα μέλος της ένωσης / κοινοπραξίας. Δεν επιτρέπεται η στήριξη στην ικανότητα τρίτων για την εκπλήρωση της ανωτέρω απαίτησης.

2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα Β το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στην παρούσα, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.

Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: Πίνακα των κυριότερων έργων που εκτέλεσε ή στα οποία συμμετείχε ο υποψήφιος Ανάδοχος στο οριζόμενο χρονικό διάστημα:..... Επιπρόσθετα για την τεκμηρίωση της τεχνικής ικανότητας της προτεινόμενης στελέχωσης της Ομάδας Έργου, της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα στοιχεία ως εξής: Την περιγραφή του ρόλου τους στο προτεινόμενο σχήμα, το γνωστικό τους αντικείμενο, το ποσοστό συμμετοχής τους στο έργο και οι ανθρωπομήνες που θα αφιερώσουν στο έργο σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα:... Στην περίπτωση Ένωσης / Κοινοπραξίας. Σε περίπτωση Εξωτερικού Συνεργάτη θα αναφέρεται σε αυτό το πεδίο, ενώ σε περίπτωση στελεχών Υπεργολάβου του αναδόχου, θα αναφέρεται

η επωνυμία της Εταιρείας του Υπεργολάβου με την ένδειξη Υ έμπροσθεν. - Υπεύθυνες Δηλώσεις του Ν. 1599/1986 όπως ισχύει όλων των μελών της Ομάδας Έργου, (για τις οποίες δεν απαιτείται η θεώρηση για το γνήσιο της υπογραφής) με τις οποίες θα δηλώνεται ότι υπάρχει σχετική συμφωνία συνεργασίας με τον προσφέροντα, ότι δεν συμμετέχουν με οποιοδήποτε τρόπο σε οποιαδήποτε άλλη προσφορά για τον ίδιο διαγωνισμό και ότι αποδέχονται τους όρους του διαγωνισμού. Οι ανωτέρω υπεύθυνες δηλώσεις επισυνάπτονται ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου pdf στον φάκελο της προσφοράς σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3 της παρούσας και υπογράφονται και με ψηφιακή υπογραφή από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα. Τα στελέχη της Ομάδας Έργου μπορεί είτε να συνδέονται με σχέση εξαρτημένης εργασίας ή να είναι εταίροι ή μέλη διοίκησης του υποψήφιου αναδόχου, είτε να είναι εξωτερικοί συνεργάτες του υποψηφίου αναδόχου, είτε να είναι στελέχη του συμμετέχοντα υπεργολάβου. - Πίνακα προσωπικού της επιθεώρησης εργασίας του υποψηφίου οικονομικού φορέα, στον οποίο δηλώνονται οι εργαζόμενοι με εξαρτημένη σχέση εργασίας που αποτελούν μέλη της Ομάδας Έργου ή / και καταστατικό / ΦΕΚ εκπροσώπησης / πρόσφατο πρακτικό Διοικητικού Συμβουλίου ή γενικής Συνέλευσης, από τα οποία να προκύπτουν οι εταίροι ή μέλη Διοίκησης των Νομικών Προσώπων που έχουν δηλωθεί στην Ομάδα Έργου. - Βιογραφικά σημειώματα της Ομάδας Έργου, σύμφωνα με το Παράρτημα Ε - Υπόδειγμα Βιογραφικού Σημειώματος. Στα αναλυτικά Βιογραφικά σημειώματα της Ομάδας Έργου, στα οποία θα πρέπει να αποτυπώνονται σαφώς η επαγγελματική ενασχόληση, οι εξειδικευμένες γνώσεις και η εμπειρία στην παροχή υπηρεσιών συναφών με αυτές της παρούσας Διακήρυξης, αντίγραφα τίτλων σπουδών και Υπεύθυνη Δήλωση ότι όλα τα αναγραφόμενα και υποβαλλόμενα στοιχεία είναι αληθή. Σε περίπτωση που ο υποψήφιος ανάδοχος προτίθεται να αναθέσει υπεργολαβικά σε τρίτους την υλοποίηση τμήματος της υπό ανάθεση σύμβασης, τότε θα πρέπει να καταθέσει συμπληρωμένο τον παρακάτω πίνακα Ο υποψήφιος ανάδοχος, συμπληρωματικά με τον ανωτέρω Πίνακα, θα πρέπει να καταθέσει: α) υπεύθυνες δηλώσεις των νόμιμων εκπροσώπων των υπεργολάβων (για τις οποίες δεν απαιτείται η θεώρηση για το γνήσιο της

υπογραφής), με τις οποίες θα δηλώνεται ότι αποδέχονται τη συνεργασία αυτή και δεσμεύονται να συνεργαστούν με τον υποψήφιο, εφόσον αυτός ανακηρυχθεί ανάδοχος, έως το πέρας της διάρκειας της σύμβασης, ότι δεν διατηρεί κανένα δικαίωμα διεκδίκησης αμοιβής από την Αναθέτουσα Αρχή και ότι έλαβε γνώση των όρων της διακήρυξης, τους οποίους και αποδέχεται. Επίσης θα δηλώνεται τυχούσα αποδοχή για τη συμμετοχή στην ομάδα έργου στελεχών των υπερβολάβων, τα οποία και θα κατονομάζονται. β) Ιδιωτικό συμφωνητικό συνεργασίας μεταξύ των υποψήφιων ανάδοχων φορέων και των υπερβολάβων τους, στα οποία θα αναγράφονται οι όροι της συνεργασίας τους και το τμήμα του έργου το οποίο θα υλοποιήσουν οι υπερβολάβοι. Σε κάθε περίπτωση ο υπερβολάβος υποχρεούται να υποβάλει δικό του διακριτό ΕΕΕΣ κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να χρησιμοποιούν υπερβολάβους, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.

B.5. Για την απόδειξη των μέσων διασφάλισης ποιοτικού ελέγχου των παρεχόμενων υπηρεσιών της παραγράφου 2.2.7 απαιτείται η συμμόρφωση των υποψηφίων με τα ακόλουθα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και για την απόδειξη αυτής, η προσκόμιση πιστοποιητικού ISO 9001:2015 (στο πεδίο εφαρμογής της Ανάπτυξης Πληροφοριακών Συστημάτων) ή νεότερο καθώς και ISO 27001:2013 ή νεότερο, ή ισοδύναμων πιστοποιητικών, εν ισχύ. Τέλος, απαιτείται η προσκόμιση πιστοποιητικού ΕΛΟΤ 1435:2009. Σε περίπτωση ένωσης / κοινοπραξίας η παραπάνω απαίτηση μπορεί να καλύπτεται από τουλάχιστον ένα μέλος της ένωσης / κοινοπραξίας

2.3.1 Κριτήρια ανάθεσης Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων:.... Κ5 Σύνοψη ομάδας έργου: σαφής προσδιορισμός ρόλων και αρμοδιοτήτων των μελών της

ομάδας έργου 15 %... Τρόπος αναλυτικής βαθμολόγησης των επί μέρους κριτηρίων αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς... Κριτήριο Κ5. Σύνθεση ομάδας έργου: σαφής προσδιορισμός ρόλων και αρμοδιοτήτων των μελών της Ομάδας έργου Βαθμολογείται η επάρκεια και η συνοχή του σχήματος διοίκησης που προτείνει ο υποψήφιος Ανάδοχος, λαμβάνοντας υπόψη τις ιδιαιτερότητες και τις κρίσιμες απαιτήσεις του έργου. Υπό το πρίσμα αυτό, κρίνεται η επάρκεια των ρόλων και αρμοδιοτήτων εκάστου στελέχους, συσχετισμένες με το Έργο και τις απαιτήσεις αυτού. Βαρύτητα θα δοθεί στη συγκρότηση και διάρθρωση της ομάδας έργου, την ορθολογική κατανομή (και αναλυτική περιγραφή) ρόλων και καθηκόντων κ.λπ. Η σύνθεση της ομάδας έργου πρέπει να συνάδει με το αναλυτικό χρονοδιάγραμμα υλοποίησης της Σύμβασης (διάγραμμα Gantt) που θα υποβάλλει ο υποψήφιος ανάδοχος. Η βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ5 καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές) ενώ αυξάνεται μέχρι 150 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης.

2.4.2.3 Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά. Από τον προσφέροντα σημαίνονται με χρήση του σχετικού πεδίου του συστήματος τα στοιχεία εκείνα της προσφοράς του που έχουν εμπιστευτικό χαρακτήρα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του ν. 4412/16.

2.4.2.4 Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική τους προσφορά σύμφωνα με το Παράρτημα Α - Μελέτη και το άρθρο 2.3.1 Κριτήρια ανάθεσης της παρούσας και την οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας το υπόδειγμα που βρίσκεται στο Παράρτημα ΣΤ – Οικονομική Προσφορά

2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν : α)

το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης και....

2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Α και τις υποενότητες **2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 (η έντονη γραφή περιλαμβάνεται στη διακήρυξη)** της παρούσας, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην παρούσα και στο ως άνω Παράρτημα.

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),.... η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης,

3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 όλων των

δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους τους, κατά τις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94).

7.1 Παράρτημα Α - Μελέτη

.....7.1.3 Ομάδα Έργου: Οργάνωση και διάρθρωση Επικεφαλής της Ομάδας Έργου θα τεθεί ο Υπεύθυνος Έργου (ΥΕ). Ο ΥΕ θα έχει την ευθύνη συνολικού συντονισμού της Ομάδας Έργου του Αναδόχου και της ομαλής διεξαγωγής του έργου σε καθημερινή βάση, θα εποπτεύει τις εργασίες όλων των επί μέρους υπο-ομάδων και θα είναι ο κύριος φορέας επικοινωνίας με την Αναθέτουσα Αρχή. Πέραν του ΥΕ η Ομάδα Έργου θα πρέπει να περιλαμβάνει επιστημονικά και τεχνικά στελέχη πλήρους ή μερικής απασχόλησης που θα συμπληρώνουν την Ομάδα Έργου ικανά σε πλήθος και δεξιότητες ώστε να καλύπτονται όλα τα τμήματα του φυσικού αντικείμενου του έργου με επάρκεια και με πληρότητα. Ο υποψήφιος θα πρέπει να προτείνει Ομάδα Έργου που να περιλαμβάνει στελέχη που καλύπτουν τις ειδικότητες που απαιτούνται με βάση την πρόταση υλοποίησης του έργου που θα υποβληθεί εκ μέρους του υποψηφίου. Η Ομάδα Έργου αποτελείται από δέκα (10) στελέχη (συμπεριλαμβανομένου του Υπευθύνου Έργου) ως εξής: I. Υπεύθυνος Έργου (ΥΕ), κάτοχος Πτυχίου Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης (Α.Ε.Ι./Α.Τ.Ε.Ι.) και Μεταπτυχιακού Διπλώματος Ειδίκευσης και αποδεδειγμένη επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον πέντε (5) ετών στο σχεδιασμό και υλοποίηση έργων πληροφορικής και κάτοχος πιστοποίησης PMP ή ισοδύναμη σε διαχείριση / διοίκηση έργων (ένα (1) άτομο). II. Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου (ΑΥΕ), κάτοχος Πτυχίου Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης (Α.Ε.Ι./Α.Τ.Ε.Ι.) και Μεταπτυχιακού Διπλώματος Ειδίκευσης και αποδεδειγμένη πενταετή (5) επαγγελματική εμπειρία

στον σχεδιασμό και στην υλοποίηση έργων πληροφορικής (ένα (1) άτομο). III. Ειδικός Πληροφορικής (Σ01), κάτοχος Πτυχίου Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης (Α.Ε.Ι./Α.Τ.Ε.Ι.) στο τομέα της πληροφορικής και αποδεδειγμένη πενταετή (5) επαγγελματική εμπειρία στον σχεδιασμό και στην υλοποίηση έργων πληροφορικής (τρία (3) άτομα). IV. Ειδικός Πληροφορικής (Σ02), κάτοχος Πτυχίου Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης (Α.Ε.Ι./Α.Τ.Ε.Ι.) στο τομέα της πληροφορικής και αποδεδειγμένη τριετή (3) επαγγελματική εμπειρία στον σχεδιασμό και στην υλοποίηση έργων πληροφορικής (τέσσερα (4) άτομα). V. Εκπαιδευτής Πληροφορικής (Σ03), (ένα (1) άτομο)

18. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Ούτε δύνανται να τεθούν εκποδών διατάξεις των οποίων η παράβαση θεσπίζει ποινή αποκλεισμού, κατά προφανή παραγνώριση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας.

19. Επειδή, ειδικότερα, (βλ. ο.π C-27/2015 σκ.36-27) η υποχρέωση διαφάνειας συνεπάγεται ότι όλοι οι όροι και οι κανόνες διεξαγωγής του διαγωνισμού πρέπει να είναι διατυπωμένοι με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, ώστε, πρώτον, να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζόμενους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των εν λόγω όρων και κανόνων και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, δεύτερον, να καθιστούν δυνατό τον εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές

των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., συναφώς, απόφαση της 6ης Νοεμβρίου 2014, *Cartiera dell'Adda*, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκέψη 44 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία). Το Δικαστήριο έχει, επίσης, αποφανθεί ότι οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχειρίσεως που διέπουν όλες τις διαδικασίες συνάψεως δημοσίων συμβάσεων επιτάσσουν οι ουσιαστικές και διαδικαστικές προϋποθέσεις συμμετοχής σε διαγωνισμό να καθορίζονται σαφώς εκ των προτέρων και να δημοσιοποιούνται, έτσι ώστε οι ενδιαφερόμενοι να μπορούν να γνωρίζουν επακριβώς τις απαιτήσεις της διαδικασίας και να έχουν την πεποίθηση ότι οι ίδιες απαιτήσεις ισχύουν για όλους τους διαγωνιζομένους (βλ., συναφώς, απόφαση της 9ης Φεβρουαρίου 2006, *La Cascina κ.λπ.*, C-226/04 και C-228/04, EU:C:2006:94, σκέψη 32).

20. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως *SIAC Construction* (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (*eVigilo Ltd*) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, *Eleanor Sharpston* της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (*Stanley Int. Betting Ltd*) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνιακής οφειλής

το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michael Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΡΙ) σκ. 71].

21. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση

διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40)

22. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερόμενα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική. Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση. Το δε ΕΕΕΣ συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης (διακήρυξη, αίτηση συμμετοχής κλπ) της εκάστοτε διαδικασίας και συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης, αντικαθιστώντας την

υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς. Τα εν λόγω, δε, πιστοποιητικά, κατά τις διατάξεις του ν. 4412/2016, υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο κατόπιν προς τούτο κλήσης της αναθέτουσας αρχής, πλην της περίπτωσης ενεργοποίησης της δυνατότητας της παρ. 5 του άρθρου 79 του ίδιου νόμου, όταν δηλαδή απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας ή στην περίπτωση που άλλως ορίζει η διακήρυξη οι όροι της οποίας δεν έχουν προσβληθεί.

23. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το ισχύον δίκαιο δημοσίων συμβάσεων, στα αναφερόμενα, κριτήρια ανάθεσης (άρθρο 86 παρ. 2 εδ. β' ν. 4412/2016), συγκαταλέγεται ρητά *«η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης»*, στοιχείο που συσχετίζεται και με τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής περί την τεχνική και επαγγελματική επάρκεια, όπου (άρθρο 75 παρ. 4 εδ α') ορίζεται ότι *«... οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας»* όπως προσδιορίζονται στο Μέρος II παρ. β' του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ενώ κατά την παρ. στ' του τελευταίου τα πτυχία και λοιπά επαγγελματικά προσόντα του παρόχου ή των διευθυντικών στελεχών του δύνανται να θεωρηθούν κριτήριο ποιοτικής επιλογής περί την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, υπό την προϋπόθεση ότι η ίδια η διακήρυξη δεν τα καθορίζει συγχρόνως και ως κριτήριο ανάθεσης. Ειδικότερα, επιβάλλεται η διάκριση μεταξύ, αφενός, της αφηρημένης εξετάσεως του ανθρωπίνου δυναμικού επιχειρήσεως, η οποία δύναται να θεωρηθεί ως αφορώσα χαρακτηριστικό του προσφέροντος και, αφετέρου, της συγκεκριμένης εξετάσεως της πείρας και των ικανοτήτων του προσωπικού που προορίζεται για την εκτέλεση της εν λόγω συμβάσεως, η οποία δεν αποτελεί χαρακτηριστικό του

προσφέροντος, αλλά της προσφοράς του (C-199/07, EU:C:2009:693 βλ. απόψεις του ΓΕΝΙΚΟΥ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ MELCHIOR WATHELET σκ. 42-43 στην υπόθεση C-601/13, Ambisig).

24. Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπιδικαίως στο παρόν στάδιο (ήτοι μετά την κατά νόμο παρέλευση των δικονομικών προθεσμιών προσβολής τους) κι επομένως απαραδέκτως (βλ.σχετικά ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 εππαμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00 , σκέψεις 32 έως 66). Περαιτέρω οι διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες διέπουν τον διαγωνισμό, περιέχουν ειδικές ρυθμίσεις που είναι υποχρεωτικά εφαρμοστέες και υπερισχύουν κάθε αντίθετης ρύθμισης (βλ. ΣτΕ 1502/2003, ΣτΕ ΕΑ 16/2005, 977/2004, ΔΕφΑθ 2277/2014, ΔΕφΑθ αναστ. 895/2012) ως ειδικότερες και αφορώσες το συγκεκριμένο διαγωνισμό (2137/2012 ΣΤΕ), ενώ παράλληλα δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους των υποψηφίων παρεμπόδιση, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης, ανεξαρτήτως αν οι όροι αυτοί αντίκεινται σε υπερκείμενους κανόνες δικαίου. Η αντίθετη άποψη δεν συμβιβάζεται με την ανάγκη της ασφάλειας δικαίου, που επιβάλλεται από την προστασία όχι μόνο του δημόσιου συμφέροντος αλλά και των ιδιωτικών συμφερόντων τα οποία (συμφέροντα) εξυπηρετούνται κατά τρόπο λυσιτελέστερο με την αμφισβήτηση της νομιμότητας της διακήρυξης πριν από τη διεξαγωγή του διαγωνισμού και όχι εκ των υστέρων και ανάλογα με την έκβασή του (ΣτΕ 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ.). Επομένως, λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπιδικαίως, ήτοι απαραδέκτως (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 εππαμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65

έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

25. Επειδή δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012).

26. Επειδή, με τον 1^ο λόγο της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ήδη παρεμβαίνουσα δεν έχει υποβάλει στην προσφορά της τα ζητούμενα της παρ. 2.2.6. της διακήρυξης για έκαστο των μετεχόντων στην προτεινόμενη ομάδα και δη: α) Αναλυτικό βιογραφικό σημείωμα, στο οποίο θα πρέπει να αποτυπώνονται σαφώς η επαγγελματική ενασχόληση, οι εξειδικευμένες γνώσεις και η εμπειρία στην παροχή υπηρεσιών συναφών με αυτές της παρούσας Διακήρυξης, β) αντίγραφα τίτλων σπουδών, γ) Υπεύθυνη Δήλωση ότι όλα τα αναγραφόμενα και υποβαλλόμενα στοιχεία είναι αληθή, δ) Υπεύθυνη Δήλωση (στην περίπτωση συμμετοχής εξωτερικών συνεργατών στην Ομάδα Έργου) περί αποδοχής της συνεργασίας τους με τον υποψήφιο Ανάδοχο. Επίσης, ισχυρίζεται ότι ειδικώς απαιτείται οι υπεύθυνες δηλώσεις των μελών της Ομάδας Έργου να επισυνάπτονται ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου .pdf στον φάκελο της προσφοράς σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3 της διακήρυξης και να υπογράφονται με ψηφιακή υπογραφή από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα όπου σαφώς διαχωρίζει η διακήρυξη τον οικονομικό φορέα από τον υποψήφιο ανάδοχο. Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι η ήδη

παρεμβαίνουσα δεν έχει υποβάλει τα ζητούμενα πιστοποιητικά ISO 9001:2015 (στο πεδίο εφαρμογής της Ανάπτυξης Πληροφοριακών Συστημάτων) ή νεώτερο καθώς και ISO 27001:2013 ή νεότερο, ή ισοδύναμο πιστοποιητικό εν ισχύ, καθώς και πιστοποιητικό ΕΛΟΤ 1435:2009. Εν κατακλείδι ισχυρίζεται ότι τα συγκεκριμένα αποδεικτικά μέσα ρητώς ζητούνται να προσκομισθούν πλέον του προαποδεικτικού ΕΕΕΣ το οποίο ζητείται να κατατεθεί στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής, γεγονός που προκύπτει τόσο από τη διατύπωση στην παρ. 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά όπου αναγράφεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Α και στις αντίστοιχες υποενότητες 2.2.6 και 2.2.7 της διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, όσο και στο άρθρο 2.4.2.4 όπου αναφέρεται ότι οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική τους προσφορά σύμφωνα με το Παράρτημα Α - Μελέτη και το άρθρο 2.3.1 Κριτήρια ανάθεσης της διακήρυξης. Αναφορικά με την βαθμολόγηση ισχυρίζεται ότι δεν δικαιολογείται λόγω των ως άνω ελλείψεων η τεθείσα βαθμολόγηση στην προσφορά της παρεβαίνουσας. Τέλος, ως προς τον οικείο λόγο ισχυρίζεται ότι δεν χωρεί νομίμως εφαρμογή του άρθρου 102 προς συμπλήρωση ελλείποντος/ων δικαιολογητικού/ων και η προσφορά χρήζει απόρριψης βάσει των διατάξεων του άρθρου 2.4.6 της διακήρυξης.

Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι είναι ξεκάθαρο ότι τα εν λόγω έγγραφα και δικαιολογητικά των υποενοτήτων 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, αξιολογούνται μέσω του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Έγγραφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως ρητά ορίζεται από την οικεία διακήρυξη του διαγωνισμού σε τρία (3) σημεία της ήτοι: παράγραφοι 2.2.9.1, 2.4.3.1 και 3.2, αλλά και σύμφωνα με τα όσα ορίζει ο Ν. 4412/2016. Επίσης, ισχυρίζεται ότι ο υποψήφιος ανάδοχος «... – ...» στην τεχνική προσφορά του υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου της διακήρυξης καθόσον προσφέρονται οι απαιτούμενοι ανθρωπομήνες (182,84) με είκοσι δύο (22) στελέχη έναντι δέκα (10) στελεχών (ελάχιστος απαιτούμενος αριθμός στελεχών σύμφωνα με την οικεία διακήρυξη)

του υποψήφιου αναδόχου «...». Καταληκτικά και οι δύο οικονομικοί φορείς παρουσιάζουν αναλυτικά την περιγραφή των λειτουργιών της ομάδας έργου με αναφορά στις επιμέρους ομάδες υλοποίησης και τους πίνακες της ομάδας έργου με τη σύνθεση της ομάδας έργου και τους οριζόμενους ρόλους των μελών τους, όμως στους 182,84 προσφερόμενους και απαιτούμενους ανθρωπομήνες από τους εν λόγω οικονομικούς φορείς, η ένωση εταιρειών «... – ...» συμμετέχει με υπέρ διπλάσια στελέχη σε σχέση με την ένωση εταιρειών «...» και ως εκ τούτου προκύπτει η σχετική διαφοροποίηση στη βαθμολόγηση στο κριτήριο Κ5.

Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι αν πρέπει να αποκλειστεί επειδή δεν υπέβαλε δικαιολογητικά οριστικής απόδειξης του όρου 2.2.7 και του όρου 2.2.6.2, προδήλως πρέπει να αποκλειστεί και η προσφεύγουσα που δεν υπέβαλε τα δικαιολογητικά οριστικής απόδειξης των όρων 2.2.5 και 2.2.6.1. Κατά συνέπεια, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας αντιβαίνουν στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης και προβάλλονται εντεύθεν άνευ εννόμου συμφέροντος. Σε κάθε περίπτωση, ισχυρίζεται ότι ο υπό κρίση λόγος είναι και νόμω και ουσία αβάσιμος για τους ακόλουθους λόγους: Η αναφορά στο άρθρο 2.4.3.2. περί κάλυψης από την τεχνική προσφορά των απαιτήσεων των άρθρων 2.2.5-2.2.7 της διακήρυξης και περαιτέρω της συμπερίληψης σε αυτήν «των εγγράφων βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης», δεν ανατρέπεται τον κανόνα της προαπόδειξης ούτε καταργεί τη ρητή πρόβλεψη του άρθρου 3.2. του πρότυπου τεύχους της ΕΑΑΔΗΣΥ και της διακήρυξης της τρέχουσας διαγωνιστικής διαδικασίας, σύμφωνα με την οποία τα αποδεικτικά μέσα του άρθρου 2.2.9.2., που αφορούν την απόδειξη του δικαιώματος συμμετοχής και των όρων και προϋποθέσεων συμμετοχής των άρθρων 2.2.1-2.2.8, υποβάλλονται αποκλειστικά από τον προσωρινό ανάδοχο ως δικαιολογητικά κατακύρωσης. Επομένως, ισχυρίζεται ότι το γράμμα του άρθρου 2.4.3.2., περί υποβολής των εγγράφων από τα οποία προκύπτει η τεχνική καταλληλότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών, δεν μπορεί να

ερμηνευθεί ως αντίθετο στον κανόνα της προκαταρκτικής απόδειξης, ως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Επομένως, ισχυρίζεται ότι εφόσον οι σαφείς και ρητές διατάξεις της διακήρυξης αφ' ενός όχι μόνο δεν επιβάλλουν την υποβολή των αποδεικτικών μέσων του άρθρου 2.2.9.2. με την τεχνική προσφορά, αλλά αντιθέτως προβλέπουν ρητά ότι αυτά προσκομίζονται ως δικαιολογητικά κατακύρωσης, αφ' ετέρου προσδιορίζουν ομοίως ρητά το περιεχόμενο του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, με αναφορά στο ΕΕΕΣ, τις εγγυητικές επιστολές, την τεχνική προσφορά και τα σχετικά τεχνικά έγγραφα που θα αποτελέσουν την βάση βαθμολόγησης/αξιολόγησής της, είναι απορριπτέος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δήθεν «προκύπτει» σχετική υποχρέωση από το ανωτέρω άρθρο. Εξάλλου, κατά τους ισχυρισμούς της σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2. «Επισημαίνεται ότι αναπόσπαστο κομμάτι της τεχνικής προσφοράς, αποτελούν οι «Πίνακες Συμμόρφωσης» του Παραρτήματος Ζ. Παράλειψη των Πινάκων Συμμόρφωσης του Παραρτήματος Ζ στην τεχνική προσφορά επιφέρουν τον αποκλεισμό της Τεχνικής Προσφοράς.». Ουδόλως αναφέρεται όμως σε αυτούς, οτιδήποτε περί των όρων 2.2.5-2.2.7 της διακήρυξης ή περί του περιεχομένου τους. Άρα, το μόνο περί αυτών δικαιολογητικό παραμένει το ΕΕΕΣ και ο όρος 2.4.3.2 εν τέλει ουδόλως απαιτεί και δη, με οιαδήποτε σαφήνεια, οιοδήποτε πρόσθετο του ΕΕΕΣ δικαιολογητικό για τον έλεγχο πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής υπ' αρ. 2.2.5-2.2.7 της διακήρυξης. Περαιτέρω, το άρθρο 2.2.6.2 δεν ορίζει ότι πρέπει να υποβληθούν με την προσφορά τα εκεί οριζόμενα 4 δικαιολογητικά για καθένα από τους μετέχοντες στην προτεινόμενη ομάδα έργου ούτε αναφέρεται ότι υποβάλλονται από τον προσφέροντα, αλλά ότι θα πρέπει «να υποβληθούν», χωρίς να διαλαμβάνει χρονικό προσδιορισμό της σχετικής υποχρέωσης. Έπομένως ισχυρίζεται ότι προκύπτει ότι η συγκεκριμένη πρόβλεψη, να μεν προβλέπει καθ' ύλην συγκεκριμένα αποδεικτικά μέσα, πλην αναφορικά με το χρόνο υποβολής τους, ελλείπει ρητής αντίθετης πρόβλεψης, συνέχεται αναπόσπαστα με τους όρους 2.2.9.2.B3-B5 και αφορά επομένως τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Κατά συνέπεια, το κανονιστικό περιεχόμενο του άρθρου 2.2.6.2, είναι προδήλως ατελές ως προς το χρόνο υποβολής των εκεί

προβλεπόμενων δικαιολογητικών, με συνέπεια να συμπληρώνεται από την γενική πρόβλεψη των άρθρων 2.2.9.2. και 3.2. της διακήρυξης, περί καθορισμού του χρόνου υποβολής των αποδεικτικών μέσων των κριτηρίων επιλογής και δη περί υποβολής τους ως δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ομοίως ισχυρίζεται ότι υπάρχει ασάφεια των όρων της διακήρυξης μη δυνάμενη να ερμηνευθεί εις βάρος καλόπιστου συμμετέχοντα. Και τέλος, ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας αναφορικά με την βαθμολογία της προσφοράς της στα κριτήρια Κ5 και Κ4, κατά τους οποίους, η παράλειψη προσκόμισης των ανωτέρω δικαιολογητικών που κατά την αβάσιμη και αντίθετη στο γράμμα της διακήρυξης ερμηνεία της προσφυγής όφειλε δήθεν να υποβάλει με την προσφορά της, καθιστά πλημμελή τη βαθμολογία της στα ανωτέρω κριτήρια, είναι προδήλως αβάσιμοι, εσφαλμένοι και αντίθετοι στους κανόνες που διέπουν την αξιολόγηση των προσφορών. Κατά συνέπεια, το εν λόγω Κ5 κριτήριο δεν βαθμολογείται βάσει των προσόντων μελών ομάδας έργου, που συνιστά αντικείμενο του κριτηρίου επιλογής 2.2.6.2, αλλά βάσει των παραμέτρων της συνοχής, επάρκειας, δομής, ρόλων και συντονισμού της ομάδας έργου. Οι συγκεκριμένες δε παράμετροι της προσφοράς της, τεκμηριώνονται στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ της, και δη στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ «2.2 ΣΥΝΘΕΣΗ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ: ΣΑΦΗΣ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΣ ΡΟΛΩΝ ΚΑΙ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΩΝ ΜΕΛΩΝ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ», στις σελ. 102- 109 αυτής, όπου περιλαμβάνεται αναλυτική παρουσίαση ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ, ρόλων, επιπέδων διοίκησης και συντονισμού, κατονομάζονται τα μέλη της και τα καθήκοντα ως και οι ώρες για τις οποίες θα απασχοληθούν, όπως και οι διακριτές ΟΜΑΔΕΣ που θα συγκροτηθούν με συγκεκριμένο ρόλο, εργασίες και καθήκοντα.

27. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε συνέχεια των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, ως αναλυτικά εκτέθηκαν στην παρούσα (σκ. 12-14) και των όρων της διακήρυξης (σκ. 17), λεκτέα είναι τα εξής: οι όροι της διακήρυξης ορίζουν ότι ως προς το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (άρθρο 2.2.6) «Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς για την παραδεκτή συμμετοχή τους πρέπει

να πληρούν συγκεκριμένες προϋποθέσεις άλλως η προσφορά τους απορρίπτεται ως απαράδεκτη: 1. Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας πρέπει να διαθέτει εμπειρία στην υλοποίηση αντίστοιχων έργων....2. Να διαθέτει ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρει σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις της σύμβασης, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας, περιγράφονται επίσης και οι απαιτήσεις που πρέπει να πληρούνται για την προτεινόμενη ομάδα έργου και το ελάχιστο πλήθος αυτών. Στο δε άρθρο 2.2.9.2 « Αποδεικτικά μέσα» Β.4. ορίζεται ότι για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 ως προς την προτεινόμενη στελέχωση της Ομάδας Έργου: - Την περιγραφή του ρόλου τους στο προτεινόμενο σχήμα, το γνωστικό τους αντικείμενο, το ποσοστό συμμετοχής τους στο έργο και οι ανθρωπομήνες που θα αφιερώσουν στο έργο σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα...- Υπεύθυνες Δηλώσεις του Ν. 1599/1986 όπως ισχύει όλων των μελών της Ομάδας Έργου, (για τις οποίες δεν απαιτείται η θεώρηση για το γνήσιο της υπογραφής) με τις οποίες θα δηλώνεται ότι υπάρχει σχετική συμφωνία συνεργασίας με τον προσφέροντα, ότι δεν συμμετέχουν με οποιοδήποτε τρόπο σε οποιαδήποτε άλλη προσφορά για τον ίδιο διαγωνισμό και ότι αποδέχονται τους όρους του διαγωνισμού. Οι ανωτέρω υπεύθυνες δηλώσεις επισυνάπτονται ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου pdf στον φάκελο της προσφοράς σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3 της παρούσας και υπογράφονται και με ψηφιακή υπογραφή από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα. ...- Βιογραφικά σημειώματα της Ομάδας Έργου, σύμφωνα με το Παράρτημα Ε - Υπόδειγμα Βιογραφικού Σημειώματος. Στα αναλυτικά Βιογραφικά σημειώματα της Ομάδας Έργου, στα οποία θα πρέπει να αποτυπώνονται σαφώς η επαγγελματική ενασχόληση, οι εξειδικευμένες γνώσεις και η εμπειρία στην παροχή υπηρεσιών συναφών με αυτές της παρούσας Διακήρυξης, αντίγραφα τίτλων σπουδών και Υπεύθυνη Δήλωση ότι όλα τα αναγραφόμενα και υποβαλλόμενα στοιχεία είναι αληθή..... Έτι περαιτέρω, το άρθρο 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», αποτελείται τόσο από την παρ. 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής και από την παρ. 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά όπου ορίζεται ότι η τεχνική

προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Α και τις υποενότητες **2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7** της διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην παρούσα και στο ως άνω Παράρτημα. Εν προκειμένω, στο Παράρτημα Α περιλαμβάνεται το άρθρο 7.1.3 περί Οργάνωσης και διάρθρωσης της Ομάδας Έργου όπου επαναλαμβάνονται απαιτήσεις περί του πλήθους των ατόμων αυτής, των ακαδημαϊκών προσόντων τους και περί της επαγγελματικής τους εμπειρίας μεταξύ άλλων, ως και στο άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης. Τέλος, το Κριτήριο Κ5 αφορά στη Σύνθεση ομάδας έργου όπου Βαρύτητα θα δοθεί στη συγκρότηση και διάρθρωση της, την ορθολογική κατανομή (και αναλυτική περιγραφή) ρόλων και καθηκόντων κ.λπ.

Επομένως, αβασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή ότι το γράμμα του άρθρου 2.4.3.2., περί υποβολής των εγγράφων από τα οποία προκύπτει η τεχνική καταλληλότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών, δεν μπορεί να ερμηνευθεί ως αντίθετο στον κανόνα της προκαταρκτικής απόδειξης, και τούτο διότι κατά τη σαφή γραμματική ερμηνεία των όρων του εν λόγω άρθρου τους οποίους έθεσε κατά τη σύνταξη των όρων της διακήρυξης, και ουδείς προσέβαλε, απαιτείται, η προσκόμιση αποδεικτικών στοιχείων της απαίτησης 2.2.6 β εν προκειμένω, προφανώς προς αξιολόγηση/βαθμολόγηση του άρθρου 7.1.3 του Παραρτήματος Α (βλ. και κατωτέρω) στο οποίο και επαναλαμβάνονται οι απαιτήσεις του άρθρου 2.2.6 β. Ούτε όμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή ότι παρέμεινε εκ παραδρομής η οικεία απαίτηση σε αμφότερα τα σημεία και εν τοις πράγμασι δεν ήταν απαραίτητα να υποβληθούν με το φάκελο της προσφοράς. Σημειώνεται ότι στο πρότυπο τεύχος της εααδησυ το οποίο δεν έχει μεν δεσμευτική ισχύ για τις προμήθειες/υπηρεσίες, δεν περιέχεται η οικεία απαίτηση, αλλά εχώρησε σχετική προσθήκη/προσαρμογή από την αναθέτουσα

αρχή, προκειμένου να αξιολογηθούν στοιχεία απαραίτητα για τη βαθμολόγηση των προσφορών ανάλογα με το κριτήριο ανάθεσης βλ. Κριτήριο Κ.5), απορριπτόμενων των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας περί μη σχετικής πρόθεσης της αναθέτουσας αρχής και γενόμενων δεκτών των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Ομοίως απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας περί σχετικής απόφασης ΑΕΠΠ με αρ. 528/2020 και τούτο διότι ουδόλως εν προκειμένω αναφέρεται το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης «γενικόλογα στο σύνολο των κριτηρίων επιλογής», ως αναγράφεται στην εκ μέρους της επικαλούμενη απόφαση, αλλά ειδικά και συγκεκριμένα στα άρθρα 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 (και όχι στο 2.2.4) και προφανώς δεν αναφέρεται μόνο στο οικείο Παράρτημα, πολλώ δε μάλλον δεν αναφέρεται σε λόγους αποκλεισμού η επίμαχη διάταξη ώστε να δύναται να υποστηριχθεί βασίμως ότι δεν δύναται να τραπούν (οι λόγοι αποκλεισμού) σε «τεχνικές προδιαγραφές» υπαγόμενες σε δια της προσφοράς απόδειξη κατά τον όρο 2.4.3 περί τεχνικής προσφοράς. Περαιτέρω, αλυσιτελώς υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα ότι το ΕΕΕΣ συνιστά προαπόδειξη των κριτηρίων επιλογής και ότι κατά το στάδιο κατακύρωσης πρέπει να υποβληθούν αποδεικτικά έγγραφα της πλήρωσής τους, καθώς τούτο δεν αίρει την υποχρέωση των συμμετεχόντων να υποβάλουν με τον φάκελο της τεχνικής προσφοράς κατά ρητή απαίτηση της Διακήρυξης τεκμηριωτικό υλικό της τεχνικής τους ικανότητας (ΑΕΠΠ 1658/2020) και τούτο διότι αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα τους όρους της διακήρυξης (βλ. άρθρο 6.8), σε κάθε περίπτωση, οι εν λόγω ισχυρισμοί προβάλλονται ανεπικαίρως και, άρα, απαραδέκτως, εφόσον θεωρηθεί ότι πλήττουν εμμέσως, κατά το παρόν στάδιο, τους οικείους όρους της Διακήρυξης, απορριπτόμενων των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας περί παράνομης ερμηνείας των όρων της διακήρυξης. Ακόμη δε και εάν ήθελε υποτεθεί ότι οι οικείοι όροι έχρηζαν ερμηνείας και ότι δεν δύναται να περιληφθούν δις σε διαφορετικά στάδια, τότε τα οικεία επίμαχα έγγραφα θα έπρεπε να περιληφθούν στην προσφορά τους και όχι στα δικαιολογητικά κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου καθόσον σύμφωνα με το ν. 4412/2016, η συγκεκριμένη εξέταση της πείρας και των ικανοτήτων του προσωπικού που προορίζεται για την εκτέλεση της εν λόγω συμβάσεως, ως εν

προκειμένω, δεν αποτελεί χαρακτηριστικό του προσφέροντος, αλλά της προσφοράς του (βλ. σκ. 23 της παρούσας). Έτερο ζήτημα αποτελεί η τυχόν μη νόμιμη συμπερίληψη τους στο άρθρο 2.2.6 που ωστόσο δεν δύναται να προβληθεί παραδεκτώς σε αυτό το στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. σκ. 24 της παρούσας), επακολούθως ούτε η ΑΕΠΠ έχει αρμοδιότητα να κρίνει τούτο επί της παρούσης νομίμως. Πρέπει δε να σημειωθεί ότι ο πίνακας του άρθρου 2.2.9.2 που κατά τους όρους της διακήρυξης αφορά ομοίως σε απόδειξη τεκμηρίωσης της τεχνικής ικανότητας της προτεινόμενης στελέχωσης της Ομάδας Έργου, της παραγράφου 2.2.6 (βλ. σελ. 27 της διακήρυξης) και συνίσταται στην περιγραφή του ρόλου τους στο προτεινόμενο σχήμα, στο γνωστικό τους αντικείμενο, στο ποσοστό συμμετοχής τους στο έργο και στους ανθρωπομήνες που θα αφιερώσουν στο έργο, αν και αποκλειστικά κατά τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας περιλαμβάνεται και αφορά στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, περιλήφθηκε στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας (βλ. σελ. 106-109 της προσφοράς της). Περαιτέρω, αναφορικά με τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας ότι υφίσταται ασάφεια στους όρους της διακήρυξης μη δυνάμενη να ερμηνευθεί νομίμως εις βάρος καλόπιστου συμμετέχοντα, εν προκειμένω της παρεμβαίνουσας, καθόσον κατά τους ισχυρισμούς της το κανονιστικό περιεχόμενο των άρθρων 2.2.6.2, είναι ατελές ως προς το χρόνο υποβολής των εκεί προβλεπόμενων δικαιολογητικών, με συνέπεια να συμπληρώνεται από την γενική πρόβλεψη των άρθρων 2.2.9.2. και 3.2. της διακήρυξης, περί καθορισμού του χρόνου υποβολής των αποδεικτικών μέσων των κριτηρίων επιλογής και δη περί υποβολής τους ως δικαιολογητικών κατακύρωσης, ακόμη και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι ήταν βάσιμος και πάλι η προσφορά της παρεμβαίνουσας χρήζει απόρριψης, όπως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, και τούτο διότι στο άρθρο 2.2.9.2 . Β.4 (αποδεικτικά μέσα) ρητά ορίζεται ότι οι Υπεύθυνες Δηλώσεις του Ν. 1599/1986 όπως ισχύει, όλων των μελών της Ομάδας Έργου, με τις οποίες θα δηλώνεται ότι υπάρχει σχετική συμφωνία συνεργασίας με τον προσφέροντα, ότι δεν συμμετέχουν με οποιοδήποτε τρόπο σε οποιαδήποτε άλλη προσφορά για τον ίδιο διαγωνισμό και ότι αποδέχονται τους όρους του

διαγωνισμού, επισυνάπτονται ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου pdf στον φάκελο της προσφοράς σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3. Δηλαδή ρητά και συγκεκριμένα προσδιορίζεται η απαίτηση συμπερίληψης των ως άνω εγγράφων στο φάκελο της προσφοράς τους με την υποβολή της, οριοθετώντας την δηλαδή χρονικά, όπως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Ομοίως απορριπτέοι ως αβάσιμοι είναι και οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι ορθώς και σε συμμόρφωση με το γράμμα της διακήρυξης, η Αναθέτουσα αρχή, διέγνωσε τόσο δια των ΕΕΕΣ της, όσο και δια της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της την πλήρη τεκμηρίωση του όρου 7.1.3 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α της διακήρυξης, ως και αξιολόγησε την προσφορά της για το Κ5 κριτήριο, όπου οι ελάχιστες απαιτήσεις προσόντων μελών ομάδας έργου αποδείχθηκαν ήδη δια μέσου αυτών (ΕΕΕΣ και ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της) και τούτο διότι για τον έλεγχο πλήρωσης των απαιτήσεων της τεχνικής προσφοράς δεν ισχύει ο κανόνας της προαπόδειξης στην οποία και μόνο συνίσταται το ΕΕΕΣ αλλά ισχύει παγίως ο κανόνας της απόδειξης όπου δεν αποδείχθηκαν οι τιθέμενες προϋποθέσεις του Παραρτήματος Α (άρθρο 7.1.3) στο οποίο ρητά παραπέμπει το άρθρο 2.4.3.2 (τεχνική προσφορά) της διακήρυξης, περί των ακαδημαϊκών προσόντων και της επαγγελματικής εμπειρίας των απαιτούμενων με τη διακήρυξη στελεχών, ως ομοίως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Στοιχεία που απαιτούνταν άλλωστε για τη βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ5 Σύνθεση ομάδας έργου (σαφής προσδιορισμός ρόλων και αρμοδιοτήτων των μελών της Ομάδας έργου για την αξιολόγηση του οποίου ρητά αναφέρεται στη διακήρυξη ότι Βαρύτητα θα δοθεί στη συγκρότηση και διάθρωση της ομάδας έργου), απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής. Η ανωτέρω κρίση δεν δύναται νομίμως να αρθεί από το γεγονός της επικαλούμενης εκ της παρεμβαίνουσας μη ρητής αναφοράς τους στο άρθρο 2.4.3.2 « Τεχνική Προσφορά» ως αναπόσπαστο κομμάτι της τεχνικής προσφοράς και εξ αντιδιαστολής των «Πινάκων Συμμόρφωσης» του Παραρτήματος Ζ, καθόσον το άρθρο 2.4.3.2 ήδη έχει ρητά παραπέμψει στο Παράρτημα Α μέρος του οποίου αποτελεί το άρθρο 7.1.3 και απαιτεί απόδειξη πλήρωσης τους. Ούτε από το γεγονός ότι η κατάθεση των αποδεικτικών

στοιχείων εντάσσεται συστηματικά στο άρθρο που αφορά σε αποδεικτικά έγγραφα κατακύρωσης καθόσον η διακήρυξη σαφώς απαιτούσε απόδειξη τους και με την τεχνική προσφορά και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού (ΑΕΠΠ 1658/2020). Ομοίως ουδόλως αναφέρεται ο τρόπος απόδειξης της απαιτούμενης κατά τα ως άνω δέσμευσης των μελών της ομάδας έργου οι οποίες εξάλλου προσδιορίζεται χρονικά ότι θα κατατεθούν με την προσφορά κατά ρητή παραπομπή στο άρθρο 2.4.3, όπως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Έτι περαιτέρω, απαραδέκτως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ότι συντρέχει παραβίαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης και τούτο διότι κρίσιμο εν προκειμένω είναι εάν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι εάν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο εν γένει ζήτημα (ΕΑ 274/2012, ΣΤΕ 995/2013, 2002/2011, 3868/2010, 2260/2008 κ.ά.). Εν προκειμένω οι οικείες αιτιάσεις της παρεμβαίνουσας που στρέφονται κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας δεν αφορούν σε όμοιες ελλείψεις της τεχνικής προσφοράς βάσει των διατάξεων των άρθρων 2.2.6.2 και 2.2.7 αλλά στις διατάξεις των άρθρων 2.2.5 και 2.2.6.1. Για τη δε θεμελίωση παραβιάσεως του ίσου μέτρου κρίσεως, κρίσιμο είναι το αν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα (Σ.Τ.Ε. 2186/2013). Η εφαρμογή δηλαδή του ενιαίου μέτρου κρίσης, δεν είναι δυνατόν να υποκαθιστά το ελλείπον έννομο συμφέρον αποκλεισθέντος διαγωνιζομένου, οδηγώντας σε διάχυτη κρίση της εν γένει νομιμότητας της αποδοχής Προσφοράς έτερου διαγωνιζομένου, ούτε καν στην κρίση παρόμοιων ζητημάτων, καθώς ούτως η κατάσταση θα κατέληγε μία συνεχή, αδιέξοδη και όλως υποκειμενική αξιολόγηση του βαθμού ομοιότητας των λόγων αποκλεισμού του αποκλεισθέντος και των έτερων διαγωνιζομένων. Τα ως άνω απαιτούν αντικειμενική ταύτιση των υπό κρίση λόγων. Συνεπώς, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία του ανώτατου εθνικού ακυρωτικού Δικαστηρίου, το ενιαίο μέτρο κρίσης δεν προϋποθέτει απλά παρόμοια νομική και πραγματική βάση μεταξύ βάσης συντελεσθέντος αποκλεισμού και επικαλούμενης βάσης αποκλεισμού άλλης Προσφοράς ή παράβαση του ίδιου

κανόνα της Διακήρυξης. Επομένως, η παρεμβαίνουσα, στερείται εννόμου συμφέροντος προβολής λόγων που αναφέρονται σε πλημμέλειες της προσφοράς του προσφεύγοντος, αφής στιγμής δεν προκύπτει αντικειμενική ταύτιση τους με τους λόγους απόρριψης της δικής της Προσφοράς, κατά τα ανωτέρω εκτενώς αναφερόμενα, και πρέπει αυτοί να απορριφθούν. Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα δεν άσκησε προδικαστική προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, σε σχέση με την δι' αυτής αποδοχή της προσφοράς της προσφεύγουσας, ως νομίμως εδύνατο, ενώ η ΑΕΠΠ δεν δύναται νομίμως να ερευνήσει επί της ουσίας τις αιτιάσεις που προβάλλει η παρεμβαίνουσα στο πλαίσιο της ασκηθείσης ενώπιον της ΑΕΠΠ προδικαστικής προσφυγής εκ μέρους της μόνης ανθυποψήφιάς της και ήδη εδώ προσφεύγουσας με την οποία η τελευταία προβάλλει αιτιάσεις σε σχέση με το νομότυπο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (πρβλ. ΕΑ 40/2019, 320/2011, 406/2010, 169/2009, 506/2008, 500/2002, ΣτΕ Ολ. 1862/1976). Τούτο δε διότι, λαμβανομένου υπόψη ότι, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ/τος 39/2017 (Α' 33), η ενώπιον της ΑΕΠΠ παρέμβαση ασκείται προς διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης με την ενώπιον της προδικαστική προσφυγή πράξης, η εξέταση επί της ουσίας των προβαλλόμενων από την ήδη αιτούσα με την παρέμβασή της ενώπιον της ΑΕΠΠ αιτιάσεων κατά της αποδοχής της προσφοράς της ήδη παρεμβαίνουσας θα συνιστούσε επί της ουσίας διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς κατά την ενδικοφανή διαδικασία, έτσι όπως αυτό προσδιορίστηκε από τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής της, αποσκοπώντας στην ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που με αυτήν είχε γίνει δεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας (πρβλ. ΣτΕ 1573 σκ. 10, 64/2019, 3345/2013 για την παρέμβαση σε αίτηση ακυρώσεως και ΔΕφΑθ Ακυρωτικό 756/2020). Εν πάσει και περιπτώσει και βάσιμοι υποτιθέμενοι προβάλλονται απαραδέκτως. Εξάλλου, η διαμορφωθείσα από το ΔΕΕ και το Συμβούλιο της Επικρατείας νομολογία περί του εννόμου συμφέροντος του "μη οριστικώς αποκλεισθέντος" να προβάλλει λόγους περί αποκλεισμού της προσφοράς ανθυποψηφίων του αποβλέποντας στην προσδοκία του περί ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του

διαγωνισμού, ούτως ώστε να του δοθεί η δυνατότητα να μετάσχει στο νέο διαγωνισμό θεραπεύοντας τις πλημμέλειες της προσφοράς του, στηρίζεται στην (πραγματική) προϋπόθεση ότι αυτός προβάλλει τις αιτιάσεις κατά των προσφορών των ανθυποψηφίων του ευθέως (και προφανώς και επικαίρως) με προδικαστική προσφυγή κατά των πράξεων με τις οποίες αυτές έγιναν δεκτές και όχι, ως εν προκειμένω, αμυνόμενος με παρέμβαση που ασκεί στο πλαίσιο προδικαστικής προσφυγής ανθυποψηφίου του κατά πράξης με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά του ιδίου [(μη οριστικώς αποκλεισθέντος), ο.π. ΣΤΕ 1573/2019). Επομένως, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, βάσει των όρων της διακήρυξης, τους οποίους ουδείς αμφισβήτησε, προκύπτει ότι στην τεχνική προσφορά των συμμετεχόντων -και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 περ. β, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, έπρεπε να περιλαμβάνεται το σχετικό απαιτούμενο τεκμηριωτικό υλικό περί της εμπειρίας και των προσόντων ενός εκάστου εκ των μελών της προτεινόμενης Ομάδας Έργου, προκειμένου να κριθεί η σαφώς απαιτούμενη από το άρθρο 2.3.1 (Κ5) επάρκεια των ρόλων και αρμοδιοτήτων εκάστου στελέχους, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα εκ μέρους της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής περί μη πρόβλεψης συμπερίληψης τους λόγω του ότι αποτελούν έγγραφα που περιλαμβάνονται στα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Αναφορικά με την επίμαχη ΥΔ περί δέσμευσης αυτή ορίζεται ότι όφειλε να κατατεθεί κατά το χρόνο της προσφοράς. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

28. Επειδή, οι διαπιστωθείσες κατά τα ως άνω πλημμέλειες στην προσφορά της παρεμβαίνουσας παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της σύμφωνα με το άρθρο 2.6.4 της διακήρυξης και ως εκ τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση της επάλληλης αιτιολογικής βάσης του αποκλεισμού της (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007 κ.α.).

29. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

30. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η παρέμβαση.

31. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό ήτοι κατά το μέρος με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12.02.2021 και εκδόθηκε στις 15.02.2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Ελένη Λεπίδα