

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 29 Ιανουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση : Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος-Εισηγητής, Άννα Χριστοδουλάκου κα Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22.12.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1970/22.12.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...», εδρεύουσας ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αριθ. πρωτ. 1066/41643/10-12-2020 απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία ελήφθη στην με αριθ. 11/10-12-2020 συνεδρίασή του, κατά το μέρος που κατ' έγκριση του από 1-12-2020 «Πρακτικού 3» της αρμόδιας Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης ανέδειξε τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...» ως προσωρινό ανάδοχο, να απορριφθεί η οικονομική προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...» (Α/Α συστήματος προσφοράς ...), να συνεχιστεί ο διαγωνισμός επί σκοπώ ανάδειξης της ως αναδόχου και να της επιστραφεί το παράβολο.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε με την υπ' αριθμόν ... Διακήρυξη (με ΑΔΑΜ ... 2020-05-13) ανοικτή Ηλεκτρονική Διαγωνιστική Διαδικασία Σύναψης Σύμβασης για την ανάδειξη αναδόχου για τις «Υπηρεσίες

## Αριθμός Απόφασης: 315/2021

φύλαξης των εγκαταστάσεων ...» για δύο (2) έτη, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 159.677,42 ευρώ άνευ ΦΠΑ και 198.000,00 ευρώ με ΦΠΑ 24% και ημερομηνία δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ τις 13/05/2020. Προσφορές υποβάλλονταν για το σύνολο της σύμβασης, όπως αυτή αναλύεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της επίμαχης διακήρυξης, ενώ η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, μόνο βάσει τιμής για το σύνολο της σύμβασης. Η προκήρυξη απεστάλη στις 04-5-2020 με ηλεκτρονικά μέσα, για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και έλαβε Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ... . Στον εν θέματι διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά τρεις εταιρίες μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η προσωρινή ανάδοχος.

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., εξοφληθέν δυνάμει του από 22.12.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της ...), ύψους 798,40 €.

3. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση από 22/12/2020 προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 14.12.2020 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» στις 22.12.2020, και κοινοποιήθηκε, δε, στην

Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, αυθημερόν.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε όποιον είχε δικαίωμα άσκησης παρέμβασης, μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 23.12.2020. Πλην όμως ουδεμία παρέμβαση κατετέθη. Απέστειλε δε τις απόψεις της μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 04/01/2020 τόσο στην ΑΕΠΠ όσο και στην προσφεύγουσα στις 19/01/2021 μέσω του αυτού τρόπου.

6. Επειδή, στον οικείο διαγωνισμό συμμετείχαν τρεις (3) οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα εταιρεία, η εταιρεία με την επωνυμία «...» και ο οικονομικός φορέας ... . Με το από 08.07.2020 Πρακτικό υπ' αριθ. 1 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού αποσφραγίστηκαν οι φάκελοι «Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων και η Επιτροπή εισηγήθηκε τα εξής: α) την αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα ... , β) την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα ... και γ) την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «... » με την αιτιολογία ότι «στο παράρτημα I (Αναλυτική περιγραφή φυσικού αντικειμένου) (Τεχνικές Προδιαγραφές), στο σημείο που αναφέρεται στον έλεγχο των εγκαταστάσεων εξοπλισμού, στο τέλος του θέματος αυτού περιγράφεται μεταξύ άλλων ότι ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει τουλάχιστον άλλα δύο (2) εφεδρικά αυτοκίνητα φύλαξης για τα οποία θα προσκομίσει τις άδειες κυκλοφορίας και τα οποία θα μπορεί να τα διαθέσει για τη φύλαξη του .... Από τον έλεγχο των δικαιολογητικών προκύπτει πως η εταιρεία ... έχει προσκομίσει τις άδειες δύο (2) αυτοκινήτων ως εξής: α) Αρ. κυκλ. ... μάρκας ... ιδιοκτησίας ..., β) Αρ. κυκλ. ... μάρκας ... ιδιοκτησίας .... Παρ' ότι από τις προσκομισμένες φωτογραφίες των ανωτέρω δύο αυτοκινήτων φαίνεται πάνω σ' αυτά η επωνυμία της εταιρείας ..., δεν έχει κατατεθεί έγγραφο, το οποίο να αποδεικνύει τη σχέση της ... με την ... και/ή τον τρόπο συνεργασίας τους. Επίσης δεν έχει κατατεθεί χωριστό ΕΕΕΣ για την εταιρεία ... σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1 της Διακήρυξης (καθ' ότι φαίνεται η εταιρεία ... στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων

## Αριθμός Απόφασης: 315/2021

αναφορικά με τα εφεδρικά αυτοκίνητα). Τέλος, σύμφωνα με την ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΑ ΟΔΗΓΙΑ 14 (Απόφαση 295/2015 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων με αρ. πρωτ. 2076/25-042016 και ΑΔΑ: ...) δεν παρέχονται οι εγγυήσεις (συγκεκριμένη δέσμευση) ότι η ... θα έχει στη διάθεσή της τα δύο (2) αυτά αυτοκίνητα και είναι πράγματι σε θέση να εξασφαλίσει τη χρήση τους κατά τη διάρκεια εκτέλεσης του έργου». Κατόπιν τούτων η Επιτροπή προέβη στην αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας την αξιολόγησε ως σύμφωνη με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και εισηγήθηκε, δια του από 13.07.2020 Πρακτικού 2 της, την αποδοχή της και την ανάδειξη του οικονομικού φορέα ως προσωρινού αναδόχου, με τιμή προσφοράς σε ευρώ 194.928,00 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%. Στη συνέχεια εκδόθηκε η απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία αποφασίστηκε η έγκριση των Πρακτικών 1 και 2 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού Αναδεικνύεται η προσφεύγουσα προσωρινός και απορρίπτεται η .... Εν συνεχεία, ο συμμετέχων στον επίδικο διαγωνισμό οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...» υπέβαλε ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. την από 7-8-2020 και με ΓΑΚ 1084/12-8-2020 προδικαστική προσφυγή του, δια της οποίας και για τους διαλαμβανόμενους σ' αυτή λόγους ζητούσε την ακύρωση της προειρημένης αποφάσεως του Πρυτανικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής κατά το μέρος που επικύρωνε το «Πρακτικό 1» της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης επί σκοπώ να κριθεί ορθός, πλήρης και αποδεκτός ο σχετικός φάκελος «Δικαιολογητική Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» που είχε υποβάλει. Επί της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής εξεδόθη η με αριθ. 1244/2020 απόφαση του 5ου Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, δυνάμει της οποίας αφενός ακυρώθηκε η προσβληθείσα απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής κατά το μέρος που απέρριψε την τεχνική προσφορά του ανωτέρω προσφεύγοντος οικονομικού φορέα, κι αφετέρου υποχρεώθηκε η Αναθέτουσα Αρχή κατ' εφαρμογή του άρθρ. 102 του ν. 4412/2016 να καλέσει τον ανωτέρω προσφεύγοντα οικονομικό φορέα προκειμένου να συμπληρώσει την απορριφθείσα δια του «Πρακτικού 1» προσφορά του. Ειδικότερα σύμφωνα με το σκεπτικό της ως προειρημένης

αποφάσεως της Α.Ε.Π.Π.: «[...] 26. Επειδή, επομένως, δεδομένης της ως άνω προδιαληφθείσας ασάφειας της διακήρυξης, ήτοι της παράλειψης δηλαδή να ορίζεται τι έγγραφο πρέπει οι διαγωνιζόμενοι να προσκομίζουν σε περίπτωση που τα οχήματα που διαθέτουν είναι μισθωμένα η χρηματοδοτική μίσθωση, η αναθέτουσα αρχή εδύνατο να την καλέσει να συμπληρώσει την προσφορά της σε κάθε περίπτωση όφειλε προ του αποκλεισμού της να την καλέσει κατ' άρθρο 102 του ν.4412/2016, πληρούνται οι κατά την κείμενη νομοθεσία και νομολογία προϋποθέσεις συμπλήρωσης της οικείας προσφοράς κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα με επίκληση του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 [...]». Σε συμμόρφωση με το σκεπτικό της ανωτέρω διαλαμβανόμενης αποφάσεως της Α.Ε.Π.Π. και κατόπιν προηγούμενης κλήσης του από την Αναθέτουσα Αρχή, ο οικονομικός φορέας «...» συμπλήρωσε κατ' άρθρ. 102 του ν. 4412/2016 την προσφορά του δια της προσκομιδής ορισμένων εγγράφων (βλ. συμβάσεις χρηματοδοτικής μίσθωσης οχημάτων με την εταιρία «...») και κατόπιν τούτου εξεδόθη το από 1-12-2020 «Πρακτικό 3» της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης με βάση το οποίο η Επιτροπή εισηγήθηκε την ανάδειξη του οικονομικού φορέα «...» (Α/Α συστήματος προσφοράς ...) ως προσωρινού αναδόχου για το σύνολο του έργου, με τιμή προσφοράς 63.056,17 Ευρώ χωρίς ΦΠΑ και συνολική τιμή 78.189,65 Ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, στην με αριθ. 11/10-12-2020 συνεδρίασή του, το Πρυτανικό Συμβούλιο της Αναθέτουσας Αρχής εξέδωσε την προσβαλλόμενη με αριθ. πρωτ. 1066/41643/10-12-2020 απόφαση του, δυνάμει της οποίας αποφάσισε ομόφωνα α) την έγκριση του προειρημένου «Πρακτικού 3» της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης, και β) την ανάδειξη του οικονομικού φορέα με την επωνυμία οικονομικό φορέα «...» (Α/Α συστήματος προσφοράς ...) ως προσωρινού αναδόχου του συνόλου της επίδικης σύμβασης με τιμή προσφοράς 63.056,17 Ευρώ χωρίς ΦΠΑ και συνολική τιμή 78.189,65 Ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%. Τέλος, σημειώνεται ότι η προσφεύγουσα έλαβε γνώση των ανωτέρω ήτοι του «Πρακτικού 3» και της προσβαλλόμενης απόφασης του Πρυτανικού Συμβουλίου) την 14-12-2020 μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ.

7. Επειδή, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 367 παρ. 3 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ. Ειδικότερα, σε περίπτωση που ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με την προδικαστική προσφυγή πράξη, η ΑΕΠΠ δεν έχει την εξουσία να προβεί στις απαραίτητες ενέργειες για την αποκατάσταση της νομιμότητας. Την υποχρέωση αυτή έχει η αναθέτουσα αρχή, η οποία σε περίπτωση που δεν ασκηθούν τα ένδικο βοηθήματα του άρθρου 372 του ν. 4412/2016 οφείλει κατ' αρχήν να συμμορφωθεί με την απόφαση της ΑΕΠΠ (ΣΤΕΕΑ 204/2019, σκ. 7). Τούτο, όμως, δεν σημαίνει ότι απαιτείται να εκδοθεί πράξη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής που να επιβεβαιώνει το ακυρωτικό αποτέλεσμα της απόφασης της ΑΕΠΠ (ΕΑ ΣΤΕ 408/2018). Η αναθέτουσα αρχή έχει την υποχρέωση όχι μόνο να θεωρήσει ως ανίσχυρη την πράξη που ακυρώθηκε, αλλά να προβεί στις αναγκαίες ενέργειες για αναμόρφωση της υφιστάμενης νομικής κατάστασης. Η δε ακριβής έκταση των υποχρεώσεων της Διοίκησης καθορίζεται από την απόφαση της ΑΕΠΠ (ΣΤΕ ΕΑ 204/2019, σκ. 7). Όπως ήδη προεκτέθηκε, η απόφαση της αναθέτουσας αρχής με την οποία συμμορφώνεται με την απόφαση της ΑΕΠΠ δεν μπορεί να προσβληθεί παραδεκτά ως προς τα ήδη κριθέντα με την απόφαση της ΑΕΠΠ. Τούτο δε, καθώς κάτι τέτοιο θα παραβίαζε τις διατάξεις του άρθρου 372 και 367 του ν. 4412/2016, που προβλέπουν την ταχεία άσκηση αίτησης αναστολής και την αποκλειστική προθεσμία εντός της οποίας υποχρεούται να εκδώσει απόφαση η ΑΕΠΠ (ΔΕφΠειρ. 219/2018, σκ. 5). Έχει, επίσης, κριθεί ότι η απόφαση της ΑΕΠΠ δεσμεύει και την ίδια εκτός αν μεταβληθεί το νομικό καθεστώς επί του οποίου βασίσθηκε η εν λόγω απόφαση (ΣΤΕ ΕΑ 54/2018, σκ. 9, ΔΕφΠειρ ΕΑ 219/2018, σκ. 5). Η ΑΕΠΠ αυτοδεσμεύεται, δηλαδή, από τις αποφάσεις που η ίδια εκδίδει και δεν δύναται να μεταβάλει την κρίση της σε σχέση με την ίδια υπόθεση πέρα από την ως άνω αναφερθείσα περίπτωση.

8. Επειδή, στις διατάξεις του άρθρου 78 ν.4412/2016 προβλέπονται τα εξής: «1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην

παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς(...). Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεση του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2. του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74. (...). 2. Στην περίπτωση συμβάσεων έργων ή συμβάσεων υπηρεσιών ή στην περίπτωση εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης στο πλαίσιο σύμβασης προμηθειών, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν την εκτέλεση ορισμένων κρίσιμων καθηκόντων απευθείας από τον ίδιο τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή». Στις διατάξεις του άρθρου 79 ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να

αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς (...). Στις διατάξεις του άρθρου 91 ν.4412/2016 ορίζεται ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102 (...). Στις διατάξεις του άρθρου 92 ν.4412/2016 προβλέπεται ότι : «2. Στην ανοικτή διαδικασία οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: α) Ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 93, β) ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά», εφόσον απαιτείται από τα έγγραφα της σύμβασης, ο οποίος περιέχει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 94 για τις συμβάσεις που αφορά το άρθρο αυτό και τα προβλεπόμενα στα έγγραφα της σύμβασης. Αν τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς δεν είναι δυνατόν, λόγω μεγάλου όγκου, να τοποθετηθούν στον κυρίως φάκελο, τότε αυτά συσκευάζονται χωριστά και ακολουθούν τον κυρίως φάκελο με τις ίδιες ενδείξεις (...). Στις διατάξεις του άρθρου 93 ν.4412/2016 ορίζεται ότι : «Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει: α) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ του



άρθρου 79 και την εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72 (...)». Τέλος, στις διατάξεις του άρθρου 94 ν.4412/2016 προβλέπονται τα εξής : «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

9. Επειδή, στις διατάξεις της οικείας διακήρυξης, προβλέπονται τα εξής : «2.2.6. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική τους ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν όλα όσα αναφέρονται στα Παραρτήματα της παρούσας. Τα εν λόγω δικαιολογητικά οι οικονομικοί φορείς θα τα προσκομίσουν στο φάκελο της Τεχνικής τους προσφοράς. 1. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Οι υποψήφιοι θα πρέπει να διαθέτουν εμπειρία στη φύλαξη κτιριακών εγκαταστάσεων, αλλά και τεχνογνωσία, αποτελεσματικότητα, αξιοπιστία, που αποδεικνύεται με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί στο παρελθόν κατά την τελευταία τριετία της διενέργειας του διαγωνισμού. Οι υποψήφιοι θα πρέπει να διαθέτουν περιπολικά αυτοκίνητα, κέντρο λήψης για την παρακολούθηση περιπολιών, πλατφόρμα για την παρακολούθηση των αυτοκινήτων μέσω GPS, φορητούς και σταθερούς πομποδέκτες και αναμεταδότες για την εξασφάλιση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών (...). 2.2.8. Στήριξη στην ικανότητα τρίτων Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής. 2.2.9.1. Προκαταρκτική απόδειξη κατά την

υποβολή προσφορών. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής της παραγράφου 2.2.4 – 2.2.8 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (...). Διευκρινίζεται ότι, σε περίπτωση στήριξης στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων (παρ. 2.2.8 της παρούσας), επισυνάπτεται χωριστό έντυπο ΕΕΕΣ με τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του Μέρους II και σύμφωνα με το μέρος III του ΕΕΕΣ, για κάθε ένα από τους σχετικούς φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ο συμμετέχων οικονομικός φορέας. Δεδομένου ότι η στήριξη παρέχεται προκειμένου να ανταποκριθεί ο οικονομικός φορέας στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο Μέρος IV συμπληρώνονται επιπρόσθετα και οι πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με το Μέρος IV και το Μέρος V του ΕΕΕΣ για κάθε έναν από τους φορείς, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται. Το σύνολο των ΕΕΕΣ των τρίτων, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, συνυποβάλλονται από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα εντός του φακέλου (φυσικού ή/και ηλεκτρονικού) «Δικαιολογητικά/Συμμετοχής». Το/α χωριστό/ά ΕΕΕΣ θα πρέπει να είναι δεόντως συμπληρωμένο/α και υπογεγραμμένο/α από το νόμιμο εκπρόσωπο του φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, σύμφωνα με τα οριζόμενα ανωτέρω. Εφόσον ο τρίτος φορέας είναι φυσικό πρόσωπο, το χωριστό ΕΕΕΣ υπογράφεται μόνο από αυτόν.

2.4. Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών 2.4.1. Γενικοί όροι υποβολής προσφορών. Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα της παρούσας για το σύνολο των περιγραφόμενων υπηρεσιών (...). 2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις

της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά.(...).

2.4.3. Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά». 2.4.3.1. Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και στο άρθρο 2.2.9.1 της παρούσας, σε μορφή .pdf και .xml,. β) Την εγγύηση συμμετοχής (...) γ) Την υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/86, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη, έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών από το νόμιμο εκπρόσωπο του φορέα, στην οποία θα δηλώνουν ότι: - ότι η προσφορά συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους της παρούσας διακήρυξης, τους οποίους αποδέχεται ανεπιφύλακτα (αναφέρονται ο αριθμός της διακήρυξης, η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και ο τίτλος της σύμβασης), - τα δικαιολογητικά που έχουν προσκομίσει είναι αληθή και βεβαιώνεται η ακρίβειά τους, - έχουν λάβει γνώση των χώρων – εγκαταστάσεων και των συνθηκών των παρεχόμενων υπηρεσιών φύλαξης και ότι διαθέτει: α) την κατάλληλη υποδομή, δηλαδή άρτιο και ειδικευμένο προσωπικό για την επιτυχή υλοποίηση του έργου β) Τα απαραίτητα είδη και τα κατάλληλα υλικά για την παρακολούθηση, επέμβαση καθώς και τον πάσης φύσεως εξοπλισμό που θα εγκατασταθεί και θα χρειασθεί για τη φύλαξη των κτιρίων, καθώς επίσης και των εξόδων λειτουργίας και συντήρησης του/των αυτοκινήτου/των φύλαξης (...).

2.4.3.2. Η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στην παρούσα Διακήρυξη και στα παραρτήματα αυτής, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα του οικονομικού φορέα, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο άρθρο 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, της παρούσας διακήρυξης. Ο οικονομικός φορέας, επί ποινή αποκλεισμού,

υποχρεούται επίσης να συμπληρώσει και να καταθέσει σε μορφή pdf, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο από το νόμιμο εκπρόσωπο, τον επισυναπτόμενο «ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ». Παράρτημα 2.2.4.6. Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1. (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2. (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, (...). 3.1 Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών (...). Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016.» Τέλος, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης της εν θεματιδιακήρυξης προβλέπεται, μεταξύ άλλων, στη σελ.43 ότι : «Ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει τουλάχιστον άλλα δύο (2) εφεδρικά αυτοκίνητα φύλαξης για τα οποία θα προσκομίσει τις άδειες κυκλοφορίας και τα

οποία θα μπορεί να τα διαθέσει για την φύλαξη του ..., και επιπλέον τρία (3) άτομα προσωπικό, κατ' ελάχιστο, για τις ανάγκες της φύλαξης».

10. Επειδή, περαιτέρω η προσφεύγουσα, προβάλλει ότι «Στην προκειμένη περίπτωση και με βάση τις ανωτέρω νομικές σκέψεις, η οικονομική προσφορά του συμμετέχοντος (και ήδη προσωρινού αναδόχου) οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (Α/Α συστήματος προσφοράς: ...) κρίνεται εξ' αντικειμένου όλως προσχηματική, προδήλως μη εύλογη και ασυνήθιστα χαμηλή ως προς τα επιμέρους κονδύλια α) του διοικητικού κόστους παροχής υπηρεσιών, β) του κόστους αναλωσίμων και γ) του εργολαβικού κέρδους. Ειδικότερα, σύμφωνα με την οικονομική προσφορά της ανωτέρω εταιρίας, η οποία αποσφραγίστηκε και αξιολογήθηκε το πρώτον από την Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης με το «Πρακτικό 3» αυτής υπολογίζει: α) το διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών στο ποσό των 3.157,76 Ευρώ, δηλαδή στο ποσό των (3.157,76/24 μήνες) 131,57 Ευρώ / μήνα, β) το κόστος αναλωσίμων στο ποσό των 10.756 Ευρώ, δηλαδή στο ποσό των (10.756 / 24 μήνες) 448,17 Ευρώ / μήνα, και γ) το εργολαβικό κέρδος της στο ποσό των 349,27 Ευρώ, δηλαδή στο ποσό των (349,27/24 μήνες) 14,55 Ευρώ/μήνα. Στο Παράρτημα Ι διακήρυξης (βλ. Τεχνικές προδιαγραφές) ορίζεται ότι: «Στόχος της παρεχόμενης υπηρεσίας φύλαξης είναι ο συνεχής έλεγχος του εξωτερικού χώρου του Πανεπιστημίου Πατρών, συνολικού μήκους 15 χιλιομέτρων και ο αριθμός ελέγχων κάθε σημείου ανά ώρα είναι 2 φορές. Ως εξωτερικός χώρος ορίζεται, κάθε δρόμος, κάθε κτήριο, κάθε παράδρομος και κάθε parking ξεκινώντας από το Γυμναστήριο, την Φοιτητική Εστία μέχρι την Ιατρική Σχολή, συμπεριλαμβανομένων όλων των κτηρίων, κεντρικών δρόμων και παραδρομών σε όλη την έκταση του χώρου του Πανεπιστημίου [...]» Με βάση τα ανωτέρω, το φυσικό αντικείμενο της σύμβασης περιλαμβάνει την εποχούμενη περιπολία του εξωτερικού χώρου του ..., συνολικού μήκους 15 χιλιομέτρων, με τον αριθμό των ελέγχων εκάστου σημείου να ορίζεται στις 2 φορές ανά ώρα. Ούτως δηλαδή ανά ώρα περιπολίας ο ανάδοχος της υπηρεσίας πρέπει να διατρέχει δύο φορές τον εξωτερικό χώρο του Πανεπιστημίου (προκειμένου να ελέγξει κάθε σημείο δύο φορές), ανά ανά ώρα το όχημα φύλαξης του αναδόχου πρέπει να καλύπτει

## Αριθμός Απόφασης: 315/2021

συνολικά (15 χιλιόμετρα X 2 φορές) 30 χιλιόμετρα. Συνακόλουθα, ανά οκτάωρη βάρδια το όχημα φύλαξης πρέπει να καλύπτει συνολικά (30 χιλιόμετρα / ώρα X 8 ώρες) 240 χιλιόμετρα. ενώ σε ετήσια βάση το όχημα φύλαξης θα έχει καλύψει συνολικά (240 χιλιόμετρα / ημέρα X 365 ημέρες) 87.600 χιλιόμετρα. Ως εκ τούτου, εξαιτίας της φύσης του αντικειμένου της σύμβασης (και δη λόγω της αυξημένης χιλιομετρικής απόστασης που απαιτείται να καλυφθεί για την προσήκουσα εκτέλεση του έργου), το κόστος των εν γένει δαπανών, που απαιτούνται για τη μετακίνηση και τη συντήρηση του οχήματος φύλαξης είναι ιδιαίτερος υψηλό. Ειδικότερα, σύμφωνα με την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέας «...» δύναται να διαθέσει για την εκτέλεση της εποχούμενης περιπολίας: α) το με αριθ. κυκλοφορίας ... ιδιόκτητο Ι.Χ. αυτοκίνητο μάρκας ... μοντέλο ..., έτους κυκλοφορίας 2008, 1.596 κ.εκ. (αμόλυβδη), β) το με αριθ., κυκλοφορίας ... Ι.Χ. αυτοκίνητο μάρκας ..., μοντέλο ..., έτους κυκλοφορίας 2018, 1.499 κ.εκ. (πετρέλαιο), που κατέχει επί τη βάσει τετραετούς χρηματοδοτικής μίσθωσης, συναφθείσας με την εταιρία «...» (βλ. παράρτημα με αριθ. ... της ...), έναντι μηνιαίου μισθώματος ποσού 151,00 Ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%, ήτοι ποσού συνολικά 187,24 Ευρώ, και γ) το με αριθ. κυκλοφορίας ... Ι.Χ. αυτοκίνητο μάρκας ..., μοντέλο ..., έτους κυκλοφορίας 2018, 1.461 κ.εκ. (πετρέλαιο), που κατέχει επί τη βάσει τετραετούς χρηματοδοτικής μίσθωσης, συναφθείσας με την εταιρία «...» (βλ. παράρτημα με αριθ. ... της ...), έναντι μηνιαίου μισθώματος ποσού 306,22 Ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%, ήτοι ποσού συνολικά 379,71 Ευρώ. Στην περίπτωση που διαθέσει για την εποχούμενη περιπολία το με αριθ. κυκλοφορίας ... ιδιόκτητο Ι.Χ. αυτοκίνητο (βλ. όχημα υπό στοιχείο α'), ΚΟΣΤΟΣ συντήρησή του οχήματος: υπολογίζεται περί τα 773,66 Ευρώ / μηνιαίως, και δη: α) το αυτοκίνητο αυτό καταναλώνει περί τα 7,00 λίτρα αμόλυβδης βενζίνης /100 χιλιόμετρα, β) η μέση τιμή της αμόλυβδης βενζίνης ανέρχεται περί τα 1,40 Ευρώ / λίτρο, γ) ως προελέχθη σε ετήσια βάση η καλυπτόμενη χιλιομετρική απόσταση ανέρχεται συνολικά σε 87.600 χιλιόμετρα, άρα ετησίως απαιτείται η κατανάλωση συνολικά (87.600 χιλιόμετρα X 7 λίτρα /100 χιλιόμετρα) 6.132 λίτρων αμόλυβδης, με το κόστος αυτής να ανέρχεται ετησίως στο συνολικό ποσό των (6.132 λίτρα X 1,40 Ευρώ / λίτρο) 8.584,00 Ευρώ, δηλαδή στο ποσό των

## Αριθμός Απόφασης: 315/2021

(8.584,00 /12 μήνες) 715.33 Ευρώ / μήνα δ) πέραν των ανωτέρω το εν λόγω όχημα απαιτεί ετησίως την καταβολή τελών κυκλοφορίας 200,00 Ευρώ περίπου, συντήρηση και ανταλλακτικά (service) κόστους 350,00 Ευρώ καθώς και καταβολή ασφαλίσεων (για την κάλυψη της αστικής ευθύνης του έναντι τρίτων) ύψους 150,00 Ευρώ. Συνεπώς για τα προρρηθέντα απαιτείται κατ' ελάχιστον δαπάνη ποσού (200,00 + 350,00 + 150,00) 700,00 Ευρώ ετησίως, δηλαδή ποσού (700,00 /12 μήνες) 58.33 Ευρώ / μήνα. Με βάση τα ανωτέρω δεδομένα, οι συνολικές δαπάνες, ύψους (715.33 + 58.33) 773.66 Ευρώ. υπερβαίνουν το άθροισμα του προσφερθέντος από την «...» διοικητικού κόστους, κόστους αναλωσίμων και εργολαβικού κέρδους, ύψους (131.57 + 448.17 +14.55) 594.29 Ευρώ, με αποτέλεσμα η εκτέλεση της σύμβασης να είναι ζημιογόνος για την ως άνω εταιρία (βλ. 594,29 - 773,66 = - 179,37 Ευρώ). Στην περίπτωση που διαθέσει για την εποχούμενη περιπολία το με αριθ. κυκλοφορίας ... μισθωμένο Ι.Χ. αυτοκίνητο (βλ. όχημα υπό στοιχείο β'), ΤΟ κόστος μετακίνησης και μίσθωσης του οχήματος υπολογίζεται περί τα 1.107,37 Ευρώ / μηνιαίως, και δη: α) από τη σχετική σύμβαση μακροχρόνιας μίσθωσης, που επισύναψε η «...» στην προδικαστική προσφυγής της (βλ. παράρτημα με αριθ. ... της ...), προκύπτει ότι το μηνιαίο μίσθωμα του εν λόγω οχήματος ανέρχεται στο συνολικό ποσό των 187,24 Ευρώ με ετήσια κοστολογημένα χιλιόμετρα τα 20.000 β) επίσης στη σχετική σύμβαση αναφέρεται ότι για κάθε χιλιόμετρο, πέραν των ήδη κοστολογημένων 20.000 χιλιομέτρων, η μισθώτρια θα επιβαρύνεται με το ποσό των 0,06 Ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%, ήτοι με το ποσό των 0,07 Ευρώ / χιλιόμετρο γ) με δεδομένο ότι στα πλαίσια της σύμβασης πρέπει να καλυφθούν συνολικά 87.600 χιλιόμετρα ετησίως, η μισθώτρια «...» θα επιβαρυνθεί ετησίως αφενός με τα μισθώματα ποσού (187,24 Ευρώ X 12 μήνες) 2.246,88 Ευρώ, κι αφετέρου με το κόστος των χιλιομέτρων πέραν των ήδη κοστολογημένων, το οποίο υπολογίζεται στις (87.600 - 20.000 = 67.600 επιπλέον χιλιόμετρα X 0,07 Ευρώ / χιλιόμετρο) 4.732 Ευρώ. Συνεπώς το κόστος μίσθωσης του ανωτέρω οχήματος θα ανέλθει στο συνολικό ποσό των (2.246,88 + 4.732 / 12 μήνες) 581,57 Ευρώ / μήνα. 6) πλέον αυτών, το ανωτέρω όχημα καταναλώνει περί τα 6,00 λίτρα πετρελαίου / 100 χιλιόμετρα, ενώ η μέση τιμή του

## Αριθμός Απόφασης: 315/2021

πετρελαίου κίνησης ανέρχεται περί τα 1,2 Ευρώ / λίτρο. Ως εκ τούτου, το κόστος των καυσίμων για το ανωτέρω όχημα ανέρχεται ετησίως στο συνολικό ποσό των (87.600 χιλιόμετρα / 6,00 λίτρα ανά 100 χιλιόμετρα = 5.258 λίτρα X 1,20 Ευρώ / λίτρο) 6.309,6 Ευρώ, δηλαδή στο ποσό των (6.309,6 /12 μήνες) 525,8 Ευρώ / μήνα. Με βάση τα ανωτέρω δεδομένα, οι συνολικές δαπάνες (581,57 + 525,8) 1.107,37 Ευρώ, υπερβαίνουν το άθροισμα του προσφερθέντος από την «...» διοικητικού κόστους, κόστους αναλωσίμων και εργολαβικού κέρδους, (131,57 + 448.17 +14,55) 594,29 Ευρώ, με αποτέλεσμα η εκτέλεση της σύμβασης να είναι ζημιογόνος για την ως άνω εταιρία (βλ. 594,29 -1.107,37 = - 513,08 Ευρώ). Τέλος, στην περίπτωση που διαθέσει για την εποχούμενη περιπολία το με αριθ. κυκλοφορίας ... μισθωμένο Ι.Χ. αυτοκίνητο (βλ. όχημα υπό στοιχείο γ'), ΤΟ κόστος μετακίνησης και μίσθωση c του οχήματος υπολογίζεται περί τα 1.317,84 Ευρώ / μηνιαία, και δη: α) από τη σχετική σύμβαση μακροχρόνιας μίσθωσης, που επισύναψε η «...» στην προδικαστική προσφυγής της (βλ. παράρτημα με αριθ. αριθ. ... της ...), προκύπτει ότι το μηνιαίο μίσθωμα του εν λόγω οχήματος ανέρχεται στο συνολικό ποσό των 379,71 Ευρώ με ετήσια κοστολογημένα χιλιόμετρα τα 20.000 β) επίσης στη σχετική σύμβαση αναφέρεται ότι για κάθε χιλιόμετρο, πέραν των ήδη κοστολογημένων 20.000 χιλιομέτρων, η μισθώτρια θα επιβαρύνεται με το ποσό των 0,06 Ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%, ήτοι με το ποσό των 0,07 Ευρώ / χιλιόμετρο γ) με δεδομένο ότι στα πλαίσια της σύμβασης πρέπει να καλυφθούν συνολικά 87.600 χιλιόμετρα ετησίως, η μισθώτρια «...» θα επιβαρυνθεί ετησίως αφενός με τα μισθώματα ποσού (397,71 Ευρώ X 12 μήνες) 4.772,52 Ευρώ, κι αφετέρου με το κόστος των χιλιομέτρων πέραν των ήδη κοστολογημένων, το οποίο υπολογίζεται στις (87.600 - 20.000 = 67.600 επιπλέον χιλιόμετρα X 0,07 Ευρώ / χιλιόμετρο) 4.732 Ευρώ. Συνεπώς το κόστος μίσθωσης του ανωτέρω οχήματος θα ανέλθει στο συνολικό ποσό των (4.772,52 + 4.732 / 12 μήνες) 792,04 Ευρώ / μήνα. 6) πλέον αυτών, το ανωτέρω όχημα καταναλώνει περί τα 6,00 λίτρα πετρελαίου / 100 χιλιόμετρα, ενώ η μέση τιμή του πετρελαίου κίνησης ανέρχεται περί τα 1,2 Ευρώ / λίτρο. Ως εκ τούτου, το κόστος των καυσίμων για το ανωτέρω όχημα ανέρχεται ετησίως στο συνολικό ποσό των (87.600 χιλιόμετρα / 6,00 λίτρα ανά 100 χιλιόμετρα = 5.258 λίτρα X 1,20 Ευρώ /



λίτρο) 6.309,6 Ευρώ, δηλαδή στο ποσό των (6.309,6 /12 μήνες) 525,8 Ευρώ / μήνα. Με βάση τα ανωτέρω δεδομένα, οι συνολικές δαπάνες ύψους (792,04 + 525,8) 1.317,84 Ευρώ, υπερβαίνουν το άθροισμα του προσφερθέντος από την «...» διοικητικού κόστους, κόστους αναλωσίμων και εργολαβικού κέρδους, ύψους (131,57 \* 448,17 +14,55) 594,29 Ευρώ, με αποτέλεσμα η εκτέλεση της σύμβασης να είναι ζημιογόνος για την ως άνω εταιρία (βλ. 594,29 -1.317,84 = - 723,55 Ευρώ). Μάλιστα, σε όλες τις ανωτέρω περιπτώσεις η ζημία για την εταιρία «...» είναι ακόμα μεγαλύτερη αν αναλογιστεί κανείς ότι το κόστος εκτέλεσης της σύμβασης περιλαμβάνει τις ανωτέρω δαπάνες του οχήματος φύλαξης (που θα επιλέξει η προσωρινή ανάδοχος) και επιπλέον: α) τις δαπάνες για την αγορά και συντήρηση του λοιπού απαιτούμενου τεχνολογικού εξοπλισμού (ασύρματοι, κέντρο λήψης σημάτων, καταβολή τελών για άδειες ασυρμάτων κλπ.) β) το κόστος του προσωπικού, (πέραν του υπαλλήλου που θα εκτελεί την εποχούμενη περιπολία, το κόστος του οποίου υπολογίζεται ξεχωριστά στην προσφορά), που θα υποστηρίζει την εκτέλεση της σύμβασης (π.χ. υπάλληλοι για τη γραμματειακή και λογιστική υποστήριξη της άνω εταιρίας, κόστος Ιατρού και Τεχνικού Ασφαλείας, υπάλληλοι στο κέντρο λήψης σημάτων κλπ.), γ) τις δαπάνες για αγορά διαφόρων αναλωσίμων (π.χ. φακοί, στολές προσωπικού κλπ.), καθώς και δ) το κόστος έκδοσης και διατήρησης της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης της σύμβασης (πρβλ. ΣτΕ 3439/2014), η οποία εν προκειμένω ανέρχεται στο ποσό των 3.193,55 Ευρώ. Τέλος σημειώνεται ότι λόγω του διακριτού των επιμέρους κονδυλίων της προσφοράς, για την κάλυψη του κόστους εκτέλεσης της σύμβασης (ως αυτό προσδιορίζεται ανωτέρω) δεν επιτρέπεται να αντληθούν ποσά από έτερα κοστολογημένα κονδύλια, όπως π.χ. από το προϋπολογισμένο ποσό των νομίμων αποδοχών του εργαζομένου ή από το ποσό των ασφαλιστικών εισφορών ή από το κόστος των νόμιμων κρατήσεων υπέρ του Δημοσίου και τρίτων. III. Ρηθέντων των ανωτέρω, είναι πρόδηλο και αυταπόδεικτο με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής ότι η εκτέλεση της επίδικης σύμβασης θα αποβεί με πάσα βεβαιότητα ζημιογόνος για την προσωρινή ανάδοχο εταιρία «...». Η οικονομική προσφορά λοιπόν της «...», η οποία καταρτίστηκε προφανώς μη λαμβάνοντας

υπόψη την παράμετρο του πραγματικού κόστους, παρίσταται εξ αντικειμένου και με βάση την κοινή λογική και συναλλακτική πείρα ως απαράδεκτα χαμηλή και αντιβαίνουσα στο κανονιστικό πλαίσιο του επίδικου διαγωνισμού και στην κοινοτική και εθνική έννομη τάξη, τα δε κονδύλια που διαλαμβάνονται σχετικά με α) το διοικητικό κόστος, β) το κόστος αναλωσίμων και γ) το εργολαβικό κέρδος έχουν ουσιαστικά χαρακτήρα χαριστικής παροχής και συνιστούν αντιανταγωνιστική στρέβλωση. Συνεπώς η προρρηθείσα οικονομική προσφορά είναι απορριπτή κατά δέσμια αρμοδιότητα δίχως να καταλείπεται πεδίο εφαρμογής του άρθρ. 88 του ν. 4412/2016 καθώς, λόγω των ασυνήθιστα και εξαιρετικά χαμηλών τιμών των ως άνω επιμέρους κονδυλίων, οι όποιες εξηγήσεις από πλευράς της εταιρίας «...» θα τυγχάνουν εκ των πραγμάτων ανεπαρκείς, αβάσιμες και αλυσιτελείς. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτός ο παρών λόγος της προσφυγής μας και να απορριφθεί η οικονομική προσφορά της «...» (Α/Α συστήματος προσφοράς ...), συνακόλουθα δε να ανατεθεί το έργο στην εταιρία μας, της οποίας η οικονομική προσφορά (Α/Α συστήματος προσφοράς ...) είναι η μοναδική νόμιμη και παραδεκτή. Αλλά και όλως επικουρικώς εάν ήθελε κριθεί ότι τυγχάνει εφαρμογής η διαδικασία του άρθρ. 88 του ν. 4412/2016, αιτούμαστε: α) να ακυρωθεί η προσβαλλομένη απόφαση καθόσον η Αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένα και με πλάνη περί τα πράγματα δεν εξέτασε (ως όφειλε) την ανωτέρω ασυνήθιστα χαμηλή οικονομική προσφορά της «...» μήτε διέγνωσε όσα διαλαμβάνουμε ανωτέρω μήτε προέβη στην οιαδήποτε ειδική αιτιολόγηση επ' αυτών, και εν συνεχεία β) να απορριφθεί από την Αναθέτουσα Αρχή η οικονομική προσφορά της «...» αφού πρώτα αυτή παράσχει τις όποιες εξηγήσεις της εντός της νόμιμης προθεσμίας.....».

11. Επειδή, περαιτέρω η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι «Η προσφορά της εταιρείας «...» δεν έχει δομή, σειρά και τάξη και είναι ασαφής ενώ δεν δίνονται απαντήσεις σύμφωνα με τις αντίστοιχες παραγράφους της διακήρυξης όπως επί παραδείγματι: α) Δικαιολογητικά: Δεν υπάρχει οργανωμένη παρουσίαση των δικαιολογητικών σύμφωνα με τις απαιτήσεις και τις παραπομπές σε ποια σελίδα αναφέρονται. Όλα τα δικαιολογητικά είναι χύδην ειρημένα, ασαφή χωρίς τις κατατοπιστικές επικεφαλίδες και παραπομπές σε

αντίθεση με τον φάκελο της εταιρίας μας που είναι οργανωμένος ως εξής:  
1.Ευρωπαϊκό ενιαίο έγγραφο σύμβασης (βλ. παρ. 2.432.α σελ 20). 2.

Εγγυητική επιστολή συμμετοχής (βλ. παρ .2.43.1 β σελ 20) β) Τεχνική περιγραφή: Δεν υπάρχει οργανωμένη παρουσίαση της τεχνικής περιγραφής και με παραπομπές σε ποια παράγραφο απευθύνεται η κάθε περιγραφή όπως η δική μας προσφορά. Όλα τα δικαιολογητικά είναι επίσης ατάκτως ειρημένα εντός του φακέλου και δεν είναι δυνατό να εξεταστεί ο φάκελος αυτός. Ενδεικτικά: Δεν υπάρχει φάκελος με την ένδειξη Τεχνική περιγραφή. Δεν υπάρχει φάκελος με την ένδειξη Πίνακας συμμόρφωσης τεχνικής προσφοράς. Δεν υπάρχει φάκελος με την ένδειξη Σχέδιο υλοποίησης του έργου κλπ. Τα δικά μας δικαιολογητικά είναι οργανωμένα ως εξής: Τεχνικές προδιαγραφές σελ 40-42. Τεχνικές προδιαγραφές σελ 43-44. Πίνακας συμμόρφωσης παράρτημα 2 τεχνικής προσφοράς σελ.46-47. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Διακήρυξη και συγκεκριμένα στο άρθρο 2.2.4.2. ,οι υποψήφιοι θα πρέπει να διαθέτουν Ειδική Άδεια Λειτουργίας, η οποία εκδίδεται από τον Προϊστάμενο του Επιτελείου του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3707/2008 (ΦΕΚ 209/τ. Α708-10-2008). Η προσφεύγουσα εταιρία δηλώνει ότι έχει άδεια, όμως δεν την έχει καταθέσει πράγμα απαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού. Η συγκεκριμένη έλλειψη είναι ουσιώδης και δεν είναι δυνατόν να καλυφθεί εκ των υστέρων, καθώς δεν νοείται να λειτουργεί υπηρεσία συστημάτων ασφαλείας δίχως την ανωτέρω άδεια η οποία θα πρέπει να είναι σε ισχύ. Άρα σύμφωνα με τα ανωτέρω Σχετικά θα έπρεπε να είχε προσκομίσει το εξής : Την Ειδική Άδεια Λειτουργίας, η οποία εκδίδεται από τον Προϊστάμενο του Επιτελείου του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας, όπου η εταιρεία ... δεν την έχει καταθέσει στην προσφορά της. Απαίτηση 2: Σελ. 20 διακήρυξης Άρθρο 2.4.3 - παρ. 2.4.3.1 (δ) Υπεύθυνη δήλωση - σελ. 20 (επί ποινή αποκλεισμού) σύμφωνα με την οποία θα πρέπει να αναφέρεται και να δηλώνεται η δυνατότητα επιπλέον υποστήριξης φύλαξης σε περιπτώσεις εκτάκτων αναγκών όπως αυτή προκύπτει μέσω βεβαιώσεων υποστήριξη εργασιών, σε ανάλογες περιπτώσεις. Επί του θέματος αυτού πρέπει να σχολιάσουμε ότι η προσφεύγουσα ναι μεν έχει προσκομίσει βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, και υπεύθυνη δήλωση όμως δεν έχει προσκομίσει

βεβαιώσεις για δυνατότητα επιπλέον υποστήριξης, όπως απαιτείται. Απαίτηση 3: Στην σελίδα 43 της διακήρυξης και στα κριτήρια επιλογής αναφέρεται για τον ανάδοχο: «Να διαθέτει Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της υπηρεσίας» Επίσης στην Σελίδα 44 της διακήρυξης αναφέρεται : «Οι υποψήφιοι θα πρέπει να διαθέτουν περιπολικά αυτοκίνητα, κέντρο λήψης για την παρακολούθηση περιπολιών, πλατφόρμα για την παρακολούθηση των αυτοκινήτων μέσω GPS, φορητούς και σταθερούς πομποδέκτες και αναμεταδότες για την εξασφάλιση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών». Πλην όμως στο πιστοποιητικό του επιμελητήριου που έχει προσκομίσει η εταιρεία ... δεν αναγράφεται ότι ασκεί την εν λόγω δραστηριότητα, δηλαδή του κέντρου λήψεως σημάτων όπως απαιτείται από την διακήρυξη (σελ 43). Επίσης δεν έχει προσκομιστεί έγγραφο του ταξίς που θα αποδεικνύεται ότι ασκεί την δραστηριότητα αυτή δηλαδή ότι διαθέτει κέντρο λήψεως. Αυτό σημαίνει ότι δεν έχει δηλώσει στα αρμόδια όργανα (επιμελητήριο, και ταξίς) ότι ασκεί το εν λόγω επάγγελμα, δηλαδή ότι διαθέτει κεντρικό σταθμό. Αφού λοιπόν δεν το έχει δηλώσει στα αρμόδια όργανα συνεπάγεται ότι δεν έχει και ως εκ τούτου δεν είναι σε θέση να ασκεί την συγκεκριμένη δραστηριότητα. Ειδικότερα στο ζήτημα αυτό που είναι ιδιαίτερα μεγάλης σημασίας θα πρέπει να επισημανθούν και τα εξής: - Σύμφωνα με την διακήρυξη στις παραγράφους: 2.2.6 (σελ. 15) (Οι υποψήφιοι θα πρέπει να διαθέτουν περιπολικά αυτοκίνητα, κέντρο λήψης για την παρακολούθηση περιπολιών, πλατφόρμα για την παρακολούθηση των αυτοκινήτων μέσω GPS, φορητούς και σταθερούς πομποδέκτες και αναμεταδότες για την εξασφάλιση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών..). Παράρτημα Ι (σελ. 44) - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (Το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης) (Οι υποψήφιοι θα πρέπει να διαθέτουν περιπολικά αυτοκίνητα, κέντρο λήψης για την παρακολούθηση περιπολιών, πλατφόρμα για την παρακολούθηση των αυτοκινήτων μέσω GPS, φορητούς και σταθερούς πομποδέκτες και αναμεταδότες για την εξασφάλιση της ποιότητας των

παρεχόμενων υπηρεσιών..). Επίσης σύμφωνα με διευκρινήσεις επί της διακήρυξης του Πανεπιστημίου : Έπειτα από την ερώτηση οικονομικού φορέα : Για το Κέντρο Λήψεως Σημάτων θα πρέπει να προσκομίσουμε κάποια σχετική βεβαίωση λογισμικού ; η απάντηση του Πανεπιστημίου είχε ως εξής: Διευκρίνιση Πανεπιστημίου (Αριθμό Πρωτ.: 1556/3385/17708 από 03/06/2020): Θα πρέπει να εξασφαλίζεται η άρτια λειτουργία και η διασύνδεση του Κέντρου Λήψεως Σημάτων με τους φορητούς και σταθερούς αναμεταδότες με την χρήση κατάλληλου λογισμικού. Επίσης σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3.2 σελ 21, ζητείται: Η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στην παρούσα Διακήρυξη και στα παραρτήματα αυτής, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Κατά συνέπεια ζητείται από τον ανάδοχο να διαθέτει (κέντρο λήψεως σημάτων). Η ύπαρξη κέντρου λήψεως σημάτων είναι μια ξεχωριστή δραστηριότητα, και μάλιστα έχει δικό του ΚΑΔ (κωδικός αριθμός δραστηριότητας) στην εφορία, και συγκεκριμένα τον κωδικό ... . Επίσης η δραστηριότητα αυτή θα πρέπει να είναι δηλωμένη και στο Εμπορικό Επιμελητήριο πράγμα που η αντίδικος εταιρία δεν επικαλείται και δεν αποδεικνύει. Η απόδειξη δε ότι μια εταιρεία διαθέτει δραστηριότητα ΚΑΔ προκύπτει από τα εξής δυο έγγραφα: Από το έντυπο του TAXISnet, στοιχεία μητρώου επιχείρησης στο οποίο αναφέρεται η δραστηριότητα της επιχείρησης και ο κωδικός δραστηριότητας. Από το πιστοποιητικό του επιμελητηρίου που αναφέρονται επίσης όλες οι δραστηριότητές της επιχείρησης. Όσον αφορά την επιχείρηση .... Δεν κατέθεσε έγγραφο του taxisnet ώστε να αποδεικνύει ότι έχει σαν αντικείμενο δραστηριότητα (ΚΑΔ). Κατέθεσε έγγραφο του επιμελητηρίου στο οποίο όμως αναγράφονται άλλες δραστηριότητες όχι όμως αυτή του (ΚΑΔ). Όπως απαιτείται από την διευκρίνιση (Αριθμό Πρωτ.: 1556/3385/17708 από 03/06/2020) : δεν κατέθεσε βεβαίωση η άδεια του λογισμικού του (ΚΑΔ) ώστε να διασφαλίζεται η άρτια λειτουργία του ΚΑΔ με τους φορητούς και σταθερούς αναμεταδότες. Απαίτηση 4 Στην διακήρυξη ρητά αναφέρεται ότι : «Θα πρέπει να εξασφαλίζεται η άρτια λειτουργία και η διασύνδεση του Κέντρου Λήψεως Σημάτων με τους φορητούς και σταθερούς πομποδέκτες και αναμεταδότες με τη

χρήση κατάλληλου λογισμικού.». Παρατήρηση 4: Η εταιρεία ... δεν έχει προσκομίσει καμία άδεια λογισμικού κέντρου λήψεως, όπως έχει προσκομίσει η εταιρεία μας. Απαίτηση 5: Σύμφωνα με τα οριζόμενα στην διακήρυξη : 2.2.6 (σελ. 15) (Οι υποψήφιοι θα πρέπει να διαθέτουν περιπολικά αυτοκίνητα, κέντρο λήψης για την παρακολούθηση περιπολιών, πλατφόρμα για την παρακολούθηση των αυτοκινήτων μέσω GPS, φορητούς και σταθερούς πομποδέκτες: και αναμεταδότη για την εξασφάλιση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών..). Παράρτημα I (σελ. 44) - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (Το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης) (Οι υποψήφιοι θα πρέπει να διαθέτουν περιπολικά αυτοκίνητα, κέντρο λήψης για την παρακολούθηση περιπολιών, πλατφόρμα για την παρακολούθηση των αυτοκινήτων μέσω GPS, φορητούς και σταθερούς πομποδέκτες και αναμεταδότες για την εξασφάλιση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών..).-Σύμφωνα δε με διευκρινήσεις της αναθέτουσας αρχής επί της διακήρυξης και έπειτα από την ερώτηση οικονομικού φορέα σχετικά με τους αναμεταδότες και πομποδέκτες, που θα χρησιμοποιηθούν και το αν θα πρέπει να κατατεθεί η σχετική άδεια, η δεν είναι απαραίτητο, δόθηκε η ακόλουθη απάντηση: Διευκρίνιση Πανεπιστημίου (Αριθμό Πρωτ.: 1482/3148/16514 από 26/5/2020): Οι αναμεταδότες και πομποδέκτες θα πρέπει να συνοδεύονται από την σχετική άδεια της ΕΕΤΤ. Ενώ έπειτα από την ερώτηση οικονομικού φορέα και δη της αντιδίκου μας με το εξής περιεχόμενο: «Η εταιρεία μας διαθέτει Ψηφιακό Συγκαναλικό Διαδίκτυο Επικοινωνιών – Terrestrial Trunked Radio (TETRA) το οποίο είναι πανελλαδικής εμβέλειας και της ... συμπεριλαμβανόμενης, μας καλύπτει για το ερώτημα που τέθηκε σχετικά με πομποδέκτες και αναμεταδότες που αιτείσθε; σας γνωστοποιούμε ότι διαθέτουμε ειδική άδεια TETRA». Δόθηκε η Διευκρίνιση Πανεπιστημίου (Αριθμό Πρωτ.: 1562/3260/17229 από 01/6/2020) με την οποία γίνεται σαφές ότι : Απαιτείται μόνο VHF με αναμεταδότη εντός του Πανεπιστημίου ώστε να υπάρχει άμεση επικοινωνία σε κάθε χώρο, κτίριο, υπόγειο κλπ με πλήρη και συνεχή απρόσκοπτη κάλυψη. Παρατήρηση 5: Κατά συνέπεια η εταιρεία ... δεν έχει προσκομίσει αποδεικτικά στοιχεία ότι διαθέτει, φορητούς και σταθερούς

πομποδέκτες και αναμεταδότες VHF για την εξασφάλιση της ποιότητας των υπηρεσιών. Αντί για σύστημα VHF, έχει προσκομίζει σύστημα TETRA, για το οποίο όμως δεν υπάρχει καμία απόδειξη ότι είναι σε ισχύ και ότι έχουν πληρωθεί τα τέλη στην ΕΕΤΤ. Παρόλα αυτά όμως με την διευκρινιστική 4 Αριθ. Πρωτ.: 1526/3260/17229 αποκλείεται η χρήση του συστήματος TETRA. Η απόδειξη για την ύπαρξη των ανωτέρω είναι οι πρόσφατες βεβαιώσεις -πληρωμές που είναι υποχρεωμένη να πληρώνει η κάθε εταιρεία στην ΕΕΤΤ, όπως έχει προσκομίσει και η εταιρεία μας. Επομένως κατά παράβαση των οριζόμενων στην Διακήρυξη η προσωρινή ανάδοχος δεν κατέθεσε άδεια για VHF και αναμεταδότη όπως σαφώς διευκρινίζεται από το πανεπιστήμιο, (διευκρίνηση, (Αριθμό Πρωτ.: 1562/3260/17229 από 01/6/2020) : επίσης κατέθεσε δήλωση και σύμβαση για TETRA, (που δεν γίνεται αποδεκτή, με βάση την διευκρίνηση της αναθέτουσας αρχής) και με προγενέστερες ημερομηνίες, που σημαίνει πως δεν έχουν καμία ισχύ σήμερα. Απαίτηση 6: Στην 2.2.3.2 σελ 13 αναφέρεται «σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β'266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου απότα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους.». Παρατήρηση 6: Η εν λόγω εταιρεία έχει υποπέσει σε 3 ΠΕΠΒ : Στις 7-6-2017 πρόστιμο 10.000€ (πολύ υψηλής σοβαρότητας). Στις 21-8-2018 πρόστιμο 1500€ (πολύ υψηλής σοβαρότητας) 27-1-2020 πρόστιμο 500€ (υψηλής σοβαρότητας). Κατά συνέπεια οι ανωτέρω δεσμευτικές για την επιτροπή βεβαιωμένες παραβάσεις συνιστούν λόγο αποκλεισμού της αντιδίκου εταιρίας. Απαίτηση 7: Ειδικότερα και αναφορικά με τον Πίνακα Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς - ΑΠΔ -Σύμφωνα με την διακήρυξη στις παραγράφους :Παρ. 2.4.3.2 σελ. 21-Ο οικονομικός φορέας, επί ποινή αποκλεισμού, υποχρεούται επίσης να συμπληρώσει και να καταθέσει σε μορφή pdf, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο από το νόμιμο εκπρόσωπο, τον επισυναπτόμενο «ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ». Παράρτημα

2.Παράρτημα II, σελ. 46 «ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ». β) Αριθμός προσωπικού που απασχολεί στην επιχείρησή του ο προσφέρων κατά την διάρκεια του προηγούμενου της διενέργειας του διαγωνισμού έτους (2019 - ελάχιστος απαιτούμενος αριθμός δέκα (10) άτομα φύλακες). Συνολικός αριθμός φυλάκων. Τα ανωτέρω θα προκύπτουν από τα σχετικά έγγραφα του ΙΚΑ (ΑΠΔ) και Θεωρημένες καταστάσεις της Επιθεώρησης Εργασίας. Άρα σύμφωνα με τα ανωτέρω σχετικά η αντίδικος εταιρία θα έπρεπε να είχε προσκομίσει τα εξής : τα σχετικά έγγραφα του ΙΚΑ (ΑΠΔ) για όλο το έτος 2. θεωρημένες καταστάσεις της Επιθεώρησης Εργασίας, για όλο το έτος για όλο το έτος 2019 προκειμένου να αποδείξει ότι απασχολούσε τουλάχιστον 10 άτομα του προηγούμενου έτους του διαγωνισμού δηλαδή του 2019.Πλην όμως η εταιρεία ... έχει καταθέσει: Κατέθεσε θεωρημένες καταστάσεις της Επιθεώρησης Εργασίας για όλο το έτος 2019 όπως προβλέπεται. Ενώ κατέθεσε καταστάσεις ΑΠΔ μόνο για τους 3 μήνες του 2019 (Οκτώβριος, Νοέμβριος Δεκέμβριος) και όχι για όλο το έτος, επίσης κατέθεσε την ΑΠΔ του Ιανουάριο 2020 που δεν ζητείται, σύμφωνα με το αρχείο που έχει καταθέσει στην προσφορά του με όνομα. Η κατάθεση των ΑΠΔ για όλο το προηγούμενο έτος είναι επί ποινή αποκλεισμού, σύμφωνα με το παράρτημα 2 σελ. 46, όπου αναφέρεται ξεκάθαρα. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, αποδεικνύεται ότι η υποψηφιότητα της εταιρίας και ήδη προσωρινής αναδόχου «...» πάσχει εν συνόλω και όχι μόνο επί του αρχικώς από την αναθέτουσα προβαλλόμενου λόγου απόρριψης».

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις ως άνω απόψεις της υποστηρίζει ότι «...Είναι σαφές ότι η προσφεύγουσα ανεπικαίρως προβαίνει στην κατά τα ανωτέρω προβολή πλημμελειών αφού, όπως άλλωστε αναφέρεται και στην με αριθ. 1244/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ, όφειλε αυτά να τα προβάλει με προδικαστική προσφυγή κατά του Πρακτικού κατακύρωσης και όχι με το παρέμβαση της κατά την εκδίκαση της προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας '...' επί της οποίας εξεδόθη η με αριθ. 1244/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ Από την περαιτέρω εξέταση προκύπτει ότι πράγματι η προσωρινή ανάδοχος ... δεν περιέλαβε στο φάκελο της προσφοράς της άδεια λειτουργίας κ.λ.π.».



13. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκώ πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

14. Επειδή, περαιτέρω, κατά τα παγίως κριθέντα, η αρχή της ίσης μεταχείρισης, ακόμη, επιβάλλει να έχουν όλοι οι προσφέροντες τις ίδιες ευκαιρίες κατά τη διατύπωση των όρων των προσφορών τους και συνεπάγεται, ως εκ τούτου, ότι οι προσφορές αυτές υποβάλλονται με τους ίδιους όρους για όλους τους προσφέροντες. Αφετέρου, η υποχρέωση διαφάνειας έχει ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο ευνοιοκρατίας και κατάχρησης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής. Προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, πρώτον, να παρέχουν σε όλους τους

ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς προσφέροντες τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, δεύτερον, να καθιστούν δυνατό τον εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την συγκεκριμένη σύμβαση (Βλ. συναφώς, ΔΕΚ, Απόφαση της 29-4-2004, υπόθεση C-496/99 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 108 έως 111, Απόφαση της 7ης Απριλίου 2016, PartnerApelskiDariusz, C-324/14, σκ. 111, βλ. και ερμηνεία υπό άρθρο 53).

15. Επειδή, στη συνέχεια δέον ειπείν, ότι το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο υπό την έννοια ότι απαιτείται η παραδοχή των προβαλλόμενων ισχυρισμών να συνεπάγεται ευθέως ευμενή μεταβολή στη θιγείσα από την πληττόμενη πράξη νομική ή πραγματική κατάσταση του προσφεύγοντος (πρβλ. ΕΣ αποφ. Τμ. Μείζονος Σύνοσης 2826, 1652/2011). Επομένως, με βάση την μέχρι πρόσφατα ισχύουσα πάγια νομολογία δεν θα μπορούσε οικονομικός φορέας παραδεκτώς να στραφεί κατά απόφασης που τον ανακηρύσσει προσωρινό ανάδοχο, επί τη βάση ότι η παροχή έννομης προστασίας στο πλαίσιο αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων δεν έχει προληπτικό χαρακτήρα αλλά έχει ως σκοπό την προστασία όποιου ενδιαφερόμενου έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του Ν.4412/2016 ο οποίος είχε ή έχει ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής.

16. Επειδή, προσφάτως εκρίθη (ΣΤΕ 1573/2019) ότι *«σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ/τος 39/2017 (Α΄ 33), η ενώπιον της ΑΕΠΠ παρέμβαση ασκείται προς διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης με την ενώπιόν της προδικαστική προσφυγή πράξης, η εξέταση επί της ουσίας των προβαλλόμενων από την ήδη αιτούσα με την παρέμβασή της ενώπιον της ΑΕΠΠ αιτιάσεων κατά της αποδοχής της προσφοράς της ήδη παρεμβαίνουσας θα συνιστούσε επί της ουσίας διεύρυνση του αντικείμενου της διαφοράς κατά την ενδικοφανή διαδικασία, έτσι όπως αυτό προσδιορίστηκε από τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής της....., αποσκοπώντας στην ακύρωση της ενώπιον της ΑΕΠΠ*

*πράξης και κατά το μέρος που με αυτήν είχε γίνει δεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας (πρβλ. ΣΤΕ 64/2019, 3345/2013 για την παρέμβαση σε αίτηση ακυρώσεως). Το γεγονός δε ότι η αιτούσα είχε ανακηρυχθεί με την υπ' αριθμ. ....απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής προσωρινή μειοδότηρια δεν αναιρούσε το έννομο συμφέρον της πρώτης ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή και στη συνέχεια αυτοτελή αίτηση αναστολής κατά της πράξης αυτής προβάλλοντας αιτιάσεις σε σχέση με τη νομιμότητα της προσφοράς της..... Τούτο δε διότι τυχόν ευδοκίμηση της ασκηθείσης από την παρεμβαίνουσα προδικαστικής προσφυγής κατά της πράξεως με την οποία η αιτούσα είχε κηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος, θα είχε ως αποτέλεσμα η προσφορά της να τεθεί εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας, με άμεσο αποτέλεσμα την κήρυξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου....».*

17. Επειδή, εξάλλου, όπως έχει κριθεί και από το ΔΕΕ (C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo σκ. 36) κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρεώσεως των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 της ανωτέρω C-54/18). Εξάλλου, η αναγνώριση και στον (αρχικό) προσωρινό ανάδοχο, εννόμου συμφέροντος ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή

προβάλλοντας αιτιάσεις κατά των ανθυποψηφίων της κρίνεται πλέον επιβεβλημένη στην περίπτωση που, η διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται σε ένα μόνο στάδιο (ήτοι εκδίδεται μία μόνο εκτελεστή διοικητική πράξη με την οποία κρίνεται το νομότυπο των κατατεθεισών προσφορών από απόψεως πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής και επάρκειας των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων), δεδομένου ότι ο κίνδυνος ν' ανατραπεί το (αρχικώς) ευνοϊκό γι' αυτόν αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας και η εντεύθεν προκαλούμενη σε αυτόν ζημία ως εκ του αποκλεισμού του κατόπιν ασκήσεως και ευδοκιμήσεως της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής με αντικείμενο τη νομιμότητα της προσφοράς του από την δεύτερη προσφεύγουσα, είναι χρονικά, τουλάχιστον, αμεσότερος (βλ. ad hoc ΣΤΕ 1573/2019 σκέψη 10).

18. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της εταιρίας «...» κρίνονται εξεταστές, δοθέντος, του ότι η απόφαση 1244/2020 ΑΕΠΠ δεν ήταν ευθέως βλαπτική των συμφερόντων της στο μέτρο που έκρινε το μόνο ήταν δέον γενέσθαι εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής ήταν η εφαρμογή του άρθρου 102 του ν 4412/2016 ως προς τα στοιχεία της προσφοράς της «...». Συναφώς και η απόφαση της αναθέτουσας αρχής επί της οποίας ασκήθηκε η οικεία προδικαστική προσφυγή επί της οποίας εξεδόθη η υπ' αριθμ. 1244/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ, ομοίως δεν ήταν βλαπτική των συμφερόντων της προσφεύγουσας και άρα δεν υπέκειτο μετ' εννόμου συμφέροντος σε άσκηση παραδεκτής προδικαστικής προσφυγής (ΔΕφΠατρ 20/2020) .

19. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Κατά τα παγίως, δε, κριθέντα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους

της διακήρυξης, ως τέτοιοι, δε, νοούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές.

20. Επειδή, εν συνεχεία, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Διακήρυξη και συγκεκριμένα στο άρθρο 2.2.4.2., οι υποψήφιοι θα πρέπει να διαθέτουν Ειδική Άδεια Λειτουργίας, η οποία εκδίδεται από τον Προϊστάμενο του Επιτελείου του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3707/2008 (ΦΕΚ 209/τ. Α708-10-2008). Η εταιρία «...», στην προσφορά της ενώ αρχικά δηλώνει ότι έχει άδεια, πλην όμως από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει, ότι δεν την έχει καταθέσει ως όφειλε, επί ποινή αποκλεισμού γεγονός που συνομολογεί εξάλλου και η αναθέτουσα αρχή διά των απόψεων της. Η συγκεκριμένη έλλειψη είναι ουσιώδης και δεν είναι δυνατόν να καλυφθεί εκ των υστέρων κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016 καθώς κάτι τέτοιο θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη συμπλήρωση μη αρχικώς προσκομισθέντων δικαιολογητικών και όχι με επιτρεπτή συμπλήρωση υποβληθέντων δικαιολογητικών όπως άλλωστε ερμηνεύεται παγίως η εν λόγω διάταξη από τη νομολογία. Άρα σύμφωνα με τα ανωτέρω και την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνιστικών διαδικασιών, μη προσκομιζόμενης της επί ποινή αποκλεισμού σχετικής ειδικής άδειας Λειτουργίας, η οποία εκδίδεται από τον Προϊστάμενο του Επιτελείου του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας, η προσφορά της εταιρίας «...» τυγχάνει απορριπτέα.

21. Επειδή, κατόπιν της αποδοχής του ως άνω λόγου της προσφυγής, οι έτεροι λόγοι κατά αυτής προβάλλονται αλυσιτελώς, δοθέντος ότι η ως άνω κρίση, στηρίζει αυτοτελώς την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της εταιρίας ... (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 308/2020, ΣτΕ 7μ. 2465/2018 σκ. 14).

22. Επειδή, όλως επικουρικός εν προκειμένω παραδεκτώς στρέφεται κατά της οικονομικής προσφοράς της εταιρίας «...» η προσφεύγουσα δεδομένου ότι διά της προσβαλλόμενης το πρώτον έλαβε γνώση των στοιχείων αυτής.

23. Επειδή, από τις παρατεθείσες διατάξεις συνάγεται ότι δεν είναι παραδεκτή οικονομική προσφορά, η οποία δεν καλύπτει το ελάχιστο κατά νόμο

εργατικό κόστος, όπως αυτό προσδιορίζεται από το σύνολο των νόμιμων αποδοχών των εργαζομένων και των ασφαλιστικών εισφορών του εργοδότη (πρβλ. ΕΑ 198/2013, 76/2013). Εν όψει αυτού, οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, επί ποινή αποκλεισμού, να παραθέτουν στην προσφορά τους ακριβή δεδομένα για τον καθορισμό του ύψους των ως άνω αποδοχών και εισφορών, ώστε να προκύπτει κατά τρόπο σαφή ότι η προσφορά καλύπτει τα ελάχιστα όρια νόμιμου εργατικού κόστους

24. Επειδή, η υποχρέωση των οικονομικών φορέων να προϋπολογίζουν "εύλογο" ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, καθώς και κόστους αναλωσίμων δεν προσδιορίζεται ειδικότερα ως προς το ελάχιστο ύψος του με συγκεκριμένες διατάξεις του νόμου ή της διακήρυξης. Εφόσον, συνεπώς, είτε ο αναθέτων φορέας είτε, μετά την άσκηση προδικαστικής προσφυγής, η ΑΕΠΠ διαπιστώνει ότι ο οικονομικός φορέας υπολόγισε διοικητικό κόστος/κόστος αναλωσίμων για την εκτέλεση της σύμβασης, το ύψος του οποίου κρίνεται ανεπαρκές (ώστε και η προσφορά να εμφανίζεται ασυνήθιστα χαμηλή), πρέπει να παρέχεται στον οικονομικό φορέα η δυνατότητα, κατά τα οριζόμενα στον. 4412/2016, να αιτιολογήσει τη σοβαρότητα της προσφοράς του, επικαλούμενος κάθε στοιχείο που μπορεί να δικαιολογήσει τη σύνθεσή της (πρβλ. ΕΑ 19/2020). Ο αποκλεισμός, στην περίπτωση αυτή, του διαγωνιζομένου από τη διαδικασία ανάθεσης αποτελεί αποκλειστική αρμοδιότητα του αναθέτοντος φορέα, αφού κρίνει ο ίδιος αιτιολογημένα ότι τα στοιχεία που του παρέσχε ο διαγωνιζόμενος δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της προσφοράς του (βλ. ΣΤΕ 3439/2014, ΕΑ 184/2020, 220/2017, 236/2015). Εν όψει αυτών, η ΑΕΠΠ οφείλει αν κρίνει ότι η αναθέτουσα αρχή άσκησε πλημμελώς την αρμοδιότητα περί κλήσης του συμμετέχοντος προς παροχή εξηγήσεων για αδικαιολόγητα χαμηλή προσφορά, και εφόσον κρίνει τοιουτοτρόπως μετά την ακύρωση της απόφασης του αναθέτοντος φορέα για τους εκτεθέντες λόγους, να αναπέμψει σε αυτόν την υπόθεση, προκειμένου να ασκήσει νομίμως την πιο πάνω αρμοδιότητά του (ΕΑ ΣΤΕ 288/2020).

25. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου παρέπεται ότι η οικονομική προσφορά του ήδη προσωρινού αναδόχου οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (Α/Α συστήματος προσφοράς: ...) κρίνεται, κατ' αρχάς ως ασυνήθιστα χαμηλή ως προς τα επιμέρους κονδύλια α) του διοικητικού κόστους παροχής υπηρεσιών, β) του κόστους αναλωσίμων και γ) του εργολαβικού κέρδους. Ειδικότερα, σύμφωνα με την οικονομική προσφορά της ανωτέρω εταιρίας, η οποία αποσφραγίστηκε και αξιολογήθηκε το πρώτον από την Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης με το «Πρακτικό 3» και ανεξαρτήτως των ειδικότερων επιμέρους ισχυρισμών της προσφεύγουσας ανέρχεται στο ποσό των 63.056,17 ευρώ ενώ της προσφεύγουσας στο ποσό των 157.200,00 ευρώ. Επ' αυτών των ειδικότερων ισχυρισμών της προσφεύγουσας η αναθέτουσα αρχή δεν διέλαβε αιτιολογημένη και εμπεριστατωμένη κρίση ούτε με την προσβαλλόμενη αλλά ούτε με τις απόψεις της. Η οικονομική προσφορά συνεπώς της «...», χρήζει περαιτέρω διερεύνησης από την αναθέτουσα αρχή η οποία είναι η αποκλειστικώς αρμόδια προς τούτο (ΕΑ ΣΤΕ 282/2020). Ωστόσο, δεδομένης της αποδοχής του ως άνω υπό σκέψη 19 λόγου της κρινόμενης προσφυγής παρίσταται αλυσιτελής η εν θέματι εξέταση της οικονομικής προσφοράς από την πλευρά της αναθέτουσας αρχής.

26. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

27. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την κρινόμενη προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου(κωδικό ...), ύψους 798,40€.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 29 Ιανουαρίου 2021 και εκδόθηκε στις 16 Φεβρουαρίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Μιχαήλ Οικονόμου**

**Μαρία Κατσαρού**