

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 27-1-2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου - Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή - Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

i. Για να εξετάσει την από 21-12-2020 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1961/22-12-2020 του οικονομικού φορέα «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης και

ii. Για να εξετάσει την από 21-12-2020 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1962/22-12-2020 του οικονομικού φορέα «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αυτής αναθέτουσας αρχής «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την πρώτη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1961/2020 ο οικονομικός φορέας «...» επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 2301/27-10-2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ... για την ανάθεση της σύμβασης «ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΔΡΑΣΕΩΝ ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΟΥ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΡΑΣΕΩΝ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΒΟΛΗΣ (δράσεις 1.γ και 2.στ του Σ.Σ.Δ.Τ.Π.) ΠΕΡΙΟΔΟΥ 2017-2020 ...», κατά το σκέλος που για την Ομάδα 2 απέρριψε την τεχνική προσφορά και τον φάκελο δικαιολογητικών της προσφεύγουσας, να ακυρωθεί η παράλειψη της

Αριθμός απόφασης: 317,318/2021

αναθέτουσας αρχής να κοινοποιήσει στην προσφεύγουσα το με αριθμό 4 Πρακτικό της Ειδικής Τριμελούς γνωμοδοτικής επιτροπής διενέργειας/αξιολόγησης του ηλεκτρονικού διαγωνισμού και να διαταχθεί να προβεί σε κοινοποίηση αυτού και της απόφασης εγκρίσεώς του προκειμένου να ασκήσει η προσφεύγουσα τα κατά νόμο δικαιώματά της, ως και κάθε προγενέστερη και μεταγενέστερη αυτών συναφής πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής.

2. Επειδή, με τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1961/2020 ο οικονομικός φορέας «...» επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 2639/8-12-2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ... για τον αυτό ως άνω διαγωνισμό κατά το σκέλος που για την Ομάδα 2 απέρριψε σιωπηρώς την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας και κατά το σκέλος που έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» με τελικό βαθμό αξιολόγησης 8299 για την Ομάδα 2, ενώ όφειλε να την απορρίψει, καθώς και κάθε προγενέστερη και μεταγενέστερη αυτών συναφής πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής.

3. Επειδή, όσον αφορά στην πρώτη εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1961/2020 έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί παράβολο ποσού 700,00€ με κωδικό ... από τον οικονομικό φορέα «...», δοθέντος ότι η προϋπολογισθείσα αξία του Τμήματος 2, το οποίο αφορά η συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή ανέρχεται στο ποσό των 140.000€.

4. Επειδή, όσον αφορά στη δεύτερη εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1962/2020 έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί παράβολο ποσού 700,00€ με κωδικό ... από τον οικονομικό φορέα «...», δοθέντος ότι η προϋπολογισθείσα αξία του Τμήματος 2, το οποίο αφορά και η δεύτερη προδικαστική προσφυγή ανέρχεται στο ποσό των 140.000€.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκούνται αμφότερες οι ως άνω προδικαστικές προσφυγές.

Αριθμός απόφασης: 317,318/2021

6. Επειδή, οι υπό κρίση προδικαστικές προσφυγές έχουν κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'). Ειδικότερα, όσον αφορά στην πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αρ.2301/27-10-2020, αυτή αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 28-12-2020, όμως η προσφεύγουσα δηλώνει με την προσφυγή της ότι μέχρι και την 16η/12/2020 και σε κάθε περίπτωση μέχρι την 11η/12/2020 δεν είχε λάβει γνώση της ως άνω αποφάσεως, την οποία αναζήτησε μέσω της ΔΙΑΥΓΕΙΑ μετά την έκδοση της με αριθμό 2639/2020 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η οποία της κοινοποιήθηκε την 11η/12/2020 για πρώτη φορά, η δε με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1961/2020 προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε στις 21-12-2020. Όσον αφορά στη δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αρ.2639/8-12-2020, αυτή αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 11-12-2020, η δε με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1962/2020 προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε στις 21-12-2020.

7. Επειδή, το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι υπέβαλε προσφορά στον υπόψη διαγωνισμό, η οποία κατά το τεχνικό μέρος της έγινε δεκτή και βαθμολογήθηκε, ενώ αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η «...» χωρίς να έχει εγκριθεί ή απορριφθεί με εκτελεστή διοικητική πράξη η δική της οικονομική προσφορά, οπότε προσδοκά με την ακύρωση των προσβαλλομένων αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής να αναδειχθεί αυτή εν τέλει προσωρινή ανάδοχος της υπό ανάθεση σύμβασης.

8. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ

Αριθμός απόφασης: 317,318/2021

αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017».

9. Επειδή, με τη με αριθ. ... διακήρυξη της ... προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός για την ανάθεση της σύμβασης «ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΔΡΑΣΕΩΝ ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΟΥ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΡΑΣΕΩΝ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΒΟΛΗΣ (δράσεις 1.γ και 2.στ του Σ.Σ.Δ.Τ.Π.) ΠΕΡΙΟΔΟΥ 2017-2020 ...», CPV ... και ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής ανά ομάδα υπηρεσιών, συνολικού προϋπολογισμού 210.800€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ και με συστημικό αριθμό Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Η διακήρυξη δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΗΔΗΣ με ΑΔΑΜ ... 2020-05-13. Η σύμβαση υποδιαιρείται σε 2 Τμήματα, εκ των οποίων το Τμήμα 2 αφορά σε παραγωγή φυλλαδίων τουριστικών οδηγών και παραγωγή λοιπού προωθητικού υλικού, προϋπολογισθείσας αξίας του Τμήματος 2 ποσού 140.000€ πλέον Φ.Π.Α. Για το Τμήμα 2 του διαγωνισμού υπέβαλαν προσφορά πέντε (5) οικονομικοί φορείς και δη οι εταιρίες «...», «...», «...», «...» και η ένωση εταιριών «... - ...». Με τη με αρ.1482/21-7-2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής αξιολογήθηκαν για το Τμήμα 2 ο φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς των συμμετεχουσών εταιριών και βαθμολογήθηκε με 100 βαθμούς η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας «...». Κατά της απόφασης αυτής ασκήθηκε ενώπιον της ΑΕΠΠ προδικαστική προσφυγή (με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1061/4-8-2020) από τη συμμετέχουσα «...». Με την υπ' αρ. 1216/1-10-2020 απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρώθηκε η με αρ. 1482/2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος με το οποίο για το Τμήμα 2: α) απέρριψε την προσφορά της εταιρίας

Αριθμός απόφασης: 317,318/2021

με την επωνυμία «...», β) έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρίας «...» και γ) έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της ένωσης εταιριών «... - ...». Στο μεταξύ διάστημα η αναθέτουσα αρχή αξιολόγησε την οικονομική προσφορά των συμμετεχόντων «...», «...» και «... - ...» και με το Πρακτικό 3/25-8-2020 η Επιτροπή Διαγωνισμού ζήτησε από την «...» να δικαιολογήσει, κατ' άρθρο 88 του ν.4412/2016, την οικονομική προσφορά της ως ασυνήθιστα χαμηλή, έχουσα προσφέρει έκπτωση 45,7%. Η σχετική πρόσκληση απεστάλη μέσω ΕΣΗΔΗΣ στην «...» στην 1-9-2020 και αυτή υπέβαλε διευκρινίσεις μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 10-9-2020. Ακολουθως, η Επιτροπή Διαγωνισμού συνέταξε το με αρ. 4/1-10-2020 Πρακτικό, με το οποίο εισηγήθηκε ότι η συγκεκριμένη οικονομική προσφορά έπρεπε να απορριφθεί ως ασυνήθιστα χαμηλή διότι *«.....η αιτιολόγηση της εταιρείας ... αναφορικά με την χαμηλή προσφερόμενη τιμή για την Ομάδα 2: - δεν περιλαμβάνει επαρκή ανάλυση των οικονομικών χαρακτηριστικών της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, (περιορίζεται δηλαδή σε ανάλυση του πως έχει υπολογιστεί η κοστολόγηση χωρίς περαιτέρω στοιχειοθέτηση) - δεν αναλύονται οι επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή οι εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων και την εκτέλεση του έργου (Σημειώνεται ότι η ανάδοχος ενδεχομένως θα μπορούσε να προσκομίσει σε φυσική μορφή δείγματα του προωθητικού υλικού, προσφορές για την προμήθεια των ζητούμενων υλικών-υπηρεσιών με ανάλυση κόστους τα οποία να αιτιολογούν τις προσφερόμενες τιμές, σχετική στοιχειοθέτηση από αντίστοιχα έργα που η εταιρεία είχε πραγματοποιήσει κατά το παρελθόν, κ.ά.) - δεν δίνονται πληροφορίες ως προς την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται (Σημειώνεται ότι η εταιρεία θα μπορούσε να αναλύσει την κοστολόγησή της, τόσο ανά είδος προσφερόμενης υπηρεσίας όσο και ως προς την κάλυψη-πρόβλεψη των λειτουργικών της εξόδων μέχρι την ολοκλήρωση του έργου)»*. Την ίδια, όμως, ημέρα σύνταξης του Πρακτικού 4 της Επιτροπής Διαγωνισμού, ήτοι την 1-10-2020, εκδόθηκε και η προαναφερθείσα με αρ. 1216/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ, με το ανωτέρω διατακτικό. Μετά ταύτα, η αναθέτουσα αρχή κλήθηκε με το από 1-10-2020 σχετικό έγγραφο της ΑΕΠΠ

Αριθμός απόφασης: 317,318/2021

να συμμορφωθεί με την ως άνω απόφασή της. Για το σκοπό αυτό συγκλήθηκε η Επιτροπή Διαγωνισμού, η οποία με το με αρ.5/21-10-2020 Πρακτικό της για το Τμήμα 2 διέλαβε τα εξής *“Η Επιτροπή, σύμφωνα με το υπ’ αρ.4/2020 πρακτικό της, έχει απορρίψει την οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρίας «...» λόγω ελλείψεων στην αιτιολόγηση της χαμηλής οικονομικής προσφοράς της. Εν συνεχεία, και σε συμμόρφωση με την υπ’ αριθμ. 1216/2020 Απόφαση της ΑΕΠΠ, α) απορρίπτει τις προσφορές των: i) της εταιρίας «...» και ii) της ένωσης εταιριών «... -...» και β) κάνει αποδεκτή την προσφορά της προσφεύγουσας εταιρίας «...». Ως αποτέλεσμα των ανωτέρω, μοναδικός υποψήφιος για την Ομάδα 2 είναι πλέον η προσφεύγουσα εταιρία «...» με τον διακριτικό τίτλο: «...»”* και η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής εξέδωσε τη με αρ. 2301/27-10-2020 απόφασή της, με την οποία κατά πλειοψηφία αποφάσισε τα εξής *«Την τροποποίηση της 1482/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής για τον Ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό, για την «ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΔΡΑΣΕΩΝ (δράσεις 1.γ και 2.στ του Σ.Σ.Δ.Τ.Π.) ΠΕΡΙΟΔΟΥ 2017-2020 ..., συνολικού Προϋπολογισμού €210.800,00 συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, σε συμμόρφωση με τα οριζόμενα στην υπ’ αριθ. 1216/2020 απόφαση του Τουκλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών προσφυγών και συγκεκριμένα: Α) Την αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας με την επωνυμία «...» για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παραγράφου 41 της υπ’ αριθ.1216/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ.Β) Την απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας με την επωνυμία «...», καθώς δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης με αριθ ..., σύμφωνα με το σκεπτικό της παραγράφου 43 της υπ’ αριθ. 1216/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ Γ) Την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ «...-...», καθώς δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης με αριθ ..., σύμφωνα με το σκεπτικό της παραγράφου 45 της υπ’ αριθ. 1216/2020 απόφασης ΑΕΠΠ».* Η απόφαση αυτή της αναθέτουσας αρχής, καίτοι ελήφθη στις 27-10-2020, εντούτοις κοινοποιήθηκε μέσω ΕΣΗΔΗΣ το πρώτον στις 28-12-2020, ήτοι μετά την άσκηση αμφοτέρων των ως άνω προδικαστικών προσφυγών (που έλαβε χώρα στις 21-12-2020). Ωστόσο, στην απόφαση αυτή (2301/2020), μολονότι το Πρακτικό 5/21-10-2020 της Επιτροπής

Αριθμός απόφασης: 317,318/2021

Διαγωνισμού περιλήφθηκε ως 'σώμα' της εν λόγω απόφασης και στο Πρακτικό 5 μνημονεύθηκε το Πρακτικό 4/1-10-2020 όχι όμως κατά το περιεχόμενό του, αλλά μόνον μνημονεύθηκε ως προς τη διαληφθείσα κρίση περί απόρριψης της οικονομικής προσφοράς της «...», εντούτοις το Πρακτικό 4/2020, με το οποίο η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της «...» ως ασυνήθιστα χαμηλής ούτε περιλήφθηκε ως 'σώμα' της εν λόγω απόφασης 2301/2020 της αναθέτουσας αρχής, ούτε κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω ΕΣΗΔΗΣ κατά το χρόνο που κοινοποιήθηκε μέσω ΕΣΗΔΗΣ και η απόφαση αυτή, ήτοι στις 28-12-2020. Μετά ταύτα, η Επιτροπή Διαγωνισμού σε συνέχεια της ως άνω 2301/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με το υπ' αρ.6/23-11-2020 Πρακτικό της, αφού διέλαβε ότι «...Σύμφωνα και με τα οριζόμενα εντός του με υπ' αριθμ. 5 Πρακτικού της Επιτροπής, η εταιρεία «...» είναι η μοναδική υποψήφια ανάδοχος για τις ομάδες 1 και 2» προέβη για το Τμήμα 2 στην αξιολόγηση και στη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...», την οποία βαθμολόγησε με 106 βαθμούς, καθώς και στην αξιολόγηση και στη βαθμολόγηση της οικονομικής προσφοράς της, λαβούσα η εν λόγω εταιρία συνολική βαθμολογία 8.299 βαθμούς, και εισηγήθηκε την ανάδειξη ως προσωρινής μειοδότης για το Τμήμα 2 (καθώς και για το Τμήμα 1) της εταιρίας «...». Στη συνέχεια αυτών, η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής με την υπ' αρ.2639/8-12-2020 απόφασή της κατά πλειοψηφία ενέκρινε το με αρ.6/23-11-2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και ανέδειξε προσωρινή μειοδότης για το Τμήμα 2 (καθώς και για το Τμήμα 1) της εταιρίας «...». Η απόφαση αυτή της αναθέτουσας αρχής (2639/2020) απεστάλη μέσω ΕΣΗΔΗΣ στο συμμετέχοντες στις 11-12-2020, ότε και αυτοί έλαβαν γνώση και την ίδια ημέρα ζητήθηκε από την «...» να προσκομίσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Κατόπιν αυτών, η Οικονομική Επιτροπή με την υπ' αρ.29/12-1-2021 απόφασή της δέχθηκε ότι από παραδρομή της Υπηρεσίας δεν εισήχθησαν για έγκριση στην Οικονομική Επιτροπή τα υπ' αριθ. 03/2020 και 04/2020 Πρακτικά της Ειδικής Τριμελούς γνωμοδοτικής επιτροπής διενέργειας/ αξιολόγησης του ηλεκτρονικού διαγωνισμού, που αφορούσαν στον έλεγχο και στην απόρριψη της

Αριθμός απόφασης: 317,318/2021

οικονομικής προσφοράς της «...» και με την απόφαση αυτή διελήφθησαν ως 'σώμα' αυτής τα Πρακτικά 3/25-8-2020 και 4/1-10-2020 της Επιτροπής Διαγωνισμού, για τα οποία η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την έγκρισή τους προς συμπλήρωση/διόρθωση της προηγούμενης με αρ.2639/2020 απόφασης της αναθέτουσας αρχής (με την οποία, κατά τα προδιαληφθέντα, αξιολόγησε και βαθμολόγησε την τεχνική και την οικονομική προσφορά της «...» και την ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο για το Τμήμα 2, που αφορούν αμφότερες οι εξεταζόμενες προδικαστικές προσφυγές), πλην όμως η αναθέτουσα αρχή ομόφωνα αποφάσισε την αναβολή του θέματος. Η απόφαση αυτή της αναθέτουσας αρχής (29/12-1-2021) κοινοποιήθηκε μέσω ΕΣΗΔΗΣ στους συμμετέχοντες στις 18-1-2021.

10. Επειδή, με τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1961/2020 προσφυγή, με την οποία η προσφεύγουσα βάλλει κατά της με αρ.2301/2020 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, προβάλλει τα εξής: Στο σώμα της προσβαλλόμενης αποφάσεως δεν μνημονεύεται καμία διάταξη, αναφορά, αιτιολογία ή οτιδήποτε σχετικό με την προσφεύγουσα και ειδικότερα, δεν μνημονεύεται ούτε η απόρριψη της και η αιτιολογία της απορρίψεώς της, αλλά ούτε και η απόρριψη της σε προγενέστερο στάδιο και η αιτιολογία της απορρίψεώς της. Ειδικά δε, όσον αφορά την μνημονευόμενη 2301/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, στο σώμα της προσβαλλομένης περιορίζεται στην αναφορά ότι δια αυτής τροποποιήθηκε η με αριθμό 1482/2020 απόφαση της επιτροπής κατά τα οριζόμενα στην με αριθμό 1216/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ και ακολούθως ορίζεται ότι γίνεται δεκτή η προσφορά της Εταιρείας «...» και απορρίπτονται οι προσφορές των εταιρειών «...» και «...-...». Παρ' ότι δε, η απόφαση με αριθμό 1216/2020 της ΑΕΠΠ ρητώς αναφέρει ότι η με αριθμό 1482/2020 απόφαση ακυρώνεται μερικώς και ειδικά μόνο όσον αφορά την απόρριψη της προσφοράς της Εταιρείας «...» και της αποδοχής των προσφορών των εταιρειών «...» και «...-...» και ως εκ τούτου δεν ακυρώθηκε κατά το σκέλος που έγινε δεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας ούτε έγινε δεκτή η προδικαστική προσφυγή κατά το σκέλος που έβαλε κατά της προσφοράς της εδώ προσφεύγουσας, εντούτοις, δια της ως άνω αποφάσεως, με αριθμό 2301/2020 η οποία, κατά την προσφεύγουσα, ουδέποτε

Αριθμός απόφασης: 317,318/2021

αναρτήθηκε μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ και ουδέποτε κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα, ώστε ποτέ μέχρι και την κοινοποίηση της με αριθμό 2639/2020 δεν είχε λάβει γνώση την δημοσίευσής της, του διατακτικού της και των πρακτικών της Επιτροπής Γνωμοδότησης και μέχρι και την άσκηση της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής δεν κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα, ενώ περαιτέρω δεν έχουν της κοινοποιηθεί αντίγραφα των πρακτικών με αριθμό 4 και 5 της Γνωμοδοτικής Επιτροπής του Διαγωνισμού, το πρώτο εκ των οποίων δεν προκύπτει εάν και δια ποιας αποφάσεως έγινε δεκτό, ενώ το δεύτερο έγινε δεκτό δια της με αριθμό 2301/2020 προσβαλλομένης απόφασης. Παρ' ότι η προσφεύγουσα, ως ισχυρίζεται, προσπάθησε κατ' επανάληψη να επικοινωνήσει με το φορέα, προκειμένου να πληροφορηθεί για ποιο λόγο μη νόμιμα παραλείπεται η οποιαδήποτε αναφορά της προσφεύγουσας στην απόφαση, αυτό δεν κατέστη εφικτό. Μόλις την Τετάρτη 16/12/2020, κατάφερε η προσφεύγουσα, μέσω αναζήτησης στην πλατφόρμα της ΔΙΑΥΓΕΙΑ, να εντοπίσει με τον αριθμό 2301/2020 την επίμαχη απόφαση, της οποίας έλαβε γνώση μόλις τότε για πρώτη φορά. Σύμφωνα με την αναρτημένη απόφαση, αυτή υπεγράφη ψηφιακά την 30η/10/2020 και έλαβε αριθμό ΑΔΑ στην ΔΙΑΥΓΕΙΑ Το διατακτικό της είναι το κάτωθι: «η Οικονομική Επιτροπή κατά πλειοψηφία αποφασίζει Την τροποποίηση της 1482/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής για τον Ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό, για την «ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΔΡΑΣΕΩΝ (δράσεις Ι.γ και 2.στ του Σ.Σ.Δ.Τ.Π.) ΠΕΡΙΟΔΟΥ 2017-2020 ..., συνολικού Προϋπολογισμού €210.800,00 συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, σε συμμόρφωση με τα οριζόμενα στην υπ' αριθ. 1216/2020 απόφαση του 7ου κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών προσφυγών και συγκεκριμένα: Α) Την αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας με την επωνυμία «...» για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παραγράφου 41 της υπ' αριθ. 1216/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ. Β) Την απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας με την επωνυμία «...», καθώς δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης με αριθ ..., σύμφωνα με το σκεπτικό της παραγράφου 43 της υπ' αριθ. 1216/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ Γ) Την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ «...-...», καθώς δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης με αριθ.

Αριθμός απόφασης: 317,318/2021

..., σύμφωνα με το σκεπτικό της παραγράφου 45 της υπ' αριθ. 1216/2020 απόφασης ΑΕΠΠ». Στα σχετικά της ως άνω απόφασης με αριθμό 2301/2020 δεν υπάρχει καμία αναφορά για το πρακτικό με αριθμό 4/2020 της Επιτροπής του Διαγωνισμού ή της αποφάσεως δια της οποίας αυτό γίνεται δεκτό. Στο σκεπτικό της ίδιας απόφασης, όλως αναιτιολόγητα, έωλα και μη νόμιμα αναφέρεται ως μνεία στο πρακτικό της Επιτροπής το κάτωθι χωρίο "*Η Επιτροπή, σύμφωνα με το υπ' αρ.4/2020 πρακτικό της, έχει απορρίψει την οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρίας «...» λόγω ελλείψεων στην αιτιολόγηση της χαμηλής οικονομικής προσφοράς της.*". Δηλαδή, μέχρι και την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής δεν έχει ποτέ κοινοποιηθεί στην προσφεύγουσα ούτε το πρακτικό με αριθμό 4/2020 της Επιτροπής του Διαγωνισμού δυνάμει του οποίου αυτή «απέρριψε» την προσφορά της, καμία απόφαση της Αναθέτουσας με την οποία να εγκρίνεται το συγκεκριμένο πρακτικό και ομοίως καμία αναφορά για την προσφεύγουσα, την απόρριψή της και τους λόγους αυτής δεν περιλαμβάνεται ούτε στην με αριθμό 2639/2020 απόφαση της Αναθέτουσας. Δεδομένων των ανωτέρω, είναι καταφανές, κατά την προσφεύγουσα, ότι η με αριθμό 2301/2020 απόφαση της αναθέτουσας είναι ακυρωτέα ως μη νόμιμη και αβάσιμη καθόσον: Στη με αριθμό 2301/2020 απόφαση δεν υπάρχει καμία αιτιολογία ή αναφορά για την απόρριψη της προσφεύγουσας παρά μόνο η παραπομπή στο με αριθμό 4/2020 Πρακτικό της Επιτροπής, το οποίο δεν έχει κοινοποιηθεί μέχρι και την άσκηση της προσφυγής στην προσφεύγουσα. Δεδομένου αυτού, η σιωπηρή απόρριψη, άλλως η αναιτιολόγητη απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας δια της συγκεκριμένης αποφάσεως είναι μη νόμιμη και προς τούτο η απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί. Η απόφαση αποτελεί τροποποίηση της με αριθμό 1482/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ σε συμμόρφωση με αυτή την απόφαση, η οποία όμως δέχθηκε την παρέμβαση της προσφεύγουσας και απέρριψε την προσφυγή κατά το σκέλος που η προσφεύγουσα ζητούσε την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και ως εκ τούτου, εσφαλμένα αναφέρεται ότι συνιστά συμμόρφωση σε απόφαση της ΑΕΠΠ. Η παρεμπόδιση αναφορά στο με αριθμό 4/2020 Πρακτικό της Επιτροπής, η οποία έχει γνωμοδοτικό ρόλο, το οποίο δεν έχει περιέλθει σε γνώση της

Αριθμός απόφασης: 317,318/2021

προσφεύγουσας, περί της ελλιπούς αιτιολόγησης της προσφοράς της προσφεύγουσας, προφανώς και δεν αρκεί για την στοιχειοθέτηση της αιτιολογίας απόρριψης της προσφοράς της και σε κάθε περίπτωση επιφυλάσσεται η προσφεύγουσα να το αντικρούσει όταν λάβει γνώση αυτού. Επικουρικώς, με το παρόν αναφέρει η προσφεύγουσα ότι απέδειξε προσηκόντως και πλήρως την προσφορά της, ενώ η αναθέτουσα ουδέποτε τήρησε την διάταξη του άρθρου 88 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 σύμφωνα με την οποία «3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παράγραφο 2. Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 18.» αφού ουδέποτε κάλεσε την προσφεύγουσα προς διευκρίνιση των παρασχεθεισών εξηγήσεων. Κατά την προσφεύγουσα, σε κάθε περίπτωση δε, μόνο η αναθέτουσα έχει το δικαίωμα και την δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της προσφεύγουσας στηριζόμενη σε νόμιμη και επαρκή αιτιολογία ώστε η απόφαση της Επιτροπής δεν είχε εκτελεστό χαρακτήρα και εσφαλμένα ελήφθη υπόψη από την Αναθέτουσα κατά την κρίση της περί της σιωπηρής απορρίψεώς της. Η Επιτροπή δεν είχε το δικαίωμα έκδοσης απόφασης περί της απορρίψεώς της και σε κάθε περίπτωση, μη νόμιμα και αβάσιμα ήχθη σε αυτή την γνωμοδότηση, η οποία μέχρι και την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής δεν έχει περιληφθεί στο σώμα των εκδοθεισών αποφάσεων. Εξάλλου, δυνάμει του εδάφιο α της παρ. 4 του άρθρου 100, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 4, περ. α του άρθρου 33 του ν.4608/2019, τα αποτελέσματα του εν λόγω σταδίου («Οικονομική Προσφορά») επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινομένου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, στους προσφέροντες, μαζί με αντίγραφο των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών του ως

Αριθμός απόφασης: 317,318/2021

άνω σταδίου προκειμένου να ασκήσουν προδικαστική προσφυγή. Εν προκειμένω όμως, η Αναθέτουσα δεν επικύρωσε το πρακτικό 4 δυνάμει του οποίου ως έμμεσα προκύπτει από την ανάγνωσή της, η Επιτροπή εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφεύγουσας και ως εκ τούτου στηρίχθηκε σε μη νόμιμη πράξη αναρμόδιου Οργάνου, ενώ όφειλε να αποδεχθεί την προσφορά της για την Ομάδα 2 σε συμμόρφωση με την με αριθμό 1216/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ και σε κάθε περίπτωση απέρριψε την προσφορά της για την Ομάδα 2 χωρίς καμία αιτιολογία και μη νόμιμα παραλείποντας να αναφέρει την προσφορά της προσφεύγουσας, τους λόγους απόρριψης αυτής και να της επιτρέψει πριν το επόμενο στάδιο να ασκήσει τα προβλεπόμενα ένδικα βοηθήματα. Δυνάμει των ανωτέρω προπεριγραφέντων λόγων θα πρέπει, κατά την προσφεύγουσα, η με αριθμό 2301/2020 απόφαση να ακυρωθεί στο σύνολό της ως λαμβάνουσα υπόψη απόφαση - γνωμοδότηση της επιτροπής Διαγωνισμού που ελήφθη με το πρακτικό 4/2020 και η οποία (απόφαση της Επιτροπής) δεν είχε εγκριθεί με απόφαση της αναθέτουσας και η οποία δεν κοινοποιήθηκε ουδέποτε νομίμως σε όλους τους συμμετέχοντες προκειμένου να ασκήσουν τα κατά νόμο δικαιώματά τους, δυνάμει των διατάξεων των άρθρων 360επ. του Ν. 4412/2016 και να ακυρωθεί κατά το σκέλος που απέρριψε σιωπηρώς την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας για την Ομάδα 2 αναιτιολόγητα και μη νόμιμα.

11. Επειδή, με τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1962/2020 προσφυγή, με την οποία η ίδια προσφεύγουσα βάλλει κατά της με αρ.2639/2020 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, προβάλλει τα εξής: Στα σχετικά της απόφασης με αριθμό 2301/2020 δεν υπάρχει καμία αναφορά για το πρακτικό με αριθμό 4/2020 της Επιτροπής του Διαγωνισμού ή της αποφάσεως δια της οποίας αυτό γίνεται δεκτό. Στο σκεπτικό της ίδιας απόφασης, όλως αναιτιολόγητα, έωλα και μη νόμιμα αναφέρεται ως μνεία στο πρακτικό της Επιτροπής το κάτωθι χωρίο "*Η Επιτροπή, σύμφωνα με το υπ' αρ.4/2020 πρακτικό της, έχει απορρίψει την οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρίας «...» λόγω ελλείψεων στην αιτιολόγηση της χαμηλής οικονομικής προσφοράς της.*" Δηλαδή, μέχρι και την άσκηση της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής δεν έχει ποτέ κοινοποιηθεί στην προσφεύγουσα ούτε το πρακτικό με αριθμό 4/2020 της

Αριθμός απόφασης: 317,318/2021

Επιτροπής του Διαγωνισμού, δυνάμει του οποίου αυτή «απέρριψε» την προσφορά της, καμία απόφαση της Αναθέτουσας με την οποία να εγκρίνεται το συγκεκριμένο πρακτικό και ομοίως καμία αναφορά για την προσφεύγουσα, την απόρριψή της και τους λόγους αυτής δεν περιλαμβάνεται ούτε στην με αριθμό 2639/2020 απόφαση της Αναθέτουσας. Δεδομένων των ανωτέρω, είναι καταφανές, κατά την προσφεύγουσα, ότι η με αριθμό 2639/2020 απόφαση της Αναθέτουσας είναι ακυρωτέα ως μη νόμιμη και αβάσιμη διότι **α.** στηρίζεται στην μη νόμιμη άλλως άκυρη με αριθμό 2301/2020 Απόφαση για τους λόγους που εκτενώς εκτέθηκαν στην σύστοιχη προσφυγή της κατά αυτής ενώπιον της ΑΕΠΠ δια της οποίας απορρίφθηκε σιωπηρά η προσφορά της μη νόμιμα και αναιτιολόγητα, **β.** στηρίχθηκε στο μη νόμιμο, άλλως άκυρο με αριθμό 4/2020 Πρακτικό της Επιτροπής, το οποίο δεν είχε εκτελεστό χαρακτήρα για τους ανωτέρω προεκτεθέντες λόγους, **γ.** μη νόμιμα, άλλως αναιτιολόγητα εκλαμβάνει την προσφορά της Εταιρείας ως μοναδική, ενώ όφειλε να λάβει υπόψη της και την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και ακολούθως να αξιολογήσει την οικονομική προσφορά της αιτιολογώντας την απόφασή της για την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της, η οποία έλαβε χώρα σιωπηρώς και μη νόμιμα και **δ.** περιέχει εσφαλμένη, άλλως μη νόμιμη και ανεπαρκή αιτιολογία όσον αφορά την βαθμολόγηση της «.....», αφού δεν περιλαμβάνονται σε αυτήν τα εκ της προκηρύξεως απαιτούμενα στοιχεία, προκειμένου να δικαιολογηθεί το ύψος της βαθμολόγησής της. Ειδικότερα, για το κριτήριο Κ2 και το κριτήριο Κ3, η προσβαλλομένη δεν περιλαμβάνει καμία απολύτως αναφορά στον τρόπο βαθμολόγησης και το ύψος της βαθμολογίας. Όσον αφορά το Κ2 Προηγούμενη ανάλογη παραγωγή τουριστικών φυλλαδίων/ενημερωτικού υλικού, η εταιρεία έλαβε βαθμολόγηση 0,20 χωρίς να μνημονεύεται πώς προέκυψε ότι η συμμετέχουσα είναι προηγούμενη ανάλογη παραγωγή τουριστικών φυλλαδίων και με ποια κριτήρια αυτή έλαβε την συγκεκριμένη βαθμολογία. Όσον αφορά το κριτήριο Κ3 «Ομάδα εκτέλεσης του έργου της παραγωγής και πιστοποίηση ποιότητας εταιρείας», η προσβαλλομένη ομοίως δεν περιλαμβάνει ούτε καν επιγραμματική αναφορά των στοιχείων που έλαβε υπόψιν της για να βαθμολογήσει την προσφορά. Η προσβαλλομένη αρκείται να αναφέρει ότι η

Αριθμός απόφασης: 317,318/2021

συμμετέχουσα προσεκόμισε εκ του περισσού πιστοποιητικό ISO που δεν ελήφθη υπόψιν, χωρίς να μνημονεύει ποια ήταν τα στοιχεία που ελήφθησαν υπόψιν και πώς κατέληξε να βαθμολογήσει την προσφεύγουσα με τον συγκεκριμένο βαθμό. Ως εκ τούτου, η τελική βαθμολόγηση της ως άνω συμμετέχουσας με βαθμό (τελικός βαθμός αξιολόγησης) 8299 είναι μη νόμιμος ως αναπιολόγητος, ενώ εάν η Αναθέτουσα είχε αξιολογήσει ορθά την προσφορά θα την είχε απορρίψει στο σύνολό της. Εκ των ανωτέρω προπεριγραφέντων λόγων θα πρέπει, κατά την προσφεύγουσα, η με αριθμό 2639/2020 απόφαση της αναθέτουσας να ακυρωθεί στο σύνολό της ως λαμβάνουσα υπόψιν την με αριθμό 2301/2020 προγενέστερη απόφαση, η οποία δεν κοινοποιήθηκε νομίμως σε όλους τους συμμετέχοντες, προκειμένου να ασκήσουν τα κατά νόμο δικαιώματά τους δυνάμει των διατάξεων των άρθρων 360επ. του Ν. 4412/2016 και η νομιμότητα της οποίας αμφισβητείται από την προσφεύγουσα δια ασκηθείσας εμπρόθεσμης προσφυγής της και δια της οποίας είχε σιωπηρώς και μη νόμιμα απορριφθεί η τεχνική προσφορά/φάκελος δικαιολογητικών της και να ακυρωθεί λόγω της σιωπηρής και ως εκ τούτου αναπιολόγητης απόρριψης της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, η οποία μέχρι εκείνου του σημείου δεν είχε αποκλειστεί νόμιμα από το διαγωνισμό και περαιτέρω να ακυρωθεί κατά το σκέλος που βαθμολόγησε την οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» για την Ομάδα 2 με Τ.Β.Α. 8299, λόγω μη νόμιμης άλλως ανεπαρκούς αιτιολογίας.

12. Επειδή, αμφότερες οι ως άνω προδικαστικές προσφυγές κοινοποιήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή μέσω ΕΣΗΔΗΣ στους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό στις 28-12-2020.

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, μέσω ΕΣΗΔΗΣ, απέστειλε τις απόψεις προς την ΑΕΠΠ για αμφότερες τις εξεταζόμενες προδικαστικές προσφυγές, τις οποίες κοινοποίησε, μέσω ΕΣΗΔΗΣ, την ίδια ημερομηνία και στους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό. Το εν λόγω έγγραφο δεν φέρει αριθμό πρωτοκόλλου της αναθέτουσας αρχής, δεν φέρει ημερομηνία έκδοσής του, ούτε την κατά νόμο υπογραφή, ειμή μόνον αναφέρει ως υπογράφουσα αυτές την Προϊσταμένη της Διεύθυνσης Οικονομικών Με τις απόψεις αυτές προβάλλονται τα εξής: Η Ειδική Τριμελής Γνωμοδοτική Επιτροπή του άρθρου

Αριθμός απόφασης: 317,318/2021

221 του ν.4412/2016 κατά τη συνεδρίαση της την 01/10/2020 απέρριψε την οικονομική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» για τους λόγους που αναφέρονται στο υπ' αριθ. 4 Πρακτικό της. Η Υπηρεσία συντάσσεται με την ανωτέρω γνωμοδότηση, καθόσον θεωρεί ότι η από 10/09/2020 απάντηση της εν λόγω εταιρείας στην υπ' αριθ. 628476/01-09-2020 Πρόσκλησή της Υπηρεσίας περί παροχής διευκρινίσεων επί της οικονομικής της προσφοράς, η οποία κρίθηκε από την Ειδική Γνωμοδοτική Επιτροπή ως «ασυνήθιστα χαμηλή», περιορίζεται σε ανάλυση της κοστολόγησης της προσφοράς και δεν περιλαμβάνει καμία αιτιολόγηση της οικονομικής της προσφοράς, σύμφωνα με τις προβλεπόμενες από το άρθρο 88 του ν. 4412/2016 εξηγήσεις: α) Για τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχομένων υπηρεσιών, β) για τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων και την εκτέλεση του έργου και γ) για την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που παρέχονται από τον προσφέροντα. Πράγματι, από παραδρομή της Υπηρεσίας το ανωτέρω υπ' αριθ. 4/01-10- 2020 Πρακτικό της Ειδικής Γνωμοδοτικής Επιτροπής δεν εισήχθη για έγκρισή του από την Οικονομική Επιτροπή της Η Υπηρεσία έχει ήδη προβεί σε εισήγηση προς την Οικονομική Επιτροπή με θέμα *«Διόρθωση/Συμπλήρωση της υπ' αριθ. 2639/2020 απόφασης με ενσωμάτωση του υπ' αριθ. 4/2020 Πρακτικού της Ειδικής Τριμελούς Γνωμοδοτικής Επιτροπής του Ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού για την «Υλοποίηση δράσεων στο πλαίσιο του στρατηγικού σχεδίου δράσεων τουριστικής προβολής (δράσεις 1.γ και 2.στ του Σ.Σ.Δ.Τ.Π) περιόδου 2017-2020 της ...»*. Καθώς η εισήγηση αυτή θα συζητηθεί κατά την 1η συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής για το 2021, ήτοι στις 12/01/2021, η αναθέτουσα αρχή δηλώνει ότι θα αποσταλεί η σχετική απόφαση μόλις εκδοθεί. Στο υπ' αριθ. 6/2020 Πρακτικό της Ειδικής Γνωμοδοτικής Επιτροπής, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της υπ' αριθ. 2639/2020 απόφασης της οικονομικής επιτροπής, περιέχεται πλήρης αιτιολόγηση για την αξιολόγηση και βαθμολόγηση της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «...», και ως

Αριθμός απόφασης: 317,318/2021

εκ τούτου η αναθέτουσα αρχή θεωρεί και την εν λόγω απόφαση πλήρως αιτιολογημένη.

14. Επειδή, καταρχάς, οι ως άνω απόψεις της αναθέτουσας αρχής στερούμενες αριθμό πρωτοκόλλου της αναθέτουσας αρχής, ημερομηνίας έκδοσής τους και της κατά νόμο υπογραφή τους, δεν συνιστούν έγγραφο κατά την έννοια του νόμου και ως εκ τούτου δεν λαμβάνονται υπόψη.

15. Επειδή, όσον αφορά στην πρώτη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1961/2020, με την οποία η προσφεύγουσα βάλλει κατά της με αρ.2301/2020 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, λεκτέα είναι τα εξής: Δυνάμει του εδαφίου α της παρ. 4 του άρθρου 100 του ν.4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 4, περ. α του άρθρου 33 του ν.4608/2019, τα αποτελέσματα του εν λόγω σταδίου («Οικονομική Προσφορά») επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινομένου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, στους προσφέροντες, μαζί με αντίγραφο των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών του ως άνω σταδίου προκειμένου να ασκήσουν προδικαστική προσφυγή. Ως εκτέθηκε και στη σκέψη 9 της παρούσας, με την υπ' αρ. 2301/27-120-2020 και κατόπιν του με αρ.5/2020 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αποφασίσθηκε η συμμόρφωση της αναθέτουσας αρχής με τη με αρ.1216/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ. Ωστόσο, το Πρακτικό 4/1-10-2020, με το οποίο η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας ως ασυνήθιστα χαμηλής και το οποίο αναφέρεται στην εν λόγω απόφαση 2301/2020 χωρίς όμως να περιλαμβάνεται και η αιτιολογία της εισήγησης για την απόρριψη, δεν έχει περιληφθεί στο 'σώμα' της προσβαλλόμενης αποφάσεως 2301/2020, ούτε αποτέλεσε η έγκριση ή η απόρριψή του μέρος του διατακτικού της με αρ.2301/2020 απόφασης, ούτε κοινοποιήθηκε το Πρακτικό 4 στους συμμετέχοντες όταν κοινοποιήθηκε μέσω ΕΣΗΔΗΣ η εν λόγω εκτελεστή απόφαση 2301/2020 στις 28-12-2020. Συνεπώς, δεν αποδεικνύεται ότι μέχρι και την κοινοποίηση της με αριθμό 2639/2020 απόφασης της αναθέτουσας αρχής στις 11-12-2020 μέσω ΕΣΗΔΗΣ η προσφεύγουσα είχε λάβει γνώση με

Αριθμός απόφασης: 317,318/2021

οποιοδήποτε τρόπο της αιτιολογίας της εισήγησης της Επιτροπής Διαγωνισμού περί απόρριψης της οικονομικής προσφοράς της, ούτε ότι είχε λάβει γνώση οιασδήποτε εκτελεστής διοικητικής πράξης με την οποία να απορρίπτεται η οικονομική προσφορά της ως ασυνήθιστα χαμηλή. Η προσφεύγουσα το πρώτον μέσω του ΕΣΗΔΗΣ πληροφορήθηκε στις 11-12-2020 την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της ως ασυνήθιστα χαμηλής μέσω του Πρακτικού 5 που περιλήφθηκε στη με αρ.2639/2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής και αυτό επειδή στο Πρακτικό 5 γίνεται απλή μνεία ότι *“Η Επιτροπή, σύμφωνα με το υπ’ αρ.4/2020 πρακτικό της, έχει απορρίψει την οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρίας «...» λόγω ελλείψεων στην αιτιολόγηση της χαμηλής οικονομικής προσφοράς της»* χωρίς την παραμικρή αναφορά στη σχετική αιτιολογία. Εκ των στοιχείων του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι το περιεχόμενο του Πρακτικού 4 η προσφεύγουσα το πληροφορήθηκε το πρώτον στις 18-1-2021, όταν μέσω ΕΣΗΔΗΣ κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες του διαγωνισμού η με αρ.29/2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Και τότε, όμως, μολονότι σε αυτήν την απόφαση (29/2021) περιλήφθηκε εν τέλει το περιεχόμενο του Πρακτικού 4 άρα και η αιτιολογία της εισήγησης απόρριψης, εντούτοις η απόφαση αυτή δεν απέκτησε μέχρι σήμερα εκτελεστό χαρακτήρα, δοθέντος ότι η έκδοση της σχετικής απόφασης από την αναθέτουσα αρχή αναβλήθηκε. Συνεπώς, η προσφεύγουσα ούτε με την υπ’ αρ.2309/2020 ούτε και με την υπ’ αρ.2639/2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής έλαβε γνώση της αιτιολογίας της εισήγησης απόρριψης της οικονομικής προσφοράς της, μέχρι δε και σήμερα η απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της, πολλώ δε μάλλον η αιτιολογημένη απόρριψή της δεν έχει λάβει χώρα με εκτελεστή διοικητική πράξη. Δεδομένων των ανωτέρω, η με αριθμό 2301/2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι ακυρωτέα κατά το μέρος με το οποίο για το Τμήμα 2 παρέλειψε να εγκρίνει ή να απορρίψει αιτιολογημένα τα Πρακτικά 3 και 4 της Επιτροπής Διαγωνισμού, με τα οποία η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας ως ασυνήθιστα χαμηλή και για το λόγο αυτό πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου αυτή να προβεί στην οφειλόμενη ενέργεια,

Αριθμός απόφασης: 317,318/2021

κατ' εφαρμογή της παρ. 2 του άρθρου 367 του ν.412/2016. Ως εκ τούτου δεκτή ως βάσιμη κρίνεται η εξεταζόμενη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1961/2020 προδικαστική προσφυγή.

16. Επειδή, όσον αφορά στη δεύτερη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1962/2020, με την οποία η αυτή προσφεύγουσα βάλλει κατά της με αρ.2639/2020 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, λεκτέα είναι τα εξής: Με την προσφυγή αυτή η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η με αρ.2639/2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής διότι **α.** στηρίζεται στη μη νόμιμη, άλλως άκυρη με αριθμό 2301/2020 απόφαση για τους λόγους που εξέθεσε στην ανωτέρω κριθείσα με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1961/2020 προσφυγή της, **β.** στηρίχθηκε στο μη νόμιμο, άλλως άκυρο με αριθμό 4/2020 Πρακτικό της Επιτροπής, το οποίο δεν είχε εκτελεστό χαρακτήρα για τους ανωτέρω προεκτεθέντες λόγους, **γ.** μη νόμιμα, άλλως αναιτιολόγητα εκλαμβάνει την προσφορά της εταιρείας «....» ως μοναδική, ενώ όφειλε να λάβει υπόψη της και την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και ακολούθως να αξιολογήσει την οικονομική προσφορά της αιτιολογώντας την απόφασή της για την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της, η οποία έλαβε χώρα σιωπηρώς και μη νόμιμα, ως υποστηρίζει, και **δ.** περιέχει εσφαλμένη, άλλως μη νόμιμη και ανεπαρκή αιτιολογία όσον αφορά τη βαθμολόγηση της «....», αφού δεν περιλαμβάνονται σε αυτήν τα εκ της προκηρύξεως απαιτούμενα στοιχεία, προκειμένου να δικαιολογηθεί το ύψος της βαθμολόγησής της. Επί αυτών λεκτέα είναι τα εξής: Μετά την έκδοση της με αρ.1216/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ, με την οποία κρίθηκε ότι ο φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής και η τεχνική προσφορά της «....» έπρεπε να γίνουν δεκτά από την αναθέτουσα αρχή, νόμιμα η αναθέτουσα αρχή με την απόφαση 2639/2020 προέβη σε βαθμολόγηση της τεχνικής και της οικονομικής προσφοράς της «....» ανεξάρτητα από την ορθότητα ή μη της δοθείσας βαθμολογίας. Ωστόσο, με βάση και όσα εκτέθηκαν στις σκέψεις 9 και 15 της παρούσας, η αναθέτουσα αρχή μη νόμιμα παρέλειψε τόσο με την απόφαση 2301/2020 όσο και με την προσβαλλόμενη με αρ. 2639/2020 απόφαση, αλλά και με τη μεταγενέστερη με αρ.29/2021 απόφασή της να εγκρίνει ή να απορρίψει αιτιολογημένα τα Πρακτικά 3 και 4 της Επιτροπής Διαγωνισμού, με τα οποία η Επιτροπή Διαγωνισμού

Αριθμός απόφασης: 317,318/2021

εισηγήθηκε την απόρριψη της οικονομικής προσφορά της προσφεύγουσας ως ασυνήθιστα χαμηλή. Με αυτά τα δεδομένα προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη 2639/2020 απόφασή της βαθμολόγησε μεν την τεχνική και οικονομική προσφορά της «....» και ανέδειξε αυτήν προσωρινή ανάδοχο, χωρίς, όμως, να έχει με οιαδήποτε προγενέστερη ή μεταγενέστερη εκτελεστή διοικητική πράξη εγκρίνει ή απορρίψει την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας. Κατά τούτο η εν λόγω με αρ.2639/2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι ακυρωτέα κατά το μέρος που αφορά στο Τμήμα 2 και πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου αυτή να προβεί στην οφειλόμενη ενέργεια. Περαιτέρω, όσον αφορά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η προσβαλλόμενη απόφαση περιέχει εσφαλμένη, άλλως μη νόμιμη και ανεπαρκή αιτιολογία όσον αφορά στη βαθμολόγηση της «....», αφού δεν περιλαμβάνονται σε αυτήν τα εκ της προκηρύξεως απαιτούμενα στοιχεία, προκειμένου να δικαιολογηθεί το ύψος της βαθμολόγησής της, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Κατά την προσφεύγουσα, για το κριτήριο K2 και το κριτήριο K3, η προσβαλλόμενη δεν περιλαμβάνει καμία απολύτως αναφορά στον τρόπο βαθμολόγησης και το ύψος της βαθμολογίας της «....». Εν προκειμένω και όσον αφορά το κριτήριο K2 'Προηγούμενη ανάλογη παραγωγή τουριστικών φυλλαδίων/ενημερωτικού υλικού', η «....» με την προσβαλλόμενη με αρ.2639/2020 απόφαση έλαβε 20 βαθμούς χωρίς να αναφέρεται πώς προέκυψε ότι η συμμετέχουσα είχε προηγούμενη ανάλογη παραγωγή τουριστικών φυλλαδίων και με ποια κριτήρια αυτή έλαβε τη συγκεκριμένη βαθμολογία. Όσον αφορά το κριτήριο K3 'Ομάδα εκτέλεσης του έργου της παραγωγής και πιστοποίηση ποιότητας εταιρείας', η «....» με την προσβαλλόμενη με αρ.2639/2020 απόφαση έλαβε ομοίως 20 βαθμούς χωρίς ομοίως να περιλαμβάνεται σε αυτήν η παραμικρή αναφορά των στοιχείων που έλαβε υπόψη της η αναθέτουσα αρχή για να βαθμολογήσει έτσι την προσφορά, ειμή μόνον αναφέρει για το κριτήριο K3 ότι *«Αναφορικά με το κριτήριο K3 «Ομάδα εκτέλεσης του έργου της παραγωγής και πιστοποίηση ποιότητας εταιρείας» σημειώνουμε ότι η εταιρεία έχει καταθέσει εκ του περισσού (καθώς δεν ζητείται από τη διακ/ξη) το πιστοποιητικό ISO 1435:2009 (η Επιτροπή δεν λαμβάνει υπόψη της κατά την*

Αριθμός απόφασης: 317,318/2021

αξιολόγηση το εν λόγω πιστοποιητικό, όμως παρατηρεί ότι αυτό δεν φέρει επικύρωση από δικηγόρο)». Ως εκ τούτου, η τελική βαθμολόγηση της ως άνω συμμετέχουσας με βαθμό (τελικός βαθμός αξιολόγησης) 8299 είναι μη νόμιμη ως αναιτιολόγητη και για το λόγο αυτό η προσβαλλόμενη με αρ. 2639/2020 απόφαση κατά το μέρος που αφορά στο Τμήμα 2 είναι ακυρωτέα και για το λόγο αυτό. Τούτων δοθέντων δεκτή ως βάσιμη κρίνεται η εξεταζόμενη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1962/2020 προδικαστική προσφυγή.

17. Επειδή, κατόπιν όσων εκτέθηκαν στις σκέψεις 15 και 16 της παρούσας, πρέπει αμφοτέρωτα τα με αρ. ... και ... ηλεκτρονικά παράβολα, ποσού 700,00€ έκαστο, πρέπει να επιστραφούν στην προσφεύγουσα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1961/2020.

Ακυρώνει τη με αρ. 2301/2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος με το οποίο για το Τμήμα 2 παρέλειψε να εγκρίνει ή να απορρίψει αιτιολογημένα τα Πρακτικά 3 και 4 της Επιτροπής Διαγωνισμού, με τα οποία η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας ως ασυνήθιστα χαμηλή.

Αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου αυτή για το Τμήμα 2 να προβεί στην οφειλόμενη ενέργεια με βάση τα κριθέντα στη σκέψη 15 της παρούσας.

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1962/2020.

Ακυρώνει τη με αρ.2639/2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που για το Τμήμα 2 βαθμολόγησε χωρίς αιτιολογία για τα κριτήρια Κ2 και Κ3 την εταιρία «...» και ανέδειξε αυτήν προσωρινή ανάδοχο της υπό ανάθεση σύμβασης, χωρίς να έχει με την απόφαση αυτή ή με οιαδήποτε προγενέστερη ή μεταγενέστερη εκτελεστή διοικητική πράξη εγκρίνει ή απορρίψει την οικονομική προσφορά της «...».

Αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου αυτή για το Τμήμα 2 να προβεί στην οφειλόμενη ενέργεια με βάση τα κριθέντα στη σκέψη 16 της παρούσας.

Αριθμός απόφασης: 317,318/2021

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα των με κωδικούς ... και ... δύο (2) ηλεκτρονικών παραβόλων, ποσού 700,00 € έκαστο,

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 27-1-2021 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 16-2-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΚΑΤΣΑΡΟΥ ΜΑΡΙΑ