

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 21 Φεβρουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Γεώργιος Κουκούτσης, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει:

(α) την από 14.01.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 67/14.01.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...», που εδρεύει στ... ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, εφεξής ο «α' προσφεύγων».

(β) την από 20-01-2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 95/20.01.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «....» και διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στ... ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, εφεξής ο «β' προσφεύγων».

Κατά του «Υπουργείου .../Γενική Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών/Διεύθυνση Προμηθειών και Εποπτείας Αποθηκών/Τμήμα 2ο-Υλοποίησης Προμηθειών Τακτικών Διαγωνισμών και κατά της με α.π. 2832.3/1222/10.01.2022 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκαν τα από 21-07-2021, 14-09-2021 και 24-09-2021 πρακτικά της επιτροπής του διαγωνισμού κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγιναν δεκτές, για το είδος 6 «άρβυλα μαύρα αδιάβροχα» του Κεφαλαίου Ε' «Ιματισμός πληρωμάτων πλοίων & στελεχών ...» (α) οι προσφορές των οικονομικών φορέων «....» και «...», σύμφωνα με την ως άνω α' προσφυγή και (β) η προσφορά του οικονομικού φορέα «...», σύμφωνα με την ως άνω β' προσφυγή, εφεξής «η προσβαλλομένη» και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», που εδρεύει στον Άγιο Ανδρέα Καβάλας, όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...» και διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στ... ..., οδός ..., αρ...., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Αριθμός Απόφασης: 316, 317/2022

Με την προδικαστική προσφυγή του στην οποία σώρευσε και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων ο α' προσφεύγων, αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλομένη κατά το ως άνω σκέλος.

Με την προδικαστική προσφυγή του στην οποία σώρευσε και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων ο β' προσφεύγων, αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλομένη κατά το ως άνω σκέλος.

Με την παρέμβασή του ο οικονομικός φορέας «...» αιτείται την απόρριψη της ασηκθείσας β' προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

Με την παρέμβασή του ο οικονομικός φορέας «...» αιτείται την απόρριψη της ασηκθείσας α' προσφυγής, κατά το σκέλος αυτής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της α' προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 3.150,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Περαιτέρω, για την άσκηση της β' προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 3.150,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Αμφότερα τα ανωτέρω παράβολα υπολογίστηκαν βάσει του συνολικού ποσού του είδους 6 του Κεφαλαίου Ε' της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, στο πλαίσιο του οποίου ασκούνται αμφότερες οι προσφορές, ήτοι ποσού 630.000 ευρώ. Σημειώνεται ότι σύμφωνα με τη διακήρυξη, προσφορά μπορεί να υποβληθεί ειδικά σε

σχέση με το Κεφάλαιο Ε «είτε για το σύνολο των υπό προμήθεια Ειδών είτε τμηματικά για οποιοδήποτε είδος» (βλ. άρθρο 1.3).

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την με αρ. 02/2021 διακήρυξη που τιτλοφορείται «ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΙΜΑΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΑ ΣΤΕΛΕΧΗ ΤΟΥ ...» προκήρυξε ανοικτό διαγωνισμό που διεξάγεται μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Διαγωνισμών Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς αποκλειστικά βάσει τιμής σε ευρώ για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια ιματισμού και εξοπλισμού για τα στελέχη του ...», όπως εξειδικεύεται στο Παράρτημα Ε (ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΙΜΩΝ) της Διακήρυξης, με αναλυτική περιγραφή των επιμέρους τμημάτων αυτής και του Κοινού Λεξιλογίου Δημοσίων Συμβάσεων (CPV) για κάθε ένα εξ αυτών. Σύμφωνα με τον όρο 1.3 της Διακήρυξης η εκτιμώμενη αξία της όλων ειδών όλων των κεφαλαίων και μερών σύμβασης ανέρχεται σε 9.315.140,00 ευρώ, πλέον φόρου προστιθέμενης αξίας και νόμιμων κρατήσεων. Η εκτιμώμενη αξία δε του Είδους 6 «Αρβυλα Μαύρα Αδιάβροχα» του Κεφαλαίου Ε της σύμβασης, για το οποίο αμφότεροι οι προσφεύγοντες υπέβαλαν προσφορά ανέρχεται στο ποσό των 630.000,00 ευρώ άνευ ΦΠΑ (781.200,00 ευρώ με Φ.Π.Α).

3. Επειδή, η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 08-03-2021 (ΑΔΑΜ ...). Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας δημόσιας σύμβασης για το κεφάλαιο Ε' καταχωρήθηκαν στο σχετικό ηλεκτρονικό χώρο του ΕΣΗΔΗΣ-προμήθειες/υπηρεσίες και αναρτήθηκαν στη Διαδικτυακή Πύλη(www.promitheus.gov.gr) του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ με αρ. ...

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση α' προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 14-01-2022, δεδομένου ότι ο προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλομένης στις 10-01-2022, οπότε του κοινοποιήθηκε μέσω ανάρτησής της στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Επίσης ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα

με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017. Περαιτέρω, η υπό εξέταση β' προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 20-01-2022, δεδομένου ότι ο προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλομένης στις 10-01-2022, οπότε του κοινοποιήθηκε μέσω ανάρτησής της στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Επίσης ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία στο τμήμα 6 του Κεφαλαίου Ε' συμμετείχαν τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι ο α' προσφεύγων, ο β' προσφεύγων και ο οικονομικός φορέας «...». Με την προσβαλλομένη εγκρίθηκαν α) το από 21.07.2021 Πρακτικό Αξιολόγησης του Υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» της Επιτροπής διεξαγωγής του Διαγωνισμού, β) το από 14.09.2021 Πρακτικό Αξιολόγησης του Υποφακέλου «Τεχνική Προσφορά» της Επιτροπής Τεχνικής Αξιολόγησης Προσφορών και γ) το από 24.09.2021 Πρακτικό Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των οικονομικών Προσφορών της Επιτροπής διενέργειας του Διαγωνισμού και έγιναν δεκτές οι προσφορές και των τριών συμμετεχόντων. Η δε σειρά μειοδοσίας διαμορφώθηκε ως ακολούθως: πρώτος σε σειρά μειοδοσίας ο β' προσφεύγων με προσφορά 439.390€ άνευ ΦΠΑ (544.843,60 € με Φ.Π.Α.), δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας ο οικονομικός φορέας «....» με προσφορά 593.110,00€ άνευ ΦΠΑ (735.456,40 ευρώ με Φ.Π.Α.) και τρίτος σε σειρά μειοδοσίας ο α' προσφεύγων με προσφορά 610.260,00€ άνευ ΦΠΑ (756.722,40€ με Φ.Π.Α.).

Ως παγίως γίνεται δεκτό προσφεύγων, ο οποίος έχει υποβάλλει προσφορά σε διαγωνισμό και αυτή κρίθηκε αποδεκτή θεμελιώνει, καταρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής ως προς το μέρος της που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς οικονομικού φορέα που προηγείται σε σειρά μειοδοσίας, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς

τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Σχετικά, έχει γίνει *ad hoc* δεκτό από την νομολογία ότι εταιρεία η οποία κατατάχθηκε σε χαμηλότερες κατά σειρά μειοδοσίας θέσεις σε διαγωνισμό «με έννομο συμφέρον ασκεί την κρινόμενη αίτηση, καθόσον, με αυτή προβάλλει αιτιάσεις, οι οποίες αναφέρονται στο περιεχόμενο των οικονομικών προσφορών των προτασόμενων αυτής, κατά σειρά κατάταξης, εταιρειών, η αποδοχή των οποίων (αιτιάσεων), θεμελιώνει προσδοκία ανάθεσης της επίμαχης σύμβασης σε αυτή» (ΔΕΦ Αθ 711/2013, ΔΕΦ Αθ 873/2012, ΔΕΦΑθ 311/2013). Ωστόσο, το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23). Ειδικότερα, κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2017, σελ. 745 επ.) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Επίσης, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ

1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται επομένως όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣτΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831). Σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣτΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣτΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣτΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣτΕ 1898/2016, 7μελής). Πέραν των ανωτέρω, οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών, όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες αυτές, και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017). Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, και δεδομένου ότι το κριτήριο ανάθεσης του υπό κρίση διαγωνισμού είναι η πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής, εφόσον ο προσφεύγων έχει καταταγεί λ.χ. τρίτος κατά σειρά μειοδοσίας προϋπόθεση της συνδρομής του εννόμου συμφέροντός του προς προβολή ισχυρισμών κατά του πρώτου σε σειρά μειοδοσίας συμμετέχοντος αποτελεί η ευδοκίμηση της προδικαστικής προσφυγής κατά της προσφοράς του δεύτερου κατά σειρά μειοδοσίας οικονομικού φορέα κ.ο.κ. Για το λόγο αυτό, πρέπει, να προηγηθεί η εξέταση των λόγων της προσφυγής που βάλλουν κατά της προσφοράς του αμέσως προηγούμενου κατά σειρά μειοδοσίας συμμετεχόντος (βλ. ΑΕΠΠ 1208/2020, 1272/2020). Κατόπιν των ανωτέρω, ο α' προσφεύγων, καταρχήν, με έννομο συμφέρον στρέφεται κατά της προσφοράς και των δύο συνδιαγωνιζομένων

του που προηγούνται του ίδιου σε σειρά μειοδοσίας καθώς, συμμετέχει και ο ίδιος νόμιμα στη διαδικασία και επικαλείται ζημία του ερειδόμενη στην παράνομη αποδοχή των ανωτέρω προσφορών και όφελος από την ανάδειξη του ίδιου ως προσωρινού αναδόχου. Ως προς το ειδικότερο έννομο συμφέρον του α' προσφεύγοντος να στραφεί κατά της προσφοράς ενός εκάστου των ανωτέρω συνδιαγωνιζομένων του θα εξεταστεί κατά την επί της ουσίας εξέταση της υπό κρίση προσφυγής.

Περαιτέρω, σε ο,τι αφορά το έννομο συμφέρον του β' προσφεύγοντος και ήδη αναδειχθέντος ως προσωρινού αναδόχου στο είδος 6 του Κεφαλαίου Ε', στο πλαίσιο του οποίου ασκείται η υπό κρίση προσφυγή, να στραφεί κατά της προσφοράς του τρίτου κατά σειρά μειοδοσίας οικονομικού φορέα «...», ήδη, παρεμβαίνοντας, επικαλούμενος αφενός μεν τη διατήρηση της θέσης του κι αφετέρου το επίκαιρο άσκησης της προσφυγής του για την περίπτωση που ήθελε ασκηθεί από τον νυν α' προσφεύγοντα προδικαστική προσφυγή που θα βάλει και κατά της προσφοράς του ίδιου, σημειώνονται τα ακόλουθα: Επειδή έχει κριθεί ότι διαγωνιζόμενος ο οποίος έχει ανακηρυχθεί προσωρινός μειοδότης της υπό ανάθεση σύμβασης, ως έχων υποβάλει τη χαμηλότερη οικονομική προσφορά, δεν έχει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής και κατ' επέκταση, για την άσκηση αναστολής εκτέλεσης, κατά της αποδοχής της προσφοράς διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα που κατετάγη μετά από αυτόν στον πίνακα οικονομικών προσφορών (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 358, 356/2016, 714,2012, ΔΕφΑθ 276/2019). Ωστόσο, λίαν προσφάτως εκρίθη (ΣΤΕ 1573/2019) ότι «σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ/τος 39/2017 (Α' 33), η ενώπιον της ΑΕΠΠ παρέμβαση ασκείται προς διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης με την ενώπιον της προδικαστική προσφυγή η εξέταση επί της ουσίας των προβαλλόμενων από την ήδη αιτούσα με την παρέμβασή της ενώπιον της ΑΕΠΠ αιτιάσεων κατά της αποδοχής της προσφοράς της ήδη παρεμβαίνουσας θα συνιστούσε επί της ουσίας διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς κατά την ενδικοφανή διαδικασία, έτσι όπως αυτό προσδιορίστηκε από τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής της, αποσκοπώντας στην ακύρωση της ενώπιον της ΑΕΠΠ πράξης και κατά το μέρος που με αυτήν είχε γίνει δεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας (πρβλ. ΣΤΕ 64/2019, 3345/2013 για την παρέμβαση σε αίτηση ακυρώσεως).

Εξάλλου, η διαμορφωθείσα από το ΔΕΕ και το Συμβούλιο της Επικρατείας νομολογία περί του εννόμου συμφέροντος του “μη οριστικώς αποκλεισθέντος” να προβάλλει λόγους περί αποκλεισμού της προσφοράς ανθυποψηφίων του αποβλέποντας στην προσδοκία του περί ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού, ούτως ώστε να του δοθεί η δυνατότητα να μετάσχει στο νέο διαγωνισμό θεραπεύοντας τις πλημμέλειες της προσφοράς του, στηρίζεται στην (πραγματική) προϋπόθεση ότι αυτός προβάλλει τις αιτιάσεις κατά των προσφορών των ανθυποψηφίων του ευθέως (και προφανώς και επικαίρως) με προδικαστική προσφυγή κατά των πράξεων με τις οποίες αυτές έγιναν δεκτές και όχι, ως εν προκειμένω, αμυνόμενος με παρέμβαση που ασκεί στο πλαίσιο προδικαστικής προσφυγής ανθυποψήφιού του κατά πράξης με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά του ιδίου (μη οριστικώς αποκλεισθέντος). Το γεγονός δε ότι η αιτούσα είχε ανακηρυχθεί με την υπ’ αριθμ.απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής προσωρινή μειοδότηρια δεν αναιρούσε το έννομο συμφέρον της πρώτης ν’ ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή και στη συνέχεια αυτοτελή αίτηση αναστολής κατά της πράξης αυτής προβάλλοντας αιτιάσεις σε σχέση με τη νομιμότητα της προσφοράς της..... Τούτο δε διότι τυχόν ευδοκίμηση της ασκηθείσης από την παρεμβαίνουσα προδικαστικής προσφυγής κατά της πράξεως με την οποία η αιτούσα είχε κηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος, θα είχε ως αποτέλεσμα η προσφορά της να τεθεί εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας, με άμεσο αποτέλεσμα την κήρυξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου....». Εξάλλου, όπως έχει κριθεί και από το ΔΕΕ (C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo σκ. 36) κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της

υποχρεώσεως των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 της ανωτέρω C-54/18). Περαιτέρω, η αναγνώριση και στον (αρχικό) προσωρινό ανάδοχο, εννόμου συμφέροντος ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή προβάλλοντας αιτιάσεις κατά των ανθυποψηφίων του κρίνεται πλέον επιβεβλημένη στην περίπτωση που, η διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται σε ένα μόνο στάδιο (ήτοι εκδίδεται μία μόνο εκτελεστή διοικητική πράξη με την οποία κρίνεται το νομότυπο των κατατεθεισών προσφορών από απόψεως πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής και επάρκειας των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων), δεδομένου ότι ο κίνδυνος ν' ανατραπεί το (αρχικώς) ευνοϊκό γι' αυτόν αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας και η εντεύθεν προκαλούμενη σε αυτόν ζημία ως εκ του αποκλεισμού του κατόπιν ασκήσεως και ευδοκίμησης της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής με αντικείμενο τη νομιμότητα της προσφοράς του από τη δεύτερη προσφεύγουσα, είναι χρονικά, τουλάχιστον, αμεσότερος (βλ. *ad hoc* ΣΤΕ 1573/2019 σκέψη 10).

Επομένως, βάσει της ως άνω πρόσφατης νομολογίας, προϋπόθεσεις της συνδρομής εννόμου συμφέροντος προς άσκηση προδικαστικής προσφυγής εκ μέρους του αναδειχθέντος ως προσωρινού αναδόχου τίθενται, σωρευτικώς η άσκηση και ευδοκίμηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσφοράς του από ανθυποψήφιο αυτού και η επιδίωξη ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού, ούτως ώστε να του δοθεί η δυνατότητα να μετάσχει στο νέο διαγωνισμό θεραπεύοντας τις πλημμέλειες της προσφοράς του, οι οποίες προυποθέσεις ωστόσο εν προκειμένω δεν συντρέχουν, αφού ο β' προσφεύγων ουδόλως εν προκειμένω επικαλείται συμφέρον ματαιώσεως ούτε κάτι τέτοιο προκύπτει από τις περιστάσεις δεδομένου ότι ο β' προσφεύγων δεν στρέφεται κατά των προσφορών όλων των συνυποψηφίων του στο διαγωνισμό, αλλά μόνο κατά της προσφοράς του τρίτου σε σειρά μειοδοσίας προσφέροντος κι, επομένως δεν προκύπτει άμεσα όφελος για τον ίδιο από την ευδοκίμηση της προσφυγής του κατά αυτού. Σημειώνεται ότι και ο ίδιος ο β' προσφεύγων στην προσφυγή του αναφέρει ότι

το έννομο συμφέρον του ως προσωρινού αναδόχου συναρτάται με το όφελός του «να απορριφθούν οι προσφορές όλων των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών προκειμένου να της ανατεθεί οριστικά η σύμβαση, που είναι η μόνη που πληροί το σύνολο των απαιτήσεων της Διακήρυξης» (βλ. σελ. 11 της προσφυγής), πλην, όμως, εν τέλει στρέφεται μόνο κατά της προσφοράς του τρίτου σε σειρά μειοδοσίας οικονομικού φορέα. Συνεπώς, και σύμφωνα με τα ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή του προσφεύγοντος κατά το σκέλος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του τρίτου σε σειρά μειοδοσίας και, ήδη, παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα ΕΛΒΕ ΑΕ ασκείται άνευ εννόμου συμφέροντος και τυγχάνει απορριπτέα ως απαραδέκτως ασκηθείσα.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή την 14-01-2022 προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση α' προσφυγής και την 21-01-2022 της υπό εξέταση β' προσφυγής δια μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με τις υπ' αριθμ. 78/2022 και 110/2022 Πράξεις του Προέδρου του 4ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση α' και β' προσφυγής, αντίστοιχα.

9. Επειδή, ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας «...» άσκησε στις 27-01-2022 παρέμβασή του για την απόρριψη της ανωτέρω α' προσφυγής και υπέρ του κύρους και της ισχύος της προσβαλλομένης, πλην, όμως, εκπρόθεσμα, ήτοι μετά την παρέλευση δεκαημέρου από την κοινοποίηση σε αυτόν της ασκηθείσας α' προσφυγής στις 14/01/2022 και ώρα 15:03:27, ως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Σχετικά σημειώνονται τα ακόλουθα: καταρχήν, ο ισχυρισμός του ανωτέρω οικονομικού φορέα ότι έλαβε γνώση της προσβαλλομένης στις 19-01-2022 και όχι στις 14-01-2022, όπως, άλλωστε, προκύπτει από το ΕΣΗΔΗΣ με βέβαιη χρονοσήμανση, τυγχάνει αόριστος και αναπόδεικτος, αφού ο τελευταίος ούτε επικαλείται ούτε αποδεικνύει τα ανωτέρω π.χ. με την επίκληση λόγου ανωτέρας βίας κλπ. Περαιτέρω, αβάσιμος κρίνεται και ο ισχυρισμός του ότι στις 24-01-2022 λόγω γεγονότος απρόβλεπτου κι αναπόφευκτου, ήτοι της ισχυρής χιονόπτωσης στο ..., αδυνατούσε να μεταβεί ο νόμιμος εκπρόσωπός του στο γραφείο του, όπου φύλασσε την ψηφιακή υπογραφή του, ώστε να υποβάλλει νομίμως

προδικαστική προσφυγή, καθώς και λόγω των διακοπών ρεύματος και τούτο διότι ουδόλως επικαλείται κι αποδεικνύει με την παρέμβασή του στοιχεία από τα οποία να προκύπτει το βάσιμο του ανωτέρω ισχυρισμού του, όπως π.χ ότι ουδείς άλλος νομίμως εξουσιοδοτημένος υπάλληλός του μπορούσε να μεταβεί στον συγκεκριμένο τόπο κλπ Άλλωστε ακόμη κι αν γινόταν δεκτός ο ως άνω αορίστως-κατά τα ανωτέρω-προβαλλόμενος ισχυρισμός, απορριπτέος ως αλυσιτελής τυγχάνει ο έτερος ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος «...» ότι, ενόψει της αναστολής λειτουργίας των δημοσίων υπηρεσιών κατά την 25^η και 26^η Ιανουαρίου 2022, αυτός εμποδίστηκε να υποβάλλει την προσφυγή του καθώς, ουδόλως η ως άνω αναστολή επηρέασε τη λειτουργία του ΕΣΗΔΗΣ, όπου σύμφωνα με το οικείο κανονιστικό πλαίσιο και τη διακήρυξη κατατίθενται οι προσφυγές, ούτε, άλλωστε, ανεστάλη η λειτουργία του για τον ανωτέρω λόγο (http://www.eprocurement.gov.gr/webcenter/faces/oracle/webcenter/page/scopeMD/sd0cb90ef26cf470399d51561ceff660f/Page119.jspx?_afLoop=18379454520752286#%40%3F_afLoop%3D18379454520752286%26_adf.ctrl-state%3D4dquakaq2_4) κι, επομένως νομίμως μπορούσε και όφειλε ν'ασκήσει την παρέμβασή του με τα προβλεπόμενα μέσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

10. Επειδή, ο οικονομικός φορέας «...» άσκησε νόμιμα κι εμπρόθεσμα παρέμβαση στις 27-01-2022 κατά της ασκηθείσας β' προσφυγής, έχοντας προς τούτο έννομο συμφέρον καθώς τα έννομα συμφέροντά του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσβαλλομένης. Πλην, όμως, ενόψει όσων εκτέθηκαν υπό σκέψη 6 αναφορικά με το απαράδεκτο της β' προσφυγής, η υπό κρίση παρέμβαση, η οποία ασκείται για την απόρριψη της ασκηθείσας β' προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλομένης δεν συζητείται.

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή έστειλε στην ΑΕΠΠ τις από 21-01-2022 απόψεις της επί της α' προσφυγής τις οποίες στις 24-01-2022 κοινοποίησε στον α' προσφεύγοντα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις από 7-02-2022 απόψεις της επί της β' προσφυγής, τις οποίες στις 7-02-2022 κοινοποίησε στον β' προσφεύγοντα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

12. Επειδή, στις 11-02-2022 ο β' προσφεύγων νομίμως κι εμπροθέσμως υπέβαλε ενώπιον της ΑΕΠΠ υπόμνημά του προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της ασκηθείσας παρέμβασης.

13. Επειδή, στις 27-01-2022 ο α' προσφεύγων νομίμως κι εμπροθέσμως υπέβαλε ενώπιον της ΑΕΠΠ υπόμνημά του προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Περαιτέρω, ο α' προσφεύγων στις 16-02-2022 υπέβαλε ενώπιον της ΑΕΠΠ υπόμνημα προς αντίκρουση του υπομνήματος του παρεμβαίνοντος «...», με το οποίο ο τελευταίος αντικρούει τους λόγους της παρέμβασης του οικονομικού φορέα «...», πλην, όμως απαραδέκτως καθώς δεν προβλέπεται από το οικείο κανονιστικό πλαίσιο η υποβολή τέτοιου υπομνήματος.

14. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, οι ως άνω προσφυγές νομίμως εισάγονται ενώπιον του 4ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

15. Επειδή, ο α' προσφεύγων ισχυρίζεται τα ακόλουθα: α) μη νομίμως έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...» και «...») κατά παράβαση του άρθρου 3.1. των Τεχνικών Προδιαγραφών – Φύλλου Συμμόρφωσης της Διακήρυξης, λόγω της προσκόμισης ελλιπούς Πιστοποιητικού ISO για το προσφερόμενο Τμήμα 6 του Κεφαλαίου Ε' του Διαγωνισμού, ήτοι Άρβυλα Μαύρα Αδιάβροχα. Ειδικότερα, σύμφωνα με τον προσφεύγοντα, τα πιστοποιητικά που υπέβαλαν αμφότεροι οι ανωτέρω οικονομικοί φορείς δεν πληρούν τις απαιτήσεις του όρου 3.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης, διότι α) ο φορέας “International Certification Bureau” που εξέδωσε τα εν λόγω Πιστοποιητικά ISO EN 20347:2012 δεν αποτελεί «κοινοποιημένο φορέα», β) σε αυτό δεν εξειδικεύεται το μοντέλο υποδήματος που απαιτείται από τη Διακήρυξη, και γ) δεν τεκμηριώνεται η ανταπόκριση του προσφερόμενου υποδήματος στις προϋποθέσεις που καθορίζονται με τις ενδείξεις O2, HI, CI, HRO, WR και AN. Επικουρικώς, ο προσφεύγων προβάλλει ότι δεν τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις του Νόμου 4782/2021 περί της τροποποίησης του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, καθότι δεν καταλαμβάνουν διαγωνιστικές διαδικασίες που είχαν εκκινήσει πριν τη δημοσίευση του Νόμου αυτού, ήτοι για χρονικό διάστημα προγενέστερο της 9ης.3.2021 ότε και δημοσιεύτηκε στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης.

16. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται τα ακόλουθα αναφορικά με τους ισχυρισμούς του α' προσφεύγοντος: σύμφωνα με την παράγραφο 3.2.1.

των Τεχνικών Προδιαγραφών – Φύλλου Συμμόρφωσης της Διακήρυξης και δη τον αναφερόμενο σε αυτήν Κωδικό Ταξινόμησης, προέκυπτε ότι τα υπό προμήθεια άρβυλα ανήκουν στην κατηγορία «I», ήτοι αφορούν την απλή (βασική) κατηγορία Μέσων Ατομικής Προστασίας (ΜΑΠ). Τα ως άνω εμπίπτουν στο ρυθμιστικό πεδίο του Ευρωπαϊκού Κανονισμού 2016/425, με τίτλο «Μέσα Ατομικής Προστασίας (ΜΑΠ)». Σύμφωνα με το άρθρο 19 αυτού, η κατηγορία «I» αφορά προϊόντα που καλύπτονται από γενικές απαιτήσεις ασφαλείας και τα οποία ελέγχονται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο παράρτημα IV, όπου πρακτικά την υποχρέωση ελέγχου την έχει μόνο ο κατασκευαστής, ως μια μορφή εσωτερικού ελέγχου. Περαιτέρω, στην κατηγορία I, ο κατασκευαστής έχει τη δυνατότητα να υπογράψει μόνος του τη δήλωση συμμόρφωσης, εν αντιθέσει με τα προϊόντα των κατηγοριών II και III όπου τη δήλωση συμμόρφωσης οφείλει να την εκδώσει Κοινοποιημένος οργανισμός (εξέταση τύπου ΕΕ, που ρυθμίζεται από το Παράρτημα V). Στην τελευταία αυτή περίπτωση ο κατασκευαστής είτε θα εφαρμόσει μεθόδους αξιολόγησης για κάθε ιδιότητα και προϊόν που προβλέπει το πρότυπο, σε περίπτωση που διαθέτει ο ίδιος διαπιστευμένο εργαστήριο είτε θα αναζητήσει εκθέσεις συμμόρφωσης από άλλο διαπιστευμένο εργαστήριο βάσει των οποίων θα προχωρήσει στην προβλεπόμενη πιστοποίηση και ως εκ τούτου στην προσφερόμενη δήλωση συμμόρφωσης. Η Πιστοποίηση που προκύπτει από το πεδίο εφαρμογής του εκδοθέντος πιστοποιητικού της εταιρείας ..., αφορά την κατηγορία των υποδημάτων και εν γένει των ειδών που παράγονται και συμμορφώνονται με τις βασικές απαιτήσεις ασφαλείας και καταλληλότητας για την προβλεπόμενη χρήση, ήτοι αποκλειστικά προϊόντα της κατηγορίας «I», σύμφωνα με το άρθρο 19 του Καν. (ΕΕ) 2016/425. Σε αντίθεση με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί μη δυνατότητας εφαρμογής στη υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία του τροποποιημένου άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τον Νόμο 4782/2016 (από την 9η.3.2021), η Αναθέτουσα Αρχή έπραξε απολύτως σύννομα και σύμφωνα με τις οδηγίες που παρασχέθηκαν αρμοδίως από την Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.) με το με α.π. 2339/16-4-2021 και ΑΔΑ: 6Α0ΗΟΞΤΒ-6Α0 έγγραφό της με θέμα «Διευκρινίσεις ως προς επιμέρους διατάξεις του ν. 4782/2021 (Α'36). Τροποποίηση του ν. 4412/ 2016 και άλλες διατάξεις», ήτοι η Αναθέτουσα Αρχή εξέδωσε και δημοσίευσε νόμιμα

(ΚΗΜΔΗΣ - ΔΙΑΥΓΕΙΑ - ΕΣΗΔΗΣ) τη με α.π. 2832.3/35265/2021/19.5.2021 Απόφαση της ... (ΑΔΑΜ: ..., ΑΔΑ:...) με την οποία, μεταξύ άλλων, διευκρινίστηκε ότι αναφορικά με τη συμπλήρωση -αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών που τυχόν απαιτηθεί για τη διαδικασία σύναψης εν λόγω σύμβασης, θα τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 102 του Ν.4412/2016, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 42 του Ν.4782/2021.

17. Επειδή, ο α' προσφεύγων ισχυρίζεται τα ακόλουθα με το υπόμνημά του προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής: το υποβληθέν από τις ανταγωνίστριες πιστοποιητικό ISO δεν πάσχει μόνο από την άποψη, ότι έχει εκδοθεί από μη πιστοποιημένο φορέα, αλλά και για άλλους λόγους, οι οποίοι προβάλλονται με την προσφυγή. Συγκεκριμένα πάσχει επιπλέον και διότι, κατά παράβαση ρητών απαιτήσεων της διακήρυξης :i. Στο κείμενο του πιστοποιητικού δεν υπάρχει αναφορά του μοντέλου (κωδικού είδους) του εργοστασίου κατασκευής, όπως αξιώνεται ρητά στην ως άνω απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών. Αντί της απαιτούμενης αναφοράς στο μοντέλο των προσφερόμενων αρβυλών, στο πιστοποιητικό υπάρχει μία εντελώς γενικόλογη αναφορά σε κάθε είδους υποδήματα (παπούτσια, παντόφλες, μπότες, κ.ά.) προοριζόμενα για κάθε κατηγορία χρήστη (ανδρικά, γυναικεία, παιδικά) και κατασκευασμένα από κάθε είδους υλικό (π.χ. δέρμα, λινό, βαμβάκι, ίνα, κ.ά) ii. Στο κείμενο του πιστοποιητικού δεν γίνεται αναφορά σε κάλυψη των προϋποθέσεων που καθορίζονται με τις ενδείξεις (σύμβολα) 02, H1, C1, HRO, WR και AN. Η κάλυψη των προϋποθέσεων αυτών είναι ουσιώδης για τη διακρίβωση της ανταπόκρισης των προσφερόμενων αρβύλων στις απαιτήσεις της διακήρυξης, καθόσον οι ενδείξεις αυτές έχουν τη σημασία που αναφέρεται αναλυτικά την προσφυγή. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, ότι τα υπό προμήθεια άρβυλα ταξινομούνται στην κατηγορία «I» των Μέσων Ατομικής Προστασίας (Μ.Α.Π.) και για τον λόγο αυτό δεν απαιτείται πιστοποίηση από «κοινοποιημένο οργανισμό», αλλά αρκεί εσωτερικός έλεγχος του κατασκευαστή, είναι αβάσιμος. Όπως προκύπτει και από το από το 26-01-2022 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του διαπιστευμένου φορέα EBETAM A.E. (...), τα υπό προμήθεια άρβυλα της κατηγορίας «I» (class I του EN ISO 20347:2012) εμπίπτουν κατ' ελάχιστον στην κατηγορία «II» των Μ.Α.Π. σύμφωνα με τον Κανονισμό 425/2016.

18. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...]».

19. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : ... ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης ,[...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.)[...]».

20. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. ... 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή – όταν αυτά δεν υπάρχουν - σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές

προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. ... 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει...».

21. Επειδή, με το άρθρο 56 Ν.4412/2016: «Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα», ορίζονται, ειδικότερα, τα εξής: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της

σύμβασης. Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης. Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών, πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου. 2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1, όπως τον τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών που αναφέρονται στην παράγραφο 1 ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, υπό τους όρους ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας και ότι ο ίδιος αποδεικνύει ότι τα προς παροχή έργα, αγαθά και υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης».

22. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102[...].».

23. Επειδή, το άρθρο 94 του νόμου 4412/2016 ορίζει ότι: « [...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της

σύμβασης[...] 5.α. Ειδικά στις συμβάσεις προμηθειών οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να ζητούν από τους προσφέροντες να δηλώνουν στην τεχνική τους προσφορά τη χώρα καταγωγής του τελικού προϊόντος που προσφέρουν. β. Στην περίπτωση που ζητείται στην τεχνική προσφορά η ανωτέρω δήλωση, ο προσφέρων, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς την Αναθέτουσα Αρχή ότι, η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπός της έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Οι υπεύθυνες δηλώσεις φέρουν υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης.»

24. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : 2.4.3.2 : «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Α' (Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης. περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα τα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα» 2.4.6 [...]περίπτωση η' : «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά, η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της

σύμβασης». Στον Πίνακα 17 της παραγράφου 7 Τεχνικές Προδιαγραφές - Φύλλο Συμμόρφωσης» ορίζεται ότι: «1. Αντικείμενο [...] Η προδιαγραφή αυτή καθορίζει τα χαρακτηριστικά και της τεχνικές απαιτήσεις της Υπηρεσίας για Άρβυλα Κνήμης. Τα παραπάνω άρβυλα ανήκουν στην κατηγορία των υποδημάτων τύπου εργασίας με αντιολισθητική σόλα και προορίζονται για χρήση από το προσωπικό του Λιμενικού Σώματος – Ελληνικής Ακτοφυλακής. 2. Βοηθήματα – Πρότυπα 2.1. ΕΛΟΤ EN ISO 20344:2012, Μέσα ατομικής προστασίας – Μέθοδοι δοκιμής για υποδήματα. 2.2. ΕΛΟΤ EN ISO 20347:2012, Μέσα ατομικής προστασίας – Υποδήματα τύπου εργασίας [...] 3.1 : «Τα άρβυλα θα πρέπει να είναι πιστοποιημένα από κοινοποιημένο φορέα, σύμφωνα με το πρότυπο EN ISO 20347 και να καλύπτουν τις προϋποθέσεις που καθορίζονται με τις ενδείξεις (σύμβολα) 02, HI, CI, HRO, WR και AN, όπως αναλυτικά καθορίζονται αυτές στον Πίνακα 16 της παραγράφου 6 και στον Πίνακα 17 της παραγράφου 7 του παραπάνω προτύπου, με απαραίτητη αναφορά του μοντέλου (κωδικού είδους) του εργοστασίου κατασκευής. Τα ανωτέρω πιστοποιητικά να κατατεθούν με την προσφορά και σε περίπτωση που έχουν εκδοθεί από φορέα της αλλοδαπής, να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση [...] 3.2– Τεχνικά χαρακτηριστικά - Υλικά Κατασκευής [...] 3.2.1. Τα άρβυλα ταξινομούνται όπως παρακάτω σύμφωνα με τον πίνακα 1 και το Σχέδιο 3, της παραγράφου 4, του Προτύπου EN ISO 20347: Κωδικός ταξινόμησης: “I” Σχέδιο: “C”».

25. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). 24. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση

SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

26. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

27. Επειδή στο προοίμιο του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/425 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Μαρτίου 2016, σχετικά με τα μέσα ατομικής προστασίας και για την κατάργηση της οδηγίας 89/686/ΕΟΚ του Συμβουλίου (L 81/51) προβλέπεται ότι: «[...] (29) Η σήμανση CE, που δηλώνει τη συμμόρφωση του προϊόντος, είναι η ορατή συνέπεια ολόκληρης διαδικασίας η οποία συμπεριλαμβάνει την αξιολόγηση της συμμόρφωσης υπό ευρεία έννοια. Οι γενικές αρχές που διέπουν τη σήμανση CE ορίζονται στον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 765/2008. Οι κανόνες για την τοποθέτηση της σήμανσης CE στο ΜΑΠ θα πρέπει να θεσπιστούν στον παρόντα κανονισμό [...] (33) Εάν ένας οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης αποδεικνύει συμμόρφωση με τα κριτήρια που ορίζονται στα εναρμονισμένα πρότυπα, τότε θα πρέπει να τεκμαίρεται ότι συμμορφώνεται και με τις αντίστοιχες απαιτήσεις του παρόντος κανονισμού [...]». Περαιτέρω, στο άρθρο 1 ορίζεται ότι: «Ο παρών κανονισμός καθορίζει απαιτήσεις για τον σχεδιασμό και την κατασκευή των μέσων ατομικής προστασίας (ΜΑΠ) που πρόκειται να καταστούν διαθέσιμα στην αγορά, προκειμένου να εξασφαλιστεί η προστασία της υγείας και της ασφάλειας των χρηστών και να θεσπιστούν κανόνες για την ελεύθερη κυκλοφορία των ΜΑΠ στην Ένωση», στο άρθρο 4 ότι: « Τα ΜΑΠ καθίστανται διαθέσιμα στην αγορά μόνον εάν, όταν συντηρούνται κατάλληλα και χρησιμοποιούνται σύμφωνα με τον σκοπό για τον οποίο προορίζονται, συμμορφώνονται με τον παρόντα κανονισμό και δεν θέτουν σε κίνδυνο την υγεία ή την ασφάλεια προσώπων, τα κατοικίδια ζώα ή την ιδιοκτησία», στο άρθρο 5 ότι: «Τα ΜΑΠ πληρούν τις ουσιώδεις απαιτήσεις

υγείας και ασφάλειας που παρατίθενται στο παράρτημα II και οι οποίες εφαρμόζονται σε αυτά», στο άρθρο 7 ότι: «1. Τα κράτη μέλη δεν εμποδίζουν, για τις πτυχές που καλύπτονται από τον παρόντα κανονισμό, τη διαθεσιμότητα στην αγορά των ΜΑΠ που συμμορφώνονται με τις διατάξεις του παρόντος κανονισμού. [...]», στο άρθρο 8 ότι: «1. Οι κατασκευαστές εξασφαλίζουν κατά τη διάθεση των ΜΑΠ στην αγορά ότι αυτά είναι σχεδιασμένα και κατασκευασμένα σύμφωνα με τις εφαρμοστέες ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας που καθορίζονται στο παράρτημα II. 2. Οι κατασκευαστές καταρτίζουν τον τεχνικό φάκελο που αναφέρεται στο παράρτημα III («τεχνικός φάκελος») και διενεργούν, ή αναθέτουν σε τρίτους, την εφαρμοστέα διαδικασία αξιολόγησης της συμμόρφωσης που προβλέπεται στο άρθρο 19. Όταν η συμμόρφωση ενός ΜΑΠ με τις εφαρμοστέες ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας αποδεικνύεται με την κατάλληλη διαδικασία, οι κατασκευαστές καταρτίζουν τη δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ, όπως αναφέρεται στο άρθρο 15, και τοποθετούν τη σήμανση CE, όπως προβλέπεται στο άρθρο 16. 3. Οι κατασκευαστές διατηρούν τον τεχνικό φάκελο και τη δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ επί 10 έτη από τη διάθεση του ΜΑΠ στην αγορά. 4. Οι κατασκευαστές εξασφαλίζουν ότι εφαρμόζονται οι διαδικασίες ώστε να διατηρείται η συμμόρφωση της εν σειρά παραγωγής προς τον παρόντα κανονισμό[....]8. Ο κατασκευαστής είτε παρέχει τη δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ μαζί με το ΜΑΠ είτε περιλαμβάνει στις οδηγίες και στις πληροφορίες που ορίζονται στο σημείο 1.4 του παραρτήματος II τη διεύθυνση στο διαδίκτυο στην οποία είναι προσβάσιμη η δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ [...]», στο άρθρο 14 προβλέπεται ότι: «Τα ΜΑΠ που συμμορφώνονται με τα εναρμονισμένα πρότυπα ή με μέρη αυτών, τα στοιχεία αναφοράς των οποίων έχουν δημοσιευτεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τεκμαίρεται ότι συμμορφώνονται με τις ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφαλείας που καθορίζονται στο παράρτημα II και τις οποίες αφορούν τα εν λόγω πρότυπα ή μέρη τους», στο άρθρο 15 ότι: «1. Με τη δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ δηλώνεται ότι πληρούνται αποδεδειγμένα οι εφαρμοστέες ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας που ορίζονται στο παράρτημα II. 2. Η δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ έχει τη δομή του υποδείγματος που ορίζεται στο παράρτημα IX, περιλαμβάνει τα στοιχεία που καθορίζονται στις σχετικές ενότητες οι οποίες προβλέπονται στα παραρτήματα IV, VI, VII και VIII και επικαιροποιείται συνεχώς. Μεταφράζεται στη γλώσσα ή στις γλώσσες

που απαιτεί το κράτος μέλος στην αγορά του οποίου διατίθεται ή καθίσταται διαθέσιμο το ΜΑΠ. 3. Σε περίπτωση που ένα ΜΑΠ διέπεται από περισσότερες από μία πράξεις της Ένωσης βάσει των οποίων απαιτείται δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ, καταρτίζεται μία μόνο δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ για όλες τις εν λόγω πράξεις της Ένωσης. Η δήλωση αυτή περιέχει την ταυτότητα των οικείων πράξεων της Ένωσης, συμπεριλαμβανομένων των στοιχείων δημοσίευσής τους. 4. Με την κατάρτιση της δήλωσης συμμόρφωσης ΕΕ, ο κατασκευαστής αναλαμβάνει την ευθύνη για τη συμμόρφωση του ΜΑΠ με τις απαιτήσεις που ορίζει ο παρών κανονισμός», στο άρθρο 18 ότι: «Τα ΜΑΠ κατατάσσονται σύμφωνα με τις κατηγορίες κινδύνου του παραρτήματος Ι», στο άρθρο 19 ότι: «Οι διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης που πρέπει να ακολουθούνται, για καθεμία από τις κατηγορίες κινδύνου που ορίζονται στο παράρτημα Ι, έχουν ως εξής: α) Κατηγορία Ι: εσωτερικός έλεγχος παραγωγής (ενότητα Α) που ορίζεται στο παράρτημα ΙV· β) Κατηγορία ΙΙ: εξέταση τύπου ΕΕ (ενότητα Β) που ορίζεται στο παράρτημα V, η οποία ακολουθείται από συμμόρφωση προς τον τύπο με βάση τον εσωτερικό έλεγχο παραγωγής (ενότητα Γ) που ορίζεται στο παράρτημα VI· γ) Κατηγορία ΙΙΙ: εξέταση τύπου ΕΕ (ενότητα Β) που αναφέρεται στο παράρτημα V και οποιοδήποτε από τα ακόλουθα: i) συμμόρφωση προς τον τύπο με βάση τον εσωτερικό έλεγχο της παραγωγής και τη δοκιμή του προϊόντος υπό εποπτεία κατά τυχαία διαστήματα (ενότητα Γ2) που ορίζεται στο παράρτημα VII, ii) συμμόρφωση προς τον τύπο με βάση τη διασφάλιση της ποιότητας της διαδικασίας παραγωγής (ενότητα Δ) που ορίζεται στο παράρτημα VIII [...]». Στο άρθρο 20 ορίζεται ότι: «Τα κράτη μέλη κοινοποιούν στην Επιτροπή και στα άλλα κράτη μέλη τους οργανισμούς που έχουν λάβει έγκριση για την εκτέλεση καθηκόντων αξιολόγησης της συμμόρφωσης ως τρίτοι στο πλαίσιο του παρόντος κανονισμού [...] Εξάλλου, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ περιλαμβάνονται οι ΟΥΣΙΩΔΕΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΥΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ οι πληροφορίες για τον ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΑΚΕΛΟ ΤΩΝ ΜΑΠ, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V για την ΕΞΕΤΑΣΗ ΤΥΠΟΥ ΕΕ (Ενότητα Β), στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VII για τη ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΤΥΠΟ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟ ΕΛΕΓΧΟ ΤΗΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΤΗ ΔΟΚΙΜΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ ΥΠΟ ΕΠΟΠΤΕΙΑ ΚΑΤΑ ΤΥΧΑΙΑ ΔΙΑΣΤΗΜΑΤΑ (Ενότητα Γ2), στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VIII Αριθμός απόφασης: 368/2021 37 για τη ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΤΥΠΟ ΜΕ ΒΑΣΗ

ΤΗ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗ ΤΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ (Ενότητα Δ) και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΧ περιλαμβάνεται υπόδειγμα για τη ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΕΕ του κατασκευαστή. Ειδικότερα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΚΙΝΔΥΝΟΥ ΤΩΝ ΜΑΠ ορίζεται ότι: « Το παρόν παράρτημα ορίζει τις κατηγορίες κινδύνου έναντι των οποίων το ΜΑΠ προορίζεται να προστατεύει τους χρήστες Κατηγορία Ι Η κατηγορία Ι περιλαμβάνει αποκλειστικά τους ακόλουθους ήσσονος σοβαρότητας κινδύνους: α) επιφανειακοί μηχανικοί τραυματισμοί· β) επαφή με υλικά καθαρισμού ήπιας δράσης ή παρατεταμένη επαφή με το νερό γ) επαφή με θερμές επιφάνειες που δεν υπερβαίνουν τους 50 °C δ) βλάβη στα μάτια λόγω έκθεσης στο ηλιακό φως (εκτός από τις περιόδους παρατήρησης του ήλιου) ε) ατμοσφαιρικές συνθήκες που δεν έχουν ακραία χαρακτηριστικά. Η κατηγορία ΙΙ περιλαμβάνει κινδύνους άλλους από εκείνους των κατηγοριών Ι και ΙΙΙ [...] Η κατηγορία ΙΙΙ περιλαμβάνει αποκλειστικά τους κινδύνους που μπορούν να έχουν πολύ σοβαρές επιπτώσεις, όπως θάνατο ή μη αναστρέψιμη βλάβη της υγείας, οι οποίοι σχετίζονται με τα ακόλουθα: α) ουσίες και μείγματα που είναι επικίνδυνα για την υγεία β) ατμόσφαιρες με έλλειψη οξυγόνου γ) επιβλαβείς βιολογικούς παράγοντες δ) ιοντίζουσα ακτινοβολία ε) θερμά περιβάλλοντα οι επιπτώσεις των οποίων είναι συγκρίσιμες με εκείνες που προκαλεί θερμοκρασία αέρα τουλάχιστον 100 °C στ) ψυχρά περιβάλλοντα οι επιπτώσεις των οποίων είναι συγκρίσιμες με εκείνες που προκαλεί θερμοκρασία αέρα ίση ή χαμηλότερη από – 50 °C ζ) πτώση από μεγάλο ύψος η) ηλεκτροπληξία και εργασίες υπό τάση θ) πνιγμό τομές από αλυσοπρίονα χειρός ια) πίδακες υψηλής πίεσης ιβ) τραύματα από σφαίρα ή μαχαίρι ιγ) επιβλαβή θόρυβο». Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V προβλέπεται ότι: «η εξέταση τύπου ΕΕ είναι το μέρος της διαδικασίας αξιολόγησης της συμμόρφωσης με το οποίο ο κοινοποιημένος οργανισμός εξετάζει τον τεχνικό σχεδιασμό του ΜΑΠ και επαληθεύει και βεβαιώνει ότι ο τεχνικός σχεδιασμός του ΜΑΠ πληροί τις απαιτήσεις του παρόντος κανονισμού που εφαρμόζονται σε αυτόν. 2. Η εξέταση τύπου ΕΕ διενεργείται με αξιολόγηση της καταλληλότητας του τεχνικού σχεδιασμού του ΜΑΠ μέσω ελέγχου του τεχνικού φακέλου, καθώς και με εξέταση δείγματος, αντιπροσωπευτικού της προγραμματισμένης παραγωγής, από το πλήρες ΜΑΠ (τύπος παραγωγής). 3. Αίτηση για εξέταση τύπου ΕΕ Ο κατασκευαστής υποβάλλει αίτηση για εξέταση τύπου ΕΕ σε έναν και μόνο κοινοποιημένο

οργανισμό της επιλογής του [...]4. Εξέταση τύπου ΕΕ Ο κοινοποιημένος οργανισμός:[...]δ) επαληθεύει ότι το (τα) δείγμα(-τα) έχει(-ουν) κατασκευαστεί σύμφωνα με τον τεχνικό φάκελο και προσδιορίζει τα στοιχεία τα οποία σχεδιάστηκαν σύμφωνα με τις εφαρμοστέες διατάξεις των σχετικών εναρμονισμένων προτύπων, καθώς και τα στοιχεία τα οποία σχεδιάστηκαν σύμφωνα με άλλες σχετικές τεχνικές προδιαγραφές [...] 5. Έκθεση αξιολόγησης. Ο κοινοποιημένος οργανισμός συντάσσει έκθεση αξιολόγησης στην οποία καταγράφονται οι ενέργειες που πραγματοποιήθηκαν σύμφωνα με το σημείο 4, καθώς και η έκβασή τους. Ο κοινοποιημένος οργανισμός, με την επιφύλαξη των υποχρεώσεών του έναντι των κοινοποιουσών αρχών, δημοσιοποιεί το περιεχόμενο της έκθεσης αυτής, εν μέρει ή εξολοκλήρου, μόνο με τη σύμφωνη γνώμη του κατασκευαστή 6. Πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ 6.1. Όταν ο τύπος ικανοποιεί τις εφαρμοστέες ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας, ο κοινοποιημένος οργανισμός χορηγεί στον κατασκευαστή πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ. Η περίοδος ισχύος νεοεκδοθέντος πιστοποιητικού και, κατά περίπτωση, ανανεωθέντος πιστοποιητικού δεν υπερβαίνει τα πέντε έτη. 6.2. Το πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ περιλαμβάνει τουλάχιστον τις εξής πληροφορίες: α) το όνομα και τον αριθμό μητρώου του κοινοποιημένου οργανισμού β) το όνομα και τη διεύθυνση του κατασκευαστή και, σε περίπτωση που η αίτηση υποβάλλεται από τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπό του, το όνομα και τη διεύθυνση του τελευταίου γ) την ταυτοποίηση του ΜΑΠ που καλύπτεται από το πιστοποιητικό (αριθμός τύπου) δ) δήλωση σύμφωνα με την οποία ο τύπος του ΜΑΠ συμμορφώνεται με τις εφαρμοστέες ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας ε) αν τα εναρμονισμένα πρότυπα έχουν εφαρμοστεί πλήρως ή εν μέρει, τα στοιχεία των εν λόγω προτύπων ή μερών τους στ) αν έχουν εφαρμοστεί άλλες τεχνικές προδιαγραφές, τα στοιχεία αναφοράς τους ζ) κατά περίπτωση, το (τα) επίπεδο(-α) απόδοσης ή την κατηγορία προστασίας των ΜΑΠ η) για ΜΑΠ που παράγεται ως ενιαία μονάδα προσαρμοσμένη σε έναν μεμονωμένο χρήστη, το φάσμα των επιτρεπόμενων διακυμάνσεων των σχετικών παραμέτρων με βάση το εγκεκριμένο βασικό μοντέλο θ) την ημερομηνία έκδοσης, την ημερομηνία λήξης και, κατά περίπτωση, την (τις) ημερομηνία(-ες) ανανέωσης ι) τυχόν όρους που συνδέονται με την έκδοση του πιστοποιητικού ια) για τα ΜΑΠ κατηγορίας III, δήλωση σύμφωνα με την οποία το πιστοποιητικό πρέπει να

χρησιμοποιείται μόνο σε συνδυασμό με μία από τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης που προβλέπονται στο άρθρο 19 στοιχείο γ)».

28. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω προκύπτει εναργώς ότι με βάση τον Κανονισμό (ΕΕ) 2016/425 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 9ης Μαρτίου 2016 τα Μέσα Ατομικής Προστασίας (ΜΑΠ) υποβάλλονται σε διαφορετικές διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσής του, για κάθε μία από τις κατηγορίες κινδύνων που ορίζονται στο Παράρτημα Ι του Κανονισμού. Την, δε, εκτέλεση των καθηκόντων αξιολόγησης συμμόρφωσης αναλαμβάνουν τρίτοι οργανισμοί, τους οποίους κοινοποιούν τα κράτη μέλη προς την Επιτροπή και τα άλλα κράτη μέλη και οι οποίοι αξιολογούνται και παρακολουθούνται από την κατά περίπτωση κοινοποιούσα αρχή ενός κράτους μέλους (αρ. 20-21 Κανονισμού). Περαιτέρω, μεταξύ άλλων ορίζεται στον οικείο Κανονισμό (αρ. 29) ότι «1. η Επιτροπή χορηγεί αριθμό μητρώου στους κοινοποιημένους οργανισμούς. Χορηγεί ένα μόνο τέτοιο αριθμό, ακόμη και σε περίπτωση που ο οργανισμός είναι κοινοποιημένος βάσει διαφόρων ενωσιακών πράξεων. 2. Η Επιτροπή δημοσιοποιεί τον κατάλογο των οργανισμών που κοινοποιούνται βάσει του παρόντος κανονισμού, συμπεριλαμβανομένων των αριθμών μητρώου που τους έχουν χορηγηθεί και των δραστηριοτήτων για τις οποίες έχουν κοινοποιηθεί. Η Επιτροπή μεριμνά για την ενημέρωση του καταλόγου.». (άρθρο 17)

29. Επειδή, περαιτέρω, η δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ του κατασκευαστή κατά το πρότυπο που προσαρτάται ως Παράρτημα ΙΧ του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/425 ως έχει δημοσιευθεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (L.81/51 της 31.3.2016) αναφέρει ρητώς ότι « 1. ΜΑΠ (αριθμός προϊόντος, τύπου, παρτίδας ή σειράς): 2. Όνομα και διεύθυνση του κατασκευαστή και, κατά περίπτωση, του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του: 3. Η παρούσα δήλωση συμμόρφωσης εκδίδεται με αποκλειστική ευθύνη του κατασκευαστή: 4. Αντικείμενο της δήλωσης (ταυτοποίηση του ΜΑΠ που καθιστά εφικτή την ιχνηλασιμότητα· όταν κρίνεται αναγκαίο για την ταυτοποίηση του ΜΑΠ, μπορεί να περιληφθεί έγχρωμη εικόνα επαρκούς ευκρίνειας): 5. Το αντικείμενο της δήλωσης που περιγράφεται στο σημείο 4 είναι σύμφωνο προς τη σχετική ενωσιακή νομοθεσία εναρμόνισης: ...6. Στοιχεία αναφοράς των σχετικών εναρμονισμένων προτύπων που χρησιμοποιήθηκαν, συμπεριλαμβανομένης της ημερομηνίας του προτύπου, ή

στοιχεία αναφοράς των άλλων τεχνικών προδιαγραφών, συμπεριλαμβανομένης της ημερομηνίας της προδιαγραφής, ως προς τις οποίες δηλώνεται η συμμόρφωση: 7. Κατά περίπτωση, ο κοινοποιημένος οργανισμός ... (ονομασία, αριθμός) ... διενήργησε την εξέταση τύπου ΕΕ (Ενότητα Β) και χορήγησε το πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ ... (στοιχεία αναφοράς του εν λόγω πιστοποιητικού).8.

Κατά περίπτωση, το ΜΑΠ υπόκειται στη διαδικασία αξιολόγησης της συμμόρφωσης ... [είτε συμμόρφωση προς τον τύπο με βάση τον εσωτερικό έλεγχο της παραγωγής και τη δοκιμή του προϊόντος υπό εποπτεία κατά τυχαία διαστήματα (Ενότητα Γ2) ή συμμόρφωση προς τον τύπο με βάση τη διασφάλιση της ποιότητας της διαδικασίας παραγωγής (Ενότητα Δ)] ... υπό την εποπτεία του κοινοποιημένου οργανισμού ... (ονομασία, αριθμός).9. Επιπλέον στοιχεία: Υπογραφή για και εξ ονόματος: ... (τόπος και ημερομηνία έκδοσης): (όνομα, θέση) (υπογραφή).

30. Επειδή, σύμφωνα με το πρότυπο EN ISO 20347:2012: «*This European Standard has been prepared under a mandate given to CEN by the European Commission and the European Free Trade Association to provide one means of conforming to Essential Requirements of the New Approach Directive 89/686/EEC. Once this standard is cited in the Official Journal of the European Union under that Directive and has been implemented as a national standard in at least one Member State, compliance with the normative clauses of this standard given in Table ZA.1 confers, within the limits of the scope of this standard, a presumption of conformity with the corresponding Essential Requirements of that Directive and associated EFTA regulations[...]*footwear shall be classified in accordance with Table 1. Table 1 — Classification of footwear Classification Description Class I Footwear made from leather and other materials, excluding all-rubber or all-polymeric footwear Class II All-rubber (i.e. entirely vulcanized) or all-polymeric (i.e. entirely moulded) footwear, ήτοι (σε μετάφραση) «Το νυν Ευρωπαϊκό Πρότυπο έχει εκπονηθεί βάσει εντολής που δόθηκε στην CEN από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και την Ευρωπαϊκή Ζώνη Ελεύθερων Συναλλαγών για να παρέχει ένα μέσο συμμόρφωσης με τις Βασικές Απαιτήσεις της Οδηγίας 89/686/EEC. Από τη στιγμή που αυτό το πρότυπο αναφέρεται στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης βάσει της εν λόγω Οδηγίας και

εφαρμοσθεί ως εθνικό πρότυπο σε τουλάχιστον ένα κράτος μέλος, η συμμόρφωση με τις κανονιστικές ρήτρες αυτού του προτύπου που δίνονται στον Πίνακα ΖΑ.1 παρέχει, εντός των ορίων του πεδίου εφαρμογής αυτού του προτύπου, ένα τεκμήριο συμμόρφωσης με τις αντίστοιχες βασικές απαιτήσεις της εν λόγω οδηγίας και τους σχετικούς κανονισμούς της ΕΖΕΣ[...]τα υποδήματα ταξινομούνται σύμφωνα με τον Πίνακα 1. Πίνακας 1 — Ταξινόμηση υποδημάτων Ταξινόμηση Περιγραφή Κατηγορία I Υποδήματα κατασκευασμένα από δέρμα και άλλα υλικά, με εξαίρεση τα υποδήματα από καουτσούκ ή πλήρως πολυμερή Κατηγορία II Υποδήματα από καουτσούκ ή πλήρως πολυμερή».

31. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 6 του Προτύπου : «[...]6 Additional requirements for occupational footwear 6.1 General Additional requirements can be necessary for occupational footwear depending upon risks to be encountered at the workplace. In such cases, occupational footwear shall conform to the appropriate additional requirements and corresponding marking given in Table 16 [...]Table 16 — Additional requirements for special applications with appropriate symbols for marking[...], ήτοι (σε μετάφραση): Πρόσθετες απαιτήσεις για επαγγελματικά υποδήματα 6.1 Γενικά Πρόσθετες απαιτήσεις μπορεί να είναι απαραίτητες για τα επαγγελματικά υποδήματα ανάλογα με τους κινδύνους που ενδέχεται να προκύψουν στο χώρο εργασίας. Σε τέτοιες περιπτώσεις, τα επαγγελματικά υποδήματα πρέπει να συμμορφώνονται με τις κατάλληλες πρόσθετες απαιτήσεις και την αντίστοιχη σήμανση που δίνονται στον Πίνακα 16 [...]Πίνακας 16 — Πρόσθετες απαιτήσεις για ειδικές εφαρμογές με κατάλληλα σύμβολα για τη σήμανση[...]

	Requirement	Clause	Class I II
Symbol			
Whole	Penetration resistance 6.2.1	X X	P
	Electrical properties: 6.2.2		
	— conductive footwear 6.2.2.1	X X	C
	— antistatic footwear 6.2.2.2	X X	A
	— electrically insulating footwear 6.2.2.3	X	See EN
50321	Resistance to inimical environments: 6.2.3		

Αριθμός Απόφασης: 316, 317/2022

HI	— heat insulation of sole complex	6.2.3.1	X	X
	— cold insulation of sole complex	6.2.3.2	X	X
CI	Energy absorption of seat region	6.2.4	X	X
E	Water resistance	6.2.5	X	
WR	Ankle protection	6.2.6	X X	AN
	Cut resistance	6.2.7	X X	C
Upper	Water penetration and absorption	6.3	X	WRU
Outsole	Resistance to hot contact	6.4.1	X X	HRO
	Resistance to fuel oil	6.4.2	X X	FO

NOTE The applicability of a requirement to a particular classification is indicated in this table by an X

7 Marking

Each item of occupational footwear shall be clearly and permanently marked, e.g. by embossing or branding, with the following:

- size;
- manufacturer's identification mark;
- manufacturer's type designation;
- year and at least quarter of manufacture;
- reference to this International Standard, i.e. ISO 20347:2011;
- symbol(s) from Table 2 and Table 16 appropriate to the protection provided and/or, where applicable, the appropriate category (OB, O1 to O5), as described in Table 17.

NOTE The markings for e) and f) should be adjacent to one another.

[...]

Table 17 — Marking categories of occupational footwear

Category	Basic requirements	Additional requirements
(Table 2 and Table 3)		
OB	I or II	

Αριθμός Απόφασης: 316, 317/2022

O1	I	Closed seat region Antistatic properties Energy absorption of seat region
O2	I	As O1, plus:Water penetration and absorption
O3	I	As O2, plus:Penetration resistance Cleated outsole
O4	II	Closed seat region Antistatic properties Energy absorption of seat region
O5	II	As O4, plus:Penetration resistance Cleated outsole

NOTE For ease of marking, this table categorizes occupational footwear with the most widely used combinations of basic and additional requirements.

32. Επειδή, στη βάση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και σύμφωνα με τους όρους 2.4.3.2, 2.4.6 η', 3.1 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, λεκτέα είναι τα κάτωθι: Σύμφωνα με το άρθρο 3.4.3.2 η τεχνική προσφορά, επί ποινή αποκλεισμού, θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Τεύχος Τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επομένως, κατά τη σαφή γραμματική ερμηνεία των όρων της διακήρυξης απαιτείται η πλήρωση του συνόλου των τιθέμενων προδιαγραφών οι οποίες θα πρέπει να αναφέρονται και να αποδεικνύονται κατά την κατάθεση της προσφοράς προκειμένου να είναι αποδεκτή μία προσφορά. Εν προκειμένω κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης για το είδος 6 του κεφαλαίου Ε', το ζητούμενο είδος θα πρέπει να είναι πιστοποιημένο από κοινοποιημένο φορέα, σύμφωνα με το πρότυπο EN ISO 20347 και να καλύπτουν τις προϋποθέσεις που καθορίζονται με τις ενδείξεις (σύμβολα) 02,

HI, CI, HRO, WR και AN, όπως αναλυτικά καθορίζονται αυτές στον Πίνακα 16 της παραγράφου 6 και στον Πίνακα 17 της παραγράφου 7 του παραπάνω προτύπου, με απαραίτητη αναφορά του μοντέλου (κωδικού είδους) του εργοστασίου κατασκευής. Τα ανωτέρω πιστοποιητικά θα πρέπει να κατατεθούν με την προσφορά και σε περίπτωση που έχουν εκδοθεί από φορέα της αλλοδαπής, να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση.

33. Επειδή, ως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης και «συνομολογεί» η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, τόσο ο οικονομικός φορέας «....», όσο και ο οικονομικός φορέας «...» δήλωσαν στις προσφορές τους, ότι τα προσφερόμενα από αυτές είδη πρόκειται να κατασκευαστούν στο ίδιο εργοστάσιο και συγκεκριμένα σε εργοστάσιο που ανήκει στην επιχείρηση ΚΑΙ με έδρα στ.. ... (No....., ..., ..., ..., ...). Σχετικά με την πλήρωση της ως άνω τεχνικής προδιαγραφής, στον φάκελο των τεχνικών προσφορών τους αμφότερες περιέλαβαν αντίγραφο (σε αγγλικό πρωτότυπο και σε ελληνική μετάφραση επικυρωμένη από δικηγόρο) του με αριθμό ... και με ημερομηνία έκδοσης 20-01-2021 πιστοποιητικού, το οποίο έχει εκδοθεί από τον φορέα «...» με έδρα τη ... και το οποίο βεβαιώνει, ότι η ως άνω ... επιχείρηση *«λειτουργεί ένα Σύστημα Διαχείρισης Κατασκευής το οποίο έχει αξιολογηθεί ως συμμόρφωση με το ISO 20347:2012 για το πεδίο δραστηριοτήτων Παραγωγή (κοπή, ραφή, τελειοποίηση) διαφόρων ανδρικών, γυναικείων και παιδικών υποδημάτων (παπούτσια, παντόφλες, μπότες, κ.ά.) από διάφορα υλικά (π.χ. δέρμα, λινό, βαμβάκι, ίνα, κ.ά)»*. Πλην, όμως, το ως άνω πιστοποιητικό δεν πληροί την ως υπό κρίση τεχνική προδιαγραφή, καταρχήν, διότι δεν προέρχεται από κοινοποιημένο φορέα, γεγονός που προκύπτει από την επίσημη βάση δεδομένων, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κανονισμού ΕΕ 2016/425 των κοινοποιημένων φορέων, ήτοι <https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/...> κι, άλλωστε, δεν αρνείται ούτε η αναθέτουσα αρχή. Αλυσιτελώς δε και χωρίς έρεισμα στη διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή επικαλείται το άρθρο 3.2 των τεχνικών προδιαγραφών στο οποίο αναφέρεται ότι τα ζητούμενα άρβυλα ταξινομούνται στον Κωδικό Ταξινόμησης: «I», προκειμένου να υποστηρίξει ότι σε αυτήν την περίπτωση *«τα προϊόντα που εντάσσονται στην κατηγορία αυτή ελέγχονται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα IV (του Κανονισμού) , όπου πρακτικά την υποχρέωση ελέγχου έχει μόνο ο κατασκευαστής(εσωτερικός έλεγχος)*. Και

τούτο διότι: (α) ρητώς κατά τη διακήρυξη ο Κωδικός Ταξινόμησης Ι αφορά την ταξινόμηση σύμφωνα με τον Πίνακα Ι του Προτύπου EN ISO 20347: 2012 ήτοι αφορά αποκλειστικά τα *«Υποδήματα κατασκευασμένα από δέρμα και άλλα υλικά, με εξαίρεση τα υποδήματα από καουτσούκ ή πλήρως πολυμερή»*, (βλ. την ακριβή διατύπωση της διακήρυξης: *«Τα άρβυλα ταξινομούνται όπως παρακάτω σύμφωνα με τον Πίνακα 1 και το σχέδιο 3, της παραγράφου 4, του προτύπου EN ISO 20347:Κωδικός Ταξινόμησης : «Ι»*). Επομένως, η ως άνω ταξινόμηση ανά είδος/υλικό του ζητούμενου είδους σύμφωνα με το Πρότυπο ουδεμία σχέση έχει με την ταξινόμηση ανά κατηγορία κινδύνου σύμφωνα με τα άρθρα 18,19 και το Παράρτημα Ι του Κανονισμού ΕΕ 2016/245, ανάλογα με την οποία (κατηγορία κινδύνου) προβλέπεται και το είδος του ελέγχου από τον κατασκευαστή ή τον κοινοποιημένο φορέα ως εξής: α) Κατηγορία Ι: εσωτερικός έλεγχος παραγωγής (ενότητα Α) που ορίζεται στο παράρτημα IV β) Κατηγορία ΙΙ: εξέταση τύπου ΕΕ (ενότητα Β) που ορίζεται στο παράρτημα V, η οποία ακολουθείται από συμμόρφωση προς τον τύπο με βάση τον εσωτερικό έλεγχο παραγωγής κλπ (βλ. αναλυτικά σκέψη 27). Εκ των ανωτέρω παρέπεται ότι: i) μόνο η ταξινόμηση ανά κατηγορία κινδύνου κατά τον Κανονισμό προσδιορίζει το είδος του ελέγχου από τον κατασκευαστή ή τον κοινοποιημένο φορέα και όχι η ταξινόμηση ανάλογα με το είδος του υλικού από δέρμα, καουτσούκ ή όχι ii) το είδος του υλικού από μόνο του δεν καθορίζει το είδος του ελέγχου κατά τον Κανονισμό αλλά αυτό εξαρτάται από την κατηγορία κινδύνου, η οποία, με τη σειρά της προσδιορίζεται από το είδος της εργασίας κλπ κι, εν προκειμένω, έχει, ήδη, ταξινομηθεί από την αναθέτουσα αρχή με την υπό κρίση τεχνική προδιαγραφή σε κατηγορία ΙΙ και άνω, ώστε ρητώς με τη διακήρυξη ζητείται πιστοποιητικό εκδόσεως από κοινοποιημένο φορέα (β) από την απλή γραμματική ερμηνεία του όρου 3.1 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης προκύπτει χωρίς αμφιβολία ότι το ζητούμενο πιστοποιητικό πρέπει να έχει εκδοθεί από κοινοποιημένο φορέα. Ο δε ανωτέρω όρος δεσμεύει την αναθέτουσα αρχή, όσο και τους συμμετέχοντες και ουδόλως μπορεί η τελευταία ν' αποστεί από αυτόν αποδίδοντάς του ερμηνεία διαφορετική από αυτήν που προκύπτει από το γράμμα της διακήρυξης καθώς τούτο παραβιάζει την αρχή της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς ανταγωνισμού.

34. Επειδή, περαιτέρω, στο προσκομιζόμενο από έκαστο των ως άνω οικονομικών φορέων πιστοποιητικό δεν αναγράφεται το, επίσης, επί ποινή αποκλεισμού, ζητούμενο στοιχείο του μοντέλου (κωδικού είδους) του εργοστασίου παραγωγής (βλ. όρο 3.1 [...] *με απαραίτητη αναφορά του μοντέλου (κωδικού είδους) του εργοστασίου κατασκευής*), αλλά το προσκομιζόμενο από αυτούς πιστοποιητικό-από μη κοινοποιημένο φορέα-αρκείται σε μία γενικόλογη αναφορά του πεδίου δραστηριοτήτων «Παραγωγή (κοπή, ραφή, τελειοποίηση) διαφόρων ανδρικών, γυναικείων και παιδικών υποδημάτων (παπούτσια, παντόφλες, μπότες, κ.ά.) από διάφορα υλικά (π.χ. δέρμα, λινό, βαμβάκι, ίνα, κ.ά)», που δεν καλύπτει τη ζητούμενη αναφορά του κωδικού είδους. Συνεπώς, ως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων οι προσφορές και των δύο συνδιαγωνιζομένων του οικονομικών φορέων πρέπει ν'απορριφθούν και για τον πρόσθετο αυτόν λόγο. Σημειώνεται ότι η αναθέτουσα αρχή, ουδόλως αποκρούει τον υπό κρίση λόγο της προσφυγής με τις απόψεις τις.

35. Επειδή ακόμη βάσιμος τυγχάνει ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι εν προκειμένω ουδόλως δύναται η αναθέτουσα αρχή να καλέσει τους ως άνω οικονομικούς φορείς «....» και «...» να συμπληρώσουν/διορθώσουν την ανωτέρω πλημμέλεια της προσφοράς τους. Και τούτο διότι η διόρθωση της ανωτέρω πλημμέλειας δύναται να πραγματοποιηθεί μόνο με την εξυπαρχής προσκόμιση πιστοποιητικού που δεν προσκομίστηκε κατά παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης που τέθηκε επί ποινή αποκλεισμού και, περαιτέρω, δεν αποδείχθηκε ότι υφίστατο κατά τον κρίσιμο χρόνο, ώστε σε αυτή την περίπτωση θα παραβιαζόταν η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και τούτο ανεξαρτήτως του αν στην προκειμένη περίπτωση εφαρμόζεται η διάταξη του άρθρου 102 Ν.4412/2016, ως τροποποιημένη ισχύει, ύστερα από ανακοίνωση που εξέδωσε η αναθέτουσα αρχή, νομίμως εκδοθείσα και δημοσιευθείσα, ως η τελευταία ισχυρίζεται με τις απόψεις της.

36. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του έτερου λόγου της προσφυγής καθώς οι ανωτέρω πλημμέλειες της προσφοράς των οικονομικών φορέων «....» και «...» παρέχουν αυτοτελές νόμιμα έρεισμα για την απόρριψη έκαστης εξ αυτών και την συνεπακόλουθη αποδοχή της προσφυγής.

Αριθμός Απόφασης: 316, 317/2022

37. Επειδή, ύστερα από τα ανωτέρω πρέπει να γίνει δεκτή α' προσφυγή και ν' απορριφθεί ως εκπρόθεσμη η παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...». Επίσης, ν' απορριφθεί ως άνευ εννόμου συμφέροντος ασκηθείσα η β' προσφυγή καθώς και τη μη συζήτηση της παρέμβασης του οικονομικού φορέα «...», σύμφωνα με τα εκτιθέμενα υπό σκέψεις 6 και 10.

38. Επειδή, , κατόπιν των ανωτέρω πρέπει να επιστραφεί το καταβληθέν από τον α' προσφεύγοντα παράβολο και να καταπέσει το καταβληθέν από τον β' προσφεύγοντα παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την α' προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το προσβαλλόμενο σκέλος, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...».

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος από τον α' προσφεύγοντα παραβόλου.

Απορρίπτει την β' προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος από τον β' προσφεύγοντα παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 21^η Φεβρουαρίου 2022 και εκδόθηκε στις 4 Μαρτίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΚΟΥΤΣΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ
α/α
ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ