

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 4 Μαρτίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Άννα Χριστοδουλάκου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση και Μιχαήλ Οικονόμου,
Μέλη.

Για να εξετάσει την από 29.01.2019 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 122/29.01.2019 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...ΑΕΒΕ», που εδρεύει στην ..., οδός ...αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου ... «...» (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

της Παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...Α.Ε.», που εδρεύει στο ..., οδός ...αρ. ...και ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 35 (Απόσπασμα Πρακτικού 3^{ης} Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου Κομοτηνής της 17.01.2019 – θέμα 8^ο) Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, ως και τα εγκριθέντα με την ως άνω απόφαση από 17-4-2018 και 2-5-2018 πρακτικά αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Διαγωνισμού.

Με την Παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός Απόφασης: 318/2019

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. ... Διακήρυξη του Γενικού Νοσοκομείου ... «...», προκηρύχθηκε Δημόσιος Ανοικτός Διεθνής Διαγωνισμός για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΧΕΙΡΟΥΡΓΕΙΩΝ, ΚΛΙΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΩΝ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ... «...», συνολικού προϋπολογισμού 1.112.741,94€, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, η οποία απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 21.02.2018 (ΕΕ.Σ.:2018/S 038-082338), καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 23.02.2018 με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός ...).

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει εκδοθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ύψους 600,00 € (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., εξοφληθέν δυνάμει του από 28.01.2019 αποδεικτικού εξόφλησης της Εθνικής Τράπεζας), δεδομένου ότι ορθώς υπολογίσθηκε με βάση τον προϋπολογισμό χωρίς ΦΠΑ του τμήματος σχετικά με το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή (29.838,71€ χωρίς Φ.Π.Α).

3. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού (προμήθεια), της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2018, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργίας

Αριθμός Απόφασης: 318/2019

της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 21.02.2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 29.01.2019, κοινοποιήθηκε, δε, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα αυθημερόν. Σημειώνεται ότι τόσο στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού όσο και στο αποσταλέν προς την Α.Ε.Π.Π. μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, περιλαμβάνονται δύο ηλεκτρονικά αρχεία προδικαστικής προσφυγής. Δεδομένου όμως ότι πρόκειται για αρχεία τα οποία είναι ταυτόσημου μεταξύ τους περιεχομένου και αιτητικού και κατατέθηκαν και κοινοποιήθηκαν ταυτόχρονα, λαμβάνονται υπόψη ως μία προσφυγή νομίμως κατατεθείσα.

5. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, δεδομένου ότι με την προσβαλλόμενη απερρίφθη η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας για το κρίσιμο τμήμα του διαγωνισμού (είδος με α/α 13 «Σπιρόμετρο για μέτρηση πνευμονικών όγκων και διάχυσης»), στο οποίο αφορά η υπό κρίση προσφυγή.

6. Επειδή, απαραδέκτως ασκείται η κρινόμενη προσφυγή κατά των από 17.04.2018 και 02.05.2018 πρακτικών αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Διαγωνισμού, τα οποία έχουν γνωμοδοτικό χαρακτήρα και στερούνται για το λόγο αυτό εκτελεστότητας (ΣτΕ 323/2012, ΕΑ 721/2011, 631/2009).

7. Επειδή η υπό κρίση Παρέμβαση έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, διακαθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 07.02.2019, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες στο κρίσιμο τμήμα του διαγωνισμού, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 30.01.2019. Η Παρεμβαίνουσα κοινοποίησε την ως άνω Παρέμβαση στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 07.02.2019. Επίσης, ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής, δεδομένου ότι η

τεχνική της προσφορά αποτελεί τη μοναδική τοιαύτη που έγινε αποδεκτή για το επίμαχο τμήμα του διαγωνισμού. Πλην όμως, απαραδέκτως προβάλλονται με την Παρέμβαση επιπλέον λόγοι αποκλεισμού της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, προεχόντως, διότι μόνο παραδεκτό αίτημα της παρέμβασης αποτελεί η διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης. Εξάλλου, η εξέταση προβαλλόμενων με παρέμβαση λόγων κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας θα είχε ως ενδεχόμενη συνέπεια την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, η οποία όμως θα λάμβανε χώρα κατά παράβαση της γενικής αρχής του δικαίου περί μη χειροτέρευσης της θέσης του προσφεύγοντος, δεδομένου ότι η ως άνω απόρριψη θα χωρούσε, όχι στα πλαίσια αυτεπαγγέλτου ελέγχου της νομιμότητας των προηγούμενων πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, αλλά επ' ευκαιρία της εξετάσεως της προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 68/2009 σκ. 11, ΣτΕ 3424/2006). Σε κάθε, δε, περίπτωση, εν προκειμένω, αντικείμενο εξέτασης κατόπιν άσκησης της υπό κρίση προσφυγής δεν είναι η προσφορά της προσφεύγουσας, αλλά η προσφορά κατά της οποίας η προσφεύγουσα βάλλει με την προσφυγή της.

8. Επειδή, με το υπ' αριθ. πρωτ. 2217/07.02.2019 έγγραφό της, που διαβιβάστηκε στην Α.Ε.Π.Π. αφενός μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και αφετέρου μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 07.02.2019, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό κρίση προσφυγής.

9. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθ. 6/2018 Διακήρυξη του Γενικού Νοσοκομείου ... «...», προκηρύχθηκε Δημόσιος Ανοικτός Διεθνής Διαγωνισμός για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΧΕΙΡΟΥΡΓΕΙΩΝ, ΚΛΙΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΩΝ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ... «...», συνολικού προϋπολογισμού 1.112.741,94€, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης, αντικείμενο της σύμβασης είναι η Προμήθεια Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού για το Γενικό

Νοσοκομείο ... «...» που αφορά αγορά (με υποχρέωση του προμηθευτή για τοποθέτηση και εγκατάσταση όπως αυτή αναφέρεται στους Ειδικούς Όρους των τεχνικών προδιαγραφών της παρούσας) των αναφερόμενων στον περιλαμβανόμενο στο ίδιο άρθρο πίνακα τριάντα τριών (33) ειδών. Επιπλέον, ορίζεται ότι προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα ή όλα τα είδη του πίνακα στο σύνολο της αντίστοιχης προκηρυχθείσας ποσότητας αυτών. Για το είδος με α/α 13 «Σπιρόμετρο για μέτρηση πνευμονικών όγκων και διάχυσης», στο οποία αφορά η υπό εξέταση προσφυγή, υπέβαλαν προσφορές η προσφεύγουσα «...ΑΕΒΕ» (προσφορά 93906), η παρεμβαίνουσα «...Α.Ε.» (προσφορά 93779) και η διαγωνιζόμενη «...Ε.Π.Ε.». Με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατόπιν έγκρισης των από 17.04.2018 και 02.05.2018 πρακτικών αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Διαγωνισμού, απερρίφθη, για το επίμαχο είδος, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και της διαγωνιζόμενης «...Ε.Π.Ε.» και έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας. Κατά της ως άνω Απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, με την οποία η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ως άνω Απόφασης, κατά το μέρος που με αυτήν απερρίφθη η τεχνική της προσφορά.

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, ...». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...».

11. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ. Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και

ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ΄, σελ. 776).

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 «*Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα*» της Διακήρυξης «*Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται ... β) Με την τεχνική προσφορά συνυποβάλλεται υποχρεωτικά πλήρης κατάλογος στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις παρόμοιων ή ίδιων μηχανημάτων που έχουν εγκατασταθεί στην Ελλάδα, η αξία τους, οι ημερομηνίες παραγγελίας, παράδοσης και οι τυχόν υποχρεώσεις παράδοσης, καθώς και οι παραλήπτες (Δημοσίου ή Ιδιωτικού τομέα). Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στο Δημόσιο τομέα, οι παραδόσεις αποδεικνύονται με σχετικά έγγραφα της αρμόδιας Υπηρεσίας στα οποία θα αναφέρεται και η εμπρόθεσμη ή μη παράδοση των υλικών. Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στον ιδιωτικό τομέα, οι παραδόσεις βεβαιώνονται από αυτόν ή εάν τούτο δεν είναι δυνατόν, δηλώνονται υπεύθυνα*

από τον προμηθευτή. Στον ίδιο κατάλογο διευκρινίζεται αν τα μηχανήματα αυτά συντηρούνται από συνεργείο του προμηθευτή και από πότε». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 2.4 «Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών» της Διακήρυξης «2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών» της Διακήρυξης. Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις τεχνικές απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα I της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά είδος. ... 2.4.2 Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών. Χρόνος και τρόπος υποβολής Προσφορών ... 2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη “Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά” στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά”. ... 2.4.3.2 Η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Αναλυτική-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Συντάσσεται συμπληρώνοντας την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Οι προσφορές θα περιλαμβάνουν και θα αναγράφουν οπωσδήποτε την ισοδύναμη σύνθεση του προσφερόμενου είδους, κατά τις απαιτήσεις των όρων της διακήρυξης, με αντίγραφο αντίστοιχο της οικονομικής προσφοράς, χωρίς όμως αναγραφή των προσφερόμενων τιμών. Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (ιδίως την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του). Έτσι, στον

(υπό) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», υποβάλλονται ηλεκτρονικά τα κάτωθι τα οποία θα φέρουν και ψηφιακή υπογραφή: ... Ε) Πλήρη κατάλογο στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις παρόμοιων ή ίδιων μηχανημάτων που έχουν εγκατασταθεί στην Ελλάδα, οι ημερομηνίες παραγγελίας, παράδοσης και οι τυχόν υποχρεώσεις παράδοσης, καθώς και οι παραλήπτες (Δημόσιου ή Ιδιωτικού τομέα). Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στο Δημόσιο τομέα, οι παραδόσεις αποδεικνύονται με σχετικά έγγραφα της αρμόδιας Υπηρεσίας στα οποία θα αναφέρεται και η εμπρόθεσμη ή μη παράδοση των υλικών. Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στον ιδιωτικό τομέα, οι παραδόσεις βεβαιώνονται από αυτόν ή εάν τούτο δεν είναι δυνατόν, δηλώνονται υπεύθυνα από τον προμηθευτή. Στον ίδιο κατάλογο διευκρινίζεται αν τα μηχανήματα αυτά συντηρούνται από συνεργείο του προμηθευτή και από πότε. ... 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ... θ) η οποία παρουσιάζει

ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». Περαιτέρω, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - «ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΖΗΤΟΥΜΕΝΑ ΕΙΔΗ ΠΛΗΝ ΤΟΥ ΕΙΔΟΥΣ Νο4 “ΑΚΤΙΝΟΓΡΑΦΙΚΟ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ ΨΗΦΙΑΚΟ, DR (ΜΕ ΑΝΑΡΤΗΣΗ ΟΡΟΦΗΣ)”», υπό τον τίτλο «Β. Υποστήριξη και ανταλλακτικά», παράγραφος 10 ορίζεται ότι «Με την τεχνική προσφορά συνυποβάλλεται υποχρεωτικά πλήρης κατάλογος στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις παρόμοιων ή ίδιων μηχανημάτων που έχουν εγκατασταθεί στην Ελλάδα, η αξία τους, οι ημερομηνίες παραγγελίας, παράδοσης και οι τυχόν υποχρεώσεις παράδοσης, καθώς και οι παραλήπτες (Δημοσίου ή Ιδιωτικού τομέα). Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στο Δημόσιο τομέα, οι παραδόσεις αποδεικνύονται με σχετικά έγγραφα της αρμόδιας Υπηρεσίας στα οποία θα αναφέρεται και η εμπρόθεσμη ή μη παράδοση των υλικών. Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στον ιδιωτικό τομέα, οι παραδόσεις βεβαιώνονται από αυτόν ή εάν τούτο δεν είναι δυνατόν, δηλώνονται υπεύθυνα από τον προμηθευτή. Στον ίδιο κατάλογο διευκρινίζεται αν τα μηχανήματα αυτά συντηρούνται από συνεργείο του προμηθευτή και από πότε». Εκ των ως άνω όρων της Διακήρυξης, προκύπτει, ότι οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν, ως ορίζεται ρητώς και σαφώς, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς τους, να υποβάλουν με την τεχνική τους προσφορά πλήρη κατάλογο στον οποίο να αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις παρόμοιων ή ίδιων μηχανημάτων που έχουν εγκατασταθεί στην Ελλάδα, καθώς και, μεταξύ άλλων, οι ημερομηνίες παραγγελίας και παράδοσης των παραδόσεων αυτών. Επιπλέον του ως άνω πλήρους καταλόγου, οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν, ως επίσης ορίζεται ρητώς και σαφώς, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβάλουν τα εξής: α) αφενός, σε περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στο Δημόσιο τομέα, όφειλαν να υποβάλουν έγγραφα της αρμόδιας Υπηρεσίας στα οποία θα αναφέρεται και η εμπρόθεσμη ή μη παράδοση των υλικών και β) σε περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στον ιδιωτικό τομέα, όφειλαν να υποβάλουν βεβαίωση του ως άνω παραλήπτη ή εάν τούτο δεν είναι δυνατόν, υπεύθυνη δήλωση του ίδιου του διαγωνιζόμενου.

Καθίσταται δε απολύτως σαφές εκ των ως άνω όρων ότι η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης εκ μέρους του διαγωνιζόμενου προς απόδειξη παραδόσεων αφορά μόνο στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στον ιδιωτικό τομέα.

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016 «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή

να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

14. Επειδή, ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρ. 102 παρ. 3 και του άρ. 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε

καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του.

15. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τήρησης των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011,

1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

16. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ.

σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

17. Επειδή, κατά τα παγίως κριθέντα, προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν, καταρχήν, την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣΤΕ 840/2008).

18. Επειδή, με την προσβαλλόμενη απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας με την εξής αιτιολογία: *«Η εταιρία ...Α.Ε.Β.Ε. στην προσφορά της κατέθεσε κατάλογο εγκατεστημένων μηχανημάτων σε ιδιώτες ιατρούς, αλλά και σε δημόσια και ιδιωτικά Νοσοκομεία (όπως το Νοσοκομείο ...), χωρίς όμως να αναφέρει τις ημερομηνίες παραγγελίας-παράδοσης. Ιδιαίτερα σε ότι αφορά τον δημόσιο τομέα, δεν έχουν κατατεθεί από την πλευρά της εταιρίας τα σχετικά έγγραφα των αρμόδιων υπηρεσιών, από τα οποία αποδεικνύονται οι εμπρόθεσμες ή μη παραδόσεις των υπό προμήθεια ειδών. Επισημαίνεται ότι, η παράδοση των μηχανημάτων προς τον ιδιωτικό τομέα δεν δηλώνεται υπεύθυνα από την εταιρία ...Α.Ε.Β.Ε., ούτε και προκύπτει από αντίστοιχη βεβαίωσή της».*

19. Επειδή, η προσφεύγουσα, επικαλούμενη το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, καθώς και τα αναφερόμενα στο ως άνω άρθρο, άρθρα 3.1.1 και 2.4.6 της Διακήρυξης, προβάλλει ότι *«ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ 1ος Λόγος (επί του τυπικού σκέλους των λόγων απόρριψης της τεχνικής προσφοράς μας) ... Πράγματι στον κατατεθειμένο από εμάς κατάλογο εγκατεστημένων μηχανημάτων, με τα κατά περίπτωση επιμέρους διακριτικά χαρακτηριστικά τους, περιλαμβάνονταν ως παραλήπτες τόσο δημόσιοι φορείς όσο και ιδιώτες (2 δημόσιοι φορείς και 15 ιδιώτες επί συνόλου 17) ενώ περιεχόταν και η απαιτούμενη από τη διακήρυξη δήλωση-διευκρίνηση ότι τα εν λόγω μηχανήματα συντηρούνται από έγκριτο και κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό της εταιρείας μας. Επειδή ουδόλως επιβαλλόταν από τη διακήρυξη να περιλαμβάνονται στον ως άνω κατάλογο σωρευτικά τόσο δημόσιοι φορείς όσο*

και ιδιώτες ως παραλήπτες, ευθέως συνάγεται από τα οριζόμενα στην παρ. 2.4.3.2 Ε της ως άνω διακήρυξης ότι, εν τελεί, μόνη η υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας μας περί παράδοσης των μηχανημάτων στους ιδιώτες πελάτες μας αρκούσε για την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς μας. Κατόπιν των ανωτέρω καθίσταται αυτονόητο ότι, τα φερόμενα ως ελλείποντα στοιχεία, από τη στιγμή που αφορούν νομίμως και εμπροθέσμως υποβληθέν στο φάκελο της προσφοράς έγγραφο (κατάλογο εγκατεστημένων οργάνων) θα μπορούσαν κάλλιστα να συμπληρωθούν από εμάς με την παροχή μιας υπεύθυνης δήλωσής μας, αν ακολουθούνταν η διαδικασία που προβλέπεται σ' αυτή καθαυτή τη διακήρυξη και σε όλες τις προπαρατεθείσες εδώ εφαρμοζόμενες νομικές διατάξεις. Συνεπώς, ορθώς και νομίμως ασκούμε την ως άνω προσφυγή μας δεδομένου του ενώ υπήρχε η δυνατότητα από μέρους της αναθέτουσας αρχής πρόσκλησης των υποψήφιων προμηθευτών για την τυχόν συμπλήρωση ή την αποσαφήνιση των υποβληθέντων εγγράφων στερηθήκαμε αυτής της δυνατότητας καθόσον ουδέποτε κληθήκαμε ούτως ώστε να παράσχουμε την ευχερέστατη από μέρους μας υπεύθυνη δήλωσή μας που θα ΚΑΛΥΠΤΕ πλήρως την διαπιστωθείσα έλλειψη. 2ος Λόγος (επί του ουσιαστικού σκέλους των λόγων απόρριψής μας). Πέραν των τυπικών λόγων, για τους οποίους προσβάλλουμε την απόφαση της Επιτροπής σας, επιθυμούμε στο παρόν σημείο να σχολιάσουμε και την ουσία. Όλα συλλήβδην τα δικαιολογητικά της διακήρυξης, απαιτούνται προφανώς για την πιστοποίηση της εν γένει κατάστασης της εταιρείας που συμμετέχει, προκειμένου το Δημόσιο να μην υπογράψει τελικά σύμβαση με ένα νομικό πρόσωπο που δεν λειτουργεί σύννομα ή δεν διαθέτει τα εχέγγυα για την εκπλήρωση των όρων της σύμβασης. Τι όμως ακριβώς αμφισβητείται εδώ και η αναθέτουσα αρχή αποφασίζει την απόρριψη της προσφοράς μας για ουσιαστικά ανύπαρκτους, τυπικούς λόγους και δεν ενδιαφέρεται, εφαρμόζοντας τα προβλεπόμενα από τη διακήρυξη, το νόμο και τις κοινοτικές οδηγίες να μας καλέσει νομότυπα για τη συμπλήρωση της προσφοράς μας ούτως ώστε να εγκρίνει τη συμμετοχή μας και να προχωρήσει κανονικά στο άνοιγμα της Οικονομικής μας προσφοράς; Είναι δυνατόν να υπάρχει άνθρωπος ο οποίος να μη μπορεί να αντιληφθεί πως η παραπάνω

έλλειψη είναι παντελώς επουσιώδης και μπορούσε ευχερέστατα να καλυφθεί από εμάς που εμφανιζόμαστε ως σταθερός και μόνιμος προμηθευτής Δημοσίου και Ιδιωτών με δεκάδες συμβάσεις τα τελευταία χρόνια όπως διαπιστώνεται και από τον υποβληθέντα με την τεχνική προσφορά μας κατάλογο. Εν πάση περιπτώσει, όπως ρητά προβλέπεται στις προπαρατεθείσες νομικές διατάξεις αλλά και στην διακήρυξη «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί». Σαφέστατα η αναθέτουσα αρχή λοιπόν, λαμβάνοντας υπόψη της τα παραπάνω, συμπεριλαμβανομένων των νόμιμων και αληθινών ισχυρισμών που εκθέσαμε στο κεφάλαιο (Α) της παρούσας προσφυγής μας & στα πλαίσια πάντοτε της χρηστής διοίκησης, με γνώμονα το Δημόσιο συμφέρον που ευλόγως εκπηγάξει από την εξέταση οικονομικών προσφορών από περισσότερους του ενός διαγωνιζόμενους, θα έπρεπε να προβεί τουλάχιστον σε ενεργοποίηση της ανωτέρω δυνατότητας, και να ζητήσει αποσαφηνίσεις - συμπληρώσεις από την εταιρεία μας, πριν απορρίψει «ελαφρά τη καρδία» την προσφορά μας, η οποία μάλιστα πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές. Εξάλλου όπως γνωρίζετε στον συγκεκριμένο διαγωνισμό συμμετείχαν (3) εταιρείες. Ο αποκλεισμός δύο (2) εταιρειών, για «τυπικούς» λόγους, παρότι μάλιστα πληρούνται από μέρους μας οι τεχνικές προδιαγραφές, έχει ως αποτέλεσμα το Δημόσιο να στερείται της δυνατότητας επιλογής φτηνότερων τιμών, που ευλόγως θα προκόψουν από την ανάπτυξη επαρκούς ανταγωνισμού μεταξύ των εταιριών. Σε κάθε δε περίπτωση, θεωρούμε ότι είναι προς όφελος του Δημοσίου να ανοιχτούν οι οικονομικές προσφορές και να αξιολογηθεί επιτέλους (θετικά ή αρνητικά) η προσφορά μας».

20. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει σχετικώς ότι «1)Κατά τον πρώτο λόγο προσφυγής, που πράγματι αποτελεί και το τυπικό σκέλος των λόγων απόρριψης της Τεχνικής Προσφοράς της Εταιρείας ...Α.Ε.Β.Ε. Η ίδια η Εταιρεία στην προσφυγή της αναφέρει χαρακτηριστικά: «πράγματι στον κατατεθειμένο από εμάς κατάλογο εγκατεστημένων μηχανημάτων, με τα κατά περίπτωση επιμέρους διακριτικά χαρακτηριστικά τους περιλαμβάνονται ως παραλήπτες τόσο δημόσιοι φορείς όσο και ιδιώτες (2 (δύο)

δημόσιοι φορείς και 15 (δεκαπέντε) επί συνόλου 17)», αλλά εκεί δεν αναφέρονται ούτε οι ημερομηνίες παραγγελίας ούτε οι ημερομηνίες παράδοσης. Η Εταιρεία ...Α.Ε.Β.Ε. προτάσσει, ότι τούτο ουδόλως επιβαλλόταν από τη διακήρυξη, να περιλαμβάνονται στον ως άνω κατάλογο σωρευτικά τόσο δημόσιοι φορείς όσο και ιδιώτες ως παραλήπτες, αλλά ευθέως συνάγεται από τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.4.3.2. Ε) της ως άνω διακήρυξης και ότι εν τέλει μόνο η υπεύθυνη δήλωση της Εταιρείας ...Α.Ε.Β.Ε. περί παράδοσης των μηχανημάτων στους ιδιώτες πελάτες, θα αρκούσε για την αποδοχή της Τεχνικής Προσφοράς της Εταιρείας ...Α.Ε.Β.Ε. Αυτό βέβαια είναι παντελώς αβάσιμο ως αιτιολογία, αφού στην Τεχνική Προσφορά στο 2.4.3.2., γενικά αναφέρονται αλλά και περιγράφονται ακριβώς, πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Στο σκέλος της διακήρυξης 2.4.3.2. σελ. 33 Ε), αναφέρονται ότι: «η Τεχνική Προσφορά πρέπει να έχει πλήρη κατάλογο στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις παρόμοιων ή ίδιων μηχανημάτων που έχουν εγκατασταθεί στην Ελλάδα, οι ημερομηνίες παραγγελίας, παράδοσης και τυχόν υποχρεώσεις παράδοσης, καθώς και οι παραλήπτες (Δημοσίου ή Ιδιωτικού τομέα). Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στον Δημόσιο τομέα οι παραδόσεις αποδεικνύονται με σχετικά έγγραφα της αρμόδιας υπηρεσίας, στα οποία θα αναφέρεται και η εμπρόθεσμη ή μη παράδοση των υλικών. Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στον Ιδιωτικό τομέα, οι παραδόσεις βεβαιώνονται από αυτόν ή εάν τούτο δεν είναι δυνατόν, τότε δηλώνεται υπεύθυνα από τον προμηθευτή». Η Εταιρεία ...Α.Ε.Β.Ε. παραδέχεται στη προσφυγή της, ότι ο ως άνω κατατεθειμένος κατάλογος με τις παραδόσεις μηχανημάτων αλλά και παραγγελιών δεν συνοδευόταν από έγγραφο αρμόδιας υπηρεσίας του Δημοσίου τομέα περί παράδοσης, όπου εκεί θα αναφέρονταν ρητώς αν ήταν εμπρόθεσμη ή μη η παράδοση των υπό προμήθεια ειδών, ενώ κατέθεσε στον κατάλογο της ότι παρέδωσε αλλά και εκτέλεσε παραγγελία από 2 (δύο) φορείς του Δημοσίου. Η Εταιρεία ...Α.Ε.Β.Ε. παραδέχεται στη προσφυγή της επίσης, ότι δεν κατατέθηκε ούτε βεβαίωση παράδοσης από ιδιώτες, όπου εκεί θα αναφέρονται ρητώς ημερομηνία παραλαβής του μηχανήματος. Αλλά εν αντιδιαστολή θα έπρεπε υμείς να αποταθούμε στην Εταιρεία ...Α.Ε.Β.Ε.

ζητώντας μια υπεύθυνη δήλωση που να βεβαιώνει ακολούθως την προμήθεια του συγκεκριμένου μηχανήματος από τους 15 ιδιώτες επί συνόλου 17. Εδώ βέβαια δεν υπάρχει καμία αμφιβολία πως, ότι δεν έχει κατατεθεί βάση όπως αυτά αναφέρονται στο 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» στη σελ. 32 και 33 της διακήρυξης μας, επισείουν αυτόματα την ποινή του αποκλεισμού από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία. Η Εταιρεία ...Α.Ε.Β.Ε. εντελώς εσφαλμένως αλλά και καταχρηστικώς προσπαθεί να υπάγει το τυπικό σκέλος της απόρριψης της Τεχνικής Προσφοράς της στις Κοινοτικές Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ και ιδιαίτερα τα οριζόμενα στις παραγράφους 3.1.1. και 2.4.6 παρ. β) και γ) της εν λόγω διακήρυξης, αλλά και στις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε, συμπληρώθηκε και ισχύει μέχρι και σήμερα. Συγκεκριμένα η Εταιρεία ...Α.Ε.Β.Ε. προτάσσει, ότι ο κατάλογος αφού δεν συνοδεύεται από τις ανάλογες παραδόσεις στο δημόσιο ή βεβαιώσεις παράδοσης από ιδιώτες, θα μπορούσε αν τον είχαμε ζητήσει καταθέτοντας το να διορθώσει αυτό το σφάλμα ή παράλειψη, αφού σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 «η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους». Εδώ όμως το λεκτικό κομμάτι επί της ουσίας, στο 2.4.3.2. σελ. 33 παρ. Ε) είναι ξεκάθαρο ότι είναι επί ποινής αποκλεισμού και δεν χωρεί περαιτέρω αναζήτηση από της Εταιρεία ...Α.Ε.Β.Ε. να μας παράσχει επεξηγήσεις εντός προκαθορισμένης προθεσμίας. Συνεπώς ορθώς και νομίμως απορρίψαμε την τεχνική προσφορά της Εταιρείας ... Α.Ε.Β.Ε., ως προς το τυπικό σκέλος. 2) Κατά το δεύτερο λόγο επί του ουσιαστικού σκέλους, όπως αναφέρει η Εταιρεία ...Α.Ε.Β.Ε., εν μέσω κατηγοριών που επισείουν ακόμα και μήνυση για συκοφαντική δυσφήμιση προς την Επιτροπή μας, ότι είμαστε μάλλον χαμηλού νοητικού υπόβαθρου, αφού δεν μπορούμε να αντιληφθούμε, ότι η παραπάνω έλλειψη είναι παντελώς επουσιώδης και θα μπορούσε να καλυφθεί, αν ζητούσαν από την ΕταιρείαΑ.Ε.Β.Ε., αυτό το σφάλμα ή η παράλειψη. Μα τότε δεν θα στηριζόταν κανείς στις εκάστοτε διακηρύξεις και θα ζητούσαν όλες οι εταιρείες συλλήβδην επεξηγήσεις αλλά και θα γίνονταν καταθέσεις νέων δικαιολογητικών, που μονίμως θα διαστρέβλωναν τις αρχές της

ισότητας, της αναλογικότητας και της ανταγωνιστικότητας. Μάλιστα μας κατηγορούν αβίαστα, ότι τους απορρίψαμε «ελαφρά τη καρδία». Μα εμείς καμία επαφή δεν έχουμε με καμία εταιρεία και ούτε συναλλασσόμαστε με κανέναν και άρα δεν έχουμε διαπροσωπικές σχέσεις για να αλλάζουμε κατά το δοκούν τη διακήρυξη μας. Το αν στερείται ή όχι το Δημόσιο, τη δυνατότητα επιλογής φθηνότερων τιμών λόγω ανάπτυξης επαρκούς ανταγωνισμού μεταξύ των εταιριών, αυτό δεν έχει να κάνει με την ανάγκη ισότιμης και δίκαιης εξέτασης δικαιολογητικών όλων των εταιριών που συμμετέχουν στη διαγωνιστική διαδικασία. Επιπροσθέτως και εμείς συντασσόμαστε, ότι στα πλαίσια της χρηστής διοίκησης με γνώμονα το Δημόσιο συμφέρον, που αυτό ευλόγως εκπληγάζει από την εξέταση των προσφορών από περισσότερους του ενός διαγωνιζόμενους, όχι όμως ουσιαστικά παραγράφοντας όρους της διακήρυξης μας. Συνεπώς ορθώς και νομίμως απορρίψαμε την Τεχνική Προσφορά της Εταιρείας ...Α.Ε.Β.Ε. και ως προς το θεωρητικά για Εταιρεία, ουσιαστικό σκέλος».

21. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι «1) Σχετικά με τους «τυπικούς» λόγους απόρριψης, η Εταιρεία ...ΑΕΒΕ με την Προσφυγή της διατείνεται ότι η αιτιολογία της απόρριψης είναι παράνομη καθόσον δεν λαμβάνονται υπόψη οι παράγραφοι 3.1.1 και 2.4.6 (β+γ), που ουσιαστικά αναπαράγουν τα όσα αναφέρει το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. Όμως, οι βεβαιώσεις παραγγελίας, παράδοσης ή η υπεύθυνη δήλωση που αφορούν τις παραδόσεις παρόμοιων ή ίδιων μηχανημάτων, δεν είναι απλή διευκρίνιση ή συμπλήρωση που αφορά ασάφεια ή επουσιώδη πλημμέλεια ή τυπικό σφάλμα που επιδέχεται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως σαφώς περιγράφεται στην παράγραφο 2 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, αλλά αφορά ξεκάθαρα «υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης», που η ίδια παράγραφος δεν επιτρέπει να γίνεται εκ των υστέρων. Επιπλέον, το ίδιο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 συνεχίζει στην παράγραφο 3 ότι «η διευκρίνιση ή συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση κλπ.». Είναι σαφές, ότι η Προσφυγή της Εταιρείας ...ΑΕΒΕ, αφενός μεν δεν αφορά

διευκρίνιση ή συμπλήρωση, αλλά υποβολή εγγράφου (δήλωση), αφετέρου δε, ζητά να έχει η εν λόγω Εταιρεία ευνοϊκή μεταχείριση σε σχέση με τους άλλους συμμετέχοντες φορείς που υπέβαλλαν τις ζητούμενες δηλώσεις σύμφωνα με τη διακήρυξη (Εταιρείες: ΑΝΑΛΥΤΙΚΕΣ ΣΥΣΚΕΥΕΣ ΑΕ και SERINTH). Σημειώνουμε ότι στην Προσφυγή της Εταιρείας ...ΑΕΒΕ, αναφέρεται ότι η απόρριψη της προσφοράς της ετέρας συμμετέχουσας Εταιρείας ...έγινε και αυτή για «τυπικούς» λόγους, ενώ είναι γνωστό ότι η παραμικρή ύπαρξη οικονομικών στοιχείων σε τεχνική προσφορά επιφέρει αυτόματα την απόρριψη μιας προσφοράς σε όλους τους Νόμους περί Προμηθειών τις τελευταίες δεκαετίες και δεν αποτελεί καθόλου «τυπικό» λόγο. 2) Αναφορικά με τους «ουσιαστικούς» λόγους απόρριψης της προσφοράς, η επιχειρηματολογία στην Προσφυγή της Εταιρείας ...ΑΕΒΕ, είναι έωλη, αναφερόμενοι σε λόγους Δημοσίου συμφέροντος, όταν υπάρχουν νόμιμες διαδικασίες που πρέπει να τηρούνται για να είναι νομότυποι οι διαγωνισμοί».

22. Επειδή, όπως προκύπτει από το φάκελο της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, όπως άλλωστε και η ίδια συνομολογεί με την προσφυγή της, υπέβαλε κατάλογο παραδόσεων «ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΓΚΑΤΕΣΤΗΜΕΝΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ», στον οποίο αναφέρονται παραδόσεις που αφορούν παραλήπτες τόσο του δημοσίου, όσο και του ιδιωτικού τομέα. Στον ως άνω κατάλογο, δεν αναγράφονται, παρά την αντίθετη επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της Διακήρυξης, οι ημερομηνίες παραγγελίας και παράδοσης των παραδόσεων αυτών. Επίσης, όσον αφορά στις δηλούμενες από την ίδια παραδόσεις προς παραλήπτες του δημοσίου τομέα, η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε, παρά την αντίθετη επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της Διακήρυξης, έγγραφα της αρμόδιας Υπηρεσίας των παραληπτών αυτών στα οποία αναφέρεται και η εμπρόθεσμη ή μη παράδοση των υλικών. Όσον αφορά, δε, στις δηλούμενες από την ίδια παραδόσεις προς παραλήπτες του ιδιωτικού τομέα, η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε, παρά την αντίθετη επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της Διακήρυξης, ούτε βεβαίωση των παραληπτών αυτών, ούτε υπεύθυνη δήλωση της ίδιας. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας υπεβλήθη κατά παράβαση των

προαναφερόμενων επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενων όρων της Διακήρυξης και συνακόλουθα νομίμως αποκλείστηκε με την προσβαλλόμενη Απόφαση. Σύμφωνα δε με τα ανωτέρω αναφερόμενα, ούτε η μη συμπλήρωση στον υποβληθέντα εκ μέρους της κατάλογο παραδόσεων των ημερομηνιών παραγγελίας και παράδοσης, αλλά ούτε και η μη υποβολή των απαιτούμενων προς απόδειξη των παραδόσεων εγγράφων, αποτελούν επουσιώδεις πλημμέλειες, δυνάμενες να συμπληρωθούν κατ' αρ. 102 του Ν.4412/2016, οι περί του αντιθέτου, δε, ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δύνατο να υποβάλει υπεύθυνη δήλωση της ίδιας, τόσο προς κάλυψη της μη αναγραφής στον υποβληθέντα κατάλογο των ημερομηνιών παραγγελίας και παράδοσης, όσο και όσον αφορά στις δηλωθείσες εκ μέρους της παραδόσεις προς παραλήπτες ανήκοντες στο δημόσιο τομέα είναι αβάσιμος, καθώς, όπως προαναφέρθηκε, η δυνατότητα υποβολής υπεύθυνης δήλωσης, αφορά, κατά τη Διακήρυξη, μόνο τις παραδόσεις προς παραλήπτες ανήκοντες στον ιδιωτικό τομέα και δη μόνο ως προς την προσκόμιση εγγράφων πέραν του καταλόγου, προς απόδειξη των παραδόσεων. Επίσης, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι *«Ο αποκλεισμός δύο (2) εταιρειών, για «τυπικούς» λόγους, ..., έχει ως αποτέλεσμα το Δημόσιο να στερείται της δυνατότητας επιλογής φτηνότερων τιμών, που ευλόγως θα προκύψουν από την ανάπτυξη επαρκούς ανταγωνισμού μεταξύ των εταιριών»*, προβάλλεται αφενός αορίστως, καθώς ουδόλως προκύπτει ότι οι λοιπές, πλην της προσφοράς που έγινε αποδεκτή, είναι οικονομικότερες από αυτήν και αφετέρου, κατά το μέρος που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της έτερης διαγωνιζόμενης ...Ε.Π.Ε., προβάλλεται εκ συμφέροντος τρίτου, συνεπώς, ο ως άνω ισχυρισμός είναι απορριπτέος ως απαραδέκτως προβαλλόμενος. Περαιτέρω, δυνάμει των ανωτέρω στη σκέψη 17 διαλαμβανόμενων, ο σχετικός ισχυρισμός είναι και αλυσιτελώς προβαλλόμενος και ως εκ τούτου απορριπτέος.

23. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Αριθμός Απόφασης: 318/2019

24. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο ύψους 600,00€ που κατέθεσε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 4 Μαρτίου 2019 και εκδόθηκε στις 26 Μαρτίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Άννα Χριστοδουλάκου

Χρήστος Κάτρης