

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 27 Ιανουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18.12.2020 προδικαστική προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1932/18.12.2020 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. Φ.600.1/29/422806/Σ.3942/09.12.2020 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το από 19.11.2020 Πρακτικό Ελέγχου-Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και το από 20.11.2020 Πρακτικό Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών, κατά το μέρος που αποφασίστηκε η αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και ήδη παρεμβαίνουσας.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η υπ' αριθμ. Φ.600.1/29/422806/Σ.3942/09.12.2020 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το από 19.11.2020 Πρακτικό Ελέγχου-Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής

και το από 20.11.2020 Πρακτικό Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών, κατά το μέρος που αποφασίστηκε η αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, το ... ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ηλεκτρονικό Ανοιχτό Δημόσιο Διαγωνισμό, με Αριθμό Διακήρυξης ... και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ..., η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 08.10.2020, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ 290.000 ΚΙΛΩΝ Α΄ ΥΛΩΝ ΣΥΣΣΩΡΕΥΤΩΝ (ΜΟΛΥΒΔΟΣ ΣΕ ΡΑΒΔΟΥΣ), ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΑΝΑΓΚΩΝ ΤΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΣΥΣΣΩΡΕΥΤΩΝ ΕΤΟΥΣ 2021 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Γ»» (CPV: ...), συνολικού προϋπολογισμού εννιακοσίων εβδομήντα ενός χιλιάδων πεντακοσίων ευρώ (971.500,00 €), συμπεριλαμβανομένου των εκάστοτε νόμιμων κρατήσεων και ΦΠΑ 24%, με χρήση της (κγ) σχετικής ανάληψης πίστωσης εις βάρος ... οικ. έτους 2021. χωρίς Φ.Π.Α. 24%, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 9^η Νοεμβρίου 2020 και ώρα 15:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 13^η Νοεμβρίου 2020 και ώρα 08:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 09.11.2020 και ώρα 14:56:07 μ.μ. την υπ' αριθμ. ... προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. Φ.600.1/29/422806/Σ.3942/09.12.2020 Απόφασης της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ: ...), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 10.12.2020, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε

Αριθμός Απόφασης: 319/2021

στις 18.12.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που αποφασίστηκε η αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και ήδη παρεμβαίνουσας, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή, να ακυρωθούν, άλλως ανακληθούν, άλλως τροποποιηθούν: α) στο σύνολό της η με αρ. πρωτ. Φ.600.1/29/422806/Σ.3942 από 9 Δεκεμβρίου 2020 απόφαση της ... του ... [Αναθέτουσας Αρχής], με την οποία παρανόμως εγκρίθηκε το από 20.11.2020 πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών, η οποία συγκροτήθηκε σε εκτέλεση της απόφασης Φ.600/11/421359/Σ.3422/09 Νοεμβρίου ... δγής, βάσει του οποίου έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και της επιτρέπεται, συναφώς, παρανόμως η διατήρησή της στη συνέχεια του διαγωνισμού, η αποσφράγιση και τυχόν αποδοχή της οικονομικής της προσφοράς, σε πλήρη αντίθεση με το νόμο, τους όρους της Διακήρυξης και θεμελιώδεις αρχές των δημοσίων συμβάσεων, β) το από 20.11.2020 πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών της Αναθέτουσας Αρχής, με το οποίο η εν λόγω Επιτροπή προέβη σε πλημμελείς, κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης και του νόμου, διαπιστώσεις, με αποτέλεσμα παρανόμως αφενός να μην απορριφθεί η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, αφετέρου να υπάρχει ο κίνδυνος να αναδειχθεί η ίδια εταιρεία προσωρινός ή και οριστικός ανάδοχος του οικείου διαγωνισμού, και γ) κάθε άλλη συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη ή παράλειψη, προκειμένου να αποκλειστεί, σύμφωνα με το νόμο και τους όρους της Διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα από τη συνέχεια του υπόψη Διαγωνισμού και να μείνει η προσφεύγουσα, ως ο μοναδικός οικονομικός φορέας με αποδεκτή τεχνική προσφορά δυνάμενος να ανακηρυχθεί

Αριθμός Απόφασης: 319/2021

προσωρινός ή και οριστικός ανάδοχος βάσει της οικονομικής του προσφοράς, να κηρυχθεί παράνομο το (πρώτο) στάδιο αποσφράγισης του υποφακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία ανάθεσης, ως και παράνομος ο μη αποκλεισμός της εταιρείας ..., και να διακοπεί άμεσα η συνέχιση της σχετικής διαδικασίας, εωσότου νομίμως διορθωθούν οι πλημμέλειες της προσβαλλόμενης και του οικείου σταδίου του διαγωνισμού, να διαταχθεί η απόδοση του παραβόλου.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ...), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 18.12.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της ..., ποσού τριών χιλιάδων εννιακοσίων δεκαεπτά ευρώ και τριάντα τεσσάρων λεπτών (3.917,34 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

Αριθμός Απόφασης: 319/2021

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 21.12.2020, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 30.12.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 30 Δεκεμβρίου 2020 παρέμβαση της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει ήδη γίνει αποδεκτή στο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και έχει ήδη προκριθεί στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 2279/18.12.2020 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Περί Απόψεων Επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 18.12.2020 και υπέβαλε στις 28.12.2020, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

13. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε

Αριθμός Απόφασης: 319/2021

παραδεκτά προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία έγινε κατ' αρχήν αποδεκτή, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. Φ.600.1/29/422806/Σ.3942/09.12.2020 Απόφασης της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το από 19.11.2020 Πρακτικό Ελέγχου-Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και το από 20.11.2020 Πρακτικό Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών, κατά το μέρος που αποφασίστηκε η αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και ήδη παρεμβαίνουσας. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στην εσφαλμένη αποδοχή της προσφοράς έτερων προσφερόντων και εν προκειμένω στη ζημία που υφίσταται από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και δη της παρεμβαίνουσας και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Νομίμως και παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

14. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 26 «Επιλογή των διαδικασιών» (άρθρο 26 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης», το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών», το άρθρο 92 «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής», το άρθρο 94 «Περιεχόμενο φακέλου “Τεχνική Προσφορά”» και το άρθρο 102 «Συμπλήρωση-αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016.

Αριθμός Απόφασης: 319/2021

15. Επειδή, περαιτέρω, εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις της διακήρυξης, όπως τις επικαλούνται η προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα.

16. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣΤΕ 18/2011, ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 1616/2008, ΕΑ ΣΤΕ 254/2008 κλπ).

17. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις

Αριθμός Απόφασης: 319/2021

υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΛΣυν 78/2007).

18. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία με τον μοναδικό λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς στις σελ. 7-15 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «3. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», «3.1 ΠΑΡΑΝΟΜΗ ΑΠΟΔΟΧΗ ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ «...»», ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που με αυτήν κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας, καθώς σύμφωνα με το πλέγμα των επικαλούμενων από την προσφεύγουσα διατάξεων, η προσφορά της τελευταίας παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής της και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο κείμενο της διακήρυξης. Ειδικότερα, επικαλείται ότι: «[...]. **3.1.1.** Σύμφωνα με το άρθρο 14 περ. ζ' των Γενικών Όρων της Διακήρυξης, η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά, η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της. Ειδικότερα, δε, όσον αφορά στην τεχνική προσφορά, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 5 περ. στ' των Γενικών Όρων της Διακήρυξης «Σε περίπτωση μη υποβολής ή υποβολής κατά παρέκκλιση, των απαιτήσεων της διακήρυξης, δικαιολογητικών των υποφακέλων «Δικαιολογητικά συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς», η προσφορά απορρίπτεται ως μη κανονική.»

3.1.2. Δυνάμει, περαιτέρω, της ... [..., εφεξής, «...»], που συνιστά αναπόσπαστο τμήμα της Διακήρυξης [Παράρτημα Δ] προβλέπεται υπό όρο 7.3. το Περιεχόμενο της Τεχνικής Προσφοράς. Μεταξύ των απαιτούμενων εγγράφων περιλαμβάνεται Αντίγραφο του Δελτίου Δεδομένων Ασφαλείας. Ειδικότερα:

«7.3 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

7.3.1 Αξιολόγηση Προσφορών

.....

7.3.1.4 Αντίγραφο του **Δελτίου Δεδομένων Ασφάλειας (ΔΔΑ)** του προϊόντος στα αγγλικά και μεταφρασμένο στα Ελληνικά επικυρωμένο από αρμόδιο

λειτουργό, σύμφωνα με τον Κανονισμό REACH 1907/2006/EK όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.»

Ο Κανονισμός REACH 1907/2006/EK έχει πιο πρόσφατα τροποποιηθεί με τον Κανονισμό (ΕΕ) 2015/830 της Επιτροπής της 28ης Μαΐου 2015 για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1907/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για την καταχώριση, την αξιολόγηση, την αδειοδότηση και τους περιορισμούς των χημικών προϊόντων (REACH) [ΕΕ L 132/8 της 29.5.2015, εφεξής, «ο Κανονισμός REACH ή Κανονισμός»], ο οποίος εξάλλου αναφέρεται ρητώς στα σχετικά της ... έγγραφα υπό παρ. 2.6. Το παράρτημα II του Κανονισμού 2015/830 **καθορίζει τις απαιτήσεις για τη σύνταξη των δελτίων δεδομένων ασφαλείας**, που χρησιμοποιούνται για την παροχή πληροφοριών σχετικά με τις χημικές ουσίες και τα μείγματά τους στην Ευρωπαϊκή Ένωση, σύμφωνα με το άρθρο 31 του Κανονισμού. Πιο συγκεκριμένα, ο Κανονισμός προβλέπει συνοπτικά τα παρακάτω αναφορικά με τη μορφή, τύπο, περιεχόμενο ελάχιστων πληροφοριών του Δελτίου Δεδομένων Ασφαλείας (ΔΔΑ):

«**0.1. Εισαγωγή:** «0.1.1. Οι πληροφορίες που παρέχονται στο δελτίο δεδομένων ασφαλείας πρέπει να συμφωνούν με τις πληροφορίες που περιέχονται στην έκθεση χημικής ασφάλειας, όταν απαιτείται η υποβολή τέτοιας έκθεσης. 0.1.2. Όταν η έκθεση χημικής ασφάλειας ολοκληρωθεί, το ή τα σχετικά σενάρια έκθεσης περιλαμβάνονται σε παράρτημα του δελτίου δεδομένων ασφαλείας.»

0.4. Περιεχόμενο δελτίου δεδομένων ασφαλείας

Οι πληροφορίες που απαιτούνται από το παρόν παράρτημα περιλαμβάνονται στο δελτίο δεδομένων ασφαλείας, εφόσον συντρέχει περίπτωση και εφόσον είναι διαθέσιμες, **στα σχετικά υποτιμήματα που ορίζονται στο Μέρος Β**. Το δελτίο δεδομένων ασφαλείας δεν περιέχει κενά υποτιμήματα.

ΜΕΡΟΣ Β Το δελτίο δεδομένων ασφαλείας περιλαμβάνει τις ακόλουθες **16 επικεφαλίδες σύμφωνα με το άρθρο 31 παράγραφος 6**, ενώ αναφέρονται επίσης οι δευτερεύουσες επικεφαλίδες, εκτός από το τμήμα 3, όπου χρειάζεται να περιληφθεί μόνο το υποτίμημα 3.1 ή 3.2....

.....

ΤΜΗΜΑ 8: Έλεγχος της έκθεσης/ατομική προστασία

8.1. Παράμετροι ελέγχου

8.2. Έλεγχοι έκθεσης

Τέλος, υπό άρθρο 8.2. αναφέρεται ρητώς:

«8.2. Έλεγχοι έκθεσης

Παρέχονται οι πληροφορίες που απαιτούνται στο παρόν τμήμα, εκτός αν στο δελτίο δεδομένων ασφαλείας επισυνάπτεται σενάριο έκθεσης που περιέχει τις εν λόγω πληροφορίες.

Αν ο προμηθευτής έχει παραβλέψει τη δοκιμή βάσει του τμήματος 3 του παραρτήματος XI, αναφέρει τις ειδικές συνθήκες χρήσης στις οποίες βασίζεται προς αιτιολόγηση της παράβλεψης....».

3.1.3. Η εταιρεία ... υπέβαλε με την από 09/11/2020 14:56:07 τεχνική της προσφορά το από 31.07.2016 με αριθμό εκδόσεως 03 Δελτίο Δεδομένων Ασφάλειας, το οποίο, ως υποβλήθηκε ενώπιον της Αναθέτουσας, περιλαμβάνει τόσο ως πρωτότυπο όσο και στην επίσημη μετάφρασή του εννέα (9) σελίδες, ενώ το πλήρες κείμενο αναφέρει είκοσι (26) σελίδες (κάτωθι υπό σελίδες αναφέρεται «σελίδα 1 από 26», κ.ο.κ.).

Κατά πρώτον, η εταιρεία ... παραβιάζει τον Κανονισμό όσον αφορά στο ελάχιστο περιεχόμενο του ΔΔΑ και συγκεκριμένα όσον αφορά στα περιεχόμενα των υποπαραγράφων [ίδτετε Μέρος Β, παραρτήματος II Κανονισμού], δεδομένου ότι παραλείπει τόσο στην Ελληνική γλώσσα όσο και στο πρωτότυπο Αγγλικής γλώσσας τις σελίδες 10 -26 του Δελτίου Δεδομένων Ασφαλείας του κατασκευαστή.

Συνεπεία της έλλειψης αυτής, παραλείπονται σημαντικά δεδομένα και πληροφορίες για την προς προμήθεια χημική ουσία του μολύβδου, πιο συγκεκριμένα, ουδεμία αναφορά γίνεται στους ελέγχους έκθεσης, στη δοκιμή, στα σενάρια έκθεσης μηδέ στις ειδικές συνθήκες χρήσης, κατά παραβίαση του άρθρου 8.2. του Κανονισμού REACH, ως τροποποιημένου ισχύει.

Η ειδική χρήση αφορά τη χρήση για την οποία προορίζεται η χημική ουσία του μολύβδου, και που συνιστά αντικείμενο του εν λόγω Διαγωνισμού, δηλαδή η

παραγωγή μπαταριών. Στο ελλιπές Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας που κατέθεσε η εταιρεία ..., εξαιτίας της παράλειψης των δεκαέξι (16) σελίδων από τις είκοσι έξι (26) συνολικά του επίμαχου εγγράφου, δεν περιλαμβάνονται το σχετικό σενάριο έκθεσης «ES 3» που αφορά τον τελικό χρήστη (...). Σύμφωνα με τον Κανονισμό (άρθρο 8.2.) αν ο προμηθευτής δεν αναφέρει το σχετικό σενάριο έκθεσης/δοκιμή πρέπει να αναφέρει τις ειδικές συνθήκες χρήσης στις οποίες βασίζεται προς αιτιολόγηση της παράβλεψης. Ούτε όμως οι ειδικές συνθήκες χρήσεις δεν περιλαμβάνονται στο υποβληθέν από την εταιρεία ... ΔΔΑ.

Η προπεριγραφείσα παράλειψη, κατά παράβαση της ... και του άρθρου 9 παρ. 5 περ. στ. των Γενικών Όρων της Διακήρυξης, αποδεικνύεται εξάλλου, πασιφανώς, από το από 31.07.2016 με αριθμό εκδόσεως 03 Δελτίο Δεδομένων Ασφάλειας ΔΔΑ, το οποίο έχουμε υποβάλει με την από 6.11.2020 τεχνική μας προσφορά, το οποίο περιλαμβάνει τόσο ως πρωτότυπο όσο και ως ακριβή μετάφραση το πλήρες έγγραφο των είκοσι έξι (26) σελίδων, και όπου σελ. 18 και 19 βεβαιώνονται αναλυτικά και με λεπτομέρεια οι συνθήκες χρήσης και ο έλεγχος έκθεσης για την παραγωγή μπαταρίας μολύβδου.

3.1.4. Επισημαίνεται ότι δυνάμει του άρθρου 2 παρ. 2 του ν. 4412/2016, ως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 16 περ. α' του Προοιμίου της Διακήρυξης (σελ.6), προβλέπεται ότι: «2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, **οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης**, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητας τους.»

Οι αναθέτουσες αρχές επιτρέπεται να χρησιμοποιούν για τα αγαθά, που πρόκειται να παρασχεθούν βάσει της δημόσιας σύμβασης κριτήρια ανάθεσης, τα οποία καλύπτουν κάθε πτυχή και στάδιο του κύκλου ζωής τους, από την

εξόρυξη των πρώτων υλών για το προϊόν έως το στάδιο της απόρριψής του, συμπεριλαμβανομένων και των παραγόντων που εμπλέκονται στη συγκεκριμένη διαδικασία παραγωγής (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Εκδ. Σάκκουλα, Β' Έκδοση, 2017, σελ. 485-486), για παράδειγμα τη μη χρήση τοξικών χημικών στην παραγωγή του κ.α. Τα κριτήρια ανάθεσης πρέπει, με άλλα λόγια, να έχουν **και ποιοτική διάσταση**, ώστε να επιτρέπουν τη συγκριτική αξιολόγηση του επιπέδου απόδοσης που προσφέρει κάθε προσφορά σε συνάρτηση με το αντικείμενο της σύμβασης, **όπως ορίζεται στις τεχνικές προδιαγραφές** [ίδετε σχετικά ΔΕΚ απόφαση της 10.5.2012, υπόθεση C-368/2010, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου Κάτω Χωρών, σκέψη 84-85, ΔΕΚ υπόθεση C-513/1999 *Concordia Bus Finland Oy Ab v. Helsinki Kaupunki and HKL – Bussiliikenne* (“Concordia Buses”), Συλλογή I-7213, σκ.55, και περί του «ειδικού» (specific) και «μετρήσιμου» (quantifiable) των επιλεγόμενων κριτηρίων ίδετε S.Arrowsmith, *op.cit.*, p.170 ff.

Λαμβάνοντας, συνεπώς, υπόψιν ότι η συγκεκριμένη απαίτηση της κρίσιμης ..., ήτοι, η απαίτηση προσκόμισης του ΔΔΑ, με τον τύπο και περιεχόμενο του Κανονισμού REACH, είναι «ειδική» και διασφαλίζει το «μετρήσιμο», γίνεται αντιληπτό ότι η πρόβλεψή της ως όρο των Τεχνικών Προδιαγραφών εγγυάται την τήρηση των αρχών της διαφάνειας, ίσης μεταχείρισης και ισότιμης πρόσβασης των οικονομικών φορέων στην αγορά των δημοσίων συμβάσεων (περί της σημασίας των Τεχνικών Προδιαγραφών κατ' άρθρο 54 του ν. 4412/2016, ίδετε Δ. Ράικου - Ευ. Βλάχου- Ευ. Σαββίδη, *Δημόσιες Συμβάσεις ν. 4412/2016*, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Τόμος Ι, Εκδ. Σάκκουλα, 2018, σελ. 554-559 σε συνδυασμό με ερμηνεία άρθρου 56 ν. 4412/2016 περί εκθέσεων δοκιμών, πιστοποίησης και άλλων αποδεικτικών μέσων, ομοίως ως άνω , σελ. 573-574). Και εξ αντιδιαστολής, η παράλειψη τήρησης του εν λόγω κρίσιμου όρου της ... σημαίνει την αδυναμία εξακρίβωσης της συμμόρφωσης ή μη με τα τιθέμενα από την Αναθέτουσα Αρχή κριτήρια περιβαλλοντικής νομοθεσίας αναφορικά με το προς προμήθεια προϊόν, συνακόλουθα, δε, ισοδυναμεί με προφανή έλλειψη της τεχνικής προσφοράς του κάθε συμμετέχοντα οικονομικού φορέα κατά παράβαση των προαναφερόμενων διατάξεων της εθνικής και ευρωπαϊκής νομοθεσίας.

3.1.5. Καθίσταται, συνεπώς, σαφές ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας ... παρουσιάζει ουσιώδη έλλειψη, που επιφέρει έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό της, ενώ ως ουσιώδης η πλημμέλεια τούτη δεν επιτρέπεται να διορθωθεί ή τύχει μεταγενέστερης αντικατάστασης ή υποβολής συμπληρωματικού εγγράφου σε συμμόρφωση με τους όρους της Διακήρυξης, ή τύχει διευκρίνισης ή άλλου είδους συμπλήρωσης. Άλλωστε, γίνεται δεκτό, ότι μία τέτοια συμπλήρωση θα εισήγαγε διακρίσεις και άνιση μεταχείριση μεταξύ των οικονομικών φορέων, οι οποίοι, εν προκειμένω έχουν συμμορφωθεί πλήρως στις σχετικές απαιτήσεις της ... ή θα είχε ως συνέπεια την ευνοϊκή μεταχείριση του οικονομικού φορέα ... στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης, κατά παράβαση του άρθρου 103 του ν. 4412/2016.

Ταυτόχρονα, το ελλιπές ΔΔΑ δεν είναι δυνατόν να αντικατασταθεί από άλλες Υπεύθυνες Δηλώσεις ή επιστολές ή πληροφορίες εκ της υποβαλλόμενης προσφοράς της ..., καθότι, ως προαναφέραμε, το ΔΔΑ έχει ελάχιστο περιεχόμενο ευθέως και ρητώς περιγραφόμενο στον Κανονισμό [βλ. εξ αντιδιαστολής ρητώς απόφαση ΣΤ' Κλιμακίου Ελεγκτικού Συνεδρίου 450/2018 βάσει της οποίας η Επιτροπή του Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι είναι μη αποδεκτή η τεχνική προσφορά επιχείρησης, διότι δεν προσκόμισε στοιχείο, το οποίο δεν μπορούσε να ζητηθεί με βάση το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, αφού αυτό αφορούσε στην υποβολή εγγράφου προς απόδειξη τεχνικής προδιαγραφής, και όχι σε διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις ασαφειών, επουσιωδών πλημμελειών ή πρόδηλων τυπικών σφαλμάτων].

3.1.6. Πιο συγκεκριμένα, η ... καθορίζει τις ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις της Υπηρεσίας της Αναθέτουσας Αρχής για την προμήθεια μολύβδου σε ράβδους για την παραγωγή συσσωρευτών, που προορίζονται για στρατιωτική χρήση [Πεδίο Εφαρμογής ...]. Το, δε, ΔΔΑ συνιστά ένα από τα έξι (6) κατ' ελάχιστον απαιτούμενα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς με περιεχόμενο, μάλιστα, που προκύπτει ευθέως από ευρωπαϊκή νομοθεσία αμέσου εφαρμογής, ήτοι, τον Κανονισμό REACH.

Δυνάμει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, όλοι οι όροι της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους που δεσμεύουν την

αναθέτουσα αρχή, με αποτέλεσμα η πράξη που εκδίδεται κατά παράβαση τους ή η παράλειψη που συντελείται κατά παράβαση τους, να καθίσταται ακυρωτέα.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών κατά την αξιολόγηση των προσφορών δια του από 20.11.2020 πρακτικού της και περαιτέρω η Αναθέτουσα Αρχή δια της προσβαλλόμενης οδηγήθηκαν σε σφάλμα, κατά το μέρος που έκαναν αποδεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας Τόσο η εν λόγω Επιτροπή Αξιολόγησης όσο και η Αναθέτουσα Αρχή παρέλειψαν να διαπιστώσουν τις τυπικές ελλείψεις του δικαιολογητικού, που υπεβλήθη κατά παράβαση του άρθρου 7.3.1.4. της Διακήρυξης [...] σε συνδυασμό με τον Κανονισμό REACH.

Αντί, συνεπώς, η Αναθέτουσα για τους ανωτέρω λόγους, να απορρίψει την τεχνική προσφορά της εταιρείας ... προέβη στην αποδοχή αυτής κατά παράβαση της Διακήρυξης [άρθρου 9 παρ. 5 περ. στ. των Γενικών Όρων σε συνδυασμό με όρο 7.3.1.4. ...] και του ν. 4412/2016.

Ως αποτέλεσμα το από 20.11.2020 πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης τεχνικών προσφορών **πάσχει νομικών ελαττωμάτων**. Με άλλα λόγια, η Επιτροπή κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης και της οικίας νομοθεσίας, εισηγήθηκε την αποδοχή της εταιρείας ..., δεδομένου ότι ο (υπο)φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς, δηλαδή, «...η σχετική κατηγορία επισυναπτόμενων αρχείων στο σύστημα ηλεκτρονικής διενέργειας του (παρόντος) διαγωνισμού» (ίδτετε άρθρο 9 παρ. 2 περ. α. και εδάφιο β' παρ. 2. Γενικών Όρων της Διακήρυξης), ήταν πλημμελής.

Συνεπώς, **επί ποινή απαραδέκτου**, θα έπρεπε η υποβαλλόμενη τεχνική προσφορά της ... να απορριφθεί. Συνακόλουθα, δέον, όπως η προσβαλλόμενη πράξη της Αναθέτουσας Αρχής ακυρωθεί, ανακληθεί ή τροποποιηθεί, δεδομένου ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν διαπίστωσε τα σφάλματα και παραλείψεις της Επιτροπής Αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, που οδήγησαν σε παράνομη αποδοχή των στοιχείων της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ..., ενέκρινε, δε, το από 20.11.2020 πρακτικό της εν λόγω Επιτροπής, που συνετέλεσε στην παράνομη, συνεπώς, ακυρωτέα αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... με έννομη συνέπεια την παράνομη διατήρηση της

στη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. [...]». Επί του ανωτέρω μοναδικού λόγου προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει του υπ' αριθμ. Φ.900/4/423528/Σ.4151/24.12.2020 εγγράφου της, το οποίο περιέχει τις Απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής, αφού πρώτα παραθέτει το ιστορικό της φερόμενης προς κρίσης υπόθεσης και το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, υποστηρίζει τα ακόλουθα: «[...] η. Στην παράγραφο 7.3 της/Εκδοση 3η/... καθορίζονται τα εξής: «7.3.1.1 Η τεχνική προσφορά πρέπει να συνοδεύεται από Υπεύθυνη Δήλωση του προμηθευτή ότι, κατά το στάδιο της κατακύρωσης, θα προσκομίσει, τα έγγραφα της παραγράφου 6.1. 7.3.1.2 Στην τεχνική προσφορά να συμπεριλαμβάνεται υπεύθυνη δήλωση με την επωνυμία και η διεύθυνση του εργοστασίου παραγωγής του μολύβδου και του προμηθευτή αν είναι διαφορετικός. 7.3.1.3 Στην τεχνική προσφορά να συμπεριλαμβάνεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία να δηλώνεται ότι η ταξινόμηση, επισήμανση και συσκευασία του προϊόντος είναι σύμφωνες με τον Κανονισμό CLP 1272/2008/ΕΚ, όπως ισχύει. 7.3.1.4 Αντίγραφο του Δελτίου Δεδομένων Ασφάλειας (ΔΔΑ) του προϊόντος στα αγγλικά και μεταφρασμένο στα Ελληνικά επικυρωμένο από αρμόδιο λειτουργό, σύμφωνα με τον Κανονισμό REACH 1907/2006/ΕΚ όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει. 7.3.1.5 Υποβολή του Registration Number (αριθμός καταχώρισης) στο REACH του προϊόντος σύμφωνα με τον Κανονισμό REACH 1907/2006/ΕΚ όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει. 7.3.1.6 Αντίγραφο ισχύοντος Πιστοποιητικού Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας κατά ISO 9001, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει στα αγγλικά και μεταφρασμένο στα Ελληνικά επικυρωμένο από αρμόδιο λειτουργό, για το δηλωθέν εργοστάσιο/εταιρεία παραγωγής του υλικού, εκδοθέν από φορέα διαπιστευμένο από το ΕΣΥΔ ή άλλο φορέα διαπίστευσης, που μετέχει σε Συμφωνία Αμοιβαίας Ισότιμης Αναγνώρισης με το ΕΣΥΔ σχετικά με την Πιστοποίηση Συστημάτων Διαχείρισης της Ποιότητας. Εάν το Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας λήγει πριν την παράδοση των προϊόντων, ο προμηθευτής προσκομίζει αντίγραφο του ανανεωμένου πιστοποιητικού και κατά την παράδοση. 6.1.3 Τεχνικά φυλλάδια (prospectus) του κατασκευαστή με την ονομασία και φωτογραφίες και τα τεχνικά

χαρακτηριστικά του προσφερόμενου υλικού και πληροφορίες για τη μη ασφαλή χρήση και συμβουλές για τη σωστή χρήση του υλικού.»

θ. Στην παράγραφο 6 του άρθρου 31 του Κανονισμού REACH 1907/2006/EK καθορίζεται μεταξύ άλλων ότι: «Το δελτίο δεδομένων ασφαλείας φέρει ημερομηνία και περιέχει τα ακόλουθα στοιχεία:

1. στοιχεία ουσίας/παρασκευάσματος και εταιρείας/επιχείρησης
2. προσδιορισμός επικινδυνότητας.
3. σύνθεση/πληροφορίες για τα συστατικά
4. μέτρα πρώτων βοηθειών
5. μέτρα για την καταπολέμηση της πυρκαγιάς
6. μέτρα για την αντιμετώπιση τυχαίας έκλυσης
7. χειρισμός και αποθήκευση
8. έλεγχος της έκθεσης στο προϊόν/ατομική προστασία
9. φυσικές και χημικές ιδιότητες
10. σταθερότητα και αντιδρασιμότητα
11. τοξικολογικές πληροφορίες
12. οικολογικές πληροφορίες
13. στοιχεία σχετικά με τη διάθεση
14. πληροφορίες σχετικά με τη μεταφορά
15. πληροφορίες σχετικά με τις κανονιστικές διατάξεις
16. άλλες πληροφορίες

ι. Στο Παράρτημα II «ΟΔΗΓΟΣ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΤΑΞΗ ΤΩΝ ΔΕΛΤΙΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ» του Κανονισμού REACH 1907/2006/EK καθορίζεται μεταξύ άλλων ότι: «Το δελτίο δεδομένων ασφαλείας αποτελεί ένα μηχανισμό για τη μετάδοση των κατάλληλων πληροφοριών ασφαλείας για τις ταξινομημένες ουσίες και παρασκευάσματα, συμπεριλαμβανομένων πληροφοριών από την ή τις σχετικές εκθέσεις χημικής ασφάλειας σε όλο το μήκος της αλυσίδας εφοδιασμού έως τον ή τους άμεσους μεταγενέστερους χρήστες. Οι πληροφορίες που περιέχονται στο δελτίο δεδομένων ασφαλείας πρέπει να συμφωνούν με τις πληροφορίες που περιέχονται στην έκθεση χημικής ασφάλειας, όταν αυτή απαιτείται.»

[...].

ιδ. Λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 7.3 της .../Έκδοση 3η/..., όπως αυτή κατατίθεται στην παράγραφο 1η της παρούσης, την παράγραφο 6 του άρθρου 31 καθώς και τις οδηγίες για τη σύνταξη των δελτίων δεδομένων ασφαλείας του Παραρτήματος II του Κανονισμού REACH 1907/2006/ΕΚ, όπως αυτά κατατίθενται στις παραγράφους 1θ και 1ι της παρούσης, αντίστοιχα, διαφαίνεται ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» έχει συνταχθεί σύμφωνα με τις παραπάνω οδηγίες και περιλαμβάνει τα 16 τμήματα του εν λόγω Κανονισμού που απαιτούνται.

ιε. Διευκρινίζεται ότι, ο προς προμήθεια μόλυβδος προορίζεται για την κάλυψη αναγκών του προγράμματος κατασκευής συσσωρευτών έτους 2021 από το ..., εργοστάσιο το οποίο επί δεκαετίες υλοποιεί το εν λόγω πρόγραμμα τηρώντας τα προβλεπόμενα μέτρα ασφαλείας προσωπικού και εγκαταστάσεων.

ιστ. Από τα παραπάνω εκτεθέντα αυτοτελώς και συνδυαστικά ερμηνευόμενα καθίσταται σαφές ότι, ο εν λόγω προβαλλόμενος λόγος από την προσφεύγουσα εταιρεία, αναφορικά με την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», κρίνεται κατά την άποψή μας ως αβάσιμος.», χωρίς όμως επί της ουσίας να αντικρούει επαρκώς τις προβαλλόμενες από την προσφεύγουσα αιτιάσεις σε βάρος της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Συναφώς, η παρεμβαίνουσα εταιρεία, επί του μοναδικού λόγου προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, υποστηρίζει στις σελ. 8-15, υπό «III. Βασιμότητα Παρέμβασης», «α) Επί της αιτίας της πρώτης προσφεύγουσας σχετικά με την υποβολή δήθεν ελλιπούς Δελτίου Δεδομένων Ασφαλείας», ότι οι προβαλλόμενες αιτιάσεις σε βάρος της προσφοράς της είναι απορριπτέες ως αβάσιμες, καθώς όχι μόνο το υποβληθέν από αυτήν Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας έχει υποβληθεί νομότυπα και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης του διαγωνισμού, αλλά σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αν θεωρηθεί ότι διαπιστώθηκαν ελλείψεις επ' αυτού, η αναθέτουσα αρχή, όφειλε κατά δέσμια αυτής αρμοδιότητα, βάσει του άρθρου 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016, να καλέσει την παρεμβαίνουσα προς παροχή διευκρινίσεων.

19. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και κατόπιν ενδελεχούς μελέτης του φακέλου της υπόθεσης, πρέπει να γίνουν δεκτές οι ακόλουθες παραδοχές. Σύμφωνα με όσα βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα στην προδικαστική της προσφυγή, από τις επικαλούμενες από αυτήν διατάξεις, προέκυψαν τα εξής. Σύμφωνα με το άρθρο 31 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1907/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 18^{ης} Δεκεμβρίου 2006 (EL L 136/3/29.05.2007), παρ. 7 (πέραν των 16 ελάχιστων στοιχείων που πρέπει να περιλαμβάνει το Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας, όπως ορίζονται στην παρ. 6), ορίζεται επιπρόσθετα στην παρ. 7 ότι: *«Κάθε φορέας της αλυσίδας εφοδιασμού που υποχρεούται να καταρτίσει έκθεση χημικής ασφάλειας σύμφωνα με τα άρθρα 14 ή 37 επισυνάπτει τα σχετικά σενάρια έκθεσης (συμπεριλαμβανομένων των κατηγοριών χρήσης και έκθεσης, ανάλογα με την περίπτωση) ως παράρτημα του δελτίου δεδομένων ασφαλείας που καλύπτει προσδιοριζόμενες χρήσεις και περιλαμβάνει συγκεκριμένους όρους που προκύπτουν από την εφαρμογή του παραρτήματος XI σημείο 3. [...]»*, γεγονός που κατατείνει στο συμπέρασμα ότι η κατάρτιση και υποβολή με το Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας, σχετικής έκθεσης χημικής ασφάλειας, είναι κατ' αρχήν προαιρετική πλην των περιπτώσεων που εμπίπτει στα άρθρα 14 ή 37. Ακολούθως, όπως προκύπτει από τα οριζόμενα στο άρθρο 14 και στο άρθρο 37 του ως άνω Κανονισμού, σε συνδυασμό με τα οριζόμενα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II «ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΤΑΞΗ ΤΩΝ ΔΕΛΤΙΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ» ΜΕΡΟΣ Α του Κανονισμού (ΕΕ) 2015/830 της Επιτροπής της 28^{ης} Μαΐου 2015 για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1907/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για την καταχώριση, την αξιολόγηση, την αδειοδότηση και τους περιορισμούς των χημικών προϊόντων (REACH) (EL L 132/8/29.05.2015), υποπαρ. 0.1.2, όπου αναφέρεται ότι: *«Οι πληροφορίες που παρέχονται στο δελτίο δεδομένων ασφαλείας πρέπει να συμφωνούν με τις πληροφορίες που περιέχονται στην έκθεση χημικής ασφάλειας, όταν απαιτείται η υποβολή τέτοιας έκθεσης. Όταν η έκθεση χημικής ασφάλειας ολοκληρωθεί, το ή τα σχετικά σενάρια έκθεσης περιλαμβάνονται σε παράρτημα του δελτίου δεδομένων ασφαλείας.»*, την παρ. 0.2 «Γενικές

απαιτήσεις για τη σύνταξη ενός δελτίου δεδομένων ασφαλείας», 0.3 «Μορφή δελτίου δεδομένων ασφαλείας», 0.4 «Περιεχόμενο δελτίου δεδομένων ασφαλείας» και κυρίως, υπό «8. ΤΜΗΜΑ 8: Έλεγχος της έκθεσης/ατομική προστασία», όπου ρητά ορίζεται ότι: «Στο παρόν τμήμα του δελτίου δεδομένων ασφαλείας περιγράφονται τα ισχύοντα όρια επαγγελματικής έκθεσης και τα αναγκαία μέτρα διαχείρισης κινδύνου.

Όταν απαιτείται έκθεση χημικής ασφάλειας, οι πληροφορίες στο παρόν τμήμα του δελτίου δεδομένων ασφαλείας πρέπει να είναι σύμφωνες με τις πληροφορίες που παρέχονται για τις προσδιοριζόμενες χρήσεις στην έκθεση χημικής ασφάλειας και τα σενάρια έκθεσης τα οποία εμφανίζουν έλεγχο κινδύνου από την έκθεση χημικής ασφάλειας που παρατίθενται στο παράρτημα του δελτίου δεδομένων ασφαλείας.», συνάγεται ότι η κατ' αρχήν προαιρετική έκθεση χημικής ασφάλειας, καθίσταται υποχρεωτική στις περιπτώσεις που αναφέρονται και εμπίπτουν στα άρθρα 14 και 37 του Κανονισμού REACH. Ο επίμαχος διαγωνισμός, σύμφωνα και με το αντικείμενό του και τον όγκο των προς προμήθεια διακοσίων ενενήντα χιλιάδων (290.000) κιλών α' υλών συσσωρευτών (μόλυβδος σε ράβδους), σαφέστατα εμπίπτει στις περιπτώσεις που απαριθμούνται στα ανωτέρω άρθρα και ως εκ τούτου, είναι προφανές ότι η σχετική έκθεση χημικής ασφάλειας, είναι απαραίτητη για την πληρότητα του υποβληθέντος Δελτίου Δεδομένων Ασφαλείας, βάσει των οριζόμενων στην παρ. «8.2 Έλεγχοι έκθεσης» του Παραρτήματος II του Κανονισμού 2015/830. Συγκεκριμένα, εκεί ορίζεται το ειδικότερο περιεχόμενο της σχετικής έκθεσης χημικής ασφάλειας, η οποία πρέπει να περιλαμβάνει αναλυτικά: «Παρέχονται οι πληροφορίες που απαιτούνται στο παρόν τμήμα, εκτός αν στο δελτίο δεδομένων ασφαλείας επισυνάπτεται σενάριο έκθεσης που περιέχει τις εν λόγω πληροφορίες. 29.5.2015 L 132/20 Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης EL (1) Απόφαση της Επιτροπής, της 3ης Μαρτίου 2014, σχετικά με τη συγκρότηση επιστημονικής επιτροπής για τα όρια επαγγελματικής έκθεσης σε χημικούς παράγοντες και την κατάργηση της απόφασης 95/320/EK (EE L 62 της 4.3.2014, σ. 18).

Αν ο προμηθευτής έχει παραβλέψει τη δοκιμή βάσει του τμήματος 3 του παραρτήματος XI, αναφέρει τις ειδικές συνθήκες χρήσης στις οποίες βασίζεται προς αιτιολόγηση της παράβλεψης. Όταν μια ουσία έχει καταχωριστεί ως απομονωμένο ενδιάμεσο προϊόν (στις εγκαταστάσεις παραγωγής ή μεταφερόμενο), ο προμηθευτής επισημαίνει ότι το συγκεκριμένο δελτίο δεδομένων ασφαλείας συνάδει με τους ειδικούς όρους στους οποίους βασίζεται για να δικαιολογήσει την καταχώριση σύμφωνα με τα άρθρα 17 ή 18. 8.2.1. Κατάλληλοι μηχανικοί έλεγχοι Η περιγραφή των κατάλληλων μέτρων ελέγχου έκθεσης πρέπει να σχετίζεται με την προσδιοριζόμενη χρήση ή χρήσεις της ουσίας ή του μείγματος, όπως αναφέρονται στο υποτομήμα 1.2. Οι πληροφορίες αυτές πρέπει να επαρκούν ώστε ο εργοδότης να μπορεί να διεξαγάγει αξιολόγηση του κινδύνου τον οποίο παρουσιάζει για την ασφάλεια και την υγεία των εργαζομένων η παρουσία της ουσίας ή του μείγματος, σύμφωνα με τα άρθρα 4 έως 6 της οδηγίας 98/24/ΕΚ και τα άρθρα 3 έως 5 της οδηγίας 2004/37/ΕΚ, κατά περίπτωση. Οι πληροφορίες αυτές συμπληρώνουν τις πληροφορίες του τμήματος 7. 8.2.2. Μέτρα ατομικής προστασίας, όπως ατομικός προστατευτικός εξοπλισμός 8.2.2.1. Οι πληροφορίες σχετικά με τη χρήση ατομικού προστατευτικού εξοπλισμού πρέπει να συνάδουν με τις ορθές πρακτικές επαγγελματικής υγιεινής και να συμβαδίζουν με άλλα μέτρα ελέγχου, συμπεριλαμβανομένων των μηχανικών ελέγχων, του αερισμού και της απομόνωσης. Εφόσον συντρέχει περίπτωση, πρέπει να γίνεται παραπομπή στο τμήμα 5 για συγκεκριμένες συστάσεις περί ατομικού προστατευτικού χημικού εξοπλισμού/εξοπλισμού πυρκαγιών. 8.2.2.2. Λαμβάνοντας υπόψη την οδηγία 89/686/ΕΟΚ του Συμβουλίου (1) και τα κατάλληλα πρότυπα CEN, πρέπει να δίνονται οι λεπτομερείς προδιαγραφές τις οποίες πρέπει να τηρεί ο εξοπλισμός για να παρέχει επαρκή και κατάλληλη προστασία, συμπεριλαμβανομένων των ακόλουθων: α) Προστασία των ματιών/του προσώπου Διευκρινίζεται το είδος του απαιτούμενου εξοπλισμού προστασίας των ματιών/του προσώπου βάσει της επικινδυνότητας της ουσίας ή του μείγματος και της πιθανότητας επαφής, όπως γυαλιά ασφαλείας, προστατευτικά γυαλιά, προστατευτικές προσωπίδες. β) Προστασία του δέρματος ι) Προστασία των χεριών Το είδος των γαντιών που

πρέπει να χρησιμοποιούνται κατά τον χειρισμό της ουσίας ή του μείγματος πρέπει να καθορίζεται με σαφήνεια βάσει της επικινδυνότητας της ουσίας ή του μείγματος και της πιθανότητας επαφής και σε σχέση με την ποσότητα και τη διάρκεια της έκθεσης του δέρματος, συμπεριλαμβανομένων των εξής: — το είδος του υλικού και το πάχος του, — οι τυπικοί ή ελάχιστοι χρόνοι αντοχής του υλικού των γαντιών. Αν χρειάζεται, αναφέρονται τα τυχόν πρόσθετα μέτρα προστασίας των χεριών. ii) Λοιπά Αν χρειάζεται να προστατευθούν άλλα μέρη του σώματος εκτός από τα χέρια, πρέπει να διευκρινίζεται το είδος και η ποιότητα του απαιτούμενου προστατευτικού εξοπλισμού, όπως γάντια, μπότες, στολές, βάσει της επικινδυνότητας της ουσίας ή του μείγματος και της πιθανότητας επαφής. Αν χρειάζεται, αναφέρονται τα τυχόν πρόσθετα μέτρα προστασίας του δέρματος και τα συγκεκριμένα μέτρα υγιεινής. γ) Προστασία των αναπνευστικών οδών Για τα αέρια, τους ατμούς, την ομίχλη ή τη σκόνη, προσδιορίζεται το είδος του προστατευτικού εξοπλισμού που πρέπει να χρησιμοποιείται βάσει της επικινδυνότητας και της πιθανότητας έκθεσης, συμπεριλαμβανομένων αναπνευστικών συσκευών φιλτραρίσματος του αέρα, καθορίζοντας το κατάλληλο στοιχείο καθαρισμού (κασέτα ή δοχείο), τα κατάλληλα φίλτρα σωματιδίων και τις κατάλληλες προσωπίδες ή αυτοδύναμες αναπνευστικές συσκευές. δ) Θερμικοί κίνδυνοι Κατά τον καθορισμό του προστατευτικού εξοπλισμού που πρέπει να φορεθεί για την προστασία από υλικά που εγκυμονούν θερμικό κίνδυνο, πρέπει να δίνεται ειδική προσοχή στην κατασκευή του ατομικού προστατευτικού εξοπλισμού. 29.5.2015 L 132/21 Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης EL (1) Οδηγία 89/686/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 21ης Δεκεμβρίου 1989, για τη προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών σχετικά με τα μέσα ατομικής προστασίας (ΕΕ L 399 της 30.12.1989, σ. 18).

8.2.3. Έλεγχοι περιβαλλοντικής έκθεσης Διευκρινίζονται οι πληροφορίες που πρέπει να παρέχει ο εργοδότης για να τηρεί τις υποχρεώσεις του δυνάμει της ενωσιακής νομοθεσίας περί προστασίας του περιβάλλοντος. Όταν απαιτείται έκθεση χημικής ασφάλειας, πρέπει να παρέχεται περίληψη των μέτρων διαχείρισης του κινδύνου που ελέγχουν επαρκώς την έκθεση του περιβάλλοντος

στην ουσία για τα σενάρια έκθεσης που παρατίθενται στο παράρτημα του δελτίου δεδομένων ασφαλείας.». Ενόψει όλων των ανωτέρω εκτεθέντων και σύμφωνα με το ως άνω κανονιστικό πλαίσιο, είναι σαφές ότι στον προκείμενο διαγωνισμό για τη νομότυπη υποβολή προσφοράς και τη νόμιμη συμμετοχή ενός υποψηφίου, όπως βάσιμα διατείνεται η προσφεύγουσα, απαιτείται για την πληρότητα του κατετεθειμένου Δελτίου Δεδομένων Ασφαλείας της παρεμβαίνουσας (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «... ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ.pdf») και μάλιστα επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς της, η συνυποβολή και της απαιτούμενης ως άνω έκθεσης χημικής ασφάλειας, η απουσία της οποίας ουδόλως δύναται να αναπληρωθεί από παραπομπή σε έτερα έγγραφα και δικαιολογητικά της προσφοράς της. Η ανωτέρω δε παράλειψη στην προσφορά της, πράγματι, όπως βάσιμα επικαλείται η προσφεύγουσα, παραβιάζει απαράβατους και επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης και δη της συνημμένης σε αυτή «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ ...» (...), έκδοση 3^η της 23^{ης} Ιουλίου 2020, «ΜΟΛΥΒΔΟΣ ΣΕ ΡΑΒΔΟΥΣ», η οποία επισυνάπτεται και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα αυτής, όπως ρητά αποτυπώνονται στο άρθρο 7.3 αυτής «ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», υποπαρ. 7.3.1 «Αξιολόγηση Προσφορών» και δη το στοιχείο 7.3.1.4 που απαιτεί την υποβολή αντιγράφου του Δελτίου Δεδομένων Ασφαλείας (ΔΔΑ) του προσφερόμενου προϊόντος, με τον προσήκοντα τρόπο, σύμφωνα και με την κείμενη νομοθεσία, όπως αναλυτικά εκτέθηκε ανωτέρω στην παρούσα σκέψη, αλλά και στη σκέψη 18 της παρούσας, όπου παρατίθενται οι επιμέρους ισχυρισμοί της προσφεύγουσας. Κατά συνέπεια, ενόψει όλων των ανωτέρω εκτεθέντων, ο μοναδικός λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος ενώ κρίνονται απορριπτέοι οι περὶ του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

20. Επειδή, τέλος, τονίζεται ότι σε αντίθεση με όσα προβάλλει επικουρικά η παρεμβαίνουσα, αναφορικά με την υποχρέωση που είχε η αναθέτουσα αρχή, βάσει των οριζομένων στην παρ. 5 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, κατά

δέσμια αρμοδιότητα να καλέσει αυτήν προς παροχή διευκρινίσεων επί του περιεχομένου της προσφοράς της, δεν μπορεί να γίνουν δεκτά για τον ακόλουθο λόγο. Είναι σαφές και συνάγεται πέραν πάσης αμφιβολίας από την ίδια τη διατύπωση, αλλά και τον δικαιοπολιτικό σκοπό θέσπισης της ίδιας της διάταξης του άρθρου 102, ότι η τελευταία αφορά την παροχή διευκρινίσεων επί κατατεθειμένης προσφοράς και επί εγγράφων που πράγματι περιέχονται σε αυτήν και χρήζουν διευκρίνισης και όχι την εκ των υστέρων συμπλήρωση εξ αρχής ελλιπούς προσφοράς. Εν προκειμένω ωστόσο, η πλήρης απουσία της επίμαχης έκθεσης χημικής ασφάλειας, στο υποβληθέν Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας της παρεμβαίνουσας, δεν μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ότι εμπίπτει στην περίπτωση της ασάφειας της προσφοράς της ή ότι συνιστά πρόδηλο τυπικό σφάλμα ή ήσσονος σημασίας και άρα ιάσιμη, πλημμέλεια, χωρίς να τίθεται ταυτόχρονα ζήτημα αθέμιτης εκ των υστέρων διόρθωσης του κατ' αρχήν ελλιπούς περιεχομένου του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της, υπό την έννοια της ουσιώδους αλλοίωσης της υποβληθείσας προσφοράς της. Σε κάθε δε περίπτωση, είναι απολύτως σαφές ότι ενόψει και της πρωτοτυπίας του περιεχομένου και των έννομων συνεπειών της επίμαχης έκθεσης χημικής ασφάλειας, η οποία κατά τα ανωτέρω ήταν επιβεβλημένο να επισυναφθεί στο προσκομισθέν Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας της παρεμβαίνουσας, προκειμένου αυτό να θεωρηθεί πλήρες, δεν μπορούσε να αναπληρωθεί με παραπομπή στα λοιπά προσκομισθέντα έγγραφα της προσφοράς της και ως εκ τούτου, η προσκόμισή της εκ των υστέρων σε απάντηση ενδεχόμενου αιτήματος παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, θα καθιστούσε αυτόματα αυτό, στοιχείο που θα υποβαλλόταν ανεπίτρεπτα το πρώτον με την υποβολή των διευκρινίσεων εκ μέρους της παρεμβαίνουσας. Έτσι όμως, η τελευταία θα αποκτούσε αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα σε βάρος των λοιπών συμμετεχόντων στον διαγωνισμό. Εξάλλου, ούτε και από το περιεχόμενο της παρέμβασής της και τους προβαλλόμενους με αυτήν ισχυρισμούς, συνήχθη καθ' οιονδήποτε τρόπο ή η παρεμβαίνουσα υποστήριξε εναργώς ούτε απέδειξε ότι πράγματι διαθέτει την εν λόγω έκθεση χημικής ασφάλειας και δη κατά πάντα χρόνο, ήτοι ήδη από την ημερομηνία υποβολής

της προσφοράς της. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εντεθέντων και αυτός ο επικουρικά προβαλλόμενος ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, όπως περιλαμβάνεται στην ασκηθείσα παρέμβαση, κρίνεται απορριπτέος.

21. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή.

22. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

23. Επειδή, πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει τη υπ' αριθμ. Φ.600.1/29/422806/Σ.3942/09.12.2020 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το από 19.11.2020 Πρακτικό Ελέγχου-Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και το από 20.11.2020 Πρακτικό Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών, κατά το μέρος που αποφασίστηκε η αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και ήδη παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Απορρίπτει την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού τριών χιλιάδων εννιακοσίων δεκαεπτά ευρώ και τριάντα τεσσάρων λεπτών (3.917,34 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 27 Ιανουαρίου 2021 και εκδόθηκε στις 16 Φεβρουαρίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Ζαράρη

**Ελένη Λεπίδα
α/α Νίκος Δεμιρτζήογλου**