

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 15 Ιανουαρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος-Εισηγητής Μιχαήλ Σειραδάκης και Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 13.12.2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 359/15.12.2017 της Εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στο ..... Γιαννιτσών-Θεσσαλονίκης, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της 1) Υπ' αριθ. 643/2017 Απόφασης της Ο.Ε. Δήμου Γαλασίου, η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 06.12.2017, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα.

Της παρεμβαίνουσας εταιρίας με την επωνυμία «.....» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη, και να απορριφθούν οι τεχνικές προσφορές και να αποκλειστούν από τα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, λόγω των σοβαρών ελλείψεων των προσφερόμενων από αυτούς προϊόντων, σε σχέση με τις απαιτούμενες από την υπ' αριθ. 16/2017 μελέτη προδιαγραφές, των παρακάτω συμμετεχόντων προμηθευτών, «.....».

Με την παρέμβαση της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλομένης, και την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η παρέμβαση της εταιρείας «.....» δεν κατατέθηκε νομίμως ήτοι στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4412/2016 και του π.δ. 39/2017 και συνεπώς δεν δύναται να λογιστεί και να εξεταστεί ως τέτοια από το Κλιμάκιο.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή με την αρ. πρωτ. 31161/13.9.2017 Διακήρυξη, προκηρύχθηκε «ΔΙΕΘΝΗΣ ΑΝΟΙΚΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΣ ΜΕΙΟΔΟΤΙΚΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΑΝΑΔΕΙΞΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΟΥ-ΧΟΡΗΓΗΤΟΥ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΥΓΡΩΝ ΚΑΥΣΙΜΩΝ & ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ (ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΥ ΚΙΝΗΣΗΣ - ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΥ ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ - ΒΕΝΖΙΝΗΣ & ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ) ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ & ΤΩΝ ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΝΠΔΔ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ & ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ ΔΗΜΟΥ ΓΑΛΑΤΣΙΟΥ», «ΝΠΔΔ ΣΧΟΛΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΓΑΛΑΤΣΙΟΥ», «ΝΠΔΔ ΣΧΟΛΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΓΑΛΑΤΣΙΟΥ» ΕΤΩΝ 2017-2019 συνολικού προϋπολογισμού χωρίς Φ.Π.Α. 579.466,44 ευρώ.

2. Επειδή στον διαγωνισμό αυτόν συμμετείχε η προσφεύγουσα, μεταξύ άλλων, στο Τμήμα (αφορά τις ομάδες Β,Γ και Ζ).

3. Επειδή με την ως άνω υπ' αριθμ. 643/2017 Απόφασης της Ο.Ε. Δήμου Γαλασίου, αποφασίστηκε η έγκριση των πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού και της αποδοχής των τεχνικών προσφορών όλων των συμμετεχουσών εταιριών στην διαγωνιστική διαδικασία.

4. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, (ποσού 600 ευρώ με κωδικό 178453366958 0209 0089 σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 όπως προκύπτει και από την σχετική Βεβαίωση Ελέγχου και Δέσμευσης Ηλεκτρονικού Παραβόλου της Α.Ε.Π.Π (ΔΥ 15/12/2017).

6. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας

## **Αριθμός Απόφασης:32/2018**

της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και ως εκ τούτου στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

Παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

10. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά προσφορών και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών του ανωτέρω διαγωνισμού.

11. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή

*παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».*

12. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω και στο ισχύον πλαίσιο (Ν. 4412/2016), το θεσπιζόμενο με τον νόμο σύστημα παροχής δικαστικής προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι παραπάνω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής, παράβαση των κανόνων, οι οποίοι καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί, καθώς και τα κριτήρια, βάσει των οποίων θα αναδειχθεί ο τελευταίος.

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: α) .. β) [.. ], ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [.. ]. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016, όπως τούτο ενσωματώνει το άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ , ορίζεται ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α` παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου

σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της[...] 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, [...], β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή - όταν αυτά δεν υπάρχουν - σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία

*επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικείμενου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».*

14. Επειδή κατά την έννοια των άνω διατάξεων, θα πρέπει οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης να εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης και επιπλέον να μην θέτουν αδικαιολόγητα εμπόδια στην ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού, υπό την έννοια ότι οφείλουν να αποφεύγουν διατάξεις που οδηγούν σε τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που ευνοούν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, μέσω της ενσωμάτωσης σε αυτής χαρακτηριστικών που διακρίνουν συνήθως τα προϊόντα/υπηρεσίες του τελευταίου, ούτε να συνεπάγονται αδικαιολόγητους φραγμούς στην ελεύθερη ανάπτυξη ανταγωνισμού (βλ. ΕλΣυν/Τμήμα VI/2402/2010), καθώς επίσης, και συμφώνως με την αρχή της διαφάνειας, να μην περιλαμβάνουν ορολογία, η οποία θα μπορούσε να οδηγήσει σε απροσδιοριστία, ούτε στοιχεία που μειώνουν τον ανταγωνισμό ή δημιουργούν διακρίσεις.

15. Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016, όπως τούτο ενσωματώνει τη διάταξη του άρθρου 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ ορίζεται ότι : *«1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των*

*διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων».*

16. Επειδή παγίως έχει κριθεί ότι σύμφωνα με την αρχή της σαφήνειας της διακήρυξης, अपαράβατοι όροι εκάστης διακήρυξης αποτελούν έκφραση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση απ' ενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως απ' ετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

17. Επειδή εξάλλου, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Εν όψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους

φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΣ 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

18. Επειδή, με τον πρώτο λόγο προσφυγής ως προς την προσφορά της εταιρείας «.....»: προβάλλεται από την προσφεύγουσα ότι «(α) Η μελέτη 16/2017, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της υπ' αριθ. 31161/2017 διακήρυξης του διαγωνισμού, για τα λιπαντικά προβλέπει «Οι προδιαγραφές των λιπαντικών που απαιτούνται για τα οχήματα του Δήμου Γαλασίου θα είναι σύμφωνες με τα παρακάτω:» και καθορίζει τις απαιτητές προδιαγραφές για κάθε είδος. (β) Το προσφερόμενο από την παραπάνω



εταιρεία προϊόν “.....” για το είδος με α/α 9, σύμφωνα με το προσκομισθέν Τεχνικό Δελτίο, δεν καλύπτει τις απαιτητές από τη μελέτη προδιαγραφές “ZF TE-ML 9 & 11B” και “MAN 339 Z2/V2”. (γ) Το προσφερόμενο από την παραπάνω εταιρεία προϊόν “.....” για το είδος με α/α 10, σύμφωνα με το προσκομισθέν Τεχνικό Δελτίο, δεν καλύπτει την απαιτητή από τη μελέτη προδιαγραφή “ISO-L-EGC” αλλά την κατώτερη “ISO-L-EGB”. (δ) Το προσφερόμενο από την παραπάνω εταιρεία προϊόν “.....” για το είδος με α/α 16, σύμφωνα με το προσκομισθέν Τεχνικό Δελτίο, δεν καλύπτει την απαιτητή προδιαγραφή “ASTM D4656”. (ε) Το προσφερόμενο από την παραπάνω εταιρεία προϊόν “.....” για το είδος με α/α 17, σύμφωνα με το προσκομισθέν Τεχνικό Δελτίο, δεν καλύπτει την απαιτητή προδιαγραφή “τουλάχιστον τριπλής απόσταξης”. (στ) Στα στοιχεία της Τεχνικής Προσφοράς της η παραπάνω εταιρεία δηλώνει ότι «Τα προσφερόμενα λιπαντικά ανταποκρίνονται πλήρως στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης της προμήθειας, ....», καθώς επίσης ότι «Τα προσφερόμενα λιπαντικά καλύπτουν πλήρως τις απαιτούμενες από τη παρούσα μελέτη προδιαγραφές της ευρωπαϊκής και ελληνικής νομοθεσίας και είναι άριστης ποιότητας». Αποδεδειγμένα όμως η δήλωσή της αυτή δεν αληθεύει. (ζ) Τα παραπάνω αποτελούν ουσιώδεις αποκλίσεις των προϊόντων από τις ζητούμενες προδιαγραφές της διακήρυξης του διαγωνισμού και κατά συνέπεια η προσφορά της εταιρείας .....δεν θα έπρεπε να γίνει δεκτή στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού».

19. Επειδή προς αντίκρουση του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή με τις από 22/12/2017 απόψεις της προς την ΑΕΠΠ προβάλλει, ότι «α. Η μελέτη 16/2017 καθορίζει μεν τις απαιτητές προδιαγραφές για κάθε είδος λιπαντικού επιπλέον όμως στην σελίδα XII ρητά αναφέρει ότι οι προδιαγραφές των λιπαντικών πρέπει να είναι σύμφωνες με αυτές της μελέτης ή και καλύτερες και αυτό θα δηλώνεται με υπεύθυνη δήλωση του προσωρινού αναδόχου. β. Το προσφερόμενο προϊόν .....για το ζητούμενο είδος της μελέτης με α/α 9, κατόπιν ελέγχου της επιτροπής στην επίσημη ιστοσελίδα της....., υπερκαλύπτει τις απαιτητές από την μελέτη προδιαγραφές ZF

TE–ML 9 & 11B γιατί καλύπτει τις προδιαγραφές ZF TE–ML 14A & 17C. Επιπλέον για την προδιαγραφή MAN 339 Z2/V2 από πλευράς ποιότητας αντιστοιχεί στο επίπεδο ATF DEXTRON IIE συνεπώς υπερκαλύπτεται από την .....που διαθέτει το προϊόν της εν λόγω εταιρείας και για τον λόγο αυτό γίνεται αποδεκτό. γ. Το προσφερόμενο προϊόν .....για το ζητούμενο είδος της μελέτης με α/α 10 σύμφωνα με το με αρ. πρωτ. 41659/28-11-17 έγγραφο του γενικού χημείου του κράτους που επισυνάπτουμε η κατηγοριοποίηση σε επίπεδο ποιότητας γίνεται στα συστήματα API, ACEA, JASO και όχι βάση εργοστασιακών προδιαγραφών. Το προσφερόμενο προϊόν για το σύστημα ποιότητας API, ACEA, JASO δεν παρουσιάζει απόκλιση σε σχέση με τις απαιτούμενες προδιαγραφές της μελέτης. Και για τον λόγο αυτό γίνεται αποδεκτό. δ. Το προσφερόμενο προϊόν .....για το ζητούμενο είδος με α/α 16 κατόπιν του με αρ. πρωτ. 45023/21-12-17 εγγράφου του γενικού χημείου του κράτους το οποίο σας προσκομίζουμε πρέπει να καλύπτει το πρότυπο BS 6580 το οποίο καλύπτεται από το προϊόν αυτό και για τον λόγο αυτό γίνεται αποδεκτό. ε. Το προσφερόμενο προϊόν .....για το ζητούμενο είδος με α/α 17 στην μελέτη γίνεται αποδεκτό από την επιτροπή διαγωνισμού επειδή εκ παραδρομής αναγράφεται η 2 απαίτηση απιονισμένο νερό τουλάχιστον τριπλής απόσταξης. Το απιονισμένο νερό δεν παράγεται με απόσταξη αλλά παράγεται είτε από μονάδες αρνητικής ώσμωσης είτε από ειδικές ρητίνες ιόντο ανταλλαγής. στ. σε ότι αφορά την υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας .....από όλα τα παραπάνω προκύπτει ότι αυτή είναι αληθείς».

20. Επειδή σε αντίθεση με τα προβαλλόμενα από την αναθέτουσα ο λόγος αυτός τυγχάνει νόμου και ουσία βάσιμος, απορριπτόμενου ταυτοχρόνως του σχετικού λόγου παρέμβασης της παρεμβαίνουσας, καθώς ως προς τον λόγο που αφορά το προσφερόμενο προϊόν .....για το ζητούμενο είδος με α/α 17 στην μελέτη και τούτο διότι όπως συνομολογεί και η αναθέτουσα επειδή εκ παραδρομής αναγράφεται η 2 απαίτηση απιονισμένο νερό τουλάχιστον τριπλής απόσταξης. Αν πράγματι, όπως βεβαιώνεται και από την σχετική βεβαίωση του Γενικού Χημείου του Κράτους, το απιονισμένο νερό δεν

## **Αριθμός Απόφασης:32/2018**

παράγεται με απόσταξη αλλά παράγεται είτε από μονάδες αρνητικής ώσμωσης είτε από ειδικές ρητίνες ιόντο ανταλλαγής, προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι η ως άνω αναφορά στην διακήρυξη συνιστά πλημμέλεια αυτής μη δυνάμενη να θεραπευθεί κατ' ουδένα τρόπο με τις μεταγενέστερες ενέργειες της αναθέτουσας αρχής. Διαφορετική διασταλτική ερμηνεία της διακήρυξης η οποία θα δικαιολογούσε και θα νομιμοποιούσε την εκ παραδρομής αναφορά σε *απιονισμένο νερό τουλάχιστον τριπλής απόσταξης* θα ερχόταν σε πλήρη αντίθεση με τις πάγιες αρχές του ενωσιακού και εθνικού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων που διέπονται από την αρχή της διαφάνειας, η οποία, προς διασφάλιση της ίσης μεταχειρίσεως των διαγωνιζομένων, επιβάλλει στην αναθέτουσα αρχή, εκτός της υποχρεώσεως για σαφήνεια των όρων της διακηρύξεως, και την υποχρέωση να περιγράψει κατά τρόπο απολύτως σαφή και ακριβή, στη διακήρυξη και στα λοιπά συμβατικά τεύχη που τη συνοδεύουν, τις πραγματικές συνθήκες, υπό τις οποίες θα κληθεί να υποβάλλει προσφορά ο υποψήφιος προμηθευτής, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του (πρβλ. Δικαστήριο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, αποφάσεις της 20.9.1988, 31/87, Beentjes, Συλλογή 1988, σ. 4635, σκέψη 22, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 41 και 42 και της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, Wienstrom GmbH, σκέψεις 56 έως 58 πρβλ., επίσης, Ε.Α. 532/2004, 952/2007 κ.α.). Εξάλλου αν ήθελε γίνει δεκτό ότι θα μπορούσε να τροποποιήσει εκ των υστέρων η αναθέτουσα αρχή, όρο της διακήρυξης, αυτή η πρακτική θα συνιστούσε παραβίαση της αρχής του ελεύθερου και ανόθευτου ανταγωνισμού, αφού με αυτόν τον τρόπο αποκλείεται de facto από την διαγωνιστική εταιρεία, ένας απροσδιόριστος αριθμός υποψήφιων ανάδοχων οι οποίες ενδεχομένως να συμμετείχαν στην διαγωνιστική διαδικασία εξαρχής ήταν κοινωνοί του

συγκεκριμένου διαφοροποιημένου όρου της εν λόγω διακήρυξης (ΣΤΕ ΕΑ 532/2004). Συνεπώς αυτός ο λόγος πρέπει να γίνει δεκτός ως προβάλλεται.

21. Επειδή η προσφεύγουσα εν συνέχεια προβάλλει ως προς την προσφορά της εταιρίας, «.....» ότι ο «Ο παραπάνω προμηθευτής προσφέρει το προϊόν “.....” για την απαίτηση με α/α 4 της μελέτης. Σύμφωνα με τον επίσημο κατάλογο προϊόντων της εταιρείας ..... (έκδοση 2014) στην ηλεκτρονική της διεύθυνση :.....\_(επισυνάπτεται) το λιπαντικό αυτό δεν καλύπτει την ζητούμενη από τη μελέτη προδιαγραφή “MAN M3271-1” η οποία αναγράφεται στο προσκομισθέν τεχνικό δελτίο του λιπαντικού, το οποίο είναι ανυπόγραφο και δεν φέρει ημερομηνία έκδοσης. Αυτή η ασυμφωνία δεδομένων δημιουργεί ερωτηματικά ως προς την εγκυρότητα των δηλωθέντων από τον προμηθευτή προδιαγραφών του συγκεκριμένου λιπαντικού. (β) Ο παραπάνω προμηθευτής προσφέρει το προϊόν “.....” για την απαίτηση με α/α 9 της μελέτης. Σύμφωνα με τον επίσημο κατάλογο προϊόντων της εταιρείας .....(έκδοση 2014) το λιπαντικό δεν καλύπτει τις απαιτητές από τη μελέτη προδιαγραφές “ZF TE-ML 02F, 04D, 11B & 17C” και “MAN 339 Z1/Z2 & V1/V2” οι οποίες όμως αναγράφονται στο προσκομισθέν τεχνικό δελτίο του λιπαντικού, το οποίο είναι ανυπόγραφο, δεν φέρει ημερομηνία έκδοσης, εντούτοις φαίνεται ότι είναι προγενέστερο (παλαιότερο) του επίσημου καταλόγου προϊόντων της παραγωγού εταιρείας. Αυτό αποδεικνύεται σαφώς από την νεότερη προδιαγραφή “GM Dexron III (H)” που αναγράφεται στον επίκαιρο κατάλογο, σε σύγκριση με την παλαιότερη “GM Dexron III (G)” του τεχνικού δελτίου. Αυτή η ασυμφωνία δεδομένων δημιουργεί ερωτηματικά ως προς την εγκυρότητα των δηλωθέντων από τον προμηθευτή προδιαγραφών του συγκεκριμένου λιπαντικού. Αποδεικνύεται δε ότι το προσκομισθέν, τουλάχιστον για αυτό το προϊόν Τεχνικό Δελτίο δεν είναι το επίσημο, σύγχρονο και σε ισχύ έντυπο της κατασκευάστριας εταιρείας. (γ) Ο παραπάνω προμηθευτής προσφέρει το προϊόν “.....” για την απαίτηση με α/α 17 της μελέτης. Δεν υπάρχει προϊόν με αυτή την εμπορική ονομασία στον επίσημο κατάλογο προϊόντων της

εταιρείας .....(έκδοση 2014). Το απιονισμένο νερό της εταιρείας φέρει την ονομασία “.....” και ανήκει στα ειδικά προϊόντα του καταλόγου της. Το προϊόν αυτό δεν καλύπτει την απαιτητή από τη μελέτη προδιαγραφή “τουλάχιστον τριπλής απόσταξης” η οποία όμως αναγράφεται στο προσκομισθέν Τεχνικό Δελτίο του προϊόντος, το οποίο είναι ανυπόγραφο, δεν φέρει ημερομηνία έκδοσης και είναι εμφανώς πολύ διαφορετικό από τα Τεχνικά Δελτία που εκδίδει η .....για τα προϊόντα της, δηλαδή: 1/ Έχει διαφορετική δομή, σχεδίαση και γραμματοσειρές. 2/ Αναγράφει διαφορετικά στοιχεία επικοινωνίας της εταιρείας από αυτά που αναγράφονται σε όλα τα υπόλοιπα τεχνικά δελτία της..... (δ) Ο προμηθευτής .....στην από 16-10-2017 Υπεύθυνη Δήλωση ν.1599/86 που προσκόμισε ως δικαιολογητικό της τεχνικής προσφοράς του, δηλώνει ότι: «11. Τα αναγραφόμενα στα υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (prospectus) των κατασκευαστικών οίκων» και «12. Οι προδιαγραφές των λιπαντικών είναι σύμφωνες με αυτές της μελέτης ή και καλύτερες». Από τα παραπάνω στοιχεία που παραθέσαμε, αλλά και τα επισυναπτόμενα έγγραφα, δεν προκύπτει αληθής η δήλωση του εν λόγω προμηθευτή. (ε) Η παραπάνω σαφής, ουσιώδης και σοβαρή ασυμφωνία στις προδιαγραφές των προϊόντων μεταξύ κατασκευαστή και προμηθευτή, αλλά και το γεγονός ότι αποδεδειγμένα σε ορισμένες περιπτώσεις τα προσκομισθέντα από τον προμηθευτή τεχνικά δελτία είναι παλαιότερα από τον επίσημο κατάλογο της εταιρείας (αναφέρουν δηλ. παλαιότερες προδιαγραφές, όπως στην περίπτωση του προϊόντος “.....” αλλά και του “.....”), οπότε είναι πιθανώς άκυρα ή κατηργημένα, καθιστούν τα υποβληθέντα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς της .....αναξιόπιστα και επομένως η προσφορά του θα πρέπει να αποκλειστεί από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού».

22. Επειδή με τις από 22/12/2017 απόψεις της η αναθέτουσα αντικρούει επαρκώς και με τρόπο νόμω και ουσία βάσιμο τις ως άνω αιτιάσεις υποστηρίζοντας, ότι «α. Το προσφερόμενο προϊόν .....για το ζητούμενο είδος με α/α 4 της μελέτης αξιολογήθηκε από την επιτροπή

διαγωνισμού βάση API, ACEA τα οποία είναι ίδια τόσο στο προσκομιζόμενο από την συμμετέχουσα εταιρεία φυλλάδιο όσο και στο αναρτημένο στην επίσημη ιστοσελίδα της .....και καλύπτουν τις ζητούμενες από την μελέτη προδιαγραφές. Η αναφερόμενη στην προσφυγή προδιαγραφή MAN M3271-1 είναι εργοστασιακή και σύμφωνα με το με αρ. πρωτ. 41659/28-11-17 έγγραφο του γενικού χημείου του κράτους που επισυνάπτουμε η κατηγοριοποίηση σε επίπεδο ποιότητας γίνεται στα συστήματα API, ACEA, JASO και όχι βάση εργοστασιακών προδιαγραφών. Το προσφερόμενο προϊόν για το σύστημα ποιότητας API, ACEA, JASO δεν παρουσιάζει απόκλιση σε σχέση με τις απαιτούμενες προδιαγραφές της μελέτης. Και για τον λόγο αυτό γίνεται αποδεκτό. Επιπλέον δεν τίθεται θέμα εγκυρότητας του προσκομιζόμενου φυλλαδίου καθώς η εταιρεία έχει προσκομίσει την απαιτούμενη από την μελέτη (δες σελίδα XIII) υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα όπου δηλώνεται ότι τα αναφερόμενα στα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων του κατασκευαστικού οίκου. β. Το προσφερόμενο προϊόν .....για το ζητούμενο είδος με α/α 9 της μελέτης καλύπτει πλήρως τις ζητούμενες από την μελέτη προδιαγραφές όπως προκύπτει από έγγραφες διευκρινίσεις που δόθηκαν στην επιτροπή διαγωνισμού κατόπιν επικοινωνίας με την εταιρεία..... Προσκομίζουμε φυλλάδιο τεχνικών χαρακτηριστικών που εστάλη από την εταιρεία για το προϊόν της και για τον λόγο αυτό γίνεται αποδεκτό. γ. Το προσφερόμενο προϊόν .....για το ζητούμενο είδος με α/α 17 της μελέτης όπως προκύπτει από έγγραφες διευκρινίσεις που δόθηκαν στην επιτροπή διαγωνισμού κατόπιν επικοινωνίας με την εταιρεία .....οι οποίες επισυνάπτονται, ανήκει στον επίσημο κατάλογο της. Επιπλέον το προσκομιζόμενο έγγραφο όπως υποβλήθηκε στον διαγωνισμό είναι της εταιρείας .....και για τον λόγο αυτό το εν λόγω προσφερόμενο προϊόν γίνεται αποδεκτό. δ. σε ότι αφορά την υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας .....από όλα τα παραπάνω προκύπτει ότι είναι αληθείς».

23. Επειδή σε αντίθεση με τα προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα ο λόγος αυτός της προσφυγής τυγχάνει νόμω και ουσία αβάσιμος καθώς όπως προέκυψε κατά την κρίση του Κλιμακίου η προσβαλλόμενη είναι πλήρως αιτιολογημένη ως προς τους λόγους για τους οποίους έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....» και συνεπώς ο σχετικός λόγος πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

24. Επειδή αναφορικά με την έγκριση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «.....» προβάλλεται ότι «(α) Το προσφερόμενο από την παραπάνω εταιρεία προϊόν για το είδος με α/α 17, δεν καλύπτει την απαιτητή από τη μελέτη προδιαγραφή “τουλάχιστον τριπλής απόσταξης”, ενώ αντί επίσημου τεχνικού δελτίου κατασκευαστή, έχει προσκομισθεί ένα έντυπο που έχει σημαντικές ελλείψεις εξαιτίας των οποίων πρέπει να γίνει αποδεκτό, καθόσον: 1/ Δεν αναγράφει στοιχεία κατασκευαστή. 2/ Δεν αναγράφει ονομασία προϊόντος, ούτε περιγράφεται ως απιονισμένο νερό. (β) Το προσφερόμενο από την παραπάνω εταιρεία προϊόν “..... ” για το είδος με α/α 16, σύμφωνα με το προσκομισθέν έντυπο, δεν καλύπτει τις απαιτητές από τη μελέτη προδιαγραφές “ASTM D3306, ASTMD4656, BS 6580 & SAE J1034”. (γ) Το προσκομισθέν έντυπο σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί επίσημο Τεχνικό Δελτίο του κατασκευαστή, καθόσον έχει σημαντικές ελλείψεις εξαιτίας των οποίων δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό, αφού: 1/ Δεν αναγράφει στοιχεία κατασκευαστή. 2/ Δεν αναγράφει την εμπορική ονομασία του προϊόντος. 3/ Δεν αναφέρει τα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά και δεν περιλαμβάνει τον απαραίτητο πίνακα αραίωσης του αντιψυκτικού, ο οποίος είναι απαιτητός από την μελέτη.»

25. Επειδή η αναθέτουσα με τις ήδη αναφερθείσες απόψεις της αναφέρει ότι «α. το προσφερόμενο προϊόν της εν λόγω εταιρείας για το ζητούμενο είδος με α/α 17 στην μελέτη η επιτροπή διαγωνισμού δέχεται και το απιονισμένο και το αποσταγμένο τριπλής απόσταξης προϊόν επειδή εκ παραδρομής στην μελέτη αναγράφεται η απαίτηση απιονισμένο νερό τουλάχιστον τριπλής απόσταξης. Επιπλέον στο έντυπο προσφοράς της εταιρείας .....απεικονίζεται το προϊόν σε φωτογραφία όπου αναγράφονται εμφανώς τόσο τα στοιχεία του κατασκευαστή όσο και η ονομασία του προσφερόμενου προϊόντος. Για τους

λόγο αυτό η επιτροπή κάνει αποδεκτό το προσφερόμενο αυτό προϊόν. β. σε ότι αφορά το προσφερόμενο προϊόν .....για το ζητούμενο είδος με α/α 16 της μελέτης κατόπιν του με αρ. πρωτ. 45023/21-12-17 εγγράφου του γενικού χημείου του κράτους, το οποίο σας προσκομίζουμε, πρέπει να καλύπτει το πρότυπο BS 6580. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 17.1.1 της διακήρυξης η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους ζήτησε με το με αρ. πρωτ. 40394/20-11-17 έγγραφο της, διευκρινίσεις από την εταιρεία .....για το ανωτέρω προσφερόμενο προϊόν. Τέλος σύμφωνα με το διευκρινιστικό έγγραφο που κατέθεσε η εταιρεία .....(που προσκομίζουμε) το παραπάνω αναφερόμενο πρότυπο καλύπτεται από το προϊόν τούτο και για τον λόγο αυτό γίνεται αποδεκτό. γ. σε ότι αφορά το προσφερόμενο προϊόν .....για το ζητούμενο είδος με α/α 16 της μελέτης κατόπιν του με αρ. πρωτ. 40394/20-11-17 έγγραφο της επιτροπής για διευκρινίσεις, το οποίο σας προσκομίζουμε, το διευκρινιστικό προσκομιζόμενο έντυπο αναφέρει και τα στοιχεία του κατασκευαστεί και την εμπορική του ονομασία και τα φυσικοχημικά του χαρακτηριστικά κατόπιν τούτου γίνεται αποδεκτό».

26. Επειδή σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν ανωτέρω, κατά την κρίση του Κλιμακίου, η αιτιολογία αποδοχής της εν λόγω προσφοράς από την αναθέτουσα, παρίσταται νόμιμη και πλήρως συμμορφούμενη με το κείμενο ενωσιακό και εθνικό πλαίσιο, συνεπώς ο εν λόγω λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος, κρινόμενου ως δεκτού ταυτοχρόνως του σχετικού λόγου παρέμβασης της παρεμβαίνουσας εταιρείας.

27. Επειδή σύμφωνα με την νομολογία, η εκ παραδρομής αναφορά στην διακήρυξη συγκεκριμένων δεδομένων (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 5/2015) δύναται να θεραπευθεί με τη παροχή διευκρινίσεων εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής.

28. Επειδή η από 22/12/2017 επιστολή της εταιρίας «.....», με Γεν. Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ ΠΑΡ/110/2017, Ειδ. Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 359/2017 και ημερομηνία 27.12.2017 παρότι χαρακτηρίζεται από την ίδια την



**Αριθμός Απόφασης:32/2018**

καταθέτουσα εταιρεία ως παρέμβαση σύμφωνα με τις διατάξεις του Π.Δ. 39/2017, δεν δύναται να λογιστεί και άρα να εξεταστεί από το Κλιμάκιο, ως τέτοια, καθότι δεν φέρει τα απαιτούμενα εκ του νόμου χαρακτηριστικά ήτοι συγκεκριμένο αίτημα, αφού απλά φέρει περιεχόμενο διαβιβαστικό των απόψεων της εταιρίας «.....». επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

29. Επειδή κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην σκέψη υπ' αριθμ. 20.

30. Επειδή ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 15 Ιανουαρίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου**

**Μελπομένη Τσιαλαφούτα**