

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 29 Ιανουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 22.12.2020, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1971/2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 81/07.12.2020 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής – κατ' αποδοχή του, από 27.11.2020, Πρακτικού «Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών» (No1) της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΟΦΟΡΟΥ ΚΑΙ ΛΟΙΠΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΑΠΟΚΟΜΙΔΗΣ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΙΜΟΥ ΥΛΙΚΟΥ - ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ...», προϋπολογισμού 150.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24% (120.967,74 πλέον Φ.Π.Α. 24%), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής για τα προσφερόμενα είδη των ομάδων 1-3 (με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου (ποσό Ομάδας 2: 41.467,74 ευρώ X 0,5), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 22.12.2020, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1971/2020, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 150.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, (120.967,74 πλέον Φ.Π.Α. 24%), ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 81/07.12.2020 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «Έγκριση 1ου Πρακτικού Αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών του Ανοικτού διαγωνισμού για την

Αριθμός απόφασης:322/2021

«προμήθεια απορριμματοφόρου και λοιπών οχημάτων αποκομιδής και μεταφοράς απορριμμάτων και ανακυκλώσιμου υλικού», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 12.12.2020.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό ... Προσφορά για το Είδος 2 του εν θέματι Διαγωνισμού, η οποία απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώσ και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 81/2020 Απόφαση του Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως απορρίφθηκε η Προσφορά της, καθότι πληροί τους όρους της Διακήρυξης, οι δε λόγοι απόρριψής της - ως περιλαμβάνονται στην προσβαλλόμενο Πρακτικό - εδράζονται, είτε σε ήσσονος σημασίας σφάλματα, που θα μπορούσαν να τύχουν διευκρίνισης/συμπλήρωσης με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, είτε σε εσφαλμένη ερμηνεία των υποβληθέντων εγγράφων από την Επιτροπή Διεξαγωγής του υπόψη Διαγωνισμού.

Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα: *«Συγκεκριμένα, την 25.11.2020, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμών και Αξιολόγησης προσφορών του ... προέβη σε άνοιγμα προσφορών/αποσφράγιση του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τεχνική Προσφορά». Κατά τον έλεγχο των υποβληθέντων εγγράφων από τους διαγωνιζόμενους σημείωσε στον πίνακα πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετεχόντων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3.1. της Διακήρυξης για την Εταιρεία μας ότι: «Υπέβαλε πλήρη δικαιολογητικά». Έπειτα, προχώρησε στον τεχνικό έλεγχο, όπου στον πίνακα πληρότητας για την τεχνική προσφορά, σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3.2. της Διακήρυξης σημείωσε για την Εταιρεία μας τα εξής: «Συμφωνεί πλήρως με τα ζητούμενα των «ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ» και σε πολλά σημεία υπερκαλύπτει αυτές, όμως η εταιρεία υποβάλλει: Δήλωση συμμόρφωσης ΕΚ (CE) για το σύνολο του οχήματος, σύμφωνα με το άρθρο: 3. ΠΟΙΟΤΗΤΑ-ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ, των «ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ», η οποία δεν είναι μεταφρασμένη επίσημα στην Ελληνική γλώσσα, όπως ρητά απαιτείται στην δεύτερη παράγραφο του άρθρου: «Με την*

Αριθμός απόφασης:322/2021

προσφορά να κατατεθούν: Δήλωση συμμόρφωσης EK (CE) για το σύνολο του οχήματος (στην Ελληνική γλώσσα ή επίσημη μετάφραση σε αυτή)».

Επίσης, δεν προσκομίζει λίστα παραδόσεων παρόμοιων οχημάτων του οικονομικού φορέα, αλλά προσκομίζει λίστα παραδόσεων του κατασκευαστή, που έχουν όμως πωληθεί από άλλον αντιπρόσωπο. Σε κάθε περίπτωση, ο οικονομικός φορέας ..., θα μπορούσε να επικαλεστεί δάνεια εμπειρία, όπως προβλέπεται στη νομοθεσία και το άρθρο 2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων, της Διακήρυξης. Λόγω των ανωτέρω η προσφορά της εταιρείας δεν βαθμολογείται, αφού δεν πληροί τους όρους της Μελέτης και κατ' επέκταση της Διακήρυξης, οπότε απορρίπτεται από τη συνέχεια του διαγωνισμού». [...]

Συγκεκριμένα, στον όρο 2.2.7. της Διακήρυξης αναγράφεται ότι οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να προσκομίσουν «Υπόδειγμα Δήλωσης συμμόρφωσης EK (CE) για όλη την κατασκευή (πλαίσιο-υπερκατασκευή)». Στο Παράρτημα δε της Διακήρυξης αναγράφεται ότι το έγγραφο αυτό πρέπει να είναι στα ελληνικά ή μεταφρασμένο στα ελληνικά. Να διευκρινιστεί ότι είχαμε καταθέσει έγγραφο, στο οποίο επεξηγούσε ότι για οχήματα η δήλωση συμμόρφωσης EK εμπεριέχεται στο έγγραφο COC, και όχι στο έγγραφο CE. Η Διακήρυξη λοιπόν ήταν ασαφής ως προς αυτόν τον όρο της.

Σε κάθε περίπτωση, η Επιτροπή δέχθηκε ότι η προσκόμιση Δήλωσης συμμόρφωσης EK (CoC) για το σύνολο του οχήματος πληροί την απαίτηση της Διακήρυξης για προσκόμιση Δήλωσης συμμόρφωσης EK (CE), δεχόμενη δηλαδή ότι είναι το κατάλληλο έγγραφο. Να διευκρινιστεί ότι είναι το πλέον επίσημο έγγραφο. Η χρήση του CE δεν αντιστοιχεί σε οχήματα ή μηχανήματα που προορίζονται να φέρουν αριθμό κυκλοφορίας και έχουν έγκριση τύπου, προερχόμενα από την ΕΕ. Τα οχήματα συνοδεύονται από έγγραφο COC που παρέχεται από τον κατασκευαστή και γίνεται αποδεκτό από το Υπουργείο Μεταφορών ως έχει (μη μεταφρασμένο). Η Επιτροπή έκανε δεκτό το έγγραφο αυτό, αντί του ανακριβώς ζητούμενου «Δήλωση συμμόρφωση EK (CE)», τόσο για την Εταιρεία μας όσο και για την εταιρεία «...», που κατέθεσε επίσης Δήλωση συμμόρφωση EK (CoC). Εφόσον, λοιπόν, η Επιτροπή έκρινε ότι το έγγραφο αυτό ήταν επαρκές (και πως να μην ήταν άλλωστε αφού είναι το πλέον επίσημο έγγραφο), όφειλε να ενημερώσει προς τούτο την Εταιρεία μας τάσσοντας προθεσμία για την προσκόμιση της μετάφρασης, κατά το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, παρ. 1 και 2 που ορίζουν ότι: «1. Κατά τη διαδικασία

Αριθμός απόφασης:322/2021

αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη [...] Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 91 παρ. 1 εδ. β': «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ... β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.».

Συνεπώς, σύμφωνα μετά ανωτέρω, η Επιτροπή όφειλε να ζητήσει τη μετάφραση του εγγράφου «Δήλωση συμμόρφωση ΕΚ (CoC)», σύμφωνα με άρθρα 102 και 91 του ν. 4412/2016, καθότι, όπως είναι φυσικό, δέχθηκε ότι αυτό το έγγραφο ήταν το ορθό για τη δήλωση συμμόρφωσης με τις προδιαγραφές της ΕΚ. Λαμβάνοντας υπόψη τόσο την ασάφεια της Διακήρυξης όσο και την τυπική πλημμέλεια της μη μετάφρασης, δυνάμενη να διορθωθεί κατά τα ανωτέρω άρθρα, θα έπρεπε να κληθούμε σε διόρθωση και όχι να απορριφθεί η προσφορά μας. Η συμπλήρωση αυτή θα ήταν απολύτως θεμιτή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, καθώς θα επρόκειτο για συμπλήρωση πρόδηλα τυπικού σφάλματος και όχι για μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή νέου εγγράφου. Μάλιστα, το τυπικό αυτό σφάλμα οφειλόταν, κατά πολύ, στην άστοχη διατύπωση της Διακήρυξης. Το δε εν λόγω έγγραφο είναι το πλέον επίσημο έγγραφο, το οποίο γίνεται δεκτό από το Υπουργείο Μεταφορών, χωρίς καν να έχει μεταφραστεί. Με αυτά τα δεδομένα, η μη μετάφρασή του ήταν ήσσονος σημασίας σφάλμα, δυνάμενο να διορθωθεί με βάση του άρθρο 102. Κατά συνέπεια και σύμφωνα με τα ανωτέρω, εσφαλμένα η Απόφαση επικύρωσε το Πρακτικό της Επιτροπής για την απόρριψη της προσφοράς μας για τον ως άνω λόγο. Να αναφερθεί δε ότι η εταιρεία «...» προσκόμισε μετάφραση, μη επικυρωμένη, χωρίς αυτό, δηλαδή

Αριθμός απόφασης:322/2021

η μη επικύρωση, να αναγράφεται στον πρακτικό της Επιτροπής ως έλλειψη του τεχνικού φακέλου.

2. Το Πρακτικό 1^ο της Επιτροπής εσφαλμένα απέρριψε την προσφορά της Εταιρείας μας, λόγω του ότι η Εταιρεία μας δεν υπέβαλε «λίστα παραδόσεων παρόμοιων οχημάτων του οικονομικού φορέα, αλλά προσκομίζει λίστα παραδόσεων του κατασκευαστή, που έχουν όμως πωληθεί από άλλον αντιπρόσωπο. Σε κάθε περίπτωση, ο οικονομικός φορέας ..., θα μπορούσε να επικαλεστεί δάνεια εμπειρία, όπως προβλέπεται στη νομοθεσία και το άρθρο 2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων, της Διακήρυξης».

Η Εταιρεία μας υπέβαλλε με την προσφορά της: υπεύθυνη δήλωση του εκπροσώπου μας, Εμμανουήλ Κουτσουνάκη, ότι η Εταιρεία είναι αντιπρόσωπος της εταιρείας ... από την 09.07.2019, καθώς και έγγραφη βεβαίωση της εταιρείας αυτής όπου βεβαιώνει ότι είμαστε ο μοναδικός της αντιπρόσωπος και εισαγωγέας στην Ελλάδα, για οχήματα, μεταξύ των οποίων αυτό που ζητείται με τη Διακήρυξη. Συνεπώς, η εταιρεία μας και η καταλληλόλητά μας αποδείχθηκε υπέρ το δέον. Ο δε κατάλογος των Δήμων, που έχουν προμηθευτεί οχήματα της ..., από τον προηγούμενο αντιπρόσωπο της εταιρείας αυτής στην Ελλάδα, δεν είχε ως σκοπό την επίκληση του άρθρου 2.2.8 «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων», όπως εσφαλμένα θεώρησε η Επιτροπή. Αντιθέτως, είχε ως σκοπό την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της δικής μας Εταιρείας, κατά τον όρο 2.2.6. της Διακήρυξης, καθώς είμαστε ο αποκλειστικός αντιπρόσωπος των οχημάτων, τα οποία έχουν προμηθευτεί τόσο Δήμοι της Ελλάδος. Συνεπώς, η Επιτροπή εσφαλμένα απέρριψε την προσφορά μας, καθώς η τεχνική και επαγγελματική μας επάρκεια αποδείχθηκε αρκούντως από τα προσκομιζόμενα από εμάς έγγραφα, και δεν στηριχθήκαμε στην ικανότητα τρίτων. Ομοίως έσφαλε η Προσβαλλόμενη Απόφαση, η οποία ενέκρινε το Πρακτικό της Επιτροπής ως προς την απόρριψή μας για τον ανωτέρω λόγο.

3. Τέλος, οφείλουμε να αναφέρουμε ότι η εταιρεία «...», η οποία επίσης κατέθεσε προσφορά για το εν λόγω όχημα, δεν κατέθεσε φάκελο (βλ. σελ. 8 του Πρακτικού) και δεν υπέβαλε εμπρόθεσμη προσφορά (βλ. σελ. 3 του Πρακτικού), και συνεπώς δεν θα έπρεπε καν να ανοιχθεί/αποσφραγιστεί η προσφορά της και δεν θα έπρεπε να περάσει στο στάδιο ελέγχου πληρότητας δικαιολογητικών και τεχνικής επάρκειας. Ωστόσο, η προσφορά της ανοίχθηκε

Αριθμός απόφασης:322/2021

και διαπιστώθηκε ότι δεν κατέθεσε εγγυητική επιστολή συμμετοχής σε έντυπη μορφή, όπως απαιτεί ο όρος 2.4.3.1., τελευταία παράγραφος, της Διακήρυξης. Παραταύτα, και ενώ αυτή η πλημμέλεια αναφέρεται στον πίνακα πληρότητας δικαιολογητικών του Πρακτικού, το Πρακτικό δεν αναγράφει στον πίνακα δικαιολογητικών ότι η εν λόγω εταιρεία απορρίπτεται λόγω μη προσκόμισης αυτής της εγγυητικής επιστολής. Παρά συνεχίζει στον τεχνικό έλεγχο, στον οποίο το Πρακτικό και πάλι δεν μνημονεύει ότι η τεχνική περιγραφή του προϊόντος απευθύνεται προς τον ..., και όχι προς τον ..., και δεν συνοδεύεται από κανένα επίσημο φυλλάδιο ή τεχνικό εγχειρίδιο που να πιστοποιεί τα αναγραφόμενα της. Η εταιρεία αυτή θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί χωρίς να αποσφραγιστεί η προσφορά της ή σε κάθε περίπτωση στο στάδιο των δικαιολογητικών, διότι δεν προσκόμισε την εγγυητική επιστολή, και περαιτέρω, εφόσον έλεγξαν την τεχνική της επάρκεια θα έπρεπε να αναγράφονται όλες οι πλημμέλειες της, ήτοι και η ανωτέρω αναφερόμενη. Μη προβαίνοντας σε αυτά, η Επιτροπή παραβίασε την αρχή των ίσων αποστάσεων και τις διατάξεις της Διακήρυξης, και συνεπώς η Απόφαση έπρεπε να μην εγκρίνει, αλλά να τροποποιήσει το Πρακτικό της Επιτροπής, ως προς το ανωτέρω.».

Εν κατακλείδι, η προσφεύγουσα ζητεί, όπως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αριθμό 81/2020 Απόφαση της Ο.Ε του ... ως προς την απόρριψη της Προσφοράς της και όπως κατακυρωθεί σε αυτήν το Είδος 2 (Διαφορικό ηλεκτροκίνητο Φορτηγό) της προς ανάθεση σύμβασης, στο οποίο συμμετείχε.

6. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.».

Αριθμός απόφασης:322/2021

7. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως: [...] ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 [...]».

8. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίτων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

9. Επειδή, στο άρθρο 92 («Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής») παρ. 4. του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι προσφορές και οι αιτήσεις συμμετοχής και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α' 188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από

Αριθμός απόφασης:322/2021

πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική».

10. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

11. Επειδή, στο άρθρο 2.2.7 («Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης») της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Όσον αφορά τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να προσκομίσουν κατά το στάδιο της αρχικής ηλεκτρονικής υποβολής στο στάδιο Δικαιολογητικά/Τεχνική προσφορά με την τεχνική προσφορά τα εξής : • Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας της σειράς ISO 9001: 2008. • Υπόδειγμα Δήλωσης συμμόρφωσης ΕΚ (CE) για όλη την κατασκευή (πλαίσιο - υπερκατασκευή).».

12. Επειδή, στο άρθρο 2.2.8 («Στήριξη στην ικανότητα τρίτων») της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που

Αριθμός απόφασης:322/2021

σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση ΣΤ του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων.».

13. Επειδή, στην παρ. 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή της υπ. αριθμ. 12/07-10-2020 μελέτης (Παράρτημα Ι), περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης , σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην ανωτέρα μελέτη.».

14. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής

Αριθμός απόφασης:322/2021

δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές .Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ.γ της παρούσας (περ. γ΄ της παρ. 4 του άρθρου73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.».

15. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani,

Αριθμός απόφασης:322/2021

σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επομ.).

16. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμε.).

17. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην Προκήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99,

Αριθμός απόφασης:322/2021

Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

18. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Περαιτέρω, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών.

19. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιαστικών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012,

Αριθμός απόφασης:322/2021

Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός Αριθμός απόφασης: 706/2020 19 αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

20. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι Προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές Αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

21. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣΤΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣΤΕ 4720/2012). Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών

Αριθμός απόφασης:322/2021

της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕφΑθ 2098/2013, ΣΤΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

22. Επειδή, στο άρθρο 36 («Περιγραφή του έργου του δικηγόρου») του Ν. 4194/2013 (ΚΩΔΙΚΑΣ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ, ΦΕΚ Β΄ 163), ορίζεται ότι: «[...] 2. Ομοίως στο έργο του δικηγόρου περιλαμβάνονται: β) Η έκδοση επικυρωμένων αντιγράφων κάθε είδους εγγράφων. Τα αντίγραφα αυτά έχουν πλήρη ισχύ ενώπιον οποιασδήποτε Δικαστικής ή άλλης Αρχής, καθώς και έναντι ιδιωτών, φυσικών ή νομικών προσώπων. γ) Η μετάφραση εγγράφων που έχουν συνταχθεί σε ξένη γλώσσα, καθώς και η μετάφραση ελληνικών εγγράφων σε οποιαδήποτε ξένη γλώσσα. Η μετάφραση έχει πλήρη ισχύ έναντι οποιασδήποτε Δικαστικής ή άλλης Αρχής, εφόσον συνοδεύεται από επικυρωμένο αντίγραφο του εγγράφου που μεταφράστηκε και ο δικηγόρος βεβαιώνει ότι έχει επαρκή γνώση της γλώσσας από και προς την οποία μετέφρασε. δ) [...]».

23. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 76/2018 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, το οποίο επιλαμβανόμενο επί αιτήσεως αναστολής επί της υπ' αριθμ. 87/2018 Απόφασης της Α.Ε.Π.Π, έκρινε στην σκέψη 16 ότι: *«Επειδή, από τον όρο της παραγράφου 2.2.7. της Διακήρυξης, ερμηνευόμενο σε συνδυασμό με το άρθρο 1 του ν. 4250/2014 που διέπει τον ένδικο διαγωνισμό, φαίνεται να συνάγεται ότι ο κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει, στο φάκελο των «δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς», πιστοποιητικό ISO ή άλλο ισοδύναμο πιστοποιητικό σε αντίγραφο ή ευκρινές φωτοαντίγραφο, εφόσον το πρωτότυπο έφερε θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περιπτώσεως α΄ του άρθρου 1 του ανωτέρου νόμου ή επικύρωση από δικηγόρο (ΣΤΕ 4043/2015). Στη συγκεκριμένη, όμως, περίπτωση, οι τρεις διαγωνιζόμενες εταιρίες κατέθεσαν φωτοτυπικά αντίγραφα από πιστοποιητικά διασφάλισης και ποιότητας κατά ISO 22000:2005, τα οποία αποτελούν απλά φωτοαντίγραφα από πρωτότυπα ιδιωτικών εγγράφων που δεν φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α΄ του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 ή επικύρωση από δικηγόρο. Ενόψει τούτων, οι*

Αριθμός απόφασης:322/2021

προσφορές των συγκεκριμένων εταιριών (ως προς τις πληττόμενες ομάδες) φαίνεται να πάσχουν από μη νόμιμη υποβολή των δικαιολογητικών που απαιτούνται από τους προαναφερόμενους όρους της Διακήρυξης, η οποία επισύρει την απόρριψη των προσφορών κατά τον όρο 2.4.3. περ. ζ' αυτής, και όχι να παρουσιάζουν επουσιώδη πλημμέλεια περί της σήμανσης αντιγράφων, η οποία δύναται να συμπληρωθεί με διευκρινήσεις κατά τις παρ. 2 και 5 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Ενόψει τούτων, η ανωτέρω κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης της Α.Ε.Π.Π δεν φαίνεται πλημμελής, ο δε αντίθετος λόγος της κρινόμενης αίτησης δεν πιθανολογείται σοβαρώς ως βάσιμος [...]».

24. Επειδή, στο Πόρισμα του Συνηγόρου του Πολίτη με θέμα: «Αποδοχή Μεταφράσεων Δικηγόρου» (Ιούλιος 2006), αναφέρεται ότι: «[...] Εφόσον συνεπώς υποβληθεί μετάφραση υπό δικηγόρου, αυτή είναι υποχρεωτική μεν για τη Διοίκηση, ο τελευταίος ωστόσο αναλαμβάνει την πλήρη ευθύνη για την ακρίβεια της μεταφράσεως (την οποία πιστοποιεί άλλωστε με το κύρος της ιδιότητός του ως δημόσιου λειτουργού). Μάλιστα η μη ορθή μετάφραση του ξενόγλωσσου εγγράφου που περιλαμβάνει αλλοιώσεις ή άλλες μεταβολές περιεχομένου του, πέραν αυτών που είναι αναγκαίες από τη δομή της γλώσσας, συγκροτεί την αντικειμενική υπόσταση της ψευδούς βεβαίωσης (άρ. 242 ΠΚ) εφόσον από τις αλλοιώσεις μπορεί να επέλθει έννομη συνέπεια [...] Ο δικηγόρος μεταφράζει (απλώς) το ξενόγλωσσο έγγραφο, χωρίς να έχει αρμοδιότητα και να ερμηνεύει ή να επεξηγεί ταυτόχρονα το περιεχόμενό του. Η οποιαδήποτε διευκρίνιση για τη φύση ή το περιεχόμενο του εγγράφου, όσο και αν συνδέονται μ' αυτό, δεν ανήκουν σ' αυτό και ως εκ τούτου, δεν πρέπει να συμπεριλαμβάνονται στη μετάφραση [...]».

25. Επειδή, στο έγγραφο απόψεών της, η αναθέτουσα αρχή προκειμένου να τεκμηριώσει τους ισχυρισμούς της σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή, παραπέμπει στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, στο άρθρο 2.2.6. της Διακήρυξης, στην «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» της υπ' αριθμ. 12/2020 Μελέτης, όπου αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «Όλες οι απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών είναι ουσιώδεις και απαραίτητες, η τυχόν ύπαρξη

Αριθμός απόφασης:322/2021

απόκλισης θα σημαίνει απόρριψη της προσφοράς», στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, 2. «Προμήθεια ενός (1) ηλεκτροκίνητου δορυφορικού φορτηγού 1. ΓΕΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ», όπου ορίζεται ότι: «*Η παρούσα τεχνική προδιαγραφή έχει σκοπό να καθορίσει τις ελάχιστες απαιτήσεις για την προμήθεια ηλεκτροκίνητου δορυφορικού φορτηγού ανοικτού τύπου.*» και στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, 3. «ΠΟΙΟΤΗΤΑ – ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ», όπου ορίζεται ρητά, ότι: «*Δήλωση συμμόρφωσης ΕΚ (CE) για το σύνολο του οχήματος (στην Ελληνική γλώσσα ή επίσημη μετάφραση σε αυτή)*».

Εν όψει των ανωτέρω, ο Δήμος καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η Προσφορά της προσφεύγουσας είχε τις κάτωθι ελλείψεις: *«Α. Προσκόμισε τη δήλωση συμμόρφωσης του προσφερόμενου οχήματος (CoC), η οποία όμως, δεν έφερε την ζητούμενη (βλ. ανωτέρω Νο 9) μετάφραση. Η ανωτέρω έλλειψη δεν ενέπιπτε στις αποδεκτές εξαιρέσεις συμπλήρωσης ή διόρθωσης. Β. Προσκομίζει λίστα παραδόσεων του κατασκευαστή, που έχουν, όμως, πωληθεί από άλλον αντιπρόσωπο. Στο άρθρο 2.2.6. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα παρ. 2.2.6.1. της Διακήρυξης όμως (βλ. ανωτέρω Νο10), ορίζεται ρητά ότι: «Ο οικονομικός φορέας θα υποβάλει συνοπτικό κατάλογο κυριότερο παραδόσεων....». Η εταιρία «...», αφ' ενός, δεν έκανε χρήση του δικαιώματος, όπως προβλέπεται από την νομοθεσία και το άρθρο 2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων, της Διακήρυξης, αφετέρου, δεν προσκόμισε την εν λόγω λίστα παραδόσεων που αφορά τον ίδιο τον Οικονομικό φορέα. Ως εκ τούτου, η επιτροπή αποφάσισε, στηριζόμενη σε όλα τα ανωτέρω και τον αποκλεισμό, από την συνέχεια του Διαγωνισμού, της προσφεύγουσας εταιρείας «...».*

26. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

- **1^{ος} λόγος Προσφυγής: Παράλειψη κλήσης της προς παροχή διευκρινίσεων σε σχέση με την προσκομισθείσα Δήλωση συμμόρφωσης**

Στο Κεφάλαιο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ» της υπ' αριθμ. 12/2020 Μελέτης, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «*Η παρούσα τεχνική έκθεση - τεχνικές προδιαγραφές αφορούν την προμήθεια:*

Αριθμός απόφασης:322/2021

1. Α) Προμήθεια ενός (1) συμβατικού δορυφορικού απορριμματοφόρου 2,0 m³
2. Β) Προμήθεια ενός (1) ηλεκτροκίνητου δορυφορικού φορτηγού
3. Γ) Προμήθεια δύο (2) ηλεκτροκίνητων σαρώθρων πεζού χειριστή.».

Περαιτέρω, στο άρθρο 3 («Ποιότητα – Καταλληλότητα – Τεχνική υποστήριξη») του Κεφαλαίου: «Τεχνικές Προδιαγραφές» της ως άνω Μελέτης, ορίζεται ρητώς ότι: «Με την προσφορά να κατατεθούν:

- Υπεύθυνη Δήλωση προσκόμισης κατά την παράδοση Έγκρισης Τύπου για ολοκληρωμένο όχημα.
- **Δήλωση συμμόρφωσης ΕΚ (CE) για το σύνολο του οχήματος (στην Ελληνική γλώσσα ή επίσημη μετάφραση σε αυτή).**
- Υπεύθυνη δήλωση εγγύησης καλής λειτουργίας τουλάχιστον δύο (2) ετών για το πλήρες όχημα [...]
- Υπεύθυνη δήλωση εγγύησης αντισκωριακής προστασίας τουλάχιστον 3 έτη .
- Υπεύθυνη δήλωση παροχής ανταλλακτικών τουλάχιστον για 10 έτη για το σύνολο του οχήματος. [...]

Στο άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή της υπ. αριθμ. 12/07-10-2020 μελέτης (Παράρτημα Ι), περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην ανωτέρα μελέτη.»

Προς συμμόρφωση με το άρθρο 3 (απαράβατος όρος) της ανωτέρω Μελέτης, η προσφεύγουσα που συμμετείχε για το είδος 2 του εν λόγω Διαγωνισμού, (Ηλεκτροκίνητο δορυφορικό Φορτηγό), υπέβαλε, ως προκύπτει από την επισκόπηση της Προσφοράς της και ως συνομολογεί η ίδια στην Προσφυγή της, **Δήλωση συμμόρφωση ΕΚ (CoC)**, η οποία είναι, ως υποστηρίζει, το πλέον κατάλληλο για τα οχήματα Πιστοποιητικό και όχι τη ζητούμενη στο ως άνω άρθρο 3 της Μελέτης Δήλωση συμμόρφωσης ΕΚ (CE).

Εντούτοις, αλυσιτελώς προβάλλεται στην υπό κρίση Προσφυγή ότι υφίσταται ασάφεια της Διακήρυξης, αφού στο άρθρο 2.2.7. αυτής και στο άρθρο 3 της

Αριθμός απόφασης:322/2021

υπ' αριθμ. 12/2010 Μελέτης αναφέρεται λανθασμένο δικαιολογητικό, ήτοι, η **Δήλωση συμμόρφωσης ΕΚ (CE)**. Και τούτο, διότι η αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού έκανε δεκτή τη Δήλωση συμμόρφωση ΕΚ (CoC) που υπέβαλε όχι μόνο η προσφεύγουσα, αλλά και οι λοιποί συμμετέχοντες. Άλλωστε, ο αποκλεισμός της από τη συνέχεια της διαδικασίας ερείδεται αποκλειστικά στο ότι η επίμαχη Δήλωση Συμμόρφωσης ΕΚ (CoC), δεν υποβλήθηκε επισήμως μεταφρασμένη και επικυρωμένη, ως ρητώς και σαφώς ορίζεται στο άρθρο 3 της οικείας Μελέτης, το οποίο (άρθρο) σημειωτέον αποδέχθηκε η προσφεύγουσα, όπως και τους λοιπούς όρους της Διακήρυξης, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον ένδικο Διαγωνισμό.

Ως έχει κριθεί από τη νομολογία, στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣΤΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 305/2011, 65/2012). Συνεπώς, η προσφεύγουσα δεν μπορεί να προσβάλλει νομίμως στο παρόν στάδιο της διαδικασίας τον επίμαχο όρο (μετάφραση της Δήλωσης συμμόρφωσης).

Περαιτέρω, απορρίπτεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει βάσει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 προς παροχή σχετικών διευκρινίσεων/συμπληρώσεων, αφού το ως άνω άρθρο εφαρμόζεται σε περίπτωση πρόδηλου τυπικού σφάλματος ή επουσιώδους παράλειψης, ήτοι, σε περιπτώσεις που δεν συντρέχουν στην προκείμενη περίπτωση. Η τυχόν δε παροχή δυνατότητας στην προσφεύγουσα, όπως προσκομίσει ελλείπον στοιχείο, δηλαδή, την επίσημη μετάφραση του επίμαχου δικαιολογητικού μετά την παρέλευση του χρόνου υποβολής προσφορών, θα συνιστούσε, σε κάθε περίπτωση, ανεπίτρεπτη μεταβολή ήδη υποβληθείσας Προσφοράς, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, του ανόθευτου

Αριθμός απόφασης:322/2021

ανταγωνισμού και της νομιμότητας της διαδικασίας (βλ. σκέψη 20 της παρούσας).

Για τους ανωτέρω λόγους, απορρίπτεται και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο το «τυπικό σφάλμα» της μη υποβολής επισήμως μεταφρασμένης και επικυρωμένης Δήλωσης συμμόρφωσης «οφειλόταν, κατά πολύ, στην άστοχη διατύπωση της Διακήρυξης», καθόσον, ανεξαρτήτως του ποιος τύπος Δηλώσεως είναι ορθότερος – είτε, δηλαδή, πρόκειται για τη Δήλωση συμμόρφωση ΕΚ (CoC), είτε για τη Δήλωση συμμόρφωση ΕΚ (CE) – η απαίτηση περί επίσημης μετάφρασης αποτελεί απαράβατο όρο της εν θέματι Διακήρυξης, που δεν μπορεί να αμφισβητηθεί μεταγενεστέρως της συμμετοχής και επ’ αφορμή βλαπτικής για τον προσφέροντα πράξης απόρριψης της Προσφοράς του. Σε κάθε δε περίπτωση, η υποβληθείσα Δήλωση συμμόρφωσης ΕΚ (CoC) έγινε, ως προελέχθη, δεκτή ως προς τον τύπο εγγράφου της.

Ομοίως, απορρίπτεται ως απαράδεκτος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι δηλαδή: «*Τα οχήματα συνοδεύονται από έγγραφο COC που παρέχεται από τον κατασκευαστή και γίνεται αποδεκτό από το Υπουργείο Μεταφορών ως έχει (μη μεταφρασμένο).*», καθόσον ο επίμαχος - απαράβατος - όρος 3 της με αριθμό 12/2020 Μελέτης ήταν εκτός από σαφώς διατυπωμένος για τον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα και πλήρως αποδεκτός από την εν λόγω εταιρία.

Υπενθυμίζεται, άλλωστε, στο σημείο αυτό ότι η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993) και αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (βλ. ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI).

Συνεπώς, επειδή η επίμαχη Δήλωση Συμμόρφωσης υπεβλήθη, χωρίς να φέρει επίσημη μετάφραση και επικύρωση από Δικηγόρο ή από άλλο αρμόδιο εκ του νόμου πρόσωπο, όπως ο νόμος (βλ. άρθρο 92 του Ν. 4412/2016, που διέπει τον επίμαχο Διαγωνισμό) και η επίμαχη Διακήρυξη

Αριθμός απόφασης:322/2021

ορίζουν, ορθώς απορρίφθηκε η Προσφορά της εταιρίας «...» για τον εξεταζόμενο λόγο. Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση Προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

• 2^{ος} λόγος Προσφυγής: Εσφαλμένη ερμηνεία του υποβληθέντος Καταλόγου παραδόσεων εκ μέρους της Επιτροπής Διαγωνισμού

Στην παράγραφο 1 του άρθρου 2.2.6. («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: *«Ο οικονομικός φορέας θα υποβάλλει συνοπτικό κατάλογο κυριότερων παραδόσεων που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία ιδίων ή παρόμοιων οχημάτων με το αντικείμενο της σύμβασης για το οποίο υποβάλλει προσφορά με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Οι παραδόσεις αποδεικνύονται εάν μεν ο αποδέκτης είναι αναθέτουσα αρχή με πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή ή τον οικονομικό φορέα, εάν ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας με βεβαίωση του κατασκευαστή ή του οικονομικού φορέα. Εάν ο οικονομικός φορέας λειτουργεί ή ασκεί επιχειρηματική δραστηριότητα, κατά χρονικό διάστημα μικρότερο του ως άνω καθοριζόμενου χρονικού ορίου, υποβάλλει τα σχετικά επίσημα στοιχεία που υπάρχουν κατά το διάστημα αυτό. Σε περίπτωση που ο υποψήφιος ανάδοχος αποτελεί Ένωση επιτρέπεται η μερική κάλυψη της απαίτησης από κάθε μέλος της Ένωσης, αρκεί όμως συνολικά αυτή να καλύπτεται από την Ένωση».*

Στο ηλεκτρονικό αρχείο «ΛΙΣΤΑ ΠΑΡΑΔΟΣΕΩΝ.pdf», η προσφεύγουσα αναφέρει τα εξής: **«ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΕΣ ΠΑΡΑΔΟΣΕΙΣ**

Στην ακόλουθη λίστα αναφέρονται παραδόσεις των οχημάτων ... σε δημόσιους φορείς στην χώρα μας. 1. ΔΗΜΟΣ ... 2. ΔΗΜΟΣ ... 3. ΔΗΜΟΣ ... 4. ΔΗΜΟΣ ... 5. ΔΗΜΟΣ ... 6. ΔΗΜΟΣ Εκτός από τις παραπάνω, υφίστανται και παραδόσεις σε εταιρίες – ιδιώτες, όπου δεν δύναται να αναφερθούν λόγω συμβάσεων εμπιστευτικότητας. Η εταιρία μας ανέλαβε την αντιπροσώπευση των οχημάτων ... την 9/7/2019 όπου και ξεκίνησε την νέα

Αριθμός απόφασης:322/2021

προωθητική καμπάνια των οχημάτων. Ως εκ τούτου, παραθέτουμε υπεύθυνη δήλωση που αναφέρει ότι δεν έχουμε την περαιτέρω δυνατότητα να προσκομίσουμε δικαιολογητικά των παραπάνω πωλήσεων».

Από την επισκόπηση του ως άνω Καταλόγου παραδόσεων προκύπτει καταρχάς ότι η προσφεύγουσα δεν αναφέρει το είδος των οχημάτων, αλλά ούτε και το ποσό, την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης, την ημερομηνία εκτέλεσης της προμήθειας και το κατάλληλο στοιχείο τεκμηρίωσης (π.χ πρωτόκολλα παραλαβής, συμβάσεις κλπ), ως ρητά απαιτεί το άρθρο 2.2.6. παρ. 1. της Διακήρυξης, καθότι, ως συνομολογεί, πρόκειται για πωλήσεις του προηγούμενου αντιπροσώπου του κατασκευαστικού οίκου, για τις οποίες δεν δύναται να προσκομίσει τα σχετικά δικαιολογητικά. Τα ανωτέρω αναφερόμενα επαναλαμβάνονται και, στην, από 17.11.2020, Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της προσφεύγουσας, ..., όπου δηλώνεται ότι: **«Ως εκπρόσωπος της εταιρείας ... δηλώνω ότι η εταιρεία ανέλαβε την αντιπροσωπεία της ... την 9/7/2019 ως εκ τούτου, δεν μπορούμε να παρέχουμε πιστοποιητικά για τον συνοπτικό κατάλογο παραδόσεων που πραγματοποιήθηκαν από τον προηγούμενο αντιπρόσωπο την τελευταία τριετία».**

Επομένως, από το περιεχόμενο των ως άνω εγγράφων προκύπτει σαφώς - ως βασίμως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της - ότι οι δηλωθείσες παραδόσεις σε φορείς του δημοσίου τομέα είναι του προηγούμενου αντιπροσώπου του κατασκευαστή και όχι του προσφέροντα στον ένδικο Διαγωνισμό και, επίσης, ότι έχουν υλοποιηθεί (από τον προηγούμενο αντιπρόσωπο), παραδόσεις σε ιδιώτες, που καλύπτονται από συμβάσεις εμπιστευτικότητας.

Συνεπώς, από το σύνολο των υποβληθέντων με την υπό εξέταση Προσφορά στοιχείων (Υπεύθυνη Δήλωση για τις παραδόσεις, Κατάλογος παραδόσεων κλπ), καθίσταται σαφές ότι η προσφεύγουσα δεν πληροί το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6, και ως εκ τούτου νομίμως και αιτιολογημένως απορρίφθηκε η Προσφορά της. Μάλιστα, ορθώς αναφέρεται στην προσβαλλόμενη Απόφαση ότι η εταιρία θα μπορούσε να προσφύγει στην ικανότητα τρίτων οικονομικών φορέων, κατά το άρθρο 2.2.8 της οικείας Διακήρυξης, αφού δεν διέθετε η ίδια τη ζητούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και τούτο διότι η προσφεύγουσα ουδέν

Αριθμός απόφασης:322/2021

στοιχείο προσκόμισε για τις παραδόσεις που υλοποίησε η ίδια μετά τις 09.07.2019 και εντεύθεν, ημερομηνία κατά την οποία είχε ορισθεί, κατά τις δηλώσεις της, αποκλειστικός αντιπρόσωπος της «...», αφού σύμφωνα με την παρ. 2.2.6.1. *«Εάν ο οικονομικός φορέας λειτουργεί ή ασκεί επιχειρηματική δραστηριότητα, κατά χρονικό διάστημα μικρότερο του ως άνω καθοριζόμενου χρονικού ορίου, υποβάλλει τα σχετικά επίσημα στοιχεία που υπάρχουν κατά το διάστημα αυτό».*

Επίσης, για λόγους πληρότητας της παρούσας επισημαίνεται ότι, παρόλο που η προσφεύγουσα υποστηρίζει στην Προσφυγή της ότι υπέβαλε έγγραφη Βεβαίωση της εταιρίας «...», όπου βεβαιώνεται ότι είναι ο μοναδικός αντιπρόσωπος και εισαγωγέας στην Ελλάδα για οχήματα, όπως αυτά που ζητούνται στην επίμαχη Διακήρυξη, από την επισκόπηση των εγγράφων της επίμαχης Προσφοράς, δεν προέκυψε η υποβολή τέτοιας Βεβαίωσης, παρά μόνο η υποβολή της, από 08.03.2020, Βεβαίωσης του Διευθυντή Ποιότητας της «...», στην οποία βεβαιώνεται ότι η εν λόγω κατασκευαστική εταιρία βρίσκεται σε διαδικασία έκδοσης Πιστοποιητικού ISO 9001, το οποίο δεν έχει εισέτι εκδοθεί, αλλά αναμένεται να εκδοθεί στις αρχές του 2021.

Με βάση τα προλεχθέντα, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τις οποίες απέδειξε *«υπέρ του δέοντος»* την πλήρωση της τεχνικής και επαγγελματικής της ικανότητάς (2^{ος} λόγος Προσφυγής), απορρίπτονται ως καθόλα αβάσιμες. Τέλος, όσον αφορά στους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας που άπτονται της Προσφοράς της εταιρίας «...», σημειώνεται ότι στο συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό αναφέρεται σχετικά ότι η εταιρία αυτή: *«Υπέβαλε πλήρη δικαιολογητικά ηλεκτρονικά - Αλλά δεν έχει στείλει την εγγυητική επιστολή συμμετοχής σε έντυπη μορφή»*, καθώς και ότι: *«... όμως η εταιρεία δεν έχει υποβάλει: Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας της σειράς ISO 9001: 2008. [...] Υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου του εργοστασίου κατασκευής της υπερκατασκευής και του πλαισίου ή των επίσημων αντιπροσώπων τους στην Ελλάδα στα οποία θα κατασκευαστούν τα υλικά [...] Λόγω των ανωτέρω, η προσφορά της εταιρείας δεν βαθμολογείται, αφού δεν πληροί τους όρους της Μελέτης και της Διακήρυξης, οπότε απορρίπτεται από την συνέχεια του διαγωνισμού.»*. Συνεπώς, ακόμη και εάν η Προσφορά της ως άνω εταιρίας δεν απορρίφθηκε κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, ως υποστηρίζει η

Αριθμός απόφασης:322/2021

προσφεύγουσα, σε κάθε περίπτωση, δεν βαθμολογήθηκε, αφού κρίθηκε ότι δεν πληροί τους όρους της υπ' αριθμ. 12/2020 Μελέτης και της οικείας Διακήρυξης. Επομένως, άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλονται οι οικείοι ισχυρισμοί καθόσον η προσφορά κρίθηκε απορριπτέα και ο ως άνω οικονομικός φορέας δεν άσκησε προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, ήτοι θεωρείται οριστικώς αποκλεισθείς.

23. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

24. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 29 Ιανουαρίου 2021 και εκδόθηκε στις 17 Φεβρουαρίου 2021.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Ελένη Α. Λεπίδα
α/α Νίκος Δεμιρτζήογλου**