

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 25-2-2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Μαρία Βύρρα και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 28-1-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 169/28-1-2022 του οικονομικού φορέα «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣS ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της με αρ. πρωτ. ... διακήρυξης της αναθέτουσας, για τη Σύναψη Συμφωνίας - Πλαίσιο με Ανοικτή Διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ Για την Παροχή Ολοκληρωμένων Υπηρεσιών Καθαριότητας, Καλλωπισμού, Πρασίνου & Ευταξίας, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ 51.744.886,90 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 29-12-2021 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ ... την 5-1-2022 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 5-2-2022 Απόψεις της.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ..., ποσού 15.000 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου, καταρχήν, συμφέροντος ασκείται εκ του ενδιαφερόμενου προς υποβολή προσφοράς και ήδη προσφέροντος, η από 28-1-2022 προσφυγή κατά της από 5-1-2022 δημοσιευθείσας στο ΚΗΜΔΗΣ διακήρυξης και κατόπιν δηλούμενης γνώσης από 20-1-2022, ήτοι εντός του χρόνου παραγωγής

τεκμηρίου γνώσης, επικαλούμενη δε η προσφεύγουσα ουσιώδη δυσχέρεια συμμετοχής και αποκλεισμό της, εκ των προσβαλλόμενων όρων, λόγω ασάφειας ορισμένων εξ αυτών και λόγω υπέρμετρα περιοριστικού του ανταγωνισμού και δυσανάλογου χαρακτήρα άλλων. Επομένως, η προσφυγή πρέπει καταρχήν να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία, το δε ειδικότερο παραδεκτό επιμέρους ισχυρισμών θα εξετασθεί στο πλαίσιο επί της ουσίας εξέτασης των τελευταίων.

3. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής, προκύπτουν τα εξής. Κατά τον όρο 1.3.1 της διακήρυξης, το αντικείμενο της υπό ανάθεση συμφωνίας-πλαίσιο είναι το εξής «Αντικείμενο της συμφωνίας-πλαίσιο είναι η ανάθεση ολοκληρωμένων υπηρεσιών καθαριότητας, καλλωπισμού, πρασίνου και ευταξίας του Δήμου Συγκεκριμένα, αφορά στην παροχή των παρακάτω υπηρεσιών: 1. Παροχή απαιτούμενου εξοπλισμού μέσω αποθήκευσης απορριμμάτων 2. Υπηρεσίες αποκομιδής και μεταφοράς αστικών στερεών αποβλήτων και ανακυκλώσιμων υλικών και PressContainers. 3. Παρακολούθηση & Διαχείριση πραγματικής κατάστασης (Real Time) & Προσφερόμενων Υπηρεσιών 4. Αποκομιδή Ογκωδών Αντικειμένων και Πράσινων Υπολειμμάτων 5. Μηχανοκίνητο Καθαρισμό κοινοχρήστων χώρων 6. Χειρωνακτικό Καθαρισμό κοινοχρήστων χώρων - Ευπρεπισμού – Αποψιλώσεις 7. Πλύση κάδων (Φορητών, Υπέργειων και Υπόγειων) 8. Υπηρεσίες Καλλωπιστικού Πρασίνου, Περιποίηση Πρασίνου & Φύτευση Καλλωπιστικών Φυτών & Λουλουδιών - Θαμνοκοπή, Χορτοκοπή & Κλαδέματα, Καθαρισμός Δρόμων από χόρτα [παρακάτω, υπηρεσίες αναφερόμενες ως 1 έως 8]. Οι παραπάνω υπηρεσίες θα πρέπει να παρασχεθούν με χρήση σύγχρονου εξοπλισμού για την διαχείριση και παρακολούθηση των προσφερόμενων υπηρεσιών με στόχο και υποχρέωση του αναδόχου στην αποτελεσματική προσφορά υπηρεσιών καθαριότητας και υγιεινής προς τους μόνιμους και εποχιακούς κατοίκους της ..., τη φροντίδα για πρόληψη της δημόσιας υγείας και τη βελτίωση της αισθητικής εικόνας του Δήμου. Ο ανασχεδιασμός του συστήματος αποκομιδής περιγράφεται αναλυτικά στο Παράρτημα Ι (αναπόσπαστο μέρος της παρούσης) και έχει ως κύριο άξονα την εφαρμογή

ενός ευέλικτου Συστήματος Διαχείρισης Απορριμμάτων, με τρόπο αποδοτικό τόσο οικονομικά όσο και υλικοτεχνικά, και ανταποδοτικό για τους δημότες, και να στηρίζεται ταυτόχρονα στην αειφόρο ανάπτυξη, στοχεύοντας στην προστασία του περιβάλλοντος. Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στον ακόλουθο κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : α) CPV: ... «Υπηρεσίες αποκομιδής απορριμμάτων» β) CPV: ... «Υπηρεσίες αποκομιδής στερεών αστικών απορριμμάτων» γ) CPV: ... «Υπηρεσίες μεταφοράς απορριμμάτων» δ) CPV: ... «Υπηρεσίες καθαρισμού και σάρωσης οδών» ε) CPV: ... «Υπηρεσίες καθαρισμού κάδων» στ) CPV: ... «Φύτευση και συντήρηση χώρων πρασίνου», ενώ οι όροι 1.3.2-1.3.4 ορίζουν ότι «Η ολοκλήρωση αυτής της διαγωνιστικής διαδικασίας θα οδηγήσει στη σύναψη συμφωνίας- πλαίσιο με δύο (2) οικονομικούς φορείς ανά τμήμα, εφόσον υπάρχει επαρκής αριθμός οικονομικών φορέων που πληρούν τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής και υποβάλλουν αποδεκτές προσφορές, που θα πρέπει υποχρεωτικά να αφορούν και τα δύο τμήματα του έργου. Σε περίπτωση ανάδειξης μικρότερου αριθμού οικονομικών φορέων, μπορεί να συναφθεί συμφωνία-πλαίσιο με έναν οικονομικό φορέα ανά τμήμα του έργου ή και για το σύνολο του έργου. 1 Ο μέγιστος αριθμός των οικονομικών φορέων που θα επιλεγούν να συμμετέχουν στη συμφωνία-πλαίσιο θα πρέπει να αναφέρεται στο κείμενο της διακήρυξης. Εκτός από την αναφορά ακριβούς αριθμού συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, δεν αποκλείεται η δυνατότητα αναφοράς του αριθμού να βρίσκεται εντός ενός εύρους, υπό την προϋπόθεση ότι το εύρος αυτό είναι λογικό και περιορισμένο. 1.3.3 Υποδιαίρεση συμφωνίας-πλαίσιο σε τμήματα Η παρούσα συμφωνία-πλαίσιο υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα: Η παρούσα μελέτη συμφωνίας-πλαίσιο υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα: ΤΜΗΜΑ 01: «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΠΟΚΟΜΙΔΗΣ, ΠΡΑΣΙΝΟΥ & ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΣΤΙΣ Δ.Ε. ..., Δ.Ε. ..., Δ.Ε. ..., Δ.Ε. ..., Δ.Ε. ...», εκτιμώμενης αξίας 27.123.213,08 Ευρώ πλέον ΦΠΑ 24% για τέσσερα (04) έτη. Η αξία αυτή αποτελεί το 52,42% της αξίας του συνόλου των προσφερόμενων υπηρεσιών στον Δήμο. ΤΜΗΜΑ 02: «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΠΟΚΟΜΙΔΗΣ, ΠΡΑΣΙΝΟΥ ΚΑΙ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΣΤΙΣ Δ.Ε. ..., Δ.Ε. ..., Δ.Ε. ..., Δ.Ε. ..., Δ.Ε. ...», εκτιμώμενης αξίας 24.621.673,82 Ευρώ

πλέον ΦΠΑ 24% για τέσσερα (04) έτη. Η αξία αυτή αποτελεί το 47,58% της αξίας του συνόλου των προσφερόμενων υπηρεσιών στον Δήμο. Προσφορές υποβάλλονται για όλα τα τμήματα ενώ ο μέγιστος αριθμός τμημάτων που μπορεί να ανατεθεί σε έναν προσφέροντα ορίζεται σε δύο (02).». Άρα, η διαδικασία υποδιαιρείται σε 2 τμήματα, με κριτήριο διαχωρισμού αποκλειστικά γεωγραφικό και όχι κατά φύση του συμβατικού αντικειμένου, ήτοι απαιτούνται αντίστοιχες υπηρεσίες για άλλες, ανά τμήμα περιοχές, περαιτέρω δε, προκύπτει πως ανά έκαστο τμήμα, το συμβατικό αντικείμενο περιγράφεται ότι περιλαμβάνει συγχρόνως και αδιάσπαστα, υπηρεσίες αποκομιδής, πρασίνου και καθαρισμού, στον δε όρο 2.2.6 περί κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, ζητείται οι προσφέροντες να διαθέτουν εξοπλισμό εκεί εξειδικευόμενο, που πάντως αφορά και τις τρεις παραπάνω κατηγορίες εργασιών, ενώ το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης και σε πλήθος εκεί όρων, περιγράφονται οι ανά τμήμα υπηρεσίες ως συμπεριλαμβάνουσες αποκομιδή και μεταφορά στερεών αστικών αποβλήτων και ανακυκλώσιμων υλικών, αποκομιδή και μεταφορά ανακυκλώσιμων υλικών από ξενοδοχεία, εξοπλισμό διαχείρισης και παρακολούθησης των παραπάνω υπηρεσιών, αποκομιδή ογκωδών αντικειμένου και πράσινων υπολειμμάτων, μηχανοκίνητου καθαρισμού κοινοχρήστων χώρων, χειρωνακτικό καθαρισμό κοινοχρήστων χώρων, ευπρεπισμό και αποψιλώσεις, πλύση κάδων, παραχώρηση οχημάτων-εξοπλισμού στην αναθέτουσα και υπηρεσίας καλλωπιστικού πρασίνου, περιποίηση πρασίνου και φύτευση καλλωπιστικών φυτών και λουλουδιών με απαιτήσεις για εξιδικευμένο προσωπικό, κηπουρούς, γεωππόνο και κλαδευτές, ως και συνεργασία με το ... Πανεπιστήμιο ή παρεμφερές ίδρυμα για τη συμβουλευτική υποβοήθηση του έργου, υπηρεσίες που θα περιλαμβάνουν και στα 2 τμήματα, σελ. 71 για τμήμα 1 και σελ. 80 διακήρυξης για τμήμα 2, «Ενδεικτικά και όχι περιοριστικά οι εργασίες που θα εκτελούνται είναι :

- Χορτοκοπή ζιζανίων
- Κλαδοκοπή δέντρων
- Φύτευση φυτών, θάμνων και δέντρων
- Ανανέωση κόμης θάμνων και δέντρων
- Εκρίζωση ζιζανίων
- Καλλωπισμού του αστικού πρασίνου
- Αναμόχλευσης εδάφους
- Θρυμματισμού κλαδιών
- Συνολική μεταφορά όλων των προϊόντων που

προκύπτουν από τις εργασίες πρασίνου • Κοπή όλων των παραφυάδων των δέντρων του αστικού πρασίνου και ειδικά αυτών στα πεζοδρόμια όλου του νησιού. • Συντήρηση έργων πρασίνου • Δημιουργία Συνθέσεων εξωτερικού χώρου». Κατά τον δε όρο 2.4.4 περί οικονομικής προσφοράς, η προσφορά υποβάλλεται δια του υποδείγματος του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ V της διακήρυξης που περιλαμβάνει και απαιτεί διακριτή, προς συγκρότηση του ανά τμήμα συνολικού τιμήματος, τιμολόγηση των ως άνω 8 κατηγοριών υπηρεσιών και παροχών, ήτοι απαιτούμενου εξοπλισμού, υπηρεσιών αποκομιδής και μεταφοράς αστικών στερεών αποβλήτων και ανακυκλώσιμων υλικών και press container, εξοπλισμό διαχείρισης και παρακολούθησης προσφερόμενων υπηρεσιών, αποκομιδή ογκωδών αντικειμένων και πράσινων υπολειμμάτων, μηχανοκίνητο καθαρισμό κοινοχρήστων χώρων, χειρωνακτικό καθαρισμό κοινοχρήστων χώρων-ευπρεπισμό-αποψιλώσεις, πλήση κάδων και υπηρεσίες καλλωπιστικού πρασίνου-περιποίηση πρασίνου-φύτευση καλλωπιστικών φυτών-λουλουδιών-θαμνοκοπή-χορτοκοπή-κλαδέματα-καθαρισμό δρόμων από χόρτα, σημειωτέον δε, ότι οι ανωτέρω επιμέρους υπηρεσίες διακριτά τιμολογήθηκαν και στο πλαίσιο της σύνταξης προϋπολογισμού της διακήρυξης. Όσον αφορά τα ανωτέρω, προκύπτουν τα εξής (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 209/2017 και Αποφάσεις ΑΕΠΠ 910-911/2018). Κατ' άρ. 59 παρ. 1 Ν. 4412/2016 «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να αναθέτουν μια σύμβαση υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων και μπορούν να προσδιορίζουν το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων αυτών. Εξαιρουμένων των συμβάσεων οι οποίες έχουν διαιρεθεί υποχρεωτικά, σύμφωνα με την παρ. 4, οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τους βασικούς λόγους της απόφασής τους να μην διαιρέσουν μία σύμβαση σε τμήματα, στοιχείο που περιλαμβάνεται στα έγγραφα της σύμβασης ή στην ειδική έκθεση του άρθρου 341.». Με την ως άνω διάταξη η τμηματοποίηση των υπό ανάθεση συμβάσεων επαφίεται καταρχήν στη δυναμική και διακριτική ευχέρεια των αναθετουσών αρχών. Πλην όμως, όπως κάθε είδος διακριτικής ευχέρειας στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, αυτή υπάγεται στον έλεγχο της Α.Ε.Π.Π. ως προς την εκ μέρους της νόμιμη χρήση (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 187/2017 και πρβλ. ΣτΕ

452/2012, 1399, 4145/2009, 2289-2290, 2292, 2293/2008, 1251, 2861/2006, 1867/2005). Επομένως, καταλείπεται όσον αφορά την τμηματοποίηση, ελευθερία εκτιμήσεως στις αναθέτουσες περί του αν θα τη συμπεριλάβουν και ειδικότερα με ποιο τρόπο και ποια διάρθρωση τμημάτων στην εκάστοτε διαδικασία ανάθεσης, ευχέρεια η οποία ελέγχεται βέβαια, πλην όμως όσον αφορά την τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων της (πρβλ. ΣΤΕ 1315/2012 2022, 3527/2011), η οποία ερμηνεύεται υπό το πρίσμα των αρχών που θεσπίζονται με το αρ. 18 Ν. 4412/2016 και συγκεκριμένα την αποφυγή των διακρίσεων, τη διαφάνεια, ίση μεταχείριση, αναλογικότητα και όλα τα παραπάνω υπό την ειδικότερη οπτική του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον αποτελεσματικό ανταγωνισμό (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 39, 120 και 187/2017). Εξάλλου, η παράλειψη άσκησης της διακριτικής ευχέρειας του άρ. 59 Ν. 4412/2016 περί υποδιαίρεσης του συνολικού αντικειμένου σε επιμέρους τμήματα ή υποδιαίρεσης σε τμήματα βάσει συγκεκριμένου κριτηρίου διαχωρισμού (αρμοδιότητα που ανάγεται αφενός στην καταρχήν υποδιαίρεση, αφετέρου στην επιμέρους διάρθρωση και σύνθεση των τμημάτων, ως και τον αριθμό αυτών), συνιστά έναν αυτονόητο περιορισμό του ανταγωνισμού, υπό τη μορφή του αποκλεισμού των προσφορών των οικονομικών φορέων που δύνανται και προτίθενται να μετάσχουν, να καλύψουν τα οικεία κριτήρια επιλογής και απαιτήσεις και εν τέλει να αναλάβουν συμβατικές δεσμεύσεις μόνο για τμήματα της διαδικασίας και όχι για το όλο αντικείμενο. Ο ως άνω περιορισμός ελέγχεται όπως και κάθε άλλος όρος της διακήρυξης που περιορίζει τον ανταγωνισμό ως προς το αν είναι δικαιολογημένος, εύλογος και ανάλογος σε σχέση με κάποιον θεμιτά επιδιωκόμενο δια της μη τμηματοποίησης, σκοπό (εξάλλου, η αναθέτουσα ναι μεν έχει διακριτική ευχέρεια υποδιαίρεσης σε τμήματα, πλην όμως την ίδια διακριτική ευχέρεια έχει και για την επιλογή των λοιπών όρων και απαιτήσεων, προδιαγραφών και κριτηρίων της διακήρυξης, χωρίς όμως αυτή η ευχέρεια να είναι ανεξέλεγκτη και μη υποκείμενη σε έλεγχο ως προς το εύλογο, ανάλογο και δικαιολογημένο της σε σχέση με τον επιδιωκόμενο σκοπό). Τα παραπάνω εξάλλου υπογραμμίζονται από την ως άνω πρόβλεψη περί αιτιολόγησης εκ μέρους της

αναθέτουσας της απόφασής της να μην προβεί σε τμηματοποίηση. Επιπλέον, ο προσφεύγων έχει έννομο συμφέρον για την προβολή του οικείου λόγου, ακόμη και αν είχε δυνατότητα και πρόθεση ανάληψης και των ως άνω υπηρεσιών 1 έως 7, ήτοι των εκτός των υπηρεσιών πρασίνου, ως άνω προβλεπόμενων, πρώτον, αφού η τμηματοποίηση του διαγωνισμού αυτονόητα αυξάνει τις πιθανότητες του να αναλάβει έστω κάποιο εκ των επιμέρους τμημάτων, εφόσον υποβάλει την πλέον συμφέρουσα ειδικώς για αυτό προσφορά και έτσι αυξάνονται οι δυνατότητές του για ανάληψη δημόσιας σύμβασης και θίγεται από τη σχετική διακήρυξη, η οποία ενσωματώνει απόφαση της αναθέτουσας να προκηρύξει τον διαγωνισμό με ενιαίο τρόπο, πληροί ούτως τις προϋποθέσεις του άρ. 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Δεύτερον, διότι όπως μάλιστα επικαλείται, ο αποκλεισμός της δυνατότητας υποβολής προσφοράς για μέρος του συμβατικού αντικειμένου, αντί της υποχρέωσης για να μετάσχει, να προσφέρει για το σύνολο αυτών, επάγεται εις βάρος του την υποχρέωση κριτηρίων επιλογής χρηματοοικονομικής και οικονομικής επάρκειας και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, ως και τεχνικών απαιτήσεων, που εκ του ιδίου του περιεχομένου τους, συναρτώνται άμεσα και αναγκαία με την εκτιμώμενη αξία και τη φύση του αντικειμένου της προσφοράς. Η αύξηση αυτή των απαιτήσεων αποδοχής της προσφοράς, ως συνάρτηση της ενότητας του αντικειμένου δημοπράτησης και του αποκλεισμού προσφοράς για τμήμα του, δυσχεραίνει ουσιωδώς τη συμμετοχή του (ευλόγως, αφού επάγεται βαρείες απαιτήσεις και δέσμευση πόρων και μέσων για συμβατικό αντικείμενο που δεν προτίθεται να εκτελέσει) έως και τον αποκλείει, καθ' ο μέρος θεσπίζει απαιτήσεις πέραν των δυνατοτήτων και προθέσεων εκ μέρους του κατά την προσφορά, πλήρωσης και εκτέλεσης. Τρίτον, η ίδια η μη τμηματοποίηση, συνιστώμενη σε επί της ουσίας αποκλεισμό της δυνατότητας υποβολής προσφοράς για τμήμα και άρα αποκλεισμό προσφορών που υποβάλλονται για τμήμα του αντικειμένου, αποτελεί μέτρο που εκ φύσεώς του και εξ αρχής παράγει αποτέλεσμα αποκλεισμού προσφορών και οικονομικών φορέων και κατ' αποτέλεσμα του ανταγωνισμού, ο οποίος συγκροτείται από τις προσφορές που θα είχαν υποβληθεί για τυχόν τμήμα και μετέχοντες που θα τις είχαν υποβάλει και θα

ήταν καθ' όλα κατάλληλοι για ανάληψη του οικείου τμηματοποιημένου αντικειμένου, πλην όμως εμποδίζονται να μετάσχουν ακριβώς διότι δεν επιτρέπεται να προσφέρουν για τμήμα μόνο της διαδικασίας. Όπως πάλι επικαλείται ο προσφεύγων, ο οποίος αναφέρει την πρόθεσή του να μετάσχει σε μέρος του αντικειμένου, ο αποκλεισμός δυνατότητας υποβολής προσφοράς σε τμήμα του αντικειμένου επάγεται την εξάρτηση της ίδιας της καταρχήν υποβολής παραδεκτής προσφοράς του από την ανάληψη εκ μέρους του της υποχρέωσης προσφοράς και ούτως αυτοδέσμευσης για το όλο αντικείμενο, ακόμη και αν αυτό δεν συνιστά επιχειρηματική επιλογή του, αλλά συγχρόνως και την υποχρέωσή του να υποστεί πολύ μεγαλύτερο κόστος για τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό (δια εκδόσεως εγγυητικών συμμετοχής και απόπειρας κάλυψης των οικείων κριτηρίων περί χρηματοοικονομικής επάρκειας, που συναρτώνται με την εκτιμώμενη αξία και είναι πολλαπλάσιο το ως άνω κόστος από αυτό που θα αφορούσε την υποβολή προσφοράς για επιμέρους τμήματα και κριτηρίων τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας συναρτώμενων με άσχετες με το αντικείμενο που προτίθεται να αναλάβει, εργασίες, όπως κατά τον όρο 2.2.7 πρότυπα διαχείρισης και ποιότητας και κατά τον όρο 2.2.6 προσόντα, εμπειρία και εξοπλισμό περί αποκομιδής απορριμμάτων), πράγμα που περαιτέρω δυσχεραίνει τη συμμετοχή του σε αυτόν ουσιωδώς και δυσανάλογα. Δηλαδή, ο προσφεύγων ως και κάθε προσφέρων αναγκάζεται είτε να υποβάλει προσφορά για όλο το (αποκλειστικά γεωγραφικά διαχωρισμένο, αλλά ενιαίο κατά φύση) αντικείμενο είτε να μη μετάσχει καθόλου, αν δε επιθυμεί και δύναται να μετάσχει μόνο για συγκεκριμένο αντικείμενο και μόνο εργασίες πρασίνου (δυνατότητα που δεν συνέχεται μόνο με την εκ μέρους του πλήρωση των κριτηρίων επιλογής για το όλο αντικείμενο, αλλά και με την επιχειρηματική και τεχνικοοργανωτική του δυνατότητα να καλύψει το όλο συμβατικό αντικείμενο, ήτοι να αγοράσει, να εισάγει και να εγκαταστήσει με πόρους και μέσα του το όλο αντικείμενο και να αναλάβει συμβατικές δεσμεύσεις που αφορούν το σύνολό του, επιβλέποντας την οργάνωση και εκτέλεσή του), τότε αποκλείεται από τη συμμετοχή του στη διαδικασία, ακριβώς διότι αποκλείεται η ίδια η δυνατότητα λυσιτελούς προσφοράς του για επιμέρους υπηρεσίες και δη, τις εργασίες

συντήρησης πρασίνου και κηπουρικής. Περαιτέρω, η τμηματοποίηση εισήχθη στο νέο πλαίσιο δημοσίων συμβάσεων ακριβώς ως εργαλείο αύξησης της συμμετοχής, άρα και του ανταγωνισμού και συγχρόνως της καλύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος και δη του ειδικού συμφέροντος της αναθέτουσας περί εύρεσης των συμφερότερων λύσεων και ανά περίπτωση και τμήμα αναδόχων (βλ. και Αιτιολογική Έκθεση Ν. 4412/2016 “*Το άρθρο 59 εισάγει στη διαδικασία της προετοιμασίας της σύναψης μίας δημόσιας σύμβασης μέριμνα προς όφελος των αναγκών των μικρομεσαίων επιχειρήσεων (ΜΜΕ), παρέχοντας τη δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να υποδιαιρούν όλες τις συμβάσεις σε τμήματα. Η υποδιαίρεση θα μπορούσε να γίνεται, είτε σε ποσοτική βάση, είτε σε ποιοτική βάση, ή σύμφωνα με τις διαδοχικές φάσεις των σχεδίων. Το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων καθορίζεται ελεύθερα από την αναθέτουσα αρχή. Σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή αποφασίσει ότι δεν είναι σκόπιμη η υποδιαίρεση της σύμβασης σε τμήματα, υποχρεούται ωστόσο να αναφέρει τους κύριους λόγους αυτής της επιλογής σε ειδική έκθεση ή στα έγγραφα της σύμβασης. Όταν οι συμβάσεις υποδιαιρούνται σε τμήματα, οι αναθέτουσες αρχές, προκειμένου να διατηρήσουν τον ανταγωνισμό ή να διασφαλίσουν την αξιοπιστία του εφοδιασμού, μπορούν να περιορίζουν τον αριθμό των τμημάτων για τις οποίες μπορεί να υποβάλει προσφορά ένας οικονομικός φορέας, καθώς και να περιορίζουν τον αριθμό των τμημάτων που μπορούν να ανατεθούν σε έναν προσφέροντα...*”). Ούτως, η τμηματοποίηση επιτρέποντας αφενός περισσότερες διαγωνιστικές διαδικασίες εντός της ίδιας εν γένει διαδικασίας όπου το συμφερότερο της προσφοράς θα κριθεί επί του κάθε επιμέρους τμήματος, αφετέρου τη μείωση των απαιτήσεων συμμετοχής για τα επιμέρους τμήματα (αφού, όπως είναι σαφές όσο μικρότερο είναι το επιμέρους αντικείμενο, άρα εν προκειμένω τμήμα, τόσο περισσότεροι οικονομικοί φορείς μπορούν να συμμετάσχουν), δίνει την ευκαιρία στην αναθέτουσα να συνδυάσει τις τυχόν διαφορετικές συμφερότερες ανά τμήμα προσφορές όσον αφορά το εν γένει συμβατικό αντικείμενο, αποκτώντας έτσι όφελος σε σχέση με τον εξαναγκασμό αποδοχής ενός μόνο αναδόχου επί τη βάσει ότι η προσφορά του προκύπτει ως συμφερότερη συνολικά (και δη με μικρότερο ανταγωνισμό κατά

τεκμήριο σε σχέση με τη διενέργεια σε τμήματα), ανεξαρτήτως αν αυτή η συνολική προσφορά επιβαρύνεται και έτσι καθίσταται χειρότερη από αυτήν που θα μπορούσε να είναι ανά ορισμένα επιμέρους τμήματα, λόγω της ανάγκης συμπερίληψης και τμημάτων όπου ο ανάδοχος δεν θα είχε την πλέον συμφέρουσα προσφορά. Αντίστοιχα, η μη τμηματοποίηση, αλλά και ο ειδικότερος τρόπος τμηματοποίησης δύναται να μεταβάλει έως και καταλυτικά το πρόσωπο του αναδόχου, αλλά και να επηρεάσει σημαντικά το τελικό αποτέλεσμα της διαδικασίας ως προς τον αθροιστικό βαθμό κόστους, καταλληλότητας και εν γένει συμφέροντος που προκύπτει για την αναθέτουσα (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 153/2017). Εξάλλου, ορισμένοι οικονομικοί φορείς είναι πιθανό, λόγω κάποιων συγκεκριμένων πόρων και ευχερειών που διαθέτουν, να έχουν δυνατότητα υποβολής συμφερότερης, από άλλους, προσφοράς όσον αφορά συγκεκριμένα επιμέρους αντικείμενα (ιδίως αν το ολικό αντικείμενο της διαδικασίας διαφοροποιείται σημαντικά ποιοτικά, γεωγραφικά, κατ' είδος και εν γένει κατά κριτήριο το οποίο επιτρέπει τη σημαντική διαφοροποίηση των προσφορών ανά επιμέρους πτυχή του), αλλά να μη δύνανται λόγω τεχνικοοικονομικών και οργανωτικών παραμέτρων να μετάσχουν εν γένει ή έστω επιτυχώς για το σύνολο του αντικειμένου και έτσι η μη τμηματοποίηση τους αποκλείει είτε γενικώς είτε κατ' αποτέλεσμα, με συνέπεια να χάνονται από τον ανταγωνισμό για τη διεκδίκηση του συμβατικού αντικειμένου, με συνακόλουθη ζημία όχι μόνο για αυτούς, αλλά και για την αναθέτουσα. Φυσικά, υφίστανται περιπτώσεις όπου η τμηματοποίηση, ενδέχεται να δημιουργήσει προβλήματα και κινδύνους ως προς την εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου ή να αποκλείεται εκ των πραγμάτων διότι οι μεταξύ τους επιμέρους πτυχές του συμβατικού αντικειμένου συνέχονται τεχνικά και είναι πρακτικά αδιαχώριστες. Πλην όμως, και σε αυτή την περίπτωση η μη τμηματοποίηση πρέπει να αιτιολογείται ειδικώς, αφού συνιστά απόκλιση από τον κανόνα, ο οποίος κατά τα παραπάνω είναι η τμηματοποίηση, όπου αυτή είναι εφικτή και το αντικείμενο της διαδικασίας φέρει διαφορετικά επιμέρους χαρακτηριστικά. Για την ταυτότητα του νομικού λόγου, σε περίπτωση προδικαστικής προσφυγής κατά διακήρυξης, ακριβώς λόγω μη τμηματοποίησης, όπως εν προκειμένω, η αναθέτουσα φέρει

το οικείο βάρος απόδειξης περί του μη σκόπιμου της τμηματοποίησης. Η δε σχετική αιτιολογία είτε αυτή περιέχεται στα έγγραφα της σύμβασης ή στην έκθεση του άρ. 341 Ν. 4412/2016 ή στις απόψεις της αναθέτουσας επί προδικαστικής προσφυγής, , αλλά και η ίδια η βάση λήψης απόφασης περί μη τμηματοποίησης, θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη όλα τα παραπάνω και δη την τυχόν αύξηση του ανταγωνισμού και το όφελος επί του συμφέροντος της αναθέτουσας που θα επιτυγχανόταν με την τμηματοποίηση (όσον αφορά την καταρχήν σκοπιμότητα ή μη αυτής), σταθμίζοντας αυτά ως προς τον τυχόν βαρύτερο, κίνδυνο εφοδιασμού και μη εκπλήρωσης, αντίστροφα προβλήματα ανταγωνισμού, αφερεγγυότητας, τεχνικής περιπλοκότητας και εν γένει βλάβη που επαπειλείται κατά της αναθέτουσας, λόγω της τμηματοποίησης. Περαιτέρω, κατά κανόνα η τμηματοποίηση συνιστά μέσο αύξησης του ανταγωνισμού και προώθησης του συμφέροντος της αναθέτουσας (άρα αντιστρόφως η μη τμηματοποίηση συνιστά περιορισμό του ανταγωνισμού), στις περιπτώσεις που το συμβατικό αντικείμενο εμφανίζει εντός του σημαντικές διαφοροποιήσεις, όσον αφορά μεταξύ άλλων τη γεωγραφική κατανομή της εκτέλεσής του. Περαιτέρω, η μη τμηματοποίηση συνιστά αδικαιολόγητο περιορισμό του ανταγωνισμού κατά κανόνα, όταν ο τρόπος σύγκρισης που καθιερώνεται συνεπεία της υποβολής ενιαίας προσφοράς για το σύνολο του αντικειμένου φερών ενδέχεται να αποκλείσει πιο συμφέρουσες προσφορές (ως θα προέκυπταν με επιμέρους υποβολή προσφοράς), ενώ, ομοίως κατά κανόνα, η μέγιστη δυνατή τμηματοποίηση, ήτοι σε όσο το δυνατόν περισσότερα τμήματα, έως το όριο εκείνο όπου δεν περιπλέκεται η εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου και δεν προσκρούει σε τεχνικές δυσκολίες ή σαφείς και αποδεικνυόμενους κινδύνους για την αναθέτουσα, συνιστά τη βέλτιστη λύση για την προώθηση του ανταγωνισμού (και επομένως, η μη τμηματοποίηση ή ακόμα και η αδικαιολόγητη τμηματοποίηση σε τμήματα με ιδιαίτερο ποσοτικό και ποιοτικό εύρος, δύναται να συνιστά παράνομο περιορισμό του ανταγωνισμού και να λειτουργεί εις βάρος του συμφέροντος της αναθέτουσας, βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 153/2017). Εν προκειμένω πάντως, σε αντίθεση δε με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας, ο προσφεύγων δεν προβάλλει αδυναμία συμμετοχής του,

λόγω μη καταρχήν κατά τον όρο 2.4.4 και το εκεί κριτήριο επιλογής, άσκησης και καταστατικής πρόβλεψης περί του επαγγέλματος των 8 υπηρεσιών που συγκροτούν το συμβατικό αντικείμενο, με συνέπεια αλυσιτελώς η αναθέτουσα να προβάλλει τις προβλέψεις δραστηριοτήτων του καταστατικού του. Αλλά προβάλλει αδυναμία ως και ιδιαίτερη δυσχέρεια συμμετοχής, λόγω αδυναμίας του, να πληροί τις τεχνικές απαιτήσεις του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι ως προς τις 1 έως 7 υπηρεσίες, παρότι μπορεί να αναλάβει και να εκτελέσει, πληρώντας τις απαιτήσεις τις εργασίες της ως άνω υπηρεσίας 8 (Υπηρεσίες Καλλωπιστικού Πρασίνου, Περιποίηση Πρασίνου & Φύτευση Καλλωπιστικών Φυτών & Λουλουδιών - Θαμνοκοπή, Χορτοκοπή & Κλαδέματα, Καθαρισμός Δρόμων από χόρτα.), ακριβώς λόγω συμπερίληψης της και επί των 2 τμημάτων με ενιαίο τρόπο, μετά των υπηρεσιών 1 έως 7 («1. Παροχή απαιτούμενου εξοπλισμού μέσων αποθήκευσης απορριμμάτων, 2. Υπηρεσίες αποκομιδής και μεταφοράς αστικών στερεών αποβλήτων και ανακυκλώσιμων υλικών και Press Containers., 3. Παρακολούθηση & Διαχείριση πραγματικής κατάστασης (Real Time) & Προσφερόμενων Υπηρεσιών, 4. Αποκομιδή Ογκωδών Αντικειμένων και Πράσινων Υπολειμμάτων, 5. Μηχανοκίνητο Καθαρισμό κοινοχρήστων χώρων, 6. Χειρωνακτικό Καθαρισμό κοινοχρήστων χώρων - Ευπρεπισμού – Αποψιλώσεις, 7. Πλύση κάδων (Φορητών, Υπέργειων και Υπόγειων)»), δηλαδή λόγω ακριβώς, της εκ μέρους του προσβαλλόμενης μη τμηματοποίησης της σύμβασης με τρόπο, που επιτρέπει (και όχι επιβάλλει) την διακριτή ανάληψη της υπηρεσίας 8, χωρίς την υποχρέωση έγκρισης του προσφέροντος και της προσφοράς του ως προς τις υπηρεσίες 1-7 και συμβατικής ανάληψης και των υπηρεσιών 1-7. Ακόμη, αλυσιτελώς η αναθέτουσα προβάλλει τις ούτως ή άλλως εκ του νόμου προβλεπόμενες δυνατότητες σύμπραξης οικονομικών φορέων σε ένωση και στήριξης σε ικανότητες τρίτου προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής, αφού ουδόλως μόνες τους οι ως άνω δυνατότητες αναιρούν την υποχρέωση οι όποιοι περιορισμοί του ανταγωνισμού, να είναι δικαιολογημένοι αντικειμενικώς και μη δυσανάλογοι, ως προς εύλογο επιδιωκόμενο σκοπό. Τέτοιο περιορισμό του ανταγωνισμού άλλωστε, συνιστά και η μη τμηματοποίηση συμβατικού αντικειμένου, κατά τρόπο που επιβάλλει την

υποβολή προσφοράς και την πλήρωση απαιτήσεων και για υπηρεσίες για τις οποίες ο προσφέρων δεν έχει πρόθεση ή/και δυνατότητα ανάληψης, προκειμένου να αναλάβει επιμέρους υπηρεσία για την οποία έχει επιμέρους πρόθεση και δυνατότητα ανάληψης. Επιπλέον, αν οι ως άνω δυνατότητες ένωσης και στήριξης σε ικανότητες τρίτου, αναιρούσαν το έννομο συμφέρον προσβολής όρων διακήρυξης ως περιορισμών του ανταγωνισμού, τούτο θα κατέληγε οι οικείες διατάξεις των άρθρων 19 και 78 Ν. 4412/2016 αντιστοίχως, να αναιρούν την υποχρεωτικότητα των περί αναλογικότητας των όρων διακήρυξης και μη υπέρμετρου περιορισμού του ανταγωνισμού, διατάξεων των άρθρων 18, 54 επ. και 75 επ. Ν. 4412/2016. Συνεπώς, οι ανωτέρω και εκ του νόμου προβλεπόμενες δυνατότητες, τίθενται προς τον σκοπό περαιτέρω διευκόλυνσης συμμετοχής και πλήρωσης όρων συμμετοχής που πάντως είναι δικαιολογημένοι και μη δυσανάλογοι και όχι, προκειμένου να καταστήσουν ανέλεγκτη την παρανομία των τελευταίων ή να δικαιολογήσουν τον τυχόν υπέρμετρα και αδικαιολόγητα περιοριστικό τους, χαρακτήρα. Όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της διακήρυξης, η αναθέτουσα επί καθενός εκ των τμημάτων ανέμιξε τις υπηρεσίες πρασίνου, που μεταξύ άλλων περιλαμβάνουν φυτεύσεις, κλαδέματα και χορτοκοπές με υπηρεσίες σαφούς αποκομιδής και μεταφοράς αστικών αποβλήτων και διαχείρισης εξοπλισμού και οργάνωσης εκτέλεσης της λειτουργίας αποκομιδής απορριμμάτων, υπολαμβάνοντας, όπως και εκ των Απόψεων προκύπτει τις υπηρεσίες πρασίνου ως υπηρεσίες συνδεδεμένες με την καθαριότητα. Πλην όμως, σε αντίθεση με όσα προβάλλει η αναθέτουσα και όπως προκύπτει από την κοινή πείρα και λογική, οι υπηρεσίες πρασίνου, οι φυτεύσεις και η περιποίηση θάμνων, πρασίνου και καλλωπιστικών φυτών συνιστούν ριζικά διαφορετικό έργο και άλλης φύσης αντικείμενο από τις υπηρεσίες αποκομιδής απορριμμάτων και αποβλήτων, προϋποθέτουν όμως διαφορετικής φύσης εξοπλισμό, οργάνωση, εμπειρία, πόρους και τεχνογνωσία και εκτελούνται από άλλων προσόντων και ειδικότητας, προσωπικό. Ούτε συνιστούν οι μεν εργασίες προϋπόθεση εκτέλεσης των δε ούτε προκαλούνται συνέργειες μεταξύ των εργασιών πρασίνου και κηπουρικής από τη μία πλευρά και των εργασιών αποκομιδής απορριμμάτων και διαχείρισης κάδων και

εξοπλισμού απόρριψης και αποκομιδής απορριμμάτων από την άλλη ούτε προκύπτει καλύτερη διαχείριση κοινών πόρων ούτε οι δύο κατηγορίες εργασιών συνεχονται καθ' οιονδήποτε τρόπο ούτε προκύπτει πλεονέκτημα από την εκτέλεσή τους από κοινό ανάδοχο. Επιπλέον, το γεγονός ότι οι εργασίες πρασίνου περιλαμβάνουν και «καθαρισμό» δρόμων από χόρτο δεν δημιουργεί οποιαδήποτε κοινότητα αντικειμένου, καθώς πέραν της χρήσης κοινής λέξης (καθαρισμός) για την κοινώς λεγόμενη ως «ξεχορτάρισμα» εργασία και για τον καθαρισμό από απορρίμματα, στην πραγματικότητα δεν υπάρχει κοινό στοιχείο σε επίπεδο είδους εργασίας, εξοπλισμού και ειδικότητας εργατών ούτε λαμβάνουν χώρα οι εργασίες με κοινό, παρόμοιο ή συντονισμένο τρόπο. Ούτε η τυχόν κοινή χρήση φορητών οχημάτων αρκεί για τη θεώρηση κάποιας κοινότητας χαρακτήρα, αφού τα φορητά χρησιμοποιούνται για παντός είδους εργασία που εμπλέκει εν γένει μετακίνηση, ακόμα και οδικών μεταφορών και άρα, η χρήση τους σε ορισμένες εργασίες δεν αρκεί για την ίδρυση σημείου κοινότητας μεταξύ διαφορετικής φύσης εργασιών, πολλώ δε μάλλον, προκειμένου να επιβληθεί η ενιαία σε κάθε περίπτωση, ανάθεσή τους. Ακόμη, η όποια τυχόν συνέργεια μεταξύ εργασιών που έχουν σχέση με πράσινο και εργασιών που έχουν σχέση με καθαρισμό κοινοχρήστων χώρων, εξαντλείται ούτως ή άλλως στην ως άνω υπό 6 υπηρεσία χειρωνακτικού καθαρισμού-ευπρεπισμού-αποψιλώσεων, που περιλαμβάνει, όπως προκύπτει από το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι επιμέρους εργασίες που εν μέρει αφορούν και αποψίλωση χόρτων από τον περιβάλλοντα χώρο σηματοδοτών, μαζί με την απομάκρυνση από αυτούς απορριμμάτων και πάντως αφορά συνολική εργασία ευπρεπισμού σε επιμέρους κοινόχρηστα σημεία που σε ένα περιορισμένο βαθμό, περιλαμβάνουν και πράσινο. Η δε ως άνω εργασία αποψιλώσης εξαντλείται σε απλή κοπή αυτού του περιορισμένου πρασίνου, όχι προς τον σκοπό υγιούς και ευπρεπούς κηπουρικής εμφάνισης, αλλά προς τον σκοπό της καθαρής εμφάνισης, με απομάκρυνση των αποβλήτων πρασίνου, μαζί με τα απορρίμματα. Τούτο όμως, ουδεμία σχέση έχει με το αντικείμενο της ως άνω υπηρεσίας 8, η οποία κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι απαιτεί εξειδικευμένους κηπουρούς, φυτεύσεις, εξειδικευμένες εργασίες κοπής και περιποίησης φυτών,

όπως κούρεμα, διαμόρφωση κόμης θάμνων και μπορντούρας στο σχήμα τους και βοτανισμα, ως και συνεργασία με γεωπονικό πανεπιστήμιο και εφαρμογή τεχνικών ανάπτυξης καλλωπιστικού πρασίνου, που θα αφορά όχι μόνο εν γένει κοινόχρηστους χώρους που περιλαμβάνουν και περιορισμένο πράσινο, αλλά και ιδίως χώρους κατ' εξοχήν πρασίνου, όπως πάρκα, άλση και πλατείες, επιπλέον δε, περιλαμβάνει και κοπή ξυλωδών φυτών. Κατά τον τρόπο αυτό, εν τέλει προκύπτει ότι ο ίδιος ανάδοχος θα πρέπει, προκειμένου να εκτελεί εργασίες κηπουρικής και φυτεύσεων, να διαθέτει απορριματοφόρα και να διαχειρίζεται τη λειτουργία αποκομιδής απορριμμάτων της αναθέτουσας, να προμηθεύει την αναθέτουσα με κάδους απορριμμάτων, αλλά και υπό όρους και με λουλούδια (αν δεν υπάρχει δυνατότητα παροχής από το δημοτικό φυτώριο), να προβαίνει σε καθαρισμούς δρόμων με μηχανοκίνητα σάρωθρα, αλλά και να κόβει ξυλώδη φυτά, να διαμορφώνει κόμη θάμνων και γρασιδιού σε πάρκα της αναθέτουσας, αλλά και να παρέχει λογισμικό παρακολούθησης πληρότητας κάδων με ειδικούς ενεργειακά αυτόνομους αισθητήρες και τηλεμετρικό εξοπλισμό, γεωγραφικό εντοπισμό και ανάπτυξη εφαρμογής κινητού τηλεφώνου και διαδικτυακής πύλης. Ούτως, η εντός της διακήρυξης επίκληση της αναθέτουσας περί του ότι «Η παροχή υπηρεσιών καθαρισμού χώρων πρασίνου, χόρτων, ρείθρων κ.α σε κοινόχρηστους χώρους θεωρείται ότι εμπίπτει στις υπηρεσίες καθαριότητας γι' αυτό άλλωστε και απαιτείται γι' αυτές τις συμβάσεις έγκριση αρμόδιου οργάνου. Το μεγαλύτερο μέρος της δαπάνης αφορά σε αυτές τις υπηρεσίες ενώ το υπόλοιπο μέρος εμπίπτει στον διαγωνισμό ως συναφής σχετική με την υπηρεσία συντήρησης πρασίνου γεγονός που εξασφαλίζει οικονομίες κλίμακας και ολοκληρωμένες υπηρεσίες.», είναι αφενός όλως αόριστη, αφού δεν προκύπτει ότι οι εργασίες κηπουρικής και φυτεύσεων είναι τόσο οριακές, ώστε να μην υπάρχει νόημα στη δυνατότητα διακριτής συμβασιοποίησης, αφετέρου είναι και εσφαλμένη, αφού προκύπτει ότι η αναθέτουσα ζητά τόσο όλως εξειδικευμένες υπηρεσίες διαχείρισης αστικών απορριμμάτων, με αυξημένες απαιτήσεις εξοπλισμού, λογισμικού, οργάνωσης και συστημάτων, όσο και εκτεταμένες υπηρεσίες διαχείρισης και συντήρησης αστικού πρασίνου. Ούτως προκύπτει,

ότι η αναθέτουσα προέβη σε μια όλως εκτεταμένη και δυσανάλογα ευρεία χρήση της έννοιας του «καθαρισμού» και της κάθε επιμέρους έννοιας, που αυτή δύναται, στο πλαίσιο της ελληνικής γλώσσας, να λάβει, ώστε να αναμίξει σε ένα συμβατικό αντικείμενο, όχι μόνο ετερόκλητες, αλλά και όλως εξειδικευμένες και εκτεταμένες καθ' εκάστη επιμέρους υπηρεσίες, που εκκινούν από την προμήθεια, εγκατάσταση, διαχείριση, λειτουργία και επίβλεψη ολοκληρωμένου συστήματος και οργάνωσης αποκομιδής αστικών απορριμμάτων, ήτοι προμήθεια και υπηρεσία διαχείρισης αστικών στερεών απορριμμάτων-αποβλήτων, περιλαμβάνουν τον καθαρισμό δρόμων και κοινόχρηστων χώρων, υπό την έννοια συμβατικού αντικείμενου της κατηγορίας αστικού καθαρισμού και καθαρισμού αστικών και κοινόχρηστων υποδομών και εν τέλει, καταλήγουν σε συνήθεις, πλην εκτεταμένες και ευρείες, υπηρεσίες πρασίνου, που συμπεριλαμβάνουν φυτεύσεις, εργασίες κηπουρικής και καλλωπιστικές κοπές. Άλλωστε, όσα επικαλείται η αναθέτουσα είναι και αντιφατικά, καθώς δεν προκύπτει γιατί ενώ η υπηρεσία πρασίνου κυρίως και κατ' εξοχήν αφορά απλώς καθαρισμό πρασίνου, εν τέλει για αυτήν απαιτεί συνεργασία με πανεπιστήμιο, επιστήμονα γεωπόνο και κηπουρούς. Πρόκειται δηλαδή για τρία κατά προφανή τρόπο, διαφορετικά αντικείμενα, για τα οποία η αναθέτουσα, επ' αφορμή της μεταξύ ορισμένων εξ αυτών έστω και απομεμακρυσμένης συγγένειας (οι εργασίες πρασίνου με τις αποψιλώσεις κοινοχρήστων χώρων, οι αποψιλώσεις κοινοχρήστων χώρων με τον καθαρισμό κοινοχρήστων χώρων, ο καθαρισμός κοινοχρήστων χώρων με τους κάδους απορριμμάτων, οι κάδοι με το λογισμικό και την οργάνωση διαχείρισής τους και η διαχείριση των κάδων με την αποκομιδή των απορριμμάτων), προορίζει μια αναγκαστικά ενιαία σύμβαση, που περιλαμβάνει όλως διαφορετικά κατά φύση αντικείμενα και προϋποθέτει όλως διαφορετικά μεταξύ τους προσόντα και πόρους, αποκλείοντας τη δυνατότητα τμηματοποιημένης ανάθεσης και ούτως, εμποδίζοντας τόσο σε μια επιχείρηση, όπως ο προσφεύγων, με πρόθεση ανάληψης των εργασιών πρασίνου και κηπουρικής να μετάσχει, αν δεν προτίθεται και διατίθεται να προμηθεύσει εκατοντάδες κάδους απορριμμάτων, αισθητήρες, λογισμικό και υποδομές/υπηρεσίες παρακολούθησης τους,

συμπιεστές απορριμμάτων και μεταφοράς και διάθεσης των απορριμμάτων σε ΧΥΤΑ και σε ΚΑΔΥ, όπως και ακριβώς αντίστροφα, εμποδίζεται μια επιχείρηση που προτίθεται να αναλάβει το έργο μεταφοράς και διάθεσης απορριμμάτων, ακόμη και αναμεμιγμένο με την πρόσθετη προμήθεια και υπηρεσία εγκατάστασης και παρακολούθησης συστήματος κάδων και αισθητήρων αυτών, να μετάσχει, αν συγχρόνως δεν προτίθεται να εκτελεί κηπουρική, απασχολώντας γεωπόνο και κηπουρούς και διαθέτοντας συνεργασία με γεωπονικό πανεπιστήμιο, δυνάμενο και να προμηθεύσει από την αγορά λουλούδια. Τα ανωτέρω υποδεικνύουν αφενός το ετερόκλητο των μεταξύ τους αναμεμιγμένων υπηρεσιών και προμηθειών, το δυσανάλογο της ενσωμάτωσης τους σε ενιαίο αντικείμενο, το αδικαιολόγητο του δι' αυτής της ετερόκλητης ενσωμάτωσης, πρόδηλου περιορισμού συμμετοχής και την έλλειψη οιοδήποτε εύλογου και σύμφωνου με το δημόσιο συμφέρον, πλεονεκτήματος από τέτοια ενσωμάτωση. Εξάλλου, οι ως άνω διαφορετικές κατηγορίες υπηρεσιών-προμηθειών αφορούν όλως διαφορετικά και διακριτά μεταξύ τους επαγγέλματα, ήτοι επιχείρησης υπηρεσιών πρασίνου, επιχείρησης υπηρεσιών αστικής καθαριότητας και επιχείρηση διαχείρισης και αποκομιδής αστικών απορριμμάτων σε ΧΥΤΑ και ΚΑΔΥ, ως και προμήθειας κάδων και λογισμικού διαχείρισης απορριμμάτων. Το δε γεγονός ότι μια επιχείρηση δύναται να ασκεί συγχρόνως όλα τα ανωτέρω επαγγέλματα, δεν αναιρεί τον διακριτό τους χαρακτήρα (αφού άλλωστε, η ίδια επιχείρηση θα δύνατο να ασκεί και ομοίως άσχετα επαγγέλματα, όπως οδικές μεταφορές ή οικοδομικές εργασίες). Ακόμη, το γεγονός ότι η αποκομιδή αστικών απορριμμάτων περιλαμβάνει και την αποκομιδή αποβλήτων πρασίνου δεν συνεπάγεται συνάφεια μεταξύ των εργασιών κηπουρικής και των εργασιών και υπηρεσιών διαχείρισης και οργάνωσης ολοκληρωμένου συστήματος αποκομιδής απορριμμάτων προς ΧΥΤΑ και ΚΑΔΥ και προμήθειας κάδων, αφού αφενός, το προϊόν των αστικών προς αποκομιδή απορριμμάτων δύναται να προέρχεται από κάθε είδους δραστηριότητα, χωρίς η κάθε δραστηριότητα που άγει σε παραγωγή τέτοιων απορριμμάτων να είναι και συναφής με την αποκομιδή τους, αφετέρου, ούτως ή άλλως, δεν θα ήταν μεν τυχόν δυσανάλογη και αδικαιολόγητη η υποχρέωση του

αναδόχου εργασιών πρασίνου να παρέχει και αποκομιδή των αποβλήτων πρασίνου που παράγει η εργασία του, πλην όμως εν προκειμένω, αυτός υποχρεούται δυσανάλογως και αδικαιολόγητα, να προβαίνει σε αποκομιδή πάσης φύσης απορριμμάτων της αναθέτουσας, ως και προμήθεια, οργάνωση και διαχείριση ολοκληρωμένου συστήματος παραλαβής και διάθεσης των απορριμμάτων αυτών. Επιπλέον, το γεγονός της τυχόν καταστατικής πρόβλεψης μιας δραστηριότητας, που συνεπάγεται την καταρχήν δυνατότητα έναρξης άσκησής της χωρίς χρεία τροποποίησης καταστατικού σκοπού, δεν αναιρεί το ως άνω δυσανάλογο, αφού άλλωστε αφενός η καταστατική πρόβλεψη άσκησης μιας δραστηριότητας δεν συνεπάγεται άνευ ετέρου και δυνατότητα ανάληψης κάθε έργου που την περιλαμβάνει με οιαδήποτε τυχόν απαίτηση, αφετέρου και πρωτίστως, μόνος του ο εξαναγκασμός ενός οικονομικού φορέα προτιθέμενου για τους όποιους επιχειρηματικούς λόγους και δυνατότητές του, να αναλάβει ένα συγκεκριμένο αντικείμενο, να πρέπει συγχρόνως να καλύψει απαιτήσεις, να διαθέτει μέσα και προσωπικό και εν τέλει και να αναλάβει σύμβαση προμήθειας και παροχής υπηρεσιών για όλως διακριτά αντικείμενα, συνιστά από μόνος του ένα σαφή περιορισμό της δυνατότητας συμμετοχής, ως και μια επαχθή υποχρέωση, που προϋποθέτει αντικειμενική δικαιολόγηση. Και ναι μεν, συνιστά ευχέρεια της αναθέτουσας ο καταρχήν προσδιορισμός του φυσικού αντικείμενου της υπό ανάθεση σύμβασης, πλην όμως αν ο προσδιορισμός αυτός καταλήγει σε σαφείς περιορισμούς του ανταγωνισμού, ακριβώς εξαιτίας των απαιτήσεων του αντικείμενου και οι απαιτήσεις αυτές, τόσο σε επίπεδο συμμετοχής, όσο και εκτέλεσης της σύμβασης, οφείλονται ακριβώς στον εκ της αναθέτουσας προσδιορισμό του αντικείμενου και εν προκειμένω, στην επιλογή της να αναμίξει μεταξύ τους διακριτές και άσχετες ως προς το αντικείμενο τους και τις απαιτήσεις εκτέλεσης, εργασίες, τότε οι οποίες συναφείς απαιτήσεις, ως και η ίδια η επιλογή μη δυνατότητας διακριτής ανάθεσης δια προσήκουσας και δικαιολογημένης κατά το είδος του φυσικού αντικείμενου τμηματοποίησης, δεν είναι αντικειμενικώς δικαιολογημένες και άρα, προκύπτει δυσανάλογος περιορισμός του ανταγωνισμού. Εξάλλου, ακόμη και αν οικονομικός φορέας

πληροί τις απαιτήσεις συμμετοχής, που αφορούν τις ετερόκλητες υπηρεσίες, μόνη της η υποχρέωσή του να προβεί σε προσφορά και εν τέλει να εκτελέσει και συμβατικές εργασίες που βαίνουν πέραν του αντικειμένου που προτίθεται να εκτελέσει, απλώς και μόνο για να αναλάβει το τελευταίο, συνιστά από μόνη της συνθήκη ιδιαίτερης δυσχέρειας συμμετοχής. Επιπλέον, και μεν η ΑΕΠΠ δεν δύναται η ίδια να υποδείξει στην αναθέτουσα πώς επακριβώς θα καταλείψει την υπό ανάθεση ανά τμήμα σύμβαση, σε επιμέρους τμήματα, καθώς τούτο συνιστά αρμοδιότητα και καταρχήν διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας, πλην όμως δύναται να ελέγξει τυχόν υπέρβαση στην άσκηση της τελευταίας και εσφαλμένη ή ελλιπή αιτιολόγησή της, όσον αφορά τον μη διαχωρισμό σε αυτοτελώς δεκτικά προσφοράς και κατακύρωσης, ακόμη και εντός της ίδιας διαδικασίας, εργασιών που αντικειμενικά προκύπτουν ως διακριτής φύσης και απαιτήσεων. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αλυσίτελως αναφέρει ότι έχει ήδη διαχωρίσει τη σύμβαση σε 2 τμήματα και δεν υποχρεούται σε αιτιολόγηση περί του αριθμού και της έκτασής τους, αφού ο διαχωρισμός στον οποίο προέβη αφορά αποκλειστικά τη γεωγραφική παράμετρο, παράμετρος που δεν προσβάλλεται και δεν συνιστά αντικείμενο της προσφυγής. Το συμπωματικό γεγονός ότι καταρχήν έτυχε χρήσης η διαδικασία διαχωρισμού σε τμήματα, επί όλως άσχετης από το αντικείμενο νυν εξέτασης (που αφορά τον μη διαχωρισμό μη ομοειδών και συναφών κατά φύση και περιεχόμενο, αντικειμένων), βάσης, ήτοι της γεωγραφικής, ουδόλως αναιρεί την εφαρμογή των περί μη τμηματοποίησης υποχρεώσεων της αναθέτουσας, επί όλως διαφορετικού κριτηρίου και βάσης τμηματοποίησης. Επιπλέον, υπό τις αιτιάσεις της αναθέτουσας, αυτή θα δύνατο να προβεί σε τμηματοποίηση υπό οιοδήποτε άσχετο με το νυν ζήτημα, κριτήριο, ήτοι ακόμη και διαχωρίζοντας τα τμήματα αναλόγως μηνών και χρόνου παροχής του οικείου αντικειμένου, επιτυγχάνοντας ούτως να αποφύγει την αιτιολόγηση περί του λόγου για τον οποίο ενέπλεξε σε ενιαίο αντικείμενο μη ομοειδείς και ιδίως προεχόντως διακριτού χαρακτήρα, εργασίες και αντικείμενα και ούτως, επέλεξε να αναγκάσει τον υποψήφιο ανάδοχο εργασιών πρασίνου να αναλάβει και να επιδιώξει την ανάθεση του έργου εγκατάστασης και επίβλεψης συστήματος κάδων και μεταφοράς αστικών

απορριμμάτων σε ΧΥΤΑ και ΚΑΔΥ, ως και αντιστρόφως. Ακόμη, ασχέτως των ανωτέρω, μόνο του το γεγονός της υποχρέωσης πλήρωσης απαιτήσεων για υπηρεσίες και αντικείμενα πέραν του αντικειμένου για τον οποίο ο οικονομικός φορέας επιδιώκει και σκοπεί να διαγωνιστεί, θέτει ούτως ή άλλως ζήτημα αδικαιολογήτου των σχετικών αυτών απαιτήσεων και άρα και της υποχρέωσης πλήρωσης τους, ως και ανάληψης συμβατικών αντικειμένων πέραν των συναφών με την εκτέλεση του αληθούς συμβατικού αντικειμένου που επιδιώκει να αναλάβει ο υποψήφιος ανάδοχος. Ως περιορισμός του ανταγωνισμού και της συμμετοχής, βλ. ανωτέρω, μια τέτοια επιλογή της αναθέτουσας και το σύνολο των μετ' αυτής συνεχόμενων όρων και άρα, ο ίδιος ο μη διαχωρισμός σε τμήματα, βάσει συνάφειας αντικειμένου, συνιστά ούτως ή άλλως αντικείμενο ελέγχου σχετικά με τον δικαιολογημένο ή μη χαρακτήρα του, όπως αντίστοιχα θα πρέπει να δικαιολογείται κάθε όρος συμμετοχής και κάθε δι' αυτού περιορισμός του ανταγωνισμού και της συμμετοχής. Το δε γεγονός πως στην περίπτωση των εν γένει περιορισμών του ανταγωνισμού, η αναθέτουσα δεν χρειάζεται μεν να παραθέτει ειδική εντός των εγγράφων της σύμβασης αιτιολογία, όπως στην ειδική επιμέρους περίπτωση της επιλογής να μην προβεί σε διαχωρισμό τμημάτων, δεν αναιρεί ότι πάντως, οι οικείοι όροι και περιορισμοί θα πρέπει να είναι αντικειμενικώς δικαιολογημένοι, έστω και χωρίς ρητή αιτιολόγηση εντός της διακήρυξης και έστω, με δικαιολόγηση που παρατίθεται εντός των Απόψεων, σε περίπτωση προσφυγής. Πλην όμως, το εκ του προσφεύγοντος προβαλλόμενο ζήτημα δεν συνίσταται σε απλώς τυπική έλλειψη παράθεσης εντός της διακήρυξης, αιτιολογίας του μη διαχωρισμού σε τμήματα αναλόγως φύσης των εργασιών (η οποία αν ήταν το μόνο ελλείπον στοιχείο, θα δύνατο κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και αυτή να παρατεθεί δια Απόψεων, ως συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλομένης διακήρυξης), αλλά στο ουσιαστικό ζήτημα της μη αντικειμενικής δικαιολόγησης τέτοιας επιλογής της αναθέτουσας. Επομένως, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας περί μη υποχρέωσης αιτιολόγησης του μη διαχωρισμού του υπό ανάθεση αντικειμένου σε τμήματα, αναλόγως φύσης και περιεχομένου τους, προβάλλονται προεχόντως αλυσιτελώς και είναι σε κάθε περίπτωση,

απορριπτέοι. Περαιτέρω, όσον αφορά τις αιτιάσεις της αναθέτουσας περί δικαιολόγησης της επιλογής της αυτής, πρώτον αορίστως επικαλείται κατά την εμπειρία της (αορίστως αναφερόμενα) παρατηρηθέντα προβλήματα προγραμματισμού, συντονισμού και επικοινωνίας, αλλά και δυσχέρειας και υπερβολικού κόστους διαχείρισης από την ανάθεση σε πολλαπλούς αναδόχους, αφού πρωτίστως δεν προκύπτει ως προς τι και για ποιον λόγο θα πρέπει να συντονιστεί ο τυχόν προμηθευτής κάδων και λογισμικού τους ή ο πάροχος υπηρεσιών αποκομιδής απορριμμάτων στον ΧΥΤΑ με τον ανάδοχο της κηπουρικής και της δενδροκομίας και ιδίως, κατά πόσο αυτές οι συνέργειες και ανάγκες επικοινωνίας δεν είναι τυχόν ευκαιριακές, αλλά συνήθεις και εκτεταμένες, κατά τρόπο ώστε να μη δύναται να διαχειριστεί τον όποιο συντονισμό η αναθέτουσα, αλλά να πρέπει να ανατεθούν όλα τα αντικείμενα στον ίδιο ανάδοχο. Ομοίως, αόριστη είναι και η επίκληση περί του μεγέθους του Δήμου και του ότι δεν επιτρέπονται αστοχίες, αφού το μέγεθος αυτού δεν επηρεάζει το άσχετο μεταξύ των υπηρεσιών που τυγχάνουν ενιαίας ανάθεσης, όπως αόριστη είναι και η επίκληση περί κινδύνου και κόστους από κατακερματισμό του αντικειμένου σε μη συντονιζόμενες μεταξύ τους επιχειρήσεις και τούτο, διότι ουδόλως προκύπτει ότι υπάρχει συνάφεια αντικειμένου μεταξύ του συνόλου των υπηρεσιών της σύμβασης και χρεία κάποιου και δη, εκτεταμένου μεταξύ τους συντονισμού. Άλλωστε, το έργο του αναδόχου καθαρισμού ή του αναδόχου αποκομιδής απορριμμάτων, ενδεχομένως ευκαιριακά να επηρεαστεί και εν γένει να αφορά παραγωγή απορριμμάτων από το έργο άλλης φύσης δραστηριοτήτων, όπως εκτέλεσης οδοστρωσίας και κατασκευαστικών έργων ή διαχείρισης ομβρίων, χωρίς τούτο προφανώς να σημαίνει πως υπάρχει οιοδήποτε όφελος ή κόστος συνδεόμενο με τον συντονισμό ή μη των δραστηριοτήτων οδοποιίας και οικοδομικών ή υδραυλικών εργασιών με τον ανάδοχο αποκομιδής απορριμμάτων ή καθαριότητας. Επιπλέον, υπό τις αόριστες αιτιάσεις της αναθέτουσας, θα δύνατο να αναθέσει σε ενιαίο ανάδοχο και κάθε εν γένει δημόσια σύμβασή της, προκειμένου να αποκλείσει το περιθώριο του συντονισμού, ως και να υποκαταστήσει εαυτόν σε κάθε λειτουργία της και ως

αρμόδιο για την επίβλεψη και παρακολούθηση των αρμοδιοτήτων της, όργανο, από έναν ενιαίο ανάδοχο. Σε κάθε πάντως περίπτωση, εξ όλων όσων αναφέρει η αναθέτουσα δεν προκύπτει οτιδήποτε που δικαιολογεί την ενιαία ανάθεση όλων ομού των ως άνω υπηρεσιών-προμηθειών-εργασιών και δημιουργεί οιαδήποτε εύλογη συνέργεια μεταξύ όλων ομού, πολλώ δε μάλλον ενώ κατά τα κοινώς ισχύοντα όλα τα ανωτέρω εκτελούνται από διακριτούς αναδόχους, ενώ επιβλέπονται από διακριτές επιμέρους διευθύνσεις των αναθετουσών αρχών τοπικής αυτοδιοίκησης. Στη δε περίπτωση της αναθέτουσας μάλιστα, το υπό ανάθεση αντικείμενο καλύπτει το έργο δύο διαφορετικών διευθύνσεων και δη, Περιβάλλοντος και Πρασίνου από τη μία πλευρά και Καθαριότητας και Ανακύκλωσης από την άλλη, κατά τρόπο, που αναιρούνται ούτως οι εκ των Απόψεων της αναθέτουσας, εισφερόμενες δικαιολογήσεις, καθώς αν υφίσταται τόσο μείζον ζήτημα συντονισμού μεταξύ των επιμέρους αναδόχων, ώστε να δικαιολογείται η αναγκαία ενιαία ανάθεση των ανωτέρω, πολλώ δε μάλλον το ίδιο και ακόμη μεγαλύτερο πρόβλημα θα έπρεπε να παρατηρείτο σε επίπεδο συντονισμού της οργανωτικής και ιεραρχικής δομής εντός της ίδιας αναθέτουσας, η οποία όμως διαρθρώνεται διακριτά και ακριβώς κατ' αντίστοιχη κατανομή μεταξύ τους, των ανωτέρω αντικειμένων, ενώ άλλωστε, αντίστοιχα προβλήματα συντονισμού θα παρουσιάζονταν και αν ο ενιαίος ανάδοχος θα έπρεπε να συνεννοείται και να επικοινωνεί με δύο αυτοτελείς και διακριτές διευθύνσεις που θα ασκούσαν και το έργο παρακολούθησης και εποπτείας των διακριτών πτυχών του συμβατικού του αντικειμένου. Εξάλλου, ακόμη και αν μεταξύ ορισμένων εκ των υπηρεσιών και εργασιών και ως ένα βαθμό υπήρχε όντως μια τέτοια συνέργεια και κάποιος εύλογος όφελος από τη μεταξύ τους ενσωμάτωση, τότε η αναθέτουσα όφειλε να διακρίνει το συμβατικό αντικείμενο σε επιμέρους τμήματα με εύλογο και αντικειμενικό κριτήριο διαχωρισμού, ενοποιώντας ομοειδείς και όντως συναφείς εργασίες μεταξύ τους και διαχωρίζοντας τους από τις υπόλοιπες, αντί να ενώσει τα πάντα εντός μιας αναγκαστικά ενιαίας ανάθεσης, σύμβαση. Επιπλέον και προς τούτο αλυσιτελώς, η αναθέτουσα προβάλλει ότι υπηρεσίες συναφείς με το πράσινο δεν αφορά μόνο η ως άνω υπηρεσία 8, αλλά ότι εργασίες πρασίνου υφίστανται και εντός

άλλων επιμέρους υπηρεσιών και άρα, αν ανέθετε διακριτά την υπηρεσία 8, θα διασπούσε ομοειδείς εργασίες. Οι δε οικείες αιτιάσεις προβάλλονται αλυσιτελώς, ακριβώς διότι ουδόλως υποχρεούτο, η ίδια η συντάξασα τη διακήρυξη αναθέτουσα, η οποία ήταν και αυτή που μόνη της όρισε τις παραπάνω υπηρεσίες ως σύνολα εργασιών και εν γένει προσδιόρισε το περιεχόμενο τους, το οποίο δεν ευρίσκει κανένα άλλο έρεισμα παρά αποκλειστικά στην εκ της αναθέτουσας συγγραφή των τευχών, να προσδιορίσει τις υπηρεσίες με οποιονδήποτε άλλο τρόπο, ώστε πάντως να κατανείμει διακριτά σε επιμέρους τμήματα τις ομοειδείς υπηρεσίες. Επομένως, αφενός η αναθέτουσα επικαλείται την δική της πλημμέλεια, προς δικαιολόγηση της αδικαιολόγητης μη τμηματοποίησης, αφετέρου όσα η αναθέτουσα προβάλλει, όχι μόνο δεν αντικρούουν, αλλά και επιρρωνύουν τον εσφαλμένο προσδιορισμό του φυσικού αντικείμενου, ακόμη και ως προς τις υποκείμενες έστω, στο πλαίσιο της ως έχει διακήρυξης, σε αυτοτελή τιμολόγηση και εκτίμηση αξίας, επιμέρους υπηρεσίες, αφού κατά τα εκ της ίδιας προβαλλόμενα, ομοειδείς εργασίες έχουν διασπασθεί εντός διακριτών υπηρεσιών. Το δε γεγονός ότι προέβη σε τέτοια διάσπαση δεν συνιστά δικαιολόγηση για την ανάδειξη ενιαίου αναδόχου, αλλά συνεπάγεται περαιτέρω αοριστία και μη νόμιμη σύνταξη του φυσικού αντικείμενου. Άλλωστε, δεν συνιστά ζήτημα επί του οποίου δύναται να αποφασίσει η ΑΕΠΠ, υποκαθιστώντας την αναθέτουσα, κατά ποιο τρόπο συγκεκριμένα θα πρέπει να διαχωριστούν τα τμήματα, πλην όμως συνιστά αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ να ελέγξει και να ακυρώσει την εκ της αναθέτουσας κακή και πλημμελώς αιτιολογημένη, ενάσκηση της διακριτικής της ευχέρειας, ως προς την προκήρυξη με ενιαίο τρόπο, ήτοι προς ανάθεση με αναγκαστικά ενιαία σύμβαση και σε ένα μόνο ανάδοχο, φυσικού αντικείμενου που περιλαμβάνει διαχωριστές σε επιμέρους τμήματα, δεκτικά αυτοτελούς προσφοράς και κατακύρωσης, εργασίες και ως προς την εκ μέρους της σύνθεση του ενιαίου, κατά τον ως άνω τρόπο, φυσικού αντικείμενου. Κατ' ακύρωση των ανωτέρω, εναπόκειται περαιτέρω στην αναθέτουσα, όπως νομίμως διαχωρίσει τις διαχωριστές μεταξύ τους εργασίες και ενοποιήσει μεταξύ τους τις μη διαχωριστές και εκ νέου προσδιορίσει το φυσικό αντικείμενο και ορίσει τα

αυτοτελή τμήματά αυτού, στο πλαίσιο τυχόν εκ νέου επαναπροκήρυξης της διαδικασίας. Ομοίως άλλωστε, ο ως νυν πλημμελής μη διαχωρισμός επάγεται, όπως αναλυτικά προαναφέρθηκε, αναγκαία και σοβαρούς, δυσανάλογους και αδικαιολόγητους (ακριβώς λόγω του αδικαιολόγητου μη διαχωρισμού διαχωριστέων εργασιών) περιορισμούς του ανταγωνισμού, μη αντικειμενικά συνδεόμενους με την επίτευξη ευλόγως επιδιωκόμενου σκοπού. Αυτοί οι περιορισμοί, συνιστάμενοι ακριβώς εξαρχής στην ίδια τη μη τμηματοποίηση και μη διαχωρισμό διαχωριστέου αντικειμένου και στην υποχρέωση, ως εκ τούτου, ενιαίας πλήρωσης απαιτήσεων συναφών με μεταξύ τους διαχωριστέες εργασίες-αντικείμενα προς αποδοχή προσφοράς για ανάληψη ενός εξ αυτών, ως και υποχρέωση εκτέλεσης διαχωριστέων εργασιών-αντικειμένων προς τον σκοπό εκτέλεσης επιμέρους διαχωριστέων εξ αυτών εργασιών, είναι αντιστοίχως ακυρωτέοι στο σύνολό τους. Επομένως, κατ' απόρριψη των ισχυρισμών της αναθέτουσας και κατ' αποδοχή των αντίστοιχων ισχυρισμών του πρώτου λόγου της προσφυγής, η διακήρυξη είναι εν όλω ακυρωτέα, καθώς δεν προέβη σε νόμιμη και αιτιολογημένη διάκριση κατά τα ως άνω μη συναφών μεταξύ τους αντικειμένων, σε τμήματα δεκτικά αυτοτελούς προσφοράς και κατακύρωσης.

4. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, ο οποίος, ανεξαρτήτως όσων ανωτέρω προκύπτουν, είναι εξεταστέος προς εκκαθάριση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος και τούτο, ενώ κάθε ισχυρισμός είναι εξεταστέος ανεξαρτήτως τύχης και κρίσης επί των υπολοίπων, προκύπτουν τα ακόλουθα. Καταρχάς και όσον αφορά επιμέρους αιτιάσεις του υπό Α' ισχυρισμού του δεύτερου λόγου, σε κάθε περίπτωση, με τις από 31-1-2022 δημοσιευθείσες προς κάθε ενδιαφερόμενο προς συμμετοχή διευκρινίσεις της, η αναθέτουσα αποσαφήνισε ότι «Επιπλέον των παραπάνω διευκρινίζεται ότι: Α. Είναι σαφές ότι οι οικονομικοί φορείς μπορούν να συμμετέχουν παραδεκτως στον εν λόγω διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά: • είτε μόνο στο ένα εκ των δύο τμημάτων: ΤΜΗΜΑ01: «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΠΟΚΟΜΙΔΗΣ, ΠΡΑΣΙΝΟΥ & ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΣΤΙΣ Δ.Ε. ..., Δ.Ε. ..., Δ.Ε. ..., Δ.Ε. ..., Δ.Ε. ...», ή ΤΜΗΜΑ 02: «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΠΟΚΟΜΙΔΗΣ, ΠΡΑΣΙΝΟΥ ΚΑΙ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΣΤΙΣ Δ.Ε. ...,

Δ.Ε. ..., Δ.Ε. ..., Δ.Ε. ..., Δ.Ε. ...», • είτε και για τα δύο παραπάνω τμήματα.» και άρα, ότι υποβάλλεται παραδεκτώως προσφορά έστω και για ένα και οποιοδήποτε εκ των ανωτέρω δύο τμημάτων, αλλά για το σύνολο των ανά τμήμα υπηρεσιών. Επομένως, απαραδέκτως, λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος, όπως αυτό πλέον ελλείπει πριν την εξέταση της προσφυγής, προβάλλει ο προσφεύγων ασάφεια, λόγω αντιφάσεων επιμέρους όρων, σχετικά με το αν η προσφορά υποβάλλεται για 1 έστω τμήμα ή και για τα 2 υποχρεωτικά. Περαιτέρω, αβασίμως ο προσφεύγων επικαλείται αοριστία της διακήρυξης, όσον αφορά την εφαρμογή των κριτηρίων επιλογής για την αποδοχή προσφοράς, αφού προκύπτει κατά τα ανωτέρω, ότι κάθε συναφής απαίτηση προσδιορίζεται αναλόγως και για τη συμμετοχή σε κάθε επιμέρους τμήμα (εκ των 2, με γεωγραφικό κριτήριο, προσδιορισθέντων) της διαδικασίας. Όσον αφορά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα, εντός του δεύτερου και τρίτου λόγου της προσφυγής, περί ανέφικτου και δυσανάλογου όρου περί επιβολής στον ανάδοχο κυρώσεων επί προβλημάτων που προκύπτουν άνευ ευθύνης του, περί ρήτρας ανακύκλωσης και ανεφίκτου επίτευξης τεθέντων εκ της διακήρυξης στόχων και περί αοριστίας δυνητικού κόστους διάθεσης των αποβλήτων κατ' επιλογή της αναθέτουσας κατά την εκτέλεση, σε άγνωστο χώρο, η αναθέτουσα ήδη με τις από 31-1-2022 δημοσιευμένες προς κάθε ενδιαφερόμενο προς συμμετοχή στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, διευκρινίσεις της, αποσαφηνίζει τα εξής «Β. Οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς για την διαμόρφωση της προσφοράς τους για την σύναψη της συμφωνίας πλαίσιο, ως προς το κόστος μεταφοράς των απορριμμάτων και ανακυκλώσιμων υλικών, θα λάβουν υπόψη τους τις αποστάσεις των θέσεων Χ.Υ.Τ.Α. ... , Χ.Υ.Τ.Α ... και ... αντίστοιχα. Σε περίπτωση που κατά την εκτέλεση της συμφωνίας-πλαίσιο υποδειχθεί από την Διεύθυνση Καθαριότητας και Ανακύκλωσης του Δήμου ... άλλος χώρος διάθεσης των απορριμμάτων και ανακυκλώσιμων υλικών πέραν των παραπάνω, το κόστος μεταφοράς θα προσδιοριστεί στην πρόσκληση για την σύναψη της εκτελεστικής σύμβασης κατά τρόπο αναλογικό με τα παραπάνω. Γ. Οι ρήτρες του άρθρου 6 της Ειδικής Συγγραφής

Υποχρεώσεων επιβάλλονται στον ανάδοχο μόνο σε περίπτωση δικής του υπαιτιότητας και όχι στις περιπτώσεις που δεν τηρείται ο Κανονισμός Καθαριότητας από τους πολίτες. Η ορθή τήρηση του κανονισμού καθαριότητας θα αποτελεί αντικείμενο του δειγματοληπτικού ελέγχου που θα διενεργείται από επίσημη Εταιρεία με νόμιμη νομική σχέση με την αναθέτουσα αρχή. Δ. Ο ανάδοχος, δεδομένης της ορθής τήρησης του Κανονισμού Καθαριότητας από τους πολίτες, οφείλει να ανταποκρίνεται στην απαιτούμενη μεταφορά ανακυκλώσιμων υλικών στο ΚΔΑΥ ... προκειμένου να εξασφαλίζεται η εύρυθμη λειτουργία του ΚΔΑΥ ... και κατά συνέπεια η επίτευξη των εθνικών στόχων ανακύκλωσης. Η ορθή τήρηση του κανονισμού καθαριότητας θα αποτελεί αντικείμενο του δειγματοληπτικού ελέγχου που θα διενεργείται από επίσημη Εταιρεία με νόμιμη νομική σχέση με την αναθέτουσα αρχή.». Επομένως, τα ως άνω ζητήματα, ήδη πριν την εξέταση της προσφυγής επιλύθηκαν και δεν προκύπτει επιβάρυνση του αναδόχου από οιοδήποτε πέραν της ευθύνης του γεγονός και συνθήκη, αφού αφενός οι υποχρεώσεις του περί επίτευξης στόχων ανακύκλωσης, τελούν υπό την επιφύλαξη της τήρησης του κανονισμού καθαριότητας από τους πολίτες και άρα, δεν είναι δυνατόν, ως τροποποιήθηκαν οι οικείοι όροι της διακήρυξης, να του επιβληθεί κύρωση για οιαδήποτε αμέλεια των πολιτών, αφετέρου κάθε εις βάρος του ρήτρα, ρητά ορίζεται πως προϋποθέτει ίδια υπαιτιότητα του αναδόχου και άρα, δεν υφίσταται ενδεχόμενο νόμιμης επίρριψης εις βάρος του ρήτρας, λόγω μη επίτευξης των στόχων ανακύκλωσης ή οιοδήποτε περιβαλλοντικού εν γένει όρου, εξαιτίας οιοδήποτε λόγου πέραν της δικής του μη συμμόρφωσης επί των δικών του υποχρεώσεων και όχι πάντως, για γεγονότα που προκύπτουν με ευθύνη των πολιτών, της αναθέτουσας ή τρίτων. Επιπλέον, όσον αφορά αφενός τη σύνταξη προσφοράς, ρητά ορίζεται να λάβει υπόψη ο προσφέρων, ως προς την κοστολόγηση μεταφοράς απορριμμάτων «τις αποστάσεις των θέσεων Χ.Υ.Τ.Α. ... , Χ.Υ.Τ.Α ... και ΚΔΑΥ ... αντίστοιχα.», αφετέρου και όσον αφορά τα τυχόν απρόοπτα κόστη εξ υποδείξεως κατά την εκτέλεση μεταφοράς σε άλλο χώρο, ορίζεται ότι «το κόστος μεταφοράς θα προσδιοριστεί στην πρόσκληση για την σύναψη της

εκτελεστικής σύμβασης κατά τρόπο αναλογικό με τα παραπάνω.» και άρα, αφενός όσον αφορά τη συμμετοχή στη νυν διαδικασία σύναψης συμφωνίας-πλαίσιο, οι όροι κοστολόγησης προσφοράς είναι σαφείς, αφετέρου, ο επιλεγείς οικονομικός φορέας δεν διακινδυνεύεται κατά τη σύναψη των εκτελεστικών συμβάσεων, σύμφωνα τουλάχιστον με τα ήδη διευκρινισθέντα στο πλαίσιο της νυν διαδικασίας, αφού κάθε τυχόν ανάγκη μεταφοράς σε άλλο χώρο, θα ληφθεί υπόψη κατά την περαιτέρω σύναψη εκτελεστικής σύμβασης. Άρα, όλοι οι σχετικοί, εντός του δεύτερου (ισχυρισμοί Β' και Γ' δεύτερου λόγου προσφυγής) και τρίτου λόγου (ισχυρισμός Β' τρίτου λόγου, κατά την αρίθμηση του προσφεύγοντος) της προσφυγής, ισχυρισμοί του προσφεύγοντος προβάλλονται πλέον και ήδη, προ της εξέτασης απαραδέκτως, λόγω έλλειψης βλάβης, κατόπιν των ανωτέρω διευκρινίσεων. Επιπλέον, όσον αφορά τον επιμέρους υπό Α ισχυρισμό του τρίτου λόγου της προσφυγής, περί ασάφειας σχετικά με το πόσοι οικονομικοί φορείς επιλέγονται ανά τμήμα και βλάβη του προσφεύγοντος, λόγω ενδεχομένου να μην αναλάβει τελικώς κανένα τμήμα, ακόμη και αν επιλεγεί, λόγω πρόβλεψης επιλογής έως 2 ανά τμήμα οικονομικών φορέων, παρότι υποχρεούται να πληροί απαιτήσεις και κριτήρια επιλογής για κάθε τμήμα ούτως ή άλλως, προκύπτουν τα εξής. Στον όρο 1.3.2 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι «Η ολοκλήρωση αυτής της διαγωνιστικής διαδικασίας θα οδηγήσει στη σύναψη συμφωνίας-πλαίσιο με δύο (2) οικονομικούς φορείς ανά τμήμα, εφόσον υπάρχει επαρκής αριθμός οικονομικών φορέων που πληρούν τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής και υποβάλλουν αποδεκτές προσφορές, που θα πρέπει υποχρεωτικά να αφορούν και τα δύο τμήματα του έργου. Σε περίπτωση ανάδειξης μικρότερου αριθμού οικονομικών φορέων, μπορεί να συναφθεί συμφωνία-πλαίσιο με έναν οικονομικό φορέα ανά τμήμα του έργου ή και για το σύνολο του έργου.», στο παράρτημα Ι της διακήρυξης και συγκεκριμένα στην παρ. 1 της εισαγωγής της μελέτης αναφέρεται ότι «...Η ολοκλήρωση αυτής της διαγωνιστικής διαδικασίας θα οδηγήσει στη σύναψη συμφωνίας-πλαίσιο με δύο (2) οικονομικούς φορείς ανά τμήμα, εφόσον υπάρχει επαρκής αριθμός οικονομικών φορέων που πληρούν τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής και υποβάλλουν αποδεκτές προσφορές, είτε για το σύνολο του έργου, είτε για το

ένα από τα δύο τμήματα αυτού. Σε περίπτωση ανάδειξης μικρότερου αριθμού οικονομικών φορέων, μπορεί να συναφθεί συμφωνία-πλαίσιο με έναν οικονομικό φορέα ανά τμήμα του έργου ή και για το σύνολο του έργου» και στο παράρτημα II της διακήρυξης και συγκεκριμένα στο άρθρο 2 παρ. 2.1.3 της συγγραφής υποχρεώσεων αναφέρεται ότι «Η ολοκλήρωση αυτής της διαγωνιστικής διαδικασίας θα οδηγήσει στη σύναψη συμφωνίας-πλαίσιο με τέσσερις (04) οικονομικούς φορείς (δύο (02) ανά Τμήμα), εφόσον υπάρχει επαρκής αριθμός οικονομικών φορέων που πληρούν τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής και υποβάλλουν αποδεκτές προσφορές. Προσφορές υποβάλλονται υποχρεωτικά για όλα τα τμήματα του έργου. Σε περίπτωση ανάδειξης μικρότερου αριθμού οικονομικών φορέων, μπορεί να συναφθεί συμφωνία-πλαίσιο με λιγότερους ή όλους τους οικονομικούς φορείς (π.χ. έναν ή και δύο οικονομικούς φορείς)». Επομένως, η αναθέτουσα εφαρμόζει την εκ του νόμου και δη, του άρ. 39 Ν. 4412/2016, προβλεπόμενη δυνατότητα, δια της νυν διαδικασίας σύναψη συμφωνίας-πλαίσιο, εντός της οποίας είναι δυνατή η κατ' άρ. 2 παρ. 1 περ. 10 Ν. 4412/2016 επιλογή οικονομικών φορέων με τους οποίους θα συναφθεί μια «συμφωνία που συνάπτεται μεταξύ [της αναθέτουσας]... και ενός ή περισσότερων οικονομικών φορέων, η οποία αποσκοπεί στον καθορισμό των όρων που διέπουν τις συμβάσεις που πρόκειται να συναφθούν κατά τη διάρκεια συγκεκριμένης περιόδου, ιδίως όσον αφορά τις τιμές και, όπου ενδείκνυται, τις προβλεπόμενες ποσότητες» και άρα, νομίμως προβλέπεται η δυνατότητα επιλογής περισσότερων του ενός οικονομικών φορέων, με τους οποίους εν συνεχεία και εφόσον είναι όντως περισσότεροι του ενός, θα εφαρμοστούν όσα προβλέπονται στο άρ. 39 παρ. 3, 5-7 Ν. 4412/2016 και περαιτέρω, εξειδικεύονται στη νυν διακήρυξη, όσον αφορά την ανάθεση εκτελεστικών συμβάσεων. Άρα, ο ίδιος ο νόμος επιτρέπει την εκ της αναθέτουσας πρόβλεψη καταρχήν επιλογής περισσότερων οικονομικών φορέων στο στάδιο σύναψης της συμφωνίας-πλαίσιο και την εν συνεχεία ανάθεση της εκτελεστικής σύμβασης σε ένα εκ των περισσότερων καταρχήν επιλεγέντων και επομένως, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα είναι απορριπτέοι, αφού βάλλουν κατ' αυτής καθαυτής της εκ του νόμου προβλεπόμενης φύσης

και διαδικασίας ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, δια της τεχνικής συγκεντρωτικής ανάθεσης της «συμφωνίας-πλαίσιο». Άλλωστε, ο νόμος επιτρέπει η διαδικασία σύναψης συμφωνίας-πλαίσιο υπό κριτήρια και όρους που διασφαλίζουν ότι οι επιλεγόμενοι οικονομικοί φορείς έχουν τα προσόντα που απαιτούνται για ανάδοχο, ασχέτως ότι εισέτι δεν έχουν αναλάβει ούτε έχουν βεβαιότητα ανάληψης της εκτελεστικής σύμβασης. Επιπλέον, οι ως άνω όροι της διακήρυξης δεν είναι αντιφατικοί, αλλά προβλέπουν την επιλογή έως 2 ανά τμήμα οικονομικών φορέων (ως έχουν τουλάχιστον τα τμήματα στο πλαίσιο της νυν διακήρυξης), εφόσον προκύψουν βέβαια κατά την αξιολόγηση δύο αποδεκτοί τουλάχιστον οικονομικοί φορείς. Άρα, το σύνολο των σχετικών ισχυρισμών της προσφυγής είναι απορριπτέοι. Όσον αφορά τον υπό Δ' ισχυρισμό του δεύτερου λόγου της προσφυγής, περί ασαφειών ως προς τους κάδους στους οποίους θα εγκατασταθεί το σύστημα ογκομέτρησης και τιμολόγησης της εγκατάστασης αυτής, ως και απαίτησης εγκατάστασης ακόμη και αν η εκτελεστική σύμβαση συναφθεί ανά έτος, με τις ίδιες από 31-1-2022 δημοσιευθείσες προς κάθε ενδιαφερόμενο προς συμμετοχή στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, διευκρινίσεις της, η αναθέτουσα αποσαφήνισε σχετικά τα εξής «ευκρινίζεται ότι το αναφερόμενο σύστημα παρακολούθησης πληρότητας αφορά το σύνολο των κάδων, δηλαδή κάδους 1.100 lt, 770 lt, συστοιχία ΑΜΕΑ, εμβυθιζόμενους (υπόγειους) κάδους καθώς και τους κινητούς συμπιεστές (Press Container) που θα παρασχεθούν από τον ανάδοχο. Το εδάφιο της ενότητας 3.1.4 του Τιμολογίου (Παράρτημα IV) αναδιατυπώνεται ως εξής : «Κόστος Ενότητας 3.1.4 Εξοπλισμός διαχείρισης και παρακολούθησης προσφερόμενων υπηρεσιών στις 01)Δ.Ε. ..., 02) Δ.Ε. ..., 03) Δ.Ε. ..., 04) Δ.Ε. ..., 05) Δ.Ε. ... - ΤΟΜΕΑΣ 01 Το Ετήσιο Ενδεικτικό Κόστος υπηρεσίας για τον εξοπλισμό και την παρακολούθηση των προσφερόμενων υπηρεσιών εκτιμάται σε 240.000,00 € (πλέον ΦΠΑ) και συμπεριλαμβάνει:• Κόστος Τηλεματικού Εξοπλισμού των Οχημάτων • Κόστος συστήματος ζύγισης & ταυτοποίησης (μόνο για απορριματοφόρα) • Κόστος εξοπλισμού παρακολούθησης πληρότητας. Αφορά το σύνολο των κάδων, δηλαδή κάδους 1.100 lt, 770 lt, συστοιχία ΑΜΕΑ, εμβυθιζόμενους (υπόγειους) κάδους καθώς και τους κινητούς

συμπιεστές (Press Container) που θα παρασχεθούν από τον ανάδοχο. • Κόστος Πομποδέκτη RFID (smart tag) για υπέργειους κάδους • Κόστος Εφαρμογής web/android/ios» Ομοίως το εδάφιο της ενότητας 3.2.4 του Τιμολογίου (Παράρτημα IV) αναδιατυπώνεται ως εξής: «Κόστος Ενότητας 3.2.4 Εξοπλισμός διαχείρισης και παρακολούθησης προσφερόμενων υπηρεσιών στις 06) Δ.Ε. ..., 07) Δ.Ε. ..., 08) Δ.Ε. ..., 09) Δ.Ε. ..., 10) Δ.Ε. ... - ΤΟΜΕΑΣ 02 Το Ετήσιο Ενδεικτικό Κόστος υπηρεσίας για τον εξοπλισμό και την παρακολούθηση των προσφερόμενων υπηρεσιών εκτιμάται σε 240.000 € (πλέον ΦΠΑ) και συμπεριλαμβάνει : • Κόστος Τηλεματικού Εξοπλισμού των Οχημάτων • Κόστος συστήματος ζύγισης & ταυτοποίησης (μόνο για απορριματοφόρα) • Κόστος εξοπλισμού παρακολούθησης πληρότητας. Αφορά το σύνολο των κάδων, δηλαδή κάδους 1100 lt, 770 lt, συστοιχία ΑΜΕΑ, εμβυθιζόμενους (υπόγειους) κάδους καθώς και τους κινητούς συμπιεστές (Press Container) που θα παρασχεθούν από τον ανάδοχο. • Κόστος Πομποδέκτη RFID (smart tag) για υπέργειους κάδους • Κόστος Εφαρμογής web/android/ios» Επισημαίνουμε ότι ο ανάδοχος οφείλει σε κάθε περίπτωση και στους ήδη εγκατεστημένους κάδους του Δήμου (υφιστάμενους κάδους στους οποίους δεν υποχρεούται να εγκαταστήσει εξοπλισμό παρακολούθησης πληρότητας) να διασφαλίζει την μη υπερχείλιση τους με κατάλληλο προσωπικό εποπτείας». Άρα, όλα τα εκ του προσφεύγοντος σχετικώς προβαλλόμενα ζητήματα αποσαφηνίστηκαν προ εξέτασης της προσφυγής, ο εξοπλισμός θα αφορά αποκλειστικά κάδους που θα εισφέρει ο ίδιος και όχι τους ήδη εγκατεστημένους στην αναθέτουσα και μάλιστα, μόνο επιμέρους κατηγορίες των κάδων που θα εισφέρει, το δε γεγονός αν η παρακολούθηση των κάδων στο επίπεδο των ήδη εγκατεστημένων, θα είναι αποτελεσματική ή μη τίθεται εκτός δικού του εννόμου συμφέροντος και προβάλλεται εκ συμφέροντος τρίτου και δη, της αναθέτουσας, ασχέτως ότι η διευκρίνιση ορίζει εκ του προσωπικού του αναδόχου παρακολούθηση των ήδη εγκατεστημένων κάδων, ενώ άλλωστε, δεν προβάλλει κάποια τυχόν παρεμποδίζουσα τη συμμετοχή του, υποκοστολόγηση του εξοπλισμού ογκομέτρησης, εφόσον αυτός αφορά και

περιορίζεται μόνο στις ως άνω επιμέρους κατηγορίες κάδων και δη, μόνο όσον αφορά αυτούς που θα εισφέρει ο ίδιος και όχι τυχόν εγκατάσταση και σε ήδη υπάρχοντες κάδους. Επομένως, δεδομένης της ανωτέρω αποσαφήνισης, το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος ως προς τα οικεία ζητήματα και ασάφειες εξέλειψε και άρα, απορριπτέοι τυγχάνουν οι αιτιάσεις του ισχυρισμού Δ του δεύτερου λόγου της προσφυγής. Περαιτέρω και όσον αφορά την ειδικότερη αιτίαση του υπό Α' ισχυρισμού του δεύτερου λόγου της προσφυγής, σχετικά με την εφαρμογή του κριτηρίου ανάθεσης μεταξύ των καταρχήν πληρούντων τα κριτήρια επιλογής, διαγωνιζόμενων, προκύπτουν τα ακόλουθα. Κατά τον όρο 2.3.1 της διακήρυξης, ορίζεται ως κριτήριο ανάθεσης της συμφωνίας πλαίσιο «η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής, που θα προκύψει από την αξιολόγηση των Τεχνικών και Οικονομικών Προσφορών των Διαγωνιζόμενων που δεν αποκλείστηκαν και η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ Κ1 Μεθοδολογία εκτέλεσης εργασιών, ολοκληρωμένη τεχνική έκθεση. Πληρότητα και αποτελεσματικότητα της τεχνικής μελέτης 20% Κ2 Τεχνική υποδομή και οργάνωση (τεχνική συνδρομή, εξυπηρέτηση Δήμου κ.τ.λ) 30% Κ3 Εξοπλισμός (ποιότητα κατασκευής, περιβαλλοντικά χαρακτηριστικά, λειτουργικά χαρακτηριστικά) 30% Κ4 Διαχείριση, εποπτεία και παρακολούθηση έργου 20% Σύνολο Συντελεστών Βαρύτητας Κριτηρίων 100%». Άρα, ναι μεν η αναθέτουσα διαχώρισε τα κριτήρια με βάση διαφορετικά καταρχήν αντικείμενα βαθμολόγησης, πλην όμως, ακριβώς λόγω της μίξης εντός του ιδίου αντικειμένου όλως ετερόκλητων μεταξύ τους υπηρεσιών, εξοπλισμών, εργασιών, προσωπικού, υποδομής και υποχρεώσεων εποπτείας επί διαφορετικών διαδικασιών, προκύπτει σοβαρή ασάφεια περί του τρόπου βαθμολόγησης των προσφορών, αφού δεν προβλέπεται οιαδήποτε στάθμιση επί καθενός εκ των ως άνω αντικειμένων βαθμολόγησης, όσον αφορά τις διαφορετικές υπηρεσίες που περιλαμβάνει η σύμβαση, παρόλο που υφίσταται διακριτός χαρακτήρας, όσον αφορά τα προσόντα, προγραμματισμό, προσωπικό και τεχνικά μέσα υλοποίησης εκάστης

εξ αυτών. Ούτως, προκύπτει έρεισμα ενδεχόμενης αυθαίρετης και άνευ ίσου και ενιαίου μέτρου βαθμολόγησης και ούτως, εφαρμογής του κριτηρίου ανάθεσης προς ανάδειξη αναδόχου, αφού το όργανο αξιολόγησης θα δύναται κατά την βαθμολόγηση προσφορών το πρώτον και χωρίς περιορισμό από τη διακήρυξη, ανέλεγκτα να δώσει εμφάση και να βαθμολογήσει με αυξημένο ή μη και σημαντικότερο ή μη, τρόπο, προσόντα που ανά κριτήριο (δηλαδή ανά Κ1 έως Κ4 κριτήριο μεθοδολογία εκτέλεσης εργασιών-πληρότητα μελέτης, τεχνική υποδομή και οργάνωση, εξοπλισμός και διαχείριση-εποπτεία-παρακολούθηση, αντίστοιχα) αφορούν διαφορετική υπηρεσία εκ των 8 που απαρτίζουν το ενιαίο υπό ανάθεση αντικείμενο συμβασιοποίησης και προσφοράς. Συνεπώς, τέτοιο ευρύ περιθώριο βαθμολογικής ευχέρειας υπερβαίνει κάθε εύλογη αξιολογική και διακριτική ευχέρεια της διοίκησης στο στάδιο βαθμολόγησης προσφορών, διακινδυνεύοντας την ισότιμη μεταχείριση και τη διαφάνεια. Άρα, προς τούτο και κατ' αποδοχή των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος και ανεξαρτήτως λοιπών βάσεων ακύρωσης της διακήρυξης και του μη νομίμως καταρτισμένου ανά τμήμα αντικειμένου της, τα κριτήρια βαθμολόγησης είναι στο σύνολο τους ακυρωτέα, ως κατά τα ανωτέρω αόριστα και ανεπίδεκτα εφαρμογής υπό συνθήκες ελεγχιμότητας και αντικειμενικότητας, δεδομένου ότι δεν καθιστούν σαφές πώς και με ποιον τρόπο, όριο και στάθμιση θα λάβει χώρα η καθ' έκαστο κριτήριο, βαθμολόγηση, μεταξύ όλων των ανά κριτήριο βαθμολογητέων παραμέτρων, που όμως αφορούν πλήθος διαφορετικών μεταξύ τους υπηρεσιών και αντικειμένων.

5. Επειδή, επομένως, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να ακυρωθεί η διακήρυξη για όλους τους διακριτούς λόγους και ως προς κάθε πλημμέλεια, που αναφέρεται στις ανωτέρω σκ. 3-4. Άλλωστε, οι ως άνω πλημμέλειες, όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, αφορούν την ίδια την εν γένει σύνταξη του συμβατικού αντικειμένου και το θεμελιώδες ζήτημα του μη νόμιμου μη διαχωρισμού σε επιμέρους τμήματα και άρα, δεν είναι δυνατή η διενέργεια της διαδικασίας και η υποβολή προσφοράς, υπό την, ως έχει, διακήρυξη, που είναι ούτως στο σύνολο της ακυρωτέα. Εξάλλου, η μη νόμιμη ενσωμάτωση διαχωριστέων υπηρεσιών σε ενιαίας ανάθεσης αντικείμενο συνεπάγεται την εκ

του προτιθέμενου να μετάσχει για επιμέρους αντικείμενο, οικονομικού φορέα, υποχρέωση πλήρωσης και απόδειξης κάθε απαίτησης, ως προϋπόθεση αποδοχής της προσφοράς του και υποχρέωση ανάληψης κάθε υποχρέωσης περί όλων των υπολοίπων αντικειμένων και άρα, η ως άνω ακυρωτέα πλημμέλεια προδήλως αφορά τις προϋποθέσεις συμμετοχής στη διαδικασία, παραδεκτού προσφορών και ανάθεσης της σύμβασης. Επιπλέον, τις προϋποθέσεις παραδεκτού προσφορών και τις προϋποθέσεις και όρους ανάθεσης της σύμβασης αφορά και η ομοίως ακυρωτέα πλημμέλεια περί των ως άνω κριτηρίων αξιολόγησης προσφορών, η μη πλήρωση άλλωστε του ελαχίστου περιεχομένου καθενός, συνεπάγεται την απόρριψη προσφοράς. Άλλωστε σε περίπτωση ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των προσφορών και ανάδειξης αναδόχου, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να συνεχίσει τη διαδικασία συνάψεως της συμβάσεως αποκλείοντας τους οικείους όρους, διότι τούτο θα κατέληγε να τροποποιήσει τα εφαρμοστέα στην εν λόγω διαδικασία κριτήρια (βλ. ΣτΕ 1135/2010, ΕΑ 1089/2009, ΣτΕ 2951-52/2004 επταμ. και απόφαση ΔΕΚ στην υπόθεση C-448/2001, ENV AG κ.λπ., Συλλ. 2003, σελ. Ι-14527, σκέψεις 92- 95). Συνεπώς, η προσβαλλόμενη διακήρυξη του ανωτέρω διαγωνισμού πρέπει να ακυρωθεί (βλ. ενδ. και αποφάσεις ΑΕΠΠ 21/2017 σκ. 25, 22/2017 σκ. 28, 668/2018 σκ.20, 1136/2018 σκ. 27-28), αφού όλοι οι ανωτέρω ακυρωτέοι κατά τις σκ. 3-4 όροι, αφορούν το περιεχόμενο, τα υποβλητέα και το αξιολογητέο περιεχόμενο της προσφοράς και τις προϋποθέσεις παραδεκτού και ορισθείσες προδιαγραφές, ως και μέσα απόδειξης αυτών, αλλά και τις παραμέτρους διαμόρφωσης και σύνταξης τεχνικής και οικονομικής προσφοράς και κοστολόγησης της προσφοράς, ως και τα κριτήρια αξιολόγησης και ανάδειξης αναδόχου. Άρα, σε κάθε περίπτωση, ύστερα από όσα κρίθηκαν ως ακυρωτέα στις ανωτέρω σκ. 3-4, η διακήρυξη είναι αναγκαία εν όλω ακυρωτέα.

6. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αρ. πρωτ. ... διακήρυξη της αναθέτουσας, για τη Σύναψη Συμφωνίας - Πλαίσιο με Ανοικτή Διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ για την Παροχή Ολοκληρωμένων Υπηρεσιών Καθαριότητας, Καλλωπισμού, Πρασίνου & Ευταξίας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 25-2-2022 και εκδόθηκε στις 8-3-2022.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ