

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 14 Φεβρουαρίου 2022 με το μέλος Μαρία Βύρρα, υπό την ιδιότητά του ως Μονομελούς Κλιμακίου.

Για να εξετάσει την από 05.01.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 36/07.01.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...», (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ.. ... (...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «ΔΗΜΟΥ ...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στ.. (...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθούν η υπ'αριθμό 795/2021 και 851/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (εφεξής η «προσβαλλόμενη»), με τις οποίες κρίθηκε ως νόμιμη η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» και κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός σε εκείνον. Παράλληλα αιτείται να απορριφθεί η προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα (α/α προσφοράς ...) από τη συνέχεια του εν θέματι διαγωνισμού.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε, πληρώθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., ύψους €600,00€, το οποίο και υπολογίζεται επί τη βάσει της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ ΦΠΑ, ήτοι 79.995,00 €).

2. Επειδή με την με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη του δήμου .. (μελέτη ...) προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοιχτός διαγωνισμός κάτω των ορίων για την

«ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ ΓΙΑ ΤΑ ΟΧΗΜΑΤΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ...2021», προϋπολογισμού 79.995,00 € άνευ ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει μόνο τιμής. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 20-10-2021 με μοναδικό ΑΔΑΜ ... και καταχωρήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό Στον διεξαχθέντα διαγωνισμό συμμετείχαν και υπέβαλαν προσφορά δύο οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα με α/α προσφοράς 245392 και ο οικονομικός φορέας «...» με α/α προσφοράς Με την υπ' αριθμό 851/2021 απόφαση της αναθέτουσας (ήτοι, η «προσβαλλόμενη») εγκρίθηκε το από 9.12.2021 πρακτικό ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατακυρώθηκε ο εν θέματι διαγωνισμός στον «...». Στην προσβαλλόμενη ενσωματώθηκε η υπ' αριθμό 795/2021 απόφαση με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό των Α+Β+Γ σταδίων και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο «...».

Η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ την 27.12.2021.

3.Επειδή ο διαγωνισμός ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α., και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4.Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 05.01.2022, ήτοι εντός της προβλεπόμενης 10ήμερης προθεσμίας από την επομένη της κοινοποίησης της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η οποία έλαβε χώρα στις 27.12.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, (β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και (γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

5.Επειδή κατ' αρχάς με έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, αφού συμμετείχε στον υπό κρίση διαγωνισμό έχοντας υποβάλει προσφορά και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η εν λόγω σύμβαση.

6.Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε εμπροθέσμως στις 14.01.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ σε όλες τις συμμετέχουσες εταιρείες και στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

7.Επειδή η προσφεύγουσα εμπροθέσμως στις 17/01/2022 κατέθεσε υπόμνημα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

8.Επειδή η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της επικαλείται: *«...α.Επειδή κατά απόκλιση από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, στην προσφορά του ο κ. ... υπέβαλε Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας στην Αγγλική γλώσσα ενώ θα έπρεπε να το είχε υποβάλει στην Ελληνική και κατά συνέπεια η προσφορά έπρεπε να αποκλειστεί...3) Στην τεχνική Προσφορά του ο κ. ... για το είδος με Α.Τ 15 [ΒΑΛΒΟΛΙΝΕΣ ΤΥΠΟΣ 3 (SAE 80W-90)] ... 80W-90 υπέβαλε το αντίστοιχο Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας στην Αγγλική γλώσσα...*

9.Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής επικαλείται πως *«...Το επίμαχο Δελτίο Δεδομένων Ασφάλειας (εφεξής Δελτίο) για το προϊόν με την εμπορική ονομασία ... της εταιρείας ..., το οποίο φέρει τον ζητούμενο από τη μελέτη τύπο SAE 80W-90 (Α.Τ.15 Βαλβολίνη), υποβλήθηκε στην αγγλική γλώσσα και δεν ζητήθηκε μετάφρασή του στην ελληνική, διότι είναι δημοσιευμένο και ελεύθερα και δωρεάν προσβάσιμο στην επίσημη ιστοσελίδα της παραγωγού εταιρείας σε όλες τις γλώσσες, μεταξύ των οποίων στην αγγλική και στην ελληνική Ύστερα από την παραπάνω διαπίστωση και τη βεβαιότητα, μέσω του επίσημου ιστότοπου της παραγωγού εταιρείας, πως τα δύο Δελτία (το υποβληθέν στην αγγλική και το προσβάσιμο στην ελληνική) αφορούν στο ίδιο*

προϊόν και για την ίδια χώρα (Ελλάδα), η επιτροπή διαγωνισμού έκρινε πως δεν ήταν αναγκαίο ούτε καν να προσφύγει στο άρθρο 102 του ν.4412/2016 και να το ζητήσει συμπληρωματικά, διότι μια τέτοια προσφυγή θα είχε αμιγώς τυπολατρικό χαρακτήρα και θα επέφερε αδικαιολόγητη καθυστέρηση, αφού το Δελτίο ήταν ήδη προσβάσιμο και στη διάθεση της αναθέτουσας αρχής και «οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά» ή «μπορεί η αναθέτουσα αρχή να τα λάβει απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων». Επομένως, η επιτροπή έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά για το εν λόγω προϊόν, διότι το Δελτίο, όντας στη διάθεση της αναθέτουσας αρχής και στην ελληνική γλώσσα, εκπληρώνει ουσιαστικά και εξολοκλήρου το σκοπό του που είναι η παροχή πληροφοριών στους χρήστες τους, που σχετίζονται με την προστασία της ανθρώπινης υγείας και του περιβάλλοντος...».

10.Επειδή, η παρ. 4Α του άρθρου 92 ν. 4412/2016, η οποία προστέθηκε με το αρ. 24 του ν. 4782/2021, ορίζει: «Κατά παρέκκλιση της παρ. 4, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να προβλέπει την υποβολή ενός ή περισσότερων στοιχείων των προσφορών και των αιτήσεων συμμετοχής σε μία ή περισσότερες επίσημες γλώσσες της Ευρωπαϊκής Ένωσης πέραν της ελληνικής, χωρίς να απαιτείται επικύρωσή τους, στο μέτρο που τα ανωτέρω έγγραφα είναι καταχωρισμένα σε επίσημους ιστότοπους φορέων πιστοποίησης, στους οποίους υπάρχει ελεύθερη πρόσβαση μέσω διαδικτύου και εφόσον ο οικονομικός φορέας παραπέμπει σε αυτούς, προκειμένου η επαλήθευση της ισχύος τους να είναι ευχερής για την αναθέτουσα αρχή».

11. Επειδή, ο όρος 2.1.4 της Διακήρυξης τιλοφορούμενος ως «Γλώσσα» ορίζει πως: «...Οι προσφορές, τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε αυτές, καθώς και τα αποδεικτικά έγγραφα σχετικά με τη μη ύπαρξη λόγου αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα.

Τα αλλοδαπά δημόσια και ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη, είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις κείμενες διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.

Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφραση τους, μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.

Κατά παρέκκλιση των ως άνω παραγράφων, γίνεται δεκτή η υποβολή ενός ή περισσότερων στοιχείων των προσφορών και των δικαιολογητικών κατακύρωσης, στην αγγλική γλώσσα χωρίς να απαιτείται επικύρωσή τους, στο μέτρο που τα ανωτέρω έγγραφα είναι καταχωρισμένα σε επίσημους ιστότοπους φορέων πιστοποίησης, στους οποίους υπάρχει ελεύθερη πρόσβαση μέσω διαδικτύου και εφόσον ο οικονομικός φορέας παραπέμπει σε αυτούς, προκειμένου η επαλήθευση της ισχύος τους να είναι ευχερής για την αναθέτουσα αρχή...».

12.Επειδή η παρ. 6 του άρθρου 79 ν. 4412/2016 ορίζει: «Κατά παρέκκλιση της παρ. 3, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Κατά παρέκκλιση της παρ. 3, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση ή συνάψει τη συμφωνία-πλαίσιο, διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά...».

13.Επειδή από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Ο οικονομικός φορέας «...» κατέθεσε το επίμαχο Δελτίο Δεδομένων Ασφάλειας στην αγγλική γλώσσα. Η ίδια η αναθέτουσα αρχή από το ως άνω δικαιολογητικό οδηγήθηκε ευχερώς στην επίσημη ιστοσελίδα της παραγωγού εταιρείας, όπου ήταν προσβάσιμο δωρεάν και άνευ ετέρου τινός το δικαιολογητικό αυτό σε όλες τις γλώσσες, μεταξύ των οποίων και στην αγγλική και στην ελληνική. Μάλιστα στις απόψεις της αναθέτουσας (σελ. 4), στις υποσημειώσεις, αναφέρονται οι εν λόγω ηλεκτρονικές διευθύνσεις, όπου καθένας ελεύθερα μπορεί να αναζητήσει το εν λόγω έγγραφο:

« 12 Στη διαδρομή: APXIKH <https://services....gr/el> → Προϊόντα →ΟΧΗΜΑΤΑ →TRUCKS AND BUSES → Αναζήτηση στον κατάλογο προϊόντων: ... 80W-90 →ΑΠΟΤΕΛΑΣΜΑ: <https://catalog.lipantika.totalenergies.gr/greek-gr/products/ts1-23/...>

¹³<https://sdstotalms.total.com/TotalPullWebsite/en?ProductName=...> (στην αγγλική)

¹⁴<https://sdstotalms.total.com/TotalPullWebsite/en?ProductName=...> (στην ελληνική) ».

Επομένως, αφού η αναθέτουσα αρχή, είχε ήδη «εις χείρας» της την ελληνική μετάφραση του επίμαχου δελτίου, ο οικονομικός φορέας «...» δεν είχε υποχρέωση να υποβάλει την μετάφραση στα ελληνικά, σύμφωνα με τον όρο 2.1.4 της Διακήρυξης, αλλά και το άρθρο 92παρ. 4Α και το άρθρο 79 παρ. 6 του ν. 4412/2016, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Ενόψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη και στις σκέψεις 10,11 και 12 ο πρώτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

14.Επειδή η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της επικαλείται πως: «...β. Επειδή κατά απόκλιση από τους απαραίτατους όρους της Διακήρυξης, περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, δεν υπέβαλε την έγκριση κατασκευαστή M.B 235.8 για το είδος με A.T 13 ΒΑΛΒΟΛΙΝΕΣ ΤΥΠΟΣ 1 (SAE 75W-90) το οποίο (κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς) δεν βρισκόταν στην λίστα εγκεκριμένων λιπαντικών που διατηρεί η Mercedes Benz στο διαδίκτυο και κατά συνέπεια η προσφορά του κ. ... έπρεπε να αποκλειστεί, όπως προκύπτει από την παρακάτω τεκμηρίωση:

1) Στις «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της ... Μελέτης του Διαγωνισμού αναφέρεται:

1. ΤΥΠΟΣ 1 (SAE 75W-90)

Συνθετικό λιπαντικό διαφορικών για υποειδείς άξονες επαγγελματικών οχημάτων που υπόκεινται σε υψηλές πιέσεις. Θα πρέπει να καλύπτει πλήρως τις προδιαγραφές: API GL-4, API GL-5, API MT-1.

ΕΓΚΡΙΣΕΙΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΩΝ (APPROVALS): ..., MB ...

2) Στα «ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» της ... Μελέτης του Διαγωνισμού αναφέρεται:

8. Σε όποιο από τα ανωτέρω είδη αναφέρεται στις τεχνικές προδιαγραφές ότι απαιτείται έγκριση κατασκευαστών, θα προσκομίζονται οι αντίστοιχες ζητούμενες εγκρίσεις (approvals). Οι εγκρίσεις (approvals) θα πρέπει να είναι

σε ισχύ και τα εν λόγω λιπαντικά να βρίσκονται στη λίστα των εγκεκριμένων λιπαντικών που διατηρούν οι εταιρίες στο διαδίκτυο.

3) Στο με Αρ. Πρωτοκόλλου 34258/02-11-2021 έγγραφο παροχής διευκρινήσεων αναφέρεται :

«.....για καθένα από τα είδη για τα οποία απαιτείται έγκριση κατασκευαστών, για αυτά θα προσκομιστούν οι αντίστοιχες ζητούμενες εγκρίσεις (approvals) επί ποινής αποκλεισμού»

4) Στην τεχνική Προσφορά του ο κ. ... για το είδος με A.T 13 [ΒΑΛΒΟΛΙΝΕΣ ΤΥΠΟΣ 1 (SAE 75W-90)] προσέφερε το προϊόν ... για το οποίο δεν υπέβαλε την καθοριζόμενη από την Διακήρυξη έγκριση κατασκευαστή MB 235.8

α) Αντ' αυτής υπέβαλε έγκριση κατασκευαστή MB 235.8 για το προϊόν ... και βεβαίωση της ... ότι πρόκειται περί μετονομασίας του ίδιου προϊόντος...».

15.Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής επικαλείται πως: «..Για το παραπάνω είδος, ο ανάδοχος υπέβαλε προσφορά για το προϊόν με την εμπορική ονομασία ... της εταιρείας ... που φέρει τον ζητούμενο από τη μελέτη τύπο SAE 75W-90. Για το εν λόγω είδος, μεταξύ άλλων, ζητήθηκαν οι εγκρίσεις (approvals) των κατασκευαστριών εταιρειών: ... και MB ... Η μεν πρώτη έγκριση της ...υποβλήθηκε ρητά για το προσφερόμενο προϊόν ..., ενώ η δεύτερη έγκριση της ... υποβλήθηκε για το προϊόν με την εμπορική ονομασία ... της ίδιας εταιρείας (...), συνοδευόμενη όμως από την από 21.10.2021 βεβαίωση της παραγωγού εταιρείας (...) πως το εν λόγω προϊόν αποτελεί ονομαστικό (και μόνο) προκάτοχο του προσφερόμενου προϊόντος με την επωνυμία ... και η χημική τους σύνθεση παραμένει ίδια. Η επιτροπή, στο πλαίσιο των καθηκόντων της, προέβη σε σύγκριση των φυσικών και χημικών χαρακτηριστικών των δύο (2) προϊόντων (...: προσφερόμενο + ...: ονομαστικός προκάτοχος) μέσω των τεχνικών φυλλαδίων τους, από την οποία προέκυψε αβίαστα πως πράγματι πρόκειται ακριβώς για το ίδιο προϊόν, με μόνη διαφορά, αυτή της επωνυμίας και επομένως έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά και για το είδος αυτό, διότι αναμφίβολα διαθέτει τη ζητούμενη από τη μελέτη έγκριση MB».

16. Επειδή αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: ο οικονομικός φορέας «...» υπέβαλε προσφορά για το προϊόν με την εμπορική ονομασία ... της εταιρείας

... για το είδος Α.Τ. 13 της οικείας μελέτης, που φέρει τον τύπο SAE 75W-90. Για το προαναφερόμενο είδος ζητούνταν οι εγκρίσεις (approvals) των κατασκευαστριών εταιρειών ... και MB ... Η μεν πρώτη έγκριση της ...υποβλήθηκε ρητά για το προσφερόμενο προϊόν ... Η δε δεύτερη έγκριση της ... υποβλήθηκε για το προϊόν με την εμπορική ονομασία ... της ίδιας εταιρείας, ήτοι της ..., συνοδευόμενη όμως από την 21-10-2021 βεβαίωση της παραγωγού εταιρείας, της ..., πως το εν λόγω προϊόν αποτελεί ονομαστικό προκάτοχο του προσφερόμενου προϊόντος με την επωνυμία ... και η χημική τους σύνθεση παραμένει η ίδια. Στην επίμαχη επιστολή της ... (βλ. ψηφιακό αρχείο Α.Τ 13 της προσφοράς του «...», σελ. 23) με θέμα «Αλλαγή εμπορικής ονομασίας προϊόντος» αναφέρονται επί λέξει πως: *«Με την παρούσα επιστολή θα θέλαμε να σας ενημερώσουμε ότι το προϊόν ... μετονομάστηκε σε Η αλλαγή αφορά μόνο στην εμπορική ονομασία, ενώ η χημική τους σύνθεση παραμένει η ίδια»*. Περαιτέρω το φυλλάδιο για το ...υποβλήθηκε από τον εν λόγω οικονομικό φορέα, ενώ το φυλλάδιο για το ... είναι ελεύθερο και δωρεάν προσβάσιμο στο διαδίκτυο από οποιονδήποτε και άνευ άλλου τινός. Μάλιστα η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι κατόπιν σύγκρισης των τεχνικών φυλλαδίων των δύο προϊόντων (... και ...) προέκυψε πως πρόκειται ακριβώς για το ίδιο προϊόν και πως η τεχνική προσφορά του «...» πληροί την απαιτούμενη έγκριση MB ... της οικείας μελέτης. Πράγματι από το σύνδεσμο α) APXIKH <https://...> → Technical Data Sheets → ... → ..., ... OILS, ... OILS, & ... (MANUAL TRANSMISSION AND AXLES), αλλά στο → ... (ProductSheet) και όχι στο ... (ProductSheet) -που η αναθέτουσα αρχή εκ παραδρομής αναφέρει στις απόψεις της- προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά του «...» πληροί την απαιτούμενη έγκριση MB ... της οικείας μελέτης κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της αναθέτουσας, απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Τέλος, σημειωτέον στο σύνδεσμο β) <https://www.online-lubricants.co.uk/product/...> (Technical Data Sheet), που αναγράφει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, δεν ανευρίσκεται το επίμαχο προσφερόμενο προϊόν από τον «...». Ενόψει λοιπόν των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη ο δεύτερος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

18. Επειδή σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, πρέπει να καταπέσει το καταβληθέν εκ μέρους της προσφεύγουσας παράβολο(άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 14 Φεβρουαρίου 2022 και εκδόθηκε στις 08 Μαρτίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

ΤΟ ΜΕΛΟΣ
ΜΑΡΙΑ ΒΥΡΡΑ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ