

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 8 Μαρτίου 2022 με την εξής σύνθεση: Γεώργιος Κουκούτσης, Πρόεδρος – Εισηγητής, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30.08.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1685/31.08.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στ.. ... αρ. ..., στ.. ..., (εφεξής «ο προσφεύγων»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της μονοπρόσωπης ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και με δ.τ. «...» (εφεξής «η αναθέτουσα αρχή») και κατά της υπ' αριθ. 4129/9-8-2021 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της, με την οποία εγκρίθηκε το από 20-07-2021 Πρακτικό Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικής και Οικονομικής Προσφοράς, κατά το σκέλος που απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος, αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο οικονομικός φορέας, έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων ..., .., ... και και δεν απορρίφθηκε η προσφορά του οικονομικού φορέα και για τους πρόσθετους αναφερόμενους στην προσφυγή λόγους.

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην οδό ..., στη ... του ... (εφεξής «ο πρώτος παρεμβαίνων»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην οδό ..., στ.. ... (εφεξής «ο δεύτερος παρεμβαίνων»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων, αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλομένη κατά το ως άνω σκέλος.

Με τις παρεμβάσεις τους οι παρεμβαίνοντες ζητούν την απόρριψη της προσφυγής.

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

Σε συμμόρφωση με την υπ' αριθ. 34/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την οποία ακυρώθηκε η εκ μέρους της ΑΕΠΠ σιωπηρή απόρριψη της ως άνω Προσφυγής και αναπέμφθηκε η υπόθεση στην ΑΕΠΠ προς νέα αιτιολογημένη κρίση.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή Γεώργιο Κουκούτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 1425,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 30/8/2021 πληρωμή στην τράπεζα Πειραιώς και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) που, υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας χωρίς ΦΠΑ της σύμβασης ποσού 285.000 ευρώ.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αρ. ... διακήρυξη προκήρυξε Διαγωνισμό με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των γραφείων της ... με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής για χρονικό διάστημα πέντε (5) μηνών, με δυνατότητα μονομερούς παράτασης εκ μέρους της ... μέχρι και δύο (2) επιπλέον μήνες.

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 8-2-2021 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ...

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 30.08.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα στις 19.08.2021 μέσω της ανάρτησής της στη λειτουργικότητα επικοινωνία του ΕΣΗΔΗΣ. Ασκήθηκε δε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν οι κάτωθι δέκα (10) οικονομικοί φορείς, ως ακολούθως: α) ..., β) ..., ... (ήδη ο προσφεύγων), γ) ..., ..., ... (ήδη ο δεύτερος παρεμβαίνων), δ) ..., ε) ...», στ) ... (ήδη ο πρώτος παρεμβαίνων), ζ) ..., η) ..., θ) ..., ι) ...

Με βάση τα συνολικά συμβατικά τιμήματα και των δέκα εταιρειών ο πίνακας απεικόνισης των οικονομικών προσφορών διαμορφώθηκε ως εξής:

1. (219.083,90),
2. ... (219.877,00)
3. (220.877,11)
4. (226.485,00) (ήδη ο προσφεύγων)
5. (235.800,00) (ήδη ο πρώτος παρεμβαίνων)
6. (236.750,00)
7. (237.485,00)
8. (248.925,52)
9. (274.000,00) (ήδη ο δεύτερος παρεμβαίνων)
10. (285.000,00).

Από τον έλεγχο των Οικονομικών Προσφορών, προέκυψε η ανάγκη διευκρινίσεων, που αφορούσαν περαιτέρω τεκμηρίωση του περιεχομένου αυτών. Ως εκ τούτου η Επιτροπή, κάλεσε με επιστολές, μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, όλους τους συμμετέχοντες να προσκομίσουν περαιτέρω διευκρινιστικά στοιχεία. Εκ των δέκα (10) εταιρειών οι εννέα (9) συμμετέχουσες εταιρείες απέστειλαν τις διευκρινήσεις που τους ζητήθηκαν, με

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

ανάρτηση αυτών στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, ενώ η εταιρεία ... δεν απέστειλε τις διευκρινήσεις που της ζητήθηκαν. Κατά τον έλεγχο των οικονομικών προσφορών, ενόψει και των διευκρινίσεων που ζητήθηκαν και εστάλησαν από τις εταιρείες, η Επιτροπή Διαγωνισμού αποφάσισε με το από 20/7/2021 πρακτικό την απόρριψη των προσφορών των οικονομικών φορέων, ..., του προσφεύγοντος και ... και έκρινε παραδεκτές τις προσφορές των λοιπών οικονομικών φορέων, κηρύσσοντας, ως προσωρινό ανάδοχο, τον πρώτο παρεμβαίνοντα, ο δε πίνακας μειοδοσίας διαμορφώθηκε ως εξής:

1. (235.800,00) (ήδη ο πρώτος παρεμβαίνων)
2. (236.750,00)
3. (237.485,00)
4. ... (248.925,52)
5. ... (274.000,00) (ήδη ο δεύτερος παρεμβαίνων)

Ακολούθως, το διοικητικό συμβούλιο της αναθέτουσας αρχής, στην υπ' αριθ. 969/9.8.2021 Συνεδρίασή του, ενέκρινε το από 20.7.2021 πρακτικό με την προσβαλλόμενη απόφαση (4129), η οποία γνωστοποιήθηκε προς όλους τους συμμετέχοντες στις 19.08.2021.

7. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του υπό κρίση διαγωνισμού, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Χωρίς, όμως, έννομο συμφέρον προβάλλει λόγο κατά του οικονομικού φορέα, που η προσφορά του απορρίφθηκε ήδη από την αναθέτουσα αρχή, ζητώντας ν' απορριφθεί και για τον επιπρόσθετο λόγο που προβάλλει με την προσφυγή του. Και τούτο διότι η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα είναι επωφελής ως προς το διατακτικό της για τον προσφεύγοντα και συνεπώς η πράξη απόρριψης μίας προσφοράς δεν μπορεί, υπό το πρίσμα αυτό, να προσβληθεί παραδεκτά από άλλον συμμετέχοντα στον διαγωνισμό, με αίτημα την αντικατάσταση των αιτιολογιών της απόρριψης ή την προσθήκη επιπλέον τέτοιων. Οι δε διαφορετικοί ή επιπλέον λόγοι απόρριψης προσφοράς μπορεί

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

να προβληθούν από έτερο συνδιαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα μόνο σε περίπτωση, που η αρχική απόρριψη ακυρωθεί ή ανακληθεί και η αρχικώς απορριφθείσα προσφορά γίνει εκ των υστέρων αποδεκτή, οπότε ο έτερος συνδιαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας θα δικαιούται είτε να εγείρει και αυτός προδικαστική προσφυγή κατά της εκ των υστέρων αποδοχής της προσφοράς είτε να προσφύγει δικαστικώς κατά της ως άνω αποδοχής προβάλλοντας νέες αιτιάσεις κατά της επίμαχης προσφοράς. Ως εκ τούτου, η προσφυγή κατά το σκέλος αυτής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα για έτερους, πρόσθετους λόγους αποκλεισμού από τους αναφερόμενους στην προσβαλλόμενη απόφαση, ασκείται άνευ εννόμου συμφέροντος και τυγχάνει απορριπτέα ως απαράδεκτη (βλ. ad hoc ΑΕΠΠ 1006/2021, 1597/2020).

Επειδή περαιτέρω ο προσφεύγων προβάλλει λόγους απόρριψης των προσφορών του πρώτου παρεμβαίνοντος, των οικονομικών φορέων, ..., και του δεύτερου παρεμβαίνοντος, των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές και κατετάγησαν στη σειρά μειοδοσίας ως πρώτος, δεύτερος, τρίτος, τέταρτος και πέμπτος αντίστοιχα. Ειδικότερα, το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος να στραφεί και να προβάλλει λόγους απόρριψης των προσφορών των ως άνω οικονομικών φορέων συνέχεται με την κρίση περί της νομιμότητας της απόρριψης της προσφοράς του. Και τούτο διότι, σε περίπτωση, που η απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντα κριθεί μη νόμιμη και ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το σκέλος της απόρριψης της προσφοράς του, ο προσφεύγων θα καταστεί πρώτος σε σειρά μειοδοσίας, ως εκ του χαμηλότερου συμβατικού τιμήματος που προσέφερε και, άρα, θα ανακηρυχθεί ο ίδιος προσωρινός ανάδοχος και ως εκ τούτου θα στερείται εννόμου συμφέροντος να στραφεί κατά των υπολοίπων των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν μεν αποδεκτές, θα έπονται, όμως, του προσφεύγοντος σε σειρά μειοδοσίας. Και τούτο διότι, διαγωνιζόμενος ο οποίος έχει ανακηρυχθεί προσωρινός μειοδότης της υπό ανάθεση σύμβασης, ως έχων υποβάλει τη χαμηλότερη οικονομική προσφορά, δεν έχει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής και κατ' επέκταση, για την άσκηση αναστολής εκτέλεσης, κατά της αποδοχής της προσφοράς

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα που κατετάγη μετά από αυτόν στον πίνακα οικονομικών προσφορών (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 358, 356/2016, 714,2012, ΔΕΦΑΘ 276/2019), δεδομένου άλλωστε ότι ουδείς εκ των οικονομικών φορέων κατά των οποίων στρέφεται έχει ασκήσει προδικαστική προσφυγή.

Από την άλλη, σε περίπτωση που κριθεί νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντα, το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος να προβάλλει λόγους κατά των διαγωνιζομένων των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές εξαρτάται από το αν στρέφεται κατά όλων των συνυποψηφίων του με σκοπό τη ματαίωση και επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού. Εν προκειμένω, και δεδομένου ότι ο προσφεύγων αμφισβητεί τις προσφορές όλων των συνδιαγωνιζομένων του, επιδιώκει τη ματαίωση του διαγωνισμού, προκειμένου να του δοθεί η δυνατότητα να μετάσχει στο νέο διαγωνισμό, θεραπεύοντας τις πλημμέλειες της προσφοράς του. Ως εκ τούτου, σε περίπτωση που κριθεί νόμιμος ο αποκλεισμός του προσφεύγοντα, θεμελιώνεται το έννομο συμφέρον του να προβάλλει λόγους και να στραφεί κατά όλων των συμμετεχόντων, καθόσον προκύπτει όφελος για τον ίδιο, διότι σε περίπτωση ματαίωσης του διαγωνισμού θα δύναται να συμμετάσχει στο νέο διαγωνισμό.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις 31.8.2021 προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

9. Επειδή με την υπ' αριθ. 337/2022 Πράξη του Προέδρου του 4ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, σε συμμόρφωση με την υπ' αριθ. 34/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την οποία ακυρώθηκε η εκ μέρους της ΑΕΠΠ σιωπηρή απόρριψη της ως άνω Προσφυγής και αναπέμφθηκε η υπόθεση στην ΑΕΠΠ προς νέα αιτιολογημένη κρίση.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις 15.9.2021 απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί της ασκηθείσας προσφυγής, τις οποίες αυθημερόν κοινοποίησε σε όλους τους ενδιαφερόμενους μέσω της ανάρτησής τους στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

11. Επειδή, ο πρώτος παρεμβαίνων στις 10.9.2021 νομίμως κι εμπροθέσμως άσκησε την παρέμβασή του, ήτοι εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση σε αυτόν της ασηθείσας προσφυγής και με έννομο συμφέρον καθώς τα έννομα συμφέροντά του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής.

12. Επειδή, ο δεύτερος παρεμβαίνων στις 10.9.2021 νομίμως κι εμπροθέσμως άσκησε την παρέμβασή του, ήτοι εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση σε αυτόν της ασηθείσας προσφυγής και με έννομο συμφέρον καθώς τα έννομα συμφέροντά του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής.

13. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω νομίμως εισάγεται η ως άνω προσφυγή ενώπιον του 4^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

14. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται τα ακόλουθα: *«1. Ως προς την απόρριψη της οικονομικής μας προσφοράς. Δυνάμει της προσβαλλόμενης με την απόφαση της αναθέτουσας αρχής απορρίφθηκε η οικονομική προσφορά της εταιρείας μας με την ως άνω παρατιθέμενη όλως πλημμελή, αόριστη και αβάσιμη αιτιολογία. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την υποβληθείσα οικονομική προσφορά μας ως ασαφή καθόσον έκρινε καταρχήν ότι εσφαλμένως για τον υπολογισμό της λάβαμε υπόψη τις ώρες του τιμολογίου της προσφοράς και όχι τον αριθμό των ατόμων που προκύπτουν από τις ώρες. Έτσι, κατά την κρίση της οδηγηθήκαμε σε πλασματικό αριθμό ατόμων 32,33425 ως προσωπικό καθαριότητας και 2,807675 επόπτες, αντί της αναγκαίας φυσικής παρουσίας των ατόμων των 33 ατόμων για προσωπικό καθαριότητας και 3 ατόμων για επόπτες.*

Και τούτο αναφέροντας ότι «για τους καθαριστές με το ημερομίσθιο 29,04€ το ωρομίσθιο είναι 4,356€/ώρα και για τους επόπτες με μισθό 650€ το ωρομίσθιο είναι 3,90€ και προσδιορίζοντας τα κατά την κρίση της ορθά ποσά για κάλυψη ρεπό σε 27.374,24€ αντί των εκ μέρους μας δηλωθέντων ποσού των 27.218,18€.»

Η ως άνω αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς μας είναι πλημμελής, αόριστη και αβάσιμη.

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

Και τούτο καθόσον καταρχήν το γεγονός δε ότι η εταιρεία μας ακολούθησε διαφορετική μεθοδολογία υπολογισμού του εργοδοτικού κόστους σε σχέση με αυτήν της αναθέτουσας αρχής τούτο ουδόλως καθιστά την προσφορά μας παράνομη και ως εκ τούτου απορριπτέα (ΕΑ ΣτΕ 272/2008). Συγκεκριμένα, η εταιρεία μας υπολόγισε τις τιμές λαμβάνοντας υπόψη σε πόσα άτομα πλήρους απασχόλησης αντιστοιχούν οι προβλεπόμενες ώρες της οικείας διακήρυξης. Και τούτο καθόσον στους παρατιθέμενους όρους της διακήρυξης δεν ορίζεται ρητώς ότι για τις απαιτούμενες για την εκτέλεση των επίδικων υπηρεσιών ώρες απασχόλησης αντιστοιχούν σε τόσα άτομα πλήρους απασχόλησης, ενώ σε περίπτωση που ο υποψήφιος ανάδοχος επιλέξει όπως του παρέχεται η σχετική δυνατότητα από τους ίδιους όρους να απασχολήσει άτομα με μερική απασχόληση, ο αριθμός των ατόμων θα πρέπει να αυξηθεί αναλόγως. Κατά την σοβαρώς πιθανολογούμενη έννοια των όρων αυτών, η οικονομική προσφορά των υποψηφίων ως προς το κόστος αμοιβής των καθαριστών δεν πρέπει να διαμορφώνεται καταρχήν με βάση υπολογισμού τα άτομα φυσικής παρουσίας (λ.χ. χ Άτομα πλήρους απασχόλησης) αλλά δύναται να διενεργηθεί με βάση υπολογισμού τις απαιτούμενες ώρες απασχόλησης, όπως εμφανίζονται στο παρατιθέμενο Παράρτημα ΙΙ - Οικονομική Προσφορά (ΔΕφΑθ 128/2021 ΙΒ Τμήμα εξ αντιδιαστολής καθόσον στην εκεί διακήρυξη οριζόταν ρητά ως βάση υπολογισμού ο αριθμός των ατόμων πλήρους απασχόλησης με βάση την οικεία διακήρυξη). Και τούτο με δεδομένο ότι στην οικεία διακήρυξη δεν επιβάλλεται μονοσήμαντα η απασχόληση εργαζομένων πλήρους απασχόλησης για την κάλυψη των αναγκών της σύμβασης. Ούτε όμως προκύπτει ότι στην περίπτωση που δηλώνεται ότι θα απασχοληθούν εργαζόμενοι πλήρους απασχόλησης θα πρέπει για την κάλυψη των αναγκών καθαριότητας της ... οι εργαζόμενοι αυτοί να απασχοληθούν οπωσδήποτε για 40 ώρες εβδομαδιαίως έκαστος, αρκεί να καλύπτονται οι συνολικές ώρες απασχόλησης για την κάλυψη των αναγκών της σύμβασης κατά τις απαιτήσεις που προβλέπονται από την διακήρυξη.

Έτσι, η εταιρία μας καταρχήν ορθώς προέβη σε υπολογισμό των μικτών αποδοχών με γνώμονα τον αριθμό των ατόμων που προκύπτουν από τις

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

ώρες, καταλήγοντας στον πλασματικό αριθμό των 32,33425 ατόμων ως προσωπικό καθαριότητας πλήρους απασχόλησης και σε 2,807675 επόπτες πλήρους απασχόλησης, λαμβάνοντας υπόψη το 29,04 ευρώ ως ημερομίσθιο για τους καθαριστές (εργατοτεχνίτες) και τον μηνιαίο μισθό των 650,00 ευρώ που αντιστοιχεί στους επόπτες (υπάλληλοι). Ειδικότερα, προκειμένου για την εξεύρεση του αριθμού των εργαζομένων (και για κάλυψη των ρεπό) πλήρους απασχόλησης διαιρέσαμε τις μηνιαίες ώρες 5,620 με τις 4,345238 εβδομάδες/μήνα ((365 ημέρες/έτος) (12 μήνες / έτος) (7 ημέρες/εβδομάδα) για να υπολογίσουμε τις ώρες που απαιτούνται ανά εβδομάδα και στη συνέχεια με τις 40 ώρες για να υπολογίσουμε τα άτομα πλήρους απασχόλησης που απαιτούνται και καταλήξαμε στον αριθμό των 32,33425 ατόμων πλήρους απασχόλησης.

Προκειμένου εν συνεχεία να εξεύρουμε τις μικτές αποδοχές του προσωπικού χωρίς προσαυξήσεις πολλαπλασιάζουμε το ημερομίσθιο 29,04 € (βλ. υπ'αριθ. οικ. 4241/127/30-01-2019 απόφαση της Υπουργού Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης) με τις 26 ημέρες πληρωμής (βλ. Τόμος 63/2007, Δ.Ε.Ν. Τεύχος 1501, σελ. 1261-1262) και με τα 32,33425 άτομα πλήρους απασχόλησης. Εν συνεχεία για την εξεύρεση του επιπλέον κόστους Κυριακών και Αργιών πολλαπλασιάζουμε το ημερομίσθιο 29,04€ με 75% προσαύξηση Κυριακών - Αργιών (βλ. άρθρο 2 του Ν.Δ.3755/1957), το γινόμενο το πολλαπλασιάζουμε με τις 26 ημέρες πληρωμής και στη συνέχεια πολλαπλασιάζουμε με 1,035625 άτομα πλήρους απασχόλησης που απασχολούνται.

Τέλος για το επιπλέον κόστος νυκτερινών πολλαπλασιάζουμε το ημερομίσθιο 29,04 € με 25% προσαύξηση Νυκτερινών (βλ. άρθρο 2 της Κ.Υ.Α.25825/1951), το γινόμενο το πολλαπλασιάζουμε με τις 26 ημέρες πληρωμής και πολλαπλασιάζουμε με τα 1,0126 άτομα πλήρους απασχόλησης.

Από το άθροισμα των παραπάνω υπολογισμών δημιουργείται το σύνολο των μικτών αποδοχών ως κάτωθι: $29,04 * 26 * 32,33425 + 29,04 * 75\% * 26 * 1,035625 + 29,04 * 25\% * 26 * 1,0126 = 25.191,25 \text{ €}$

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

Το ίδιο πράττουμε δε και ως προς το εργατικό κόστος των εποπτών για τις 8ωρες βάρδιες.

Ειδικότερα:

Κατ' αρχήν για την εξεύρεση των αριθμό εργαζομένων (και για κάλυψη ρεπό) Διαιρούμε τις μηνιαίες ώρες 488 με τις 4,345238 εβδομάδες/μήνα ((365 ημέρες/έτος)/(12 μήνες/έτος)/(7 ημέρες/εβδομάδα)) για να υπολογίζουμε τις ώρες που απαιτούνται ανά εβδομάδα και στη συνέχεια με τις 40 ώρες για να υπολογίσουμε τα άτομα πλήρους απασχόλησης που απαιτούνται. Έτσι, προβαίνουμε στον εξής υπολογισμό: $488/(365/12/7)/40 = 2,807675$ άτομα πλήρους απασχόλησης.

Εν συνεχεία για την εξεύρεση των μικτών αποδοχών του προσωπικού των εποπτών και για την κάλυψη των ρεπό πολλαπλασιάζουμε το μηνιαίο μισθό 650,00 € (βλ. υπ' αριθ. οικ. 4241/127/30-01- 2019 απόφαση της Υπουργού Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης) με τα 2,807675 άτομα πλήρους απασχόλησης

Εν συνεχεία προσθέτουμε το κόστος Κυριακών - Αργιών, ήτοι πολλαπλασιάζουμε το μηνιαίο μισθό 650,00 € με 75% προσαύξηση Κυριακών - Αργιών (βλ. άρθρο 2 του Ν.Δ.3755/1957) και στη συνέχεια πολλαπλασιάζουμε με 0,41425 άτομα πλήρους απασχόλησης που απασχολούνται.

Από το άθροισμα των παραπάνω υπολογισμών δημιουργείται το σύνολο των μικτών αποδοχών ως εξής:

$$650,00 * 2,807675 + 650,00 * 75\% * 0,41425 = 2.026,93 \text{ €}$$

Συνεπώς, με βάση τα ανωτέρω που ακολουθούν πιστά τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας καταλήγουμε στο συνολικό ποσό των μικτών αποδοχών προσωπικού και για κάλυψη των ρεπό ανερχόμενο στα $25.191,25 + 2.026,93 = 27.218,18$ ευρώ παρά τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή.

Σημειώνεται ότι με την υποπαρ. β της παρ. 7 του άρθρου 103 του Ν. 4172/13 (Α'167) εξουσιοδοτείται ο Υπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας να εκδώσει απόφαση καθορισμού του κατώτατου μισθού για τους υπαλλήλους και του κατώτατου ημερομισθίου για τους

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

εργατοτεχνίτες. Κατ' εξουσιοδότηση της ως άνω διάταξης εκδόθηκε και βρίσκεται εν ισχύ η υπ' αριθμ. οικ.4241/127/19 ΥΑ (Β' 173), σύμφωνα με την οποία, το νόμιμο κατώτατο ημερομίσθιο, για πλήρη απασχόληση, για τους εργατοτεχνίτες είναι 29,04 €. Επιπλέον, σύμφωνα με την από 26.07.1975 Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας, η εργάσιμη εβδομάδα για τους εργατοτεχνίτες λαμβάνεται υπόψη ως δήμερη και όχι 5ήμερη, χωρίς όμως να παραβιάζεται η πρόβλεψη της εργατικής νομοθεσίας για ανώτατο όριο 40 εργάσιμων ωρών ανά εβδομάδα. Δηλαδή για τους εργαζόμενους με ημερομίσθιο το ωρομίσθιο βρίσκεται πολλαπλασιάζοντας το ημερομίσθιό τους με 6/40. Η εταιρεία μας στην οικονομική μας προσφορά υπολογίζει, με βάση το ως άνω νόμιμο κατώτατο ημερομίσθιο, όπου το ωρομίσθιο ανερχόμενο στα 4,356 ευρώ αν πολλαπλασιαστεί με τις 8 ώρες εργασίες ημερησίως, δηλαδή $4,356 \text{ ευρώ} \times 8 \text{ ώρες} = 34,85 \text{ ευρώ}$, δεν αντιστοιχεί στα 29,04 ευρώ / ημέρα, καθόσον και εδώ γίνεται αναγωγή σε δήμερη εργασία (πρβλ. 21/2021 απόφαση ΔΕφ Αθηνών) [...]

15. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται τα ακόλουθα: «Ως προς την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, η Επιτροπή ορθά έκρινε εσφαλμένη την Οικονομική της Προσφορά, αφού οι εργατοώρες που έχουν συμπληρωθεί στον Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς υπολείπονται του ελάχιστου νόμιμου κόστους τόσο για τους καθαριστές, όσο και για τους επόπτες, σύμφωνα με τον τρόπο υπολογισμού της Οικονομικής της Προσφοράς. Ήτοι, για τους καθαριστές με ημερομίσθιο 29,04€, το ωρομίσθιο είναι 4,356 €/ ώρα και η αντίστοιχη εργατοώρα που προκύπτει με βάση τον τρόπο υπολογισμού της εν λόγω εταιρείας είναι 7,15 €/ώρα, αντί της 7,1186€/ώρα που έχει συμπληρώσει η εναγόμενη στον εν λόγω πίνακα. Από τους υπολογισμούς της προκύπτει ότι αντί για το ορθό ωρομίσθιο 4,356€/ώρα, έχει υπολογίσει το ποσό των 4,34€/ώρα, ήτοι μικτές αποδοχές 25.191,25€ / 25.260,44 € *4,356€/ ώρα = 4,34€. Από αυτό το εσφαλμένο υπολογισμό του ωρομισθίου προκύπτει και η εσφαλμένη τιμή της εργατοώρας, δηλ. το 7,1186 €/ ώρα. Για τους επόπτες με μισθό 650€, το ωρομίσθιο είναι 3,90 €/ ώρα και η αντίστοιχη εργατοώρα που προκύπτει με βάση τον τρόπο υπολογισμού της εν λόγω εταιρείας είναι 6,3095 €/ώρα, αντί της 6,0553€/ώρα που έχει

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

συμπληρώσει η εναγόμενη στον εν λόγω πίνακα. Από τους υπολογισμούς της προκύπτει ότι αντί για το ορθό ωρομίσθιο 3,90€/ώρα, έχει υπολογίσει το ποσό των 3,7397€/ώρα, ήτοι μικτές αποδοχές: $2.026,93€/ώρα / 2.113,80 € * 650€ = 623,29€$. ($623,29 / 25 * 6 / 40 = 3,7398€/ώρα$). Από αυτό το εσφαλμένο υπολογισμό του ωρομισθίου προκύπτει και η εσφαλμένη τιμή της εργατοώρας, δηλ. το 6,053 €/ώρα».

17. Επειδή, ο πρώτος παρεμβαίνων ισχυρίζεται τα ακόλουθα: «Η προσφεύγουσα εταιρεία εσφαλμένα υπολαμβάνει και αβασίμως αναφέρει ότι η απόρριψη της προσφοράς της οφείλεται σε διαφορετικό τρόπο μαθηματικού υπολογισμού σε σχέση με τον τρόπο που ακολούθησε η αναθέτουσα αρχή, καθώς όπως προκύπτει από την εμπειριστατωμένη ανάλυση που περιλαμβάνεται στο πρακτικό αξιολόγησης των προσφορών της επιτροπής του διαγωνισμού που ενέκρινε η αναθέτουσα, ο υπολογισμός αυτός δεν είναι λάθος ως μέθοδος αλλά καθότι αντιβαίνει στον τρόπο υπολογισμού που απαιτεί η διακήρυξη με βάση τα αναφερόμενα στο πρότυπο τιμολόγιο προσφοράς (όπου αναφέρει ότι για την ανεύρεση του κόστους πολλαπλασιάζονται ώρες με τιμή εργατοώρας) και πρωτίστως καθότι καταλήγει σε ποσό εργατικού κόστους που υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου που θα απαιτηθεί για την απασχόληση του προσωπικού εκτέλεσης της υπό κρίση σύμβασης. Οι ώρες απασχόλησης που θα απαιτηθούν για την εκτέλεση της σύμβασης είναι συγκεκριμένες και προκύπτουν ρητά από την διακήρυξη, ενώ αντίστοιχα το ποσό της εργατοώρας που πρέπει να ληφθεί υπόψη για να προκύψει το εργατικό κόστος για την απασχόληση του αναγκαίου προσωπικού για την εκτέλεση της σύμβασης, ορίζεται από την εργατική νομοθεσία (βάσει ελάχιστου νόμιμου ημερομισθίου) και συνεπώς ο μόνος ορθός τρόπος και σύμφωνος με τον αναλυτικό πίνακα της διακήρυξης προκειμένου να καταλήξουμε στο εργατικό κόστος που πρέπει να καταβληθεί είναι ο πολλαπλασιασμός του αριθμού των ωρών που θα απαιτηθούν με το νόμιμο κόστος εργατοώρας. Το ποσό που η προσφεύγουσα περιλαμβάνει στην προσφορά της δεν αποτελεί απλώς μια λογιστική διαφοροποίηση στον τρόπο υπολογισμού αλλά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας ως προς το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος... Πλέον των ανωτέρω δέον όπως σημειωθεί

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

ότι ο υπολογισμός του ποσού της εργατοώρας στην προσφορά της προσφεύγουσας όπως τον αναφέρει στους ισχυρισμούς της, εδράζεται στην προφανώς εσφαλμένη παραδοχή απασχόλησης λιγότερων ατόμων (και μάλιστα δεκαδικού αριθμού ατόμων - πράγμα αδύνατον!) από τα αναγκαία βάση της διακήρυξης και βάση του προγράμματος εργασίας όπως το κατέθεσε η ίδια η προσφεύγουσα. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 68 του ν. 3863/2010: «...Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών, 1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.»

Ομοίως και η διακήρυξη σύμφωνα με την προαναφερθείσα διάταξη ζητά από τους διαγωνιζόμενους να συμπληρώσουν στον σχετικό πίνακα τον αριθμό των ατόμων που πρόκειται να απασχολήσουν στο έργο, αριθμός ο οποίος

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

αφενός μεν λαμβάνεται υπόψη για να ελεγχθεί η συμβατότητα της προσφοράς με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και αφετέρου να ελεγχθεί η νομιμότητα του αναφερόμενου εργατικού κόστους στην οικονομική προσφορά εκάστου οικονομικού φορέα.

Βάσει των ανωτέρω, η δήλωση της προσφεύγουσας στο αρχείο «Πίνακας με στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010» ότι ο αριθμός των ατόμων που θα απασχολήσει είναι 32,33425 καθαριστές πλήρους απασχόλησης και 2,807675 επόπτες πλήρους απασχόλησης είναι ευθέως αντίθετη στην ως άνω διάταξη του άρθρου 68, στις απαιτήσεις της διακήρυξης όπως προκύπτουν από το πρόγραμμα εργασίας που πρέπει να εκτελέσει ο ανάδοχος και εν τέλει στην πραγματικότητα, καθώς δεν είναι δυνατόν να απασχοληθεί στο έργο δεκαδικός αριθμός ατόμων.

Πράγματι δε εν προκειμένω, εάν καταμετρήσει κανείς τον αριθμό των ατόμων που θα απασχοληθούν βάσει του προγράμματος εργασίας, το οποίο συνάδει με τις απαιτήσεις της διακήρυξης (σχετικά ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, σελ. 79 επ.), αυτός είναι κατ' ελάχιστον 36 άτομα (33 προσωπικό καθαριότητας και 3 επόπτες) με πλήρες ωράριο και ως εκ τούτου ο απόλυτος αριθμός των εργαζομένων δεν μπορεί να υπολείπεται αυτού. Αντιθέτως μάλιστα θα πρέπει να είναι μεγαλύτερος ώστε να υπάρχει δυνατότητα αντικατάστασης, καθώς η παροχή των υπηρεσιών καθαριότητας για την εν θέματι σύμβαση είναι συνεχής επί επταήμερου. Το επιχείρημα δε της προσφεύγουσας ότι δεν προβλέπεται υποχρέωση απασχόλησης εργαζομένων πλήρους απασχόλησης δεν είναι αληθές, καθώς η εν θέματι διακήρυξη ρητά αναφέρεται σε πλήρους απασχόλησης άτομα κατά την περιγραφή στις τεχνικές περιγραφές του προγράμματος εργασιών (σελ. 79 επ.). Σε κάθε περίπτωση, η απάντηση της προσφεύγουσας, η οποία περιλαμβάνεται στην προσφυγή της ότι: «... Ούτε όμως προκύπτει ότι στην περίπτωση που δηλώνεται ότι θα απασχοληθούν εργαζόμενοι πλήρους απασχόλησης θα πρέπει για την κάλυψη των αναγκών καθαριότητας της ... οι εργαζόμενοι αυτοί να απασχοληθούν οπωσδήποτε για 40 ώρες εβδομαδιαίως έκαστος, αρκεί να καλύπτονται οι συνολικές ώρες απασχόλησης για την κάλυψη των αναγκών της σύμβασης κατά τις απαιτήσεις που προβλέπονται από την διακήρυξη.»,

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

δεν δύναται να οδηγήσει σε αποδοχή της προσφοράς της, καθώς αυτό δεν επηρεάζει τον αριθμό των ατόμων που θα έπρεπε να απασχοληθούν και αυτός δε μπορεί να είναι δεκαδικός, ενώ σε κάθε περίπτωση εάν απασχολούσε μερικής απασχόλησης προσωπικό για να καλύψει τις ανάγκες που είναι οκτάωρης απασχόλησης βάσει προδιαγραφών και προγράμματος, αυτό κατ' ανάγκη θα οδηγούσε σε μεγαλύτερο αριθμό και μεγαλύτερο εργατικό κόστος και όχι μικρότερο, θα έπρεπε δε να το αναφέρει κατά τη συμπλήρωση του αριθμού των ατόμων που υποχρεωτικά δηλώνεται κατά τα προεκτεθέντα σύμφωνα με το άρθρο 68 του ν. 3863/2010.

Τέλος και σε κάθε περίπτωση, το υπολογιζόμενο εργατικό κόστος δεν καλύπτει το απαιτούμενο για την απασχόληση του προσωπικού που απαιτεί η εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης και ορθώς η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας ως μη νόμιμη και μη αποδεκτή για το λόγο αυτό.

Συνοψίζοντας τα ανωτέρω υπό α1 και α2 αναφερόμενα, η προσφορά της προσφεύγουσας τυγχάνει απορριπτέα, καθώς:

α. υπολόγισε το εργατικό κόστος με τρόπο διαφορετικό από τον οριζόμενο στην διακήρυξη β. υπολόγισε ποσό εργατικού κόστους που υπολείπεται από το ελάχιστο νόμιμο για την απασχόληση του προσωπικού που κατ' ελάχιστον απαιτείται για την εκτέλεση της σύμβασης

γ. έλαβε ως παραδοχή την απασχόληση λιγότερων ατόμων από αυτά που προκύπτουν βάσει του προγράμματος εργασίας ως ελάχιστα και

δ. συμπλήρωσε εσφαλμένα και μη νόμιμα τον πίνακα του άρθρου 68 δηλώνοντας ότι θα απασχολήσει δεκαδικό αριθμό ατόμων».

17. Επειδή, ο δεύτερος παρεμβαίνων ισχυρίζεται τα ακόλουθα: «η Αναθέτουσα Αρχή απολύτως νόμιμα, βάσιμα και με πλήρη, επαρκή και εμπειριστατωμένη αιτιολογία αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «.....» από την υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, καθότι η προσφορά της εν λόγω εταιρείας είναι όλως μη νόμιμη και παραβιάζει τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της υπό κρίση διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν.

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

Πιο συγκεκριμένα, η συμμετέχουσα εταιρία «...» ΠΑΡΑΒΙΑΖΕΙ και ΔΕΝ ΑΚΟΛΟΥΘΕΙ τους επί ποινή απόρριψης όρους της διακήρυξης, σχετικά με τον τρόπο κατάρτισης και υποβολής των οικονομικών προσφορών, καθόσον υπολογίζει το εργατικό κόστος, κατά παρέκκλιση των όρων της διακήρυξης, καθώς και της αρχής της τυπικότητας, με αποτέλεσμα το παράνομο της οικονομικής της προσφοράς.

Και τούτο διότι σύμφωνα με το Παράρτημα II της Διακήρυξης και ειδικότερα σύμφωνα με τον πίνακα «ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΓΙΑ ΤΟΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟ ΤΩΝ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΤΗΣ ...» του ως άνω παραρτήματος (σελ. 66 της ... Διακήρυξης), ως βάση υπολογισμού του εργατικού κόστους για το υπό κρίση έργο, θέτονται οι ώρες απασχόλησης, οιοσδήποτε δε διαφορετικός υπολογισμός οδηγεί στην άνευ ετέρου απόρριψη των προσφορών των συμμετεχόντων. Ειδικότερα:

Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4 «Περιεχόμενα Φακέλου Οικονομική Προσφορά. Τρόπος Σύνταξης και Υποβολής Οικονομικών Προσφορών», σελ. 36 της ΤΔ-137/20 Διακήρυξης, ορίζονται τα ακόλουθα:

«Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα II της διακήρυξης και σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3863/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει [...]

Από το περιεχόμενο του ανωτέρω πίνακα, προκύπτει πέραν πάσης βεβαιότητας, ότι η οικονομική προσφορά και κατ' επέκταση το εργατικό κόστος για το υπό κρίση έργο, υπολογίζεται επί ποινή αποκλεισμού, επί τη βάσει των ωρών απασχόλησης κατά τη διάρκεια εκτέλεσης του έργου, κάθε δε απόκλιση από τις ανωτέρω ΡΗΤΕΣ και ΣΑΦΕΙΣ απαιτήσεις της διακήρυξης. επισύρει την ποινή του αποκλεισμού, σύμφωνα με τους όρους 2.4.4 και το Παράρτημα II της διακήρυξης.

Επομένως οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν κατά την κατάρτιση των οικονομικών τους προσφορών να ακολουθήσουν τον εξής επί ποινή απόρριψης. τρόπο υπολογισμού:

$$[\text{ώρες } X \quad \text{€ / ώρα (ήτοι κόστος εργατοώρας)} = \quad]$$

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

Σε περίπτωση δε προσαύξησης, ήτοι σε περίπτωση νυκτερινής απασχόλησης ή απασχόλησης κατά τις Κυριακές και τις Αργίες, ακολουθείται υποχρεωτικά ο κατωτέρω τύπος:

[ώρες X € / ώρα (ήτοι κόστος εργατοώρας προσαυξημένη με τη νόμιμη προσαύξηση Κυριακής και Αργίας ή νυκτερινής απασχόλησης κλπ) =.....]

Για τον δε υπολογισμό των μικτών αποδοχών (και για κάλυψη ρεπό) της οικονομικής προσφοράς, ο υπολογισμός που πρέπει να ακολουθηθεί είναι ο κάτωθι:

• Για τους καθαριστές:

Πριν προχωρήσουμε στην ανάλυση του τρόπου υπολογισμού θα πρέπει να εξεύρουμε τις αναγόμενες ώρες ενός (1) μήνα για το υπό κρίση έργο, οι οποίες υπολογίζονται ως ακολούθως:

- Ώρες πρωινής & απογευματινής βάρδιας Δευτέρα - Σάββατο = 5.264 ώρες σύμφωνα με το Παράρτημα II της διακήρυξης

- Ώρες νυκτερινής βάρδιας Δευτέρα - Σάββατο (176 ώρες σύμφωνα με το Παράρτημα II της διακήρυξης X 1,25 προσαύξηση νυκτερινής απασχόλησης = 220 ώρες νυκτερινής βάρδιας Δευτέρα - Σάββατο

- Ώρες Κυριακής/Αργίας πρωινής & απογευματινής βάρδιας (180 ώρες σύμφωνα με το Παράρτημα II της διακήρυξης X 1,75 προσαύξηση απασχόλησης κατά τις Κυριακές & Αργίες = 315 ώρες Κυριακής/Αργίας πρωινής & απογευματινής βάρδιας

Επομένως συνολικά οι αναγόμενες ώρες ενός (1) μήνα ανέρχονται σε $5.264 + 220 + 315 = 5.799$ ώρες

Περαιτέρω τονίζουμε ότι οι αμοιβές του προσωπικού καθαριότητας υπάγονται στην Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας 2020 & 2018 καθώς και την υπ'αριθμ.4241/127/30-01- 2019 Υπουργική Απόφαση (ΦΕΚ ΤΕΥΧΟΣ Β' 173/30-01-2019), σύμφωνα με τα οποία το ημερομίσθιο ανέρχεται σε 29,04 € και το ωρομίσθιο σε 4,356 € (ήτοι 29,04 € X 6 ημερομίσθια για κάθε 5 ημέρες εργασίας)/40 ώρες εργασίας ανά εβδομάδα.

Επομένως για τον υπολογισμό των μικτών αποδοχών (και για κάλυψη ρεπό) των καθαριστών έχουμε:

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

755,04 € μηνιαίος μισθός (ήτοι 29,04 € ημερομίσθιο με βάση την κείμενη εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία X 26 ημερομίσθια) / 173,33 ώρες εργασίας ανά μήνα (755,04 € μισθός/ 4,356 € νόμιμο κατώτατο ωρομίσθιο με βάση την κείμενη νομοθεσία) X 5.799 σύνολο αναγόμενων ωρών ενός μήνα = 25.260,68 € σύνολο μικτών αποδοχών και για κάλυψη ρεπό για τους καθαριστές • Για τους Επόπτες:

Πριν προχωρήσουμε στην ανάλυση του τρόπου υπολογισμού θα πρέπει επίσης να εξεύρουμε τις αναγόμενες ώρες ενός (1) μήνα για το υπό κρίση έργο, οι οποίες υπολογίζονται ως ακολούθως:

- Ωρες πρωινής & απογευματινής βάρδιας Δευτέρα - Σάββατο = 416 ώρες σύμφωνα με το Παράρτημα II της διακήρυξης
- Ωρες Κυριακής/Αργίας πρωινής & απογευματινής βάρδιας (72 ώρες σύμφωνα με το Παράρτημα II της διακήρυξης X 1,75 προσαύξηση απασχόλησης κατά τις Κυριακές & Αργίες = 126 ώρες Κυριακής/Αργίας πρωινής & απογευματινής βάρδιας

Επομένως συνολικά οι αναγόμενες ώρες ενός (1) μήνα ανέρχονται σε $416 + 126 + 315 = 542$ ώρες

Περαιτέρω τονίζουμε ότι οι αμοιβές των υπαλλήλων αμειβόμενων με μισθό (όπως είναι οι επόπτες) στην Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας 2020 & 2018 καθώς και την υπ'αριθμ.4241/127/30-01-2019 Υπουργική Απόφαση (ΦΕΚ ΤΕΥΧΟΣ Β' 173/30-01-2019), σύμφωνα με τα οποία ο κατώτατος μισθός ανέρχεται σε 650,00 € μηνιαίως και το αντίστοιχο ωρομίσθιο σε 650,00 € / 25 ημέρες ασφάλισης = 26,00 € X 6 ασφαλιστικές μέρες / 40 ώρες πλήρους απασχόλησης = 3,90 €

Επομένως για τον υπολογισμό των μικτών αποδοχών (και για κάλυψη ρεπό) των εποπτών έχουμε:

650,00 € (κατώτατος μηνιαίος μισθός σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία) / 166,67 ώρες εργασίας ανά μήνα (ήτοι 650,00 € μισθός / 3,90 € ελάχιστο ωρομίσθιο) X 542 αναγόμενες ώρες μηνιαίως = 2.113,77 € σύνολο μικτών αποδοχών και για κάλυψη ρεπό για τους επόπτες.

Επομένως το συνολικό κόστος των μικτών αποδοχών και για κάλυψη ρεπό ανέρχεται στο ποσό των 27.374,45 € (25.260,68 € + 2.113,77 €) όπως

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

άλλωστε όλως νομίμως υπολογίζει η Αναθέτουσα Αρχή στην προσβαλλόμενη απόφαση, καθώς και η εταιρία μας στην οικονομική της προσφορά.

Πλην όμως η εταιρία «...», όπως η ίδια συνομολογεί στην προδικαστική της προσφυγή, ακολούθησε των κατωτέρω τρόπο υπολογισμού του εργατικού της κόστους, τόσο για τους καθαριστές όσο και για του επόπτες και ειδικότερα:

- Για τους καθαριστές:

Η προσφεύγουσα εταιρία πολλαπλασίασε το ημερομίσθιο 29,04 € X 26 ημέρες ασφάλισης X 32,33425 άτομα πλήρους απασχόλησης που υπολογίζει για το υπό κρίση έργο,

Στη συνέχεια πολλαπλασίασε το ημερομίσθιο 29,04 € X 75 % προσαύξηση Κυριακών και Αργιών X 26 ημέρες ασφάλισης X 1,035625 άτομα πλήρους απασχόλησης που θα απασχοληθούν κατά την κρίση της προσφεύγουσας

Τέλος πολλαπλασίασε το ημερομίσθιο 29,04 € X 25 % προσαύξηση Νυκτερινής Απασχόλησης X 26 ημέρες ασφάλισης X 1,0126 άτομα πλήρους απασχόλησης που θα απασχοληθούν κατά την κρίση της προσφεύγουσας

Για να καταλήξει στο σύνολο των μικτών αποδοχών προσωπικού καθαριότητας προσθέτει τα αποτελέσματα των παραπάνω υπολογισμών και καταλήγει στο συνολικό κόστος των 25.191,25 €, το οποίο αφενός παραβιάζει τον τρόπο υπολογισμού της οικονομικής προσφορά και αφετέρου υπολείπεται από το ελάχιστο νόμιμο που θα όφειλε να υπολογίσει με βάση το Παράρτημα II της διακήρυξης.

Τον ίδιο τρόπο υπολογισμού ακολούθησε και για τον υπολογισμό του εργατικού κόστους για τους επόπτες και ειδικότερα:

- Για τους Επόπτες:

Η προσφεύγουσα εταιρία πολλαπλασίασε το μισθό 650,00 € X 2,807675 άτομα πλήρους απασχόλησης που υπολογίζει για το υπό κρίση έργο,

Στη συνέχεια πολλαπλασίασε το μισθό 650,00 € X 75 % προσαύξηση Κυριακών και Αργιών X 0,41425 άτομα πλήρους απασχόλησης που θα απασχοληθούν κατά την κρίση της προσφεύγουσας Για να καταλήξει στο

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

σύνολο των μικτών αποδοχών προσωπικού εποπτείας προσθέτει τα αποτελέσματα των παραπάνω υπολογισμών και καταλήγει στο συνολικό κόστος των 2.026,93 €, το οποίο αφενός παραβιάζει τον τρόπο υπολογισμού της οικονομικής προσφορά και αφετέρου υπολείπεται από το ελάχιστο νόμιμο που θα όφειλε να υπολογίσει με βάση το Παράρτημα II της διακήρυξης.

Επομένως το συνολικό κόστος των μικτών αποδοχών και για κάλυψη ρεπό που η προσφεύγουσα εταιρία υπολογίζει, ανέρχεται στο συνολικό ποσό των 27.218,18 € (25.191,25 € +2.026,93 €), το οποίο αφενός παραβιάζει τον τρόπο υπολογισμού της οικονομικής προσφορά και αφετέρου υπολείπεται από το ελάχιστο νόμιμο που θα όφειλε να υπολογίσει με βάση το Παράρτημα II της διακήρυξης.

Τούτο διότι, δοθέντων των ανωτέρω, προκύπτει πέραν πάσης βεβαιότητας ότι η προσφεύγουσα εταιρία «...», υπολογίζει την οικονομική της προσφορά και το εργατικό της κόστους, επί τη βάση των ατόμων που θα απασχοληθούν στο υπό κρίση έργο και όχι επί τη βάση των ωρών απασχόλησης, όπως ρητά και επί ποινή αποκλεισμού απαιτείται από την υπό κρίση διακήρυξη.

Ο δε παραπάνω υπολογισμός πέραν από παράνομος, ως παραβιάζων τις απαιτήσεις της διακήρυξης και ειδικότερα τον όρο 2.4.4 σε συνδυασμό με το παράρτημα II, καθιστά την οικονομική προσφορά της εταιρίας «...» ζημιογόνο, καθόσον με βάση τις απαιτήσεις της διακήρυξης, το ορθό κόστος μικτών αποδοχών (και για κάλυψη ρεπό) για το σύνολο του υπό κρίση έργου ανέρχεται στο ποσό των 27.374,45 € ΚΑΙ ΟΧΙ στο ποσό των 27.218,18 € που όλως παρανόμως και κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης υπολογίζει η προσφεύγουσα εταιρία, με αποτέλεσμα το δηλωθέν από την εταιρία αυτή εργατικό κόστος του υπό κρίση έργου να υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου κατά ποσό 156,27 €, επί ποινή απόρριψης της οικονομικής της προσφοράς [...]

Επειδή με βάση το παράρτημα II της διακήρυξης, ορίζεται συγκεκριμένος τρόπος υπολογισμού της οικονομικής προσφοράς, τον οποίο οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς οφείλουν να επί ποινή αποκλεισμού να ακολουθήσουν, γεγονός που ουδόλως έλαβε χώρα εν προκειμένω, καθόσον η

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

προσφεύγουσα εταιρία υπολόγισε την οικονομική της προσφορά, κατά τρόπο ο οποίος αντιβαίνει πλήρως στις απαιτήσεις και στον τρόπο υπολογισμού που θέτει η διακήρυξης, με αποτέλεσμα το παράνομο, αλλά και το ζημιογόνο της οικονομικής της προσφοράς.

Επομένως, η οικονομική προφορά της εταιρείας «...», παραβιάζει τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της διακήρυξης που έχουν τεθεί από τη διακήρυξη και γι' αυτό το λόγο ορθώς η Αναθέτουσα Αρχή, απέρριψε την οικονομική της προσφορά.

Κατόπιν των ανωτέρω εκτεθέντων προκύπτει άνευ οιασδήποτε αμφισβήτησης ότι η υποβληθείσα οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» είναι όλως μη νόμιμη, παραβιάζουσα επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν. Ως εκ τούτου, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της».

18. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). 24. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

19. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

20. Επειδή, όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., μεταξύ άλλων, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110). Περαιτέρω, η αυστηρή ερμηνεία και εφαρμογή των όρων της διακήρυξης σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣτΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23. Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

21. Επειδή, δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας (βλ. Απόφαση Pizzo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

22. Επειδή στους όρους της διακήρυξης ορίζονται τα εξής:

«1.3.

Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης

1.3.1. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή των υπηρεσιών καθαρισμού των γραφείων της

Οι εργασίες καθαρισμού αφορούν τα γραφεία που βρίσκονται στο κτίριο επί της οδού ..., στο κτίριο ..., του ..., στο ..., ..., στα ..., ..., ... και ..., όπως περιγράφεται στο Παράρτημα VI- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ.

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

1.3.2. Δεν επιτρέπεται η υποβολή για μέρος των ζητούμενων υπηρεσιών ή εναλλακτικών προσφορών για το αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού.

...

1.3.4. Η διάρκεια της σύμβασης, που θα υπογραφεί μεταξύ της ... και του Αναδόχου θα είναι για διάστημα πέντε (5) μηνών. Η έναρξη ισχύος της σύμβασης θα καθοριστεί με την υπογραφή του σχετικού συμφωνητικού παροχής υπηρεσιών.

[...]

2.4.1. Γενικοί όροι υποβολής προσφορών

Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο παρόν Τεύχος Διακήρυξης για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες.

[...]

2.4.3.2. Η τεχνική προσφορά

Ο οικονομικός φορέας στην ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος καθώς και με υπεύθυνη δήλωση δηλώνει την πλήρη αποδοχή και συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της διακήρυξης, και συμμορφώνεται πλήρως με αυτούς.

Επίσης, με υπεύθυνη δήλωση δηλώνει ότι i) ότι έχει μελετήσει λεπτομερώς τα στοιχεία του έργου και έχει λάβει γνώση όλων των στοιχείων της παρούσας διακήρυξης καθώς και των συνθηκών που αφορούν το έργο (τόπος έργου, συνθήκες προσπέλασης και μεταφοράς υλικών κλπ.) και ότι αναλαμβάνει την εκτέλεση του έργου υπό τους όρους του διαγωνισμού αυτού, ii) ότι αποδέχεται ανεπιφύλακτα όλους τους όρους του παρόντος διαγωνισμού και των τευχών αυτού και ότι τα προσφερόμενα υλικά και υπηρεσίες είναι σύμφωνες με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης όπως αυτές περιγράφονται στην παρούσα, iii) ότι τα υποβαλλόμενα στοιχεία και πληροφορίες που υποβάλλει με την προσφορά του είναι ακριβή, iv) με την έναρξη παροχής των υπηρεσιών θα αναρτά το πρόγραμμα των απασχολούμενων στην καθαριότητα σε εμφανές σημείο, το οποίο θα οριστεί από τους αρμόδιους της ..., στο εκάστοτε χώρο εργασίας όπου θα παρέχει τις υπηρεσίες καθαρισμού, v) θα καταθέσει στην ..., το αργότερο με την υπογραφή του συμφωνητικού, αντίγραφο του θεωρημένου από τις αρμόδιες υπηρεσίες του Υπουργείου Απασχόλησης (Σ.ΕΠ.Ε.)

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

προγράμματος εργασίας των απασχολούμενων του και δεσμεύεται ότι σε περίπτωση τροποποίησής του θα προσκομίζει το εκάστοτε κάθε φορά ισχύον, νι) ...

2.4.4.

Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών

Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης και σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3863/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Η τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται σε ευρώ.

Στην ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν στην οικονομική προσφορά το συνολικό συμβατικό τίμημα του κάθε τμήματος που αφορά η προσφορά.

Οι οικονομικοί φορείς θα επισυνάψουν στον (υπο)φάκελλο "οικονομική προσφορά" την οικονομική προσφορά του ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και τα σχετικά αρχεία σύμφωνα με το υπόδειγμα που υπάρχει στο Παράρτημα ΙΙ της παρούσας διακήρυξης σε μορφή pdf.

Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.

Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα.

Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται.

Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό ανά τμήμα, όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 1.3 της παρούσης.

Στην προσφορά τους, οι οικονομικοί φορείς, πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.

Οι οικονομικοί φορείς που παρέχουν υπηρεσίες καθαρισμού, επί ποινή αποκλεισμού, υποχρεούνται να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής:

α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.

γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.

δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.

ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.

στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων.

Τα ανωτέρω στοιχεία, επί ποινή αποκλεισμού, εξειδικεύονται σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους.

Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα.

Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται ο οικονομικός φορέας που έχει προσφέρει την χαμηλότερη τιμή στο αντίστοιχο πεδίο του ΕΝΤΥΠΟΥ της Οικονομικής Προσφοράς του Παρατήματος II της παρούσας.

[...]

2.4.6. Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, και ενδεικτικώς προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Οικονομική Προσφορά

Στην ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν την οικονομική προσφορά για το συνολικό συμβατικό τίμημα. Οι οικονομικοί φορείς θα συμπληρώσουν επί ποινή αποκλεισμού στον (υπο)φάκελλο "οικονομική προσφορά" την οικονομική προσφορά του συστήματος ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και το σχετικό αρχείο (Τιμολόγιο προσφοράς) του παραρτήματος II.

Ο αριθμός των ωρών του τιμολογίου προσφοράς αναφέρεται σε μηνιαία διάρκεια άρα και ο πίνακας ανάλυσης τιμολογίου προσφοράς ΣΤ2 θα συμπληρωθεί με τιμές μηνιαίες.

[...]

Σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν. 3863/10, οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα εξής στοιχεία:

Τον αριθμό των εργαζομένων.

Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.

Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι.

Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.

Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.

Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων.

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

Στην οικονομική τους προσφορά πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων.

Επιπροσθέτως, οφείλουν να αναφέρουν στην οικονομική τους προσφορά τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία θα υπάγονται οι εργαζόμενοι.

[...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Η παρούσα Τεχνική Περιγραφή καθορίζει τις ποιοτικές και ποσοτικές απαιτήσεις της ... για τον καθαρισμό των γραφείων της.

Οι εργασίες καθαρισμού αφορούν τα γραφεία που βρίσκονται στο κτίριο επί της οδού ..., στο κτίριο ..., του ..., στο ..., ..., στα ..., ..., ... και

...

1. ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ

1.1. ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΚΤΙΡΙΟΥ ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΔΟΥ ...

[...]

1.1.3. ΩΡΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ - ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ

1) Όλες οι παραπάνω εργασίες θα εκτελούνται στο ωράριο που παρακάτω αναλυτικά περιγράφεται:

για τις εργάσιμες ημέρες (Δευτέρα-Παρασκευή) εργαζόμενοι πλήρους απασχόλησης

06:00-14:00 – 1 άτομο

10:00-18:00 – 1 άτομο

12.00-20.00 – 4 άτομα,

[...]

1.2. ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΚΤΙΡΙΟΥ ..., ΤΟΥ ... ΚΑΙ ΧΩΡΩΝ ...

[...]

1.2.5. ΩΡΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ - ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ.

Για την παροχή υπηρεσιών των αναφερόμενων στα άρθρα 2.2.1 & 2.2.3 για τις εργάσιμες ημέρες (Δευτέρα-Παρασκευή) εργαζόμενοι πλήρους απασχόλησης

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

06:00-14:00 -4 άτομα,

08:00-16:00 -4 άτομα

1.3 ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΣΤΟ ...

[...]

1.3.2. ΩΡΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ -ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ.

Για την παροχή υπηρεσιών των αναφερόμενων στα άρθρα 1.3.1 για τις εργάσιμες ημέρες (Δευτέρα-Παρασκευή) εργαζόμενοι πλήρους απασχόλησης

06:00-14:00 -1 άτομο

[...]

ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΤΙΡΙΟΥ ...

[...]

1.3.6. ΩΡΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ-ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ.

Για την παροχή υπηρεσιών των αναφερόμενων στα άρθρα 1.4.2 για τις εργάσιμες ημέρες (Δευτέρα-Παρασκευή) εργαζόμενοι πλήρους απασχόλησης

07:00-15:00 -1 άτομο

10:00-18:00 -1 άτομο

13.00-21.00 -1 άτομο

Για τα Σαββατοκύριακα το ωράριο 10:00-18:00 - 1 άτομο, πλήρους απασχόλησης.

ΣΗΜΑΝΤΙΚΗ ΣΗΜΕΙΩΣΗ. Θα απασχολείται ένας (1) επόπτης με ωράριο 07:00-15:00 ή 14.00-22.00 καθημερινά (Δευτέρα- Κυριακή) για την επίβλεψη του καθαρισμού των χώρων στα κεντρικά γραφεία, στο ...,

[...]

1.4. ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΤΩΝ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΣΤΑ ...,

[...]

1.4.3. ΩΡΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ - ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ

Όλες οι παραπάνω εργασίες θα εκτελούνται ως κάτωθι:

...

για τις εργάσιμες ημέρες (Δευτέρα-Παρασκευή) και αργίες εργαζόμενοι πλήρους απασχόλησης

06:00-14:00 -2 άτομα

10:00-18:00 -2 άτομα

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

14.00-22.00--2 άτομα,

Για τα Σαββατοκύριακα το ωράριο 06:00-14:00 - 1 άτομο, 14.00-22.00 - 1 άτομο, πλήρους απασχόλησης.

....

για τις εργάσιμες ημέρες (Δευτέρα-Παρασκευή) εργαζόμενοι πλήρους απασχόλησης

06:00-14:00 -1 άτομο

07:00-15:00 -2 άτομα

...

για τις εργάσιμες ημέρες (Δευτέρα-Παρασκευή) εργαζόμενοι πλήρους απασχόλησης

06:00-14:00 -1 άτομο

[...]

1.5. ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΤΩΝ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΤΟΥ ...

1.5.3. ...

για τις εργάσιμες ημέρες (Δευτέρα-Παρασκευή) και αργίες εργαζόμενοι πλήρους απασχόλησης

06:00-14:00 -1 άτομο

08:00-16:00 -1 άτομο

10:00-18:00 - 1 άτομο

22:00- 06.00 - 1 άτομο

Για τα Σαββατοκύριακα το ωράριο 06:00-14:00 - 1 άτομο, 14.00-22.00 - 1 άτομο, πλήρους απασχόλησης.

ΣΗΜΑΝΤΙΚΗ ΣΗΜΕΙΩΣΗ. Θα απασχολείται ένας (1) (Δευτέρα - Κυριακή) με ωράριο 07:00-15:00 ή 14.00-22.00 καθημερινά για την επίβλεψη του καθαρισμού των χώρων στα ..., ..., ...,.....».

23. Επειδή στον όρο 1.3.4. ορίζεται η διάρκεια της σύμβασης σε πέντε μήνες, οι δε προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται από τη διακήρυξη. Περαιτέρω δε, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να υποβάλουν υπεύθυνη δήλωση ότι αποδέχονται και συμμορφώνονται πλήρως με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της διακήρυξης.

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

Οφείλουν δε, επιπλέον, να υποβάλουν υπεύθυνη δήλωση ότι αποδέχονται ανεπιφύλακτα τους όρους του παρόντος διαγωνισμού και ότι οι προσφερόμενες υπηρεσίες είναι σύμφωνες με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, όπως αυτές περιγράφονται σε αυτή, οι δε προσφορές υποβάλλονται σύμφωνα με τις προβλέψεις και τους όρους της διακήρυξης. Ειδικότερα, η οικονομική προσφορά συντάσσεται, επί ποινή αποκλεισμού, σύμφωνα με το παράρτημα ΙΙ και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, κατά το οποίο οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να αναφέρουν τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο, τις ημέρες και τις ώρες εργασίας, σύμφωνα με το πρόγραμμα που αναφέρεται στη διακήρυξη για την καθαριότητα κάθε κτιρίου της ..., καθώς και το ύψος του προϋπολογισθέντος ποσού που αφορά τις νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων και το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. Στο πλαίσιο υποβολής της οικονομικής προσφοράς τους, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να συμπληρώσουν επί ποινή αποκλεισμού το σχετικό αρχείο με τίτλο «τιμολόγιο προσφοράς» του παραρτήματος ΙΙ, όπου αναφέρεται το άθροισμα των εργατοωρών που θα απαιτηθούν για κάθε ένα μήνα της σύμβασης. Έτσι, στο συγκεκριμένο «τιμολόγιο προσφοράς», παρατίθεται επακριβώς το σύνολο των εργατοωρών που θα απαιτηθούν για την εκτέλεση του αντικειμένου της σύμβασης, και ζητείται από τους οικονομικούς φορείς να δοθεί η προσφερόμενη τιμή της εργατοώρας και να πολλαπλασιαστεί η εν λόγω τιμή με το σύνολο των δοθεισών εργατοωρών, μαζί με τις συνοδευτικές προσαυξήσεις λόγω Κυριακών, αργιών και νυχτερινών, προκειμένου να εξευρεθεί το συνολικό τίμημα για τις εργατοώρες για ένα μήνα. Από την άλλη, στον πίνακα του άρθρου 68 του Ν. 3863/10 ζητείται να συμπληρωθεί ο συγκεκριμένος αριθμός των εργαζομένων που θα απασχοληθεί, οι ημέρες και οι ώρες εργασίας και το συνολικό τίμημα των νομίμων αποδοχών και των ασφαλιστικών εισφορών με βάση την προϋπολογισθείσα αμοιβή κάθε ατόμου που θα απασχοληθεί με ανάλυση των αποδοχών, ήτοι με επιμέρους αναφορά του κόστους για το δώρο Χριστουγέννων, το δώρο Πάσχα, την κάλυψη κανονικής αδείας, το επίδομα αδείας, τις εισφορές του εργοδότη, τα τετραγωνικά μέτρα ανά άτομο.

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

Στο παράρτημα IV, όπου ορίζονται οι τεχνικές προδιαγραφές, αναφέρονται οι ποιοτικές και ποσοτικές απαιτήσεις της ... για τον καθαρισμό των γραφείων της, δίδονται δε συγκεκριμένα τα προγράμματα καθαρισμού ανά κτίριο, ήτοι τα ωράρια εργασίας, ο αριθμός των εργαζομένων που συγκεκριμένα θα απαιτηθεί να απασχοληθούν στα εν λόγω κτίρια της ..., για τους οποίους ρητώς αναφέρεται ότι θα είναι εργαζόμενοι πλήρους απασχόλησης.

24. Επειδή από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι με την με αριθ. πρωτ. ... Επιστολή της Προέδρου της Επιτροπής του διαγωνισμού για την Παροχή Υπηρεσιών Καθαρισμού των Γραφείων της ..., κλήθηκε ο προσφεύγων να υποβάλλει διευκρινίσεις, μεταξύ άλλων, και σχετικά με την ανάλυση του εργατικού κόστους, όπως κατατέθηκε στον πίνακα του άρθρου 68 του ν.3863/2010 σχετικά με την υποβληθείσα προσφορά. Ως προς την ανάλυση του εργατικού κόστους ο προσφεύγων παρέθεσε τον δικό του τρόπο εξαγωγής του εργατικού κόστους, αναφέροντας ότι ως ημερομίσθιο έλαβε το βάσει της υπ' αριθ. οικ. 4241/127/30-1-2019 απόφασης της Υπουργού Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης ποσό των 29,04 ευρώ, ενώ για την εξεύρεση του αριθμού των εργαζομένων πλήρους απασχόλησης (και για κάλυψη ρεπτό) διαίρεσε τις μηνιαίες ώρες 5.620 (που περιλαμβάνονταν στο Τιμολόγιο προσφοράς του Παραρτήματος II) με τις 4,345238 εβδομάδες/μήνα ((365 ημέρες/έτος)/(12 μήνες/έτος)/(7ημέρες/εβδομάδα)) για να υπολογίσει τις ώρες που απαιτούνται ανά εβδομάδα και στη συνέχεια με τις 40 ώρες για να υπολογίσει τα άτομα πλήρους απασχόλησης που απαιτούνται. Ως εκ τούτου, προέβη στην εξής διαίρεση: $5.620/4,345238/40$, βρίσκοντας ότι θα απαιτηθούν 32,33425 άτομα πλήρους απασχόλησης για τις 5.620 εργατοώρες. Στη συνέχεια για να βρει τις μικτές αποδοχές προσωπικού (και για κάλυψη ρεπτό) έλαβε ως βάση τον αριθμό των εργαζομένων πλήρους απασχόλησης που βρήκε από τον ως άνω υπολογισμό (ήτοι τα 32,33425 άτομα πλήρους απασχόλησης). Τα ως άνω αναφερόμενα που παρέθεσε στις διευκρινίσεις του ο προσφεύγων αναφέρει και στην προσφυγή του, όπου, συγκεκριμένα, αναφέρει ότι «η εταιρία μας υπολόγισε τις τιμές λαμβάνοντας υπόψη σε πόσα άτομα πλήρους απασχόλησης αντιστοιχούν οι προβλεπόμενες ώρες της οικείας διακήρυξης».

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

25. Επειδή με την προσβαλλόμενη έγιναν δεκτά τα εξής: «*Η Επιτροπή αφού εξέτασε την οικονομική προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας ... και τις διευκρινήσεις που ζητήθηκαν από την Επιτροπή και εστάλησαν εμπρόθεσμα μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, διαπίστωσε τα εξής: Τόσο από τον τρόπο υπολογισμού της οικονομικής προσφοράς, όσο και από την περαιτέρω ανάλυση του εργατικού κόστους στα πλαίσια παροχής διευκρινιστικών στοιχείων, τα οποία ζητήθηκαν από την εταιρεία ..., προκύπτουν ασάφειες. Πιο συγκεκριμένα: Στο τεύχος διακήρυξης και συγκεκριμένα στον πίνακα τιμολογίου προσφοράς ζητείται να συμπληρωθεί η εργατοώρα. Ως εκ τούτου, ο τρόπος υπολογισμού των μικτών αποδοχών θα έπρεπε να είχε γίνει βάσει των ωρών του τιμολογίου προσφοράς της διακήρυξης όπως αυτές αποτυπώνονται στον εν λόγω πίνακα και όχι με γνώμονα τον αριθμό των ατόμων που προκύπτουν από τις ώρες. Γιατί με γνώμονα τον αριθμό των ατόμων που προκύπτουν από τις ώρες, οδηγούμεθα στον πλασματικό αριθμό των 32,33425 ατόμων για προσωπικό καθαριότητας και 2,807675 επόπτες, αντί της αναγκαίας φυσικής παρουσίας των ατόμων των 33 ατόμων για προσωπικό καθαριότητας και 3 ατόμων για επόπτες. Αυτό με τη σειρά του οδηγεί σε υπολογισμό αποδοχών κάτω του νομίμου. Ειδικότερα: «Για τους καθαριστές με το ημερομίσθιο 29,04 € το ωρομίσθιο είναι 4,356 €/ώρα και για τους επόπτες με μισθό 650 € το ωρομίσθιο είναι 3,90€. Προκύπτει, όμως ότι οι υπολογισμοί της εταιρείας στα πεδία της οικονομικής προσφοράς του πίνακα του άρθρου 68, υπολείπονται των νόμιμων αποδοχών. Συγκεκριμένα η εν λόγω εταιρεία στο πεδίο των μεικτών αποδοχών προσωπικού και για κάλυψη ρεπό αναφέρει ποσό 27.218,18 € αντί για το ορθό 27.374,24 €, σύμφωνα με το παρακάτω πίνακα.*

		ΕΡΓΑΤΟΩΡΕΣ	ΓΙΑ ΕΝΑ (1) ΜΗΝΑ		ΣΥΝΟΛΟ
ΗΜΕΡΑ (Δ-Σ)	ΗΜΕΡΑ ΚΥΡ- ΑΡΓΙΕΣ	ΝΥΧΤΑ (Δ-Σ)	ΕΠΟΠΤΕΙΑ ΗΜΕΡΑ (Δ-Σ)	ΕΠΟΠΤΕΙΑ ΗΜΕΡΑ ΚΥΡ – ΑΡΓΙΕΣ	

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

5264 ΩΡΕΣ χ 4,356 €	180 ΩΡΕΣ χ 7,6230 €	176 ΩΡΕΣ χ 5,4450 €	416 ΩΡΕΣ χ 3,90 €	72 ΩΡΕΣ χ 6,8250 €	
22.929,98 €	1372,14 €	958,32 €	1.622,40 €	491,40 €	27.374,24 €

Το εσφαλμένο αυτό αποτέλεσμα που προέκυψε από το μη ορθό τρόπο υπολογισμού της προσφέρουσας, επηρεάζει και καθορίζει εσφαλμένα και μη νόμιμα το σύνολο του ύφους του εργοδοτικού κόστους καθώς και το ύψος του κόστους της ημερήσιας ώρας, τόσο στους καθαριστές όσο και στους επόπτες καθώς υπολείπονται του ελάχιστου νόμιμου κόστους σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας. Αυτό συμβαίνει, γιατί διαφοροποιείται και το ποσό των ασφαλιστικών εισφορών και κατ' ακολουθίαν το συνολικό εργατικό κόστος. Ο ανόμοιος και εσφαλμένος αυτός τρόπος υπολογισμού του εργατικού κόστους, δεν μπορεί να θεραπευθεί, γιατί τυχόν επαναυπολογισμός των επιμέρους ποσών εκ των υστέρων με την ίδια και ορθή μέθοδο, θα είχε ως αποτέλεσμα ανεπίτρεπτη αλλοίωση της οικονομικής προσφοράς. Τα ανωτέρω συνιστούν λόγους απόρριψης, βάσει της παρ.2.4.6.β του Τεύχους του Διαγωνισμού».

26. Επειδή με την ως άνω αιτιολογία η προσβαλλόμενη δεν παρίσταται πλημμελώς αιτιολογημένη, όπως αβασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων. Και τούτο διότι, καθίσταται σαφές από το παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης, όπου είναι προσυμπληρωμένες οι εργατοώρες που θα απαιτηθούν ανά μήνα, ότι δεν αφέθηκε στην ευχέρεια των διαγωνιζομένων να επιλέξουν εναλλακτική βάση υπολογισμού του κόστους της εργατοώρας, π.χ., δηλαδή, με βάση τον αριθμό των εργαζόμενων, όπως απρόσφορα επέλεξε ο προσφεύγων. Αντίθετα, από το τιμολόγιο προσφοράς όπου αναφέρεται το σύνολο των εργατοωρών ανά μήνα προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι κλήθηκαν απλώς να συμπληρώσουν το κόστος της εργατοώρας, το οποίο προδήλως δεν θα πρέπει να υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους. Η δέσμευση αυτή των διαγωνιζομένων να συμπληρώσουν μόνο το κόστος της

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

εργατοώρας, σύμφωνα και με τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, προκύπτει προεχόντως από το ό,τι ρητά προβλέφθηκε από το εν λόγω παράρτημα (II) με τρόπο ακριβή ο αριθμός των εργατωρών, ο οποίος έτσι κατέστη η μοναδική βάση, κατά τη διακήρυξη, υπολογισμού των μεικτών αποδοχών των εργαζόμενων. Δεδομένου δε ότι ο προσφεύγων, υποβάλλοντας την από 26/2/2021 υπεύθυνη δήλωση αποδοχής και συμμόρφωσης, δήλωσε ανεπιφύλακτα ότι θα υποβάλλει την προσφορά του *«με βάση της απαιτήσεις που ορίζονται στο παρόν τεύχος Διακήρυξης ... για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες»*, αποδέχθηκε, έτσι, και τον συγκεκριμένο τρόπο υποβολής της οικονομικής προσφοράς του, και ως εκ τούτου, ο υπολογισμός των αποδοχών των εργαζομένων εκ των υστέρων με διαφορετικό τρόπο και δη με κριτήριο τα άτομα που προκύπτουν από τις ώρες αυτές δεν είναι επιτρεπτός, κατά μείζονα δε λόγο όταν ο αριθμός αυτός των ατόμων που προκύπτει είναι δεκαδικός. Πέραν δε τούτου, ο υπολογισμός των μεικτών αποδοχών από τον προσφεύγοντα βάσει των ατόμων που, κατά την κρίση του, θα απαιτηθούν για την εκτέλεση του αντικείμενου της σύμβασης, κατέληξε εν προκειμένω σε πλασματικό αριθμό εργαζομένων, ο οποίος όμως προδήλως δεν μπορεί να υποκαταστήσει την απολύτως αναγκαία φυσική παρουσία των ατόμων που θα απαιτηθούν και τα οποία με συγκεκριμένο και ρητό τρόπο προσδιορίζονται και απαιτούνται ανά κτίριο της ..., σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Περαιτέρω δε, δεν είναι βάσιμος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος, ότι η οικονομική προσφορά των υποψηφίων ως προς την αμοιβή των καθαριστών δεν πρέπει να διαμορφώνεται με βάση υπολογισμού τα άτομα φυσικής παρουσίας, διότι, αναπόδραστα και κατά λογική αναγκαιότητα, οι εν λόγω υπηρεσίες καθαρισμού δεν μπορούν να παρασχεθούν με άλλο τρόπο, παρά μόνο και αποκλειστικά με φυσική παρουσία. Εξάλλου, αορίστως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι δεν επιβάλλεται από την οικεία διακήρυξη μονοσήμαντα η απασχόληση εργαζομένων πλήρους απασχόλησης, χωρίς, ωστόσο, να επικαλείται συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης, δεδομένου, μάλιστα, του ό,τι στις τεχνικές προδιαγραφές έχει ρητώς υπολογιστεί η κάλυψη των αναγκών καθαριότητας στα κτίρια της ... από εργαζόμενους πλήρους απασχόλησης, ενώ και ο ίδιος δηλώνει στο

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

έντυπο του άρθρου 68 του ν. 3843/2010 ότι έχει υπολογίσει 32,33425 καθαριστές πλήρους απασχόλησης και 2,807675 επόπτες πλήρους απασχόλησης και συνεπώς, αν επρόκειτο να απασχολήσει εργαζόμενους μερικής απασχόλησης θα έπρεπε, σε κάθε περίπτωση, να το είχε δηλώσει στο σχετικό έντυπο. Ενόψει των ανωτέρω, βασίμως υποστηρίζει σχετικώς και ο πρώτος παρεμβαίνων, ότι ο τρόπος υπολογισμού του προσφεύγοντος εν προκειμένω αντιβαίνει στον πολύ συγκεκριμένο τρόπο υπολογισμού που απαιτεί η διακήρυξη, με βάση τα αναφερόμενα στο τιμολόγιο προσφοράς, το οποίο προβλέπει χωρίς να αφήνει περιθώριο διαφορετικής προσέγγισης ή παρερμηνείας στους διαγωνιζόμενους ότι για την ανεύρεση του κόστους πολλαπλασιάζονται οι αναγραφόμενες ώρες με την τιμή εργατοώρας, όπως αυτή διαμορφώνεται από την εργατική νομοθεσία. Συγκεκριμένα δε, η προσβαλλόμενη παραθέτει με την αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος και βάσει του τιμολογίου της προσφοράς που παρατίθεται στο παράρτημα II, το οποίο έπρεπε να συμπληρώσουν οι διαγωνιζόμενοι, ποιο είναι το ελάχιστο νόμιμο κόστος με βάση τις εργατοώρες που θα απαιτηθούν ανά μήνα. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι, ενόψει του ποσού που υπολόγισε ο προσφεύγων με την προσφορά του ως εργατικό κόστος για την κάλυψη των συγκεκριμένων εργατωρών, δεν είναι νόμιμη η προσφορά του, λόγω της διαφοράς μεταξύ του εργατικού κόστους που υπολόγισε ο προσφεύγων (27.218,18 €) και του ελάχιστου νόμιμου (27.374,24 €) που υπολόγισε η αναθέτουσα με βάση τις εργατοώρες του παραρτήματος II. Ενόψει των ανωτέρω, τυγχάνουν απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος που προβάλλονται κατά της προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που απορρίπτεται η προσφορά του, η οποία, ως εκ τούτου, παρίσταται πλήρως και ειδικώς αιτιολογημένη.

27. Επειδή σύμφωνα με τα εκτεθέντα στη σκέψη 7 εξετάζονται οι λόγοι που προβάλλει ο προσφεύγων κατά των υπολοίπων διαγωνιζομένων των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές, καθόσον θεμελιώνεται το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος για τη ματαίωση του διαγωνισμού και την επαναπροκήρυξή του, διότι στρέφεται κατά το σύνολο των υπολοίπων συμμετεχόντων.

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

28. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ως προς τους οικονομικούς φορείς και τα εξής: «Σύμφωνα με τις διατάξεις της οικείας διακήρυξης προκειμένου για την άσκηση της απαιτούμενης εποπτείας (πρβλ. τεχνικές προδιαγραφές) απαιτούνται 488 ώρες. Για την εξεύρεση δε των ατόμων πλήρους απασχόλησης που απαιτούνται καθόσον η εν θέματι διακήρυξη ορίζει έναν (1) επόπτη (βλ. σε. 96 της διακήρυξης ενδεικτικά) και συνολικά τρεις (3) χωρίς να καθορίζει ρητά τα άτομα αυτά να είναι σε φυσική παρουσία και άρα πλήρους απασχόλησης προβαίνουμε στον κάτωθι υπολογισμό: Διαιρούμε τις μηνιαίες ώρες 488 με τις 4,345238 εβδομάδες/μήνα ((365 ημέρες/έτος)/(12 μήνες/έτος)/(7 ημέρες/εβδομάδα)) για να υπολογίσουμε τις ώρες που απαιτούνται ανά εβδομάδα και στη συνέχεια με τις 40 ώρες για να υπολογίσουμε τα άτομα πλήρους απασχόλησης που απαιτούνται.

$$488/(365/12/7)/40 = 2,807675 \text{ άτομα πλήρους απασχόλησης.}$$

Αναφέρουμε δε ότι στον εν λόγω υπολογισμό προέβη τόσο η εταιρεία μας όσο και η εταιρεία ..., παρά την μετέπειτα αναφερόμενη διαπιστούμενη πλημμέλεια ως προς το κόστος των εισφορών που αναπτύχθηκε ανωτέρω. Από το σύνολο δε των 2,807675 ατόμων πλήρους απασχόλησης τα 2 εξ αυτών δύναται να απολάβουν τις ευνοϊκές ρυθμίσεις για μειωμένες εισφορές (22,54%), ενώ για τα υπόλοιπα 0,807675 ο υπολογισμός των εισφορών όφειλε να πραγματοποιηθεί με το αυξημένο ποσοστό των 23,02% καθόσον δεν είναι πλήρους απασχόλησης. Στο σημείο αυτό τονίζουμε ότι τυχόν επίκληση ισχυρισμού εκ μέρους της εκάστοτε συμμετέχουσας εταιρείας, και ... ότι βασίζεται στο γεγονός ότι οι δηλωθέντες με μειωμένη απασχόληση εργαζόμενοι θα εργάζονται με καθεστώς πλήρους απασχόλησης λόγω τυχόν μειωμένης απασχόλησής τους και στο πλαίσιο άλλων έργων, δεν μπορεί να υποστηριχθεί βασίμως. Και τούτο διότι κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων της διακήρυξης οι οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων θα πρέπει να καλύπτουν το ελάχιστο κατά νόμο εργατικό κόστος για την υλοποίηση της υπόψη σύμβασης, όπως αυτό προσδιορίζεται από το σύνολο των νομίμων αποδοχών των εργαζομένων και των ασφαλιστικών εισφορών του εργοδότη. Συνεπώς, ανεξάρτητα αν ο συγκεκριμένος εργαζόμενος περιλαμβάνεται στο προσωπικό που διατηρεί η εκάστοτε επιχείρηση και διατίθεται και για άλλα

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

έργα, πάντως εφόσον αυτός ο εργαζόμενος θα χρησιμοποιηθεί για τις ανάγκες των επίδικων υπηρεσιών με μερική απασχόληση, αποτελεί κόστος των επίμαχων υπηρεσιών με την ως άνω ιδιότητα και ως εκ τούτου όφειλε κατά τη διαμόρφωση της οικονομικής της προσφοράς να υπολογίσει τις εργοδοτικές εισφορές που αντιστοιχούν σε αυτόν με το ποσοστό που προβλέπεται για τους εργαζόμενους μερικής και όχι με το κατά το ως άνω μειωμένο ποσοστό. Συνεπώς, τυχόν εκδοχή ότι η αληθής έννοια της δήλωσής της ήταν ότι θα προσλάβει εργαζόμενο πλήρους απασχόλησης τον οποίο θα απασχολήσει μερικώς όμως στο προκείμενο έργο δεν δύναται να γίνει αποδεκτός (πρβλ. *ad hoc* κριθέντα δυνάμει της 72/2021 αποφάσεως του ΔΕφΑθηνών ΙΒ Μονομελές).

Έτσι, ειδικότερα, η εταιρεία ... εσφαλμένως υπολογίζει εισφορές με το μειωμένο συντελεστή του 22,54% για τους επόπτες όπως ρητώς αναφέρει στις χορηγηθείσες διευκρινίσεις της καταλήγοντας στο ποσό των 636,33€ καθιστώντας την προσφορά της ακυρωτέα ως προς τούτο. Παράλληλα και η προσφορά της εταιρείας ... εσφαλμένως υπολογίζει εισφορές με το μειωμένο συντελεστή του 22,54% για τους επόπτες όπως ρητώς αναφέρει στις χορηγηθείσες διευκρινίσεις της καταλήγοντας στο ποσό των 604,88€ καθιστώντας την προσφορά της ακυρωτέα ως προς τούτο....

Για τους λόγους αυτούς οι οικονομικές προσφορές των οικονομικών φορέων ... και καθίστανται απορριπτέες ενώ η προσβαλλόμενη απόφαση της ... που έκρινε αυτές αποδεκτές έσφαλε ως προς τούτο».

29. Επειδή ο ως άνω ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η προκήρυξη δεν καθορίζει ρητά ότι οι επόπτες θα εποπτεύουν με φυσική παρουσία και ότι θα πρέπει να είναι πλήρους απασχόλησης δεν είναι βάσιμος. Και τούτο διότι, όπως ρητά προβλέπεται από τις τεχνικές προδιαγραφές, θα απασχολείται ένας (1) επόπτης με ωράριο 07:00-15:00 ή 14.00-22.00 καθημερινά (Δευτέρα-Κυριακή) για την επίβλεψη του καθαρισμού των χώρων στα κεντρικά γραφεία, στο, ... και ένας (1) επόπτης (Δευτέρα - Κυριακή) με ωράριο 07:00-15:00 ή 14.00-22.00 καθημερινά για την επίβλεψη του καθαρισμού των χώρων στα,,, Εκ των ως άνω τεχνικών προδιαγραφών δεν προκύπτει ότι δεν απαιτείται η φυσική παρουσία, των εποπτών, οι οποίοι θα

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

απασχολούνται καθημερινά επί 7 ημέρες σε 8ώρες βάρδιες με φυσική παρουσία στους χώρους εποπτείας. Περαιτέρω, όμως, πρέπει να σημειωθεί ότι ο συγκεκριμένος λόγος που προβάλλει ο προσφεύγων κατά των οικονομικών φορέων και τυγχάνει αβάσιμος, σύμφωνα και με όσα εκτέθηκαν στη σκέψη 26, διότι εδράζεται στην εσφαλμένη βάση που έλαβε ο προσφεύγων για να υπολογίσει την τιμή της εργατοώρας, βρίσκοντας για τις ζητούμενες εργατοώρες τον απαιτούμενο (δεκαδικό) αριθμό των εργαζομένων. Ως εκ τούτου, λαμβάνοντας ο προσφεύγων και, εν προκειμένω, δεκαδικό αριθμό εποπτών ως βάση υπολογισμού των ασφαλιστικών εισφορών κατέληξε, και στη συγκεκριμένη περίπτωση, ότι καθόσον θα χρειαστούν 2,807675 επόπτες, μόνο οι 2 εξ αυτών δύνανται να είναι πλήρους απασχόλησης και, άρα, να απολάβουν τις ευνοϊκές ρυθμίσεις για μειωμένες εισφορές (22,54%), ενώ οι υπόλοιποι 0,807675 επόπτες θα πρέπει να είναι μερικής απασχόλησης και, άρα, ο υπολογισμός των εισφορών όφειλε να πραγματοποιηθεί με το αυξημένο ποσοστό των 23,02% (καθόσον δεν είναι πλήρους απασχόλησης). Ο συγκεκριμένος υπολογισμός όμως, πέραν του ό,τι δεν επιτρέπεται από το παράρτημα II, σύμφωνα και με όσα εκτέθηκαν στη σκέψη 26, ερείδεται και στην εσφαλμένη προϋπόθεση, κατά το σκέλος που λαμβάνει ως δεδομένο ότι οι ως άνω οικονομικοί φορείς έχουν υπολογίσει 2,807675 επόπτες, το οποίο όμως ούτε προκύπτει από τις προσφορές τους, καθόσον δεν έχουν υπολογίσει δεκαδικό αριθμό εργαζομένων, σύμφωνα με τον οικείο πίνακα του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 που συμπλήρωσαν, δεδομένου ότι ο μεν οικονομικός φορέας δήλωσε τον αριθμό 37 ατόμων ο δε οικονομικός φορέας δήλωσε τον αριθμό 39 ατόμων, ούτε ο προσφεύγων αναφέρει συγκεκριμένως ότι οι ως άνω οικονομικοί φορείς έχουν υπολογίσει τις εισφορές με βάση τους 2,807675 επόπτες και ως εκ τούτου ο σχετικός ισχυρισμός προβάλλεται αορίστως και αναποδείκτως.

30. Επειδή ο προσφεύγων προβάλλοντας τον ως άνω λόγο περί υπολογισμού των μειωμένων εισφορών πλήρους απασχόλησης (22,54%) για τους επόπτες αντί για τις μεγαλύτερες εισφορές μερικής απασχόλησης (23,02%) στρέφεται και κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος υποστηρίζοντας τα εξής: *«Ειδικότερα, σύμφωνα με την υποβληθείσα οικονομική προσφορά της*

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

η εν λόγω εταιρεία έχει δηλώσει 32,34 άτομα πλήρους απασχόλησης ως καθαριστές/στριες και 2,80 άτομα πλήρους οκτάωρης απασχόλησης ως επόπτες/τριες. Ωστόσο, κατά τον υπολογισμό του ποσού που αφορά τις νόμιμες μικτές αποδοχές των εργαζομένων για τους επόπτες έχει υπολογίσει τις εργοδοτικές εισφορές σύμφωνα με τις χορηγηθείσες διευκρινίσεις της με ποσοστό 22,54% (830,49 σύνολο μικτών αποδοχών \times 22,54% = 187,19 € πλήρους απασχόλησης). Ο εν λόγω ωστόσο υπολογισμός των μικτών αποδοχών για το σύνολο των εποπτών δεν είναι ορθός. Και τούτο καθόσον από τα συνολικά προσφερόμενα 2,807675 άτομα πλήρους απασχόλησης που προσφέρει κατά τη δήλωσή της τα 2 εξ αυτών δύνανται να απολάβουν τις ευνοϊκές ρυθμίσεις για μειωμένες εισφορές (22,54%), ενώ για τα υπόλοιπα 0,807675 ο υπολογισμός των εισφορών όφειλε να πραγματοποιηθεί με το αυξημένο ποσοστό των 23,02% καθόσον δεν είναι πλήρους απασχόλησης. Στο σημείο αυτό τονίζουμε ότι τυχόν επίκληση ισχυρισμού εκ μέρους της ότι βασίζεται στο γεγονός ότι οι δηλωθέντες με μειωμένη απασχόληση εργαζόμενοι θα εργάζονται με καθεστώς πλήρους απασχόλησης λόγω τυχόν μειωμένης απασχόλησής τους και στο πλαίσιο άλλων έργων, δεν μπορεί να υποστηριχθεί βασίμως. Και τούτο διότι κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων της διακήρυξης οι οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων θα πρέπει να καλύπτουν το ελάχιστο κατά νόμο εργατικό κόστος για την υλοποίηση της υπόψη σύμβασης, όπως αυτό προσδιορίζεται από το σύνολο των νομίμων αποδοχών των εργαζομένων και των ασφαλιστικών εισφορών του εργοδότη. Συνεπώς, ανεξάρτητα αν ο συγκεκριμένος εργαζόμενος περιλαμβάνεται στο προσωπικό που διατηρεί η εκάστοτε επιχείρηση και διατίθεται και για άλλα έργα, πάντως εφόσον αυτός ο εργαζόμενος θα χρησιμοποιηθεί για τις ανάγκες των επίδικων υπηρεσιών με μερική απασχόληση, αποτελεί κόστος των επίμαχων υπηρεσιών με την ως άνω ιδιότητα και ως εκ τούτου όφειλε κατά τη διαμόρφωση της οικονομικής της προσφοράς να υπολογίσει τις εργοδοτικές εισφορές που αντιστοιχούν σε αυτόν με το ποσοστό που προβλέπεται για τους εργαζόμενους μερικής και όχι με το κατά το ως άνω μειωμένο ποσοστό. Συνεπώς, τυχόν εκδοχή ότι η αληθής έννοια της δήλωσής της ήταν ότι θα προσλάβει εργαζόμενο πλήρους απασχόλησης τον οποίο θα απασχολήσει

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

μερικώς όμως στο προκείμενο έργο δεν δύναται να γίνει αποδεκτός (πρβλ. *ad hoc* κριθέντα δυνάμει της 72/2021 αποφάσεως του ΔΕφΑθηνών ΙΒ Μονομελές). Συνεπώς, η προσφορά της εταιρείας ...καθίσταται απορριπτέα και για τον ως άνω λόγο».

31. Επειδή ο παρεμβαίνων υποστηρίζει τα εξής: «ΑΠΟ ΚΑΝΕΝΑ ΣΗΜΕΙΟ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΔΕΝ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ΟΤΙ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ Η ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ ΕΠΟΠΤΩΝ ΜΕΙΩΜΕΝΗΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΓΙΑ ΤΟ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΕΡΓΟ. Διότι η εταιρία μας υπέβαλλε απολύτως νόμιμη και σύμφωνη με τις απαιτήσεις της διακήρυξης οικονομική προσφορά. Οι δε επόπτες που θα απασχολήσουμε για το υπό κρίση έργο, υπάγονται στο καθεστώς της πλήρους οκτάωρης απασχόλησης, όπως άλλωστε προκύπτει σαφώς και από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (Παράρτημα ΙV). Ειδικότερα, με βάση τις απαιτήσεις της διακήρυξης, όπως αυτές αποτυπώνονται στο Παράρτημα ΙV αυτής, αναφορικά με τους επόπτες, ορίζεται ότι:

«ΣΗΜΑΝΤΙΚΗ ΣΗΜΕΙΩΣΗ. Θα απασχολείται ένας (1) επόπτης με ωράριο 07:00-15:00 ή 14.00-22.00 καθημερινά (Δευτέρα- Κυριακή) για την επίβλεψη του καθαρισμού των χώρων στα κεντρικά γραφεία, στο ..., ..., ...». (σελ. 96 της ... Διακήρυξης)

Ομοίως στη σελίδα 116, της ... διακήρυξης:

« ΣΗΜΑΝΤΙΚΗ ΣΗΜΕΙΩΣΗ. Θα απασχολείται ένας (1) (Δευτέρα - Κυριακή) με ωράριο 07:00-15:00 ή 14.00-22.00 καθημερινά για την επίβλεψη του καθαρισμού των χώρων στα ..., ..., ..., ...».

Ως εκ τούτου με βάση τους ανωτέρω ρητούς και अपαράβατους όρους της διακήρυξης, προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας, ότι για την επόπτευση του ανωτέρω έργου, θα απασχοληθεί ένας (1) επόπτης με ωράριο 07:00-15:00 ή 14.00-22.00 (ήτοι με οκτάωρη απασχόληση) καθημερινά (Δευτέρα- Κυριακή) στα κεντρικά γραφεία, στο ..., ..., ... και ένας (1) επόπτης με ωράριο 07:00-15:00 ή 14.00-22.00 (ήτοι με οκτάωρη απασχόληση) καθημερινά (Δευτέρα - Κυριακή) στα ..., ..., ..., ήτοι θα απασχοληθούν συνολικά 2,80 άτομα πλήρους οκτάωρης απασχόλησης (και όχι 2,807675 όπως όλως παρελκυστικώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα), τα οποία υπολογίζονται ως ακολούθως:

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

(488 συνολικές ώρες επόπτευσης / 4,35 εβδομάδες ανά μήνα / 40 ώρες πλήρως απασχόλησης = 2,80 άτομα πλήρους οκτάωρης απασχόλησης).

Οι ως άνω επόπτες θα απασχοληθούν και θα αμείβονται με καθεστώς πλήρους οκτάωρης απασχόλησης, όπως δηλώνουμε άλλωστε και στην οικονομική μας προσφορά και όπως προκύπτει από τις ανωτέρω αναφερόμενες ρητές και απαράβατες απαιτήσεις της διακήρυξης. Ας σημειωθεί δε ότι σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν απαιτείται η απασχόληση εποπτών μειωμένης απασχόλησης.

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δήθεν για την κάλυψη των αναγκών επόπτευσης του έργου θα απασχοληθούν 2,807675 άτομα, εκ των οποίων τα δύο (2) υπάγονται σε καθεστώς πλήρους απασχόλησης με εισφορές 22,54%, ενώ για τα υπόλοιπα 0,807675 θα έπρεπε δήθεν να υπολογισθούν ασφαλιστικές εισφορές μερικούς απασχόλησης είναι απολύτως αναληθής και αβάσιμος και αποτελεί αυθαίρετη κρίση της ίδιας της προσφεύγουσας, κρίση η οποία μάλιστα έρχεται σε πλήρη αντίθεση με τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, από τις οποίες προκύπτει ρητά ότι θα απασχοληθούν επόπτες πλήρους οκτάωρης απασχόλησης (σελ. 96 και 116 της ... Διακήρυξης). Εξάλλου η Αναθέτουσα Αρχή, δεν υποχρεούται να εφαρμόσει τον τρόπο υπολογισμού της προσφεύγουσας εταιρείας αλλά και κυρίως δεν υποχρεούται να προσαρμόσει τους υπολογισμούς της προσφεύγουσας στις απαιτήσεις της διακήρυξης, ούτε μπορεί η Α.Ε.Π.Π να κάνει τέτοιους υπολογισμούς (βλ. ad hoc ΕΑ ΣτΕ 412/2010, ΝΟΜΟΣ).

Συνεπώς, εφόσον ο υπολογισμός εκ μέρους της εταιρείας μας του εργατικού κόστους είναι νόμιμος και σύμφωνος με την Διακήρυξη και την ισχύουσα εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, ως εκ τούτου η οικονομική μας προσφορά, είναι απόλυτα νόμιμη, η δε Αναθέτουσα Αρχή νομίμως και κατά δέσμια αρμοδιότητα έκρινε αποδεκτή την προσφορά μας ως νόμιμη οικονομική προσφορά.

Σε κάθε περίπτωση, τονίζουμε ότι από τα συνολικά 2,80 άτομα πλήρους οκτάωρης απασχόλησης που απαιτούνται για την επόπτευση του υπό κρίση έργου, τα υπόλοιπα 0,80 άτομα πλήρους απασχόλησης θα απασχοληθούν και σε άλλα έργα επόπτευσης υπηρεσιών καθαριότητας που εκτελεί η εταιρία μας,

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

στην ... (ενδεικτικά καθαριότητα φοιτητικών εστιών ..., καθαριότητα ..., καθαριότητα ... κλπ), δίχως αυτό να αντιβαίνει σε οιαδήποτε διάταξη νόμου ή της διακήρυξης ή οποια άλλωστε απαιτεί επόπτες πλήρους οκτάωρης απασχόλησης, με αποτέλεσμα να είναι στην διακριτική ευχέρεια της εταιρίας μας, το πως θα καλύψει τις απαιτούμενες βάρδιες, τηρώντας την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία.

Επειδή ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απολύτως αυθαίρετος, αβάσιμος και μάλιστα η αναθέτουσα αρχή και η ΑΕΠΠ δεν είναι υποχρεωμένη να αποδεχθεί τους υπολογισμούς της προσφεύγουσας. Η αναθέτουσα Αρχή και η εταιρεία μας, ως συμμετέχουσα εταιρεία στον υπό κρίση διαγωνισμό ΟΥΔΕΜΙΑ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ έχουν να προσαρμόσουν τη διακήρυξη αλλά και τους δικούς της υπολογισμούς και την δική της ανάλυση οικονομικής προσφοράς στους υπολογισμούς της προσφεύγουσας εταιρείας (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 412/2010, ΔΕφίωαν 28/2014, ΑΕΠΠ 593-594/2021).

Αντίθετα η εταιρία μας κατά τη σύνταξη της οικονομικής της προσφοράς, ακολούθησε πιστά της διατάξεις της νομοθεσίας και της διακήρυξης, με βάση την οποία για την επόπτευση του ανωτέρω έργου θα απαιτηθούν επόπτες απασχολούμενοι σε καθημερινή οκτάωρη βάση, ήτοι αμειβόμενοι με καθεστώς πλήρους οκτάωρης απασχόλησης, με αποτέλεσμα το απολύτως νόμιμο και παραδεκτό της οικονομικής μας προσφοράς».

32. Επειδή ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος τυγχάνει ομοίως αβάσιμος. Και τούτο διότι, όπως βασίμως υποστηρίζει ο δεύτερος παρεμβαίνων προβλέπεται από τις τεχνικές προδιαγραφές ότι θα χρειαστούν επόπτες με πλήρες ωράριο οκτάωρης απασχόλησης, ενώ από κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προβλέπεται, πολλώ δε μάλλον δεν επιβάλλεται, όπως εσφαλμένα εκλαμβάνει ο προσφεύγων, να απασχοληθούν επόπτες μερικής απασχόλησης. Τυγχάνει δε περαιτέρω επίσης απορριπτέος ο εν λόγω ισχυρισμός και ως απαράδεκτος, δεδομένου ότι τόσο ο προσφεύγων όσο και ο δεύτερος παρεμβαίνων δήλωσαν στα στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 τους επόπτες ως πλήρους απασχόλησης.

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

33. Επειδή ο προσφεύγων, ως προς την προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος, υποστηρίζει ότι: «*Η οικονομική προσφορά συγκεκριμένα της προσωρινής αναδόχου εταιρείας έπρεπε να απορριφθεί από την αναθέτουσα αρχή ως αντικείμενη στις απαρέγκλιτες διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας λόγω μη συνυπολογισμού εκ μέρους της Δώρου Πάσχα και Δώρου Χριστουγέννων.*

Ειδικότερα, η εν λόγω εταιρεία στην υποβληθείσα οικονομική της προσφορά προβαίνει ρητώς στην κάτωθι παραδοχή:

«Η παραδοχή για το διάστημα παροχής των υπηρεσιών (5 μήνες μεταξύ του διαστήματος 01/05/2021-31/12/2021) οδηγεί σε μηδενικό Δώρο Πάσχα και Δώρο Χριστουγέννων σύμφωνα με τους ως άνω υπολογισμούς. Ακόμα και αν η διάρκεια εκτέλεσης του έργου είναι εκτός του ως άνω διαστήματος, οι συνολικές αποδοχές δεν θα μεταβληθούν, καθώς δεν θα προκύψει υποχρέωση καταβολής Δώρου Πάσχα, αλλά ταυτόχρονα μείωση της υποχρέωσης καταβολής Δώρου Χριστουγέννων, κατά τρόπο ώστε οι συνολικές αποδοχές των εργαζομένων να παραμένουν αμετάβλητες.»

Η ως άνω παραδοχή εκτός του ότι είναι αυθαίρετη, είναι και όλως αναληθής. Και τούτο καθόσον για κάθε εργαζόμενο το ύψος του Δώρου Πάσχα αντιστοιχεί σε ένα ημερομίσθιο ανά 8 ημερολογιακές ημέρες, ενώ το Δώρο Χριστουγέννων αντιστοιχεί σε δύο ημερομίσθια ανά 19 ημερολογιακές ημέρες (βλ. άρθρο 1 παρ. 1α & 1β & άρθρο 3 παρ.1 & 2α,β,γ της Υ.Α.19040/1981). Ενδεικτικά, σε ένα μήνα 30 ημερών αντιστοιχούν $30 \cdot (1/8) = 3,75$ ημερομίσθια ως Δώρο Πάσχα και $30 \cdot (2/19) = 3,16$ περίπου ημερομίσθια ως Δώρο Χριστουγέννων (1 Μαΐου έως 31/12).

Με το να μην υπολογίσει ωστόσο η εν λόγω εταιρεία έστω και αναλογία Δώρου Χριστουγέννων και Δώρου Πάσχα και με δεδομένο ότι καταρχήν δεν οριζόταν ημερομηνία έναρξης και λήξης της υπό ανάθεση σύμβασης και οι προσφορές υπεβλήθησαν την 1-3-2021, καταστρατήγησε τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας και ως εκ τούτου η προσφορά της καθίσταται ακυρωτέα».

34. Επειδή η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει τα εξής: «*Η εταιρεία έχει υπολογίσει μόνο Δώρο Χριστουγέννων ήτοι το ποσό των 3.614,37 €. Όμως, το ποσό αυτό καλύπτει το ποσό των 3.504,29 € το οποίο προκύπτει ως*

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

η κατά νόμον επιβάρυνση εάν υπολόγιζε την αναλογία Δώρου Χριστουγέννων και Δώρου Πάσχα συνολικά για τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης, συνεπώς ορθά η Επιτροπή έκανε δεκτή την προσφορά της.

35. Επειδή ο πρώτος παρεμβαίνων υποστηρίζει τα εξής: «Η προσφορά της εταιρείας μας είναι καθόλα νόμιμη και ορθή απορριπτομένου του περί αντιθέτου ισχυρισμού της προσφεύγουσας, ο οποίος εδράζεται επί διαστρεβλωμένης άλλως και σε κάθε περίπτωση επί εσφαλμένης αντίληψης της σχετικής επεξήγησης με την οποία συνοδεύσαμε την οικονομική μας προσφορά.

Ειδικότερα, στο αρχείο με όνομα «Υπολογισμός Εργατικού Κόστους» που συναπαρτίζει μεταξύ άλλων την οικονομική μας προσφορά κατά την απαίτηση της διακήρυξης, αναφέρουμε ότι:

«Η παραδοχή για το διάστημα παροχής των υπηρεσιών (5 μήνες μεταξύ του διαστήματος 01/05/2021- 31/12/2021) οδηγεί σε μηδενικό Δώρο Πάσχα και Δώρο Χριστουγέννων σύμφωνα με τους ως άνω υπολογισμούς.». Από την ως άνω διατύπωση σαφώς συνάγεται ότι η εταιρεία μας προέβη σε νόμιμο υπολογισμό ποσού για καταβολή του Δώρου Χριστουγέννων, το οποίο όπως προκύπτει από τα στοιχεία της οικονομικής μας προσφοράς ανέρχεται σε 3.614,37 €, απορριπτομένου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της προσφεύγουσας, ενώ για το διάστημα παραδοχής δεν απαιτείται καταβολή Δώρου Πάσχα.

Πράγματι δε σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν αναφέρεται το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα παροχής των υπηρεσιών και συνεπώς η εταιρεία μας νόμιμα προέβη σε μία αναγκαία και εύλογη παραδοχή προκειμένου να προβεί στον υπολογισμό και να καταλήξει σε ένα συγκεκριμένο αριθμητικό αποτέλεσμα, δοθέντος εξ άλλου ότι η πεντάμηνη διάρκεια της προκηρυχθείσας σύμβασης καθιστά σε κάθε περίπτωση μεταβλητό το ποσό των Δώρων Πάσχα και Χριστουγέννων το οποίο θα είναι κάθε φορά διαφορετικό ανάλογα με το πότε θα τοποθετηθεί στο χρόνο το διάστημα εκτέλεσης της σύμβασης. Εξ' άλλου η παραδοχή στην οποία προέβημεν για να καταστεί εφικτός ο υπολογισμός, ήτοι εκτέλεση της σύμβασης μεταξύ 1/5/2021-31/12/2021, είναι καθόλα νόμιμη, δεδομένου ότι η

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ήταν η 1/3/2021 και η σύμβαση θα είχε 5μηνη διάρκεια. Συνεπώς, το 5μηνο της σύμβασης επρόκειτο κατά προφανώς εύλογη πιθανότητα να τοποθετηθεί στο διάστημα από 1/5/2021-31/12/2021, δηλαδή η έναρξη της σύμβασης να γίνει 2-5 μήνες μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών.

Πάντως και σε κάθε περίπτωση, εφόσον η εταιρεία μας δεν λαμβάνει υπόψη κάποια τιμή εργατικού κόστους κάτω του νόμιμου, η προσφορά μας είναι καθ' όλα νόμιμη και δεν συντρέχει κανένας λόγος απόρριψης, ελλείπει δε οποιασδήποτε σχετικής περί του αντιθέτου αναφοράς στην διακήρυξη. Άλλωστε, όπως παγίως γίνεται δεκτό τυχόν ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, κατά την κρίση της Διοίκησης (λόγω της προβαλλόμενης απ' αυτήν ασάφειας), προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423, 424, 425/2011).

Τέλος, δέον όπως σημειωθεί ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί χαμηλότερης του νομίμου ορίου προσφοράς της εταιρείας μας, τυγχάνει ούτως ή άλλως απορριπτέος, καθώς η τιμή εργατοώρας που αναφέρουμε στο Τιμολόγιο Προσφοράς μας (αρχείο «Οικονομική Προσφορά»), ουσιαστικά αντικατοπτρίζει το συνολικό εργατικό κόστος και σε όλα τα επιμέρους πεδία του τιμολογίου προσφοράς μας, αυτό είναι υψηλότερο από εκείνο της ...».

36. Επειδή στη διακήρυξη προβλέπονται τα εξής: «1.5. Προθεσμία παραλαβής προσφορών και διενέργεια διαγωνισμού. Η καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών είναι την 01.03.2021 και ώρα 10:00. Η διαδικασία θα διενεργηθεί με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του ως άνω συστήματος.

[...]

2.4.3. Χρόνος ισχύος των προσφορών

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα έξι (6) μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού.

[...]

6.2.1. Η διάρκεια της Σύμβασης ορίζεται σε πέντε (5) μήνες. Το εν λόγω χρονικό διάστημα αρχίζει από την ημερομηνία έναρξης της σύμβασης».

37. Επειδή, όπως προκύπτει από τους όρους της διακήρυξης, δεν προβλέφθηκε η έναρξη και η λήξη της σύμβασης του υπό κρίση διαγωνισμού, ούτε δε μπορεί να συναχθεί μετά βεβαιότητας η έναρξή της από τις διατάξεις περί υποβολής προσφορών και διενέργειας του διαγωνισμού. Επειδή περαιτέρω, ο πρώτος παρεμβαίνων υποστηρίζει με την παρέμβασή του ότι η έλλειψη συγκεκριμένης αναφοράς στη διακήρυξη του χρονικού διαστήματος κατά το οποίο θα πρέπει να παρασχεθούν οι υπηρεσίες καθαριότητας στα κτίρια της ... καθιστά σε κάθε περίπτωση «μεταβλητό το ποσό των Δώρων Πάσχα και Χριστουγέννων, το οποίο θα είναι κάθε φορά διαφορετικό ανάλογα με το πότε θα τοποθετηθεί στο χρόνο το διάστημα εκτέλεσης της σύμβασης». Ενόψει των ανωτέρω, δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι αφέθηκε στην ευχέρεια των διαγωνιζομένων να δώσουν τη δική τους εκδοχή για τον χρόνο που θα παρασχεθούν οι υπηρεσίες του διαγωνισμού και να διαμορφώσουν ανάλογα τις νόμιμες αποδοχές προσθέτοντας ή αφαιρώντας κατά το δοκούν τα σχετικά δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα, και μάλιστα κατ' απόκλιση από τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, οι οποίες τυγχάνουν διατάξεις αναγκαστικού δικαίου. Αντιθέτως, ο πρώτος παρεμβαίνων όφειλε να υπολογίσει, πλην του δώρου των Χριστουγέννων, και το δώρο του Πάσχα, για το νόμιμο της προσφοράς του, ανεξαρτήτως του χρόνου που εντέλει θα παρασχεθούν οι ως άνω υπηρεσίες. Περαιτέρω δε, αλυσιτελώς επικαλείται ο πρώτος παρεμβαίνων την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών (1/3/2021) ως ορόσημο προκειμένου να τοποθετήσει στο χρόνο το διάστημα παροχής των υπηρεσιών της σύμβασης, καθόσον, η εν λόγω ημερομηνία δεν σηματοδοτεί άνευ ετέρου την ημερομηνία έναρξης της σύμβασης και άρα δεν μπορεί να αποτελέσει έρεισμα μη εφαρμογής των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας. Εξάλλου, αν μπορούσε να γίνει δεκτό ότι η ημερομηνία έναρξης

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

της σύμβασης προσδιορίζεται από τον χρόνο υποβολής των προσφορών, αυτό θα αντέβαινε στη βούληση του κανονιστικού νομοθέτη να μην δεσμευθεί με συγκεκριμένο τρόπο στη διακήρυξη ως προς τον χρόνο έναρξης της σύμβασης. Ως εκ τούτου, τυγχάνει βάσιμος ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος, δεδομένου ότι μη νομίμως ο πρώτος παρεμβαίνων δεν υπολόγισε καθόλου το δώρο Πάσχα στην προσφορά του.

38. Επειδή ο προσφεύγων υποστηρίζει ως προς την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» τα εξής: *«Η προσφορά της εν λόγω εταιρείας εσφαλμένως έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, ενώ όφειλε να την απορρίψει λόγω εσφαλμένου υπολογισμού του επιδόματος αδειάς. Συγκεκριμένα, η υπό κρίση εταιρεία υπολογίζει όλως εσφαλμένως το επίδομα αδειάς στο έτος δηλαδή (13/12) ημερομίσθια το μήνα, αντί του ορθού που είναι δύο ημερομίσθια το μήνα με ανώτερο 13 ημερομίσθια το χρόνο (βλ. άρθρο 3 του Α.Ν. 539/45 και άρθρο 3 παρ. 16 Ν. 4504/66) καταλήγοντας στο αυθαίρετο και εσφαλμένο ποσό των 377,52€ σε ετήσια βάση για ένα άτομο (1 άτομα * 13 ημέρες * 29,04). Βάσει αυτού φαίνεται ότι το υπολογίζει για 13 ημέρες το έτος, πράγμα εσφαλμένο καθόσον όφειλε να υπολογίσει 10 ημερομίσθια για τους 5 μήνες με ανώτερο τα 13 ημερομίσθια το έτος.*

Ωστόσο, σύμφωνα με το Α.Ν.539/1945 «Περί χορηγήσεως κανονικών αδειών μετ' αποδοχών», ορίζονται τα εξής: «Άρθρον 2.1.α. Κάθε μισθωτός από την έναρξη της εργασίας του σε υπόχρεη επιχείρηση και μέχρι τη συμπλήρωση δώδεκα (12) μηνών συνεχούς απασχόλησης, δικαιούται να λάβει ποσοστό της ετήσιας κανονικής άδειας με αποδοχές κατ' αναλογία με το χρόνο εργασίας που έχει συμπληρώσει στην ίδια υπόχρεη επιχείρηση. Το ποσοστό αυτό υπολογίζεται με βάση ετήσια άδεια εικοσιτεσσάρων εργάσιμων ημερών ή αν στην επιχείρηση εφαρμόζεται σύστημα πενθήμερης εβδομαδιαίας εργασίας, είκοσι (20) εργάσιμων ημερών, χωρίς να υπολογίζεται σε αυτές η ημέρα της εβδομάδας κατά την οποία δεν απασχολούνται οι μισθωτοί λόγω του εφαρμοζόμενου συστήματος εργασίας. β. Ο εργοδότης υποχρεούται μέχρι τη λήξη του πρώτου ημερολογιακού έτους, εντός του οποίου προσελήφθη ο μισθωτός να χορηγεί σε αυτόν την παραπάνω αναλογία της κανονικής άδειας.

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

Άρθρον 3.1. Κατά την διάρκεια της αδείας ο μισθωτός δικαιούται, των συνηθών αποδοχών, ων θα εδικαιούτο εάν απησχολείτο παρά τη υποκειμένη επιχειρήσει κατά τον αντίστοιχον χρόνον ή των αποδοχών των τυχόν δια την περίπτωσιν ταύτην καθωρισμένων δια συλλογικής συμβάσεως. [...]3. Εν τη εννοία των αποδοχών περιλαμβάνονται και αι παντός είδους πρόσθετοι ή συμπληρωματικά τακτικά παροχαί (αντίτιμον τροφής, επιδόματα κλπ.) (πλην της τυχόν παρεχομένης κατοικίας). [...] Άρθρον 5.4. Σε περίπτωση λύσης της σχέσης εργασίας με οποιοδήποτε τρόπο η λήξης της εποχιακής απασχόλησης προτού συμπληρωθεί δωδεκάμηνο στη σχέση εργασίας οι μισθωτοί δικαιούνται από τον εργοδότη τους δυο (2) ημερομίσθια για κάθε μήνα απασχόλησης τους, ανεξάρτητα από τυχόν οφειλομένη σ' αυτούς αποζημίωση για άλλο λόγο. Για απαίξεσχόληση μικρότερη από ένα μήνα καταβάλλεται ανάλογα κλάσμα. Για την εφαρμογή των προηγουμένων εδαφίων, προκειμένου για μισθωτούς που παρέχουν εργασία εκ περιτροπής ή διαλείπουσα ως μήνας λογίζονται είκοσι πέντε (25) ημέρες απασχόληση.».

Στο δε άρθρο 3 παρ. 16 του ν.4504/1966 ορίζεται ότι:

[...]».

Σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις, ο νομοθέτης θέτει ως ανώτατο όριο του επιδόματος αδείας τα 13 ημερομίσθια για τους ημερομισθίους και τον μισό μηνιαίο μισθό για τους υπαλλήλους. Το ύψος δηλαδή του επιδόματος αδείας υπολογίζεται με βάση τις αποδοχές αδείας με την επιφύλαξη του ως άνω περιορισμού (βλ. Χρυσούλα Πετίνη-Πηνιώτη, Η άδεια των μισθωτών, Νομικά θέματα - Πρακτικές Οδηγίες, ΔΕΝ 2018, σ. 737).

Συνεπώς, η, κατά τον νόμο, βάση υπολογισμού του επιδόματος αδείας είναι αφενός μεν οι αποδοχές που λαμβάνει ο εργαζόμενος και ο αριθμός των ημερών αδείας που δικαιούται να λάβει. Βάσει, δε, του Α.Ν.539/1945, στην περίπτωση πενθήμερης εργασίας, κάθε εργαζόμενος, μέσα στους 12 μήνες απασχόλησης στον εργοδότη του, δικαιούται να λάβει άδεια από είκοσι (20) εργάσιμες ημέρες, χωρίς να υπολογίζεται σ' αυτές η έκτη ημέρα της εβδομάδας κατά την οποία δεν απασχολείται, λόγω του εφαρμοζόμενου πενθήμερου συστήματος (Κων. Λαναράς, Νομοθεσία Εργατική και Ασφαλιστική, εκδ. Σάκκουλα, 2018, σελ. 418). Δοθέντος, όμως, ότι το επίδομα

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

αδείας για τους αμειβόμενους με ημερομίσθιο δεν μπορεί να υπερβεί τα 13 ημερομίσθια ανά έτος, το επίδομα αδείας κάθε εργαζόμενου στην προκείμενη περίπτωση ισούται με δύο ημερομίσθια ανά μήνα.

Συνεπώς, η προσφορά της καθίσταται απορριπτή ως ευθέως αντικείμενη στις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας και δη αναφορικά με τον τρόπο υπολογισμού του επιδόματος αδείας, και τούτο ανεξαρτήτως εάν το συνολικό εργατικό κόστος που δηλώθηκε δεν υπολείπεται της συνολικής κατώτερης νόμιμης αμοιβής.

Στο σημείο δε αυτό αναφέρουμε ότι τυχόν εκ μέρους της εν λόγω εταιρείας επίκλησης ισχυρισμού ότι διαθέτει ήδη το προσωπικό που θα απασχολήσει ή ότι ακόμη και αν το προσλάβει με την έναρξη της σύμβασης μπορεί να μη διακόψει την εργασιακή σχέση μαζί του μετά τη λήξη της σύμβασης, και ως εκ τούτου γι' αυτό προβαίνει σε υπολογισμό σε ετήσια βάση καθίσταται απορριπτός ως νόμω και ουσία αβάσιμος».

39. Επειδή ο προσφεύγων προβάλλοντας τον εσφαλμένο υπολογισμό του επιδόματος αδείας και κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος υποστηρίζει, ειδικότερα, τα εξής: «Στο ίδιο ως άνω σφάλμα ήτοι σε εσφαλμένο υπολογισμό του επιδόματος αδείας προβαίνει και η εταιρεία ... στην υποβληθείσα οικονομική προσφορά της.

Συγκεκριμένα, η εν λόγω εταιρεία υπολογίζει το επίδομα αδείας ως κάτωθι:

$(755,04\text{€} + 62,92\text{€} + 5,24\text{€})/26 * 13 = 411,60\text{€} / 12 \text{ μήνες} = 34,30 \text{ ευρώ.}$

Το εν λόγω δε σφάλμα συνιστά καταλυτικό στοιχείο της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας καθόσον με τον ορθό υπολογισμό και σύμφωνα με τους δικούς της υπολογισμούς η εν λόγω εταιρεία όφειλε να υπολογίσει ποσό ανερχόμενο σε $(755,04\text{€} + 62,92\text{€} + 5,24\text{€})/26*2 = 63,32 \text{ €}$, αντί των 34,30 € που δηλώνει στους υπολογισμούς της με αντίστοιχη αύξηση και του τελικού κόστους ανά ημερήσια ώρα. Ο εκ μέρους της δε υπολογισμός παραβιάζει τις ως άνω μνημονευόμενες διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας στις οποίες παραπέμπουμε προς αποφυγή περιπτώσεων επαναλήψεων, καθόσον ο νομοθέτης θέτει ως ανώτατο όριο του επιδόματος αδείας τα 13 ημερομίσθια για τους ημερομισθίους και τον μισό μηνιαίο μισθό για τους υπαλλήλους. Το ύψος δηλαδή του επιδόματος αδείας υπολογίζεται με βάση τις αποδοχές αδείας με

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

την επιφύλαξη του ως άνω περιορισμού (βλ. Χρυσούλα Πετίνη-Πηνιώτη, Η άδεια των μισθωτών, Νομικά θέματα - Πρακτικές Οδηγίες, ΔΕΝ 2018, σ. 737). Δοθέντος, όμως, ότι το επίδομα αδείας για τους αμειβόμενους με ημερομίσθιο δεν μπορεί να υπερβεί τα 13 ημερομίσθια ανά έτος, το επίδομα αδείας κάθε εργαζόμενου στην προκείμενη περίπτωση ισούται με δύο ημερομίσθια ανά μήνα.

Στο σημείο δε αυτό αναφέρουμε ότι τυχόν εκ μέρους της εν λόγω εταιρείας επίκλησης ισχυρισμού ότι διαθέτει ήδη το προσωπικό που θα απασχολήσει ή ότι ακόμη και αν το προσλάβει με την έναρξη της σύμβασης μπορεί να μη διακόψει την εργασιακή σχέση μαζί του μετά τη λήξη της σύμβασης, και ως εκ τούτου γι' αυτό προβαίνει σε υπολογισμό σε ετήσια βάση καθίσταται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος (πρβλ. με αριθμ. 389/2018 απόφαση ΔΕφΑθ).

Συνεπώς, η προσφορά της μη νομίμως έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή και η προσβαλλόμενη απόφαση καθίσταται ακυρωτέα ως προς τούτο».

40. Επειδή στο άρθρο 3 παρ. 16 του ν. 4504/1966 προβλέπονται τα εξής: «16. Οι επί σχέσει εργασίας του ιδιωτικού δικαίου απασχολούμενοι, παρ' οιωδήποτε εργοδότη, μισθωτοί δικαιούνται κατ' έτος επιδόματος αδείας, ίσου προς το σύνολον των αποδοχών των υπό του Α.Ν. 539/1945 ή άλλων διατάξεων καθοριζομένων ημερών αδείας αναπαύσεως μετ' αποδοχών, των δικαιούται έκαστος μισθωτός, υπό τον περιορισμόν ότι το επίδομα τούτο δεν δύναται να υπερβαίνει τας αποδοχάς ενός 15ημέρου, διά τους επί μηνιαίω μισθώ αμειβομένους, των 13 δε εργασίμων ημερών, διά τους επί ημερομισθίω ή κατά μονάδα εργασίας ή επί ποσοστοίς ή κατ' άλλο τρόπον αμειβομένους μισθωτούς. Το ως άνω επίδομα καταβάλλεται ομού μετά των αποδοχών της αδείας αναπαύσεως του μισθωτού. Εις περίπτωσιν καταγγελίας της συμβάσεως εργασίας, άνευ πταίσματος του μισθωτού, πριν ούτος συμπληρώσει, παρά των αυτώ εργοδότη δωδεκάμηνον συνεχή απασχόλησιν, αφ'ης προσελήφθη, ή αφ'ης έλαβε το επίδομα του προηγουμένου έτους, δικαιούται μέρους του ως άνω επιδόματος αναλόγου προς τον χρόνον της εργασιακής σχέσεως, ήτις διέρρευσεν, από της προσλήψεως ή από της

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

λήψεως του προηγούμενου επιδόματος, μέχρι της ημέρας λύσεως της συμβάσεως εργασίας».

41. Επειδή από τις διατάξεις του α.ν. 539/1945, τις οποίες επικαλείται και ο προσφεύγων, προκύπτει ότι κάθε μισθωτός δικαιούται να λάβει ποσοστό της ετήσιας κανονικής άδειας με αποδοχές κατ' αναλογία του χρόνου εργασίας που έχει συμπληρώσει, ο δε εργοδότης υποχρεούται να του χορηγήσει την αναλογία της άδειάς του, πριν τη λήξη του ημερολογιακού έτους. Στο δε άρθρο 3 παρ. 16 του ν. 4504/1966 προβλέπεται επίσης ότι οι με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου απασχολούμενοι δικαιούνται επιδόματος αδειας, υπό τον περιορισμό ότι το επίδομα αυτό δεν δύναται να υπερβαίνει τις 13 εργάσιμες ημέρες για αυτούς που αμείβονται με ημερομίσθιο. Επειδή εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι το επίδομα αδειας για χρόνο εργασίας λιγότερο του έτους είναι, σε κάθε περίπτωση, αναλογικό του χρόνου εργασίας που συμπληρώθηκε σε σχέση με το επίδομα αδειας που οφείλεται σε ετήσια βάση, υπό τον περιορισμό ότι δεν υπερβαίνει τα 13 ημερομίσθια. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι οι προσφορές του οικονομικού φορέα ... και του δεύτερου παρεμβαίνοντος είναι μη νόμιμες διότι δεν υπολόγισαν ως επίδομα αδειας 2 ημερομίσθια για κάθε μήνα (άρα 10 ημερομίσθια, λόγω της πεντάμηνης διάρκειας της σύμβασης) τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος διότι δεν εδράζεται στο νόμο. Και τούτο διότι, από τη νομοθεσία, την οποία επικαλείται και ο προσφεύγων, δεν προκύπτει ότι για σχέση εργασίας μικρότερη του δωδεκάμηνου πρέπει να υπολογίζεται – και δη σε κάθε περίπτωση – ως επίδομα αδειας τα 2 ημερομίσθια για κάθε μήνα. Αντιθέτως προκύπτει ότι το επίδομα αδειας προβλέπεται, με βάση το χρόνο εργασίας που διανύθηκε, ως ποσοστό του ετήσιου επιδόματος αδειας και υπό την προϋπόθεση ότι δεν υπερβαίνει τα 13 ημερομίσθια. Τα ως άνω εδράζονται και το τελευταίο εδάφιο της παρ. 16 του άρθρου 3 του ν. 4504/1966, το οποίο προβλέπει ότι σε περίπτωση καταγγελίας της σύμβασης εργασίας οφείλεται επίδομα αδειας αναλογικό του χρόνου εργασίας που διανύθηκε. Συνεπώς, αλυσίτελώς επικαλείται ο προσφεύγων τις ως άνω διατάξεις για να καταλήξει στο συμπέρασμα ότι το επίδομα αδειας εν προκειμένω ισούται με δύο

Αριθμός Απόφασης: Σ 327/2022

ημερομίσθια ανά μήνα, είναι δε σε κάθε περίπτωση ο συγκεκριμένος λόγος απορριπτέος και ως αβάσιμος.

42. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

43. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

44. Επειδή η πρώτη παρέμβαση θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

45. Επειδή η δεύτερη παρέμβαση θα πρέπει να γίνει δεκτή.

46. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 43, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη σύμφωνα με το σκεπτικό.

Δέχεται εν μέρει την πρώτη παρέμβαση.

Δέχεται τη δεύτερη παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 8 Μαρτίου 2022 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΚΟΥΤΣΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ
Α.Α.
ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ