

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 29 Ιανουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου, Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα και Άννα Χριστοδουλάκου (δυνάμει της υπ' αριθμ. 14/2021 Πράξης Αναπλήρωσης του Προέδρου της ΑΕΠΠ σε συνδυασμό με την υπ'αριθμ. 270/2021 Πράξη της Προέδρου του Κλιμακίου), Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21.12.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1952/21.12.2020 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «...» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 31/08.12.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγιναν δεκτά ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής και η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός διεθνής ανοικτός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης με τίτλο «Εργασίες Ανακαίνισης, Επισκευής και Συντήρησης Χώρων ...», με κριτήριο ανάθεσης αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής. Η συνολική εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 290.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.24% και η διάρκεια της σύμβασης ορίστηκε σε δώδεκα (12) μήνες. Στο Παράρτημα Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» της διακήρυξης και ειδικότερα στο «ΜΕΡΟΣ Β – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» αυτού ορίζεται ότι *«Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται έως του ποσού των 359.600,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 % (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 290.000,00 € ΦΠΑ : 69.600,00 €). Το ποσό αυτό δεν είναι υποχρεωτικό να απορροφηθεί, παρά μόνο εφόσον υπάρξει σχετική ανάγκη και απαιτηθεί η απορρόφησή του. [...]*». Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 23.10.2020. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 23.10.2020 με ΑΔΑΜ: ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός ...). Στο διαγωνισμό συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορές η προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος ...) και η παρεμβαίνουσα (προσφορά με α/α συστήματος ...). Με του π' αριθμ. πρωτ. 99423/04.12.2020 Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού, η τελευταία εισηγήθηκε την αποδοχή αμφοτέρων των υποβληθεισών προσφορών και την ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου. Το Πρακτικό εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 31/08.12.2020 απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου Κατά της ως άνω απόφασης της αναθέτουσας αρχής και δη κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγιναν δεκτά ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής και η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, ασκήθηκε η εξεταζόμενη προσφυγή.

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., εξοφληθέν δυνάμει του από 18.12.2020 αποδεικτικού εξόφλησης ... και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 1.450,00€.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς, η προσβαλλόμενη, μετά του εγκριθέντος με αυτήν Πρακτικού, κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 09.12.2020, οπότε έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει, και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 21.12.2020, ημέρα Δευτέρα. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 21.12.2020 .

5. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή ασκήθηκε μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφεύγουσα, ως συμμετέχουσα στο διαγωνισμό η προσφορά της οποίας κρίθηκε αποδεκτή με την προσβαλλόμενη, στρέφεται κατά της προσφοράς της μοναδικής έτερης διαγωνιζόμενης παρεμβαίνουσας, η οποία κρίθηκε επίσης αποδεκτή, επιδιώκοντας τον αποκλεισμό της και την ανάθεση της σύμβασης στην ίδια.

6. Επειδή, η υπό εξέταση παρέμβαση έχει ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις

31.12.2020, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς την παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 21.12.2020. Περαιτέρω, η παρέμβαση ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία η προσφορά της παρεμβαίνουσας κρίθηκε αποδεκτή και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού. Η παρέμβαση κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή προς την προσφεύγουσα στις 03.01.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

7. Επειδή, με το 08.01.2021 έγγραφό της, που διαβιβάστηκε αυθημερόν αφενός στην Α.Ε.Π.Π. μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και αφετέρου στην προσφεύγουσα (και την παρεμβαίνουσα) μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής. Επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως στις 22.01.2021, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, το από 22.01.2021 Υπόμνημα. Κατά την κρατήσασα δε στο Κλιμάκιο γνώμη, δεδομένου ότι οι προϋποθέσεις ουσιαστικής αντιμωλίας διασφαλίζονται με τη δυνατότητα υποβολής υπομνήματος από τον προσφεύγοντα προς αντίκρουση των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής, σε συνδυασμό με τη μη νομοθετική πρόβλεψη της δυνατότητας υποβολής υπομνήματος προς αντίκρουση της παρέμβασης, το υπόμνημα της προσφεύγουσας κατά το μέρος που αντικρούει τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας ασκείται απαραδέκτως και δεν εξετάζεται στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις 6ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ 824/2020, 713/2020, 679/2020, 274/2020). Κατά τη γνώμη δε του μέλους Άννας Χριστοδουλάκου το υπόμνημα της προσφεύγουσας ασκείται παραδέκτως και κατά το μέρος που αντικρούει τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας (Δ.Εφ. Πατρών Α170/2020 σκ. 7, Διοικ. Εφετ.

Κομοτηνής Ν29/2019 σκ. 9, Διοικ. Εφετ. Πειραιώς Ν179/2019 σκ.9, πρβλ ΣΤΕ 780/2019).

8. Επειδή, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε στις 27.01.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το από 27.01.2021 Υπόμνημα, προς αντίκρουση των ισχυρισμών που προέβαλε η προσφεύγουσα με το ως άνω από 22.01.2021 Υπόμνημά της (το οποίο κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή προς την παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 27.01.2021). Ωστόσο, πέραν της καταρχήν μη πρόβλεψης άσκησης Υπομνήματος εκ μέρους του παρεμβαίνοντος στο οικείο νομοθετικό πλαίσιο, η άσκηση υπομνήματος προβλέπεται προς το σκοπό αντίκρουσης των απόψεων της αναθέτουσας αρχής συμπεριλαμβανομένης τυχόν συμπληρωματικής αιτιολογίας. Όλως δε επικουρικώς, το Υπόμνημα της παρεμβαίνουσας υποβλήθηκε μετά την παρέλευση της οριζόμενης στο άρθρο 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 (όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν.4605/2019) προθεσμίας προς άσκηση υπομνημάτων [πέντε (5) ημέρες πριν από την εξέταση της προσφυγής]. Συνεπώς, το υπόμνημα της παρεμβαίνουσας είναι απαράδεκτο και δεν λαμβάνεται υπόψη.

9. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια ...». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...».

10. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ. Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και

ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μηκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ΄, σελ. 776).

11. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκώ πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα

γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

12. Επειδή, η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τα άρθρα 2.2.6, 2.4.3.1 και 2.4.6 της διακήρυξης, προβάλλει ότι «*B. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...» ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ - ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΝΟΜΟΥ ΚΑΙ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ - ΕΛΛΙΠΗ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΑΠΟΚΛΙΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΠΟ ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ: [...] 5. Όπως προκύπτει από τις ανωτέρω εφαρμοστέες διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες έχουν τεθεί επί ποινή απόρριψης και αποκλεισμού, ως και από τη ρητή, σαφή και αδιάστικτη διατύπωσή τους, τα στοιχεία τεκμηρίωσης (βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, κατ' άρθρο 2.2.6 α]) των εκτελεσθεισών συμβάσεων των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων υποβάλλονται υποχρεωτικώς «ΕΝΤΟΣ ΤΟΥ ΦΑΚΕΛΟΥ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ»· Ο δε υποβαλλόμενος πίνακας κυριότερων έργων του άρθρου 2.2.6 α) της διακήρυξης, πρέπει να συνοδεύεται, επί ποινή αποκλεισμού από «τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά, μέσω των οποίων θα επιβεβαιώνεται το αληθές του περιεχομένου του». Εξίσου σαφής είναι και η διάταξη του άρθρου 2.4.3.1 της διακήρυξης, επί του περιεχομένου του φακέλου των Δικαιολογητικών Συμμετοχής, σύμφωνα με την οποία, «τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: ... δ) τα ζητούμενα στοιχεία Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του άρθρου 2.2.6.», κατά τα ανωτέρω. Η μη υποβολή δε, των στοιχείων αυτών (βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης), συνεπάγεται υποχρεωτικώς και, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, την*

απόρριψη της προσφοράς και τον αποκλεισμό του μη συμμορφούμενου με την απαίτηση αυτή οικονομικού φορέα, κατά τη ρητή επιταγή του άρθρου 2.4.6. της διακήρυξης. 6. Παρά ταύτα, η εταιρεία με την επωνυμία «...» δεν υπέβαλε με τον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής της προσφοράς της, για τα δύο έργα που επικαλείται ως δάνεια εμπειρία από την ..., ως στηρίζοντος τρίτου οικονομικού φορέα για την Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα του άρθρου 2.2.6 α) της διακήρυξης, τις ανωτέρω απαιτούμενες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης. Συγκεκριμένα, για το πρώτο επικαλούμενο έργο (...), υπέβαλε, αντί βεβαίωσης καλής εκτέλεσης, βεβαίωση περαίωσης εργασιών, με την οποία απλώς βεβαιώνεται η εμπρόθεσμη περάτωση, και όχι η καλή εκτέλεση, η οποία, επομένως, σε καμία περίπτωση δεν ισοδυναμεί, ούτε υποκαθιστά την βεβαίωση καλής εκτέλεσης, όπως θα μπορούσε, ενδεχομένως, το πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής, το οποίο, όμως, επίσης, δεν υποβλήθηκε. Για το δε δεύτερο επικαλούμενο έργο (...) υπέβαλε μόνο την υπογραφείσα σύμβαση. Συνεπώς, εκ της μη υποβολής των ανωτέρω στοιχείων, άλλως εκ της υποβολής στοιχείων, από τα οποία, όμως, δεν πιστοποιείται η έντεχνη, επιτυχής και αποτελεσματική υλοποίηση της σύμβασης, κατά τη ρητή απαίτηση της διακήρυξης, η προσφορά της ανωτέρω ανθυποψήφιας εταιρείας, έπρεπε να έχει απορριφθεί ήδη από το στάδιο ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, υποχρεωτικώς και κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, για το λόγο δε αυτό, η προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής τυγχάνει ακυρωτέα. 7. Ομοίως, ως ανωτέρω (υπό Β.5.), τα στοιχεία τεκμηρίωσης (π.χ. βεβαιώσεις εμπειρίας σε εργασίες συντηρήσεων και αποκατάστασης ενός (1) Διπλωματούχου Πολιτικού Μηχανικού, κατ' άρθρο 2.2.6 β]) υποβάλλονται υποχρεωτικώς «ΕΝΤΟΣ ΤΟΥ ΦΑΚΕΛΟΥ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ». Δεδομένου δε, ότι η διάταξη του άρθρου 2.4.3.1 της διακήρυξης, επί του περιεχομένου του φακέλου των Δικαιολογητικών Συμμετοχής, ορίζει ότι «τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: ... δ) τα ζητούμενα στοιχεία Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του άρθρου 2.2.6.», κατά τα ανωτέρω, η μη υποβολή των στοιχείων αυτών (βεβαιώσεων ή άλλων

αποδεικτικών στοιχείων εμπειρίας Διπλωματούχου Πολιτικού Μηχανικού), συνεπάγεται υποχρεωτικώς και, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, την απόρριψη της προσφοράς και τον αποκλεισμό του μη συμμορφούμενου με την απαίτηση αυτή οικονομικού φορέα, κατά τη ρητή επιταγή του άρθρου 2.4.6. της διακήρυξης. 8. Η υποβολή δε της από 28.11.2020 υπεύθυνης δήλωσης του ..., περί του ότι αμφότεροι οι ομόρρυθμοι εταίροι της ανωτέρω εταιρείας είναι πολιτικοί μηχανικοί με συναφή εμπειρία, σαφώς και δεν αποτελεί τεκμηριωτικό στοιχείο, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων της διακήρυξης, αλλά δήλωση εξ' ιδίου συμφέροντος, -πολλώ δε μάλλον, της δήλωσης αυτής ορώμενης, υπό το πρίσμα ότι η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία, ως προς την εκτέλεση συναφών συμβάσεων, επικαλείται, κατά τα ανωτέρω, δάνεια εμπειρία,- επομένως δε, η προσφορά της ανωτέρω ανθυποψήφιας εταιρείας, έπρεπε να έχει απορριφθεί ήδη από το στάδιο ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, υποχρεωτικώς και κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, συνεκδοχικά δε, η προσβαλλομένη πράξη της αναθέτουσας αρχής τυγχάνει ακυρωτέα και για το λόγο αυτό.».

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς, ότι «1) Όσον αφορά στον πρώτο λόγο της προσφυγής, λαμβάνοντας υπόψιν τους όρους 2.2.6. με τίτλο «Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα», 2.2.9.2 Β4 περ. β' με τίτλο «Κανόνες Απόδειξης ποιοτικής επιλογής-Αποδεικτικά μέσα», 2.4.2.1, 2.4.2.5 με τίτλο «Χρόνος και Τρόπος υποβολής των προσφορών», 2.4.3.1 με τίτλο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», της Διακήρυξης ... του Ηλεκτρονικού Διεθνούς Ανοιχτού Διαγωνισμού για τη σύναψη της σύμβασης «Εργασίες Ανακαίνισης, Επισκευής και Συντήρησης Χώρων ...», επισημαίνονται τα ακόλουθα: Η προσωρινή ανάδοχος εταιρεία με την επωνυμία «...», προσκόμισε αφενός νομότυπα και εμπρόθεσμα κατά τα προβλεπόμενα στους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης τον απαιτούμενο πίνακα μαζί με βεβαίωση περάτωσης για το πρώτο έργο της (...), αφετέρου υπέβαλε σε έντυπη μορφή εντός τριημέρου τη σύμβαση με ... για το δεύτερο έργο της «ΣΥΝΤΗΡΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΛΟΙΠΕΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΣΕ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΑ ΚΤΙΡΙΑ» μαζί με την συμφωνία παράτασης της ίδιας σύμβασης για την ολοκλήρωση του έργου εντός (6) μηνών,

ήτοι έως 21/05/2021. Η παράταση δε της ανωτέρω σύμβασης για το έργο σ... είχε δημοσιευθεί επιπλέον στην ιστοσελίδα ΔΙΑΥΓΕΙΑ <https://diavgeia.gov.gr/> ΑΔΑ: Περαιτέρω, η προσκόμιση στον φάκελο των δικαιολογητικών της εταιρείας «...» της με ημερομηνία 28.11.2020 Υπεύθυνης Δήλωσης του Πολιτικού Μηχανικού και ομορρύθμου εταίρου της, ..., είναι καθόλα νόμιμη και ορθώς ελήφθη υπόψιν από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού (γνωμοδότηση Νομικής Υπηρεσίας του ... σε παρόμοια περίπτωση) ως τεκμηριωτικό στοιχείο για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της ως άνω εταιρείας. Κατά τα ειδικώς δε οριζόμενα στον όρο 2.2.6. β' με τίτλο «Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα» σε συνδυασμό με τον όρο 2.2.9.2 Β4 περ. β' «Αποδεικτικά μέσα» της Διακήρυξης, συνάγεται σαφώς ότι προς απόδειξη της εμπειρίας του προσφέροντος αρκεί η προσκόμιση οποιουδήποτε εγγράφου ως δικαιολογητικού, από το περιεχόμενο του οποίου να προκύπτει η εμπειρία του σε τομείς αντίστοιχους με αυτούς του προς ανάθεση έργου, χωρίς ωστόσο να τίθεται κάποιος επιπλέον περιορισμός ως προς την ιδιότητα ή την θέση του υπογράφοντος το δικαιολογητικό αυτό. Επομένως, η υποβολή εκ μέρους της προσωρινής αναδόχου εταιρείας της ως άνω Υπεύθυνης Δήλωσης, καλύπτει πλήρως την προϋπόθεση της παρ. β του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης περί του ότι απαιτείται η προσφέρουσα εταιρεία να διαθέτει ή να συνεργάζεται για την υλοποίηση της προς ανάθεση σύμβασης τουλάχιστον έναν (1) Διπλωματούχο Πολιτικό Μηχανικό με εμπειρία σε εργασίες συντηρήσεων και αποκατάστασης».

14. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς, ότι «Α. Ωστόσο, ο λόγος αυτός της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος για τους κάτωθι, νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους. Όπως η ίδια η προσφεύγουσα παραδέχεται, με τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής της προσφοράς μας είχαμε νόμιμα προσκομίσει, αφενός βεβαίωση περαίωσης εργασιών για το πρώτο έργο (...), αφετέρου τη σύμβαση για το δεύτερο επικαλούμενο έργο (...), το οποίο δεν έχει ακόμα ολοκληρωθεί, όπως είχαμε επισημάνει με το από 07.12.2020 υπόμνημα μας ενώπιον της αναθέτουσας αρχής. Θα πρέπει δε να επισημανθεί ότι η ίδια η προσφεύγουσα εταιρεία, όπως ήδη έχουμε αναφέρει στο από 07.12.2020 υπόμνημα μας ενώπιον της

αναθέτουσας αρχής, προς απόδειξη της τεχνικής της εμπειρίας, είχε επίσης προσκομίσει ως δικαιολογητικό κατά την υποβολή των προσφορών βεβαίωση περάτωσης για έργο με ημερομηνία λήξης 09/07/2014 το οποίο είχε αναλάβει και όχι βεβαίωση καλής εκτέλεσης. Είχαμε τότε επισημάνει ότι από την ως άνω βεβαίωση περάτωσης, που είχε προσκομίσει δεν προέκυπτε επακριβώς τι ποσοστό της σύμβασης αυτής είχε εκτελεστεί εντός της τελευταίας πενταετίας, έτσι ώστε να πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Επικαλείται επομένως η αντίδικος εταιρεία δήθεν παράνομη παράλειψη εκ μέρους μας προσκόμισης της απαραίτητης κατά τους όρους της Διακήρυξης βεβαίωσης καλής εκτέλεσης του έργου, ενώ ούτε η ίδια προσκομίζει καμία τέτοιου είδους βεβαίωση με την προσφορά της. Επιπλέον, πέραν των ανωτέρω διατάξεων της Διακήρυξης τις οποίες επικαλείται η προσφεύγουσα, παραλείπει να αναφερθεί στους υπ' αριθ. 2.2.9.1 και 2.2.9.2 όρους αυτής, σύμφωνα με τους οποίους: [...] Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 79 του Ν. 4412/2016 [...] Από τις προδιαληφθείσες διατάξεις της υπό εξέταση διακήρυξης - και ιδίως τον όρο 2.2.9 αυτής, αλλά και από τις ρυθμίσεις του Ν. 4412/2016 και ιδίως το άρθρο 79 του Ν. 4412/2016 και την εν γένει φιλοσοφία αυτού περί της διεξαγωγής των διαγωνιστικών διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων με ανοικτό, ηλεκτρονικό διαγωνισμό, ως η προκείμενη, συνάγεται ότι καθιερώνεται ο κανόνας της προαπόδειξης, ήτοι η αποδεικτική διαδικασία κατά τη διεξαγωγή του διαγωνισμού διαρθρώνεται σε δύο, απολύτως διακριτά και αυτοτελή στάδια, α) σε αυτό της προαπόδειξης και β) σε αυτό της απόδειξης (κατακύρωσης). Σύμφωνα δε με την Κατευθυντήρια Οδηγία υπ' αριθ. 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. [...] Εν προκειμένω, η εταιρία μας είχε προσκομίσει το ως άνω δικαιολογητικό που προβλέπουν οι ανωτέρω διατάξεις, ήτοι το Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) (ΣΧΕΤΙΚΟ 1), που οφείλαμε να καταθέσουμε για την προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών. Άλλωστε, τα δικαιολογητικά που διατείνεται η αντίδικος ότι δεν προσκομίσαμε, ήτοι οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των έργων, δεν ήταν δυνατόν να προσκομιστούν κατά το πρώιμο εκείνο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών, ενώ παρά το γεγονός ότι προσκομίσαμε όσα αναφέρουμε κατωτέρω, αυτά δεν αποτελούν

απαραίτητα δικαιολογητικά για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, αλλά δικαιολογητικά που μπορούν να προσκομιστούν και μεταγενέστερα, κατά το στάδιο της κατακύρωσης. Τούτων δοθέντων, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι η μη προσκόμιση από την εταιρεία μας των δικαιολογητικών που επικαλείται η προσφεύγουσα στον πρώτο λόγο προσφυγής της, δεν συνεπάγεται από μόνη της τον αποκλεισμό μας ως διαγωνιζόμενου φορέα. Εφόσον δε προκύπτει, ότι από την παράλειψη αυτή δεν μπορεί να συναχθεί ότι η εταιρεία μας βρίσκεται σε κατάσταση που να μας απαγορεύει τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, τυχόν αποκλεισμός μας θα προσέκρουε στην αρχή της αναλογικότητας. Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή όφειλε σε κάθε περίπτωση, εφόσον υπήρχε προς τούτο ανάγκη, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, να μας καλέσει προς αποκατάσταση του εν λόγω σφάλματος (βλ. 359/2019 ΑΕΠΠ). Β. Περαιτέρω, προς απόρριψη του πρώτου λόγου προσφυγής, θα πρέπει να αναφερθούν και τα εξής: Σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 υπό τον τίτλο Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα της επίδικης διακήρυξης ορίζεται ότι: [...] Σύμφωνα δε με τον όρο 2.4.2.1. της διακήρυξης, υποβάλλαμε την προσφορά μας μαζί με όλα τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά συμμετοχής, εμπρόθεσμα ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ, στην Ελληνική Γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στον ν. 4412/2016, ιδίως άρθρα 36 και 37 και την Υπουργική Απόφαση αριθμ. 56902/215 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.). Στη συνέχεια, σύμφωνα με τον όρο 2.4.2.5 εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίσαμε στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς μας, σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999 "Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας", όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 4250/2014, μεταξύ των οποίων τη βεβαίωση περαίωσης εργασιών για το πρώτο έργο, καθώς και τη σύμβαση με ... μαζί με την παράταση σύμβασης του ίδιου έργου «ΣΥΝΤΗΡΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΛΟΙΠΕΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΣΕ

ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΑ ΚΤΙΡΙΑ», Α.Μ. ... κατά 6(έξι) μήνες, ήτοι έως 21/05/2021, η οποία έχει δημοσιευθεί και αναρτηθεί στον ιστότοπο ΔΙΑΥΓΕΙΑ <https://diavgeia.gov.gr> ΑΔΑ: ... (ΣΧΕΤΙΚΟ 2). Πλην όμως, εκ των υστέρων αντιληφθήκαμε ότι εκ προδήλου παραδρομής, καίτοι η παράταση της σύμβασης είχε δημοσιευθεί νομίμως ήδη στις 23/11/2020 στον ιστότοπο ΔΙΑΥΓΕΙΑ <https://diavgeia.gov.gr/> ΑΔΑ: ..., την είχαμε δε στη διάθεσή μας και την καταθέσαμε σε έντυπη μορφή εντός 3 ημέρου, ως απαιτείται από τη διακήρυξη, δεν επισυνάφθηκε λόγω τεχνικού σφάλματος αυτή κατά την ηλεκτρονική υποβολή των Δικαιολογητικών Συμμετοχής Τεχνικής Προσφοράς στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. [...] Περαιτέρω, όπως προβλέπει ρητά επίσης το άρθρο 102§5 του ν.4412/2016 [...] Άλλωστε, σύμφωνα με την Αιτιολογική Έκθεση του Ν. 4412/2016, η οποία επί του άρ. 102, τονίζει [...] Ενόψει των ανωτέρω διαλαμβανομένων. καταρχήν προκύπτει ότι τα στοιχεία τεκμηρίωσης για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων είναι υπό το γράμμα α) του όρου 2.2.6 της διακήρυξης πίνακας με τα κυριότερα έργα που εκτέλεσε ή στα οποία συμμετείχε ο υποψήφιος ανάδοχος, στον οποίο πίνακα θα αναφέρονται τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά, μέσω των οποίων θα επιβεβαιώνεται το αληθές του περιεχομένου του, όπως π.χ. αντίγραφα συμβάσεων, ιδιωτικά συμφωνητικά, βεβαιώσεις από Υπηρεσίες, και υπό το γράμμα β) του όρου 2.2.6 η συνεργασία για την υλοποίηση της προς ανάθεση σύμβασης τουλάχιστον με έναν (1) Διπλωματούχο Πολιτικό Μηχανικό με εμπειρία σε εργασίες συντηρήσεων και αποκατάστασης. Επισημαίνεται δε επιπλέον στον όρο 2.2.9.2 Β4 β) της διακήρυξης ότι στοιχείο τεκμηρίωσης αποτελεί κάθε άλλο στοιχείο που τεκμηριώνει την εμπειρία του προσφέροντος στα ανωτέρω θέματα. Ειδικότερα: Όσον αφορά στο πρώτο έργο (...), νομίμως προσκομίσαμε βεβαίωση περάτωσης του έργου μαζί με τον απαιτούμενο πίνακα ως στοιχείο τεκμηρίωσης, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στον όρο 2.2.6, το οποίο σε κάθε περίπτωση αποδεικνύει την εμπειρία μας στα ζητούμενα από τη διακήρυξη θέματα. Η βεβαίωση αυτή άλλωστε είναι το μοναδικό έγγραφο που μας παραδόθηκε από τον Εργοδότη, ενώ και η προσφεύγουσα είχε επίσης προσκομίσει ως δικαιολογητικό κατά την υποβολή των προσφορών βεβαίωση

περάτωσης για έργο με ημερομηνία λήξης 09/07/2014, το οποίο είχε αναλάβει, όπως είχαμε επισημάνει και με το από 07/12/2020 Υπόμνημά μας ενώπιον της ανάθετουσας αρχής και μάλιστα είχαμε και τότε επισημάνει ότι από την ως άνω βεβαίωση περάτωσης της προσφεύγουσας δεν προέκυπτε επακριβώς τι ποσοστό της σύμβασης αυτής είχε εκτελεστεί εντός της τελευταίας πενταετίας, έτσι ώστε να πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Όσον αφορά στο δεύτερο έργο ..., η απαίτηση της διακήρυξης για πιστοποίηση για συμμετοχή του οικονομικού φορέα στην υλοποίηση συμβάσεων, που δεν έχουν ολοκληρωθεί, με την υποβολή των συμβάσεων αυτών, πληρούταν κατά το χρονικό διάστημα της υποβολής της προσφοράς και της ηλεκτρονικής κατάθεσης των εγγράφων της εταιρείας μας, όπως προαναφέρθηκε και ως εκ τούτου η υποβληθείσα σε έντυπη μορφή παράταση της σύμβασης με ... ουδόλως αποτελεί υποβολή νέας προσφοράς ή τροποποίηση της ήδη υποβληθείσας, αλλά αποδεικνύει κατάσταση που συνέτρεχε σε προγενεστέρο στάδιο της υποβολής της εν λόγω προσφοράς (βλ. Απόφαση της 10ης.10.2013, Υπόθεση C-336/12 *Manova*). Ως εκ τούτου, θα πρέπει να απορριφθεί ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας κατά τον πρώτο λόγο προσφυγής της σχετικά με τη μη υποβολή με τον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής της προσφοράς μας, για τα δύο έργα που επικαλούμαστε ως δάνεια εμπειρία από την ..., ως στηρίζοντος τρίτου οικονομικού φορέα για την Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα του άρθρου 2.2.6 α) της διακήρυξης, των απαραίτητων στοιχείων τεκμηρίωσης, καθόσον εκ προδήλου παραδρομής, καίτοι είχε δημοσιευθεί νομίμως στον ιστότοπο ΔΙΑΥΓΕΙΑ <https://diavgeia.gov.gr/> ΑΔΑ: ..., την είχαμε δε στη διάθεσή μας και την καταθέσαμε σε έντυπη μορφή εντός 3ημέρου, ως απαιτείται από τη διακήρυξη, δεν επισυνάφθηκε λόγω τεχνικού σφάλματος αυτή κατά την ηλεκτρονική υποβολή των Δικαιολογητικών Συμμετοχής Τεχνικής Προσφοράς στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (βλ. 1390/2019 ΑΕΠΠ), νομίμως δε η αναθέτουσα αρχή δεν απέκλεισε την προσφορά της εταιρείας μας, διότι έλαβε τα υπόψη έγγραφα σε έντυπη μορφή ως αναφέρεται ανωτέρω. Άλλωστε, σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα συνάγεται σαφώς ότι, ακόμα και αν ήθελε θεωρηθεί ότι υφίστατο πράγματι ανάγκη προ τούτου, θα

έπρεπε να κληθούμε από την αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να παρέχουμε διευκρινίσεις - συμπληρώσεις κατά το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Όσον αφορά, στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας που προβάλλεται με τον πρώτο λόγο προσφυγής περί του ότι η από 28.11.2020 υπεύθυνη δήλωση του ... (ΣΧΕΤΙΚΟ 3) δεν αποτελεί τεκμηριωτικό στοιχείο, θα πρέπει ομοίως να απορριφθεί, δεδομένου ότι στον όρο 2.2.6 β) της υπό κρίση διακήρυξης αναφέρεται ρητά ότι στοιχείο τεκμηρίωσης είναι «Να διαθέτουν ή να συνεργάζονται (σ.σ. οι διαγωνιζόμενοι φορείς) για την υλοποίηση της παρούσας προς ανάθεση σύμβασης τουλάχιστον έναν (1) Διπλωματούχο Πολιτικό Μηχανικό με εμπειρία σε εργασίες συντηρήσεων και αποκατάστασης.», χωρίς λοιπές διευκρινήσεις ή υποδείξεις για τα έγγραφα που θα πρέπει να προσκομιστούν, επομένως θα μπορούσε να προσκομιστεί από τους διαγωνιζόμενους φορείς οποιοδήποτε έγγραφο που να αποδεικνύει το απαιτούμενο υπό στοιχείο β) του όρου 2.2.6. Επιπλέον, στον όρο 2.2.9.2 Β4 β) της διακήρυξης αναφέρεται ως στοιχείο τεκμηρίωσης που μπορεί να προσκομιστεί «κάθε άλλο στοιχείο που τεκμηριώνει την εμπειρία του προσφέροντος στα ανωτέρω θέματα». Συνεπώς, ενόψει των ανωτέρω, νομίμως και προσηκόντως η εταιρία μας προσκόμισε και ανάρτησε ηλεκτρονικά ως στοιχείο τεκμηρίωσης την από 28.11.2020 υπεύθυνη δήλωση του ..., ως ομορρύθμου εταίρου, νομίμου εκπροσώπου και διαχειριστή της εταιρείας μας με το εξής περιεχόμενο: «Για την πλήρωση της προϋπόθεσης της παρ. β του άρθρου 2.2.6 και οι δύο ομόρρυθμοι εταίροι της εταιρείας (...) είμαστε Πολιτικοί Μηχανικοί με εμπειρία σε εργασίες συντηρήσεων και αποκατάστασης.”.».

15. Επειδή, η προσφεύγουσα, με το υπόμνημά της προβάλλει συναφώς ότι «2. Επί του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής μας, η αναθέτουσα, κατ' αρχάς, ορθώς επισημαίνει και συνομολογεί, αναφορικά με την υποβολή των βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης, ότι αυτή απαιτείτο με τον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής, κατ' εφαρμογή και ρητή επιταγή του άρθρου 2.4.3.1 της διακήρυξης, που παραπέμπει και περιλαμβάνει ρητώς τα ζητούμενα στοιχεία της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του άρθρου 2.2.6., σε εκ διαμέτρου αντίθεση με τους περί του αντιθέτου αβάσιμους ισχυρισμούς της

παρεμβαίνουσας. 3. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται, με το ως άνω έγγραφο των απόψεων της, ότι η προσωρινή ανάδοχος εταιρεία και ήδη παρεμβαίνουσα ενώπιόν σας, προσκόμισε νομότυπα τον απαιτούμενο πίνακα «μαζί με βεβαίωση περάτωσης για το πρώτο έργο της (...), αφετέρου υπέβαλε σε έντυπη μορφή εντός τριημέρου τη σύμβαση με ... για το δεύτερο έργο της «ΣΥΝΤΗΡΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΛΟΙΠΕΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΣΕ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΑ ΚΤΙΡΙΑ» μαζί με την συμφωνία παράτασης της ίδιας σύμβασης για την ολοκλήρωση του έργου εντός (6) μηνών, ήτοι έως 21/05/2021.». 3.1. Επί του πρώτου επικαλούμενου έργου, της ... , η αναθέτουσα, με τον ανωτέρω ισχυρισμό της, συνομολογεί τον σχετικό ισχυρισμό της προσφυγής μας, ότι δηλαδή η παρεμβαίνουσα προσωρινή ανάδοχος δεν υπέβαλε βεβαίωση καλής εκτέλεσης, κατά τα αξιούμενα από τη διακήρυξη, αλλά βεβαίωση περάτωσης, η οποία, όμως, σε καμία περίπτωση δεν ισοδυναμεί, ούτε υποκαθιστά την βεβαίωση καλής εκτέλεσης, σύμφωνα και με τα αναφερόμενα αναλυτικά στην προσφυγή μας. Επομένως, και υπό την ανωτέρω ρητή παραδοχή της αναθέτουσας, όφειλε αυτή, υποχρεωτικά και κατά δέσμια αρμοδιότητά της, να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας. 3.2. Επί του δεύτερου επικαλούμενου έργου, ..., η αναθέτουσα, με τον ισχυρισμό της ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε και «την συμφωνία παράτασης της ίδιας σύμβασης για την ολοκλήρωση του έργου εντός (6) μηνών, ήτοι έως 21/05/2021», φέρεται να αγνοεί, μη νομίμως, την ίδια την παραδοχή και ομολογία της παρεμβαίνουσας, η οποία με την παρέμβασή της ενώπιον της ΑΕΠΠ, συνομολογεί, επί λέξει, ότι «Πλην όμως, εκ των υστέρων αντιληφθήκαμε ότι εκ προδήλου παραδρομής, καίτοι η παράταση της σύμβασης είχε δημοσιευθεί νομίμως ήδη στις 2 11 2020 στον ιστότοπο ΔΙΑΥΓΕΙΑ <https://diavgeia.gov.gr/> ΑΔΑ: ..., την είχαμε δε στη διάθεσή μας και την καταθέσαμε σε έντυπη μορφή εντός 3ημέρου, ως απαιτείται από τη διακήρυξη, δεν επισυνάφθηκε λόγω τεχνικού σφάλματος αυτή κατά την ηλεκτρονική υποβολή των Δικαιολογητικών Συμμετοχής Τεχνικής Προσφοράς στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.». Επομένως, και υπό την ανωτέρω ρητή παραδοχή της παρεμβαίνουσας για παράλειψη ηλεκτρονικής υποβολής απαιτούμενου εγγράφου, παραδοχή που δεν λαμβάνει υπόψη της η

αναθέτουσα, η τελευταία όφειλε, υποχρεωτικά και κατά δέσμια αρμοδιότητά της, να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας. 4. Ισχυρίζεται, περαιτέρω, αβασίμως, η αναθέτουσα ότι η από 28.11.2020 Υπεύθυνη Δήλωση του Πολιτικού Μηχανικού και ομορρύθμου εταίρου της παρεμβαίνουσας, ..., «είναι καθόλα νόμιμη και ορθώς ελήφθη υπόψιν από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού (γνωμοδότηση Νομικής Υπηρεσίας του ... σε παρόμοια περίπτωση) ως τεκμηριωτικό στοιχείο για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της ως άνω εταιρείας», αφού η αόριστη παραπομπή και δη σε μη κατονομαζόμενη γνωμοδότηση της νομικής της υπηρεσίας για έτερο, άσχετο και μη αναφερόμενο διαγωνισμό, ουδεμία επιρροή ασκεί στην κρινόμενη υπόθεση, απορριπτέου του ισχυρισμού της αυτού. 5. Ομοίως δε, απορριπτέος, ως αβάσιμος, είναι και ο ισχυρισμός της αναθέτουσας, ότι «αρκεί η προσκόμιση οποιουδήποτε εγγράφου ως δικαιολογητικού, από το περιεχόμενο του οποίου να προκύπτει η εμπειρία του σε τομείς αντίστοιχους με αυτούς του προς ανάθεση έργου, χωρίς ωστόσο να τίθεται κάποιος επιπλέον περιορισμός ως προς την ιδιότητα ή την θέση του υπογράφοντος το δικαιολογητικό αυτό», αφού η σχετική αιτίαση της προσφυγής μας δεν αφορά την ιδιότητα του υπογράφοντος την υπεύθυνη δήλωση, αλλά ακριβώς την μη υποβολή αποδεικτικών στοιχείων επί της εμπειρίας του Διπλωματούχου Πολιτικού Μηχανικού, κατά τα απαιτούμενα στο άρθρο 2.2.6. β) της διακήρυξης.».

16. Επειδή, στο άρθρο 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της διακήρυξης ορίζεται ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να πληρούν και να τεκμηριώνουν επαρκώς τις παρακάτω ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής στο Διαγωνισμό, καταθέτοντας με την προσφορά τους (εντός του Φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής) τα ακόλουθα στοιχεία τεκμηρίωσης: α) Πίνακα των κυριότερων έργων που εκτέλεσε ή στα οποία συμμετείχε ο Υποψήφιος Ανάδοχος κατά τα τρία (3) τελευταία έτη ή για όσο χρόνο δραστηριοποιείται, εφόσον είναι μικρότερος και είναι συναφή με το υπό ανάθεση Έργο. Ο Υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να έχει εκτελέσει τα τελευταία πέντε (5) έτη τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις άνω των 300.000,00 €

Αριθμός Απόφασης: 328 /2021

(χωρίς ΦΠΑ) έκαστη, οι οποίες να περιλαμβάνουν εργασίες συντηρήσεων και αποκατάστασης. Η εμπειρία στην εκτέλεση των παραπάνω συμβάσεων αποδεικνύεται με την υποβολή βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης εργασιών από τον Κύριο του Έργου ή την Προϊσταμένη Αρχή, εάν πρόκειται για Δημόσια Υπηρεσία, από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης εργασιών του Ιδιώτη Εργοδότη καθώς και των αντίστοιχων συμβάσεων, από τις οποίες θα πιστοποιείται η έντεχνη, επιτυχής και αποτελεσματική υλοποίηση της σύμβασης. Η συμμετοχή του οικονομικού φορέα στην υλοποίηση συμβάσεων, που δεν έχουν ολοκληρωθεί, θα πιστοποιείται με την υποβολή των συμβάσεων αυτών. Στον πίνακα θα αναφέρονται τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά, μέσω των οποίων θα επιβεβαιώνεται το αληθές του περιεχομένου του, όπως π.χ. αντίγραφα συμβάσεων, ιδιωτικά συμφωνητικά, βεβαιώσεις από Υπηρεσίες. Ο Πίνακας έργων πρέπει να συνταχθεί σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα:

α/α	Παραλήπτης	Περιγραφή Έργου	Περίοδος Εκτέλεσης Έργου	Προϋπολογισμός	Βεβαίωση ΝΑΙ-ΟΧΙ	Πλήθος Απασχολούμενου Προσωπικού
1.						
2.						
3.						

β) Να διαθέτουν ή να συνεργάζονται για την υλοποίηση της παρούσας προς ανάθεση σύμβασης τουλάχιστον έναν (1) Διπλωματούχο Πολιτικό Μηχανικό με εμπειρία σε εργασίες συντηρήσεων και αποκατάστασης.». Επίσης, στο άρθρο 2.2.9.2 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» της διακήρυξης και ειδικότερα την παράγραφο 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα» αυτού ορίζεται ότι «[...] Β4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να πληρούν και να τεκμηριώνουν επαρκώς τις παρακάτω ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής στο Διαγωνισμό, καταθέτοντας με την προσφορά τους (εντός του Φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής) τα ακόλουθα στοιχεία τεκμηρίωσης: α) Πίνακα των κυριότερων έργων που εκτέλεσε ή στα οποία συμμετείχε ο

Αριθμός Απόφασης: 328 /2021

Υποψήφιος Ανάδοχος κατά τα τρία (3) τελευταία έτη ή για όσο χρόνο δραστηριοποιείται, εφόσον είναι μικρότερος και είναι συναφή με το υπό ανάθεση Έργο. Ο Υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να έχει εκτελέσει τα τελευταία πέντε (5) έτη τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις άνω των 300.000,00 € (χωρίς ΦΠΑ) έκαστη, οι οποίες να περιλαμβάνουν εργασίες συντηρήσεων και αποκατάστασης. Η εμπειρία στην εκτέλεση των παραπάνω συμβάσεων αποδεικνύεται με την υποβολή βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης εργασιών από τον Κύριο του Έργου ή την Προϊσταμένη Αρχή, εάν πρόκειται για Δημόσια Υπηρεσία, από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης εργασιών του Ιδιώτη Εργοδότη καθώς και των αντίστοιχων συμβάσεων, από τις οποίες θα πιστοποιείται η έντεχνη, επιτυχής και αποτελεσματική υλοποίηση της σύμβασης. Η συμμετοχή του οικονομικού φορέα στην υλοποίηση συμβάσεων, που δεν έχουν ολοκληρωθεί, θα πιστοποιείται με την υποβολή των συμβάσεων αυτών. Στον πίνακα θα αναφέρονται τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά, μέσω των οποίων θα επιβεβαιώνεται το αληθές του περιεχομένου του, όπως π.χ. αντίγραφα συμβάσεων, ιδιωτικά συμφωνητικά, βεβαιώσεις από Υπηρεσίες. Ο Πίνακας έργων πρέπει να συνταχθεί σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα:

α/α	Παραλήπτης	Περιγραφή Έργου	Περίοδος Εκτέλεσης Έργου	Προϋπολογισμός	Βεβαίωση ΝΑΙ-ΟΧΙ	Πλήθος Απασχολούμενου Προσωπικού
1.						
2.						
3.						

β) Να διαθέτουν ή να συνεργάζονται για την υλοποίηση της παρούσας προς ανάθεση σύμβασης τουλάχιστον έναν (1) Διπλωματούχο Πολιτικό Μηχανικό με εμπειρία σε εργασίες συντηρήσεων και αποκατάστασης. Κάθε άλλο στοιχείο που τεκμηριώνει την εμπειρία του προσφέροντος στα ανωτέρω θέματα.».

17. Επειδή, από τους προπαρατεθέντες όρους της προκύπτει ότι η διακήρυξη απαιτεί οι διαγωνιζόμενοι να υποβάλουν εντός του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής τους τον αναφερόμενο στους όρους αυτού Πίνακα. Από το συνδυασμό δε των όρων αυτών, προκύπτει ασάφεια της διακήρυξης ως

Αριθμός Απόφασης: 328 /2021

προς το αν πρέπει στον ως άνω Πίνακα οι διαγωνιζόμενοι να δηλώσουν τα κυριότερα συναφή με το υπό ανάθεση έργα που εκτέλεσαν ή στα οποία συμμετείχαν κατά την τελευταία τριετία ή αν πρέπει (και αρκεί) να δηλώσουν στον Πίνακα δύο συμβάσεις που εκτέλεσαν εντός της τελευταίας πενταετίας άνω των 300.000,00€ έκαστη, οι οποίες περιλαμβάνουν εργασίες συντήρησης και αποκατάστασης. Συναφώς προκύπτει ασάφεια της διακήρυξης ως προς το αν οι δύο κατ' ελάχιστον απαιτούμενες συμβάσεις πρέπει να είναι εκτελεσθείσες ή αρκεί αυτές να είναι σε εξέλιξη (μη ολοκληρωμένες) και να έχει συμμετάσχει σε αυτές ο διαγωνιζόμενος. Επίσης, προκύπτει ασάφεια της διακήρυξης ως προς το αν το απαιτούμενο για κάθε σύμβαση ποσό των 300.000,00€ αναφέρεται σε προϋπολογισμό ή σε συμβατικό τίμημα. Σύμφωνα δε με τα ανωτέρω στη σκ. 10 διαλαμβανόμενα, οι ως άνω ασάφειες της διακήρυξης δεν μπορούν να ερμηνευθούν εις βάρος των καλόπιστων διαγωνιζόμενων. Συνακόλουθα αρκούσε (υπό την έννοια ότι λόγω των ως άνω ασαφειών η αναθέτουσα αρχή δεν μπορούσε να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζόμενου ο οποίος στην προσφορά του έχει συμπεριλάβει τα στοιχεία αυτά) οι διαγωνιζόμενοι να επικαλεστούν δηλώνοντας στον υποβαλλόμενο από αυτούς Πίνακα των άρθρων 2.2.6 και 2.2.9.2 της διακήρυξης δύο συναφείς με την υπό ανάθεση συμβάσεις, είτε τις οποίες έχουν εκτελέσει είτε στις οποίες έχουν συμμετάσχει (μη ολοκληρωμένες) κατά την τελευταία πενταετία, καθεμίας από τις οποίες είτε ο προϋπολογισμός είτε το συμβατικό τίμημα ανέρχεται στο ποσό των 300.000,00€. Ωστόσο, από τους ίδιους όρους της διακήρυξης είναι απολύτως σαφές, ότι για όποια ολοκληρωμένη σύμβαση επικαλούνται οι διαγωνιζόμενοι, πρέπει να δηλώσουν στον Πίνακα και να προσκομίσουν τις αντίστοιχες βεβαίωση καλής εκτέλεσης και σύμβαση, από τις οποίες θα πιστοποιείται η έντεχνη υλοποίηση της σύμβασης και για όποια μη ολοκληρωμένη σύμβαση επικαλούνται πρέπει να δηλώσουν στον πίνακα και να προσκομίσουν την αντίστοιχη σύμβαση. Επίσης είναι απολύτως σαφές, καθώς διατυπώνεται ρητά τόσο στο άρθρο 2.2.6 όσο και στο άρθρο 2.2.9.2 της διακήρυξης, ότι τα οριζόμενα στα άρθρα αυτά στοιχεία τεκμηρίωσης πρέπει να υποβληθούν εντός του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής.

18. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, διότι ως προς το πρώτο (εκ των δύο) έργων που επικαλέστηκε προς πλήρωσης της απαίτησης του άρθρου 2.2.6 (ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ & ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΠΕΡΑΜΑΤΟΣ), έχει προσκομίσει (πλην της αντίστοιχης σύμβασης) βεβαίωση περαίωσης εργασιών με την οποία βεβαιώνεται απλώς η εμπρόθεσμη περάτωση του έργου και όχι η έντεχνη εκτέλεσή του και δεν έχει υποβάλει βεβαίωση καλής εκτέλεσης εργασιών, όπως ζητείται από τη διακήρυξη, αλλά και κανένα άλλο έγγραφο, όπως κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας μπορεί να είναι το πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής, από το οποίο να τεκμηριώνεται η έντεχνη υλοποίηση του επίμαχου έργου.

19. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω στη σκ. 17 διαλαμβανόμενων, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι *«οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των έργων, δεν ήταν δυνατόν να προσκομιστούν κατά το πρώιμο εκείνο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών, ενώ παρά το γεγονός ότι προσκομίσαμε όσα αναφέρουμε κατωτέρω, αυτά δεν αποτελούν απαραίτητα δικαιολογητικά για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, αλλά δικαιολογητικά που μπορούν να προσκομιστούν και μεταγενέστερα, κατά το στάδιο της κατακύρωσης»* είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι. Από την επισκόπηση δε της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι στον υποβληθέντα εκ μέρους της Πίνακα έχει δηλώσει το ως άνω ολοκληρωμένο έργο (ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ & ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΠΕΡΑΜΑΤΟΣ) και στον ίδιο Πίνακα έχει δηλώσει ότι ως προς το έργο αυτό προσκομίζει «ΣΥΜΒΑΣΗ & ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΠΕΡΑΙΩΣΗΣ». Πράγματι δε έχει προσκομίσει την αντίστοιχη από 20.03.2018 σύμβαση και την υπ' αριθμ. πρωτ. ... Βεβαίωση Περαίωσης, στην οποία βεβαιώνεται ότι το έργο περατώθηκε εμπρόθεσμα στις 14.01.2019. Συνακόλουθα, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα δεν έχει υποβάλει την απαιτούμενη από τη διακήρυξη βεβαίωση καλής εκτέλεσης, ενώ από τα προσκομισθέντα από αυτήν έγγραφα δεν προκύπτει η έντεχνη εκτέλεση του ως άνω έργου,

όπως επίσης απαιτείται από τη διακήρυξη. Συνεπώς, ο ως άνω λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

20. Επειδή, ως προς τα ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι και η προσφεύγουσα έχει προσκομίσει για έργο που επικαλείται βεβαίωση περαίωσης εργασιών και όχι βεβαίωση καλής εκτέλεσης.

21. Επειδή, στοιχειοθετείται εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης, εφόσον προβάλλει παραδεκτώς η προσφεύγουσα ότι προσφορά έτερου συμμετέχοντος έγινε δεκτή παρόλο που παρουσίαζε τα αυτά ακριβώς προβλήματα με την προσφορά της ίδιας: για παράδειγμα, έγινε δεκτή τεχνική προσφορά παρόλο που εμφανίζει την ίδια απόκλιση από τις προδιαγραφές της διακήρυξης, εξ αιτίας της οποίας απορρίφθηκε η δική της τεχνική προσφορά (ΣτΕ 1265/2011, ΕΑ 352/2011, 1156/2010, 246/2009, 569, 932/2008, 43, 717, 1319/2007, 1051/2006, 351, 508/2004). Κρίσιμο, περαιτέρω, είναι εάν χώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα (ΕΑ 274/2012). Σε κάθε περίπτωση, ο σχετικός λόγος πρέπει να είναι ο ίδιος και όχι ανάλογος ή παρόμοιος (βλ. ΕΑΣΤΕ 311, 1132/2009).

22. Επειδή, σύμφωνα με την ανωτέρω σκέψη, η παραβίαση του ενιαίου μέτρου κρίσης προβάλλεται μόνο προς το σκοπό απόρριψης προσφοράς η οποία φέρει την ίδια πλημμέλεια με προσφορά η οποία αποκλείστηκε λόγω της πλημμέλειας αυτής και όχι προς το σκοπό αποδοχής προσφοράς η οποία αποκλείστηκε, άλλως θα παραβιαζόταν η γενική αρχή του δικαίου «ουκ ισότης εν τη παρανομία». Συνακόλουθα, στο μέτρο που με τον επίμαχο ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας υπολαμβάνεται ότι ορθώς έγινε δεκτή η προσφορά της, ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται απαραδέκτως. Επίσης, στο μέτρο που υπολαμβάνεται ότι ήταν αποκλειστέα και η προσφορά της προσφεύγουσας, τούτο λαμβάνει χώρα απαραδέκτως δια της παρέμβασης. Διότι η προβολή με την παρέμβαση λόγων με τους οποίους επιδιώκεται η ακύρωση της προσβαλλόμενης με προδικαστική προσφυγή πράξης και η εξέταση αυτών, θα συνιστούσε *contra legem* ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν.4412/2016, σύμφωνα με το οποίο παρέμβαση

ασκείται μόνο με σκοπό τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης. Επαλλήλως, δε, κατά το μέρος που με παρέμβαση προσβάλλεται απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η παρέμβαση συνιστά στην πραγματικότητα προδικαστική προσφυγή, για την παραδεκτή άσκηση της οποίας, πλην της συνδρομής του εννόμου συμφέροντος απαιτείται και δη προεχόντως, η τήρηση της εκ του νόμου προβλεπόμενης προθεσμίας άσκησής της, αλλά και η καταβολή του εκ του νόμου προβλεπόμενου παραβόλου, προϋποθέσεις οι οποίες ελλείπουν εν προκειμένω, ως προς την υπό εξέταση παρέμβαση. Εξάλλου, η εξέταση προβαλλόμενων με παρέμβαση λόγων κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας θα είχε ως ενδεχόμενη συνέπεια την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, η οποία όμως θα λάμβανε χώρα κατά παράβαση της γενικής αρχής του δικαίου περί μη χειροτέρευσης της θέσης του προσφεύγοντος(ΣτΕ 236/2016, 29/2017, 4202/1986, 2340/1987, 3424/2006, 19/1962 βλ. Ε. Πρεβεδούρου «Απαγορεύεται η reformatio in peius στην ενδικοφανή προσφυγή, πλην ρητής αντίθετης ρύθμισης (ΣτΕ 236/2016 5μ, 29/2017 7μ)», Νεότερες εξελίξεις ως προς την reformatio in peius στην ενδικοφανή προσφυγή (Με αφορμή την απόφαση ΣτΕ 236/2016), Ευγενία Β. Πρεβεδούρου, Αν. Καθηγήτρια Νομικής ΑΠΘ / Σωτήριος Κ. Κυβέλος, Δ.Ν., Δικηγόρος με εκτενείς βιβλιογραφικές και νομολογιακές αναφορές), δεδομένου ότι η ως άνω απόρριψη θα λάμβανε χώρα, όχι στα πλαίσια αυτεπαγγέλτου ελέγχου της νομιμότητας των προηγούμενων πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, αλλά επ' ευκαιρία της εξετάσεως της προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 68/2009 σκ. 11, ΣτΕ 3424/2006). Σε κάθε, δε, περίπτωση, εν προκειμένω, αντικείμενο εξέτασης κατόπιν άσκησης της υπό κρίση προσφυγής δεν είναι η προσφορά της προσφεύγουσας, αλλά η προσφορά της παρεμβαίνουσας κατά της οποίας η προσφεύγουσα βάλλει με την προσφυγή της [βλ. ΣτΕ 1573/2019 σκ. 10«... σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ/τος 39/2017 (Α΄ 33), η ενώπιον της ΑΕΠΠ παρέμβαση ασκείται προς διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης με την ενώπιόν της προδικαστική προσφυγή πράξης, η

εξέταση επί της ουσίας των προβαλλόμενων από την ήδη αιτούσα με την παρέμβασή της ενώπιον της ΑΕΠΠ αιτιάσεων κατά της αποδοχής της προσφοράς της ήδη παρεμβαίνουσας θα συνιστούσε επί της ουσίας διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς κατά την ενδικοφανή διαδικασία, έτσι όπως αυτό προσδιορίστηκε από τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής της ..., αποσκοπώντας στην ακύρωση της ενώπιον της ΑΕΠΠ πράξης και κατά το μέρος που με αυτήν είχε γίνει δεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας ... (πρβλ. ΣτΕ 64/2019, 3345/2013 για την παρέμβαση σε αίτηση ακυρώσεως)», καθώς και Α.Ε.Π.Π. 379/2019, 346/2019]. Τέλος, στο μέτρο που με τον ως άνω ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας υπολαμβάνεται ότι ο επίμαχος λόγος προβάλλεται από την προσφεύγουσα άνευ εννόμου συμφέροντος, καθώς όπως έχει κριθεί «13. Επειδή, η αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί έκφραση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων και της διαφάνειας, που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων, επιβάλλει, για όλους τους διαγωνιζόμενους, εφαρμογή ενιαίων νόμιμων και όχι παράνομων κριτηρίων αξιολόγησης. Ενόψει αυτού, κατά την εκτίμηση του Δικαστηρίου, η εφαρμογή της εν λόγω αρχής δεν φαίνεται να μπορεί να αποκλείσει το έννομο συμφέρον διαγωνιζόμενου του οποίου η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή να στραφεί κατά της πράξης αποδοχής ανταγωνιστή του, προβάλλοντας λόγους αποκλεισμού του τελευταίου που, ενδεχομένως, συντρέχουν και στο πρόσωπο του ίδιου, έστω και αν ελλοχεύει ο κίνδυνος να τεθεί και αυτός εκτός διαγωνισμού. Αντίθετη εκδοχή φαίνεται να συνιστά στρέβλωση της προαναφερόμενης αρχής, η οποία, προάγοντας την ισότητα στη νομιμότητα και όχι την ισότητα στην παρανομία, δεν μπορεί να λειτουργήσει προς συρρίκνωση της έννοιας του έννομου συμφέροντος ούτε να οδηγήσει σε αποτέλεσμα που αποδοκιμάζεται από την έννομη τάξη, όπως είναι η μέσω της στέρξης του έννομου συμφέροντος διαφυγή από θεσμοθετημένο έλεγχο μιας αντικειμενικά παράνομης πράξης που αυτή καθαυτή εμφανίζει τον απαιτούμενο από τις οικείες νομοθετικές διατάξεις σύνδεσμο με τον αιτούντα την έννομη προστασία.» (Δ.Εφ.Θεσ/νίκη 19/2021).Εξάλλου, η προσφεύγουσα, πέραν των υποβληθεισών εκ μέρους της βεβαιώσεων περαίωσης εργασιών, έχει υποβάλει και Πρωτόκολλα Οριστικής

Παραλαβής Εργασιών για τα έργα που επικαλείται (στα οποία -πρωτόκολλα-βεβαιώνεται η έντεχνη εκτέλεση των έργων). Συνακόλουθα, σε κάθε περίπτωση, οι δύο διαγωνιζόμενες δεν έχουν υποβάλει τα ίδια δικαιολογητικά ως προς την πλήρωση της επίμαχης απαίτησης της διακήρυξης, ώστε να τίθεται ζήτημα «της ίδιας πλημμέλειας» κατ' εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, ο επίμαχος ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας είναι σε κάθε περίπτωση απορριπτέος.

23. Επειδή, ως προς το δεύτερο έργο που επικαλείται η παρεμβαίνουσα («ΣΥΝΤΗΡΗΣΕΙΣ & ΛΟΙΠΕΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΣΕ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΑ ΚΤΙΡΙΑ» Α.Μ.), η προσφεύγουσα προβάλλει ότι κατά παράβαση των προαναφερθέντων όρων της διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε μόνο την υπογραφείσα σύμβαση.

24. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης προκύπτει ότι για όποια ολοκληρωμένη σύμβαση επικαλούνται οι διαγωνιζόμενοι, πρέπει να δηλώσουν στον Πίνακα και να προσκομίσουν τις αντίστοιχες βεβαίωση καλής εκτέλεσης και σύμβαση, από τις οποίες θα πιστοποιείται η έντεχνη υλοποίηση της σύμβασης και για όποια μη ολοκληρωμένη σύμβαση επικαλούνται πρέπει να δηλώσουν στον πίνακα και να προσκομίσουν την αντίστοιχη σύμβαση.

25. Επειδή, από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι στο υποβληθέντα εκ μέρους της Πίνακα έργων, έχει επικαλεστεί το επίμαχο έργο ..., ως προς το οποίο έχει δηλώσει ως περίοδο εκτέλεσης έργου «21.05.2019 έως 21.11.2020» (η δε προσφορά της παρεμβαίνουσας υποβλήθηκε στις 28.11.2020, που σύμφωνα με το άρθρο 1.5 της διακήρυξης ήταν και η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών) και ότι προσκομίζει την αντίστοιχη σύμβαση, τη οποία (μόνο αυτή) πράγματι προσκόμισε. Περαιτέρω, από τους προβαλλόμενους από την παρεμβαίνουσα και την αναθέτουσα αρχή ισχυρισμούς προκύπτει ότι η σύμβαση αυτή δεν είναι ολοκληρωμένη και ότι στον έντυπο φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα περιέλαβε και την με ΑΔΑ: ... απόφαση παράτασης

της σύμβασης έως 21.05.2021, η οποία (απόφασης παράτασης), ως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, είχε δημοσιευθεί στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ στις 23.11.2020.

26. Επειδή, κατά τα παγίως κριθέντα (ΣΤΕ 7μ 827/2019 σκ. 18) ο τρόπος πλήρωσης των απαιτήσεων της διακήρυξης πρέπει να είναι επαληθεύσιμος από τα αποδεικτικά στοιχεία της προσφοράς, να προαποδεικνύεται όταν η διακήρυξη το απαιτεί (ΕΑ ΣΤΕ 145/2019) και να επαληθεύεται από τα υποβλητέα με βάση τη δεσμευτική διακήρυξη έγγραφα και δικαιολογητικά (ΕΑΣΤΕ400, 401/2018).Συνακόλουθα, το ότι η επίμαχη σύμβαση που επικαλέστηκε η παρεμβαίνουσα δεν ήταν ολοκληρωμένη έπρεπε να προκύπτει από στοιχεία και έγγραφα που περιέλαβε στην προσφορά της και δη, ως προς την επίμαχη απαίτηση, στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής, ως τέτοιου δε νοούμενου του ηλεκτρονικού φακέλου, χωρίς να αρκεί η το πρώτον υποβολή στοιχείων με τον έντυπο σχετικό φάκελο που υποβάλλεται εντός τριημέρου από την ηλεκτρονική υποβολή. Ήτοι, για να αποδεικνύεται ότι η επίμαχη σύμβαση που επικαλέστηκε η παρεμβαίνουσα δεν ήταν ολοκληρωμένη, ώστε να αρκεί ως προς αυτήν η προσκόμιση μόνο της σχετικής συναφθείσας σύμβασης, η παρεμβαίνουσα όφειλε να έχει συμπεριλάβει στην ηλεκτρονικά υποβληθείσα προσφορά της την απόφαση παράτασης της σύμβασης αυτής. Ουδόλως αναιρεί δε την ως άνω υποχρέωση η τυχόν δημοσίευση της απόφασης παράτασης στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ προ της υποβολής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Όλως αορίστως δε και αναποδείκτως η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η απόφαση παράτασης *«δεν επισυνάφθηκε λόγω τεχνικού σφάλματος αυτή κατά την ηλεκτρονική υποβολή Δικαιολογητικών Συμμετοχής Τεχνικής Προσφοράς στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού»*. Κατά το μέρος δε που με τους ισχυρισμούς τους η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα υπολαμβάνουν ότι η αναθέτουσα αρχή δύνατο/όφειλε να προβεί σε αυτεπάγγελτη αναζήτηση της απόφασης παράτασης μέσω του ιστότοπου της ΔΙΑΥΓΕΙΑΣ, οι σχετικοί ισχυρισμοί είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι. Τούτο, διότι σε κανένα έγγραφο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (και δη ούτε στα υποβληθέντα ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας και του δανείζοντος αυτήν εμπειρία)αναφέρεται η σχετική ηλεκτρονική διεύθυνση.

Όπως δε έχει κριθεί, ο (περιλαμβανόμενος εν προκειμένω στο άρθρο 2.2.9.2. Α.) όρος της διακήρυξης, ο οποίος καθιερώνει την απαλλαγή των οικονομικών φορέων από την υποχρέωση υποβολής δικαιολογητικών ή άλλων αποδεικτικών στοιχείων στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων που διατίθεται δωρεάν σε οποιοδήποτε κράτος μέλος, τελεί υπό την προϋπόθεση της γνωστοποίησης στην αναθέτουσα αρχή της δυνατότητας αυτής, μέσω ειδικής δήλωσης που περιέχεται στο Ε.Ε.Ε.Σ. και προσδιορίζει τη βάση δεδομένων στην οποία είναι δυνατή η αναζήτηση συγκεκριμένων πιστοποιητικών ή πληροφοριών (βλ.ενδεικτικά Δ.Εφ.Θεσ/νίκης 47/2020).

27. Συνακόλουθα, βάσει των στοιχείων που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της, ευλόγως η προσφεύγουσα θεώρησε ότι η ως άνω δηλωθείσα σύμβαση ήταν ολοκληρωμένη. Στο μέτρο δε που με τον επίμαχο λόγο προσφυγής προβάλλεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν υπέβαλε για το επίμαχο έργο όλα τα έγγραφα που απαιτούνταν από τη διακήρυξη, ο λόγος αυτός, κατόπιν όλων των ανωτέρω, είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

28. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων

και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρθρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 876/2019, 393/2019).

29. Επειδή, η διαγραφόμενη με τη διάταξη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς

(πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά WojewództwoŁódzkie, σκ. 37-40). Ομοίως, καθίσταται σαφές ότι δεν χωρεί εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όταν από τις οικείες διατάξεις προκύπτει δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα να απορρίψει την οικεία προσφορά(βλ. Δ.Εφ. Χανίων 13/2019 σκ. 14, βλ. Δεφ Χαν 10/2019, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 30/2019, ΑΕΠΠ 702/2019, 668/2019, 242/2019, 36/2019, Ε. Παυλίδου, «οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως του ΣτΕ», ΕΔΔ, 2 2015, σελ. 249).

30. Επειδή, περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

31. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα δεν υπέβαλε στην προσφορά της έγγραφα η υποβολή των οποίων σαφώς απαιτείτο από τη διακήρυξη, συνακόλουθα η προσφορά της ήταν απορριπτή κατά δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, ενώ η παράλειψη αυτή δεν μπορεί να θεωρηθεί ως *de minimis* πλημμέλεια, δυνάμενη να θεραπευθεί κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, καθώς η το πρώτον κατόπιν αναζήτησης διευκρινίσεων υποβολή εγγράφων τα οποία σαφώς ζητούνταν από τη διακήρυξη θα αποτελούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της

παρεμβαίνουσας. Συνεπώς, οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ως προς αμφότερα τα έργα που επικαλέστηκε είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι.

32. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η υπεύθυνη δήλωση που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα προς απόδειξη της υπό β απαίτησης του άρθρου 2.2.6 (και 2.2.9.2 Β4) της διακήρυξης, κατά την οποία οι διαγωνιζόμενοι πρέπει «*Να διαθέτουν ή να συνεργάζονται για την υλοποίηση της παρούσας προς ανάθεση σύμβασης τουλάχιστον έναν (1) Διπλωματούχο Πολιτικό Μηχανικό με εμπειρία σε εργασίες συντηρήσεων και αποκατάστασης*» δεν αποτελεί τεκμηριωτικό στοιχείο κατά την έννοια της διακήρυξης. Ωστόσο, από τους επίμαχους όρους της διακήρυξης προκύπτει μεν η υποχρέωση των διαγωνιζομένων να προσκομίσουν έγγραφο προς απόδειξη της απαίτησης αυτής, αλλά σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν ορίζεται συγκεκριμένο προσκομιστέο δικαιολογητικό. Κατά τα παγίως δε κριθέντα οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνο τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, η, δε, αναθέτουσα αρχή δε δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζόμενου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκόμισης διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (ΣτΕ 2723/2018, βλ. Ε.Α. ΣτΕ 382/2015, 53, 19/2011, πρβλ. ΣτΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008). Συνακόλουθα, η παρεμβαίνουσα προσκομίζοντας υπεύθυνη δήλωση ως τεκμηριωτικό έγγραφο ανταποκρίθηκε στις απαιτήσεις της διακήρυξης. Συνεπώς, ο περί του αντιθέτου λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

33. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τα άρθρα 2.4.4 και 2.4.6 της διακήρυξης, προβάλλει ότι «*Γ. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...» ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ - ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ - ΕΛΛΙΠΗΣ ΚΑΙ ΠΛΗΜΜΕΛΩΣ ΣΥΝΕΤΑΓΜΕΝΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ: [...]* 4. Όπως προκύπτει από τις ανωτέρω

εφαρμοστές διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες έχουν τεθεί επί ποινή απόρριψης και αποκλεισμού, ως και από τη ρητή, σαφή και αδιάσπικτη διατύπωσή τους, «η τιμή του προς προμήθεια υλικού / παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα», και όχι ανά τεμάχιο, όπως έπραξε η ανθυποψήφια εταιρεία. Η δε διαφορά μεταξύ μονάδας (μέτρησης) και τεμαχίου, εν προκειμένω, εκτός από προφανής, είναι και ουσιώδης ως προς την αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς, δεδομένου ότι οι επιμέρους εργασίες και τα επιμέρους υπό προμήθεια υλικά έχουν διαφορετικές μονάδες μέτρησης και δεν ταυτίζονται κατά τούτο [μέτρο (m), κυβικό μέτρο (m³), τετραγωνικό μέτρο (m²), τόνος x μέτρα (ton x m), dm², κιλό (kg), ώρες (h) κλπ.]. Για παράδειγμα, εργασίες όπως η μεταφορά και τοποθέτηση σωλήνων, τα επιχρίσματα, οι επιχώσεις, οι εκσκαφές κλπ, δεν μπορεί να τιμολογούνται με τεμάχια, αποτελεί δε ερωτηματικό, με ποιον τρόπο, με την υποβληθείσα από την εταιρεία με την επωνυμία «...» οικονομική προσφορά, που συνετάχθη συλλήβδην, με μόνη μονάδα υπολογισμού το τεμάχιο, θα πιστοποιούνται οι εργασίες από την αναθέτουσα αρχή, σε περίπτωση που ανακηρυχθεί οριστικός ανάδοχος της σύμβασης η συγκεκριμένη εταιρεία. 5. Για το λόγο δε αυτό, η διακήρυξη προέβλεψε (άρθρο 2.4.4), κατά τα ανωτέρω, ότι, αν στο ηλεκτρονικό σύστημα δεν μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η οικονομική προσφορά, -όπως και έπραξε η ανωτέρω εταιρεία, υποβάλλοντας μόνο το σχετικό αρχείο του συστήματος και υπολογίζοντας εσφαλμένως, και κατά παράβαση της διακήρυξης, όλες τις εργασίες σε τεμάχια,- ο προσφέρων πρέπει να επισυνάψει στον (υπο)φάκελλο "οικονομική προσφορά", εκτός από την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη, και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία, σύμφωνα με το υπόδειγμα που υπάρχει στο Παράρτημα IV της διακήρυξης (σελ. 84 - 117), σε μορφή pdf, αρχείο που δεν υπέβαλε η ανωτέρω εταιρεία. κατά παράβαση του οικείου ως άνω όρου της διακήρυξης, και επί ποινή απόρριψης της προσφοράς της και αποκλεισμού της από τη συνέχεια του διαγωνισμού. 6. Επομένως, και κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, η οικονομική προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» δεν υπεβλήθη και δεν συνετάχθη με τον τρόπο και με το περιεχόμενο, που ορίζεται

στο άρθρο 2.4.4 της διακήρυξης, ως εκ τούτου δε, η προσφορά του έπρεπε να έχει απορριφθεί και κατά το στάδιο ελέγχου και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, και μάλιστα υποχρεωτικώς και κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, κατ' άρθρο 2.4.6 της επίμαχης διακήρυξης, για το λόγο δε αυτό επιπροσθέτως, η προσβαλλομένη πράξη της αναθέτουσας αρχής τυγχάνει ακυρωτέα.».

34. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς, ότι «2) Όσον αφορά στο δεύτερο λόγο της προσφυγής της προσφεύγουσας εταιρίας ότι ο τρόπος σύνταξης και υποβολής της οικονομικής προσφοράς της προσωρινής αναδόχου εταιρείας, ήταν μη νόμιμος λόγω παράβασης των υπ' αριθ. 2.4.4 και 2.4.6 της Διακήρυξης, επισημαίνεται ότι ενόψει των ανωτέρων όρων της Διακήρυξης, καθώς και του 2.4.2.4, προκύπτει ότι δεν συντρέχει λόγος απόρριψης της οικονομικής προσφοράς της προσωρινής αναδόχου εταιρείας, καθόσον η οικονομική προσφορά της περιείχε τιμές σε ευρώ, δεν υπερέβαινε τον προϋπολογισμό της σύμβασης και προέκυπτε με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή. Επιπλέον, η προσωρινή ανάδοχος συνέταξε την οικονομική της προσφορά συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος σύμφωνα με όσα ορίζονται στους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης που εκ παραδρομής το ... (Χρήστης ΕΣΗΔΗΣ) ως μονάδα (μέτρησης) χρησιμοποίησε μόνο Τεμάχια χωρίς να θεωρούμε ότι αλλοιώνεται ουσιαστικά και πραγματικά η οικονομική προσφορά της προσωρινής αναδόχου εταιρείας. Προκύπτουν επομένως, τα απαραίτητα οικονομικά στοιχεία σύμφωνα με όσα ορίζονται στη Διακήρυξη, αλλά και το συνολικό ποσό της τιμής της προσφοράς από το άθροισμα των τιμών όπως αυτές έχουν υπολογισθεί για κάθε επιμέρους προμήθεια/εργασία ανά τιμή μονάδας σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης, ενώ δεν δημιουργείται καμία απολύτως σύγχυση σε σχέση με την πραγματική τιμή των εργασιών από τον τρόπο που έχει συνταχθεί η οικονομική προσφορά της προσωρινής αναδόχου εταιρείας.».

35. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς, ότι «[...] Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων της Διακήρυξης, και ιδιαίτερα από

τον υπ' αριθ. 2.4.4 όρο αυτής τον οποίο επικαλείται και η προσφεύγουσα εταιρεία προκύπτει ότι υπάρχει η δυνατότητα απόρριψης οικονομικών προσφορών ήδη κατά το στάδιο αξιολόγησης τους, αποκλειστικά και μόνο στις περιπτώσεις που δεν περιέχουν τιμές σε ΕΥΡΩ, ή υπερβαίνουν τον προϋπολογισμό της σύμβασης, ή σε περίπτωση που δεν προκύπτει από το περιεχόμενο τους με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή. Στην τελευταία δε περίπτωση, τίθεται επιφύλαξη υπέρ του νόμου, και συγκεκριμένα υπέρ του άρθρου 102 παρ. 4 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το οποίο [...] Από τη σαφή διατύπωση και τη γραμματική ερμηνεία επομένως των ανωτέρω διατάξεων της Διακήρυξης, για την έννοια των οποίων ουδεμία αμφιβολία δημιουργείται, προκύπτει ότι οι λόγοι για τους οποίους μπορεί να απορριφθεί μια προσφορά είναι οι συγκεκριμένοι ρητά αναφερόμενοι στο άρθρο 2.4.4 παρ. 3 περιπτ. Α', β' και Γ', κανένας εκ των οποίων δεν συντρέχει όσον αφορά την οικονομική προσφορά της εταιρείας μας. Ειδικότερα, σύμφωνα με τη ρητή επίσης πρόβλεψη του όρου 2.4.4 αλλά και του 2.4.2.4 της διακήρυξης, από τη στιγμή που στην πλατφόρμα του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) αποτυπώθηκε σύμφωνα με το πρότυπο οικονομικής προσφοράς που εκεί υπήρχε, αναλυτικά η οικονομική μας προσφορά με κάθε λεπτομέρεια ως προς τα επιμέρους στοιχεία της (ΣΧΕΤΙΚΟ 4), όπως προκύπτει από απλή επισκόπηση των στοιχείων που παρατίθενται σε αυτή (πλήρης περιγραφή του κάθε είδους όπως λ.χ. στο πεδίο με αριθμό 551 της οικονομικής προσφοράς αναφέρεται επιστρώσεις με πλάκες μαλακού μαρμάρου, πάχους 2 cm σε αναλογία έως 5 τεμάχια ανά τετραγωνικό μέτρο, μονάδα μέτρησης, ποσότητα, αξία χωρίς ΦΠΑ σε ευρώ, ΦΠΑ σε ευρώ, συνολικά αξία με ΦΠΑ σε ευρώ, τιμή μονάδος κ.τ.λ.), η οικονομική μας προσφορά πληροί τις οριζόμενες εκ της διακήρυξης προϋποθέσεις και η οικονομική μας προσφορά συντάχθηκε με βάση το αναγραφόμενο στην υπό κρίση διακήρυξη κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής. Σε κάθε περίπτωση, η μη προσαρμογή του προτύπου της οικονομικής προσφοράς στο ΕΣΗΔΗΣ αποτελεί ευθύνη της αναθέτουσας αρχής, η οποία επέλεξε η οικονομική προσφορά να έχει τη μορφή ευρώ ανά τεμάχιο, χωρίς βέβαια να

προκύπτει οποιαδήποτε ασάφεια ως προς το περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς, το οποίο ήταν αναλυτικότερο και χωρίς απόκλιση στις παρεχόμενες πληροφορίες και τα οικονομικά στοιχεία της. Μάλιστα, το συνολικό ποσό της τιμής της προσφοράς προκύπτει με σαφήνεια από το άθροισμα των τιμών όπως αυτές έχουν υπολογισθεί για κάθε επιμέρους εργασία ανά τιμή μονάδας όπως ακριβώς προβλέπει το άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης. Έτσι, δεν υπάρχει κανένας απολύτως κίνδυνος απόκλισης της προσφερόμενης τιμής από την πραγματική τιμή του έργου, ούτε δημιουργείται καμία απολύτως σύγχυση σε σχέση με την πραγματική τιμή των εργασιών, από τον τρόπο που έχει συνταχθεί η οικονομική μας προσφορά, σε αντίθεση με όσα διατείνεται η προσφεύγουσα εταιρεία. Συνεπώς, εφόσον προκύπτουν εναργώς τα απαραίτητα οικονομικά στοιχεία σύμφωνα με όσα ορίζονται στην υπό κρίση διακήρυξη και δεν αλλοιώνεται η οικονομική μας προσφορά, ως εκ τούτου και ο δεύτερος λόγος προσφυγής της αντιδίκου θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Άλλωστε, σύμφωνα με το υπ' αριθ. 3.1.1 όρο της Διακήρυξης [...] Ενόψει των ανωτέρων όρων της διακήρυξης, ήτοι των 2.4.4 β) και 2.4.6 β) αλλά και του 3.1.1 και των διαλαμβανομένων ανωτέρω επί του πρώτου λόγου προσφυγής πορισμάτων της νομολογίας, όπου και παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, στην εξαιρετική περίπτωση κατά την οποία ήθελε θεωρηθεί ότι δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή στην οικονομική μας προσφορά ή υπάρχει ασάφεια ως προς την τιμολόγηση των εργασιών μας και εφόσον κάτι τέτοιο κρινόταν αναγκαίο, η ίδια η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 υπέρ του οποίου τίθεται επιφύλαξη στους όρους της Διακήρυξης, να μας καλέσει προς συμπλήρωση- διόρθωση της παραδρομής, ώστε να αποσαφηνιστεί πλήρως ότι ο υπολογισμός της προσφοράς έχει γίνει νόμιμα σε ευρώ με βάση υπολογισμού τη μονάδα ανά υλικό ή παρεχόμενη υπηρεσία.».

36. Επειδή, η προσφεύγουσα, με το υπόμνημά της προβάλλει συναφώς ότι «6. Επί του δεύτερου λόγου της προδικαστικής προσφυγής μας, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται, με το έγγραφο των απόψεων της, ότι «εκ παραδρομής το ... (Χρήστης ΕΣΗΔΗΣ) ως μονάδα (μέτρησης) χρησιμοποιήσε

μόνο Τεμάχια χωρίς να θεωρούμε ότι αλλοιώνεται ουσιαστικά και πραγματικά η οικονομική προσφορά της προσωρινής αναδόχου εταιρείας». Ο ισχυρισμός αυτός είναι ανακριβής και αβάσιμος, αφού η αναθέτουσα αγνοεί ρητό και σαφή, μη επιδεχόμενου διαφορετικής ερμηνείας, όρο της διακήρυξης της (2.4.4), σύμφωνα με τον οποίο «... [Αν στο ηλεκτρονικό σύστημα δεν μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η οικονομική προσφορά, ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελλο "οικονομική προσφορά" την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (σύμφωνα με το υπόδειγμα που υπάρχει στο Παράρτημα IV της παρούσας διακήρυξης) σε μορφή pdf.] ...». 7. Επομένως, η προσωρινή ανάδοχος, και ήδη παρεμβαίνουσα εταιρεία, όφειλε, κατά τα ανωτέρω, να επισυνάψει και συνυποβάλει στον (υπο)φάκελλο "οικονομική προσφορά", σωρευτικώς, και το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος IV της διακήρυξης (σελ. 84 - 117), στο οποίο οι επιμέρους εργασίες και τα επιμέρους υπό προμήθεια υλικά έχουν διαφορετικές μονάδες μέτρησης και δεν ταυτίζονται με το τεμάχιο [μέτρο (m), κυβικό μέτρο (m³), τετραγωνικό μέτρο (m²), τόνος x μέτρα (ton x m), dm², κιλό (kg), ώρες (h) κλπ.]. Εκ της μη υποβολής δε του αρχείου αυτού, η αναθέτουσα όφειλε, υποχρεωτικά και κατά δέσμια αρμοδιότητά της, να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας.».

37. Επειδή, με τον ως άνω λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η παρεμβαίνουσα έχει προσφέρει με την οικονομική της προσφορά για όλα τα είδη/υπηρεσίες τιμή σε ευρώ ανά τεμάχιο και όχι ανά μονάδα μέτρησης, όπως απαιτούσε η διακήρυξη, ενώ ως εκ της φύσης τους, δεν μπορούν να τιμολογούνται όλα τα είδη/υπηρεσίες ανά τεμάχιο, αλλά με βάση τη μονάδα μέτρησης που αντιστοιχεί στο κάθε είδος ή στην κάθε υπηρεσία λόγω της φύσης του. Για το λόγο δε αυτό, κατά την προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα όφειλε να συνυποβάλει με την οικονομική της προσφορά συμπληρωμένο τον Πίνακα του Παραρτήματος IV της διακήρυξης, μη πράττοντας δε αυτό δεν υπέβαλε την προσφορά της σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4 της διακήρυξης και η προσφορά της ήταν απορριπτέα βάσει του άρθρου 2.4.6 της διακήρυξης.

38. Επειδή, στο άρθρο 2.4.2 «Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών» της διακήρυξης και δη την παράγραφο 2.4.2.4. αυτού ορίζεται ότι *«2.4.2.4.Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ηλεκτρονικά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf»*. Επίσης, στο άρθρο 2.4.4 «Περιεχόμενα Φακέλου “Οικονομική Προσφορά” / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» της διακήρυξης ορίζεται ότι *«Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής.Η τιμή του προς προμήθεια υλικού / παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα. [Αν στο ηλεκτρονικό σύστημα δεν μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η οικονομική προσφορά, ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελλο "οικονομική προσφορά" την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (σύμφωνα με το υπόδειγμα που υπάρχει στο Παράρτημα IV της παρούσας διακήρυξης) σε μορφή pdf.] [...]* Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή στην παρούσα διακήρυξη.». Επίσης, στο Παράρτημα I «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» της διακήρυξης περιλαμβάνεται «ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΙΔΩΝ - ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ», με τρεις στήλες. Στην πρώτη στήλη, υπό τον τίτλο «Συνοπτική Περιγραφή» αναφέρονται με α/α από 1 έως και 869 τα είδη και οι υπηρεσίες που περιλαμβάνονται στο αντικείμενο της

σύμβασης. Στη δεύτερη στήλη, υπό τον τίτλο «Μονάδα», αναφέρονται οι αντίστοιχες για κάθε είδος/υπηρεσία μονάδες[ενδεικτικά περιλαμβάνονται οι κάτωθι μονάδες: τεμάχιο, μέτρο (m), τετραγωνικό μέτρο (m²), κυβικό μέτρο (m³), τόνος επί μέτρα (ton x m), ώρα (h), χιλιόγραμμο (kg)]. Στην τρίτη στήλη του Πίνακα, υπό τον τίτλο «Τιμή Μονάδας Χωρίς Φ.Π.Α.» αναφέρεται για κάθε είδος/υπηρεσία η βάση του προϋπολογισμού μέγιστη τιμή ανά μονάδα, όπως η μονάδα αυτή προσδιορίζεται για κάθε είδος/υπηρεσία στη δεύτερη στήλη του Πίνακα. Περαιτέρω, στο Παράρτημα IV «Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς» της διακήρυξης, περιλαμβάνεται Πίνακας όμοιος με αυτόν του Παραρτήματος I, με μοναδική διαφορά ότι η τρίτη στήλη του, υπό τον τίτλο «Τιμή Μονάδας Χωρίς Φ.Π.Α.» είναι κενή (δεν περιλαμβάνονται σε αυτήν τιμές). Στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος, περιλαμβάνονται (όπως και στα Παραρτήματα I και IV) με α/α από 1 έως και 869 τα είδη και οι υπηρεσίες που περιλαμβάνονται στο αντικείμενο της σύμβασης, για όλα δε τα είδη/υπηρεσίες αναφέρεται ως μονάδα το «Τεμάχιο» και υπό τον τίτλο «Ποσότητα» η τιμή «1». Τέλος, στο άρθρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της διακήρυξης ορίζεται ότι *«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους [...] 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), [...], 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), [...] β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.»*

39. Επειδή, με τον ως άνω λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η παρεμβαίνουσα έχει προσφέρει με την οικονομική της προσφορά για όλα

τα είδη/υπηρεσίες τιμή σε ευρώ ανά τεμάχιο και όχι ανά μονάδα μέτρησης, όπως απαιτούσε η διακήρυξη, ενώ ως εκ της φύσης τους, δεν μπορούν να τιμολογούνται όλα τα είδη/υπηρεσίες ανά τεμάχιο, αλλά με βάση τη μονάδα μέτρησης που αντιστοιχεί στο κάθε είδος ή στην κάθε υπηρεσία λόγω της φύσης τους. Για το λόγο δε αυτό, κατά την προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα όφειλε να συνυποβάλει με την οικονομική της προσφορά συμπληρωμένο τον Πίνακα του Παραρτήματος IV της διακήρυξης, μη πράττοντας δε αυτό δεν υπέβαλε την προσφορά της σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4 της διακήρυξης και η προσφορά της ήταν απορριπτέα βάσει του άρθρου 2.4.6 της διακήρυξης.

40. Επειδή, από τα ανωτέρω στη σκ. 38 διαλαμβανόμενα προκύπτει, ότι, όπου στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος αναφέρεται το «Τεμάχιο», εννοείται η «Μονάδα» που αναφέρεται στα Παραρτήματα I και IV της διακήρυξης. Επίσης, η προσφεύγουσα σε συμφωνία με το άρθρο 2.4.2.4 της διακήρυξης συνέταξε την οικονομική της προσφορά συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος, η οποία άλλωστε έχει συνταχθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν μπορεί δε να της αποδοθεί πλημμέλεια εξ αυτού του λόγου και δε εκ της «εξ αρχής» πλημμελούς σύνταξη της ειδικής ηλεκτρονικής φόρμας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής. Εξάλλου, στο άρθρο 2.4.4 της διακήρυξης δεν ορίζεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να συνυποβάλουν συμπληρωμένο το υπόδειγμα του Παραρτήματος IV της παρούσας διακήρυξης άνευ ετέρου, αλλά μόνο αν «στο ηλεκτρονικό σύστημα δεν μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η οικονομική προσφορά». Δεν μπορεί δε να νοηθεί μη αναλυτική αποτύπωση της προσφοράς εκ της συμπλήρωσης της συνταχθείσας από την αναθέτουσα αρχή ειδικής ηλεκτρονικής φόρμας, η οποία μάλιστα ήταν και η υποβλητέα σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.4 της διακήρυξης. Σε κάθε δε περίπτωση, οποιαδήποτε τυχόν ασάφεια της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει εκ του ότι σε αυτήν αναφέρεται ως «μονάδα» όλων των ειδών/υπηρεσιών το «τεμάχιο», δεν μπορεί να οδηγήσει στον αποκλεισμό της, καθώς, κατά τα ανωτέρω, δεν οφείλεται σε δική της υπαιτιότητα, αλλά σε υπαιτιότητα της αναθέτουσας αρχής, ενώ η παρεμβαίνουσα δεν παρέλειψε να συμμορφωθεί με κάποιον όρο της

διακήρυξης. Συνεπώς σύμφωνα με τα ανωτέρω στις σκ. 28 έως 30 διαλαμβανόμενα, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορούσε να απορρίψει την οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, αλλά, σε κάθε περίπτωση, όφειλε να την καλέσει να τη θεραπεύσει δια αναζήτησης διευκρινίσεων, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν.4412/2016. Ωστόσο, δεδομένου ότι κατά τα ανωτέρω κριθέντα η προσφορά της παρεμβαίνουσας ήταν αποκλειστέα για άλλους λόγους, η σχετική κλήση εν προκειμένω παρίσταται αλυσιτελής.

41. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

42. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο ύψους 1.450,00€ που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 31/08.12.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου (κωδικός ...) ύψους 1.450,00€ στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 29 Ιανουαρίου 2021 και εκδόθηκε στις 18 Φεβρουαρίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο Γραμματέας
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ**