

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε την 27<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού-Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 17.11.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/2155/18.11.2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....» που εδρεύει στα ....., (εφεξής προσφεύγων), νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της ....(εφεξής αναθέτουσα αρχή) νομίμως εκπροσωπούμενης και Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.... με Διακριτικό Τίτλο: ....», που εδρεύει στο ....., (εφεξής παρεμβαίνων), νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης με αρ. 30/1758/27.10.2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της ....κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά του στα Τμήματα 1 και 3 εκδοθείσας στο πλαίσιο της με αρ. πρωτ. ....διακήρυξη.

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση της προσβαλλόμενος καθό μέρος πλήττεται από την προδικαστική προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

## Αριθμός απόφασης: 33/2022

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017 e-παράβολο (Φορέας ΑΕΠΠ), ύψους 640,30€ ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..... και εκτύπωση από την ιστοσελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με αναφορά «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»). Σημειώνεται ότι η προσφυγή αφορά στα τμήματα 1 και 3 (προϋπολογισμού 79.500,00€ +48.556,68€ αντίστοιχα.)

2. Επειδή, με την με αριθμό πρωτ. ....διακήρυξη της ....- Π.Ε. .... προκηρύχθηκε ηλεκτρονική ανοιχτή διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, άνω των ορίων, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής για την Προμήθεια ..... της Πράξης "....., 2018-2019/ Κ.Σ. Π.Ε. ...., με κωδικό ΟΠΣ .....στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος ..... συνολικού προϋπολογισμού 237.525,48 ευρώ άνευ ΦΠΑ (275.165,36 ευρώ με ΦΠΑ). Πιο αναλυτικά, αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης είναι η Προμήθεια .... και....., όπως παρουσιάζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης, στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος ..... με σκοπό τη διανομή τους στους ωφελούμενους του Προγράμματος. Η υπό ανάθεση σύμβαση υποδιαιρείται σε δύο (2) Υποέργα και τέσσερα (4) Τμήματα και συγκεκριμένα, στα Τρόφιμα (Υποέργο 1) τα οποία συνίστανται σε Γραβιέρα (Συσκευασία 300 γραμμαρίων  $\pm$  10%) (Τμήμα 1), Ηλιέλαιο (Συσκευασία καθαρού περιεχομένου 1,0 λίτρου  $\pm$  5%) (Τμήμα 2) και Χυλοπίτες (Συσκευασία καθαρού βάρους 500 γραμμαρίων  $\pm$  10%) (Τμήμα 3), και στα Είδη βασικής Υλικής Συνδρομής (Υποέργο 2) τα οποία συνίστανται σε Χλωρίνη (Συσκευασία 750 ml), Χαρτί Υγείας (8 ρολά) (Συσκευασία 8 τεμαχίων), Σκόνη για Πλύσιμο Ρούχων (Συσκευασία τουλάχιστον 55 μεζούρες πλύσης) (Τμήμα 4). Προσφορές ορίστηκε ότι μπορούν να υποβάλλονται για

## **Αριθμός απόφασης: 33/2022**

ένα ή περισσότερα από τα ανωτέρω τμήματα και για το σύνολο της ποσότητας για τα υπό προμήθεια είδη του τμήματος.

3. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, περίληψη της διακήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 27.04.2021 (βλ. άρθρο 1.6 της διακήρυξης), καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) ..... 2021-05-05 καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ .....

4.Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας η οποία εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, από πλευράς προϋπολογισθείσας δαπάνης υπερβαίνει τα κατώτατα όρια που έχουν τεθεί με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή η προδικαστική προσφυγή, έχει ασκηθεί: α) εμπρόθεσμα, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους στις 08.11.2021 δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και β) με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του ΠΔ 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

6. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στην επίμαχη διαδικασία του οποίου η προσφορά απορρίφθηκε ως προς τα τμήματα 1 και 3 θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του στην εκ μέρους του ισχυριζόμενη μη νόμιμη απόρριψη της προσφοράς του, επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η σύμβαση.

7. Επειδή, στις 18.11.2021, η αναθέτουσα αρχή προέβη στην κοινοποίηση της προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο και απέστειλε στην

## Αριθμός απόφασης: 33/2022

ΑΕΕΠ τις από 26.11.2021 απόψεις της, τις οποίες ωστόσο δεν κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους και δεν λαμβάνονται υπόψη.

8. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε εμπροθέσμως την από 25.11.2021 παρέμβαση του στην επικοινωνία του διαγωνισμού, ο οποίος με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του για τα ως άνω τμήματα και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος.

9. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και παραδεκτώς ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και η οικεία παρέμβαση και υποβάλλονται ενώπιον του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σε συνέχεια των με αρ. 2850 και 3027/2021 Πράξεων Προέδρου 7ου και 2ου Κλιμακίου, αντίστοιχα, σε συνέχεια της από 03.12.2021 Ολομέλειας της Αρχής.

10. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού, και θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος του ισχυρίζεται ότι μη νομίμως απέρριψε την προσφορά του με το αιτιολογικό ότι για το τμήμα 1, Γραβιέρα διότι οι συμβάσεις που δηλώνονται ότι εκτελέστηκαν κατά την τελευταία τριετία, δεν είναι ίσης ή μεγαλύτερης του 25% της ζητούμενης ποσότητας για το είδος γραβιέρα ή συναφές και για το τμήμα 3: χυλοπίτες διότι η Υ/Δ της προμηθεύτριας εταιρείας ...υποβλήθηκε σε απλό φωτοαντίγραφο χωρίς τις απαραίτητες επικυρώσεις ή θεωρήσεις ή ψηφιακές υπογραφές κλπ. Επίσης, αναφέρει ότι κατέθεσε προσφορά με χαμηλότερη τιμή από τον ανακηρυχθέντα προσωρινό ανάδοχο και ήδη παρεμβαίνων. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι *«Η εταιρία μας συμμορφούμενη απόλυτα στους όρους και στις επιταγές της διακήρυξης προσκόμισε την αιτούμενη υπεύθυνη δήλωση με την οποία αποδεικνυε την εκτέλεση συμβάσεων της τελευταίας τριετίας για το είδος γραβιέρα ή συναφές που υπερκάλυπταν κατά πολύ το 25% της ζητούμενης από την παρούσα διακήρυξη ποσότητας. Συγκεκριμένα στην «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ\_signed» της εταιρίας μας, δηλώθηκαν και προσκομίσθησαν*

## Αριθμός απόφασης: 33/2022

συμβάσεις ποσότητας **2.915 κιλών τυροκομικών** (γραβιέρα, κασέρι, φέτα) ενώ η ελάχιστη απαιτούμενη ποσότητα σε κιλά ήταν **2.250 κιλά που αντιστοιχούν στο 25% της ποσότητας 30.000 τεμαχίων 300γρ.** και ύστερα από την αναγωγή σε κιλά των 300γρ συσκευασίας της γραβιέρας. Ο λόγος αποκλεισμού μας που αφορούσε το είδος ΓΡΑΒΙΕΡΑ είναι μη νόμιμος καθόσον καλύπτουμε πλήρως παραπάνω από 25% στο ίδιο είδος και σε συναφή είδη ήτοι κασέρι και φέτα. Προς επίρρωση του ισχυρισμού μου σας επισυνάπτω την αντίστοιχη υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας μας. Μάλιστα στην προσκόμιση της αιτούμενης Υπεύθυνης Δήλωσης αιτιολογούμε τη συνάφεια του είδους ως γαλακτοκομικό προϊόν. Η επιτροπή με την απόφαση της μας αποκλείει από το τμήμα του διαγωνισμού σχεδόν αναιτιολόγητα αναφέροντας επί λέξει στο σκεπτικό της απόρριψης ότι δήθεν δεν καλύπτουμε το αιτούμενο ποσοστό της ποσότητας για την προηγούμενη τριετία για το είδος Γραβιέρα ή συναφές. Φάσκει και αντιφάσκει επομένως καθόσον, πρωτίστως με τα γραφόμενα της τόσο στην απόφαση όσο και τα οριζόμενα στη διακήρυξη το ποσοστό οφείλει να βρίσκεται σε είδος ίδιο ή συναφές. Αφού επομένως υπερκαλύπτουμε το ποσοστό ποιος ακριβώς είναι ο λόγος της απόρριψης μας για το είδος ΓΡΑΒΙΕΡΑ Η ΣΥΝΑΦΕΣ?? Συνεπώς η απόφαση εκτός από νόμω και ουσία αβάσιμη είναι και αναιτιολόγητη!!!!Ενώ και ο λόγος για τον οποίο η Επιτροπή απέκλεισε την εταιρία μας για το τμήμα 3 Χυλοπίτες, εδράζεται επίσης σε μη νόμιμη αιτιολογία, καθόσον επρόκειτο καταρχάς για Υ/Δ προμηθευτού μας η οποία υπεβλήθη νομίμως ως απλό αντίγραφο. Η υπεύθυνη αυτή δήλωση που προσκομίστηκε, φέρει την σφραγίδα και την υπογραφή του προμηθευτή μας ...καθώς και το Α.Φ.Μ του. Επιπλέον εμείς προσκομίσαμε και δική μας Υ/Δ με την οποία δηλώνουμε ότι όλα τα ιδιωτικά έγγραφα που προσκομίζουμε είναι πιστά αντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων σε ισχύ. («ΥΔ ΠΑΝΤΑ ΜΕΣΑ\_signed») Επιπλέον η Υπεύθυνη Δήλωση η τελευταία η δική μας, προσκομίστηκε από έμας ψηφιακά

## Αριθμός απόφασης: 33/2022

υπογεγραμμένη, όπως ορίζει ο νόμος. Από ποια διάταξη του νόμου ή όρο της διακήρυξης συνάγεται ότι ο προμηθευτής μας οφείλει να έχει ψηφιακή υπογραφή? Τι ακριβώς είναι αυτό που η αναθέτουσα αμφισβητεί και έφτασε στο σημείο να μας αποκλείσει για έναν τέτοιο λόγο και ενώ είμαστε προσωρινοί ανάδοχοι καθώς είχαμε την οικονομικότερη προσφορά? Άλλωστε στο άρθρο 2.4.2.5 αναφέρεται επί λέξει: «Στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης». Άρα και η επίμαχη Υπεύθυνη Δήλωση του προμηθευτή μας ...είναι καθόλα νόμιμο να προσκομίζεται σε απλή φωτοτυπία μιας και συνοδεύεται και συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης «ΥΔ ΠΑΝΤΑ ΜΕΣΑ\_signed» Αν η αναθέτουσα παρά την γραπτή μας διαβεβαίωση ότι όλα τα ιδιωτικά έγγραφα που προσκομίσαμε είναι πιστά αντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφωνσε ισχύ παρόλα αυτά τον αμφισβητούσε (που φυσικά δεν έχει το δικαίωμα τέτοιου είδους αμφισβήτησης), για ποιο λόγο δεν μας κάλεσε να προσκομίσουμε την πρωτότυπη Υπεύθυνη Δήλωση????? Εν προκειμένω η ρύθμιση του άρθρου 42 ν. 4782/2021, κατά την οποία οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν να ζητούν από τους προσφέροντες να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν πληροφορίες για τις προσφορές τους, όταν αυτές είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, είχε έναν προφανή και απόλυτα δικαιολογημένο νομοθετικό σκοπό. Ο σκοπός της εν λόγω διάταξης ήταν να περιορισθούν οι περιπτώσεις οριστικού αποκλεισμού διαγωνιζομένων λόγω μη πληρότητας του φακέλου της προσφοράς τους και να ελαχιστοποιηθούν οι πιθανότητες αυθαίρετης κρίσης

## Αριθμός απόφασης: 33/2022

των αναθέτουσών αρχών που οδηγούν (για τέτοιους τυπικούς λόγους) στην απόρριψη κατά τα άλλα κανονικών προσφορών. Με την ρύθμιση δηλαδή αυτή επιχειρείται η διεύρυνση του ανταγωνισμού κατά την διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων με τον περιορισμό των αδικαιολόγητων αποκλεισμών προσφορών για έλλειψη στοιχείων που θα μπορούσαν να συμπληρωθούν, χωρίς να διακυβεύεται βέβαια η αρτιότητα των φακέλων των προσφορών αυτών. Και τούτο, καθώς συνεχίζει να προβλέπεται ενδελεχής έλεγχος της επάρκειας των πρόσθετων πληροφοριών που θα προσκομισθούν από τον προσφέροντα μετά από σχετική κλήση του. Εν προκειμένω ουδέποτε κλήθηκε η εταιρεία μας από την αναθέτουσα όπως ορίζει το άρθρο 42 του ν. 4872/2021. Στη συνέχεια παραθέτει απόσπασμα της απόφαση 1273\_1274/2021 ΑΕΠΠ αλλά και ότι «Επιπλέον και αναφορικά με τη νέα διάταξη του άρθρου 102, δέον όπως σημειώσουμε και τα εξής: Σχετικά με τον εν λόγω κανόνα δικαίου -έστω και εάν αυτός τέθηκε σε ισχύ σε μεταγενέστερο χρονικά στάδιο από την αξιολόγηση της προσφοράς της εταιρείας μας -ο οποίος διαφοροποιείται σε πολλά σημεία σε σχέση με την προηγούμενη μορφή του, έχει σημασία να τονίσουμε ότι είναι φανερό ότι με αυτόν διευρύνεται σαφώς το πεδίο των στοιχείων που επιδέχονται διευκρίνησης και η διαπίστωση αυτή είναι πιο κοντά στην αιτιολογική έκθεση για το συγκεκριμένο άρθρο, διότι αποτελεί μία περαιτέρω αναγνώριση για το πώς πρέπει να μεταχειρίζονται οι Αναθέτουσες Αρχές τα εκ παραδρομής και επουσιώδη σφάλματα/παραλείψεις των οικονομικών φορέων. Συναφώς δε, καθίσταται σαφές ότι το ρυθμιστικό πεδίο της εν λόγω διάταξης διαφοροποιείται ουσιωδώς από το προϊσχύον δίκαιο, καθώς δεν καταλείπεται πλέον στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η αποστολή πρόσκλησης προς τους οικονομικούς φορείς για την αποσαφήνιση των προσφορών, επιπλέον δε καταργεί την σύνδεση της χορήγησης του εν λόγω δικαιώματος προς τους προσφέροντες με τον χαρακτηρισμό της πλημμέλειας

## Αριθμός απόφασης: 33/2022

ως επουσιώδους ή ουσιώδους, η οποία κατέττεινε στην απαράδεκτη συμπλήρωση της προσφοράς μετά την υποβολή της, δια της προσκόμισης το πρώτον, κατά το στάδιο αξιολόγησης της προσφοράς, εγγράφων που προβλεπόταν από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού επί ποινή αποκλεισμού του υποψηφίου αναδόχου». Επειδή, η απόφαση της Επιτροπής διαγωνισμού εκδόθηκε εντελώς παράνομα και κατά παράβαση του νόμου και της διακήρυξης αλλά και τελείως αναιτιολόγητα και αποκλειστήκαμε από τον διαγωνισμό για λόγους αναληθείς και τελείως αβάσιμους όπως αναλύονται παραπάνω. Επειδή σχετικά με το τμήμα Χυλοπίτες και την Υπεύθυνη Δήλωση του Προμηθευτή μας, νομίμως υπεβλήθη όπως αναλυτικά έχουμε ήδη προεκθέσει, ενώ ουδέποτε κληθήκαμε από την αναθέτουσα προς εξακρίβωση του εγγράφου το οποίο είχαμε στην κατοχή μας. Επειδή η κλήση αυτή δεν θα συνιστούσε σε καμία περίπτωση αλλοίωση της προσφοράς μας, δεν θα νόθευε τον ανταγωνισμό καθώς επίσης δεν παραβίαζε τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Επειδή η υποχρέωση της να μας καλέσει προκύπτει από τον νόμο ευθέως και σε καμία περίπτωση να μας αποκλείσει για έναν τέτοιο λόγο. Ενώ ο λόγος αποκλεισμού μας που αφορούσε το είδος ΓΡΑΒΙΕΡΑ είναι επίσης μη νόμιμος καθόσον καλύπτουμε πλήρως παραπάνω από 25% σε Γραβιέρα και συναφή είδη ήτοι κασέρι και φέτα. Επειδή η αναθέτουσα με τη συμπεριφορά της παρανόμησε και αγνόησε τον νόμο αποκλείοντας μας από τα τμήματα 1 και 3.. Επειδή, ότι όσα ανωτέρω αναφέρω είναι βάσιμα και αληθή και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να γίνει δεκτή η παρούσα προδικαστική μου προσφυγή. Επειδή η προσβαλλόμενη εκτός του ότι παραβιάζει ευθέως τον νόμο πρέπει να απορριφθεί και ως αναιτιολόγητη ή πλημμελώς αιτιολογημένη.

11. Επειδή ο παρεμβαίνων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού, ισχυρίζεται ότι «Α΄ Ως προς τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο της προσφυγής 1. Σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6.1 της Διακήρυξης: «2.2.6.1. Κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2018, 2019, 2020) και μέχρι την ημερομηνία



## Αριθμός απόφασης: 33/2022

δημοσίευσης της παρούσας, να έχουν εκτελέσει ορθώς τουλάχιστον μία (1) σύμβαση προμηθειών που αφορά ίδια ή/και συναφή είδη της παρούσας, συνολικής ποσότητας τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης του 25% της ζητούμενης από την παρούσα διακήρυξη ποσότητας για το τμήμα που θα συμμετέχει, ή σε περίπτωση δραστηριοποίησης για χρονικό διάστημα μικρότερο των τριών (3) ετών, να αναφέρεται η ημερομηνία που ιδρύθηκε ή άρχισε τις δραστηριότητές του και να έχουν εκτελέσει ορθώς και πλήρως μία (1) σύμβαση προμηθειών που αφορά ίδια ή/και συναφή είδη της παρούσας, συνολικής ποσότητας τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης του 25% της ζητούμενης από την παρούσα διακήρυξη ποσότητας για το τμήμα που θα συμμετέχει. Προς απόδειξη τούτου, απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, να προσκομιστεί Υπεύθυνη Δήλωση...» Επιπλέον, σύμφωνα και με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V – Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς (σελ. 136 της Διακήρυξης), που αφορά το Τμήμα 1 της Διακήρυξης για το προϊόν «ΓΡΑ ΙΕΡΑ», στον αντίστοιχο πίνακα, στην στήλη «ΜΟΝΑΔΑ ΜΕΤΡΗΣΗΣ», αναφέρεται το «ΤΕΜΑΧΙΟ», ενώ στην στήλη «ΣΥΝΟΛΙΚΑ ΛΙΤΡΑ/ΤΕΜΑΧΙΟ – ΤΕΜΑΧΙΟ», αναγράφεται ο συνολικός αριθμός «30.000». Πολλαπλασιαζομένου του τελευταίου αυτού αριθμού με το 25%, που ορίζει ανωτέρω η παράγραφος 2.2.6.1 της Διακήρυξης, προκύπτει το γινόμενο 7.500 τεμάχια, ( $30.000 \times 25\% = 7.500$ ), ως η *minimum* συνολική ποσότητα, που πρέπει να προκύπτει από τις συμβάσεις της τελευταίας τριετίας (2018, 2019, 2020). Συνεπώς, όσον αφορά το συγκεκριμένο Τμήμα 1, για το προϊόν «ΓΡΑ ΙΕΡΑ», θα πρέπει να δηλωθούν στο αντίστοιχο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ VI της Διακήρυξης, τουλάχιστον μία (1) σύμβαση ίδιων ή/και συναφών ειδών (με τη «ΓΡΑ ΙΕΡΑ» εν προκειμένω) της τριετίας 2018 έως 2020, με ποσότητα από 7.500 τεμάχια και άνω. .... Ωστόσο, ως ήδη έχει αναλυθεί, με δεδομένα τα όσα αναφέρει η Διακήρυξη στην παράγραφο 2.2.6.1, σε συνδυασμό με το Παράρτημα V της

## Αριθμός απόφασης: 33/2022

Οικονομικής Προσφοράς καθώς και με το Παράρτημα VI (Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς), όχι μόνο η προσφεύγουσα εταιρία, αλλά όλοι οι οικονομικοί φορείς, θα έπρεπε να επικαλεστούν στο αντίστοιχο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 8 VI, συμβάσεις των ετών 2018-2019-2020 ίδιων ή/και συναφών ειδών, με ποσότητες μετρημένες σε τεμάχια και σε κάθε περίπτωση από 7.500 τμχ και άνω. Όπως παραδέχεται ανωτέρω η προσφεύγουσα εταιρία, στο αρχείο «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ\_signed», δήλωσε τη ποσότητα των συμβάσεων με τα ίδια ή/και συναφή είδη σε κιλά και όχι σε τεμάχια, όπως απαιτεί η Διακήρυξη και επιπλέον από πουθενά δεν προκύπτει ο ελάχιστος αριθμός των 7.500 τεμαχίων (το 25% δηλαδή της απαιτούμενης ποσότητας). Συνεπώς, δεν πληρούνται οι απαιτήσεις της Τεχνικής Προσφοράς, που ορίζει η Διακήρυξη και θα πρέπει να απορριφθεί καθολικά ο πρώτος λόγος της προσφυγής για το τμήμα 1-Γραβιέρα ως αβάσιμος.

Αναφορικά με το 2<sup>ο</sup> λόγο της προσφυγής ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι «Η εν λόγω υπεύθυνη δήλωση, όπως και το σύνολο της υποβαλλόμενης προσφοράς και των εγγράφων που την απαρτίζουν, πρέπει να φέρουν προηγμένη ψηφιακή υπογραφή, κατά την έννοια του Κανονισμού (ΕΕ) 910/2014 και του άρθρου 2 του π.δ. 150/2001 (Α' 125) περί προσαρμογής της εθνικής νομοθεσίας προς τις διατάξεις της οδηγίας 99/93/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με το κοινοτικό πλαίσιο για ηλεκτρονικές υπογραφές. Τα ως άνω προκύπτουν και από τη διέπουσα την προκείμενη διαδικασία κατά ρητή πρόβλεψη της διακήρυξης (προοίμιο αυτής και παράγραφος 2.4.2.1 αυτής), ΥΑ .... ( ....) με θέμα «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.)», και δη το άρθρο 8 παρ. 3 αυτής, διάταξη εξάλλου εφαρμοστέα σε όλες τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, που εκκινούν μετά τις

## Αριθμός απόφασης: 33/2022

02.06.2017, όπως εν προκειμένω, όπου ορίζεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μέσω του Συστήματος τα κατά περίπτωση έγγραφα που έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τους ίδιους υπογεγραμμένα με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/EK (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της παρο σας». Σημειωτέον, ότι η έννοια του «οικονομικό φορέα» είναι ευρύτερη και αντιδιαστέλλεται από αυτήν του «προσφέροντος» κατ' άρ. 2 παρ. 1 περ. 11 και 12 αντίστοιχα Ν. 4412/2016, κατά την οποία η έννοια του προσφέροντος δεν ταυτίζεται με την έννοια του οικονομικού φορέα, αλλά αποτελεί έννοια είδους, ήτοι υποκατηγορία αυτής. Συνεπώς, όπου στον Ν. 4412/2016 και οιαδήποτε διάταξη κανονιστικής φύσης, συμπεριλαμβανομένων των οικείων διακηρύξεων, αλλά και της ως άνω ΥΑ 56902/215/2017 λαμβάνει χώρα αναφορά και επιβάλλεται μια υποχρέωση, συμπεριφορά ή συνέπεια για «οικονομικούς φορείς», αυτή δεν καταλαμβάνει μόνο τους προσφέροντες, αλλά και κάθε άλλη κατηγορία οικονομικού φορέα, όπως τους υπεργολάβους και τους κατ' άρ. 78 Ν. 4412/2016 τρίτους οικονομικούς φορείς (Απόφαση ΑΕΠΠ 96/2017). Ενόψει των ανωτέρω, παρέπεται ότι, σε αντίθετη περίπτωση, δηλαδή σε περίπτωση φυσικής υπογραφής, το έγγραφο πρέπει να φέρει και βεβαίωση του γνησίου της από την αρμόδια αρχή, διότι μόνο έτσι μπορεί αυτή να θεωρηθεί ισοδύναμη της προηγμένης ψηφιακής υπογραφής, δηλαδή να φέρει τα ίδια εχέγγυα γνησιότητας με την έννοια της ταυτοποίησης του προσώπου που την θέτει (ΑΕΠΠ 1023/2018, 225/2020, 311/2020, 1178, 1179, 1180/2021). Πιο αναλυτικά, σε περίπτωση που ένα έγγραφο της προσφοράς έχει υπογραφεί ψηφιακά, δεν απαιτείται επιπλέον και θεώρηση του γνησίου της υπογραφής,

## Αριθμός απόφασης: 33/2022

αφου η ίδια η προηγμένη ψηφιακή υπογραφή εμπεριέχει επιβεβαίωση της ταυτότητας του υπογράφοντος. Συνεπώς, προκειμένου να επιτευχθεί ο ίδιος βαθμός βεβαιότητας σχετικά με τα στοιχεία του προσώπου που θέτει τη φυσική υπογραφή του σε έγγραφο της προσφοράς, η υπογραφή αυτή θα πρέπει να φέρει και βεβαίωση του γνησίου της από την αρμόδια προς τουτο αρχή. Σε περίπτωση, όμως, που η φυσική υπογραφή δεν συνδέεται από βεβαίωση του γνησίου της, δεν έχει καμία αποδεικτική δύναμη και συνεπώς, το έγγραφο που τη φέρει ισοδυναμεί με ανυπόγραφο και άρα ανυπόστατο και μη έχον αποδεικτική αξία.....Το εν λόγω αρχείο, με τίτλο «ΥΠ. ΔΗΛΩΣΗ ΧΥΛΟΠΙΤΕΣ», με τον τρόπο, που έχει κατατεθεί χωρίς γνήσιο της φυσικής του υπογραφής από αρμόδιο Δημόσιο, Δημοτικό ή Κοινοτικό φορέα, ο τε φυσικά με ψηφιακά προηγμένη υπογραφή, δεν παρέχει καμία διασφάλιση ως προς την ταυτοποίηση του υπογράφοντος Κωνσταντίνου Μ. ...., που παρουσιάζεται ως ο νόμιμος εκπρόσωπος και διαχειριστής της εταιρίας «.....». Η Υπεθυνη Δήλωση δε, με τίτλο «ΥΔ ΠΑΝΤΑ ΜΕΣΑ\_signed» , φέρει την απαιτούμενη ψηφιακή υπογραφή, αλλά διασφαλίζεται η γνησιότητα της υπογραφής, μόνο ως προς το πρόσωπο του Νικολάου ...., καθότι πληρούνται οι κατάλληλες τυπικές – νομικές προϋποθέσεις. Αντίθετα, όσον αφορά την «ΥΠ. ΔΗΛΩΣΗ ΧΥΛΟΠΙΤΕΣ», δεν επικυρώνεται η υπογραφή του κ. ...., ο τε φυσικά η έλλειψη της βεβαίωσης της υπογραφής του μπορεί να υποκατασταθεί με την «ΥΔ ΠΑΝΤΑ ΜΕΣΑ\_signed», στην οποία πιστοποιείται η ταυτοπροσωπία άλλου φυσικού προσώπου (του κ. ....). Επομένως, ο δε έτερος λόγος της προσφυγής σχετικός με το τμήμα 3-χυλοπίτες πρέπει να απορριφθεί ως καθόλα αβάσιμος.

12. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατατέθεσε το από 22.12.2021 υπόμνημα του πλην όμως δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις του αρ. 365 παρ. 1 ν. 4412/2016, ως ισχύει, και δεν λαμβάνεται υπόψη.

13. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζονται τα κάτωθι: «1.3 Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα με ενδεικτικό

**Αριθμός απόφασης: 33/2022**

προϋπολογισμό (άνευ και συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), όπως αναλυτικά αποτυπώνονται στον κάτωθι πίνακα

**Α/Α ΤΜ/ΤΟΣ 1, ΕΙΔΟΣ ΓΡΑΒΙΕΡΑ (Συσκευασία 300 γραμμαρίων ± 10%)  
ΜΟΝΑΔΑ ΜΕΤΡΗΣΗΣ ΤΕΜΑΧΙΟ, ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΠΟΣΟΤΗΤΑ 30.000,  
ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΗ ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ 2,65 € ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΗ  
ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ 79.500,00**

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Μελέτη Τεκμηρίωσης - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης – Τεχνικές Προδιαγραφές – Συγγραφή υποχρεώσεων ( σελ. 85)

ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΥΠΟΕΡΓΟ 1: ΤΡΟΦΙΜΑ

Α/Α ΕΙΔΟΣ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ **ΜΟΝΑΔΑ ΜΕΤΡΗΣΗΣ** ΤΙΜΗ ΑΝΑ ΜΟΝΑΔΑ ΜΕΤΡΗΣΗΣ ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΠΟΣΟΤΗΤΑ ΣΥΝΟΛΟ (ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ) ΦΠΑ % ΣΥΝΟΛΟ (ΜΕ ΦΠΑ)

1 ΓΡΑΒΙΕΡΑ 300 γραμμαρίων ± 10% **ΤΕΜΑΧΙΟ** 2,65 € 30.000 79.500,00 13 89.835,00

2 ΗΛΙΕΛΑΙΟ Συσκευασία καθαρού βάρους 1,0 λίτρου ± 5% **ΛΙΤΡΟ** 1,60 € 30.000 48.000,00 13 54.240,00

3 ΧΥΛΟΠΙΤΕΣ Συσκευασία καθαρού βάρους 500 γραμμαρίων ± 10% **ΤΕΜΑΧΙΟ** 1,46 € 33.258 48.556,68

**(Σελ. 100 διακήρυξης) 3. Συσκευασία ....3.2. Το καθαρό βάρος του τυριού γραβιέρα που περιέχεται στην προσσκευασία θα είναι 300 gr ± 10%.**

ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΓΙΑ ΤΑ ΤΜΗΜΑΤΑ:

1 (ΒΑΣΕΙ ΧΑΜΗΛΟΤΕΡΗΣ ΤΙΜΗΣ) Της εταιρείας με την επωνυμία ..... , με ΑΦΜ: ..... και

**Αριθμός απόφασης: 33/2022**

ΔΟΥ: ....., Διεύθυνση:

....., Τ.Κ.: ....., e-mail:

..... Α/Α ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΙΔΟΣ ΜΟΝΑΔΑ ΜΕΤΡΗΣΗΣ  
ΣΥΝΟΛΙΚ Α ΛΙΤΡΑ/ ΤΕΜΑΧΙΟ ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΗ ΤΙΜΗ ΜΟΝΔΑΣ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ  
ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗ ΤΙΜΗ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ  
(ΠΟΣΟΤΗΤΑ\* ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗ ΤΙΜΗ) ΠΟΣΟΣΤΟ ΦΠΑ ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ  
ΜΕ ΦΠΑ ΤΜΗΜΑ 1 ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΚΟ ΠΡΟΙΟΝ ΓΡΑΒΙΕΡΑ **ΤΕΜΑΧΙΟ**  
30.000 2,65€

2.2.6 *Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα* Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν, επί ποινή αποκλεισμού, τα κάτωθι:

2.2.6.1. *Κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2018, 2019, 2020) και μέχρι την ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσας, να έχουν εκτελέσει ορθώς τουλάχιστον μία (1) σύμβαση προμηθειών που αφορά ίδια ή/και συναφή είδη της παρούσας, **συνολικής ποσότητας τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης του 25% της ζητούμενης από την παρούσα διακήρυξη ποσότητας για το τμήμα που θα συμμετέχει**, ή σε περίπτωση δραστηριοποίησης για χρονικό διάστημα μικρότερο των τριών (3) ετών, να αναφέρετε η ημερομηνία που ιδρύθηκε ή άρχισε τις δραστηριότητές του και να έχουν εκτελέσει ορθώς και πλήρως μία (1) σύμβαση προμηθειών που αφορά ίδια ή/και συναφή είδη της παρούσας, συνολικής ποσότητας τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης του 25% της ζητούμενης από την παρούσα διακήρυξη ποσότητας για το τμήμα που θα συμμετέχει. **Προς απόδειξη τούτου, απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, να προσκομιστεί Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία να περιλαμβάνεται κατάλογος, με αναλυτικά στοιχεία των κυριότερων παραδόσεων, εντός ή/και εκτός Ελλάδας των τριών (3) τελευταίων ετών, σύμφωνα με τα παραπάνω, από την οποία θα προκύπτει με σαφήνεια η κάλυψη της***

## **Αριθμός απόφασης: 33/2022**

**παραπάνω απαίτησης.** Στην Υπεύθυνη Δήλωση θα δηλώνεται επίσης η ακρίβεια και γνησιότητα των συνημμένων εγγράφων.

**Για κάθε είδος θα αναφέρονται αναλυτικά τα στοιχεία κάθε παράδοσης:**

**α) της ποσότητας παράδοσης,**

**β) την αιτιολόγηση της συνάφειας του είδους,**

**γ) πίνακας των παραδόσεων ανά κατηγορία είδους, όπως παρακάτω ....**

Στην προαναφερθείσα Υπεύθυνη Δήλωση θα δηλώνεται, επί ποινή αποκλεισμού, ότι θα προσκομιστούν ως αποδεικτικό στοιχείο παραδόσεων επικυρωμένα αντίγραφα, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις του ν. 4250/14, εφόσον αναδειχθεί μειοδότης, τα εξής: α) αντίγραφα συμβάσεων, και β) Βεβαίωση από την Αναθέτουσα Αρχή: εάν αυτή είναι Δημόσια Αρχή, βεβαίωση εκδοθείσα και θεωρηθείσα από αυτή, ότι τα είδη παραδόθηκαν επιτυχώς και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Σύμβασης. εάν αυτή είναι ιδιωτικός φορέας, βεβαίωση από την οποία θα προκύπτει ότι η προμήθεια ολοκληρώθηκε επιτυχώς και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Σύμβασης και θα συνοδεύεται με τα αντίστοιχα παραστατικά (δελτίο αποστολής και τιμολόγιο) ή άλλο ανάλογο αποδεικτικό στοιχείο. Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας εκτέλεσε μόνο τμήμα της προμήθειας θα πρέπει αυτό να δηλώνεται σαφώς στην Υπεύθυνη Δήλωση και τους πίνακες.

2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Ο προσφέρων Οικονομικός Φορέας πρέπει να καταθέσει με την προσφορά του, επί ποινή αποκλεισμού, υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα δηλώνει ότι κατέχει τα παρακάτω Πιστοποιητικά τα οποία θα πρέπει να βρίσκονται σε ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και θα τα καταθέσει σε περίπτωση που αναδειχθεί μειοδότης: - Πιστοποιητικό ISO 9001:2015, - Πιστοποιητικό ISO 14001:2004, - Διεθνές Σύστημα Υγιεινής και Ασφάλειας στην Εργασία ΕΛΟΤ 1801: 2008 – OHSAS 18001:2007, ή ισοδύναμα ή

## **Αριθμός απόφασης: 33/2022**

νεότερα αυτών, για την αποθήκευση, τη συσκευασία, την ανασυσκευασία και τη διακίνηση .... και προϊόντων παντοπωλείου, διαπιστευμένα από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.) ή άλλο αντίστοιχο φορέα. Όσον αφορά στη διαχείριση της ασφαλείας των .... ο προσφέρων οικονομικός φορέας, οφείλει να καταθέσει με την προσφορά του, επί ποινή αποκλεισμού, υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα δηλώνει ότι κατέχει και θα το καταθέσει όταν αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 ή ισοδύναμο ή νεότερο αυτού για τη διαχείριση της ασφάλειας των ....., διαπιστευμένο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.) ή άλλο αντίστοιχο φορέα, με το οποίο να πιστοποιείται ότι η συσκευασία, ανασυσκευασία, η αποθήκευση και η διακίνηση των .... και των προϊόντων παντοπωλείου πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο και ότι εφαρμόζει, διατηρεί και αναθεωρεί διαδικασίες HACCP, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην ΚΥΑ 487/4-10-2000, όπως αυτή ισχύει. Σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δε συσκευάζει ο ίδιος το υπό προμήθεια είδος, προσκομίζεται με την προσφορά του, επί ποινή αποκλεισμού, υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνει το Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 ή ισοδύναμο ή νεότερο αυτού για τη διαχείριση της ασφάλειας των ....., διαπιστευμένο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.) ή άλλο αντίστοιχο φορέα, από την επιχείρηση από την οποία θα προμηθεύεται τα διακινούμενα είδη, με το οποίο να πιστοποιείται ότι η συσκευασία των .... πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο και ότι εφαρμόζει, διατηρεί και αναθεωρεί διαδικασίες HACCP, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην ΚΥΑ 487/4-10-2000, όπως αυτή ισχύει, καθώς και θα το καταθέσει όταν αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος. Επίσης πρέπει να καταθέσει στην προσφορά του, επί ποινή αποκλεισμού, υπεύθυνη δήλωση (άρθρο 8 του Ν.1599/1986) του νόμιμου εκπρόσωπου της επιχείρησης από την οποία θα προμηθευτούν τα προϊόντα και στην οποία θα δηλώνεται ότι έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της



## **Αριθμός απόφασης: 33/2022**

*συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον Οικονομικό Φορέα υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή.*

14. Επειδή, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο. Η δε παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI) και αντιστοίχως η παραβίαση τους εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Επομένως, όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000).

15. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ό.π C-278/14, σκ. 27). Επομένως, δεν μπορούν να τεθούν εκποδών διατάξεις που θεσπίσθηκαν επί ποινή αποκλεισμού (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή 2004, σ. I 3801, σκέψη 115).

16. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37).

17. Επειδή, με τον 1<sup>ο</sup> λόγο της προσφυγής **ο προσφεύγων** ισχυρίζεται ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του για το τμήμα 1 δοθέντος ότι στην «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ\_signed» της εταιρίας του, δηλώθηκαν και προσκομίσθησαν συμβάσεις ποσότητας 2.915 κιλών τυροκομικών (γραβιέρα, κασέρι, φέτα) ενώ η ελάχιστη απαιτούμενη ποσότητα σε κιλά ήταν 2.250 κιλά που αντιστοιχούν στο 25% της ποσότητας 30.000 τεμαχίων 300γρ. και ύστερα από την αναγωγή σε κιλά των 300γρ συσκευασίας της γραβιέρας.

**Ο παρεμβαίνων** ισχυρίζεται ότι στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V – Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς (σελ. 136 της Διακήρυξης), που αφορά το Τμήμα 1 της Διακήρυξης για το προϊόν «ΓΡΑΒΙΕΡΑ», στον αντίστοιχο πίνακα, στην στήλη «ΜΟΝΑΔΑ ΜΕΤΡΗΣΗΣ», αναφέρεται το «ΤΕΜΑΧΙΟ», ενώ στην στήλη «ΣΥΝΟΛΙΚΑ ΛΙΤΡΑ/ΤΕΜΑΧΙΟ – ΤΕΜΑΧΙΟ», αναγράφεται ο συνολικός

## Αριθμός απόφασης: 33/2022

αριθμός «30.000». Πολλαπλασιαζομένου του τελευταίου αυτού αριθμού με το 25%, που ορίζει ανωτέρω η παράγραφος 2.2.6.1 της Διακήρυξης, προκύπτει το γινόμενο 7.500 τεμάχια, ( $30.000 \times 25\% = 7.500$ ), ως η minimum συνολική ποσότητα, που πρέπει να προκύπτει από τις συμβάσεις της τελευταίας τριετίας (2018, 2019, 2020). Συνεπώς, όσον αφορά το συγκεκριμένο Τμήμα 1, για το προϊόν «ΓΡΑΒΙΕΡΑ», θα πρέπει να δηλωθούν στο αντίστοιχο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ VI της Διακήρυξης, τουλάχιστον μία (1) σύμβαση ίδιων ή/και συναφών ειδών (με τη «ΓΡΑΒΙΕΡΑ» εν προκειμένω) της τριετίας 2018 έως 2020, με ποσότητα από 7.500 τεμάχια και άνω.

19. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης προκύπτει ότι το επίμαχο είδος του Τμήματος 1 είναι «γραβιέρα ( συσκευασία 300 γραμμαρίων +-10%), η μονάδα μέτρησης είναι τα τεμάχια, η συνολική ποσότητα τα 30.000 τεμάχια, η τιμή μονάδας είναι 2.65€ όπου η συνολική αξία χωρίς ΦΠΑ είναι 79.500 €, ( $30.000,00 \text{ τεμάχια} \times 2,65\text{€/τεμάχιο}=79.500,00\text{€}$ ). Επομένως δεν καταλείπεται αμφιβολία ότι η μονάδα μέτρησης αφορά σε τεμάχια( βλ. αρ. 1.3 της διακήρυξης).

Στο Παράρτημα V Υπόδειγμα Οικονομικής προσφοράς για το επίμαχο τμήμα 1, ομοίως ως μονάδα μέτρησης ορίζονται τα τεμάχια, και ως συνολικά **λίτρα**/τεμάχιο τα 30.000.

Στο Παράρτημα 1 Μελέτη-...Τεχνικές Προδιαγραφές στον Συγκεντρωτικό Πίνακα, ως μονάδα μέτρησης αναγράφεται ρητά και αποκλειστικά το τεμάχιο και επίσης αναφέρεται ξανά και η απαιτούμενη συσκευασία. Χωρίς δηλαδή και πάλι να καταλείπεται ουδεμία αμφιβολία περί του ότι αφορά σε τεμάχια και όχι σε λίτρα.

Τέλος, στο αρ. 2.2.6.1. ορίζεται ότι κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2018, 2019, 2020) και μέχρι την ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσας, να

## Αριθμός απόφασης: 33/2022

έχουν εκτελέσει ορθώς τουλάχιστον μία (1) σύμβαση προμηθειών που αφορά ίδια ή/και συναφή είδη της παρούσας, συνολικής ποσότητας τουλάχιστον ίσης ή μεγαλύτερης του 25% της ζητούμενης από την παρούσα διακήρυξη ποσότητας για το τμήμα που θα συμμετέχει.

**Επομένως, κατά τους όρους της διακήρυξης ως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, προκύπτει ότι απαιτείται η εκτέλεση τουλάχιστον μίας σύμβασης 7.500 τεμαχίων γραβιέρας ή συναφούς είδους, ποσότητας 300γραμ  $\pm 10\%$  ( $30.000 \times 25\% = 7.500$ ), ως η minimum συνολική ποσότητα. Το ότι η μονάδα μέτρησης είναι τα τεμάχια δεν αίρεται ούτε και από το πρόδηλο εκ παραδρομής σφάλμα της διακήρυξης όπου για τη γραβιέρα στη μονάδα μέτρησης αναφέρεται πέραν των τεμαχίων και το λίτρο και τούτο διότι καταρχήν ως στερεό δεν μετράται σε λίτρα, ούτε 1 «λίτρο» γραβιέρας κοστίζει 2,65€, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας.**

20. Επειδή, ο προσφεύγων δήλωσε στην ΥΔ του « Σύμβαση 1 η (Αριθμός & Ημερομηνία) : ..... / 02-02-2018

α/α ΕΙΔΟΣ ΜΟΝΑΔΑ ΠΟΣΟΤΗΤΑ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΣΥΝΑΦΕΙΑΣ ΕΙΔΟΥΣ (ΑΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ)

1. Τυρί Φέτα κιλό 1080 ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΚΟ ΠΡΟΙΟΝ
2. ΚΑΣΕΡΙ 250ΓΡ ΤΜΧ 840 ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΚΟ ΠΡΟΙΟΝ
3. ΚΕΦΑΛΟΤΥΡΙ 250ΓΡ ΤΜΧ 60 ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΚΟ ΠΡΟΙΟΝ

Σύμβαση 2 η (Αριθμός & Ημερομηνία) : ..... / 07-05-2019 α/α ΕΙΔΟΣ ΜΟΝΑΔΑ ΠΟΣΟΤΗΤΑ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΣΥΝΑΦΕΙΑΣ ΕΙΔΟΥΣ (ΑΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ)

1. Τυρί Φέτα κιλό 500 ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΚΟ ΠΡΟΙΟΝ
2. ΚΑΣΕΡΙ 250ΓΡ ΤΜΧ 1000 ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΚΟ ΠΡΟΙΟΝ

## Αριθμός απόφασης: 33/2022

### 3. ΓΡΑΒΙΕΡΑ 200ΓΡ ΤΜΧ 800 ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΚΟ ΠΡΟΙΟΝ

Σύμβαση 3 η (Αριθμός & Ημερομηνία) : ΔΗΜΟΣ .... ..../30-4-2019

α/α ΕΙΔΟΣ ΜΟΝΑΔΑ ΠΟΣΟΤΗΤΑ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΣΥΝΑΦΕΙΑΣ ΕΙΔΟΥΣ (ΑΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ)

1. Τυρί Φέτα κιλό 500 ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΚΟ ΠΡΟΙΟΝ

2. ΚΑΣΕΡΙ κιλό 200 ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΚΟ ΠΡΟΙΟΝ

Συνεπώς, σε συνέχεια των αναγραφέντων στην προηγούμενη σκέψη, προκύπτει ότι νομίμως με την προσβαλλόμενη κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά του προσφεύγοντος για το Τμήμα 1, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος οι οποίοι ερείδονται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι ως αποδεκτή μονάδα μέτρησης είναι και τα κιλά και όχι τα τεμάχια, όπου τα εκ μέρους του παραδοτέα τεμάχια υπολείπονται των ελάχιστων απαιτούμενων από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού.

21. Επειδή, με το 2<sup>ο</sup> λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του για το τμήμα 3 για το λόγο ότι η ΥΔ του προμηθευτή του κ. ...., υποβλήθηκε σε απλό φωτοαντίγραφο φυσικής υπογραφής χωρίς τις απαραίτητες επικυρώσεις ή θεωρήσεις. Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι σε περίπτωση φυσικής υπογραφής, το έγγραφο πρέπει να φέρει και βεβαίωση του γνησίου αυτής από την αρμόδια αρχή, διότι μόνο έτσι μπορεί αυτή να θεωρηθεί ισοδύναμη της προηγμένης ψηφιακής υπογραφής, δηλαδή να φέρει τα ίδια εχέγγυα γνησιότητας με την έννοια της ταυτοποίησης του προσώπου που την θέτει (ΑΕΠΠ 1023/2018, 225/2020, 311/2020, 1178, 1179, 1180/2021). Πιο αναλυτικά, σε περίπτωση που ένα έγγραφο της προσφοράς έχει υπογραφεί ψηφιακά, δεν απαιτείται επιπλέον και θεώρηση του γνησίου της υπογραφής, αφού η ίδια η προηγμένη ψηφιακή

## Αριθμός απόφασης: 33/2022

υπογραφή εμπεριέχει επιβεβαίωση της ταυτότητας του υπογράφοντος. Συνεπώς, προκειμένου να επιτευχθεί ο ίδιος βαθμός βεβαιότητας σχετικά με τα στοιχεία του προσώπου που θέτει τη φυσική υπογραφή του σε έγγραφο της προσφοράς, η υπογραφή αυτή θα πρέπει να φέρει και βεβαίωση του γνησίου της από την αρμόδια προς τούτο αρχή. Σε περίπτωση, όμως, που η φυσική υπογραφή δεν συνοδεύεται από βεβαίωση του γνησίου της, δεν έχει καμία αποδεικτική δύναμη και συνεπώς, το έγγραφο που τη φέρει ισοδυναμεί με ανυπόγραφο και άρα ανυπόστατο και μη έχον αποδεικτική αξία.

21. Επειδή, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων προκειμένου μία Υπεύθυνη Δήλωση να φέρει τα εχέγγυα της γνησιότητας και της ταυτοπροσωπίας του υπογράφοντος, θα πρέπει είτε να φέρει προηγμένη ψηφιακή υπογραφή, είτε, εφόσον υπογράφεται ιδιοχείρως από το άτομο, να βεβαιώνεται η υπογραφή του ενώπιον της αρμόδιας Δημόσιας Αρχής. Το επίμαχο αρχείο, με τίτλο «ΥΠ. ΔΗΛΩΣΗ ΧΥΛΟΠΙΤΕΣ», με τον τρόπο, που έχει κατατεθεί χωρίς γνήσιο της φυσικής του υπογραφής από αρμόδιο φορέα, ούτε με ψηφιακά προηγμένη υπογραφή (βλ.παρ. 2.2.1 παρ. 2 και 2.4.2.5 της διακήρυξης), δεν παρέχει καμία διασφάλιση ως προς την ταυτοποίηση του υπογράφοντος Κωνσταντίνου Μ. ...., που παρουσιάζεται ως ο νόμιμος εκπρόσωπος και διαχειριστής της εταιρίας «....» ( ad hoc Απόφαση ΑΕΠΠ 775/2018 Εις. Χ. Ζαράρη). Η δε Υπεύθυνη Δήλωση με τίτλο «ΥΔ ΠΑΝΤΑ ΜΕΣΑ\_signed», φέρει μεν την απαιτούμενη ψηφιακή υπογραφή, αλλά διασφαλίζεται η γνησιότητα της υπογραφής, μόνο ως προς το πρόσωπο του Νικολάου ...., ως ομοίως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, καθότι πληρούνται οι κατάλληλες τυπικές – νομικές προϋποθέσεις. Αντίθετα, όσον αφορά την «ΥΠ. ΔΗΛΩΣΗ ΧΥΛΟΠΙΤΕΣ», δεν δύναται νομίμως να θεωρηθεί ότι βεβαιώνεται το γνήσιο της υπογραφής του κ. ...., καθόσον ο προσφεύγων δεν αποτελεί κατά νόμο πρόσωπο δυνάμενο να θεωρεί το γνήσιο της υπογραφής, ούτε η έλλειψη της θεώρησης της υπογραφής μπορεί να

## **Αριθμός απόφασης: 33/2022**

υποκατασταθεί με την «ΥΔ ΠΑΝΤΑ ΜΕΣΑ\_signed», στην οποία πιστοποιείται η ταυτοπροσωπία άλλου φυσικού προσώπου (του κ. ....). Ούτε χωρεί εφαρμογής η διάταξη του άρθρου 102 ν. 4412/2016 ως ισχύει και τούτο διότι οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36 και σχετικά ΚΟ 23 ΕΑΑΔΗΣΥ αναφορικά με την μη δυνατότητα νόμιμης υπογραφής ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ εκ των υστέρων). Επομένως, δοθέντος ότι η αίτηση διευκρίνισης κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών θα έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή θέση τον υποψήφιο καθόσον είχε τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, αντιτίθεται στην αρχή της ίσης μεταχειρίσεως (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37, της 2 Μαΐου του 2019, C-309/18, Lavorgna Srl σκ.21). Επομένως, και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί

22. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

23. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

24. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να καταπέσει βάσει των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

**Για τους λόγους αυτούς**

**Αριθμός απόφασης: 33/2022**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.  
Δέχεται την παρέμβαση  
Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27 Δεκεμβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 11 Ιανουαρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Αικατερίνη Ζερβού**

**Σάββας Μακρίδης**