

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 29 Ιανουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου (δυνάμει της υπ' αριθμ. 14/2021 Πράξης Αναπλήρωσης του Προέδρου της ΑΕΠΠ) και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21-12-2020 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1958/22-12-2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «*****», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ***** (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται: 1) να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. πρωτ. ***** διακήρυξη, 2) να διαταχθεί κάθε τι νόμιμο και 3) να της χορηγηθούν οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής και κάθε τυχόν ασκηθησομένη παρέμβαση, ως και κάθε άλλο έγγραφο ή υπόμνημα ήθελε υποβληθεί.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αποκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί ε-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 2.418,85 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ***** , την από 21.12.2020 πληρωμή στην Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης, ήτοι 483.770 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή με την υπ' αριθμ. πρωτ. ***** διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε διεθνή ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την «*****», με κριτήριο

Αριθμός απόφασης: 336/2021

κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, ενδεικτικού προϋπολογισμού 599.874,80€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 26-11-2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 27-11-2020 (Α.Δ.Α.Μ. *****) καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ *****.

4.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 21.12.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 27.11.2020 και η προσφεύγουσα, κατά δήλωσή της, έλαβε γνώση στις 12-12-2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. γ) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή, όσον αφορά τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, η προσφεύγουσα πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτήν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣΤΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756).

Αριθμός απόφασης: 336/2021

7. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, βάσει της λεκτικής διατύπωσης του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016, το έννομο συμφέρον δύναται να θεμελιωθεί και επί τη βάσει της ενδεχόμενης βλάβης, εφόσον, παρέχεται επαρκής τεκμηρίωση των λόγων που αποδεικνύουν με ενάργεια τον επικείμενο κίνδυνο, χωρίς να απαιτείται για την υποβολή προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, να συνιστά ο προσφεύγων συμμετέχοντα στο διαγωνισμό (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 11ης-1-2005, C-26/03, StadtHalle, σκέψη 40).

8. Επειδή η προσφεύγουσα έχει, κατ'αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής, ως βλαπτόμενη, δεδομένου ότι στρέφεται κατά όρου της διακήρυξης ο οποίος, κατά τους ισχυρισμούς της, προσκρούει στον νόμο και καθιστά αδύνατη τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό στον οποίο επιθυμεί να συμμετάσχει ή τη δυσχεραίνει ουσιωδώς, καθώς δηλώνει ότι: *«Ενόψει του αντικειμένου του Διαγωνισμού, η εταιρεία μας ενδιαφέρεται να συμμετάσχει σε αυτόν. Ωστόσο, η Διακήρυξη περιλαμβάνει παράνομο όρο, ο οποίος δεν μας επιτρέπει να υποβάλουμε, σε κάθε περίπτωση, την κατά τη γνώμη μας βέλτιστη ανταγωνιστική προσφορά και να διαγωνιστούμε με άλλους οικονομικούς φορείς επί τη βάσει ίσων όρων ανταγωνισμού.*

Επομένως, έχουμε εύλογο ενδιαφέρον, αλλά και εκ του νόμου και της διακήρυξης καταρχήν δικαίωμα για συμμετοχή μας στον συγκεκριμένο διαγωνισμό και προτιθέμεθα να μετάσχουμε σε αυτόν, πλην όμως η συμμετοχή μας καθίσταται δυσχερής από όρο της διακήρυξης, πληρώντας την αντίστοιχη προϋπόθεση θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος μου (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ I Κλιμ. 126/2017, III Κλιμ. 14,40/2017, V Κλιμ. 56-57/2017, VI Κλιμ. 120/2017) [...]. Εξάλλου, με προφανές έννομο συμφέρον στρεφόμαστε κατά των ανωτέρω αναφερόμενων όρων, καθώς, θεσπίζοντάς τους, η Αναθέτουσα Αρχή παραβιάζει ευθέως τον νόμο και προκαλεί σύγχυση και αβεβαιότητα στους ενδιαφερομένους οικονομικούς φορείς οι οποίοι δεν είναι σε θέση εκ της αιτίας αυτής να συντάξουν βασίμως παραδεκτή προσφορά. Αλλωστε, η αξιολόγηση κριτηρίων που δεν βαθμολογούνται οδηγεί σε ένα ασαφές πλαίσιο αξιολόγησης των προσφορών που δεν επιτρέπει την σύνταξη προσφοράς με τον προσήκοντα τρόπο και εν συνεχεία την αξιολόγηση αυτής με όρους διαφάνειας, ώστε να μπορεί να τηρηθεί η αρχή της ίσης μεταχείρισης [...].»

Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι: «32.

*Κατά την άποψη του ***** η υποβληθείσα ενώπιον της ΑΕΠΠ προσφυγή της «*****» είναι καθόλα απαράδεκτη, καθώς απουσιάζει το απαιτούμενο, στο πρόσωπό αυτής, έννομο συμφέρον να προβάλλει τη μοναδική αιτιάσή της ως προς την αλληλοεπικάλυψη των κριτηρίων επιλογής και ανάθεσης. Συγκεκριμένα, καθόλου δεν αποδεικνύει αυτή, με την παράθεση εκείνων των κρίσιμων εγγράφων, πως δραστηριοποιείται ενεργά στο αντικείμενο της προς ανάθεσης δημόσιας σύμβασης προμήθειας, δηλαδή πως αποτελεί εταιρεία ικανή, με βάση τις απαιτήσεις συμμετοχής και τα κριτήρια επιλογής, να συμμετάσχει στον συγκεκριμένο δημόσιο διαγωνισμό που προκηρύξαμε. Από τη μελέτη του κειμένου της προσφυγής της επικαλείται μεν ενδιαφέρον διαγωνιστικής συμμετοχής της δίχως την ανάγκη στήριξης σε τρίτες εταιρείες, ικανότητα η οποία καθόλου δεν αποδεικνύεται.*

33. Και στην περίπτωση αυτή, παραπέμπουμε στην ανωτέρω αναπτυχθείσα αντίκρουση περί της έλλειψης εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο της 1ης προσφεύγουσας «*****», διότι και η δεύτερη εταιρεία αυτή «... ουδέν αίτημα επιτόπιας επίσκεψης έχει υποβάλλει, ώστε αδυνατεί να προσκομίσει τη ζητηθείσα Βεβαίωση, όπως ρητά απαιτήσαμε στο άρθρο 2.2.6.η) της Διακήρυξης...» σε συνδυασμό με το ότι, ήδη κατά τον χρόνο κατάθεσης της προσφυγής της έχει παραβιάσει και την απαίτηση ζ) της ίδιας διάταξης: «...Η Βεβαίωση Κατάθεσης Δειγμάτων μαζί με το Δελτίο Αποστολής των δειγμάτων θα κατατεθούν, επί ποινή αποκλεισμού, ηλεκτρονικά στο φάκελο προσφοράς στο στάδιο Δικαιολογητικά/Τεχνική Προσφορά». Ωστόσο, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής περί έλλειψης εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι καθώς ευχερώς προκύπτει ότι μεταξύ των αντικειμένων στα οποία δραστηριοποιείται η προσφεύγουσα περιλαμβάνεται και το φυσικό αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης (βλ. *****). Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί, κατά το στάδιο που προηγείται της συνάψεως συμβάσεων δημοσίων έργων, προμηθειών ή υπηρεσιών, ο ενδιαφερόμενος να του ανατεθεί η σύμβαση ο οποίος δεν μετέσχε στο διαγωνισμό, διατηρεί το έννομο συμφέρον του για την άσκηση αιτήσεως ακυρώσεως κατά της διακήρυξης, μόνον εφόσον προβάλλει, με ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς, ότι η διακήρυξη αυτή περιλαμβάνει

Αριθμός απόφασης: 336/2021

όρο που αποκλείει παρανόμως τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό ή ότι την υποβολή εκ μέρους του προσφοράς, έστω με επιφύλαξη, κατέστησαν ανέφικτη ή ουσιωδώς δυσχερή ορισμένες προβαλλόμενες πλημμέλειες της διακήρυξης (βλ. ΣΤΕ 4606/2012, 1987/2011, πρβλ. επίσης ΣΤΕ 4039,1650/2009, 2982/2008, επίσης Δ.Ε.Κ. απόφαση της 12-02-2004, C-230/02, *Grossmann Air Service*, Συλλογή 2004, σελ. I - 1829, σκέψεις 39 και 40). Εν προκειμένω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι ικανοί να θεμελιώσουν το ειδικό έννομο συμφέρον που απαιτείται να έχει, ως μη μετέχουσα στον διαγωνισμό διότι προσδιόρισε, με ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς, ότι η παρανομία των πληττόμενων της Διακήρυξης καθιστά αδύνατη ή ουσιωδώς δυσχερή την έστω με επιφύλαξη υποβολή εκ μέρους της προσφοράς, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα διατηρεί το έννομο συμφέρον της παρά τη μη συμμετοχή της στον διαγωνισμό.

Επειδή σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του Ν.4412/2016, η προσφεύγουσα απαραδέκτως αιτείται με το έγγραφο της υπό εξέταση προσφυγής τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και την τυχόν ασκηθησομένη παρέμβαση, ως και κάθε άλλο έγγραφο ή υπόμνημα ήθελε υποβληθεί ώστε να δυνηθεί να ασκήσει επικαίρως και κατά νόμο τα δικαιώματά της και να αντικρούσει τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και της τυχόν παρεμβαίνουσας και να διαφυλαχθεί η τήρηση των υποχρεώσεων που απορρέουν από την αρχή της αντιμωλίας, δοθέντος ότι με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται παραδεκτώς την ολική ή μερική ακύρωση βλαπτικών για τον ίδιο εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 5 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας προβλέπεται το δικαίωμα κάθε ενδιαφερόμενου να λαμβάνει γνώση των διοικητικών εγγράφων, το περιεχόμενο αυτού καθώς και ο τρόπος άσκησής του, ήτοι κατόπιν γραπτής αίτησής του προς τούτο (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις 6ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ 1331/2020, σκ. 6, 107/2020, σκ. 6, 824/2020, σκ. 8 και 857/2020, σκ.6 εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου).

9.Επειδή στις 28-12-2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους ενδιαφερόμενους τρίτους δια

Αριθμός απόφασης: 336/2021

μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

10.Επειδή με την με αριθμό 2307/2020 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων και επί της υπό εξέταση προσφυγής.

11.Επειδή στις 5-01-2021 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στην προσφεύγουσα.

12.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017): «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης» ενώ βάσει του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52/Α/1-4-2019): «Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής». Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στις 21.12.2020 υπέβαλε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ Υπόμνημά της αντικρούοντας τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής. Δοθέντος ότι η συζήτηση της προσφυγής ορίσθηκε στις 29.01.2020, το ανωτέρω Υπόμνημα υποβλήθηκε μεν εμπροθέσμως, ωστόσο, δεν κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού κατά τα ως άνω και, ως εκ τούτου, υποβλήθηκε απαραδέκτως και δεν λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360, του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

14. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της αναφέρει αυτολεξεί τα εξής:« [...] II. Λόγος προσφυγής-Σύγκριση κριτηρίων τεχνικής επάρκειας με αυτά της προσφοράς και της ανάθεσης

Αριθμός απόφασης: 336/2021

Όπως παγίως έχει κριθεί, η ποιότητα των προσφορών πρέπει να αξιολογείται βάσει των ιδίων των προσφορών και όχι βάσει κριτηρίων επιλογής, τα οποία ανάγονται στη φερεγγυότητα, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια ή την τεχνική-επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων. Εφόσον αυτά ήδη αξιολογήθηκαν κατά τη φάση της επιλογής των υποψηφιοτήτων, δεν μπορούν εκ νέου να ληφθούν υπόψη για τη σύγκριση των προσφορών και ως εκ τούτου δεν είναι δυνατό να τεθούν ως κριτήρια βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων (βλ. ενδεικτικώς, απόφαση ΔΕΕ της 20ης Σεπτεμβρίου 1988, Υπόθεση C-31/87, *Gebroeders Beentjes BV*, Συλλογή της Νομολογίας 1988, 04635, EU:C:1988:422, σκέψεις 15-20 και 24, Απόφαση της 12ης Νοεμβρίου 2009, Υπόθεση C-199/07, Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Ελληνικής Δημοκρατίας, Συλλογή της Νομολογίας 2009, σελ. 1-10669, EU:C:2009:693, σκ. 50- 56, Απόφαση της 24ης Ιανουαρίου 2008, Υπόθεση C-532/06, *Λιανάκης κ.λπ.*, Συλλογή της Νομολογίας 2008, σελ. 1-251, σκ. 26-32, Γενικό Δικαστήριο, Απόφαση της 6ης Ιουλίου 2005, Υπόθεση T-148/04, *TQ3 Travel Solutions Belgium SA*, Συλλογή της Νομολογίας 2005 11-02627, EU:T:2005:274, σκέψεις 86-88 και Γενικό Δικαστήριο, Απόφαση της 26ης Φεβρουαρίου 2002, Υπόθεση T-169/00, *Esedra SPRL*, Συλλογή της Νομολογίας 2002 11-00609, EU:T:2002:40, σκέψη 158).

Ομοίως, όπως χαρακτηριστικά γίνεται δεκτό (βλ. και την με αριθμό πρωτοκόλλου 5785/24.12.2015 Κατευθυντήρια Οδηγία 11, της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.), Απόφαση 263/2015, με θέμα: «Κριτήρια ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων»), σχετικά με την προσφορότητα και την καταλληλότητα των κριτηρίων ανάθεσης όταν η κατακύρωση γίνεται στη συμφερότερη οικονομική προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής: «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να επιλέξει τα κριτήρια ανάθεσης της συμβάσεως που προτίθεται να εφαρμόσει, πλην όμως η επιλογή αυτή δεν μπορεί να αφορά παρά μόνο στα κριτήρια που είναι κατάλληλα για την επιλογή της προσφοράς που παρουσιάζει την καλύτερη σχέση ποιότητας/τιμής» (ΔΕΚ απόφαση της 20-9-1988, υπόθεση C-31/87, *Gebroeders Beentjes BV* κατά *Staat der Nederlanden*, σκέψη 19, ΔΕΚ απόφαση στην υπόθεση C-513/99 ό.π. σκέψη 59, ΔΕΚ απόφαση της 28-3-

Αριθμός απόφασης: 336/2021

1995, υπόθεση C-324/93, *The Queen* κατά *Secretary of State for the Home Department*, *ex parte: Evans Medical Ltd* και *Macfarlan Smith Ltd*, σκέψη 42, ΔΕΚ απόφαση στην υπόθεση C-19/00, ό.π., σκέψη 36, ΔΕΚ απόφαση της 4-12-2003, υπόθεση C-448/01, *ENV AG, Wienstrom GmbH* κατά *Republik Österreich*, σκέψη 37, ΔΕΚ απόφαση στην υπόθεση C-315/01, ό.π., σκέψη 64, ΔΕΚ απόφαση στην υπόθεση C-532/06, ό.π., σκέψη 29, ΔΕΚ απόφαση στην υπόθεση C-199/07, ό.π., σκέψη 54, ΔΕΚ απόφαση της 9-10-2014, υπόθεση C-641/13 P, *Βασίλειο της Ισπανίας* κατά *Ευρωπαϊκής Επιτροπής*, σκέψη 34. Πρβ., επίσης, σχετικά τις από 15.12.2011 προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως *Juliane Kokott* στην υπόθεση C- 368/10, ό.π., σημ. 104, καθώς και απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 25-2-2003, υπόθεση T- 183/00, *Strabag Benelux NV* κατά *Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης*, σκέψη 74. Πρβ. και σχετική απόφαση ΕΑ ΣτΕ 573/2009 §6: "Η σχετική απαρίθμησης των κριτηρίων εις την οδηγίαν 2004/18/ΕΚ και το πδ 60/07 είναι ενδεικτική, όπως συνάγεται εκ της γραμματικής διατυπώσεως των σχετικών διατάξεων ούτω δε, καταλείπεται εις την αναθέτουσαν αρχήν η ευχέρεια να επιλέγη τα ειδικότερα κριτήρια, τα οποία θα χρησιμοποιήση δια την αξιολόγησιν των προσφορών. Η επιλογή, εν τούτοις, των επί μέρους κριτηρίων αναθέσεως δεν δύναται να αναφέρεται παρά μόνον εις τα κριτήρια, τα οποία είναι πρόσφορα προς εξεύρεσιν της πλέον συμφερούσης προσφοράς".), ενώ σε άλλο σημείο αναφέρεται στην ανωτέρω Οδηγία ότι: «/.../. Για την επιλογή της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, ναι μεν μπορεί να τίθενται και κριτήρια συνδεδόμενα με την ποιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών και την οργάνωση του διαγωνιζόμενου για την εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης, δεν δύνανται, ωστόσο, να ανάγονται σε κριτήρια ανάθεσης τα στοιχεία που αφορούν στην καταλληλότητα των συμμετεχόντων, βάσει των οποίων πιστοποιείται η οικονομική φερεγγυότητα και η τεχνική και επαγγελματική επάρκειά τους, προκειμένου να τους επιτραπεί η συμμετοχή στο διαγωνισμό (δηλαδή τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, όπως π.χ. η προηγούμενη εμπειρία, το ύψος του κύκλου εργασιών, ο τεχνικός εξοπλισμός, η λήψη περιβαλλοντικών μέτρων διαχείρισης), εφόσον τα στοιχεία αυτά δεν συνδέονται με τον τρόπο εκτέλεσης της συγκεκριμένης προς ανάθεση σύμβασης, όπως λ.χ. με τα ποιοτικά χαρακτηριστικά και την αποδοτικότητα

Αριθμός απόφασης: 336/2021

των παρεχόμενων υπηρεσιών/προμηθειών, και τα οποία, όπως ελέγχθη ήδη, μόνο στο πλαίσιο του ελέγχου της συνδρομής των τυπικών προϋποθέσεων συμμετοχής στο διαγωνισμό μπορούν να εκτιμηθούν.».

Σε κάθε περίπτωση αποτελεί διαφορετικό ζήτημα και δεν θα πρέπει να συγχέεται η αξιολόγηση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, με το ζήτημα της αξιολόγησης των κριτηρίων ανάθεσης της σύμβασης, λαμβάνοντας υπόψη ότι ο έλεγχος της καταλληλότητας των διαγωνιζομένων έγκειται στο αν οι υποψήφιοι διαθέτουν τις απαιτούμενες ιδιότητες όπως ορίζονται στη διακήρυξη, σύμφωνα με τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και οικονομικής χρηματοοικονομικής επάρκειας, όπως ορίζονται στο άρθρο 75 του Ν. 4412/2016, ενώ αντιθέτως η ανάθεση της σύμβασης γίνεται με την αξιολόγηση των κριτηρίων ανάθεσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 86 του Ν. 4412/2016. Οι ανωτέρω αξιολογήσεις, συνιστούν απολύτως διακριτές έννοιες (βλ. ΔΕΚ C-532/06, απόφαση της 24ης Ιανουαρίου 2008, Εμμ. Λιανάκης κλπ. κατά Δήμου Αλεξανδρούπολης κλπ., ECLI:EU:C:2008:40, ΔΕΚ C-513/99, απόφαση της 17ης Σεπτεμβρίου 2002, Concordia Bus Finland Oy Ab κατά Helsingin kaupunki κλπ., ECLI:EU:C:2002:495, ΔΕΚ C-31/87, απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 1988, Gebroeders Beentjes BV κατά Staat der Nederlanden, ECLI:EU:C:1988:422, EA ΣΤΕ 1148/2009, 1318/2009, 1091/2006). Ως εκ τούτου, τα κριτήρια επιλογής καθορίζουν εν τοις πράγμασι μέσω μιας προεπιλογής, έναν κύκλο συμμετεχόντων, εντός του οποίου γίνονται κατ' αρχήν αποδεκτές οι προσφορές των υποψηφίων οικονομικών φορέων που ανταποκρίνονται *prima facie* στα απαιτούμενα από τη διακήρυξη στοιχεία, ενώ η τελική ανάθεση της σύμβασης στον προσφέροντα θα γίνει σύμφωνα με τα κριτήρια αξιολόγησης ή το κριτήριο ανάθεσης της τιμής, εφόσον πρόκειται για διαγωνισμό που διεξάγεται βάσει αποκλειστικά της τιμής, όπως εν προκειμένω, να ορίζει την τελική φάση επιλογής μεταξύ αυτού του κύκλου και να συγκεκριμενοποιεί τον πλέον ικανό προς ανάθεση υποψήφιο μεταξύ περισσότερων κατ' αρχήν αποδεκτών υποψηφίων (βλ. ΔΕΚ C-532/06, απόφαση της 24ης Ιανουαρίου 2008, Εμμ. Λιανάκης κλπ. κατά Δήμου Αλεξανδρούπολης κλπ., ECU:EU:C:2008:40, σκέψη 26, ΔΕΚ C-31/87, απόφαση της 20ης Σεπτεμβρίου 1988, Gebroeders Beentjes BV κατά Staat der Nederlanden, ECU:EU:C:1988:422, σκέψεις 15

Αριθμός απόφασης: 336/2021

και 16). Κατ' αποτέλεσμα, ακριβώς λόγω της ως άνω διάστασης στόχου, προτεραιότητας μεταξύ τους και θέσης τους στη διαγωνιστική διαδικασία, υφίσταται και διάκριση ως προς το περιεχόμενο τους και τις επιμέρους παραμέτρους που συγκροτούν τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής και τα κριτήρια ανάθεσης (πρβλ. Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Αθήνα 2014, σελ. 476).

Όπως έχει κριθεί από τη νομολογία (ΕλΣυν 255/2012, Τμ. VI) κατά τη διαδικασία για την κατάρτιση δημόσιας συμβάσεως υπηρεσιών, λαμβάνουν χώρα δύο διακριτά και αυτοτελή στάδια, τα οποία διέπονται από διαφορετικούς κανόνες και ικανοποιούν διαφορετικούς στόχους: στο πρώτο στάδιο επιλέγονται οι υποψήφιοι, οι οποίοι είναι κατάλληλοι από άποψη τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας και χρηματοοικονομικών δεδομένων να αναλάβουν την εκτέλεση της συγκεκριμένης συμβάσεως, με κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ενώ στο δεύτερο στάδιο προσδιορίζεται, επί τη βάση των κριτηρίων αναθέσεως που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας συμβάσεως, ποια από τις προσφορές των υποψηφίων, οι οποίοι κρίθηκαν στο πρώτο στάδιο «κατάλληλοι», είναι η καλύτερη για την εκτέλεση της συμβάσεως (βλ. απόφαση ΔΕΚ της 20.09.1988, C-31/1987, Beentjes, Συλλογή 1988, σελ. 4635, σκέψεις 15 και 16, απόφαση της 12.11.2009, C- 199/2007, Επιτροπή κατά Ελληνικής Δημοκρατίας, σκέψεις 51 έως 53, ΕΑ ΣΤΕ 1148/2009, 1318/2009, 100/2009, 1091/2006). Όταν η κατακύρωση της συμβάσεως γίνεται βάσει του κριτηρίου της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, όπως στην προκειμένη περίπτωση, καταλείπεται στην αναθέτουσα αρχή περιθώριο επιλογής ως προς τον καθορισμό των επιμέρους κριτηρίων, τα οποία λαμβάνονται υπόψη για την ανάδειξη του αναδόχου, όμως, η επιλογή αυτή αφορά αποκλειστικά τα κριτήρια βάσει των οποίων θα καθορισθεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής απόψεως προσφορά και μόνον. Ως εκ τούτου, δεν δύνανται να ανάγονται σε κριτήρια αναθέσεως, τα στοιχεία βάσει των οποίων πιστοποιείται η τεχνική και επαγγελματική επάρκεια των διαγωνιζομένων, προκειμένου να τους επιτραπεί η συμμετοχή στο διαγωνισμό (δηλαδή τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής), τα οποία μόνο στο πλαίσιο του ελέγχου της συνδρομής των τυπικών προϋποθέσεων συμμετοχής στο διαγωνισμό μπορούν να εκτιμηθούν

Αριθμός απόφασης: 336/2021

(απόφαση ΔΕΚ της 20.9.1988, C-31/1987, Beentjes, Συλλογή 1988, σελ. 4635, σκέψεις 17 έως 20 και 24, απόφαση της 19.6.2003, C-315/2001, Gesellschaft fur Abfallentsorgungs-Technik GmbH (GAT), σκέψεις 59 έως 67, απόφαση της 24.1.2008, C-532/2006, Εμ. Γ. Λιανάκης Α.Ε., σκέψεις 26 έως 32, απόφαση της 12.11.2009, C-199/2007 Επιτροπή κατά Ελληνικής Δημοκρατίας, σκέψεις 50 έως 58, ΣΤΕ 2229/2010, 1128/2009, ΕΑ ΣΤΕ 1318/2009, 1148/2009, 101/2009).

Ενόψει των ανωτέρω, όπως έχει κριθεί (βλ. ΑΕΠΠ 1284/2020, σκ. 29, και 807/2019 σκ. 26-27) μοναδική ρητή κάμψη του ανωτέρω κανόνα εισάγει η παρ. 2β) του άρθρου 86 του Ν. 4412/2016, η οποία κατ' εξαίρεση και σε περιοριστικά αναφερόμενες περιπτώσεις δέχεται τη δυνατότητα χρησιμοποίησης κριτηρίων ποιοτικής επιλογής ως κριτηρίων ανάθεσης.

Εν προκειμένω, στην υπό εξέταση διακήρυξη υπάρχει πλήρης σύγχυση ως προς τα κριτήρια τεχνικής επάρκειας με αυτά της προσφοράς και της ανάθεσης, αλλά και γενικότερα ως προς το τι κρίνεται βαθμολογητέο, αφού, μεταξύ άλλων, αποτελούν κριτήριο βαθμολόγησης ακόμα και η βεβαίωση της ***** με την οποία θα βεβαιώνεται ότι ο διαγωνιζόμενος έλαβε πλήρη γνώση του χώρου (2.4.3.4.α1) αλλά και η βεβαίωση κατάθεσης δειγμάτων (2.4.3.4.β.1).

Διερωτάται κανείς γιατί τα ανωτέρω χρήζουν βαθμολόγησης και με ποια κριτήρια θα μπορούσε, για παράδειγμα, η βεβαίωση πλήρης γνώσης του χώρου που θα λάβει ένας οικονομικός φορέας να λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία έναντι της βεβαίωσης άλλου οικονομικού φορέα. Καθίσταται σαφές ότι σε μία τέτοια περίπτωση θα εγείρονταν αμφιβολίες αξιοπιστίας της αναθέτουσας αρχής ως προς την εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης και της προώθησης του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού.

Αναφορικά δε με την απόλυτη σύγχυση ως προς τα κριτήρια τεχνικής επάρκειας με αυτά της προσφοράς και της ανάθεσης που αναφέρουμε ανωτέρω, είναι ενδεικτικό ότι όροι της παρ. 2.2.6 (τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) επαναλαμβάνονται και στην παρ. 2.4.3 (δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά) το οποίο δεν είναι επιτρεπτό κατά τη σύνταξη μίας διακήρυξης, η οποία καθίσταται άκυρη, ενώ άλλοι όροι έχουν τεθεί λανθασμένα αφού είτε δεν μπορούν να αποτελέσουν κριτήριο ποιοτικής

Αριθμός απόφασης: 336/2021

επιλογής, είτε δεν μπορούν καν να βαθμολογηθούν και όμως έχουν τεθεί ως κριτήρια βαθμολόγησης. Συγκεκριμένα στην υπό εξέταση διακήρυξη προβλέπονται:

Στον όρο 2.2.6 (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα): [...]

Στον όρο 2.4.3 (δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά): [...]

Εκ των ανωτέρω όρων που περιλαμβάνονται στην εν λόγω διακήρυξη, προκύπτει ότι:

- ο όρος 2.2.6.α αντιστοιχεί/επαναλαμβάνεται στον όρο 2.4.3.4.α
- ο όρος 2.2.6.β αντιστοιχεί/επαναλαμβάνεται στον όρο 2.4.3.4.β
- ο όρος 2.2.6.γ αντιστοιχεί/επαναλαμβάνεται στον όρο 2.4.3.4.β4.γ
- ο όρος 2.2.6.δ αντιστοιχεί/επαναλαμβάνεται στον όρο 2.4.3.4.β4.δ
- ο όρος 2.2.6.ε αντιστοιχεί/επαναλαμβάνεται στον όρο 2.4.3.4.β4.δ
- ο όρος 2.2.6.στ αντιστοιχεί/επαναλαμβάνεται στον όρο 2.4.3.4.β4.δ
- ο όρος 2.2.6.1 αντιστοιχεί/επαναλαμβάνεται στον όρο 2.4.3.5

Από απλή αντιπαράθεση των ως άνω διατάξεων της διακήρυξης καθίσταται πρόδηλο ότι υφίσταται απόλυτη επικάλυψη κριτηρίων επιλογής και κριτηρίων αξιολόγησης περί του κριτηρίου ανάθεσης, τόσο κατά το περιεχόμενό τους όσο και κατά τον τρόπο απόδειξής τους, που δημιουργούν εύλογη σύγχυση προς τους ενδιαφερομένους για συμμετοχή οικονομικούς φορείς.

Επισημαίνεται ότι οι όροι 2.4.3.4.α, 2.4.3.4.β, 2.4.3.4.β4.γ, 2.4.3.4.β4.δ και 2.4.3.5 φέρουν σε παρένθεση την επισήμανση ότι αποτελούν κριτήριο αξιολόγησης, όμως, δεν μπορεί ταυτόχρονα κριτήρια τεχνικής επάρκειας να αποτελούν και κριτήρια βαθμολόγησης.

Συγκεκριμένα, οι ανωτέρω όροι 2.2.6.α, 2.2.6.β, 2.2.6.δ και 2.2.6.1, που επαναλαμβάνονται στους όρους 2.4.3.4.α, 2.4.3.4.β, 2.4.3.4β.δ και 2.4.3.5 αντίστοιχα, αναφέρονται σε κριτήρια ανάθεσης (άρθρο 86 Ν. 4412/2016) και θα έπρεπε να περιλαμβάνονται μόνο στους όρους 2.4.3.α, 2.4.3.4.β, 2.4.3.4β.δ και 2.4.3.5 και να μην αποτελούν ταυτόχρονα κριτήρια ποιοτικής

Αριθμός απόφασης: 336/2021

επιλογής, αφού τα τελευταία είναι περιοριστικά και σε αυτά δεν προβλέπονται αυτά που ορίζονται με τη διακήρυξη από την αναθέτουσα, στην οποία ο νόμος δεν παρέχει τέτοια δυνατότητα. Για τον λόγο αυτό, ήτοι ότι τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής είναι πάντα τυπικά, θεσπίζονται τα κριτήρια ανάθεσης. Αντίστοιχα, οι όροι 2.2.6.γ, 2.2.6.ε και 2.2.6.στ, που επαναλαμβάνονται στους όρους 2.4.3.4.γ, 2.4.3.4β.ε και 2.4.3.4β.στ αντίστοιχα, αναφέρονται σε κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (άρθρο 75 Ν. 4412/2016) και θα έπρεπε να περιλαμβάνονται μόνο στα κριτήρια ποιοτικής επιλογής και όχι ταυτόχρονα και στα κριτήρια ανάθεσης.

Επιπλέον, υπάρχουν και όροι που μπορεί να μην έχουν τεθεί ταυτόχρονα ως κριτήρια ποιοτικής επιλογής και κριτήρια ανάθεσης, ωστόσο έχουν τεθεί λανθασμένα στη διακήρυξη, επιρρωνύοντας την άποψή μας ότι η διακήρυξη διαμορφώθηκε υπό πλήρη σύγχυση.

Ειδικότερα, ο όρος 2.2.6.ζ αναφορικά με την κατάθεση δειγμάτων και ο όρος 2.2.6.η αναφορικά με την επιτόπια επίσκεψη παρανόμως ετέθησαν ως κριτήρια ποιοτικής επιλογής, αφού, επαναλαμβάνουμε, αυτά είναι περιοριστικά από τον νόμο. Αυτονοήτως δεν μπορούν να τεθούν και στα βαθμολογούμενα κριτήρια, αφού δεν μπορεί να προκύψει καν βαθμολογία για αυτά, πολύ περισσότερο διαφορετική βαθμολογία.

Ακόμα, ο όρος 2.4.3.6 που αναφέρεται στα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, τα οποία μάλιστα βαθμολογούνται, δεν θα έπρεπε να είχε τεθεί στα κριτήρια επιλογής, αλλά στα ποιοτικά κριτήρια, αφού προβλέπονται από τον νόμο. Εξάλλου, ένα πιστοποιητικό, είτε αυτό που ζητάει η διακήρυξη, είτε ισοδύναμο, βεβαιώνει τα ίδια συγκεκριμένα χαρακτηριστικά και δεν νοείται διαφορετική-συγκριτική βαθμολόγησή τους.

Επομένως, η Διακήρυξη φέρεται απαραδέκτως να βαθμολογεί κριτήρια ποιοτικής επιλογής και προσφέρει μεγαλύτερη βαθμολογία σε αυτούς που θα προσφέρουν πρόσθετες καλύψεις. Όμως τούτο, πέραν από παράνομο είναι και εντελώς ασαφές καθώς είναι απολύτως αδύνατο να προσδιορισθεί αντικειμενικώς τι νοείται ως πρόσθετη κάλυψη σε ένα κριτήριο ποιοτικής επιλογής. Επί παραδείγματι ο όρος οι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν πιστοποιητικό εκπαίδευσης για εξειδίκευση στη συντήρηση / διαχείριση **** γηπέδων τουλάχιστον ενός (1) ατόμου του προσωπικού του από

Αριθμός απόφασης: 336/2021

αναγνωρισμένο φορέα καθώς και πιστοποιητικό εξειδίκευσης σε τεχνολογίες πρασίνου αθλητικών χώρων τουλάχιστον ενός (1) ατόμου του προσωπικού του είναι συγκεκριμένο κριτήριο σαφώς προσδιορισμένο μη επιδεχόμενο «πρόσθετης καλύψεως». Πέραν αυτών, όμως, είναι βέβαιο ότι οιαδήποτε προσπάθεια ενός οικονομικού φορέα, στην προσπάθειά του να επιτύχει καλύτερη βαθμολογία, να μεθερμηνεύσει την ως άνω προβλεπόμενη «πρόσθετη κάλυψη» επί των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής παρίσταται πλέον βέβαιο ότι θα προκαλούσε κατ' ελάχιστον σύγχυση. Αφετέρου, όπως αναφέραμε και ανωτέρω, κριτήρια ανάθεσης που συνδέονται με τη συγκεκριμένη σύμβαση, όπως παρουσίαση α) συνολικής προσέγγισης εκτέλεσης της προμήθειας-μεθοδολογία οργάνωσης και υλοποίησης-Σχεδιασμός, προγραμματισμός και παρακολούθηση-Περιβαλλοντική διαχείριση, Προφίλ μονάδας παραγωγής (2.2.6.α) και β) τεχνικής αξίας των προσφερόμενων υλικών (2.2.6.β), αλλά και γ) η συναφής εμπειρία (2.2.6.γ), καθίστανται ταυτόχρονα ως κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ενώ και κριτήρια ποιοτικής επιλογής, όπως τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης (όρος 2.4.3.6), τίθενται ως βαθμολογούμενα κριτήρια και όχι ως κριτήρια ποιοτικής επιλογής.

Πρέπει να σημειωθεί, δε, ότι αν η Αναθέτουσα Αρχή κρίνει ότι θέλει να αναγάγει ένα κριτήριο ποιοτικής επιλογής σε κριτήριο ανάθεσης (αν, βεβαίως, τούτο επιτρεπτός δύναται να λάβει χώρα κατά περίπτωση), αυτό μπορεί να γίνει μόνο κεχωρισμένως και σε σαφώς διακριτά πεδία και όχι ένα κριτήριο επιλογής να αποτελεί ταυτόχρονα και κριτήριο ανάθεσης, αφού αυτό, επαναλαμβάνουμε, προδήλως δημιουργεί ανυπέρβλητη ασάφεια στη διακήρυξη και συνακόλουθα σύγχυση στο διαγωνιζόμενο. Και μπορεί ο όρος 2.4.3.6 να τίθεται κεχωρισμένως, αλλά αυτό ούτε επιτρέπεται από τον νόμο, ούτε όμως μπορεί να βαθμολογηθεί καθ' οιονδήποτε τρόπο.

Τα ανωτέρω διαλαμβάνονται και στην υπ' αρ. 11 Κατευθυντήρια Οδηγία της ΕΑΑΔΗΣΥ όπου αναφέρεται ότι:

«5. Συνήθεις πλημμέλειες που αφορούν στα κριτήρια ανάθεσης. Στο σημείο αυτό, κρίνεται αναγκαίο να γίνει ειδικότερη μνεία σε κάποιες συνήθεις νομικές πλημμέλειες, οι οποίες εμφιλοχωρούν κατά τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων και αφορούν στην επιλογή των κριτηρίων ανάθεσης,

Αριθμός απόφασης: 336/2021

προκειμένου να αποφεύγονται από τις αναθέτουσες αρχές. α) Σύγκυση κριτηρίων ανάθεσης και ποιοτικής επιλογής. Όταν η ανάθεση της σύμβασης γίνεται βάσει του κριτηρίου της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, καταλείπεται στην αναθέτουσα αρχή περιθώριο επιλογής ως προς τον καθορισμό των επιμέρους κριτηρίων, τα οποία λαμβάνονται υπ' όψιν για την ανάδειξη του αναδόχου. Τίθεται ζήτημα, ωστόσο, και έχει απασχολήσει πολλάκις τη νομολογία, κατά πόσον είναι δυνατόν να λαμβάνονται υπόψη κατά το στάδιο της ανάθεσης της σύμβασης, προκειμένου να αξιολογηθεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, και στοιχεία καταλληλότητας των διαγωνιζόμενων, όπως λ.χ. η τεχνική επάρκεια και ικανότητα αυτών, τα οποία ενδεχομένως να θεωρείται ότι μπορεί να έχουν καθοριστικό ρόλο για την ποιότητα της προσφερόμενης υπηρεσίας ή προϊόντος (κριτήρια ποιοτικής επιλογής}. Πρόκειται για τη σύγκυση που συχνά παρατηρείται μεταξύ κριτηρίων ποιοτικής επιλογής (καταλληλότητας) και ανάθεσης της σύμβασης. Το ζήτημα δημιουργείται από το γεγονός ότι, από τη γραμματική διατύπωση του άρθρου 53 παρ. 1 στοιχ. α' της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ (άρθρου 51 παρ. 1 στοιχ. α' του ΠΔ 60/2007) προκύπτει ότι, εκτός από την προσφερόμενη τιμή, μπορούν να λαμβάνονται υπόψη και άλλα κριτήρια συνδεδεμένα με την ποιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών και την οργάνωση του. Παραδείγματος χάριν, τα επαγγελματικά προσόντα και η τυχόν εμπειρία του προσφέροντος από την παροχή συναφών υπηρεσιών στο παρελθόν, στο πλαίσιο άλλων συμβάσεων, είναι δυνατό να θεωρηθεί ότι ασκούν σημαντική επιρροή όχι μόνο κατά την αξιολόγηση των προσόντων του για την εκτέλεση της σύμβασης στο ελάχιστο επίπεδο καταλληλότητας που απαιτούν οι οδηγίες για τις δημόσιες συμβάσεις, αλλά και κατά την αξιολόγηση της ποιότητας της ίδιας της προσφερόμενης υπηρεσίας διαγωνιζόμενου για την εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης.» Ακόμα:

«Για την επιλογή της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, ναι μεν μπορεί να τίθενται και κριτήρια συνδεδεμένα με την ποιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών και την οργάνωση του διαγωνιζόμενου για την εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης, δεν δύνανται, ωστόσο, να ανάγονται σε κριτήρια ανάθεσης τα στοιχεία που αφορούν στην καταλληλότητα των συμμετεχόντων, βάσει των οποίων πιστοποιείται η οικονομική

Αριθμός απόφασης: 336/2021

φερεγγυότητα και η τεχνική και επαγγελματική επάρκειά τους, προκειμένου να τους επιτραπεί η συμμετοχή στο διαγωνισμό (δηλαδή τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, όπως π.χ. η προηγούμενη εμπειρία, το ύψος του κύκλου εργασιών, ο τεχνικός εξοπλισμός, η λήψη περιβαλλοντικών μέτρων διαχείρισης), εφόσον τα στοιχεία αυτά δεν συνδέονται με τον τρόπο εκτέλεσης της συγκεκριμένης προς ανάθεση σύμβασης, όπως λ.χ. με τα ποιοτικά χαρακτηριστικά και την αποδοτικότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών/προμηθειών, και τα οποία, όπως ελέχθη ήδη, μόνο στο πλαίσιο του ελέγχου της συνδρομής τυπικών προϋποθέσεων συμμετοχής στο διαγωνισμό μπορούν να εκτιμηθούν.»

Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων και με δεδομένο ότι με τους προσβαλλόμενους όρους της διακήρυξης επέρχεται σύγκυση του κριτηρίου ανάθεσης με ήδη αξιολογηθέντα κριτήρια ποιοτικής επιλογής του υποψηφίου αναδόχου, η διακήρυξη πάσχει [...]

Συμπερασματικά, για τον λόγο αυτό, ήτοι την απαράδεκτη σύγκυση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής και ανάθεσης, πρέπει να ακυρωθεί η διακήρυξη [...].»

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι : «[...]δηλώνει ότι έλαβε πλήρη γνώση «το Σάββατο στις 12.12.2020» (ημέρα κατά την οποία η εταιρεία προφανώς δεν είναι σε λειτουργία) σημειώνοντας η ίδια: «(Τεκμαιρόμενη γνώση από την πάροδο 15 ημερών μετά την ανάρτηση της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, που έλαβε χώρα την 27.11.2020)». Από τη συμπλήρωση αυτή προκύπτει ότι εκπρόθεσμα στρέφεται αυτή ενώπιον της Αρχής Σας, διότι έπρεπε να ασκήσει την προσφυγή της το αργότερο μέχρι «τη Δευτέρα 14.12.2020» (κατά παρέκταση από Σάββατο 12.12.2020) [...] τυγχάνει και αυτή απαράδεκτη ως εκπροθέσμως κατατεθείσα στις 21.12.2020 με βάση όσα αναφέραμε ανωτέρω (βλ. Σελ. 3 πεδίο (Δ) της προσφυγής της όπου αναφέρει πως η γνώση της είναι η «τεκμαιρόμενη γνώση από την πάροδο 15 ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ»). Επί της ουσίας, τέλος, ο ***** παρατηρεί ότι εκ της αντιπαραβολής των δύο προσφυγών φαίνεται να αλληλοεπικαλύπτονται σε μεγάλο βαθμό, μάλιστα η νομολογία που παραθέτουν είναι σχεδόν η ίδια[...].»

16. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν.4412/2016: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και

Αριθμός απόφασης: 336/2021

χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [.....]».

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...] ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [.....]».

18. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της

Αριθμός απόφασης: 336/2021

σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές

Αριθμός απόφασης: 336/2021

προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά

Αριθμός απόφασης: 336/2021

ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α΄ της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.

8. Ειδικά για τις συμβάσεις έργων, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων μπορούν να εγκρίνονται προδιαγραφές και κανονισμοί που αναφέρονται στον τρόπο κατασκευής των έργων και στην ποιότητα, στον τρόπο σύνθεσης και επεξεργασίας, στη χρήση και στον έλεγχο των υλικών κατασκευής των έργων. Με την απόφαση αυτή μπορεί να ορίζεται αν οι θεσπιζόμενες προδιαγραφές είναι υποχρεωτικές σε κάθε περίπτωση ή ισχύουν προαιρετικά ή ισχύουν ως ελάχιστα όρια.

9. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, κατά την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περιπτώσεων β΄ και γ΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 41 και αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ. Στις περιπτώσεις διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης η οποία διενεργείται από ΚΑΑ, οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται είτε από την αναθέτουσα αρχή είτε από την ΚΑΑ. Αν έχουν

Αριθμός απόφασης: 336/2021

καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, ελέγχονται, τροποποιούνται, όπου απαιτείται, και εγκρίνονται από την ΚΑΑ».

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,

β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,

γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.

2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό.

Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων υπηρεσιών, εφόσον οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού.

Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων που εκδίδεται μετά από γνώμη του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος ή με κοινή απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, που εκδίδεται μετά από γνώμη επιτροπής

Αριθμός απόφασης: 336/2021

που συστήνουν και στην οποία εκπροσωπούνται τα οικεία επαγγελματικά επιμελητήρια, προσδιορίζεται το αντικείμενο κάθε κατηγορίας μελέτης του Παραρτήματος Ι του Προσαρτήματος Γ'. Με την ίδια απόφαση καθορίζεται η αντιστοιχία κάθε κατηγορίας μελέτης με το επιστημονικό πεδίο απασχόλησης των εγγεγραμμένων στο «Μητρώο Μελετητών», καθώς και στο «Μητρώο Γραφείων Μελετών» του Παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α', σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με γνώμονα την εφαρμογή του Κανονισμού ΕΚ 2195/2002. Με όμοια απόφαση μπορούν να διαιρούνται ή ενοποιοούνται εν γένει οι παραπάνω κατηγορίες [...].⁴ Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

20. Επειδή στο άρθρο 82 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο

Αριθμός απόφασης: 336/2021

οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.

2. Εάν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης βασιζόμενα σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη.

Όταν ο οικονομικός φορέας τεκμηριωμένα δεν έχει πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέσα μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή του προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης.

Αριθμός απόφασης: 336/2021

3. Εφόσον της ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών, σύμφωνα με το άρθρο 343, κάθε πληροφορία σχετικά με τα έγγραφα που προσκομίζονται ως στοιχεία αποδεικτικά της συμμόρφωσης με ποιοτικά και περιβαλλοντικά πρότυπα που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2».

21.Επειδή στο άρθρο 86 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως:

α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι,

β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης,

γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη,

δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης,

ε) η παροχή της εγγύησης της παραγράφου 2 του άρθρου 72,

στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης.[...] 9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και

Αριθμός απόφασης: 336/2021

συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες.

10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας.

11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο:

$$U = \sigma_1 \cdot K_1 + \sigma_2 \cdot K_2 + \dots + \sigma_n \cdot K_n$$

όπου: «σ_n» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$.

Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο U .

12. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, οι οικονομικές προσφορές βαθμολογούνται σε εκατονταβάθμια κλίμακα και η βαθμολογία ΒΟΠι της κάθε οικονομικής προσφοράς ΟΠι ισούται με το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης ως εξής:

$$ΒΟΠι = 100 \times (1 - ΟΠι/ΠΑ),$$

όπου ΠΑ: είναι η προεκτιμώμενη αμοιβή.

Αριθμός απόφασης: 336/2021

13. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής ή του κόστους η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι του κριτηρίου. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του κριτηρίου. Η συνολική βαθμολογία της προσφοράς, όπως προκύπτει από τον τύπο της παραγράφου 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης μεγαλύτερο περιθώριο διακύμανσης από το αναφερόμενο στο πρώτο εδάφιο από 100 έως 150 βαθμούς, προσαρμόζοντας αναλόγως τους όρους της διαδικασίας σύναψης σύμβασης. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μπορεί να προσδιορισθεί:

α) Ως εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερόμενης ή συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία των κριτηρίων αξιολόγησης που δεν αφορούν την τιμή ή το κόστος. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή, στην περίπτωση που για τη διαμόρφωσή της λαμβάνονται υπόψη ένα ή περισσότερα είδη κόστους, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 87, εφόσον προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή, στην περίπτωση αυτή, καθορίζει με σαφήνεια στα έγγραφα της σύμβασης τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς (π.χ. με μαθηματικό τύπο).

β) Με εφαρμογή του τύπου της παραγράφου 11 στον οποίο θα αποτυπώνεται η μέθοδος βάσει της οποίας εφαρμόζεται στάθμιση για την ποιότητα και την τιμή.

14. Αν κριτήριο ανάθεσης έχει οριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής κατά το παρόν άρθρο και η διαδικασία σύναψης της σύμβασης διενεργείται από ΚΑΑ, τα κριτήρια, οι τυχόν ομάδες στις οποίες αυτά κατατάσσονται, καθώς και οι συντελεστές βαρύτητας αυτών εγκρίνονται από την ΚΑΑ [...].».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών

Αριθμός απόφασης: 336/2021

υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

23. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

24. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

25. Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη προβλέπεται ότι: «[...] 1.2 .B. Κριτήριο ανάθεσης

Κριτήριο ανάθεσης της παρούσας σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, για το σύνολο των ειδών του ενδεικτικού προϋπολογισμού [...]1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης

Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια **** στο **** εμβαδού 8.480 m². Πέραν του **** προβλέπεται η προμήθεια των υλικών γραμμικής αποστράγγισης, του εδαφικού υποστρώματος, η προμήθεια αρδευτικών

Αριθμός απόφασης: 336/2021

υλικών, η προμήθεια συνθετικού **** για υβριδικό σύστημα στις μεγάλες περιοχές του αγωνιστικού χώρου και η προμήθεια σκεπάστρου και καθισμάτων κερκίδας [...]. 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, για να γίνουν αποδεκτοί οι οικονομικοί φορείς ως έχοντες την αναγκαία τεχνογνωσία και εμπειρία, απαιτείται:

α) Να παρουσιάσουν Συνολική προσέγγιση εκτέλεσης της προμήθειας – μεθοδολογία οργάνωσης και υλοποίησης – Σχεδιασμός, προγραμματισμός και παρακολούθηση - Περιβαλλοντική διαχείριση, Προφίλ μονάδας παραγωγής (πιστοποιητικά συμμόρφωσης εργοστασίου με διεθνή συστήματα συμμόρφωσης κλπ).

β) Να παρουσιάσουν τεχνική αξία των προσφερόμενων υλικών ως προς: την Ποιότητα-Λειτουργικότητα, Αποδοτικότητα, το χρόνο παράδοσης - εγγύηση ενός (1) έτους - τεχνική υποστήριξη έξι (6) μηνών μετά την προμήθεια (εξειδικευμένο προσωπικό, τρόπος αντιμετώπισης προληπτικών συντηρήσεων και επισκευών)

γ) Να διαθέτουν εμπειρία συναφή με το αντικείμενο του διαγωνισμού, κατά τη διάρκεια των πέντε τελευταίων ετών πριν τη καταληκτική ημερομηνία υποβολής της προσφοράς και να έχουν εκτελέσει, παρόμοιες με τα είδη των εργασιών της μελέτης, συμβάσεις έργου ή προμήθειας υλικών που αφορούν: σε εγκατάσταση ****, σε συνδυασμό με εγκατάσταση υλικών άρδευσης και εγκατάσταση αποστράγγισης. Επιπλέον να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία σύμβαση προμήθειας και τοποθέτησης συνθετικού **** για υβριδικό σύστημα και τέλος το ελάχιστο συνολικό κόστος των εκτελεσμένων εργασιών ή προμηθειών την τελευταία πενταετία θα πρέπει να είναι ίσο ή μεγαλύτερο αθροιστικά από το ποσόν του προϋπολογισμού της μελέτης χωρίς Φ.Π.Α.

δ) Το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό του οικονομικού φορέα κατά τα τελευταία τρία έτη να είναι τουλάχιστον έξι (6) άτομα

ε) Να διαθέτουν τουλάχιστον ένα (1) άτομο με πιστοποιητικό εκπαίδευσης για εξειδίκευση στη συντήρηση/διαχείριση **** γηπέδων από αναγνωρισμένο φορέα καθώς και ένα (1) άτομο με εξειδίκευση σε τεχνολογίες πρασίνου αθλητικών χώρων.

Αριθμός απόφασης: 336/2021

στ) Να διαθέτουν, οι ίδιοι ή εργαζόμενοι στην επιχείρηση του προσφέροντα ή συνεργαζόμενοι οικονομικού φορέα, Άδεια Χειριστή μηχανήματος έργων (διαμορφωτή γαιών) ή χειριστή Γεωργικού ελκυστήρα (με παρελκόμενο ισοπεδωτή).

ζ) Κατάθεση Δειγμάτων

1. με τη μορφή συνθετικού τάπητα (χωρίς υλικά πλήρωσης), τεμάχιο διαστάσεων 0,30 m x 0,30m.

2. με τη μορφή έτοιμου υβριδικού ****, με πυκνότητα τουλάχιστον 90% και ριζικό σύστημα τουλάχιστον τριών (3) εκατοστών κάτω από τη βάση της συνθετικής ίνας, έτσι ώστε να είναι δυνατός ο έλεγχος επιτυχούς συμβίωσης του **** με το προσφερόμενο σύστημα ενίσχυσης του (τεμάχιο διαστάσεων 0,30m x 0,30m).

3. δείγμα από τον σωλήνα αποστράγγισης Φ50 μήκους 0,50μ (συνοδευόμενα από αντίστοιχα έγγραφα πιστοποίησης των προδιαγραφών)

Ο διαγωνιζόμενος οφείλει να προσκομίσει, επί ποινή αποκλεισμού, τα προαναφερόμενα δείγματα σύμφωνα με τη παρ.3 του άρθρου 214 του Ν. 4412/2016.

Οι ενδιαφερόμενοι θα υποβάλλουν σχετικό ηλεκτρονικό αίτημα, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, προκειμένου να προσκομίσουν τα δείγματα. Η Επιτροπή θα ορίσει την ημερομηνία κατά την οποία θα γίνει η παραλαβή, η οποία θα πραγματοποιηθεί, επί ποινή αποκλεισμού, το αργότερο έως και τρεις (3) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Η Επιτροπή θα χορηγήσει στο συμμετέχοντα [ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΔΕΙΓΜΑΤΩΝ].

Σε κάθε δείγμα θα υπάρχει αυτοκόλλητο ή καρτελάκι στο οποίο θα αναφέρονται τα στοιχεία του συμμετέχοντα, ο α/α του προσφερόμενου είδους όπως αυτό αναφέρεται στην παρούσα διακήρυξη.

Τα δείγματα αξιολογούνται κατά το στάδιο της αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς. Μη συμμόρφωση των ποιοτικών χαρακτηριστικών των προϊόντων με τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης, αποκλείει από τη συνέχιση του διαγωνισμού τον οικονομικό φορέα. Η πιο πάνω Βεβαίωση μαζί με το Δελτίο Αποστολής των δειγμάτων θα κατατεθούν, επί ποινή

Αριθμός απόφασης: 336/2021

αποκλεισμού, ηλεκτρονικά στο φάκελο προσφοράς στο στάδιο Δικαιολογητικά/Τεχνική Προσφορά.

Δεν είναι νόμιμη η συμμετοχή των εταιρειών που δεν έχουν καταθέσει δείγματα, η μη κατάθεσή τους συνεπάγεται την απόρριψη των προσφορών

□ Η επιστροφή των δειγμάτων θα γίνει ως εξής:

1. Τα δείγματα των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων στους οποίους δεν κατακυρώθηκε ή δεν ανατέθηκε η προμήθεια τα οποία κατατέθηκαν με την προσφορά τους και δεν καταστράφηκαν μερικώς ή ολικώς κατά την διαδικασία των ελέγχων, επιστρέφονται γίνεται μέσα σε 15 ημέρες από την ημερομηνία κατακύρωσης ή ανάθεσης, μετά από έγγραφη δήλωσή τους, η δε επιστροφή τους θα γίνει με μέριμνα και ευθύνη δική τους κατόπιν σχετικού ενημερωτικού εγγράφου προς την επιτροπή.

2. Τα δείγματα των συμβασιούχων προμηθευτών που κατατέθηκαν με την προσφορά τους και δεν καταστράφηκαν μερικώς ή ολικώς κατά την διαδικασία των ελέγχων, επιστρέφονται, μέσα σε τριάντα ημέρες από την επιστροφή τους από την επιτροπή παραλαβής και εφόσον έχει συντελεστεί η οριστική παραλαβή με μέριμνα και ευθύνη τούτων και μετά από σχετικό αίτημα τους. Η αξία των δειγμάτων που λαμβάνονται από την Υπηρεσία, βαρύνει τους προμηθευτές και δεν προσμετρείται με την αξία της σύμβασης.

η) Επιπλέον, απαιτείται οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να επισκεφτούν το χώρο προκειμένου να λάβουν γνώση των επιτόπιων συνθηκών που αφορούν για την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας. Οι ενδιαφερόμενοι θα υποβάλλουν σχετικό ηλεκτρονικό αίτημα, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, προκειμένου να οριστεί ημερομηνία επίσκεψης του χώρου με εκπρόσωπο της αρμόδιας υπηρεσίας. Ο οικονομικός φορέας θα λάβει Βεβαίωση της ***** με την οποία θα βεβαιώνεται ότι ο διαγωνιζόμενος έλαβε πλήρη γνώση του χώρου. Η εν λόγω βεβαίωση θα παρέχεται το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών.

Η πιο πάνω Βεβαίωση θα κατατεθεί, επί ποινή αποκλεισμού, ηλεκτρονικά στο φάκελο προσφοράς στο στάδιο Δικαιολογητικά/Τεχνική Προσφορά.

2.2.6.1 Μηχανήματα-Τεχνικός Εξοπλισμός Οικονομικού φορέα

Να διαθέτει επαρκή μηχανολογικό εξοπλισμό και κατ' ελάχιστο τα εξής:

Αριθμός απόφασης: 336/2021

□ Ένα (1) Μηχάνημα διάνοιξης χανδάκων τοποθέτησης υπόγειων σωληνώσεων

□ Ένα (1) Μηχάνημα τοποθέτησης υλικών πλήρωσης (ασύνδετα αδρανή) στα ορύγματα των χανδάκων αποστράγγισης.

□ Ένα (1) Διαμορφωτήρα γαιών

Στην περίπτωση που τα παραπάνω μηχανήματα είναι παρελκόμενα, οι συμμετέχοντες θα πρέπει να διαθέτουν και γεωργικό ελκυστήρα κατάλληλης ιπποδύναμης ώστε να μπορεί να τα έλκει και σε κάθε περίπτωση μεγαλύτερη των 45hP.

2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με:

α) Πιστοποιητικό ***** του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα ή άλλο ισοδύναμο πιστοποιητικό.

β) Πιστοποιητικό **** του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα ή άλλο ισοδύναμο πιστοποιητικό.

γ) Πιστοποιητικό Συστήματος Διαχείρισης Υγιεινής και Ασφάλειας στην εργασία ***** του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα ή άλλο ισοδύναμο πιστοποιητικό.

δ) Πιστοποιητικό Συστήματος Διαχείρισης Ασφάλειας Δεδομένων ***** ή άλλο ισοδύναμο πιστοποιητικό.

ε) Πιστοποιητικό Συστήματος Διαχείρισης Οδικής ασφάλειας *** ή άλλο ισοδύναμο πιστοποιητικό.

Τα πιστοποιητικά θα πρέπει να έχουν εκδοθεί από φορείς πιστοποίησης, διαπιστευμένους από το ***** (Ε.Σ.Υ.Δ.) ή σύμφωνα με τα προβλεπόμενα του άρθρου 82 του Ν.4412.

Τα παραπάνω πιστοποιητικά (α), (β), (γ), (δ), (ε) θα πρέπει να έχουν πεδίο εφαρμογής την εγκατάσταση ****, την εγκατάσταση υβριδικού ****, το αυτόματο αρδευτικό σύστημα, τη κατασκευή αθλητικών εγκαταστάσεων και αποστράγγιση γηπέδων [...] 2.4.3.3 Τεχνική Προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στην υπ' αριθμ. _____/2019 μελέτη, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις

Αριθμός απόφασης: 336/2021

και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υλικών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην ως άνω μελέτη. Θα αξιολογηθούν και θα βαθμολογηθούν τα κάτωθι10:

2.4.3.4 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

α) Να παρουσιάσουν Συνολική προσέγγιση εκτέλεσης της προμήθειας – μεθοδολογία οργάνωσης και υλοποίησης – Σχεδιασμός, προγραμματισμός και παρακολούθηση - Περιβαλλοντική διαχείριση, Προφίλ μονάδας παραγωγής (πιστοποιητικά συμμόρφωσης εργοστασίου με διεθνή συστήματα συμμόρφωσης κλπ).

(Κριτήριο Κ1)

α1) Βεβαίωση της ***** με την οποία θα βεβαιώνεται ότι ο διαγωνιζόμενος έλαβε πλήρη γνώση του χώρου

Όσοι προσφέροντες καλύπτουν τα ανωτέρω που απαιτούνται στο διαγωνισμό, λαμβάνουν την ελάχιστη βαθμολογία (100). Εφόσον κάποιος από τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό προσφέρει πρόσθετες καλύψεις από τις ελάχιστες απαιτούμενες ως ανωτέρω, τότε αυτός θα λαμβάνει επιπρόσθετη βαθμολόγηση στο συγκεκριμένο κριτήριο. Συγκεκριμένα ο/οι προσφέρων/ντες που υπερκαλύπτουν τα ανωτέρω υποκριτήρια, θα λαμβάνει/ουν έως τη μέγιστη βαθμολόγηση (150), με γραμμική διαβάθμιση, αναλογικά, στη μέγιστη και στην ελάχιστη βαθμολογία, συγκριτικά με τα προσφερόμενα.

β) Να παρουσιάσουν τεχνική αξία των προσφερόμενων υλικών ως προς: την Ποιότητα-Λειτουργικότητα, Αποδοτικότητα, το χρόνο παράδοσης - εγγύηση ενός (1) έτους - τεχνική υποστήριξη έξι (6) μηνών μετά την προμήθεια (εξειδικευμένο προσωπικό, τρόπος αντιμετώπισης προληπτικών συντηρήσεων και επισκευών)(Κριτήριο Κ2)

β1)ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ (επί ποινή αποκλεισμού) για την *****:

1. Υπεύθυνη Δήλωση του προσφέροντα που να βεβαιώνει:

την διαθεσιμότητα και την ποιότητα του προκαλλιεργημένου ****
όπως περιγράφεται στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης και

Αριθμός απόφασης: 336/2021

ότι δεσμεύεται για την απρόσκοπτη προμήθεια και εγκατάσταση, συνοδευόμενη από αντίστοιχη υπεύθυνη δήλωση του παραγωγού του ****, (αν ο παραγωγός δεν είναι ο ίδιος ο διαγωνιζόμενος), ότι διαθέτει και αποδέχεται την προμήθεια του προκαλλιεργημένου **** υπέρ του προσφέροντα για τον *****.

2. Βεβαίωση του παραγωγού/ εισαγωγέα / αντιπροσώπου για την άμεση διαθεσιμότητα του ζητούμενου **** στον προσφέροντα, αν δεν είναι ο ίδιος που συμμετέχει στον διαγωνισμό.

3. ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΔΕΙΓΜΑΤΩΝ

β2) ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ (επί ποινή αποκλεισμού) για την *****:

1. Υπεύθυνη Δήλωση του προσφέροντα που να βεβαιώνει:

την διαθεσιμότητα και την ποιότητα του συνθετικού **** όπως περιγράφεται στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης και

ότι δεσμεύεται για την απρόσκοπτη προμήθεια και εγκατάσταση, συνοδευόμενη από αντίστοιχη υπεύθυνη δήλωση του παραγωγού του συνθετικού ****, (αν ο παραγωγός δεν είναι ο ίδιος ο διαγωνιζόμενος), ότι διαθέτει και αποδέχεται την προμήθεια του συνθετικού **** υπέρ του προσφέροντα για τον *****.

2. Βεβαίωση του παραγωγού/ εισαγωγέα / αντιπροσώπου για την άμεση διαθεσιμότητα του ζητούμενου **** στον προσφέροντα, αν δεν είναι ο ίδιος που συμμετέχει στον διαγωνισμό.

3. Βεβαίωση εκπαίδευσης από το εργοστάσιο παραγωγής του ****, για το συνεργείο τοποθέτησης αν δεν είναι ο ίδιος ο συμμετέχοντας

4. Έκθεση αποτελεσμάτων ελέγχου από διαπιστευμένο από την ***** εργαστήριο, από το οποίο να προκύπτουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά που αναφέρονται στη παρούσα μελέτη με ιδιαίτερη αναφορά στο πορώδες, το ύψος πέλους, την γραμμική πυκνότητα νήματος και τις οικοτοξικολογικές παραμέτρους.

5. ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΔΕΙΓΜΑΤΩΝ

β3) ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ (επί ποινή αποκλεισμού) για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΛΙΚΩΝ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑΚΟΥ ΑΠΟΣΤΡΑΓΓΙΣΤΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ:

Αριθμός απόφασης: 336/2021

1. Σωλήνας αποστράγγισης σε κουλούρες των 250μ. από **** ονομαστικής διαμέτρου Φ50. Ο σωλήνας θα πρέπει να συνοδεύεται από πιστοποιητικά ελέγχου κατά ***** ή ισοδύναμα από τα οποία να προκύπτουν τα ως άνω χαρακτηριστικά. 2. ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΔΕΙΓΜΑΤΩΝ

β4) ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΕΤΑΛΛΙΚΟΥ ΣΤΕΓΑΣΤΡΟΥ

1. Υπεύθυνη δήλωση για την έκδοση των απαραίτητων αδειών σχετικά με την τοποθέτηση των μεταλλικών στεγάστρων

Όσοι προσφέροντες καλύπτουν τα ανωτέρω που απαιτούνται στο διαγωνισμό, λαμβάνουν την ελάχιστη βαθμολογία (100). Εφόσον κάποιος από τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό προσφέρει πρόσθετες καλύψεις από τις ελάχιστες απαιτούμενες ως ανωτέρω, τότε αυτός θα λαμβάνει επιπρόσθετη βαθμολόγηση στο συγκεκριμένο κριτήριο. Συγκεκριμένα ο/οι προσφέρων/ντες που υπερκαλύπτουν τα ανωτέρω υποκριτήρια, θα λαμβάνει/ουν έως τη μέγιστη βαθμολόγηση (150), με γραμμική διαβάθμιση, αναλογικά, στη μέγιστη και στην ελάχιστη βαθμολογία, συγκριτικά με τα προσφερόμενα.

γ Να διαθέτουν εμπειρία συναφή με το αντικείμενο του διαγωνισμού, κατά τη διάρκεια των πέντε τελευταίων ετών πριν τη καταληκτική ημερομηνία υποβολής της προσφοράς και να έχουν εκτελέσει, παρόμοιες με τα είδη των εργασιών της μελέτης, συμβάσεις έργου ή προμήθειας υλικών που αφορούν: σε εγκατάσταση ****, σε συνδυασμό με εγκατάσταση υλικών άρδευσης και εγκατάσταση αποστράγγισης.

Επιπλέον να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία σύμβαση ***** για υβριδικό σύστημα και τέλος το ελάχιστο συνολικό κόστος των εκτελεσμένων εργασιών ή προμηθειών την τελευταία πενταετία θα πρέπει να είναι ίσο ή μεγαλύτερο αθροιστικά από το ποσόν του προϋπολογισμού της μελέτης χωρίς Φ.Π.Α.(Κριτήριο Κ3)

Προς απόδειξη οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν:

Κατάλογο με τις ανωτέρω ζητούμενες συμβάσεις που έχουν εκτελέσει οι συμμετέχοντες για δημόσιο ή ιδιωτικό παραλήπτη κατά τα πέντε τελευταία έτη πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφοράς, στον οποίον θα αναγράφονται οι τίτλοι, ο φορέας και το συμβατικό ποσόν.

Αριθμός απόφασης: 336/2021

Οι ανωτέρω συμβάσεις να είναι, αθροιστικά, συνολικού ύψους ποσού τουλάχιστον ίσου με το 100% της εκτιμώμενης αξίας της διακήρυξης χωρίς Φ.Π.Α.

Ο κατάλογος θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να συνοδεύεται :

Στην περίπτωση δημόσιου παραλήπτη, με βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης και τις αντίστοιχες συμβάσεις

Στην περίπτωση ιδιωτικού παραλήπτη, με βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης και τιμολόγια.

Όσοι προσφέροντες καλύπτουν τα ανωτέρω που απαιτούνται στο διαγωνισμό, λαμβάνουν την ελάχιστη βαθμολογία (100). Εφόσον κάποιος από τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό προσφέρει πρόσθετες καλύψεις από τις ελάχιστες απαιτούμενες ως ανωτέρω, τότε αυτός θα λαμβάνει επιπρόσθετη βαθμολόγηση στο συγκεκριμένο κριτήριο. Συγκεκριμένα ο/οι προσφέρων/ντες που υπερκαλύπτουν τα ανωτέρω υποκριτήρια, θα λαμβάνει/ουν έως τη μέγιστη βαθμολόγηση (150), με γραμμική διαβάθμιση, αναλογικά, στη μέγιστη και στην ελάχιστη βαθμολογία, συγκριτικά με τα προσφερόμενα.

δ) Εμπειρία προσωπικού/Αριθμός Εργατοϋπαλληλικού Προσωπικού.
(Κριτήριο Κ4)

Προς απόδειξη θα κατατεθούν Έντυπα Αναλυτικής Περιοδικής Δήλωσης από τα οποία θα προκύπτει:

Το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό του οικονομικού φορέα κατά τα τελευταία τρία έτη να είναι τουλάχιστον έξι (6) άτομα.

Πιστοποιητικό εκπαίδευσης για εξειδίκευση στη συντήρηση/ διαχείριση **** γηπέδων τουλάχιστον ενός (1) ατόμου του προσωπικού του από αναγνωρισμένο φορέα καθώς

Πιστοποιητικό εξειδίκευσης σε τεχνολογίες πρασίνου αθλητικών χώρων τουλάχιστον ενός (1) ατόμου του προσωπικού του

Άδεια χειριστή μηχανήματος έργου ή χειριστή γεωργικού ελκυστήρα του ιδίου, ή εργαζόμενου στην επιχείρηση, ή συνεργαζόμενου οικονομικού φορέα

Όσοι προσφέροντες καλύπτουν τα ανωτέρω που απαιτούνται στο διαγωνισμό, λαμβάνουν την ελάχιστη βαθμολογία (100). Εφόσον κάποιος από τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό προσφέρει πρόσθετες καλύψεις από τις

Αριθμός απόφασης: 336/2021

ελάχιστες απαιτούμενες ως ανωτέρω, τότε αυτός θα λαμβάνει επιπρόσθετη βαθμολόγηση στο συγκεκριμένο κριτήριο. Συγκεκριμένα ο/οι προσφέρων/ντες που υπερκαλύπτουν τα ανωτέρω υποκριτήρια, θα λαμβάνει/ουν έως τη μέγιστη βαθμολόγηση (150), με γραμμική διαβάθμιση, αναλογικά, στη μέγιστη και στην ελάχιστη βαθμολογία, συγκριτικά με τα προσφερόμενα.

2.4.3.5 Μηχανήματα-Τεχνικός Εξοπλισμός Οικονομικού φορέα

α) Ο Οικονομικός φορέας θα καταθέσει υπογεγραμμένο ψηφιακά Αναλυτικό κατάλογο με τον κατ' ελάχιστο μηχανολογικό εξοπλισμό που να περιλαμβάνει τα εξής:(Κριτήριο Κ5)

Ένα (1) Μηχάνημα διάνοιξης χανδάκων τοποθέτησης υπόγειων σωληνώσεων

Ένα (1) Μηχάνημα τοποθέτησης υλικών πλήρωσης (ασύνδετα αδρανή) στα ορύγματα των χανδάκων αποστράγγισης.

Ένα (1) Διαμορφωτήρα γαιών

Στην περίπτωση που τα παραπάνω μηχανήματα είναι παρελκόμενα, οι συμμετέχοντες θα πρέπει να διαθέτουν και γεωργικό ελκυστήρα κατάλληλης ιπποδύναμης ώστε να μπορεί να τα έλκει και σε κάθε περίπτωση μεγαλύτερη των 45hP.

Όσοι προσφέροντες καλύπτουν τα ανωτέρω που απαιτούνται στο διαγωνισμό, λαμβάνουν την ελάχιστη βαθμολογία (100). Εφόσον κάποιος από τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό προσφέρει πρόσθετες καλύψεις από τις ελάχιστες απαιτούμενες ως ανωτέρω, τότε αυτός θα λαμβάνει επιπρόσθετη βαθμολόγηση στο συγκεκριμένο κριτήριο. Συγκεκριμένα ο/οι προσφέρων/ντες που υπερκαλύπτουν τα ανωτέρω υποκριτήρια, θα λαμβάνει/ουν έως τη μέγιστη βαθμολόγηση (150), με γραμμική διαβάθμιση, αναλογικά, στη μέγιστη και στην ελάχιστη βαθμολογία, συγκριτικά με τα προσφερόμενα.

2.4.3.6 Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν:(Κριτήριο Κ1)

α)Πιστοποιητικό Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας *** του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα ή άλλο ισοδύναμο πιστοποιητικό.

β)Πιστοποιητικό Συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης **** συμμετέχοντος οικονομικού φορέα ή άλλο ισοδύναμο πιστοποιητικό.

Αριθμός απόφασης: 336/2021

γ) Πιστοποιητικό Συστήματος Διαχείρισης Υγιεινής και Ασφάλειας στην εργασία **** του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα ή άλλο ισοδύναμο πιστοποιητικό.

δ) Πιστοποιητικό Συστήματος Διαχείρισης Ασφάλειας Δεδομένων **** ή άλλο ισοδύναμο πιστοποιητικό.

ε) Πιστοποιητικό Συστήματος Διαχείρισης Οδικής ασφάλειας **** ή άλλο ισοδύναμο πιστοποιητικό.

Τα πιστοποιητικά θα πρέπει να έχουν εκδοθεί από φορείς πιστοποίησης, διαπιστευμένους από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης Α.Ε. (Ε.Σ.Υ.Δ.) ή σύμφωνα με τα προβλεπόμενα του άρθρου 82 του Ν.4412. Τα παραπάνω πιστοποιητικά (α), (β), (γ), (δ), (ε) θα πρέπει να έχουν πεδίο εφαρμογής την εγκατάσταση ****, την εγκατάσταση υβριδικού ****, το αυτόματο αρδευτικό σύστημα, τη κατασκευή αθλητικών εγκαταστάσεων και αποστράγγιση γηπέδων.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν [...].

3.1.3 ΤΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΕΙΝΑΙ:

ΚΡΙΤΗΡΙΟ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ σ
K1	Συνολική προσέγγιση εκτέλεσης της προμήθειας - μεθοδολογία οργάνωσης και υλοποίησης - Σχεδιασμός, προγραμματισμός και παρακολούθηση - Περιβαλλοντική διαχείριση, Προφίλ μονάδας παραγωγής (πιστοποιητικά συμμόρφωσης εργοστασίου με διεθνή συστήματα συμμόρφωσης κλπ).	30
K2	Τεχνική αξία των προσφερόμενων υλικών ως προς: την Ποιότητα-Λειτουργικότητα, Αποδοτικότητα, το χρόνο παράδοσης - εγγύηση καλής λειτουργίας ενός (1) έτους - τεχνική υποστήριξη έξι (6) μηνών μετά την προμήθεια (εξειδικευμένο προσωπικό, τρόπος αντιμετώπισης προληπτικών συντηρήσεων και επισκευών	30

Αριθμός απόφασης: 336/2021

Κ3	Να διαθέτουν εμπειρία κατά την τελευταία τριετία (2017, 2018, 2019) και να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον τρεις (3) συμβάσεις που να αφορούν σε προμήθεια και εγκατάσταση ****, τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις που να αφορούν σε προμήθεια και τοποθέτηση συνθετικού **** για υβριδικό σύστημα και τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις που να αφορά σε προμήθεια και εγκατάσταση υλικών άρδευσης και αποστράγγισης.	10
Κ4	Εμπειρία προσωπικού/Αριθμός Εργατοϋπαλληλικού Προσωπικού	10
Κ5	Μηχανήματα-Τεχνικός Εξοπλισμός	20
ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΟΛΟΥ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ 100%		

3.1.4 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών

Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου.

Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς.

Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων.

Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο : $U = \sigma_1 \chi K_1 + \sigma_2 \chi K_2 + \dots + \sigma_n \chi K_n$

Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.

Οι βαθμοί θα καταχωρηθούν σε Πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού, συνοδευόμενοι από επαρκή αναλυτική αιτιολόγηση της βαθμολογίας.

Η αξιολόγηση θα γίνει με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη Προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής . Για την επιλογή της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη Προσφοράς η αρμόδια Επιτροπή θα προβεί στην κατάταξη των Προσφορών

Αριθμός απόφασης: 336/2021

για την τελική επιλογή της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη Προσφοράς με βάση τον ακόλουθο τύπο:

$$TBA_i = (80) * (U_i / U_{max}) + (20) * (O_{min} / O_i)$$

όπου:

U_{max} η συνολική βαθμολογία που έλαβε η καλύτερη Τεχνική Προσφορά

U_i η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς i

O_{min} το συνολικό συγκριτικό κόστος της Προσφοράς με τη μικρότερη τιμή

O_i το συνολικό συγκριτικό κόστος της Προσφοράς i

TBA_i ο τελικός βαθμός αξιολόγησης, ο οποίος στρογγυλοποιείται στα 2 δεκαδικά ψηφία

Επικρατέστερη είναι η Προσφορά με το μεγαλύτερο TBA .

□ Οι κατά τα ανωτέρω σφραγισμένοι φάκελοι με τα οικονομικά στοιχεία των προσφορών, μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των λοιπών στοιχείων των προσφορών, αποσφραγίζονται κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση. Για όσες προσφορές δεν κρίθηκαν αποδεκτές κατά τα προηγούμενα ως άνω στάδια α' και β' οι φάκελοι της οικονομικής προσφοράς δεν αποσφραγίζονται αλλά τηρούνται από την αναθέτουσα αρχή μέχρι την οριστική επίλυση τυχόν διαφορών που προκύπτουν από την ως άνω διαδικασία.

□ Η Επιτροπή Αξιολόγησης προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών με βάση το οριζόμενο με την παρούσα κριτήριο ανάθεσης και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου.

□ Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 ν. 4412/2016.

Αριθμός απόφασης: 336/2021

□ Στην περίπτωση ισότιμων προσφορών η αναθέτουσα αρχή επιλέγει τον ανάδοχο με κλήρωση μεταξύ των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν ισότιμες προσφορές. Η κλήρωση γίνεται ενώπιον της Επιτροπής του Διαγωνισμού και παρουσία των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν τις ισότιμες προσφορές.

□ Τα αποτελέσματα των ανωτέρω σταδίων επικυρώνονται με απόφαση/αποφάσεις του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ στους προσφέροντες (σύμφωνα με την παράγραφο 13 του άρθρου 43 του Ν.4605/2019) μόνο σε όσους δεν έχουν αποκλειστεί οριστικά από τη διαγωνιστική διαδικασία.

Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας [...].».

26. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

27. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη - πλην τυχόν ειδικότερων όρων χρηματοδότησης - να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης με βάση τις ανάγκες της και τη σκοπιμότητά που εκείνη κρίνει. Η δε θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών και των αναγκών της αναθέτουσας αρχής από ποσοτική και ποιοτική άποψη, που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτησή τους, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι

Αριθμός απόφασης: 336/2021

προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (Ε.Α. ΣτΕ 354/2014, 1140/2010 κ.ά.). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ. 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.).

28. Επειδή στο Προοίμιο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (σκ. 74) ορίζεται ότι: *«Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του Δημοσίου πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά [...] Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή Έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο. Οι λειτουργικές απαιτήσεις και οι σχετικές με την εκτέλεση απαιτήσεις συνιστούν επίσης ενδεδειγμένα μέσα που θα ευνοήσουν την καινοτομία στις δημόσιες προμήθειες και θα πρέπει να χρησιμοποιούνται όσο το δυνατόν ευρύτερα. [...]».*

29. Επειδή, όπως αναφέρεται ρητώς στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 και παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία (ΣτΕ Β' Τμήμα 1135/2010), οι όροι διακήρυξης διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης δημόσιας προμήθειας πρέπει να μην παραβιάζουν τις θεμελιώδεις αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των επιχειρηματιών, τόσο κατά την εκπόνηση των όρων της διακήρυξης όσο και κατά τη διαγωνιστική διαδικασία

Αριθμός απόφασης: 336/2021

(βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C- 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C- 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C- 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C -19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C -213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C- 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C- 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C- 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C- 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C -336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

30. Επειδή, ειδικότερα, όπως έχει κριθεί από τη νομολογία (ΕΣ 255/2012, Τμ. VI) κατά τη διαδικασία για την κατάρτιση δημόσιας συμβάσεως υπηρεσιών, λαμβάνουν χώρα δύο διακριτά και αυτοτελή στάδια, τα οποία διέπονται από διαφορετικούς κανόνες και ικανοποιούν διαφορετικούς στόχους: στο πρώτο στάδιο επιλέγονται οι υποψήφιοι, οι οποίοι είναι κατάλληλοι από άποψη τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας και χρηματοοικονομικών δεδομένων να αναλάβουν την εκτέλεση της συγκεκριμένης συμβάσεως, με κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ενώ στο δεύτερο στάδιο προσδιορίζεται, επί τη βάσει των κριτηρίων αναθέσεως που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας συμβάσεως, ποια από τις προσφορές των υποψηφίων, οι οποίοι κρίθηκαν στο πρώτο στάδιο «κατάλληλοι», είναι η καλύτερη για την εκτέλεση της συμβάσεως (ΔΕΚ απόφαση της 20.09.1988, C-31/1987, *Beentjes*, Συλλογή 1988, σελ.4635, σκέψεις 15 και 16, απόφαση της 12.11.2009, C-199/2007, *Επιτροπή κατά Ελληνικής Δημοκρατίας*, σκέψεις 51 έως 53, ΕΑ ΣΤΕ 1148/2009, 1318/2009, 100/2009, 1091/2006). Όταν η κατακύρωση της συμβάσεως γίνεται βάσει του κριτηρίου της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς,

Αριθμός απόφασης: 336/2021

καταλείπεται στην αναθέτουσα αρχή περιθώριο επιλογής ως προς τον καθορισμό των επιμέρους κριτηρίων, τα οποία λαμβάνονται υπόψη για την ανάδειξη του αναδόχου, όμως, η επιλογή αυτή αφορά αποκλειστικά τα κριτήρια βάσει των οποίων θα καθορισθεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής απόψεως προσφορά και μόνον. Ως εκ τούτου, δεν δύνανται να ανάγονται σε κριτήρια αναθέσεως, τα στοιχεία βάσει των οποίων πιστοποιείται η τεχνική και επαγγελματική επάρκεια των διαγωνιζομένων, προκειμένου να τους επιτραπεί η συμμετοχή στο διαγωνισμό (δηλαδή τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής), τα οποία μόνο στο πλαίσιο του ελέγχου της συνδρομής των τυπικών προϋποθέσεων συμμετοχής στο διαγωνισμό μπορούν να εκτιμηθούν (ΔΕΚ απόφαση της 20.9.1988, C-31/1987, *Beentjes*, Συλλογή 1988, σελ. 4635, σκέψεις 17 έως 20 και 24, απόφαση της 19.6.2003, C-315/2001, *Gesellschaft fur Abfallentsorgungs-Technik GmbH (GAT)*, σκέψεις 59 έως 67, απόφαση της 24.1.2008, C-532/2006, *Εμ. Γ. Λιανάκης Α.Ε.*, σκέψεις 26 έως 32, απόφαση της 12.11.2009, C-199/2007 *Επιτροπή κατά Ελληνικής Δημοκρατίας*, σκέψεις 50 έως 58, ΣΤΕ 2229/2010, 1128/2009, ΕΑ ΣΤΕ 1318/2009, 1148/2009, 101/2009). Ακολούθως, η αναθέτουσα αρχή έχει υποχρέωση να αναφέρει στην προκήρυξη όλα τα κριτήρια αναθέσεως, τα οποία πρόκειται να χρησιμοποιήσει κατά την επιλογή αναδόχου, προκειμένου να τα καταστήσει γνωστά στους εν δυνάμει προσφέροντες, πριν από την υποβολή των προσφορών τους (ΔΕΚ απόφαση της 12.12.2002, C-470/1999, *Universale - Bau AG κ.λπ.*, σκέψεις 97 και 98) ενώ, περαιτέρω, δεν δύναται να εφαρμόσει υποκριτήρια για τα κριτήρια αναθέσεως, τα οποία δεν είχαν προηγουμένως γνωστοποιηθεί στους υποψηφίους (ΔΕΚ απόφαση της 24.12.2008, C-532/2006, *Εμ. Γ. Λιανάκης Α.Ε.*, σκέψεις 34 έως 38, ΣΤΕ 798/2009, 4024/2008, 1794/2008). Τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται κατά τρόπον ώστε, αφενός να επιτρέπεται στους ενδιαφερόμενους, οι οποίοι είναι καλώς πληροφορημένοι και επιμελείς να τα κατανοούν πλήρως και να τα ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, και, αφετέρου, να παρέχεται επαρκής εγγύηση περί της εφαρμογής τους από τη Διοίκηση κατά τρόπο αντικειμενικό και ενιαίο ως προς όλους τους προσφέροντες (ΔΕΚ απόφαση της 17.9.2002, C-513/1999, *Concordia Bus Finland Oy Ab κ.λπ.*, σκέψεις 81 έως 83, απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, *SIAC Construction*

Αριθμός απόφασης: 336/2021

Ltd, σκέψεις 41 έως 44, ΣτΕ 2183/2004, ΕΑ ΣτΕ 1148/2009, 603/2009, 113/2008). Τέλος, η αξιολόγηση των προσφορών των υποψηφίων για την ανάληψη δημόσιας συμβάσεως υπηρεσιών πρέπει να είναι ειδικώς και εμπειριστατωμένως αιτιολογημένη, με την παράθεση, στο οικείο πρακτικό, όλων των στοιχείων που ελήφθησαν υπόψη για την επιλογή του αναδόχου (Πράξεις VI Τμήματος 168/2008, 253/2007). Η επιλογή αυτή λαμβάνει χώρα μετά από αξιολόγηση, κατ' εκτίμηση των οριζομένων στον νόμο και τη διακήρυξη, κριτηρίων, των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η δε βαθμολόγηση, ερειδομένη επί συγκριτικής εκτιμήσεως των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, πρέπει να αιτιολογείται ειδικώς, με αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία, ανταποκρινόμενα στα προμνησθέντα νόμιμα κριτήρια (ΣτΕ 2321/2009, ΕΑ ΣτΕ 541/2009, 1073/2008, VI Τμ. ΕλΣυν 472/2011).

31. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, όπως έχει κριθεί (βλ. ΑΕΠΠ 807/2019 σκ.26-27) μοναδική ρητή κάμψη του ανωτέρω κανόνα εισάγει η παρ. 2 β) του άρθρου 86 του Ν. 4412/2016, η οποία κατ' εξαίρεση και σε περιοριστικά αναφερόμενες περιπτώσεις δέχεται τη δυνατότητα χρησιμοποίησης κριτηρίων ποιοτικής επιλογής ως κριτηρίων ανάθεσης (βλ. σχετικά και τη με αριθμό πρωτοκόλλου 472/20.01.2017 Κατευθυντήρια Οδηγία 16, της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.), Απόφαση 180/2016, με θέμα: «Οδηγίες συμπλήρωσης των Προτύπων Τευχών μελετών, άνω των ορίων και κάτω των ορίων του ν. 4412/2016, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4412/2016») διακηρύξεων ανοικτής διαδικασίας για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

32. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερόμενα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την

Αριθμός απόφασης: 336/2021

τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική. Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. ΑΕΠΠ 687/2019).

33. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV *Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

34. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

35. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να

Αριθμός απόφασης: 336/2021

τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

36. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. Ι-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. Ι-2043, σκέψη 54). Επομένως και βάσει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες, δεν μπορούν να τεθούν εκποδών διατάξεις που θεσπίσθηκαν επί ποινή αποκλεισμού (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C 496/99 P, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, Συλλογή 2004, σ. Ι 3801, σκέψη 115).

37. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

38. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

39. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

40. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαραδέκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

Αριθμός απόφασης: 336/2021

41. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

42. Επειδή, στον μόνο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας τα οποία πρέπει να πληροί προκειμένου να συμμετάσχει στον διαγωνισμό, παράλληλα είτε είναι και κριτήρια βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς είτε θα έπρεπε να συνιστούν μόνο κριτήρια επιλογής ή μόνο κριτήρια αξιολόγησης. Κατά την προσφεύγουσα, κρίνονται ως βαθμολογητέα η βεβαίωση με την οποία ο διαγωνιζόμενος βεβαιώνει ότι έλαβε πλήρη γνώση του χώρου καθώς και η βεβαίωση κατάθεσης δειγμάτων και δεν γίνεται αντιληπτό με βάση ποια κριτήρια θα εδύνατο να διαφοροποιηθεί η βαθμολογία μεταξύ των διαγωνιζομένων και της εφαρμογής της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της προώθηση του υγιούς ανταγωνισμού από την αναθέτουσα αρχή. Τα δε πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης είναι βαθμολογητέα ενώ δεν νοείται διαφορετική ή συγκριτική βαθμολόγησή τους σε περίπτωση ισοδυνάμου. Ως διατείνεται η προσφεύγουσα, απαραδέκτως η Διακήρυξη φέρεται να βαθμολογεί κριτήρια ποιοτικής επιλογής και να προσφέρει μεγαλύτερη βαθμολογία σε αυτούς που θα προσφέρουν πρόσθετες καλύψεις, δοθέντος ότι δεν δύναται να καθορισθεί ποιες θα ήταν οι πρόσθετες καλύψεις, ενώ παράλληλα τα κριτήρια επιλογής δεν δύναται να αποτελούν, παρά μόνο κατ'εξαίρεση, βαθμολογητέα κριτήρια.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της δεν αντικρούει το βάσιμο των ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

43. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.2.6 ως κριτήρια επιλογής ορίζονται η παρουσίαση συνολικής προσέγγισης εκτέλεσης

Αριθμός απόφασης: 336/2021

της προμήθειας - μεθοδολογίας οργάνωσης και υλοποίησης - Σχεδιασμού, προγραμματισμού και παρακολούθησης - Περιβαλλοντικής διαχείρισης, Προφίλ μονάδας παραγωγής (2.2.6.α), η παρουσίαση τεχνικής αξίας των προσφερόμενων υλικών ως προς: την Ποιότητα-Λειτουργικότητα, Αποδοτικότητα, το χρόνο παράδοσης - εγγύηση ενός (1) έτους - τεχνική υποστήριξη έξι (6) μηνών μετά την προμήθεια (εξειδικευμένο προσωπικό, τρόπος αντιμετώπισης προληπτικών συντηρήσεων και επισκευών) (2.2.6.β), η συναφής με το αντικείμενο του διαγωνισμού εμπειρία, κατά τη διάρκεια των πέντε τελευταίων ετών πριν τη καταληκτική ημερομηνία υποβολής της προσφοράς και η εκτέλεση, παρόμοιων με τα είδη των εργασιών της μελέτης, συμβάσεων έργου ή προμήθειας υλικών που αφορούν σε εγκατάσταση ****, σε συνδυασμό με εγκατάσταση υλικών άρδευσης και εγκατάσταση αποστράγγισης και επιπλέον να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία σύμβαση προμήθειας και τοποθέτησης συνθετικού **** για υβριδικό σύστημα και τέλος το ελάχιστο συνολικό κόστος των εκτελεσμένων εργασιών ή προμηθειών την τελευταία πενταετία θα πρέπει να είναι ίσο ή μεγαλύτερο αθροιστικά από το ποσόν του προϋπολογισμού της μελέτης χωρίς ΦΠΑ (2.2.6.γ), το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό του οικονομικού φορέα κατά τα τελευταία τρία έτη να είναι τουλάχιστον έξι (6) άτομα (2.2.6.δ), να διαθέτουν τουλάχιστον ένα (1) άτομο με πιστοποιητικό εκπαίδευσης για εξειδίκευση στη συντήρηση/ διαχείριση **** γηπέδων από αναγνωρισμένο φορέα καθώς και ένα (1) άτομο με εξειδίκευση σε τεχνολογίες πρασίνου αθλητικών χώρων (2.2.6.ε), να διαθέτουν, οι ίδιοι ή εργαζόμενος στην επιχείρηση του προσφέροντα ή συνεργαζόμενου οικονομικού φορέα, Άδεια Χειριστή μηχανήματος έργων (διαμορφωτή γαιών) ή χειριστή Γεωργικού ελκυστήρα (με παρελκόμενο ισοπεδωτή) (2.2.6.στ), να διαθέτει επαρκή μηχανολογικό εξοπλισμό και δη κατ'ελάχιστο, ένα (1) Μηχάνημα διάνοιξης χανδάκων τοποθέτησης υπόγειων σωληνώσεων, ένα (1) Μηχάνημα τοποθέτησης υλικών πλήρωσης (ασύνδετα αδρανή) στα ορύγματα των χανδάκων αποστράγγισης και ένα (1) Διαμορφωτήρα γαιών (2.2.6.1). Τα ίδια κριτήρια αποτελούν κατά το άρθρο 2.4.3.4 και κριτήρια αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς (2.4.3.4.α, 2.4.3.4.β, 2.4.3.4.β4.γ, 2.4.3.4.β4.δ, 2.4.3.4.β4.δ και 2.4.3.5 αντίστοιχα) και ομαδοποιούνται ως Κ1, Κ2, Κ3, Κ4, Κ5 με ρητή αναφορά ότι 100 βαθμούς θα

Αριθμός απόφασης: 336/2021

λάβει όποιος καλύπτει τα κριτήρια, ενώ η βαθμολογία αυξάνεται μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου, εφόσον οι συμμετέχοντες προσφέρουν πρόσθετες καλύψεις. Στο δε άρθρο 2.2.7 προβλέπεται ότι οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να συμμορφώνονται με τα πιστοποιητικά Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας **** ή άλλο ισοδύναμο πιστοποιητικό, Συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης ***** ή άλλο ισοδύναμο πιστοποιητικό, Συστήματος Διαχείρισης Υγιεινής και Ασφάλειας στην εργασία **** ή άλλο ισοδύναμο πιστοποιητικό, Συστήματος Διαχείρισης Ασφάλειας Δεδομένων **** ή άλλο ισοδύναμο πιστοποιητικό, Συστήματος Διαχείρισης Οδικής ασφάλειας ***** ή άλλο ισοδύναμο πιστοποιητικό, όλα με πεδίο εφαρμογής την εγκατάσταση ****, την εγκατάσταση υβριδικού ****, το αυτόματο αρδευτικό σύστημα, τη κατασκευή αθλητικών εγκαταστάσεων και αποστράγγιση γηπέδων, ενώ στο άρθρο 2.4.3.6 ορίζονται τα ως άνω πιστοποιητικά και ως κριτήρια αξιολόγησης που εντάσσονται στο κριτήριο K1. Εξάλλου, κατά το άρθρο 2.2.6.ζ προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων ως κριτήριο επιλογής και στο άρθρο 2.2.6.η απαίτηση οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να επισκεφθούν το χώρο προκειμένου να λάβουν γνώση των επιτόπιων συνθηκών, απαιτήσεις οι οποίες στο άρθρο 2.4.3.4.β2.5 και 2.4.3.4.α1 αποτελούν και κριτήρια αξιολόγησης, ενώ στο άρθρο 2.2.9.1 τα κριτήρια επιλογής προαποδεικνύονται με την υποβολή ΕΕΕΣ, στο άρθρο 2.2.9.2 δεν υπάρχει αναφορά στον τρόπο απόδειξης της συνδρομής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας.

44. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι δεν δύναται να υποβάλει παραδεκτή προσφορά με την υπάρχουσα σύγκυση των κριτηρίων επιλογής και των κριτηρίων αξιολόγησης της επίμαχης Διακήρυξης, καθώς, πρωτίστως το σύστημα βαθμολόγησης δεν είναι επαρκώς εξειδικευμένο και μετρήσιμο με εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης κατά τρόπο αντικειμενικό και ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την αξιολόγηση των προσφορών υπό συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού. Ειδικότερα, οι απαιτήσεις περί κατάθεσης δειγμάτων και επίσκεψης του χώρου δεν δύναται να αποτελέσουν βαθμολογήσιμα κριτήρια καθώς δεν δύνανται να διαφοροποιηθεί η βαθμολογία μεταξύ των συμμετεχόντων εφόσον διαπιστωθεί η συνδρομή

Αριθμός απόφασης: 336/2021

τους, κατά τρόπο αντικειμενικό, αλλά ούτε να προκύψει καν βαθμολογία, ούτε δύνανται οι συμμετέχοντες να διαμορφώσουν την προσφορά τους ως προς αυτές ώστε να επιτύχουν μεγαλύτερη βαθμολογία. Επιπρόσθετα, ούτε ως κριτήρια επιλογής, ήτοι καταλληλότητας των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης δύνανται να εκληφθούν καθώς πρόκειται για προβλεπόμενες υποχρεώσεις των συμμετεχόντων που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Περαιτέρω, σχετικά με τα κριτήρια 2.4.3.4.α, 2.4.3.4.β, 2.4.3.4.β4.γ, 2.4.3.4.β4.δ, 2.4.3.4.β4.ε και 2.4.3.5, και ανεξαρτήτως του αν αποτελούν κριτήρια επιλογής ή κριτήρια αξιολόγησης κατά τα προβλεπόμενα στον Ν.4412/2016, δεν προσδιορίζεται συγκεκριμένη μέθοδος υπολογισμού της βαθμολογίας ώστε να καταστεί σαφές σε ποιες περιπτώσεις υπερκαλύπτονται και με ποιον τρόπο θα διαφοροποιηθεί η βαθμολογία ανά περίπτωση, παρά γίνεται αόριστη αναφορά σε πρόσθετες καλύψεις που θα προσφέρουν οι συμμετέχοντες καταλείποντας στην αναθέτουσα αρχή απεριόριστη ελευθερία κατά την αξιολόγηση των προσφορών. Ομοίως, η απαίτηση να διαθέτουν οι συμμετέχοντες πιστοποιητικά διαχείρισης ποιότητας, που αποτελούν κριτήρια επιλογής, ως κριτήρια αξιολόγησης δεν προσφέρεται για τη διαφοροποίηση στη βαθμολογία μεταξύ των συμμετεχόντων οι οποίοι διαθέτουν τα πιστοποιητικά ή τα ισοδύναμα αυτών, ώστε να γίνει κατανοητό στο μέσο επιμελή διαγωνιζόμενο με ποιον τρόπο θα διαμορφώσει ανταγωνιστική προσφορά ώστε να επιτύχει μεγαλύτερη βαθμολογία. Τόσο κατά το περιεχόμενό τους όσο και κατά τον τρόπο απόδειξής τους, οι ως άνω όροι της Διακήρυξης σύμφωνα με τους οποίους ταυτίζονται τα κριτήρια επιλογής με τα κριτήρια αξιολόγησης, προκαλούν τέτοια σύγχυση ώστε να καθίσταται δυσχερής η συμμετοχή με την υποβολή ανταγωνιστικής και συγκρίσιμης προσφοράς, ενώ τα μετρήσιμα μεγέθη δεν υφίσταται καμία βαθμολογική διαβάθμιση προκειμένου να γίνει σαφής ο τρόπος αξιολόγησής τους. Επομένως, ο μοναδικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

45. Επειδή τέλος, ενόψει των αρχών της ίσης μεταχείρισης των προμηθευτών και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δημόσιας προμήθειας, σε περίπτωση ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της Διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των

Αριθμός απόφασης: 336/2021

προσφορών ή τα κριτήρια υπολογισμού της πλέον συμφέρουσας προσφοράς, όπως στην υπό κρίση Διακήρυξη λόγω της ασάφειάς τους, πρέπει να ακυρωθεί η Διακήρυξη στο σύνολό της (βλ. ΣΤΕ 1135/2010, ΣΤΕ ΕΑ 1089/2009, ΣΤΕ 2951-52/2004, ΔΕΕ, Απόφαση της 4.12.2003, Υπόθεση C-448/2001, *ENVAG Wienstrom GmbH* κ.λ.π, σκέψεις 92-95). Συνεπώς, καθόσον είναι ασαφής πληθώρα ουσιωδών όρων της επίμαχης Διακήρυξης, σύμφωνα με τα ως άνω προεκτεθέντα, πρέπει να ακυρωθεί στο σύνολό της.

46. Επειδή γίνεται δεκτή εν όλω η εισήγηση.

47. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή.

48. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. πρωτ. ***** Διακήρυξη, κατά τα προβλεπόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού δύο χιλιάδων τετρακοσίων δεκαοχτώ ευρώ και ογδόντα πέντε λεπτών (2.418,85€).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 29 Ιανουαρίου 2021 και εκδόθηκε στις 18 Φεβρουαρίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Ο Γραμματέας
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ

