

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 17 Φεβρουαρίου 2022 με το μέλος Μαρία Βύρρα, υπό την ιδιότητά του ως Μονομελούς Κλιμακίου.

Για να εξετάσει την από 10.01.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 57/11.01.2022 Προδικαστική Προσφυγή της ιδιωτικής κεφαλαιουχικής εταιρίας με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...», (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ.. (...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «ΔΗΜΟΥ ...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στ.. ... (...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ'αριθμό 521/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και της έγκρισης του 3^{ου} Πρακτικού Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού για την Προμήθεια εξοπλισμού, κατασκευή μεταφορά και τοποθέτηση στεγάστρων, για την δημιουργία ή και αναβάθμιση των στάσεων, για εξυπηρέτηση του επιβατικού κοινού του Δήμου ... (Α.Μ. ...), καθώς και της υπ'αριθμό 465/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής που εγκρίθηκε το 1^ο και 2^ο Πρακτικό και η οποία ενσωματώθηκε σε αυτήν, κατά το μέρος που απέρριψε την τεχνική της προσφορά και δέχθηκε την τεχνική προσφορά της ... και να ακυρωθεί η κατακύρωση των πρακτικών του διαγωνισμού στην εταιρεία ..., καθώς θα έπρεπε να κάνει δεκτή την τεχνική της προσφορά και να προβεί στην αξιολόγηση της οικονομικής της προσφοράς και να την αποδεχθεί ως την πλέον συμφέρουσα.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε, πληρώθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., ύψους €600,00€, το οποίο και υπολογίζεται επί τη βάσει της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ ΦΠΑ, ήτοι 69.758,04 €).

2. Επειδή με την με αρ. πρωτ. οικ. ... Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοιχτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός κάτω των ορίων για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ, ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΣΤΕΓΑΣΤΡΩΝ, ΓΙΑ ΤΗΝ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ Η΄ ΚΑΙ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΤΩΝ ΣΤΑΣΕΩΝ, ΓΙΑ ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΗ ΤΟΥ ΕΠΙΒΑΤΙΚΟΥ ΚΟΙΝΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ...» Α.Μ: ..., προϋπολογισμού 69.758,04 € άνευ ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει μόνο τιμής. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 01-10-2021 με μοναδικό ΑΔΑΜ ... και καταχωρήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό Στον εν θέματι διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορές η προσφεύγουσα με α/α προσφοράς ... και η ... με α/α προσφοράς ... Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το 3^ο Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού και κατακυρώθηκαν τα πρακτικά του διαγωνισμού για την «Προμήθεια εξοπλισμού, κατασκευή μεταφορά και τοποθέτηση στεγάστρων, για την δημιουργία ή και αναβάθμιση των στάσεων, για εξυπηρέτηση του επιβατικού κοινού του Δήμου ...» (Α.Μ....), στην εταιρεία ..., με έδρα τ.. ..., οδός ... Τ.Κ. ... τηλ. ..., Fax ... με Α.Φ.Μ.:.... Σημειωτέον πως με την προαναφερόμενη υπ' αριθμό 465/2021 απόφαση εγκρίθηκαν το 1^ο και 2^ο Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού. Με το ως άνω 1^ο Πρακτικό με το 1ο Πρακτικό, η Επιτροπή αποδέχθηκε την προσφορά της εταιρείας ... καθώς έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης, την τεχνική προσφορά και τα δικαιολογητικά συμμετοχής και θα προβεί στην αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς σε επόμενο πρακτικό, και απέρριψε την προσφορά της ..., καθώς έκρινε ότι έχει μεν καταθέσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής αλλά στην Τεχνική Προσφορά αποκλίνει από τις ζητούμενες προδιαγραφές και απαιτήσεις που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την υπ' αριθ... Μελέτης του Τμήματος Προγραμματισμού & Ανάπτυξης της Διεύθυνσης Προγραμματισμού &

Οργάνωσης. Με το ως άνω 2^ο Πρακτικό η Επιτροπή προχώρησε σε έλεγχο και την αξιολόγηση της Οικονομικής προσφοράς της προσφέρουσας εταιρείας , της οποίας την τεχνική προσφορά και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης, και πρότεινε την ανάδειξη της εταιρείας ... ως προσωρινό ανάδοχο του εν θέματι διαγωνισμού.

3. Επειδή ο διαγωνισμός ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α., και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 10.01.2022, ήτοι εντός της προβλεπόμενης 10ήμερης προθεσμίας από την επομένη της κοινοποίησης της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η οποία έλαβε χώρα στις 31.12.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, και μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού η προσφεύγουσα είχε υποβάλει προσφορά και εύλογα επιδιώκει να της ανατεθεί η εν λόγω σύμβαση (β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και (γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

5. Επειδή η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις από 20.01.2022 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον **πρώτο λόγο** της προσφυγής της επικαλείται πως: «...**1. Για τις Παρατηρήσεις 1,2,3, η Τεχνική μας Προσφορά (αρ. προσφ. 244911) ήταν και είναι σύμφωνη με τις ζητούμενες προδιαγραφές καθώς σε αυτήν ρητά προβλέπεται ότι**

-Στο στέγαστρο του Τύπου Β μόνο η οπίσθια όψη (πλάτη) δύναται να είναι πλήρως κλειστή από διαφανές, άθραυστο πλαίσιο. Για τον Τύπο Β προβλέπεται να διαθέτει ανακλινόμενο κάθισμα (3) θέσεων ή ορθοστάτες (παγκάκι ορθίων), τα οποία δεν πρέπει να δημιουργούν προβλήματα στους επιβάτες. Τα στέγαστρα με πλάτος από 1,00 μ έως 1,19 μ και τοποθετούνται σε πεζοδρόμια πλάτους από 1,80 μ έως 2,69 μ.

-Στο στέγαστρο του τύπου Γ με πλάτος από 1,00 μ έως 1,19 μ και τοποθετούνται σε πεζοδρόμια πλάτους από 1,60 μ έως 1,79 μ. Στον τύπο αυτό των στεγάστρων δεν τοποθετείται οπίσθια όψη (πλάτη) ούτε αριστερό και δεξιό τμήμα (είναι τελείως ανοικτά για την ελεύθερη διακίνηση των πεζών). Στον τύπο αυτό απαγορεύεται η τοποθέτηση οποιουδήποτε καθίσματος. ΣΕΛΙΔΑ 3/5 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΑ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ.

-Για την τοποθέτηση του στεγάστρου θα να γίνει πάκτωση του σκελετού του στεγάστρου σε ειδική έδραση με κατάλληλη εξυγίανση του εδάφους και σε κατάλληλο βάθος καθώς επίσης να γίνει και η διαμόρφωση της βάσης για την τοποθέτηση αυτής. Η θεμελίωση του στεγάστρου γίνεται σε βάσεις από σκυρόδεμα C20/25 χωρίς οπλισμό, διαστάσεων 50X50X50. ΣΕΛΙΔΑ 3/5 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ.

-Η οροφή είναι από πολυκαρβονικό γαλακτερό ημιδιαφανές υλικό, άθραυστο με ειδική επίστρωση για προστασία από το υπεριώδες φάσμα της ηλιακής ακτινοβολίας (UV) τουλάχιστον 4 mm. ΣΕΛΙΔΑ 3/5 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ.

Συνεπώς οι υπ. αριθ. 1,2 και 3 αιτιάσεις και παρατηρήσεις της Επιτροπής στο 1^ο Πρακτικό είναι εσφαλμένες και αβάσιμες. Οι δε αναφορές που κάνει για τις σελίδες 49,50, 54, 55, 59 του Τεχνικού μας Φακέλου, αφορούν τα εγκεκριμένα σχέδια (τεχνικές περιγραφές και τεχνικά σχέδια) που μνημονεύονται στις αποφάσεις του ... και προσκομίσαμε προς απόδειξη ότι διαθέτουμε εν ισχύ έγκριση τύπου από τον, και είναι εμφανές ότι υπήρξε εσφαλμένη εκτίμηση του Τεχνικού μας Φακέλου. Ενώ θα μπορούσε να ζητήσει αποσαφήνιση των στοιχείων αυτών δεν το έπραξε κατά παράβαση του νόμου...».

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή τις απόψεις της αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής επικαλείται τα εξής: «...Η Επιτροπή αξιολόγησε το αρχείο της Τεχνικής Προσφοράς με τίτλο ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΦΑΚΕΛΟΣ_signed. Η Επιτροπή διαπίστωσε αναντιστοιχία μεταξύ του πρώτου μέρους της προσφοράς όπου τα στέγαστρα περιγράφονται σύμφωνα προδιαγραφές όπως ζητούνται στην Διακήρυξη και Μελέτη (πλην της Συντήρησης) και των επισυναπτόμενων Τεχνικών Περιγραφών των Στεγάστρων που υπάρχουν στο ίδιο αρχείο της Τεχνικής Προσφοράς καθώς υπάρχουν διαφορετικά στοιχεία και συγκεκριμένα:

- α) διαφορετικό πλάτος για τα στέγαστρα τύπου Β και Τύπου Γ
- β) διαφορετικό πάχος οροφής και για τα 3 στέγαστρα (τύπου Α, τύπου Β, τύπου Γ)
- γ) διαφορετικά στοιχεία θεμελίωσης και για τα 3 στέγαστρα (τύπου Α, τύπου Β, τύπου Γ).

Το επιχείρημα που ο προσφεύγων Οικονομικός φορέας (Ο.Φ) επικαλείται στην προσφυγή του, ότι δηλαδή οι σελίδες 49,50,54,55,59 αφορούν τεχνικές περιγραφές που συνοδεύουν τις αποφάσεις του ... (σημειωτέον ότι δεν προκύπτει η μεταξύ των φύλων σύνδεση, ούτε κάτι τέτοιο είναι σαφές από τον τρόπο της ηλεκτρονικής και φυσικής υποβολής του αρχείου) καθιστά δυσμενέστερη την αξιολόγηση του καθώς τότε τα προσφερόμενα στέγαστρα με τα χαρακτηριστικά που περιγράφονται στις σελ. 3/5 και 4/5 (χαρακτηριστικά που είναι σαφώς διαφορετικά από αυτά που αναφέρονται στις προαναφερθείσες τεχνικές περιγραφές βλέπε πλάτος στεγάστρων, πάχος οροφής, θεμελίωση) δεν διαθέτουν εν ισχύ έγκριση του ..., το οποίο είναι κριτήριο επί ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με την σελ 8/17 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Εάν δε, όλες οι σελίδες μεταξύ των εγκριτικών αποφάσεων του ... (σελ 9^η και 10^η του ηλεκτρονικού αρχείου με τίτλο ΤΕΧΝΙΚΟΣ_ΦΑΚΕΛΟΣ_signed) και μέχρι τις σελίδες 49,50,54,55,59 του αρχείου συνοδεύουν και αφορούν τις αποφάσεις του ..., τότε ο προσφεύγων Ο.Φ. δεν έχει καταθέσει ούτε μελέτη για την στατική επάρκεια του στεγάστρου με τις προδιαγραφές που ζητείται από τον Δήμο, κριτήριο που είναι επίσης επί ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με την σελ 8/17 των Τεχνικών Προδιαγραφών...».

8. Επειδή, στις ζητούμενες από τη Διακήρυξη Τεχνικές Προδιαγραφές (σελ. 2/17) προβλέπεται:

«...ΤΥΠΟΣ Α: στέγαστρα με πλάτος τουλάχιστον 1,20μ...

ΤΥΠΟΣ Β: στέγαστρα με πλάτος 1,00μ...

ΤΥΠΟΣ Γ: στέγαστρα με πλάτος 1,00μ έως 1,19μ...».

9. Επειδή, στις ζητούμενες από τη Διακήρυξη Τεχνικές Προδιαγραφές (σελ. 6/17) προβλέπεται:

«Γ. Τοποθέτηση στεγάστρου.

Για την τοποθέτηση του στεγάστρου θα πρέπει να γίνει πάκτωση του σκελετού του στεγάστρου σε ειδική έδραση με κατάλληλη εξυγίανση του εδάφους και σε βάθος τουλάχιστον 50 εκατοστά καθώς επίσης και να γίνει και η διαμόρφωση της βάσης για την τοποθέτηση αυτής. Η θεμελίωση του στεγάστρου γίνεται σε βάσεις από σκυρόδεμα C20/25 χωρίς οπλισμό, διαστάσεων 50Χ50Χ50».

10. Επειδή, στις ζητούμενες από τη Διακήρυξη Τεχνικές Προδιαγραφές (σελ. 7/17) προβλέπεται:

«Ε. Πρόσθετα χαρακτηριστικά.

Το στέγαστρο θα πληροί επίσης τις πιο κάτω απαιτήσεις...

Η οροφή θα πρέπει να είναι αδιαφανής για προστασία από τον ήλιο και από ανθεκτικά και αντιβανδαλιστικό υλικό. Δύναται και είναι αποδεκτό να κατασκευαστεί είτε από αλουμίνιο ελάχιστου πλάτους 1,5 mm ή από αδιαφανές ειδικό πολυκαρβονικό γαλακτερό υλικό. Άθραυστο με ειδική επίστρωση για προστασία από το υπεριώδες φάσμα της ηλιακής ακτινοβολίας (UV) τουλάχιστον 4 mm».

11. Επειδή, στις ζητούμενες από τη Διακήρυξη Τεχνικές Προδιαγραφές (σελ. 8/17) προβλέπεται:

«- Ο οικονομικός φορέας να καταθέσει μελέτη για την στατική επάρκεια του στεγάστρου, η οποία πρέπει να κατατεθεί μαζί με τα λοιπά δικαιολογητικά του διαγωνισμού προς ανάδειξη του αναδόχου, επί ποινή αποκλεισμού.

-Το στέγαστρο θα πρέπει να διαθέτει εν ισχύ έγκριση τύπου από τον ..., η οποία πρέπει να κατατεθεί μαζί με τα λοιπά δικαιολογητικά του διαγωνισμού προς ανάδειξη του αναδόχου, επί ποινή αποκλεισμού...».

12. Επειδή, στο ψηφιακό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΦΑΚΕΛΟΣ» της προσφεύγουσας αναφέρονται μεταξύ άλλων τα εξής:

«ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΤΕΓΑΣΤΡΟΥ Α[...]

ΘΕΜΕΛΙΩΣΗ: Η θεμελίωση γίνεται μέσω των εξεχόντων φερόντων στοιχείων του στεγάστρου σε σκυρόδεμα C1620 ή B 225 χωρίς οπλισμό[...]

ΟΡΟΦΗ ΣΤΕΓΑΣΤΡΟΥ: Ο σκελετός της οροφής αποτελείται από προφίλ αλουμινίου ανοδιωμένο και γυαλισμένο, διαστάσεων 130mmX100mmX6mm[...]. (βλέπε σελ. 49 του ως άνω ψηφιακού αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΦΑΚΕΛΟΣ»).

«ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΤΕΓΑΣΤΡΟΥ Β[...]

Διαστάσεις Στεγάστρου... Πλάτος 1.200mm[...]

ΘΕΜΕΛΙΩΣΗ: Η θεμελίωση γίνεται μέσω των εξεχόντων φερόντων στοιχείων του στεγάστρου σε σκυρόδεμα C1620 ή B 225 χωρίς οπλισμό[...]

ΟΡΟΦΗ ΣΤΕΓΑΣΤΡΟΥ: Ο σκελετός της οροφής αποτελείται από προφίλ αλουμινίου ανοδιωμένο και γυαλισμένο, διαστάσεων 120mmX100mmX6mm[...]. (βλέπε σελ. 54 του ως άνω ψηφιακού αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΦΑΚΕΛΟΣ»).

«ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΤΕΓΑΣΤΡΟΥ Γ[...]

Διαστάσεις Στεγάστρου... Πλάτος 1.200mm[...]

ΘΕΜΕΛΙΩΣΗ: Η θεμελίωση γίνεται μέσω των εξεχόντων φερόντων στοιχείων του στεγάστρου σε σκυρόδεμα C1620 ή B 225 χωρίς οπλισμό[...]

ΟΡΟΦΗ ΣΤΕΓΑΣΤΡΟΥ: Ο σκελετός της οροφής αποτελείται από προφίλ αλουμινίου ανοδιωμένο και γυαλισμένο, διαστάσεων 130mmX100mmX6mm[...]. (βλέπε σελ. 55 του ως άνω ψηφιακού αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΦΑΚΕΛΟΣ»).

13.Επειδή, από την επισκόπηση του ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΦΑΚΕΛΟΥ της προσφεύγουσας ως προς τα στοιχεία που αναφέρονται στην προηγούμενη σκέψη 12 λεκτέα είναι τα εξής: Ενώ σύμφωνα με τα εκτεθέντα στη σκ. 8 οι απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές προβλέπουν για το στέγαστρο τύπου Β πλάτος 1,00μ και για το στέγαστρο τύπου Γ πλάτος 1,00 μ έως 1,19 μ, η προσφορά της προσφεύγουσας αναφέρει για το πλάτος και των δύο τύπων στεγάστρου (Β+Γ) πλάτος 1.200μμ, με αποτέλεσμα να μην πληροί τις απαιτούμενες από τη διακήρυξη προδιαγραφές. Περαιτέρω, ενώ σύμφωνα με τα εκτεθέντα στη σκ. 9 η θεμελίωση του στεγάστρου γίνεται σε βάσεις από σκυρόδεμα C20/25 χωρίς οπλισμό, διαστάσεων 50X50X50, η προσφορά της προσφεύγουσας για τη θεμελίωση των στεγάστρων τύπου Α+Β+Γ αναφέρει

ότι γίνεται μέσω των εξεχόντων φερόντων στοιχείων του στεγάστρου σε σκυρόδεμα C16/20 ή B 225 χωρίς οπλισμό, με αποτέλεσμα να μην πληροί τις απαιτούμενες από τη διακήρυξη προδιαγραφές. Τέλος, ενώ σύμφωνα με τα εκτεθέντα στη σκ. 10 η οροφή του στεγάστρου δύναται και είναι αποδεκτό να κατασκευαστεί είτε από αλουμίνιο ελάχιστου πλάτους 1,5 mm ή από αδιαφανές ειδικό πολυκαρβονικό γαλακτερό υλικό, η προσφορά της προσφεύγουσας για την οροφή στεγάστρου αναφέρει διαστάσεις 130mmX100mmX6mm με αποτέλεσμα να μην πληροί τις απαιτούμενες από τη διακήρυξη προδιαγραφές.

14. Επειδή, περαιτέρω, από την επισκόπηση του ψηφιακού αρχείου ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΦΑΚΕΛΟΥ της προσφεύγουσας, προκύπτει ότι υπάρχει αναντιστοιχία μεταξύ του πρώτου μέρους αυτής, όπου τα στέγαστρα περιγράφονται σύμφωνα με τις απαιτούμενες από τη Διακήρυξη και την Μελέτη προδιαγραφές (βλ. σελίδες 1-5) και των στοιχείων που αναλυτικά αναφέρονται στη σκέψη 12. Σημειωτέον από τον τρόπο ηλεκτρονικής υποβολής του προαναφερθέντος αρχείου δεν προκύπτει η μεταξύ των φύλων σύνδεση ούτε η λογική ακολουθία αυτών, αφού στην ουσία υπάρχουν διαφορετικά χαρακτηριστικά των στεγάστρων που περιγράφονται στις σελίδες 4 και 5 και των στεγάστρων που περιγράφονται στις σελίδες 49,50,54, 55 και 59. Εάν γίνει δεκτό ότι η ορθή προσφορά της προσφεύγουσας για τα χαρακτηριστικά των στεγάστρων είναι η αναφερόμενη στις σελίδες 1-5 του επίμαχου τεχνικού φακέλου, τότε αυτή δε διαθέτει εν ισχύ έγκριση του ..., το οποίο είναι κριτήριο επί ποιινή αποκλεισμού σύμφωνα τις προβλεπόμενες Τεχνικές Προδιαγραφές κατά τα εκτεθέντα στη σκέψη 11. Εάν γίνει δεκτό ότι η ορθή προσφορά της προσφεύγουσας για τα χαρακτηριστικά των στεγάστρων είναι η αναφερόμενη στις σελίδες 49,50,54,55, 59 του επίμαχου τεχνικού φακέλου και οποίες καλύπτονται από τις εγκριτικές αποφάσεις του ... (βλ. σελ. 9 και 10 του ψηφιακού αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΦΑΚΕΛΟΣ». Στη σελ. 9 αναφέρεται ότι με την απόφαση 64/2016 του Διευθύνοντος Συμβούλου ...εγκρίνονται οι τεχνικές προδιαγραφές και τα τεχνικά σχέδια, που αφορούν την κατασκευή στεγάστρου τύπου Α. Στη σελ. 10 αναφέρεται ότι με την απόφαση 27/2017 του Διευθύνοντος Συμβούλου ... εγκρίνονται οι τεχνικές προδιαγραφές και τα τεχνικά σχέδια, που αφορούν την κατασκευή στεγάστρου τύπου Β&Γ), τότε τα προσφερόμενα στέγαστρα αποκλίνουν από

τις απαιτούμενες προδιαγραφές κατά τα εκτεθέντα στη σκέψη 13. Δηλαδή και με τις ανωτέρω δύο εκδοχές που αναφέρονται στην παρούσα σκέψη η προσφορά της προσφεύγουσας δεν πληροί τις απαιτούμενες από τη Διακήρυξη και την Μελέτη τεχνικές προδιαγραφές, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της αναθέτουσας και απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Άλλωστε, τα ανωτέρω δεν θα μπορούσαν να διευκρινισθούν κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, διότι η προσφεύγουσα θα έπρεπε να επιλέξει το πρώτον μεταξύ δύο διαφορετικών εκδοχών της προσφοράς της περί των χαρακτηριστικών των στεγάστρων και ως εκ τούτου αυτό, θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη μεταβολή προσφοράς, καθώς μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λ.π., C599/2010, E :C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/2012, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λ.π., C-599/2010, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/2012, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Ενόψει λοιπόν, των ανωτέρω ο πρώτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

15.Επειδή παρέλκει η εξέταση των υπόλοιπων λόγων της προσφυγής, που αφορά την προσφορά της προσφεύγουσας, ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι οι ανωτέρω πλημμέλειες της προσφοράς της υπόψη εταιρείας παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της και τον αποκλεισμό της από την υπό κρίση διαδικασία (πρβ ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, ΔΕφΑΘ 514/2014(ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/κης 83/2019 κ.α).

16. Επειδή οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πως η διαγωνιζόμενη ... δεν είχε καταθέσει τα τεχνικά σχέδια του ..., αλλά της ζητήθηκε εκ των υστέρων να τα καταθέσει, λεκτέα είναι τα εξής: η ... κατέθεσε σχέδια και τεχνική περιγραφή συνοδευόμενα από Υπεύθυνη Δήλωση -όπως συνομολογείται και στην προσφυγή- ότι *«τα επισυναπτόμενα τεχνικά σχέδια και τεχνική περιγραφή των στεγάστρων στάσεων, είναι τα ίδια που έχουμε καταθέσει στον ... για την έκδοση της έγκρισης τύπου ... όσον αφορά τα στέγαστρα τύπου Α, τύπου Β και τύπου Γ της εταιρείας μας. Κατά την*

κατάθεση των σχεδίων και των τεχνικών περιγραφών στον ... για την έκδοση έγκρισης τύπου ..., δεν μας παρεδόθη αντίγραφο των υποβληθέντων σχεδίων και τεχνικών περιγραφών θεωρημένο από τον ..., παρά μόνο η απόφαση διευθύνοντος συμβούλου ... 45/20219 έγκρισης τύπου ..., η οποία είναι σε ισχύ και αφορά τα στέγαστρα τύπου Α, τύπου Β και τύπου Γ της εταιρείας μας». Οι ισχυρισμοί όμως της προσφεύγουσας αναφορικά με την εταιρεία ... είναι όλως αόριστοι και άρα απορριπτέοι, αφού δεν αναφέρει αιτιάσεις ως προς το γιατί δεν έπρεπε να ληφθούν υπόψη οι ως άνω διευκρινίσεις της ως άνω εταιρείας.

17. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω η κρινόμενη Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

18. Επειδή, και συνακόλουθα πρέπει να καταπέσει το κατατεθέν παράβολο (άρθρα 5 και 18 ΠΔ 39/2017 και 363 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17 Φεβρουαρίου 2022 και εκδόθηκε στις 09 Μαρτίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

ΤΟ ΜΕΛΟΣ
ΜΑΡΙΑ ΒΥΡΡΑ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ