

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 17 Φεβρουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Βικτωρία Πισμίρη και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 10.01.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 55/11.01.2022 Προδικαστική Προσφυγή της Ένωσης Οικονομικών Φορέων με την επωνυμία «...» (εφεξής : «η προσφεύγουσα»), η οποία εδρεύει στον Δήμο ... (οδός ..., ΤΚ ...) και αποτελείται από τις ακόλουθες εταιρίες:

α. την ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στο Δήμο, επί της οδού ... αρ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται και

β. την ιταλική ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «...» που εδρεύει στην, όπως νομίμως εκπροσωπείται

Κατά της ... (εφεξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Και την από 21.01.2022 Παρέμβαση της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής : «η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στ. ... επί της οδού ... αρ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η προσφυγή της, να ακυρωθούν η από 30.11.2021 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα (υπ'αριθμ. 134/30.11.2021 Συνεδρίαση), καθώς και η συμπροσβαλλόμενη από 11.5.2021 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Αναθέτοντος φορέα (υπ'αριθμ. 112/11-5-2021 Συνεδρίαση), να ακυρωθεί κάθε άλλη συναφής με τις ανωτέρω πράξη ή παράλειψη του αναθέτοντος φορέα, προγενέστερη ή μεταγενέστερη αυτών, ακόμα κι αν δεν αναφέρεται ρητώς στην προσφυγή της και να διαταχθεί η επιστροφή του

Αριθμός Απόφασης : 337/2022

καταβληθέντος παραβόλου.

Η προσβαλλομένη εξεδόθη στο πλαίσιο της υπ' αρ. ... Διακήρυξης με ΑΔΑΜ: ..., με την οποία ο αναθέτων φορέας προκήρυξε δημόσιο ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου «Επέκταση χαλύβδινου δικτύου (19 bar), δικτύου πολυαιθυλενίου και συνδέσεις οικιακών και εμπορικών πελατών στα δίκτυα χαμηλής πίεσης (4 bar), στις πόλεις της ... και της ... της Περιφέρειας ...», εκτιμώμενης αξίας 14.630.000,00€ (με αναθεώρηση), μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% και κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Η διαγωνιστική διαδικασία διενεργήθηκε μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημόσιων Συμβάσεων και αναρτήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ με Α/Α Συστήματος ...

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Αικατερίνη Σπ. Ζερβού.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, έχει καταβληθεί παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 15.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...) και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ήτοι 14.630.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ... διακήρυξη (ΑΔΑΜ ...) (εφεξής η «διακήρυξη») της ... (...) προκηρύχθηκε διεθνής ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάθεση του έργου «Επέκταση Χαλύβδινου Δικτύου (19 bar), Δικτύου Πολυαιθυλενίου και Συνδέσεις Οικιακών και Εμπορικών Πελατών στα Δίκτυα Χαμηλής Πίεσης (4 bar), στις πόλεις της ... και της ... της Περιφέρειας ...»,

Αριθμός Απόφασης : 337/2022

προϋπολογισμού 14.630.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της χαμηλότερης τιμής, η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 13.11.2020 με ΑΔΑΜ: ... και αναρτήθηκε στο Εθνικό Σύστημα Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) την ίδια ως άνω ημερομηνία λαμβάνοντας συστημικό αριθμό ...

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 120 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4.Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 10/01/2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσφεύγουσα έλαβε πλήρη γνώση του περιεχομένου προσβαλλόμενης στις 29.12.2021, όταν και η Τράπεζα Πειραιώς τής κοινοποίησε το σώμα της μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

5.Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η προδικαστική προσφυγή, κατά το μέρος που πλήττεται με αυτήν η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 134/30.11.2021 Απόφαση του αναθέτοντος φορέα, δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η κατάπτωση της εγγυητικής της επιστολής που κατέθεσε η

Αριθμός Απόφασης : 337/2022

προσφεύγουσα στο πλαίσιο συμμετοχής της στον επίμαχο διαγωνισμό, καθόσον δια αυτής φαίνεται να υφίσταται καταρχήν οικονομική βλάβη.

6.Επειδή, στις 13.01.2022 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς τους έτερους ενδιαφερόμενους στη διαγωνιστική διαδικασία σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7.Επειδή, με την υπ' αριθμ. 63/2022 Πράξη της Προέδρου του 2ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της υπόθεσης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

8.Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 9895/24.01.2022 έγγραφό του ο αναθέτων φορέας υπέβαλε τις απόψεις της επί της προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε στις 24.01.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τόσο προς την Α.Ε.Π.Π. όσο και προς «όλους τους συμμετέχοντες».

9. Επειδή, στις 21.01.2022 ήτοι εντός δέκα ημερών από την κοινοποίηση σε αυτήν της ασκηθείσας προσφυγής η παρεμβαίνουσα άσκησε νομίμως κι εμπροθέσμως την παρέμβασή της μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, την οποία απέστειλε αυθημερόν προς την ΑΕΠΠ δια μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Με την παρέμβασή της, ασκηθείσα μετ' εννόμου συμφέροντος καθόσον η παρεμβαίνουσα έχει ήδη αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος και τα έννομα συμφέροντά της θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής για τους λόγους που αναλυτικά παραθέτει, κατά το μέρος αυτής που βάλλει κατά της συμπροσβαλλόμενης από 11.05.2021 απόφασης της αναθέτουσας αρχής (υπ' αριθ. 112/11.5.2021 Συνεδρίαση), με την οποία, κατ'αποδοχή του από 10.5.2021 πρακτικού αποσφράγισης και αξιολόγησης

Αριθμός Απόφασης : 337/2022

δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου του εν λόγω ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού, απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας.

10. Επειδή, εμπροθέσμως στις 31.01.2022, η προσφεύγουσα υπέβαλε ενώπιον της ΑΕΠΠ το με ημ/νία 31.01.2022 υπόμνημά της προς αντίκρουση των απόψεων του αναθέτοντος φορέα.

11.Επειδή, ως ανωτέρω εκτίθεται, με την υπ' αριθμ. ... διακήρυξη (ΑΔΑΜ ...) του αναθέτοντος φορέα προκηρύχθηκε διεθνής ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάθεση του έργου «Επέκταση Χαλύβδινου Δικτύου (19 bar), Δικτύου Πολυαιθυλενίου και Συνδέσεις Οικιακών και Εμπορικών Πελατών στα Δίκτυα Χαμηλής Πίεσης (4 bar), στις πόλεις της ... και της ... της Περιφέρειας ...», προϋπολογισμού 14.630.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της χαμηλότερης τιμής. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν, μεταξύ άλλων, η προσφεύγουσα και η ήδη παρεμβαίνουσα εταιρεία. Η προσφεύγουσα αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος με την 4628/4.2.2021 απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου της αναθέτουσας αρχής και κλήθηκε με την από 22.2.2021 ηλεκτρονική πρόσκληση να προσκομίσει εντός δέκα (10) ημερών τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη δικαιολογητικά κατακύρωσης. Κατόπιν χορήγησης τριών (3) παρατάσεων της ανωτέρω προθεσμίας, η προσφεύγουσα υπέβαλε τελικώς τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία όμως δεν θεωρήθηκαν πλήρη ως προς το σύνολο των απαιτήσεων της διακήρυξης σύμφωνα με το από 10.5.2021 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού. Ειδικότερα, ελλείψεις διαπιστώθηκαν στα δικαιολογητικά και των δύο μελών της κοινοπραξίας, όπως αυτές αναλυτικά καταγράφονται στο εν λόγω πρακτικό. Εν όψει τούτου, με την ληφθείσα στην 112η συνεδρίαση (θέμα 3)/11.5.2021 απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, κατόπιν εγκρίσεως του από 10.5.2021 πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε και κηρύχθηκε ως προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα εταιρεία που είχε υποβάλει την αμέσως μικρότερη προσφορά. Κατά της αποφάσεως αυτής η

Αριθμός Απόφασης : 337/2022

ήδη προσφεύγουσα άσκησε στις 27.5.2021 προδικαστική προσφυγή, με την οποία προέβαλε ότι οι ελλείψεις που διαπιστώθηκαν δεν αιτιολογούνται νομίμως και ότι τα δικαιολογητικά που υπέβαλαν τα κοινοπρακτούντα μέλη της ήταν πλήρη και σε συμφωνία με τη διακήρυξη. Επί της ανωτέρω προσφυγής η ΑΕΠΠ εξέδωσε την 1269/2021 απόφασή της (2ο Κλιμάκιο), με την οποία αφού εξέτασε δύο εκ του συνόλου των διαπιστωθεισών ελλείψεων, έκρινε ότι η συνδρομή τους αιτιολογείται νομίμως από την αναθέτουσα αρχή και στήριξε επαρκώς την κρίση της περί απορρίψεως της προσφοράς της, παρελκούς ως αλυσιτελούς της εξετάσεως των λοιπών ελλείψεων. Κατά της προπαρατεθείσας 1269/2021 αποφάσεως της ΑΕΠΠ καθώς και κατά της 112/11.5.2021 αποφάσεως της αναθέτουσας αρχής, η ήδη προσφεύγουσα άσκησε ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας την από 4.8.2021 και με αριθμό καταθ. ΕΝ 273/5.8.2021 αίτηση αναστολής του άρθρου 372 του Ν. 4412/2016. Επί της εν λόγω αιτήσεως, που συζητήθηκε ενώπιον της Επιτροπής Αναστολών του ΣΤΕ στις 11.10.2021, εκδόθηκε η 306/2021 απορριπτική απόφαση, με την οποία πιθανολογήθηκε ως νόμιμη η διαλαμβανόμενη στην υπ' αριθμ. 1269/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ κρίση ως προς την συνδρομή των αναφερομένων στην απόφαση της 112/11.5.2021 Συνεδρίασης του Δ.Σ. της «...» λόγων απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας. Μετά την έκδοση της ανωτέρω αποφάσεως της Επιτροπής Αναστολών του ΣΤΕ, το Διοικητικό Συμβούλιο του αναθέτοντος φορέα με την από 30.11.2021 απόφασή του και ήδη προσβαλλόμενη, που έλαβε στην υπ' αριθμ. 134/30.11.2021 Συνεδρίασή του αποφάσισε, κατ' άρθρο 4.2.δ της Διακήρυξης και 103§5 του Ν. 4412/2016 και σε συνέχεια της απόφασής του που ελήφθη στην υπ' αριθμ. 112/11.5.2021 Συνεδρίασή του, την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής που είχε υποβάλει η προσφεύγουσα στον επίμαχο διαγωνισμό.

12. Επειδή, η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προσφυγή της προβάλλει τους κάτωθι ισχυρισμούς για την ακύρωση της συμπροσβαλλόμενης υπ' αριθμ. 112/11.05.2021 απόφασης του αναθέτοντος φορέα, οι οποίοι συνοπτικά έχουν ως εξής:

Αριθμός Απόφασης : 337/2022

Ως προς την συμπροσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 112/11.05.2021 απόφαση του αναθέτοντος φορέα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εκ των σχετικών όρων του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού αλλά και του αρ. 103 Ν. 4412/2016 προκύπτει ότι η κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής συνεχεται άρρηκτα με τη νομιμότητα και την πληρότητα των υποβαλλόμενων δικαιολογητικών κατακύρωσης και ως εκ τούτου με την νυν υπό εξέταση προσφυγή της παραδεκτώς επαναφέρει το σύνολο των λόγων που είχε προβάλει με την με αριθμό ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1088/27.05.2021 προδικαστική της προσφυγή κατά της από 11.5.2021 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου (ήδη συμπροσβαλλόμενης) του αναθέτοντος φορέα (υπ' αριθμ. 112/11-5-2021 Συνεδρίαση), η οποία άλλωστε μνημονεύεται ρητώς ως έρεισμα της απόφασης κατάπτωσης άλλως και όλως επικουρικώς επαναφέρεται το σύνολό του διατακτικού της κατά τον χρόνο έκδοσης της απόφασης κατάπτωσης, εφόσον αποτελεί μέρος της αιτιολογίας της. Και τούτο διότι, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις προκειμένου να καταπέσει η εγγύηση συμμετοχής θα πρέπει να συντρέχουν συγκεκριμένες πλημμέλειες στα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης, οι οποίες εντούτοις δεν καταφάσκονται ως επιχειρεί να αποδείξει εκ νέου ισχυριζόμενη ότι τα υποβληθέντα εκ μέρους της δικαιολογητικά κατακύρωσης είναι καθ' όλα νόμιμα και πληρούν τις απαιτήσεις του νόμου και της διακήρυξης, άλλως και όλως επικουρικώς σε κάθε περίπτωση ο αναθέτων φορέας όφειλε πριν την απόρριψή τους να την καλέσει σε συμπλήρωση των δήθεν ελλειπόντων δικαιολογητικών κατ' εφαρμογή του άρθρου 103 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε με το άρθρο 43 του ν. 4782/2021.

Επί των ανωτέρω και στο μέτρο που συμπροσβάλλεται η απόφαση του αναθέτοντος φορέα, η οποία ελήφθη κατά τη Συνεδρίαση υπ' αριθμ. 112/11.05.2021 θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ασκείται απαραδέκτως, καθώς αποτελεί δεύτερη προδικαστική προσφυγή επί της αυτής ως άνω αποφάσεως του αναθέτοντος φορέα, επαναφέροντας προς κρίση ζητήματα τα οποία έχουν ήδη εξετασθεί και επί

Αριθμός Απόφασης : 337/2022

των οποίων έχει αποφανθεί τόσο η ΑΕΠΠ, όσο και η Επιτροπή Αναστολών του αρμοδίου δικαστηρίου. Και τούτο διότι έχει ήδη ασκηθεί κατά της αυτής αποφάσεως η υπό ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1088/2021 Προδικαστική Προσφυγή, επί της οποίας έχει εκδοθεί η υπ' αριθμ. 1269/2021 απορριπτική Απόφαση της ΑΕΠΠ, επί της οποίας εν συνεχεία ασκήθηκε αίτηση αναστολής ενώπιον του ΣΤΕ και εκδόθηκε η επίσης απορριπτική υπ' αριθμ. 306/2021 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών. Όπως άλλωστε γίνεται παγίως δεκτό κατά το θεσπιζόμενο με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν.4412/2016 σύστημα παροχής έννομης προστασίας, αίτηση αναστολής και, αντιστοίχως, αίτηση ακυρώσεως κατά τις διατάξεις του άρθρου 372 του ως άνω νόμου ασκείται, κατ' αρχήν, κατά της αποφάσεως της Α.Ε.Ε.Π. που εκδίδεται επί της προδικαστικής προσφυγής, την οποία υποχρεούται να ασκήσει ο ενδιαφερόμενος κατά της βλαπτικής των συμφερόντων του πράξεως της διαγωνιστικής διαδικασίας και η οποία αποτελεί προϋπόθεση του παραδεκτού για την άσκηση των ενδίκων βοηθημάτων του άρθρου 372 του νόμου. Κατά την έννοια, όμως, των ιδίων διατάξεων, για ζητήματα που έχουν ήδη αποτελέσει αντικείμενο διοικητικής προδικασίας, δεν χωρεί δεύτερη προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Ε.Π. (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 80/2021). Συνεπώς, οι προβαλλόμενοι υπό «Α» και «Γ3» λόγοι προσφυγής δεν προβάλλονται παραδεκτώς και δεν δύναται να εξετασθούν στο πλαίσιο της νυν υπό κρίση προσφυγής, καθόσον δεν αφορούν την εδώ προσβαλλόμενη από 30.11.2021 απόφαση του αναθέτοντος φορέα, η οποία ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. 134/30.11.2022 Συνεδρίαση, αλλά τη συμπροσβάλλομενη αυτής, η οποία προσβάλλεται απαραδέκτως. Κατά τα ανωτέρω η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη κατά το μέρος αυτής που στρέφεται κατά της απόφασης του αναθέτοντος φορέα, η οποία ελήφθη κατά τη Συνεδρίαση υπ' αριθμ. 112/11.05.2021, γενομένων δεκτών των σχετικών ισχυρισμών του αναθέτοντος φορέα καθώς και της παρεμβαίνουσας στο μέτρο που με αυτήν επιδιώκεται η διατήρηση της ισχύος της συμπροσβαλλόμενης από 11.5.2021 απόφασης του αναθέτοντος φορέα.

13. Επειδή, η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προσφυγή της προβάλλει

Αριθμός Απόφασης : 337/2022

τους κάτωθι ισχυρισμούς για την ακύρωση της προσβαλλόμενης υπ' 134/30.11.2021 απόφασης του αναθέτοντος φορέα, οι οποίοι συνοπτικά έχουν ως εξής:

Με τον υπό «Β» προβαλλόμενο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 134/30.11.2021 απόφαση του αναθέτοντος φορέα τυγχάνει ακυρωτέα καθώς δεν κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ και κατά τούτο εμφίλοχώρησε παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, παράβαση της αρχής της διαφάνειας και παραβίαση του δικαιώματός της σε άμεση και προσήκουσα έννομη προστασία. Επί του ανωτέρω προβαλλόμενου λόγου θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα: Στην ΥΑ 117384 (ΦΕΚ Β' 3821/31.10.2017) Απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Ανάπτυξης, Υποδομών και Μεταφορών «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.)», που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παρ.5 του άρθρου 36 του Ν. 4412/2016 και που περιλαμβάνεται στο θεσμικό πλαίσιο που διέπει την ένδικη διαδικασία ανάθεσης, καθόσον η Διακήρυξη δημοσιεύθηκε την 13η.11.2020 και ο διαγωνισμός διενεργείται ηλεκτρονικά μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr σύμφωνα με τον όρο 2.2 αυτής, και συγκεκριμένα στο αρ. 8, με τίτλο «Επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων», ορίζονται τα εξής: «1. Η διαδικασία επικοινωνίας, ενημέρωσης και διακίνησης εγγράφων πραγματοποιείται μέσω του υποσυστήματος κατά περίπτωση, με :

α. Την αποστολή ή κοινοποίηση σχετικών στοιχείων με μηνύματα δια της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» της εκάστοτε ηλεκτρονικής διαδικασίας σύναψης σύμβασης ή της εκάστοτε ηλεκτρονικής πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών/αίτησης συμμετοχής. β. Την ανάρτηση σχετικών στοιχείων από τις Αναθέτουσες Αρχές/Αναθέτοντες Φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού» της εκάστοτε ηλεκτρονικής διαδικασίας σύναψης σύμβασης. γ. Την υποβολή σχετικών στοιχείων από τους

Αριθμός Απόφασης : 337/2022

Οικονομικούς Φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικής Προσφοράς», της εκάστοτε διαδικασίας σύναψης σύμβασης και σε χωριστό σχετικό ηλεκτρονικό χώρο για κάθε Οικονομικό Φορέα, ο οποίος περιλαμβάνει κατά περίπτωση τους (υπό)φακέλους : 1. «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», 2. «Τεχνική Προσφορά». 3. «Οικονομική Προσφορά». δ. Την ανάρτηση σχετικών στοιχείων από τις Αναθέτουσες Αρχές/Αναθέτοντες Φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικής Πρόσκλησης Υποβολής Δικαιολογητικών/Αίτησης Συμμετοχής» της εκάστοτε ηλεκτρονικής πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών. ε. Την υποβολή σχετικών στοιχείων από τους Οικονομικούς Φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικής Υποβολής Δικαιολογητικών/Αίτησης Συμμετοχής» της εκάστοτε ηλεκτρονικής πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών/αίτησης συμμετοχής και σε χωριστό σχετικό ηλεκτρονικό χώρο για κάθε Οικονομικό Φορέα. 2. Τα σχετικά στοιχεία αποστολής, κοινοποίησης, υποβολής ή ανάρτησης που αποτυπώνονται στις αντίστοιχες οθόνες της διεπαφής του χρήστη, και ειδικότερα ο καταγεγραμμένος χρόνος αυτών, αποτελούν απόδειξη επικοινωνίας και διακίνησης εγγράφων μέσω του υποσυστήματος. Οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση αποστολής, κοινοποίησης ή υποβολής και λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και, αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη. 3. (...) 4. Οι Αναθέτουσες Αρχές/Αναθέτοντες Φορείς, τα Γνωμοδοτικά Όργανα και οι Εποπτικοί και Ελεγκτικοί Μηχανισμοί υποβάλλουν και αναρτούν μέσω του υποσυστήματος τα κατά περίπτωση έγγραφα με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014, τα άρθρα 3 και 5 της αριθμ. ΥΑΠ/Φ. 40.4/3/1031 Ρυθμίσεις για το Ηλεκτρονικό Δημόσιο Έγγραφο (ΦΕΚ Β 1317/2012) και τις διατάξεις της παρούσας». Κατά τα ανωτέρω προκύπτει ότι κατά την επίμαχη διαδικασία και μέχρι το πέρας αυτής άπαντα τα έγγραφα που προέρχονται από τον αναθέτοντα φορέα και αφορούν έναν ή/ και περισσότερους συμμετέχοντες θα πρέπει να κοινοποιούνται στους ενδιαφερόμενους δια της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού. Ωστόσο, όπως προβάλλεται από την προσφεύγουσα

Αριθμός Απόφασης : 337/2022

και δεν αμφισβητείται από την αναθέτουσα η προσβαλλόμενη δεν κοινοποιήθηκε προσηκόντως κατά τα ανωτέρω στην προσφεύγουσα, καθόσον δεν αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού ως ο νόμος και το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης ορίζει. Και ναι μεν ως ορθώς υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή η μη ανάρτηση της προσβαλλόμενης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού δεν στερήσει εν τέλει το δικαίωμα της προσφεύγουσας σε έννομη προστασία, καθόσον ως εκ των ισχυρισμών της ίδιας της προσφεύγουσας προκύπτει πληροφορήθηκε τελικά την έκδοση της προσβαλλόμενης από την εκδότρια της εγγυητικής επιστολής Τράπεζα και πρόσβαλε αυτήν με την υπό κρίση προσφυγή, πλην όμως η παράλειψη της αναθέτουσας να αναρτήσει την προσβαλλόμενη και να κοινοποιήσει αυτήν προσηκόντως δια της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στην προσφεύγουσα, αποτελεί αυτοτελές εμφιλοχωρήσαν σφάλμα κατά τη διαδικασία γενομένου δεκτού του σχετικού λόγου προσφυγής ως προς αυτό.

Με τον υπό «Γ» προβαλλόμενο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 134/30.11.2021 απόφαση του αναθέτοντος φορέα τυγχάνει ακυρωτέα καθώς στερείται νομίμου αιτιολογίας.

Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Επίσης, η αιτιολογία προβλέπεται είτε από τον νόμο ρητά, οπότε συνιστά ουσιώδη τύπο της πράξης και πρέπει να περιέχεται έστω και συνοπτικά στο σώμα αυτής, είτε στην περίπτωση των δυσμενών πράξεων, από τη φύση της πράξης, οπότε

Αριθμός Απόφασης : 337/2022

αρκεί και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου (βλ. και ΑΕΠΠ 800/2021). Στην προκειμένη περίπτωση η προσβαλλόμενη πράξη αναφέρει ότι αυτή εκδίδεται σε συνέχεια της απόφασης που ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. 112/11.05.2021 Συνεδρίαση του αρμοδίου οργάνου του αναθέτοντος φορέα, αναφέρει τις διατάξεις του ισχύοντος νομοθετικού πλαισίου αλλά και του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης που οδήγησαν στην έκδοσή της και επίσης, στα έγγραφα που ελήφθησαν υπ' όψη για την έκδοσή της αναφέρει τα πρακτικά της υπ' αριθμ. 112/11.05.2021 συνεδρίασης Δ.Σ., με την οποία απορρίφθηκαν οι προσφορές της κοινοπραξίας «...» για τους διαγωνισμούς των έργων «...» και «...», παραπέμποντας σε αυτά και προσδίδοντάς τους θέση ειδικής αιτιολογίας, που καθιστούν επιβεβλημένη τη νυν απόφαση του αναθέτοντος φορέα. Κατά τα ανωτέρω δεν δύναται να υποστηριχθεί άποψη ότι η προσβαλλόμενη δεν είναι νομίμως αιτιολογημένη και δη παντελώς ανατιολόγητη, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, καθόσον από το σώμα αυτής αλλά και από τα στοιχεία του φακέλου, στα οποία ρητώς παραπέμπει, είναι σαφείς οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, που οδήγησαν στην έκδοσή της και με τον τρόπο αυτό καθίσταται ευχερής ο έλεγχός της, απορριπτομένου του σχετικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας.

Με τον υπό «Δ» προβαλλόμενο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 134/30.11.2021 απόφαση του αναθέτοντος φορέα έχει εκδοθεί κατά παράβαση του όρου 4.2 της Διακήρυξης, καθόσον είναι έτερη της απόφασης του αναθέτοντος περί αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

Σύμφωνα με τον όρο 4.2 παρ. δ' της επίμαχης Διακήρυξης ορίζεται ότι «*Αν κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών, διαπιστωθεί ό τι: i) τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), είναι ψευδή ή ανακριβή ή ii) αν δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, ή iii) αν από τα δικαιολογητικά που προσκομισθήκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις*

Αριθμός Απόφασης : 337/2022

συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 21, 22 και 23 τής παρούσας, απορρίπτεται ή πρόσφορα του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ του αναθέτοντος φορέα η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη πρόσφορα βάσει τιμής τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας». Επιπλέον, το αρ. 103 παρ.5 του Ν. 4412/2016 ως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο δημοσίευσης της Διακήρυξης, κατά τον οποίο προέκυψε και το εφαρμοστέο δίκαιο για την επίμαχη διαδικασία ανάθεσης, ορίζει ότι «Αν από τα παραπάνω δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74 ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και τα άρθρα 75, 76 και 77, απορρίπτεται η πρόσφορα του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη πρόσφορα βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η πρόσφορα του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και το άρθρο 75 η διαδικασία ματαιώνεται». Από το σύνολο των ανωτέρω οριζομένων δεν επιβεβαιώνεται ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας, καθώς δεν προβλέπεται υποχρέωση του αρμοδίου οργάνου του αναθέτοντος φορέα να εκδόσει μία πράξη περί απόρριψης της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου και κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής του στο διαγωνισμό. Προβλέπεται μόνο και αναφέρεται ως παρεπόμενη και αυτόθροη συνέπεια της διαπίστωσης των νομίμων προϋποθέσεων απόρριψης της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου η κατάπτωση της κατατεθείσας εγγυητικής επιστολής, μη δεσμεύοντας το αρμόδιο όργανο στην έκδοση μίας ενιαίας απόφασης περί των ανωτέρω. Κατά συνέπεια, ο υπό «Δ»

Αριθμός Απόφασης : 337/2022

προβαλλόμενος λόγος θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Με τον υπό «Ε» προβαλλόμενο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι προσβαλλόμενη απόφαση έσφαλε κατά το ότι προέβη στην κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής της χωρίς προηγουμένως να εξετάσει την πλήρωση ή μη των προϋποθέσεων που τίθενται στο νέο άρθρο 103 του ν. 4412/2016 περί κατάπτωσης της εγγύησης συμμετοχής και ειδικότερα να επανεξετάσει τη νομιμότητα των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, κατά το μέτρο που με αυτήν συνέχεται η κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής, υπό το φως του νέου ευμενέστερου κανονιστικού περιεχομένου του άρθρου 103 του ν. 4412/2016 ως ισχύει μετά την 1^η.6.2021, όπου προβλέπεται ρητώς η δυνατότητα συμπλήρωσης, κατόπιν κλήσης του αναθέτοντος φορέα, των δικαιολογητικών που δεν υποβλήθηκαν. Επί του ανωτέρω ζητήματος ωστόσο έχει ήδη κρίνει και αποφανθεί η Επιτροπή Αναστολών του ΣΤΕ με την υπ' αριθμ. 306/2021 Απόφασή της, η οποία εκδόθηκε επί της αιτήσεως αναστολής που άσκησε η προσφεύγουσα επί της προσφυγής της κατά της υπ' αριθμ. 112/11.02.2021 Απόφασης του αναθέτοντος φορέα. Συγκεκριμένα, με την ως άνω απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του ΣΤΕ έγινε δεκτό ότι το άρθρο 103 του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 43 του Ν. 4782/2021, δεν εφαρμόζεται στις εκκρεμείς κατά το χρόνο έναρξης ισχύος του διαγωνιστικές διαδικασίες και αναφέρει επί λέξει τα εξής: *«Και, πάντως, το άρθρο 43 του ν. 4782/2021 που τροποποίησε το άρθρο 103 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και προέβλεψε ότι ο αναθέτων φορέας καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να συμπληρώσει ελλείποντα δικαιολογητικά, δεν ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης, αλλά άρχισε να ισχύει από την 1η.6.2021 (βλ. άρθρο 142 παρ. 3) χωρίς να καταλαμβάνει, ελλείψει ρητής διάταξης, και τις εκκρεμείς διαγωνιστικές διαδικασίες, όπως η επίδικη (πρβλ. Ε.Α. 237/2021 σκ. 12 και 17). Συνεπώς, ο περί του αντιθέτου προβαλλόμενος λόγος δεν πιθανολογείται σοβαρώς ως βάσιμος και πρέπει να απορριφθεί»*. Κατά τα ανωτέρω και εν όψει του σχετικού σκεπτικού της απόφασης του ΣΤΕ επί της συγκεκριμένης υπόθεσης, το αρμόδιο όργανο του αναθέτοντος φορέα πριν την έκδοση της προσβαλλόμενης δεν είχε την υποχρέωση να εξετάσει εκ

Αριθμός Απόφασης : 337/2022

νέου την νομιμότητα των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης υπό το πρίσμα του εντωμεταξύ τροποποιηθέντος αρ. 103 Ν. 4412/2016, απορριπτομένου του σχετικού λόγου που προβάλλει η προσφεύγουσα.

Με τον υπό «ΣΤ» προβαλλόμενο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη έχει εκδοθεί κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας καθώς δεν προηγήθηκε της έκδοσής της γνωμοδότηση της Επιτροπής του Διαγωνισμού κατά τα οριζόμενα στο αρ. 221 Ν. 4412/2016. Ωστόσο, σύμφωνα με το αρ. 72 του Ν. 4412/2016, ως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο δημοσίευσης της επίμαχης Διακήρυξης, εκ του οποίου, ως και ανωτέρω εκτέθηκε, προσδιορίζεται το εφαρμοστέο νομοθετικό καθεστώς κατά την εκάστοτε διαδικασία ανάθεσης ορίζεται ότι *«Η εγγύηση συμμετοχής καταπίπτει, αν ο προσφέρων αποσύρει την προσφορά του κατά τη διάρκεια ισχύος αυτής, παρέχει ψευδή στοιχεία ή πληροφορίες που αναφέρονται στα άρθρα 73 έως 78, δεν προσκομίσει εγκαίρως τα προβλεπόμενα στα έγγραφα της σύμβασης δικαιολογητικά ή δεν προσέλθει εγκαίρως για υπογραφή της σύμβασης. Ειδικά στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, οι εγγυήσεις συμμετοχής καταπίπτουν υπέρ του κυρίου του έργου, μετά από γνώμη του αρμόδιου Τεχνικού Συμβουλίου (...)*». Επομένως, κατά τη ρητή διατύπωση της εν λόγω διάταξης η εγγυητική επιστολή συμμετοχής καταπίπτει με απόφαση της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα ύστερα από γνώμη του αρμόδιου Τεχνικού Συμβουλίου, η οποία εν προκειμένω χορηγήθηκε και μνημονεύεται στα έγγραφα που ελήφθησαν υπ' όψη για την έκδοση της προσβαλλόμενης υπό «α» (με αρ. πρωτ. ΥΣΕΑ 6701Α/11.11.2021 Εισήγηση του Τεχνικού Συμβουλίου ... προς το ΔΣ). Εν όψει των ανωτέρω ο σχετικός λόγος προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

Με τον υπό «Ζ» προβαλλόμενο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η με την προσβαλλόμενη έχει παραβιασθεί το αρ. 103 του Ν. 4412/2016 ως τροποποιήθηκε με το αρ. 43 του Ν. 4782/2021 και ειδικότερα ο επιδιωκόμενος

Αριθμός Απόφασης : 337/2022

με αυτό σκοπός αδικαιολόγητων αποκλεισμών για τυπικούς και μόνο λόγους και επιπλέον παραβιάσθηκε συνακόλουθα το δημόσιο συμφέρον καθώς με την απόρριψη της προσφοράς της για τυπικούς εν τέλει λόγους προκρίνεται και αναλαμβάνει τη σύμβαση έτερος οικονομικός φορέας με ακριβότερη οικονομική προσφορά κατά προφανή ζημία του αναθέτοντος φορέα που θα πρέπει για το αυτό έργο να καταβάλει μεγαλύτερο ποσό και άρα να ζημιωθεί κατά το υπερβάλλον ποσό. Πλην όμως επί της βάσης του σχετικού ισχυρισμού, ως και ανωτέρω εκτέθηκε, έχει ήδη αποφανθεί σχετικά η Επιτροπή Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας με την απόφαση 306/2021 κρίνοντας ότι εν προκειμένω δεν τυγχάνει εφαρμογής το αρ. 103 Ν. 4412/2016 ως τροποποιήθηκε με το αρ. 43 του Ν. 4782/2021, καθιστώντας κατά τον τρόπο αυτό μη υποστηρίξιμη την άποψη ότι εκ της προσβαλλόμενης πράξης πλήττεται το δημόσιο συμφέρον κατά το ότι απορρίφθηκε η χαμηλότερη από άποψη τιμής υποβληθείσα οικονομική προσφορά και επελέγη τελικά η αμέσως χαμηλότερη, καθόσον σύμφωνα και με την κρίση του ΣτΕ κατά το χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης πράξης συνέτρεχαν οι νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοσή της. Κατά τούτο ο σχετικός λόγος θα πρέπει να απορριφθεί προβαλλόμενος αβασίμως.

14. Επειδή, η εισήγηση γίνεται δεκτή εν όλω.

15. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή κατά το σκεπτικό στο μέτρο που βάλλει κατά της από 30.11.2021 απόφασης του αναθέτοντος φορέα, η οποία ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. 134/30.11.2021 Συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου και να απορριφθεί ως απαράδεκτη στο μέτρο που βάλλει κατά της από 11.05.2021 απόφασης του αναθέτοντος φορέα, η οποία ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. 112/11.05.2021 Συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου .

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή κατά το σκεπτικό στο μέτρο που βάλλει κατά της από 30.11.2021 απόφασης του αναθέτοντος φορέα, η οποία ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. 134/30.11.2021 Συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου και απορρίπτει αυτήν ως απαράδεκτη στο μέτρο που βάλλει κατά της από 11.05.2021 απόφασης του αναθέτοντος φορέα, η οποία ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. 112/11.05.2021 Συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου.

Δέχεται την παρέμβαση.

Διατάσσει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 17.02.2022 και εκδόθηκε στις 09.03.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΣΠ. ΖΕΡΒΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ