

Η

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 1 Φεβρουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 11-1-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 106/11-1-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «\*\*\*\*\*», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «\*\*\*\*\*», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της με αρ. πρωτ. \*\*\*\*\*», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ και άνευ προαιρέσεων αξίας 11.062.500,00 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 10-12-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ \*\*\*\*\* την 15-12-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α \*\*\*\*\*.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. \*\*\*\*\* και ποσού 15.000,00 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, ασκείται εμπροθέσμως κατά παρέκταση στην αμέσως επόμενη από την 9-1-2021, εργάσιμη ημέρα, την 11-1-2021 Προσφυγή κατά της από 15-12-2020 δημοσιευθείσας στο ΚΗΜΔΗΣ διακήρυξης, για την οποία παρήχθη τεκμήριο γνώσης την 30-12-2020 και εκκίνησε η προθεσμία προσφυγής κατ' αυτής την 31-12-2020. Ο προσφεύγων δε στρέφεται

κατά της προσβαλλομένης υπό την ιδιότητα του δραστηριοποιούμενου στον κλάδο οικονομικού φορέα, ο οποίος επικαλείται αποκλείεται ή δυσχεραίνεται ουσιαστικά από τη συμμετοχή του στη διαδικασία, ως και ότι τίθεται σε ανταγωνιστικά άνιση θέση και η αξιολόγηση καθίσταται αυθαίρετη εκ των προσβαλλόμενων όρων. Ειδικότερα προβάλλει φωτογραφικό χαρακτήρα συγκεκριμένων όρων, ως και αοριστίας και ασάφειας έτερων όρων, ενώ επιπλέον προβάλλει την αδυναμία νόμιμης και ανταγωνιστικής προσφοράς, λόγω όρων περί ποιότητας παραγόμενου καυσίμου και ως προς την ποιότητα του παραγόμενου κομπόστ. Η δε αναθέτουσα υποβάλλει τις από 18-1-2021 Απόψεις της, κατά των οποίων ο προσφεύγων υποβάλλει το από 22-1-2020 Υπόμνημά του. Επομένως, η προσφυγή είναι περαιτέρω εξεταστέα κατ' ουσία, το δε ειδικότερο έννομο συμφέρον του ως προς τους επιμέρους ισχυρισμούς του, θα εξεταστεί και θα κριθεί στο πλαίσιο της ουσιαστικής εξέτασης αυτών.

3. Επειδή, ο προσφεύγων με το υπόμνημά του παραιτείται εκ του λόγου Α.α της προσφυγής του και άρα, η εξέταση είναι καταργητέα σχετικώς. Όσον αφορά τον λόγο Α.β της προσφυγής, περί του όρου 2.2.6.β της διακήρυξης «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, να πληρούν τις κάτωθι απαιτήσεις και δη να διαθέτουν - δηλώσουν στο \*\*\*\*\* όλα τα ακόλουθα, δηλ.: β) Εγκατάσταση \*\*\*\*\* δυναμικότητας 2.500 τόνων κατ' έτος....» και του όρου 3.1 της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΣΥΓΓΡΑΦΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ (\*\*\*\*) που ορίζει μεταξύ άλλων για την εγκατάσταση επεξεργασίας \*\*\*\*\* ότι «\*\*\*\*\*», με τον προσφεύγοντα ισχυριζόμενο ότι «φωτογραφίζει» συγκεκριμένη κατοχυρωμένη με ευρεσιτεχνία, μέθοδο, προκύπτουν τα ακόλουθα. Το εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενο δίπλωμα ευρεσιτεχνίας με τίτλο «\*\*\*\*\*», κατά την περιληπτική περιγραφή του, αφορά «Μεθοδολογία επεξεργασίας της άλμης που προκύπτει από την επεξεργασία των στραγγισμάτων \*\*\*\* με τη μέθοδο της αντίστροφης όσμωσης, ως υδατικό αιώρημα-συμπύκνωμα, ιδιαίτερα εμπλουτισμένο στο αρχικό ρυπαντικό φορτίο των στραγγισμάτων. Η επεξεργασία γίνεται με απλές μηχανικές και αερόβιες τεχνικές σε συνθήκες περιβάλλοντος, με προσθήκη βιοκαταλύτη και άλλων καταλλήλων υλικών προς παραγωγή κόμποστ-εδαφοβελτιωτικών. Η περιγραφόμενη μεθοδολογία επεξεργασίας της άλμης επιλύει το θέμα της διάθεσης της καθώς είναι δυνατή η παράγωγή άλλων χρήσιμων υλικών (κόμποστ-εδαφοβελτιωτικών) που μπορούν να

διατεθούν σε άλλες χρήσεις και προσφέρει πλεονεκτήματα ως προς τη μείωση του κόστους λειτουργίας των \*\*\*\*, την ίδια στιγμή που αποφεύγεται η δημιουργία πρόσθετων δαπανηρών εγκαταστάσεων και την επεξεργασία της άλμης.» Ο δε βιοκαταλύτης περιγράφεται στο σημ. 5, γραμμή 20 του οικείου διπλώματος ως «\*\*\*\*», που αποτελεί προϊόν καινοτομικής έρευνα του Αν. Καθηγητή \*\*\*\*, παράγεται από οργανικό ανθρακούχο πέτρωμα ορυκτής προέλευσης, ευρίσκεται σε κοιτάσματα τυρφώδους λιγνίτη, εμπλουτίζεται με ορυκτά άλατα (δολομίτη, ζεόλιθους και κιζερίτη, συνολικά 5%) ως θρεπτικά και εμβολιάζεται με εκχύλισμα μικροοργανισμών εδάφους από επιλεγμένο αδιατάρακτο δασικό έδαφος. Το αποτέλεσμα είναι να αναπτύσσεται ευρεία ποικιλία ανθεκτικών μικροοργανισμών εδάφους (βακτήρια, μύκητες, ακτινομυκήτες). Το τελικό προϊόν είναι σε μορφή σκόνης, άσμο, με υγρασία 30-40% για να διατηρούνται οι μικροοργανισμοί που εμπεριέχονται σε αυτό δρουν άμεσα και αυξάνουν τον πλήθυσμο τους ραγδαία από τις πρώτες κιόλας ημέρες. Οι μικροοργανισμοί που περιέχει είναι εξαιρετικά ανθεκτικοί, λειτουργούν σε μεγάλο εύρος τιμών pH. Προσαρμόζονται και επιβιώνουν σε άκραια περιβάλλοντα και είναι κατάλληλοι για μεσογειακές κλιματολογικές συνθήκες.», ενώ επιπλέον στις γραμμές 40 επ. σελ.8 έως τη γραμμή 3 σελ. 9, του διπλώματος αναλύεται η ακριβής σύσταση σε βακτήρια, σποριογόνα, μύκητες και ακτινομυκήτες σε ακριβείς συγκεντρώσεις και αναλογία ανά γραμμάριο. Περαιτέρω, στις γραμμές 25 επ. σελ. 2 έως τη σελ. 9 του διπλώματος ευρεσιτεχνίας περιγράφεται μια συγκεκριμένη μεθοδολογία με σειρά βημάτων, χρήση συγκεκριμένου εξοπλισμού συγκεκριμένων προδιαγραφών, χρήση συγκεκριμένων υλικών επεξεργασίας, όπως ανθοκηπουρικού διογκωμένου περλίτη και φυσικού ζεόλιθου ειδικών και συγκεκριμένων χημικοτεχνικών χαρακτηριστικών και προδιαγραφών που αναμιγνύονται με τα κομπόστ υπό ειδικές και συγκεκριμένες συνθήκες και αυτά προς την παραγωγή τεσσάρων εδαφοβελτιωτικών κομπόστ, έκαστο ειδικών και συγκεκριμένων τελικών χαρακτηριστικών και έκαστο προκύπτουν με διαφορετική συνταγή, ήτοι διαδικασία βημάτων και αναμιγνυόμενων υλικών, ως και αναλογία αυτών. Άρα, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, η παραπάνω ευρεσιτεχνία προδήλως δεν αφορά, δεν καλύπτει και δεν κατοχυρώνει κάθε «αξιοποίηση οργανικών υπολειμμάτων [που] γίνεται με διαδικασίες βιοκαταλυτικής επεξεργασίας \*\*\*\*», αλλά αποκλειστικά και ειδικά την επεξεργασία της άλμης στραγγισμάτων και δη, όχι με κάθε διαδικασία αξιοποίησης, αλλά με

όλως συγκεκριμένη διαδικασία που εμπλέκει την προσθήκη όχι κάθε είδους βιοκαταλύτη, αλλά ακριβώς του συγκεκριμένα περιγραφόμενου στην ευρεσιτεχνία και συγκεκριμένων ακριβών προδιαγραφών, βιοκαταλύτη και τούτο σε ανάμιξη με άλλα συγκεκριμένα υλικά ειδικών ομοίως και συγκεκριμένων προδιαγραφών, προς την παραγωγή συγκεκριμένων προϊόντων όλως συγκεκριμένων προδιαγραφών. Επομένως, ουδόλως η διακήρυξη «φωτογραφίζει» τη συγκεκριμένη ευρεσιτεχνία και τον κάτοχο αυτής, αφού δεν προδιαγράφει ούτε συγκεκριμένη διαδικασία ούτε συγκεκριμένο βιοκαταλύτη ούτε συγκεκριμένα πρόσθετα υλικά ούτε οτιδήποτε άλλο συγκεκριμένο και άρα, δεδομένου ότι η ως άνω ευρεσιτεχνία δεν καλύπτει προφανώς κάθε είδους εν γένει αξιοποίηση οργανικών υπολειμμάτων με χρήση βιοκαταλύτη ούτε κάθε εν γένει βιοκαταλύτη, αλλά μόνο συγκεκριμένη μέθοδο με συγκεκριμένο βιοκαταλύτη και συγκεκριμένη διαδικασία, με συγκεκριμένο εξοπλισμό, αλλά και με συγκεκριμένα προϊόντα στόχο. Ούτε άλλωστε ο προσφεύγων καίτοι φέρει το κατ' άρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016 βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών του, επικαλείται πολλώ δε μάλλον τεκμηριώνει ότι τυχόν εξ άλλων όρων της διακήρυξης και κατά συνδυασμό μεταξύ τους, προδιαγράφεται ειδικώς η συγκεκριμένη ευρεσιτεχνία ως προς την ακριβή μέθοδο, εξοπλισμό, πρόσθετα υλικά, υλικό βιοκαταλύτη και προδιαγραφές παραγόμενων κομπόστ, πράγμα που ενόψει των ανωτέρω θα ήταν αναγκαίο για τη στοιχειοθέτηση «φωτογραφικού» όρου ούτε άλλωστε, η συγκεκριμένη μεθοδολογία και ο συγκεκριμένος βιοκαταλύτης προκύπτει ότι έχουν οιαδήποτε αποκλειστικότητα ως η μόνη δυνατή μέθοδος και ο μόνος δυνατός βιοκαταλύτης δια του οποίου μπορεί να λάβει χώρα κομποστοποίηση ούτε εξάλλου, ο προσφεύγων επικαλείται ή αποδεικνύει οτιδήποτε τέτοιο. Περαιτέρω, αορίστως, αλλά και αβάσιμα ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το υποκεφ. \*\*\*, σελ. 19 επ. του όρου 3.1 της \*\*\*\* περιγράφει την εσφαλμένα επικαλούμενη ως «φωτογραφιζόμενη» διαδικασία, αφού αφενός απλώς περιγράφεται μια σειρά γενικά διατυπωμένων στόχων της \*\*\*\* και περαιτέρω, που συνιστούν όλως εύλογα κοινά ζητούμενα κάθε διαφορετικής μεθόδου, αφετέρου δεν περιλαμβάνεται ούτε μία αναφορά σε συγκεκριμένη προδιαγραφή πρόσθετου υλικού, βιοκαταλύτη, εξοπλισμού και βημάτων, ώστε να περιοριστεί η περιγραφή της σχετικής μεθόδου επεξεργασίας σε συγκεκριμένο πλαίσιο. Επιπλέον, εν συνεχεία για το παραγόμενο κομπόστ το μόνο που αναφέρεται είναι η δυνατότητα διάθεσης στην αγορά ως οργανικό

λίπασμα/βελτιωτικό εδάφους, η γενική παραπομπή στην ΚΥΑ 217217/04 που συνιστά άλλωστε υποχρεωτικό πλαίσιο για το παραγόμενο κομπόστ και ουδόλως «φωτογραφίζει» τα αποκλειστικά προϊόντα συγκεκριμένης ακριβούς μεθόδους, όπως και μια σειρά ελεγχόμενων παραμέτρων ποιότητας, χωρίς συγκεκριμένες ζητούμενες τιμές ή εύρη τιμών, ελεγχόμενων, κατά το πρότυπο EN 12579:2013 που αφορά ακριβώς τα βελτιωτικά εδάφους και τον έλεγχο τους, περαιτέρω δε, ως προδιαγραφή ορίζονται οι διεθνείς προδιαγραφές \*\*\*\*, ως και οι απαιτήσεις του ενωσιακού σήματος \*\*\*\*\*, όπως και η παράδοση προϊόντος κατ' ελάχιστον 12% επί του εισερχομένου προς επεξεργασία. Άρα, οι μόνοι περιορισμοί που τέθηκαν αφορούσαν την αυτόνομη συμμόρφωση με τα διεθνή και ενωσιακά σχετικά πρότυπα και την οικεία εθνική νομοθεσία για το τελικό προϊόν, ως και μια ελάχιστη απαίτηση κατώτατης δυνατής αποδοτικότητας, που ουδόλως προκύπτουν ότι συνεχονται και δη, αναγκαία με την ως άνω ευρεσιτεχνία. Άλλωστε, στη σελ. 19 της \*\*\*\* ορίζεται ότι «Οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να περιγράψουν αναλυτικά τη μέθοδο διεργασίας που θα ακολουθήσουν, τον εξοπλισμό και τις εγκαταστάσεις που διαθέτουν καθώς και τα πρόσθετα συστατικά που τυχόν θα χρησιμοποιήσουν για την επίτευξη των στόχων της παρούσας.» και άρα και εκ τούτου προκύπτει το όλως ελεύθερο της κατάρτισης και πρότασης κατ' επιλογή των διαγωνιζομένων της προτεινόμενης εξ αυτών μεθόδου, εξοπλισμού και πρόσθετων συστατικών, ενώ στη σελ. 21 ορίστηκε ότι «Εάν διαπιστωθούν μετρήσεις οι οποίες δεν επιτρέπουν την άμεση διάθεση όπως την προγραμματίζουμε θα προβούμε σε διορθωτικές παρεμβάσεις (προσθήκη βιοκαταλύτη, ώριμου κόμποστ, θρεπτικών υλικών, μηχανικές επιδράσεις στις παραμέτρους της βιομετατροπής). Η μεθοδολογία επιτρέπει την διόρθωση και βελτίωση του υλικού σε χρονικό διάστημα 5-8 εβδομάδων.» και άρα και εκ τούτου προκύπτει ουδείς περιορισμός ούτε στην καταρχήν ούτε στην κατά διορθωτική παρέμβαση μεθοδολογία παραγωγής, με τον διαγωνιζόμενο δυνάμενο να εφαρμόσει όποια μέθοδο και υλικό επεξεργασίας αυτός κρίνει για την παραγωγή καταλλήλου αποτελέσματος, ως και κατά την εκτέλεση να αναπροσαρμόσει την ήδη ακολουθούμενη μέθοδο που αρχικά πρότεινε, με μόνο περιορισμό την προσαρμογή αυτή εντός ευλόγου κατά τα ως άνω χρονικού διαστήματος και κατ' αποτέλεσμα, προδήλως δεν είναι δυνατόν εκ των ανωτέρω να «φωτογραφίζεται» και να απαιτείται απαραίτητως η συγκεκριμένη κατοχυρωμένη με την ανωτέρω συγκεκριμένη ευρεσιτεχνία μέθοδος, την ώρα που επιβάλλεται εκ της

διακήρυξης αυτή ακόμη και να τροποποιείται κατά την εκτέλεση. Επομένως, αβασίμως και αναποδείκτως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η μέθοδος βιοκαταλυτικής επεξεργασίας \*\*\*\* συνιστά συλλήβδην αντικείμενο κατοχύρωσης εξ ευρεσιτεχνίας συγκεκριμένου οικονομικού φορέα και ότι όποιος εν γένει προβεί σε κάθε είδους βιοκαταλυτική επεξεργασία θα οφείλει να λάβει άδεια από τον δικαιούχο της ευρεσιτεχνίας αυτής, αφού το αντικείμενο της ευρεσιτεχνίας περιορίζεται σε μόνο μία συγκεκριμένη και επιμέρους μεθοδολογία με χρήση συγκεκριμένων υλικών και βιοκαταλύτη, που ουδόλως προδιαγράφονται περιοριστικά από τη διακήρυξη, ενώ όπως η αναθέτουσα προβάλλει, υφίσταται πλήρης δυνατότητα αξιοποίησης κάθε άλλης εν γένει μεθόδου βιοκαταλυτικής επεξεργασίας, με συνέπεια ουδόλως να περιορίζεται ο ανταγωνισμός και να εμποδίζεται ο προσφεύγων εκ της συμμετοχής του. Εξάλλου, κατόπον εκ της αναθέτουσας απόδειξης ότι στην αγορά είναι διαθέσιμοι και άλλοι βιοκαταλύτες προς χρήση και τούτο ενώ αφενός ούτε αναφέρθηκε μόνο το \*\*\*\* περί του οποίου αντικρούει στο υπόμνημα του ο προσφεύγων, αφετέρου και κυριότερο, έφερε ο ίδιος το βάρος επίκλησης και απόδειξης ανυπαρξίας άλλων βιοκαταλυτών, πράγμα που ουδόλως απέδειξε ούτε καν επικλήθηκε κατ' ορισμένο τρόπο (παρά συλλήβδην ταύτισε εσφαλμένα την όλη βιοκαταλυτική επεξεργασία με τη συγκεκριμένη μέθοδο που αφορά η ως άνω ευρεσιτεχνία), ο προσφεύγων στο Υπόμνημά του μεταβάλλει τον ισχυρισμό του, προβάλλοντας ότι δια του ως άνω όρου της διακήρυξης φωτογραφίζεται η μέθοδος επεξεργασίας, πράγμα αφενός αντιφατικό, αφού ο ως άνω όρος 3.1 \*\*\*\* αναφέρεται σε «\*\*\*\*\*», ήτοι επεξεργασία με χρήση βιοκαταλύτη και άρα, εφόσον υπάρχουν περισσότεροι βιοκαταλύτες και όχι μόνο ένας, δεν είναι εκ φύσεως να είναι φωτογραφικός ο όρος περί επεξεργασίας με χρήση βιοκαταλύτη, αφετέρου, αβάσιμο, καθώς η επικαλούμενη εκ του προσφεύγοντος ευρεσιτεχνία ακριβώς ερείδεται και καλύπτει την επεξεργασία ειδικώς με τη χρήση συγκεκριμένου βιοκαταλύτη που μάλιστα συμπεριλαμβάνεται στην ευρεσιτεχνία και υπήρξε κατά τα ανωτέρω προϊόν εφεύρεσης. Επομένως, αν δεν χρησιμοποιηθεί ο συγκεκριμένος βιοκαταλύτης δεν προκύπτει ζήτημα παράβασης ευρεσιτεχνίας. Διότι ναι μεν, ο κάτοχος της ευρεσιτεχνίας έχει το δικαίωμα εκμετάλλευσης στην περιγραφόμενη εφεύρεση, όπως αυτή ακριβώς και συγκεκριμένα προκύπτει από την κατοχυρωθείσα ευρεσιτεχνία, όμως το δικαίωμα δεν αφορά μη καλυπτόμενα εξ αυτού αντικείμενα, ενώ ρητά κατά την περιγραφή της ευρεσιτεχνίας αυτής, ως

αντικείμενο της ορίστηκε η εκεί περιγραφόμενη συγκεκριμένη διαδικασία με τη χρήση του συγκεκριμένου, και όχι κάθε είδους, βιοκαταλύτη και των λοιπών συγκεκριμένων εξοπλισμών και πρόσθετων υλικών. Τούτο ενώ, όπως αναφέρθηκε, σε κανένα άλλο σημείο δεν επιβάλλεται και κάτι συγκεκριμένο ως προς την τεχνική και τις προδιαγραφές στα επιμέρους τμήματα της μεθοδολογίας επεξεργασίας ή απαίτηση συγκεκριμένου εξοπλισμού συγκεκριμένων προδιαγραφών ή συγκεκριμένων προδιαγραφών πρόσθετων υλικών. Απαραδέκτως δε, ενόψει τούτων, ο προσφεύγων εν τέλει βάλλει κατά της ανέλεγκτης τεχνικής κρίσης της αναθέτουσας να επιλέξει την εν γένει και καταρχήν μέθοδο βιοκαταλυτικής επεξεργασίας, ήτοι να προσδιορίσει όχι συγκεκριμένη προδιαγραφή εκτέλεσης, αλλά την ίδια καταρχήν φιλοσοφία επεξεργασίας και άρα, να θεσπίσει κρίσιμο σημείο του εξαρχής φυσικού αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης, η οποία άλλωστε μέθοδος βιοκαταλυτικής επεξεργασίας συνιστά γενική προσέγγιση επεξεργασίας, περιλαμβάνουσα ανοικτό κύκλο δυνατών επιμέρους μεθόδων και διαδικασιών, έναντι άλλων προσεγγίσεων επεξεργασίας και τούτο, ενώ κατά την τεχνική της κρίση η αναθέτουσα προέκρινε, όπως αναφέρει στις Απόψεις της, τη βιοκαταλυτική επεξεργασία, πλην με κάθε είδους βιοκαταλύτη, για λόγους ταχύτητας και επίτασης των ποιοτικών χαρακτηριστικών. Τούτο πέραν του ότι όλως αναπόδεικτα και αορίστως προβάλλει ως ίσης και καλύτερης αποτελεσματικότητας εναλλακτικές προσεγγίσεις \*\*\*\*, αφού ακόμη και αν αυτές έχουν αντίστοιχη αποτελεσματικότητα, τούτο δεν αναιρεί την ελευθερία της αναθέτουσας να επιλέξει συγκεκριμένη τεχνική προσέγγιση κατά την ανέλεγκτη τεχνική κρίση της, ιδίως όταν αυτή, όπως εν προκειμένω, δεν συνίσταται σε μια τυχόν σειρά περιοριστικών προδιαγραφών, αλλά σε μια γενική τεχνική κατεύθυνση, δυνάμενη να υλοποιηθεί με ανοικτό αριθμό και είδος μεθόδων, υλικών και εξοπλισμού, ως προς τα οποία ουδείς περιορισμός τίθεται. Ομοίως απαραδέκτως εν συνεχεία και το πρώτον δια του υπομνήματος του και άρα και προς τούτο απαραδέκτως, ο προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς κατά της σκοπιμότητας των επιλογών της αναθέτουσας ως προς την κατηγορία του παραγόμενου κομπόστ, ενώ αβασίμως προβάλλει το μη αναγκαίο της επιτάχυνσης της διαδικασίας, αφού προδήλως η μεγαλύτερη ταχύτητα επιτρέπει μεγαλύτερη αποδοτικότητα και μεγαλύτερη διασφάλιση έγκαιρης και ολοκληρωμένης διαχείρισης όλων των εισερχομένων υλικών και παράδοσης των οικείων εξερχομένων προϊόντων. Πέραν δε των ανωτέρω, δεδομένου ακριβώς ότι ο

προσφεύγων δεν εμποδίζεται να προσφέρει κάθε εν γένει είδους προσέγγιση και μέθοδο βιοκαταλυτικής \*\*\*\*, με βιοκαταλύτη, πρόσθετα υλικά και εξοπλισμό, ως και διαδικασία επιλογής του και δεν υποχρεούται να χρησιμοποιήσει τη συγκεκριμένη κατοχυρωμένη με ευρεσιτεχνία ειδική μέθοδο, για την αποδοχή της προσφοράς του, όπως και ότι δεν προβάλλει δική του αδυναμία εφαρμογής οιασδήποτε άλλης βιοκαταλυτικής επεξεργασίας ή χρήσης οιασδήποτε άλλου βιοκαταλύτη ή δομής, οργάνωσης, τεχνικής, μεθόδου επεξεργασίας, εξοπλισμού και πρόσθετων υλικών συμβατών με κάθε εν γένει μέθοδο βιοκαταλυτικής επεξεργασίας, παρά ταυτίζει, εσφαλμένα κατά τα ανωτέρω, την εν γένει απαίτηση βιοκαταλυτικής επεξεργασίας με τη συγκεκριμένη κατοχυρωμένη μέθοδο επεξεργασίας με τον συγκεκριμένο καταλύτη, διαδικασία, μέθοδο, τεχνική, πρόσθετα υλικά και εξοπλισμό, εν τέλει δεν προκύπτει καν ότι ο ως άνω όρος 3.1 \*\*\*\* και η απαίτηση για βιοκαταλυτική επεξεργασία τον αποκλείει ή καθιστά αδύνατη ή ουσιωδώς δυσχερή και όχι απλώς, όχι ιδιαίτερα ή λιγότερο συμφέρουσα, τη συμμετοχή του. Ως εκ τούτου, άνευ εννόμου συμφέροντος, αφού εξ όσων επικαλείται ουδεμία βλάβη επέρχεται σε αυτόν ως προς τη δυνατότητα συμμετοχής του, αλλά και αβασίμως, αφού δεν προκύπτει περιορισμός του ανταγωνισμού, πολλώ δε μάλλον «φωτογραφικός» όρος, προβάλλονται οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, ο οποίος ενόψει ακριβώς του μη «φωτογραφικού» χαρακτήρα των απαιτήσεων που προσβάλλει, άνευ εννόμου συμφέροντος και επί τη βάσει εσφαλμένης προϋπόθεσης, προβάλλει ότι το κατ' αυτόν «φωτογραφιζόμενο» τμήμα της σύμβασης θα έπρεπε να διαχωριστεί και να δημοπρατηθεί διακριτά. Τούτο ενώ, αφενός ευλόγως προκύπτει πως η αναθέτουσα επιδίωξε να αναθέσει την επεξεργασία οργανικών αποβλήτων στο πλαίσιο ολοκληρωμένης λύσης για τη βελτίωση διαχείρισης των αποβλήτων της, αφετέρου σε κάθε περίπτωση ουδόλως προκύπτει πως ο προσφεύγων εμποδίζεται από την εν γένει συμμετοχή του στην όλη διαδικασία εκ των προσαλλόμενων περί επεξεργασίας \*\*\*\* όρων.

4. Επειδή, ο όρος 2.2.6 της διακήρυξης θεσπίζει το ακόλουθο κριτήριο επιλογής «Επιπρόσθετα, ο προσφέρων θα πρέπει, να έχει εξασφαλίσει τη συνεργασία του με: -έναν (1) «Επιστημονικό Υπεύθυνο» αναφορικά με τον εξευγενισμό και την κοκοποίηση πλαστικών, κάτοχο τίτλου σπουδών χημικού μηχανικού με πλούσια επιστημονική - τεχνική κατάρτιση – εμπειρία στην αμέσως προαναφερόμενη δραστηριότητα και - έναν (1) «Επιστημονικό Υπεύθυνο»



αναφορικά με την επεξεργασία \*\*\*\*, και την παραγωγή εδαφοβελτιωτικών, που διατίθενται στην αγορά, κάτοχο τίτλου σπουδών χημικού / χημικού μηχανικού με πλούσια επιστημονική - τεχνική κατάρτιση και εμπειρία στην παροχή υπηρεσιών ταυτόσημων ή / και παρεμφερών με την αμέσως προαναφερόμενη...». Επομένως, απαιτούνται δύο επιστήμονες με ειδικά καθήκοντα έκαστος, ρητά οριζόμενα κατά θέση, με ρητά και ειδικώς προσδιοριζόμενο ακαδημαϊκά προσόντα, τίτλου σπουδών χημικού μηχανικού για την πρώτη θέση και χημικού ή χημικού μηχανικού για τη δεύτερη και περαιτέρω απαίτηση εμπειρίας επί της δραστηριότητας στην οποία θα χρησιμοποιηθούν. Ουδόλως δε το γεγονός πως ο ως άνω όρος αναφέρει τη φράση «με πλούσια επιστημονική - τεχνική κατάρτιση», δυσχεραίνει την υποβολή προσφοράς ή καθιστά αόριστη και αυθαίρετη την αξιολόγηση, αντίθετα ευνοεί τη συμμετοχή, αφού ελλείψει συγκεκριμένης κατ' ελάχιστον απαίτησης πέραν του «τίτλου σπουδών» στο οικείο αντικείμενο, προκύπτει ότι δεν απαιτείται οτιδήποτε συγκεκριμένο περισσότερο, ομοίως δε η απλή μνεία της λέξης «εμπειρία», διευκολύνει τη συμμετοχή, αφού έχει την έννοια ότι αρκεί η ελάχιστη έστω όποια εμπειρία, χωρίς κατ' ελάχιστον απαραίτητη απαίτηση περί αυτής, με μόνο όρο τη σχετικότητα με το οικείο αντικείμενο. Άρα, ουδεμία παρεμποδίζουσα τη συμμετοχή ασάφεια υφίσταται εν προκειμένω, ενώ άλλωστε ο προσφεύγων άνευ εννόμου συμφέροντος και αορίστως βάλλει κατά της ίδιας της εξαρχής απαίτησης, λόγω επικαλούμενης μη σχετικότητας με το συμβατικό αντικείμενο και την ανάγκη εντέχουν εκτελέσεως του, διότι δεν προβάλλει ότι στερείται τέτοιου προσωπικού ή ακόμα και δυνατότητας συνεργασίας με τρίτο που διαθέτει τέτοιο προσωπικό ή τρίτο κάτοχο τέτοιων προσόντων. Άλλωστε, δεδομένου του φυσικού αντικείμενου της υπό ανάθεση σύμβασης, όπως ενδεικτικά ορίζεται στον όρο 1.3 της διακήρυξης («Με την παρούσα υπηρεσία ο \*\*\*\* επιδιώκει : α) τον εξευγενισμό των υλικών αυτών ώστε να προκύπτουν υλικά υψηλής αξίας, β) την κοκοποίηση πλαστικών με σκοπό την αναβάθμιση της αξίας τους, και γ) την παραγωγή δευτερογενούς καυσίμου από τα υπολείμματα αυτής της διεργασίας, με τελικό αποτέλεσμα την εκτροπή από ταφή χρήσιμων υλικών»), προδήλως προκύπτει η σχετικότητα, αναγκαιότητα και καταλληλότητα της ως άνω απαίτησης για τους 2 επιστημονικούς υπευθύνους, ενώ ουδόλως η μη σχετικότητα της προκύπτει εκ του ότι οι ως άνω 2 θέσεις δεν τυγχάνουν βαθμολόγησης ως κριτήρια αξιολόγησης, καθώς αφενός ουδείς περιορισμός υφίσταται στην επιλογή της αναθέτουσας να ορίσει άλλες θέσεις ως

«on/off» κριτήρια επιλογής και άλλες ως βαθμολογούμενα κριτήρια, όπως προκύπτει και από τον Ν. 4412/2016 ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ Α ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΧΙΙ ΜΕΡΟΣ ΙΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ, σημ. στ', όπου ορίζεται ως δυνατό κριτήριο επιλογής η «αναφορά τίτλων σπουδών και επαγγελματικών προσόντων του παρόχου υπηρεσιών ή του εργολήπτη ή των διευθυντικών στελεχών της επιχείρησης, υπό την προϋπόθεση ότι δεν αξιολογούνται ως κριτήριο ανάθεσης», αφετέρου η μη βαθμολόγηση, αλλά θέσπιση ως ελαχίστων και επαρκών (ως προς το κριτήριο επιλογής) απαιτήσεων των 2 ως άνω θέσεων ουδεμία δυσχέρεια συμμετοχής δημιουργεί ούτε αίρει τη σχετικότητα και τη δικαιολόγηση της σε σχέση με το φυσικό αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης. Περαιτέρω, μονοσήμαντα η διακήρυξη αναφέρθηκε σε «τίτλο σπουδών» στο οικείο αντικείμενο, επιτρέποντας την αποδοχή επιστημονικού υπευθύνου με κάθε είδους τέτοιον τίτλο, πτυχίο, μεταπτυχιακό ή διδακτορικό. Ουδόλως δε η εκ της διακήρυξης μη επιβολή πρόσθετων απαιτήσεων συνιστά παραδεκτώς προσβαλλόμενο αντικείμενο, αφού ουδόλως εξ αντικειμένου δύναται να περιορίσει τον ανταγωνισμό και τη συμμετοχή. Άρα, αφενός αβασίμως, αφετέρου απαραδέκτως λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος και σε κάθε περίπτωση αοριστίας αυτού, προβάλλεται ο σχετικός υπό 28.1 κατά την αρίθμηση της προσφυγής, ισχυρισμός αυτής. Περαιτέρω, ομοίως αβασίμως, αλλά και άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλεται ο υπό 28.2 ισχυρισμός περί μη θέσπισης προδιαγραφών του παραγόμενου κόκου πλαστικού, αφού η τυχόν έλλειψη απαιτήσεων εξ αντικειμένου δεν δύναται να περιορίσει τον ανταγωνισμό και να εμποδίσει την υποβολή προσφοράς, ενώ η έλλειψη αυτών δεν καθιστά δυσχερή την κατανόηση του τι πρέπει να προσφερθεί και τη σύνταξη της προσφοράς, αφού εφόσον κάτι δεν προβλέπεται, προδήλως δεν υπάρχει περιορισμός ως προς την επιλογή και σύνταξη αντικειμένου προσφοράς και οι μετέχοντες δύναται να διαρθρώσουν σχετικώς την προσφορά τους όπως οι ίδιοι επιθυμούν. Τούτο, ενώ εξάλλου, όπως η αναθέτουσα αναλυτικώς επεξηγεί στις Απόψεις της, δεν υφίστανται εκ του νόμου ελάχιστες προδιαγραφές για το συγκεκριμένο υλικό, σε αντίθεση με άλλα υλικά που αφορά η υπό ανάθεση σύμβαση, όπως το υλικό εκ της επεξεργασίας \*\*\*\* και το απορριματογενές καύσιμο και ενώ το πλαστικό διακρίνεται σε πλήθος διαφορετικών κατηγοριών, χρήζουσας έκαστης άλλης επεξεργασίας και άγουσας σε άλλου είδους κοκοποίηση, περιλαμβάνει δε και πλαστικά υλικά που δεν δύναται να διατεθούν στην αγορά, όπως το φιλμ πολυαιθυλενίου, με συνέπεια η

τυχόν θέσπιση ελαχίστων τεχνικών προδιαγραφών ή συγκεκριμένης διαδικασίας επεξεργασίας, για το κοκοποιημένο υλικό να περιορίζει τυχόν υπέρμετρα, αδικαιολόγητα, δυσανάλογα και εσφαλμένα σε σχέση με τη φύση των υλικών προέλευσης, τον ανταγωνισμό. Η δε απλή απαίτηση για «υψηλή αξία» προκύπτουτος υλικού, ακριβώς βάσει των ανωτέρω λόγων, αλλά και ακόμη και λόγω τυχόν επιλογής της αναθέτουσας να μην περιορίσει σχετικά τον ανταγωνισμό, ούτε εισάγει κάποιον περιορισμό στη συμμετοχή του προσφεύγοντος ούτε κάποιο περιθώριο αποκλεισμού του, ακριβώς διότι δεν φέρει κάποιο συγκεκριμένο υποχρεωτικό περιεχόμενο που περιορίζει τη συμμετοχή του ούτε άλλωστε, επηρεάζει και δη, αρνητικά, τη δυνατότητα του να συντάξει προσφορά, καθώς ακριβώς θα πρέπει να λάβει υπόψη του, ότι δεν απαιτείται να πληροί συγκεκριμένη περιοριστική απαίτηση για το σκοπούμενο υλικό, αξιολογώντας τούτο ο ίδιος στην όποια επιλογή τεχνικής λύσης, ως και την κοστολόγηση της οικονομικής προσφοράς του. Τούτο, ενώ κατά τα λοιπά ο προσφεύγων δια των ανωτέρω ισχυρισμών του και των σχετικών περί αυτών ισχυρισμών του υπομνήματος του, προβαίνει σε μια αλυσιτελή παρουσίαση της δικής του τοποθέτησης και τεχνικής κρίσης, ως και σε έναν αλυσιτελή έλεγχο σκοπιμότητας των επιλογών της αναθέτουσας περί του τι να καταλείπει μη περιοριζόμενο και προδιαγραφόμενο στη διακήρυξη, έλεγχος που απαραδέκτως προβάλλεται τόσο λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος, όσο και λόγω του ότι στρέφεται κατά της ανέλεγκτης τεχνικής κρίσης, αλλά και των ίδιων των διοικητικής φύσης επιλογών της αναθέτουσας, εντός της αρμοδιότητας της να διαρθρώνει τις ανάγκες της και να ορίζει αυτές, ως προς την προσέγγιση της ως προς το φυσικό αντικείμενο της διαδικασίας και τον βαθμό περιορισμού του ανταγωνισμού στον οποίο θα έπρεπε να σκοπεί δια περαιτέρω προδιαγραφών και περί των περαιτέρω μελετών στις οποίες, κατά τον προσφεύγοντα όφειλε να προβεί, ώστε να θεσπίσει πρόσθετες προδιαγραφές. Όσον αφορά, τον ισχυρισμό 28.3 της προσφυγής, περί ασάφειας της διακήρυξης, όσον αφορά τη σύσταση των ποσοτήτων προς διαχείριση ανακυκλωσίμων υλικών, προκύπτει ότι στη σελ. 7 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΣΥΓΓΡΑΦΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ (\*\*\*\*) δίδεται ενδεικτικά η σύσταση των απορριμμάτων \*\*\*\*\*, ενώ άλλωστε, όπως και η αναθέτουσα στις Απόψεις της εξηγεί και ευλόγως προκύπτει, ακριβής υπολογισμός για τα μελλοντικά υπό επεξεργασία απόβλητα της υπό ανάθεση σύμβασης δεν δύναται να λάβει χώρα με ασφάλεια, λόγω της εξάρτησης αυτών από πλήθος

δυναμικά εξελισσόμενων κοινωνικοοικονομικών συνθηκών, σχετικών με τη συμπεριφορά του πληθυσμού, ενώ εγγενώς η όποια εκ των διαγωνιζομένων πρόβλεψη επί τούτου, θα λάβει χώρα κατ' εκτίμηση και με βάση εν μέρει νυν δεδομένα της ως άνω ήδη λειτουργούσας μονάδας, ανάλογα εγχειρήματα με βάση τις συνθήκες του νυν υπό ανάθεση έργου και στοιχεία εκ της εν γένει τεχνογνωσίας και εμπειρίας τους. Περαιτέρω, η \*\*\*\*, στο σημ. 2.1 αυτής, όσον αφορά τα υλικά από τα προγράμματα διαλογής στην πηγή, αναφέρεται πάντως σε πρόσφατο διαγωνισμό για τη συλλογή και διαλογή ανακυκλώσιμων υλικών και \*\*\*\*, το φυσικό αντικείμενο του οποίου είναι σαφώς ληπτέο υπόψη από τους προσφέροντες, όπως αναφέρει και ότι οι προσφέροντες θα πρέπει να λάβουν υπόψη τη δυνατότητα προσμίξεων έως 25%, όσον αφορά τα υλικά από \*\*\*\* αναφέρεται στον ανωτέρω αναφερθέντα πίνακα ανάλυσης σύστασης σύμμεικτων απορριμμάτων στην είσοδο του \*\*\*\*, σημ. 2.2 \*\*\*\*, περαιτέρω, αναφέρει το \*\*\*\*, πρόγραμμα ήδη τρέχον από το 1993, κατά το σημ. 2.3 \*\*\*\* που αναφέρει και τα στοιχεία του σχετικού δικτύου, όπως και τους 1.000 τόνους που συγκεντρώνονται κατ' έτος, στο δε σημ. 2.4 αναφέρεται στα \*\*\*\*, που κατά τον όρο 1.4 της διακήρυξης συνιστά μέρος του θεμσικού πλαισίου της διαδικασίας και περιλαμβάνει και σχετικούς πίνακες Ποιοτικής Σύστασης, όπου αναφέρονται οι τιμές των υλικών συσκευασίας εκ των οποίων θα προκύψουν τα συλλεγόμενα εκ του \*\*\*\* ρεύματα, ενώ στο σημ. 2.4 \*\*\*\* αναφέρονται προσεγγιστικά οι προς επεξεργασία τόνοι \*\*\*\* και οι εκτιμώμενες προσμίξεις που περιλαμβάνουν (έως 25%), περαιτέρω δε, στο σημ. 2.5 \*\*\*\* αναφέρεται στα υπολείμματα των \*\*\*\* και στη μάζα των ανακτώμενων υλικών συσκευασίας, εκ των οποίων το 50% οδηγείται προς ταφή κατά το παρόν, ενώ εκεί υφίσταται αναφορά σε προηγηθέν πιλοτικό πρόγραμμα σε \*\*\*\* για την επεξεργασία υπολειμμάτων ενδιάμεσου κλάσματος και μικτού ρεύματος, του 2019, ήτοι πρόσφατο, του οποίου τα συμπεράσματα και αποτελέσματα, αφενός περιληπτικά καταγράφονται στο σημ. 2.5 \*\*\*\*, αφετέρου ο επιμελής ενδιαφερόμενος προς συμμετοχή θα δύνατο να λάβει εις γνώση του, δεδομένου και του μεγέθους, ως και της σοβαρότητας της διαδικασίας. Κατά τον δε, συνημμένο στην \*\*\*\*, Προϋπολογισμό Μελέτης, ορίζονται ως ζητούμενες ποσότητες διαχειριζόμενων υλικών και αποβλήτων για τους 60 μήνες, ήτοι 5 έτη της αρχικής διάρκειας της σύμβασης, 50.000 τόνοι ανακυκλώσιμων υλικών, 12.500 τόνοι \*\*\*\*, 150.000 τόνοι υπολειμμάτων μεσαίων-μεγάλων διαστάσεων και 50.000 τόνων υπολειμμάτων

μικρών διαστάσεων ή ανά έτος 10.000 τόνοι ανακυκλωσίμων, 2.500 τόνοι \*\*\*\*, 30.000 τόνοι μεσαίων-μεγάλων υπολειμμάτων και 10.000 τόνοι μικρών υπολειμμάτων, όπως άλλωστε ο προσφεύγων κατανοεί πλήρως κατά το σημ. 28.3 της προσφυγής του και αναφέρει και ο ίδιος. Ο δε όρος 1.3 της διακήρυξης περί περιγραφής φυσικού αντικείμενου αναφέρει ότι «Με την παρούσα υπηρεσία, επίσης, ο \*\*\*\* επιδιώκει: α) την ανάκτηση περαιτέρω ανακυκλώσιμων υλικών από τα υπολείμματα (υαλόθραυσμα, μέταλλα, κ.λπ. των υλικών) β) το εξευγενισμό αυτών κατά τα ανωτέρω και γ) την παραγωγή δευτερογενούς καυσίμου και από τα δύο κλάσματα των υπολειμμάτων αυτής της διεργασίας. Η εκτροπή από την ταφή θα πρέπει να είναι τουλάχιστον 45% οι δε προσμίξεις ανακυκλώσιμων υλικών ή υλικών δυνάμενων να μετατραπούν σε δευτερογενές καύσιμο στο υλικό υπόλειμμα προς \*\*\*\* να είναι μικρότερες του 2%. Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω και το συνδυασμό τους, με την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία ο \*\*\*\*\* έχει σκοπό, να συνάψει σύμβαση υπηρεσίας με κατάλληλο οικονομικό φορέα, ο οποίος θα πρέπει, να διαθέτει Μονάδα για την επεξεργασία των ανωτέρω υλικών συνολικής δυναμικότητας κατ' ελάχιστον 50.000 τόνων ετησίως, η οποία να περιλαμβάνει εγκατάσταση εξευγενισμού και κοκοποίησης πλαστικών ελάχιστης δυναμικότητας 4.000 τόνων ετησίως, ώστε να ανταποκρίνεται στις ανάγκες των συλλεγόμενων πλαστικών από τις δράσεις ανακύκλωσης κατά τα ανωτέρω. Η Μονάδα θα πρέπει να διαθέτει επίσης εξοπλισμό για τη διαχείριση του λεπτόκοκκου υπολείμματος των \*\*\*\*\* δυναμικότητας τουλάχιστον 10.000 τόνων ετησίως.... Διευκρινίζεται, πως με τον όρο «Μονάδα» νοείται είτε μία (1) σχετική εγκατάσταση, πληρούσα τις ως άνω απαιτήσεις, είτε πλείονες ικανοποιούσες τις ως άνω απαιτήσεις αθροιστικά. Αναφορικά δε με τα προς επεξεργασία βιοαποβλήτα ανωτέρω διευκρινίζεται, πως η εγκατάσταση στην οποία θα τυγχάνουν διαχείρισης, δύναται είτε, να βρίσκεται εντός της Μονάδας ανωτέρω, είτε σε άλλο κατάλληλα σχετικώς αδειοδοτημένο χώρο. Ομοίως διευκρινίζεται ότι η εγκατάσταση εξευγενισμού και κοκοποίησης των πλαστικών δύναται να βρίσκεται εντός της Μονάδας ανωτέρω, είτε σε άλλο κατάλληλα σχετικώς αδειοδοτημένο χώρο. Στο πλαίσιο της επεξεργασίας των \*\*\*\* υπό την ανάθεση Σύμβαση, ο αναδειχθησόμενος ανάδοχος θα είναι υποχρεωμένος, να παραδίδει στον \*\*\*\* ενσασκισμένο προϊόν (κόμποστ τύπου Α) προδιαγραφών, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία σε ποσοστό 12% επί της εισόδου.», τούτο δε επαναλαμβάνεται στις σελ. 3-4 \*\*\*\*, οι δε 4.000 τόνοι αφορούν την κατά τη σελ. 22

\*\*\*\* Μονάδα Αναβάθμισης Πλαστικών, που αφορά τη διαχείριση του ανακυκλώσιμου πλαστικού, ενώ τα αντίστοιχα αναφέρονται στον όρο 5.1 \*\*\*\* («Η Μονάδα θα έχει δυναμικότητα για την επεξεργασία των υλικών ανακύκλωσης και υπολειμμάτων \*\*\*\* συνολικής δυναμικότητας κατ' ελάχιστον 50.000 τόνων ετησίως, • Η Μονάδα θα πρέπει να διαθέτει επίσης εξοπλισμό για τη διαχείριση του λεπτόκοκου υπολείμματος των \*\*\*\* δυναμικότητας τουλάχιστον 10.000 τόνων ετησίως • Ο ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει εγκατάσταση εξευγενισμού και κοκοποίησης πλαστικών ελάχιστης δυναμικότητας 4.000 τόνων ετησίως ,ώστε να ανταποκρίνεται στις ανάγκες των συλλεγόμενων πλαστικών από τις δράσεις ανακύκλωσης για την παραγωγή πρώτων υλών για τη βιομηχανία. Η εγκατάσταση μπορεί να βρίσκεται εντός της Μονάδας ή σε άλλο αδειοδοτημένο χώρο. • Ο ανάδοχος θα είναι υποχρεωμένος, να παραδίδει στον \*\*\*\* ενσაკισμένο προϊόν (κόμποστ τύπου Α) προδιαγραφών, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία σε ποσοστό 12% επί της εισόδου. Η ποσότητα των \*\*\*\* θα είναι έως 2.500 τόνων ετησίως»), συμφωνούν δε και με το κριτήριο επιλογής 2.2.6 που ορίζει ως απαραίτητα τα εξής «α) Μονάδα μηχανικής διαλογής ελάχιστης δυναμικότητας 50.000 τόνων κατ' έτος, η οποία να περιλαμβάνει, καθώς και εγκατάσταση για τη διαχείριση του λεπτόκοκου υπολείμματος των Κ.Δ.Α.Υ. δυναμικότητας τουλάχιστον 10.000 τόνων ετησίως. β) Εγκατάσταση επεξεργασίας \*\*\*\* ελάχιστης δυναμικότητας 2.500 τόνων κατ' έτος. γ) Εγκατάσταση εξευγενισμού και κοκοποίησης πλαστικών ελάχιστης δυναμικότητας 4.000 τόνων ετησίως δ) Κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων (2017-2019) ο μέσος ετήσιος». Συνεπεία των ανωτέρω, είναι σαφές πως η δυναμικότητα των 50.000 τόνων της μονάδας, αφορά τους 10.000 τόνους γενικών ανακυκλωσίμων, τους 30.000 τόνους μεγάλου-μεσαίου υπολείμματος και τους 10.000 τόνους μικρού υπολείμματος, επιπλέον δε αυτής απαιτείται μονάδα επεξεργασίας \*\*\*\* δυναμικότητας έως 2.500 τόνους (ετησίως) και μονάδα εξευγενισμού πλαστικού, δυναμικότητας έως 4.000 τόνους ετησίως. Εξάλλου, τα ανωτέρω σε συνδυασμό με το σημ. 2.5, σελ. 8-9 \*\*\*\*, που αναφέρεται σε υπολείμματα από \*\*\*\* και διακρίνει αυτά συγκεκριμένα σε μεσαίων-μεγάλων αφενός, μικρών αφετέρου, υπολειμμάτων, προδήλως αποκρίνονται στους 30.000 και 10.000 τόνους αντίστοιχα των ως άνω μεγάλων-μεσαίων υπολειμμάτων και μικρών διαστάσεων υπολειμμάτων, αντίστοιχα, ενώ οι 10.000 επιπλέον τόνοι συγκροτούνται εξ όλων των λοιπών, πλην 2.4 που αφορά βιοαπόβλητα, σημείων

της \*\*\*\* περί προέλευσης των υλικών προς επεξεργασία στη μονάδα, πρωτίστως δε στο πρόγραμμα διαλογής στην πηγή, αλλά και στο υπό 2.3 ειδικό πρόγραμμα διαλογής στην πηγή χαρτιού. Περαιτέρω, στο σημ. 2.4 \*\*\*\*\* αναφέρεται ότι «Το \*\*\*\*\* ενσωματώνοντας τις αρχές και τις κατευθύνσεις της 2008/98/ΕΚ Οδηγίας Πλαίσιο για τα απόβλητα, θέτει στόχους-ορόσημα για το 2020 και περιλαμβάνει στη στρατηγική επίτευξής τους ως τον πλέον δόκιμο τρόπο συλλογής το σύστημα ΔσΠ, με την υιοθέτηση συγκεκριμένων μέτρων. Στα πλαίσια των δράσεων ΔσΠ θα συλλεχθούν βιοαπόβλητα που αποτελούν το προδιαλεγμένο κλάσμα των αστικών και περιαστικών απορριμμάτων με κωδικό \*\*\*\* για τα βιοαποικοδομήσιμα απόβλητα κουζίνας και χωρών διαίτησης και κωδικό \*\*\*\* για απόβλητα από αγορές. Εκτιμάται ότι από τις ανωτέρω δράσεις θα συγκεντρώνονται περί τους 2500 τόνους \*\*\*\* σε ετήσια βάση με προσμίξεις έως 25%.» και επομένως, η τιμή των 2.500 εκτιμώμενων τόνων \*\*\*\* ετησίως περιλαμβάνει το σύνολο των δράσεων διαλογής στην πηγή, εντός των οποίων εντάσσονται και τυχόν ήδη υλοποιούμενες δράσεις για υλικά από κουζίνες και υλικά από αγορές, όπως και πλέον αυτών και οι αναμενόμενες αποδόσεις της μη υλοποιούμενης ακόμη, υπό 2.1 πρόσφατης δράσης δημοπράτησης νέου προγράμματος διαλογής στην πηγή, που περιλαμβάνει και νησίδες-οικίσκους συλλογής \*\*\*\* από πολίτες, ουδόλως όμως προκύπτει ότι εξαντλεί και ταυτίζεται με τους ως άνω 2.500 τόνους \*\*\*\* και ότι τυχόν και οι 2.500 τόνοι συνολικών προς επεξεργασία κατά τη διακήρυξη, \*\*\*\* περιλαμβάνονται στους 10.000 τόνους συνολικής απόδοσης του προγράμματος διαλογής του όρου 2.1 \*\*\*\*, αλλά οι 2.500 αυτοί τόνοι \*\*\*\* συνολικά υπολογίζονται ως άθροισμα εκτιμώμενου αποτελέσματος δράσεων για την εκτίμηση ποσότητας \*\*\*\* που τεκμηριώνει την απαίτηση για σχετική μονάδα 2.500 τόνων ετησίων. Κατ' αποτέλεσμα, δεδομένου ότι στα λοιπά ανακυκλώσιμα, περιλαμβάνεται το υπό 2.1 πρόγραμμα και το πρόγραμμα χαρτιού υπό 2.3, ήτοι 11.000 τόνοι συνολικά κατ' εκτίμηση, μείον το μέρος των 10.000 τόνων της εκτιμώμενης απόδοσης του όρου 2.1 \*\*\*\* που αντιστοιχεί σε βιοαπόβλητα και περιέχεται στους υπό 2.4 2.500 τόνους \*\*\*\*, η εκτίμηση 10.000 τόνων ανακυκλωσίμων (που είναι το υπόλοιπο των 10.000 τόνων εκτίμησης ανακυκλωσίμων+\*\*\*\* ειδικώς του υπό 2.1 προς υλοποίηση προγράμματος), προκύπτει ως εύλογη και δεν δημιουργεί κάποια αντίφαση ούτε κάποια δυνάμενη να επηρεάσει τη σύνταξη της προσφοράς ασάφεια. Τούτο ενώ, σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν προκύπτει ένα όλως μικρό τυχόν υπόλοιπο, επί της

διαφοράς του αθροίσματος 1.000 αναμενόμενων τόνων έντυπου χαρτί και χαρτονιού, από το πρόγραμμα διαλογής στην πηγή χαρτιού και τους 10.000 αναμενόμενους τόνους από το πρόγραμμα διαλογής στην πηγή του κατά τον όρο 2.1 \*\*\*\* πρόσφατου διαγωνισμού, μείον το μέρος εκείνο εκ των 2.500 τόνων των \*\*\*\*, που αντιστοιχούν στην υπό 2.1 πρόσφατη δράση, είναι εύλογο η διακήρυξη να ορίσει τις απαιτήσεις της, στρογγυλοποιημένες προς τα άνω, ακριβώς για τη διασφάλιση κάλυψης τυχόν υπεραπόδοσης συλλεγόμενων αποβλήτων και αυτό ενώ ούτως ή άλλως, όλα τα παραπάνω μεγέθη συνιστούν απλές μελλοντικές εκτιμήσεις και αναμενόμενες ποσότητες και όχι ακριβείς υπάρχουσες κατά το παρόν, βέβαιες ποσότητες. Ευλόγως περαιτέρω, η αναθέτουσα βάσει των ανωτέρω εκτιμήσεων της, εξηγεί πώς κατέληξε στο φυσικό αντικείμενο και τις απαιτήσεις της, ως και τις οικείες ζητούμενες ποσότητες, αφού αυτός είναι ο σκοπός των αναφερομένων στο σημ. 2 \*\*\*\*, ήτοι να παρασχεθεί μια περιγραφική καταρχήν εκτίμηση των αναμενόμενων δεδομένων στους ενδιαφερόμενους προς συμμετοχή και όχι να τεθούν αυστηρές και ρητές προδιαγραφές για τα προς επεξεργασία από κάθε μονάδα υλικά, οι οποίες παρέχονται στους ειδικούς περί αυτών, όρους της διακήρυξης και της \*\*\*\*. Αβασίμως δε ο προσφεύγων συγχέει την τελευταία αυτή μονάδα, που αφορά εξευγενισμό μόνο πλαστικού, με τους 10.000 σκοπούμενους τόνους συνολικών ανακυκλώσιμων και αποβλήτων που σκοπούνται να τύχουν ανάκτησης από τα ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ ΔΙΑΛΟΓΗΣ ΣΤΗΝ ΠΗΓΗ και περιλαμβάνουν εκτός πλαστικού και βιοαπόβλητα και λοιπά, πλην πλαστικού, ανακυκλώσιμα, όπως χαρτί, μέταλλα, υφάσματα, γυαλί κλπ, ενώ η μνεία της σελ. 7 («Από τις παραπάνω δράσεις εκτιμάται ότι θα ανακτηθούν αρχικά τουλάχιστον 10.000 τόνοι ανακυκλώσιμων υλικών και \*\*\*\*. Τα υλικά που θα συλλεχθούν μπορεί να έχουν προσμίξεις έως και 25% και θα οδηγηθούν σε Μονάδα εξευγενισμού έτσι ώστε τα τελικά προϊόντα να έχουν συγκεκριμένα χαρακτηριστικά και εμπορική αξία») προδήλως αναφέρεται αποκλειστικά σε πλαστικό και μόνο, σύμφωνα με τους επανειλημμένους περί μονάδας εξευγενισμού πλαστικού, όρους της διακήρυξης, η δε ένωση απλώς, της φράσης περί οδήγησης στη μονάδα εξευγενισμού με τη γενική λέξη «τα υλικά» και η παράθεση της σε διακριτή περίοδο μετά την περίοδο περί 10.000 τόνων ανακυκλωσίμων και \*\*\*\*, δεν έχει την έννοια ότι οι 10.000 τόνοι μείον τα βιοαπόβλητα θα οδηγηθούν στη μονάδα εξευγενισμού πλαστικών. Ουδόλως δε τούτη η διατύπωση θα δύνατο, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του



προσφεύγοντος, που ερείδονται επί ερμηνείας επί μεμονωμένης φράσης της \*\*\*\* επί περιγραφικού μάλιστα ως προς τις δράσεις διαλογής στην πηγή που υλοποιεί, μέρους αυτής, να άγει έναν εύλογο ενδιαφερόμενο προς συμμετοχή στο συμπέρασμα αναίρεσης του συνολικού πλαισίου όρων και απαιτήσεων λειτουργίας της μονάδας εξευγενισμού πλαστικού και συναγωγής, ότι θα επεξεργαστεί και άλλα απόβλητα ούτε σε έμμεση τυχόν απαίτηση μεγαλύτερης δυναμικότητας, από τη ρητή και επαναλαμβανόμενη σε πλήθος σημείων της διακήρυξης και της \*\*\*\*, των 4.000 τόνων. Τούτο ενώ, σκοπός της προσβολής τυχόν ασαφούς όρου διακήρυξης είναι ακριβώς η προστασία ενός αληθώς ενδιαφερόμενου προς συμμετοχή από τον κίνδυνο απόρριψης ή αυθαίρετης αξιολόγησης της προσφοράς του εξ αμφίσημου κρίσιμου όρου και όχι ο εντοπισμός κάθε μεμονωμένης φράσης, που δύναται καθ' ερμηνεία να λάβει θεωρητικά ένα άλλο νόημα, παρά την ταυτόχρονη εντός της διακήρυξης πλήθους σαφών και όμοιων περί του αντιθέτου όρων της διακήρυξης και δη, ενώ ο προσφεύγων δηλώνει και προκύπτει πως ήδη εκ του προϋπολογισμού κατανοεί τα περί διάκρισης ζητούμενων ποσοτήτων των προς προσφορά υπηρεσιών και παρότι σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν υποτεθεί ότι του δημιουργήθηκε εκ των ανωτέρω οιαδήποτε αμφιβολία είτε περί της αληθώς ζητούμενης δυναμικότητας της μονάδας εξευγενισμού πλαστικών είτε περί της ακριβούς συστάσεων των 10.000 τόνων ανακυκλωσίμων πέραν των 30.000 τόνων μεγάλων-μεσαίων υπολειμμάτων και των 10.000 τόνων μικρών υπολειμμάτων, ουδόλως πάντως ζήτησε οιαδήποτε διευκρίνιση, όπως θα έπραττε ένας εύλογος ενδιαφερόμενος προς συμμετοχή, αν αμφέβαλλε για το, σαφές πάντως, νόημα των ως άνω όρων της διακήρυξης. Αντιθέτως, ο προσφεύγων, παρά τη σαφήνεια των ζητούμενων σε σχέση με τις απαιτούμενες μονάδες και τη δυναμικότητα τους και τις υπό επεξεργασία ποσότητες, αξιοποιεί τα όλως περιγραφικά των πολιτικών της αναθέτουσας και των εκτιμήσεων της που οδήγησαν στη σύνταξη της διακήρυξης, σημεία των τευχών της διακήρυξης, για να εντοπίσει φράσεις που υποθετικά και θεωρητικά θα δύναντο να άγουν σε ομοίως υποθετικά συμπεράσματα και τούτο, για να καταλήξει σε ένα όλως υποθετικό και ατεκμηρίωτο συμπέρασμα περί αδήλου ταυτότητας υλικών που θα τύχουν επεξεργασίας και περί ασάφειας της ζητούμενης δυναμικότητας μονάδας εξευγενισμού πλαστικών, παρότι τίποτα από τα ανωτέρω δεν προκύπτει εκ των επαναλαμβανόμενων με μονοσήμαντο τρόπο, σαφών σχετικών περί των απαιτήσεων για τις μονάδες και των υλικών προς επεξεργασία,

ως και των ποσοτήτων αυτών επί τη βάσει των οποίων θα πρέπει οι προσφέροντες να συντάξουν τις προσφορές τους, όρων της διακήρυξης και της \*\*\*\*. Αυτό ενώ εν τέλει ουδόλως προκύπτει οιαδήποτε και δη, κρίσιμη ως προς τη σύνταξη της προσφοράς του και την κατανόηση των προϋποθέσεων συμμετοχής, ασάφεια που παρεμποδίζει την εξ αυτού συμμετοχή και δη, ουσιωδώς και καθιστά αυτήν ιδιαίτερος δυσχερή, με αποτέλεσμα οι ανωτέρω ισχυρισμοί του περί τέτοιου είδους ασαφειών, να είναι αφενός αβάσιμοι, αφετέρου να προβάλλονται άνευ βλάβης στη δυνατότητα συμμετοχής του και άρα, άνευ εννόμου συμφέροντος και απαραδέκτως. Περαιτέρω, ο προσφεύγων αλυσιτελώς πάλι προβάλλει τη μη θέσπιση ειδικότερων και περιοριστικότερων προδιαγραφών, μη θέσπιση πάντως που ουδόλως είναι δυνατόν να θίξει τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό, σε σχέση με τα ποσοστά εκτροπής των επιμέρους υλικών, τις προδιαγραφές για τα προς διάθεση στην αγορά υλικά, τη μετατροπή υπολειμμάτων προς διάθεση σε μονάδες με υψηλές ενεργειακές ανάγκες, τις προδιαγραφές για λεπτόκοκκα υπολείμματα και την εκατοστιαία σύσταση τους, ενώ επιπλέον προβαίνει απαραδέκτως, σε έλεγχο σκοπιμότητας της εκ της αναθέτουσας τεχνικής επιλογής των σκοπών της υπό ανάθεση σύμβασης, όσον αφορά την ποιότητα του προς παραγωγή κομπόστ, όπως και ομοίως αλυσιτελώς προβάλλει την έλλειψη ειδικότερης προδιαγραφής για τα υλικά εξ επεξεργασίας πλαστικών, για τα οποία ορίζεται απλώς να έχουν «υψηλή αξία» με συνέπεια κατά τον προσφεύγοντα, κάθε διαγωνιζόμενος να καθορίζει κατά το δοκούν την αξία αυτή. Πλην όμως, τα ανωτέρω αφενός ουδόλως προκύπτει σε τι εν τέλει επηρεάζουν τη δική του δυνατότητα λυσιτελούς συμμετοχής και ως προς τι τον δυσχεραίνουν, αφού αν μη τι άλλο είναι σαφές πως καθ' ο μέρος η διακήρυξη δεν ορίζει ειδικότερη απαίτηση, ο ίδιος είναι ελεύθερος ακριβώς να επιλέξει και να διαμορφώσει την προσφορά του αδέσμευτος από τέτοιο περιορισμό, χωρίς να διακινδυνεύει με αποκλεισμό και χωρίς να οφείλει, παρότι δύναται υπ' ευθύνη του όσον αφορά και την επίπτωση στο οικονομικό σκέλος της προσφοράς του, να καλύπτει απαιτήσεις που δεν του επιβάλλονται και να παρέχει εγγύα και προδιαγραφές που δεν του ζητούνται, η δε όποια εμπορική αξία της προσφοράς του είναι σαφές πως όχι μόνο δεν καθίσταται, όπως αιτιάται, αδύνατη και δυσχερής, αλλά θα πρέπει, προς τον σκοπό της λυσιτελούς συμμετοχής του, να λάβει υπόψη της ακριβώς την έλλειψη ειδικότερων απαιτήσεων. Εν τέλει, πέραν ενός εκ του προσφεύγοντος αλυσιτελούς ελέγχου σκοπιμότητας επί της μη θεσπίσεως

περισσότερων προδιαγραφών και της κατάθεσης των δικών του τεχνικών κρίσεων επί του ποιες θα έπρεπε να είναι οι προτεραιότητες, επιλογές και στόχοι της διαδικασίας, ως και οι κατ' αυτόν δέουσες προδιαγραφές και αντικείμενα περαιτέρω ρυθμίσεως, πάντως δεν προκύπτει ως προς κανένα σκέλος του ισχυρισμού 28.3 της προσφυγής του, δική του βλάβη επί της δυνατότητας συμμετοχής του και δη, στοιχειοθετούσα έννομο συμφέρον προς προσβολή της διακήρυξης. Τούτο ενώ ομοίως απαραδέκτως και δια του υπομνήματος του προβάλλει την κρίση του περί ανάγκης περαιτέρω μελετών για τη συγκεκριμενοποίηση των ποσοτήτων, ισχυρισμός κατά τα ως άνω και άνευ εννόμου συμφέροντος επί τυχόν ιδιαίτερης δυσχέρειας συμμετοχής του, προβαλλόμενος και στρεφόμενος κατά της τεχνικής κρίσης και της διοικητικής σκοπιμότητας της αναθέτουσας, στο πλαίσιο εκ μέρους της οργάνωσης των προτεραιοτήτων και του τρόπου συναγωγής, απόφασης και διάρθρωσης των εντός της αρμοδιότητας της, αναγκών της, περαιτέρω δε, και αβάσιμος, αφού ούτε υφίσταται υποχρεωτικός κανόνας που επιβάλλει στις αναθέτουσες να εκτελούν πιλοτικά προγράμματα και μελέτες ανάλυσης αναγκών, πριν καταλήξουν στα εξ αυτών ζητούμενα ούτε πάντως, ακόμη και αν αυτές οι μελέτες και πιλοτικές εφαρμογές είχαν εκτελεσθεί θα δύνατο πάλι να προκύψει βέβαια σύσταση μελλοντικών και σε βάθος πενταετίας αποβλήτων και απορριμμάτων προς επεξεργασία στο πλαίσιο ενός τόσο ευμετάβλητου και μείζονος μάλιστα, αστικού ιστού και κοινωνικού και πληθυσμιακού συνόλου ως αυτό της \*\*\*\*, τούτο δε ενώ όπως επανειλημμένα μνημονεύεται στην \*\*\*\* και τη διακήρυξη, για τη σύνταξη της τελευταίας ελήφθησαν υπόψη προηγούμενες δράσεις, τρέχοντα προς υλοποίηση προγράμματα και τεκμηριωτικό υλικό ως και θεσμικά κείμενα και πλαίσια στόχων που έχουν εκπονηθεί ως προϊόντα μελέτης, σχετικά με τις νυν υπό κάλυψη ανάγκες. Επομένως, το σύνολο των αιτιάσεων του υπό 28.3 ισχυρισμού είναι απορριπτέοι, αφενός ως απαραδέκτως προβαλλόμενοι, λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος, αφετέρου ως αβάσιμοι, αφού δεν υποδεικνύουν κάποιον αδικαιολόγητο περιορισμό του ανταγωνισμού ή κάποια ασάφεια που παρεμποδίζει τη λυσιτελή συμμετοχή, επιπλέον δε, απαραδέκτως βαίνουν σε έλεγχο σκοπιμότητας και αμφισβήτηση της τεχνικής κρίσης της αναθέτουσας και δη, ως προς την ελευθερία της να μην περιορίσει περαιτέρω τον ανταγωνισμό με θέσπιση περισσότερων προδιαγραφών, ως και προς την κρίση της σχετικά με την επιλογή των τεθεισών προδιαγραφών, χωρίς πάντως ουδείς αποκλεισμός ή ιδιαίτερη

δυσχέρεια συμμετοχής να προκύπτει για τον προσφεύγοντα. Όσον αφορά τον όρο 2.3.1 της διακήρυξης περί αξιολόγησης θέσης προσφερόμενων εγκαταστάσεων, η αναθέτουσα ήδη δια της από 19-1-2021 διευκρίνισης της, που νομίμως δημοσιεύθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, 35 ημέρες πριν την καταληκτική προθεσμία υποβολής προσφορών, που επαναπροσδιορίστηκε για την 23-2-2020, διευκρίνισε ότι η θέση των εγκαταστάσεων δεν είναι αξιολογητέα και άρα, δεν υφίσταται πλέον ούτε ασάφεια ούτε αοριστία παρεμποδίζουσα την προσφορά και συσκοτίζουσα το αντικείμενο αξιολόγησης, απορριπτομένου του υπό 28.4 ισχυρισμού του προσφεύγοντος, ως εξ ελλείψεως εννόμου συμφέροντος, δεδομένης άλλωστε και της μη ρητής παραιτήσεως του εξ αυτού του ισχυρισμού.

5. Επειδή, όσον αφορά τον λόγο Γ της προσφυγής, περί του ότι η διακήρυξη επιτρέπει την παράβαση των ελαχίστων περί υδραργύρου, προδιαγραφών ασφαλείας, ως προς το παραγόμενο καύσιμο προκύπτει ότι κατά το σημ. 3.1 της \*\*\*\* ορίζεται ότι «Η Μονάδα θα λειτουργεί με στόχο: ... Την μετατροπή των λεπτόκοκκων υπολειμμάτων τόσο της παραγωγικής διαδικασίας της Μονάδας όσο και των λεπτόκοκκων υπολειμμάτων των \*\*\*\*\* σε αξιοποιήσιμο δευτερογενές καύσιμο (\*\*\*\*), προς διάθεση σε μονάδες με υψηλές ενεργειακές ανάγκες (π.χ. τσιμεντοβιομηχανίες). Μέσω της παραγωγικής διαδικασίας θα ανακτώνται τα ακόλουθα προϊόντα και παραπροϊόντα ... υψηλής ποιότητας και θερμικού περιεχομένου δευτερογενές καύσιμο (RDF/\*\*\*\*), κατάλληλου μεγέθους προς διάθεση σε ενεργοβόρες βιομηχανίες το οποίο θα είναι σύμφωνο με τις ανωτέρω αναφερόμενες προδιαγραφές, εδαφοβελτιωτικό / compost ποιότητας σύμφωνα με την ΚΥΑ στην ΚΥΑ 56366/4351/12-12- 2014....», κατά τον όρο 5.1 ότι «Τα ποιοτικά χαρακτηριστικά των παραγόμενων προϊόντων (ανακυκλώσιμα υλικά, \*\*\*\*, Κόμπποστ,) θα πρέπει να πληρούν κατ' ελάχιστον τις προδιαγραφές που περιγράφονται στην ΚΥΑ 56366/4351/12- 12-2014.», κατά τον όρο 5.4 ότι «Το \*\*\*\* που θα διατίθεται στην αγορά θα κατηγοριοποιείται κατά την ΚΥΑ 56366.4351/ΦΕΚ Β 3339.12.12.14» και κατά τον όρο 5.6 ότι «Πάροχος οφείλει να επικαιροποιεί τη μεθοδολογία αναλύσεων, να προμηθευτεί τα απαραίτητα πρότυπα για λογαριασμό του \*\*\*\* και να συμμορφώνεται με αυτά. Ενδεικτικά και όχι περιοριστικά αναφέρονται: 1. Τα πρότυπα που αναφέρονται στην ΚΥΑ 56366.4351/ΦΕΚ Β 3339.12.12.14.». Επομένως, η συμμόρφωση με την ΚΥΑ 56366.4351/ΦΕΚ Β 3339.12.12.14, ορίζεται ως υποχρεωτική για την προσφορά. Κατά το δε άρ. 6 της

ως άνω ΚΥΑ ορίζεται ότι «1. Τα ποιοτικά χαρακτηριστικά των απορριμματογενών ανακτώμενων στερεών καυσίμων (κωδικός ΕΚΑ 19 12 10) από εγκαταστάσεις Μηχανικής-Βιολογικής Επεξεργασίας συμμείκτων αστικών αποβλήτων, προκειμένου να χρησιμοποιηθούν για ανάκτηση ενέργειας, βασίζονται σύμφωνα με το ευρωπαϊκό πρότυπο EN 15359:2011, σε τουλάχιστον τέσσερις βασικές παραμέτρους, ως εξής:...

- την διάμεσο της περιεκτικότητας σε υδράργυρο
- το 80% των τιμών της περιεκτικότητας σε υδράργυρο.

2. Η κλάση του απορριμματογενούς καυσίμου, σύμφωνα με το πρότυπο EN 15359:2011 θα πρέπει να αναφέρεται ως εξής:...

- Κλάση 1, 2, ...5 με βάση τη χειρότερη μεταξύ των δύο περιπτώσεων (διάμεσος και 80% των τιμών), για τον υδράργυρο.

3. Ο Πίνακας 3 αναφέρει τις αποδεκτές οριακές τιμές, κατά παράμετρο, για χρήση απορριμματογενών καυσίμων. Πίνακας 3. Κλάσεις απορριμματογενών ανακτώμενων στερεών καυσίμων κατά \*\*\*\*\* Διάμεσος της περιεκτικότητας σε υδράργυρο mg/ MJ \* <=0,02 <=0,03 <=0,08 <=0,15 <=0,50, 80% των τιμών της περιεκτικότητας σε υδράργυρο mg/ MJ \* <=0,04 <=0,06 <=0,16 <=0,30 <=1,00 \* όπως παραλαμβάνονται

4. Ειδικά για την τσιμεντοβιομηχανία, τα απορριμματογενή ανακτώμενα στερεά καύσιμα θα πρέπει να κατηγοριοποιούνται στις κλάσεις 1, 2 ή 3, ανάλογα με τον τεχνολογικό εξοπλισμό των εργοστασίων...». Κατά τα ανωτέρω, για να ταξινομηθεί το καύσιμο στην ελάχιστη αποδεκτή για τσιμεντοβιομηχανία κλάση 3, θα πρέπει να καλύπτει αμφότερες τις προδιαγραφές διαμέσου τιμής υδραργύρου και τιμής υδραργύρου στο 80% των τιμών, που ορίζονται αντίστοιχα σε 0,08 και 0,16 mg/MJ, αντίστοιχα. Ο δε όρος 2.5 της \*\*\*\* ορίζει ότι «Για να μπορεί να αξιοποιηθεί το καύσιμο από ενεργοβόρες μονάδες όπως τσιμεντοβιομηχανίες θα πρέπει να έχει τα κάτωθι χαρακτηριστικά: Hg (mg/kg): Max 2». Επομένως, ορίστηκε ότι το καύσιμο δεν πρέπει ως προς τον υδράργυρο να υπερβαίνει την τιμή των 2 mg/kg, ήτοι σε όρους mg/MJ και κατά την κοινώς αποδεκτή εκ του προσφεύγοντος και αναθέτουσας αναλογία 18,81MJ/kg, προκύπτει ότι δεν πρέπει να υπερβαίνει το όριο 0,106 mg/MJ. Συνεπώς, δεδομένου ότι η ως άνω προδιαγραφή του όρου 2.5 της \*\*\*\* δεν αναφέρεται στη διάμεσο τιμή δειγμάτων ή το 80% των τιμών δειγμάτων, αλλά στην ανώτατη εν γένει αποδεκτή τιμή, που δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να υπερβαίνει τα 0,106 mg/MJ, που ταυτίζεται με την ανώτατη δυνατή τιμή δείγματος, προκύπτει ότι είναι αφενός αδύνατον το 80% των τιμών να υπερβαίνει ή ακόμη και να ισούται με αυτό το όριο, αφού αυτό αναφέρεται στη μέγιστη τιμή, ενώ ο δείκτης

του 80% των τιμών, εξαιρεί ακριβώς τις υψηλότερες τιμές και άρα, ο δείκτης 80% τιμών στο καύσιμο αυτό είναι αναγκαία χαμηλότερος των 0,106 mg/MJ. Τούτο, ενώ για την ταξινόμηση κλάσης 3, η ανώτατη αποδεκτή τιμή για τον δείκτη 80% τιμών είναι 0,16 mg/MJ, από τον οποίο εν προκειμένω, όχι απλώς ο δείκτης αυτός, αλλά η αναγκαία μεγαλύτερη τιμή της ανώτατης αποδεκτής τιμής του κατά τη διακήρυξη προδιαγραφόμενου καυσίμου, είναι πολύ μικρότερη και δη, κατά 33,75%. Αφετέρου, δεδομένου ότι η ανώτατη τιμή δεν δύναται να υπερβεί το 0,106 mg/MJ, προκύπτει ότι η διάμεσος τιμή, ήτοι η μέση εκ περισσοτέρων ή αλλιώς, η ισαπέχουσα ως προς τον αριθμό μεσολαβούντων τιμών από την ελάχιστη, ως και από τη μέγιστη (0,106 mg/MJ μέγιστη τιμή εν προκειμένω) και ουδόλως ταυτιζόμενη, ως και αδύνατον να ισούται και αναγκαία, ούτως, μικρότερη της ανώτατης τιμής, δεν δύναται να ισούται, όπως εσφαλμένα ο προσφεύγων αναφέρει με 0,106 mg/MJ και είναι αναγκαία μικρότερη της ανώτατης τιμής, όσο και του δείκτη 80% τιμών. Τούτο ενώ η συστηματοποίηση της ως άνω ΚΥΑ αναγνωρίζει ως αναλογία διαμέσου τιμής ως της μέγιστης του 80% τιμών, το  $\frac{1}{2}$ , δηλαδή κάθε όριο διάμεσης τιμής αντιστοιχεί σε διπλάσιο όριο του δείκτη 80% τιμών. Δεδομένου, ότι ο δείκτης 80% τιμών είναι αναγκαία κατά τα ως άνω μικρότερος του 0,106 mg/MJ, προκύπτει ότι η διάμεσος δεν εκτιμάται εύλογα σε όριο μεγαλύτερο του 0,53 mg/MJ, για το παραγόμενο καύσιμο, ήτοι τιμή κατά 33,75% μικρότερη της ανώτατης διαμέσου για κλάση 3 καυσίμου. Άλλωστε, ο προσφεύγων φέρει κατ' άρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016 το βάρος ορισμένης και τεκμηριωμένης προβολής των ισχυρισμών του και ουδόλως συγκεκριμένα αιτιάται ούτε όμως ιδίως, αποδεικνύει ότι για οιονδήποτε λόγο το παραγόμενο καύσιμο κατά βεβαιότητα θα χαρακτηρίζεται από τόσο ανώμαλο κατανομή τιμών και δη, τόσο αποκλίνουσα από τα ίδια τα δεδομένα διασπρωμάτωσης και συσχέτισης διαμέσων και 80% των τιμών, της ΚΥΑ και του οικείου ενωσιακού προτύπου \*\*\*\*\* που ενσωματώνει, ώστε η διάμεσος του να ανέρχεται στο 75,47% της ανώτατης, γεγονός που θα προϋπέθετε ιδιαίζοντως μεγαλύτερη πυκνότητα, δηλαδή πυκνότερη διασπορά, μεγαλύτερων της διάμεσης τιμών σε εύρος πλησίον του ανωτάτου ορίου, σε σχέση με την πυκνότητα-συγκέντρωση διασποράς τιμών στο κάτω της διαμέσου, φάσμα τιμών, συνθήκη που ούτε προκύπτει ούτε αποδεικνύεται ούτε δικαιολογείται. Στο δε υπόμνημα του, ο προσφεύγων προβάλλει ένα όλως υποθετικό και δικής του εμπνεύσεως σενάριο όλως ανισόρροπης κατανομής τιμών υδραργύρου δειγμάτων, ώστε να αποδείξει τη

θεωρητική δυνατότητα η διάμεσος σε προϊόν με ανώτατο όριο 0,106 mg/MJ, να είναι μεγαλύτερη του 0,08 mg/MJ, το οποίο μάλιστα, προκειμένου να καταδείξει την υπόθεση αυτή, συγκέντρωσε 5 τιμές από τις 11 μεταξύ 0,095-0,105 mg/MJ, ήτοι στο ανώτατο 10% του εύρους 0-0,105. Πέραν ότι το παράδειγμα αυτό είναι πρωτίστως υποθετικό και δεν αναφέρεται ούτε τεκμηριώνεται από κάποιο αληθές παράδειγμα προϊόντος ή κάποιο υπόδειγμα αληθούς διαστρωμάτωσης τιμών δειγμάτων σε αντίστοιχα αγαθά, αλλά καταρτίστηκε αποκλειστικά για την εκ του προσφεύγοντος μαθηματική κατάδειξη δυνατότητας εκ της διαμέσου σε ένα οιοδήποτε δείγμα να προσεγγίζει την ανώτατη τιμή δείγματος με συνέπεια να μην συνιστά κάποια απόδειξη του ισχυρισμού του προσφεύγοντος, ο οποίος αφορά ακριβώς ότι το ανώτατο όριο τιμής υδραργύρου είναι παράνομη προδιαγραφή διότι άγει αναγκαία σε παράβαση των προδιαγραφών κλάσης 3, το αναγκαίο δε της υπέρβασης αυτής ουδόλως τεκμηριώνεται εκ των ανωτέρω καίτοι ο προσφεύγων φέρει το βάρος τεκμηρίωσης των ισχυρισμών του, επιπλέον, ουδόλως αναιρεί πρώτον, ότι η ως άνω επιβληθείσα ανώτατη τιμή υδραργύρου, που καταλαμβάνει κάθε δυνατό δείγμα, ουδόλως συνιστά απόδειξη παράβασης των προδιαγραφών ταξινόμησης της ΚΥΑ 56366 ούτε ταυτίζεται με τις 2 εκεί προδιαγραφές (αφού είναι διάφορο ζήτημα η ανώτατη τιμή κάθε δείγματος, από τη διάμεσο περισσοτέρων τιμών ή το 80% αυτών) ούτε όμως συγκρούεται με αυτές και δεύτερον, ότι κατά τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης, επαναλαμβανόμενα ορίζεται ως υποχρεωτική η συμμόρφωση με την ΚΥΑ 56366 και άρα με τις τιμές διαμέσου και 80% τιμών, που αυτή ορίζει για τον υδράργυρο. Θα προέκυπτε βέβαια πρόβλημα, αν τυχόν η ανώτατη αυτή τιμή υδραργύρου οριζόταν σε μέγεθος που καθίστατο αδύνατη την ταυτόχρονη πλήρωση των προδιαγραφών της ΚΥΑ 56366, ενώ ακόμη θα ενδεχόταν να υφίσταται έστω οριακή πιθανότητα αποδοχής προσφοράς κατά παράβαση των προδιαγραφών της ΚΥΑ (υπό την έννοια όχι ότι η ως άνω ανώτατη τιμή της διακήρυξης άγει κατ' αναγκαιότητα ή σοβαρή πιθανότητα σε παράβαση της ΚΥΑ, αλλά ότι δεν διασφαλίζει πλήρως τη μη παράβαση αυτής), εφόσον δεν προβλεπόταν σωρευτικά με τα ανωτέρω και την ανώτατη τιμή υδραργύρου, ως υποχρεωτική η συμμόρφωση με την ΚΥΑ. Πλην όμως, εν προκειμένω ο ως άνω όρος περί ανώτατης τιμής υδραργύρου δεν λειτουργεί ανταγωνιστικά, αλλά συμπληρωματικά με τις προδιαγραφές της ΚΥΑ, αφού μαζί με τους 2 δείκτες της ΚΥΑ, ήτοι διαμέσου και 80% τιμών, θεσπίζει και μια τρίτη σωρευτική και

αυστηρότερη προδιαγραφή που δεν προβλέπει η ΚΥΑ (η οποία καταλείπει ελεύθερες και αποδεκτές τιμές πέραν κάθε ορίου, αρκεί να μην υπερβαίνει η διάμεσος και το 80% των τιμών, το ανώτατο ανά κλάση όριο), ήτοι της ανώτατης αποδεκτής τιμής, η οποία δεν ταυτίζεται, αλλά ούτε αλληλοαναιρείται από τους πρώτους 2 δείκτες ούτε άγει σε παράβαση οιοδήποτε εξ αυτών, τελώντας σε τυχόν αντίφαση με αυτούς, αντιθέτως δε, συναρμόζεται πλήρως και άγει σε λογικά και αυταπόδεικτα αναγκαία αυστηρότερη προδιαγραφή σε σχέση με τον δείκτη 80% τιμών κλάσης 3 της ΚΥΑ και, βλ. κατωτέρω, ομοίως συναρμόζεται και κατ' εύλογη δυνατότητα περιορίζει κατ' αυστηρότερο τρόπο τα αποδεκτά τελικά προϊόντα σε σχέση με τη διάμεσο της κλάσης 3, χωρίς όμως να δύναται να άγει σε παράβαση της διαμέσου αυτής, αφού η διάμεσος ορίζεται ούτως ή άλλως ως επιπλέον υποχρεωτική προδιαγραφή, δια της υποχρεωτικότητας συμμόρφωσης με την ως άνω ΚΥΑ 56366. Τα ανωτέρω, ενώ, κατά το ως άνω πρότυπο η σχέση 80% τιμών με τη διάμεσο, ήτοι 50% των τιμών, ανάγεται σε 2 προς 1, με αποτέλεσμα η σχέση της ανώτατης τιμής, ήτοι του 100% των τιμών (που περιλαμβάνουν και το 20% των υψηλότερων τιμών) σε σχέση με τη διάμεσο-50% τιμών, είναι αναγκαία μεγαλύτερη από 2 προς 1 και άρα, η εύλογη διάμεσος σε ένα φάσμα τιμών με ανώτατο όριο το 0,106, είναι αναγκαία μικρότερο και του 0,53 mg/MJ. Αντίθετα, ο προσφεύγων λίαν εσφαλμένα ταυτίζει τη μέγιστη εν γένει τιμή, με τη διάμεσο και τούτο ενώ αυτή δεν δύναται να ταυτίζεται λογικά και στατιστικά, ούτε με τη διάμεσο ούτε με το 80% των τιμών, δείκτες αμφοτεροί αναγκαία μικρότεροι και δη, κατ' εύλογη κατανομή, κατά πολύ, σε σχέση με την ανώτατη τιμή. Επομένως, αν μη τι άλλο, εκ της θέσπισης της ως άνω ανώτατης δυνατής εν γένει τιμής για τον υδράργυρο, όχι μόνο δεν προκύπτει και δεν αποδεικνύεται, όπως εσφαλμένα ο προσφεύγων ισχυρίζεται, παράβαση των ορίων της ως άνω ΚΥΑ για ταξινόμηση σε κλάση 3 του καυσίμου, αλλά προκύπτει μετά βεβαιότητας ως αυστηρότερη και περιοριστικότερη σημαντικά ως προς το όριο για τον δείκτη 80% που αναλογεί στην κλάση 3 και προκύπτει ευλόγως και δεδομένων των αναλογιών και δεδομένων του ως άνω προτύπου, ως ομοίως αυστηρότερη και περιοριστικότερη σημαντικά και ως προς το όριο διαμέσου για την κλάση 3, χωρίς ουδόλως, σε κάθε περίπτωση, εκ της ως άνω ανώτατης κατά τη διακήρυξη τιμής να προκύπτει παραβίαση της διαμέσου της κλάσης 3 και πάντως ουδόλως να αποδεικνύεται εκ του προσφεύγοντος το αντίθετο και ενώ η προδιαγραφή περί ανώτατης τιμής υδραργύρου λειτουργεί και θεσπίζεται



επιπρόθετα, συμπληρωματικά και σωρευτικά με τα οικεία όρια διαμέσου και 80% τιμών της ομοίως υποχρεωτικής κατά ρητούς όρους της διακήρυξης ΚΥΑ 56366. Επομένως, οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι, ουδόλως δε αυτός εξωθείται σε παράνομη προσφορά ή τίθεται σε ανταγωνιστική ανισότητα λόγω τυχόν επιτρεπτής συμμετοχής προσφορών που άγουν σε παράνομων προδιαγραφών καύσιμο ούτε δυσχεραίνεται ή εμποδίζεται ως προς τη σύνταξη και υποβολή λυσιτελούς προσφοράς, σε αντίθεση με τις αιτιάσεις του.

6. Επειδή, όσον αφορά τον λόγο Δ της προσφυγής, περί του ότι η διακήρυξη δεν θέτει για το παραγόμενο κομπόστ τις νόμιμες προδιαγραφές της ΚΥΑ 171914/21.11.2013, που ορίζουν ότι «Τα προϊόντα λιπασματοποίησης εκτός από τις απαιτήσεις που αναφέρονται στην παραπάνω παράγραφο (Ε.12 Να γίνονται αναλύσεις, κάθε παρτίδας τελικού προϊόντος, βαρέων μετάλλων, οργανικής ουσίας και ιχνοστοιχείων όπως προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία για τα λιπάσματα) θα πρέπει να πληρούν και τις απαιτήσεις της Απόφασης με αριθμό Ε (2006) 5369: ως προς την περιεκτικότητα ορισμένων επικινδύνων ουσιών, (Παράρτημα - Εδάφιο 2). Ως προς την περιεκτικότητα σε άζωτο (Παράρτημα - Εδάφιο 4) Ως προς τις προσμίξεις (Παράρτημα - εδάφιο 3) Ως προς τις επιδόσεις (Παράρτημα - Εδάφιο 5)....», προκύπτει ότι κατά την ως άνω εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενη διάταξη που ισχύει κατά τους ισχυρισμούς του για το νυν κομπόστ, είναι συμπληρωματικά εφαρμοστέες για συγκεκριμένες επικίνδυνες ουσίες και οι διατάξεις της με αρ. 2006/799/ΕΚ: Απόφαση της Επιτροπής, της 3ης Νοεμβρίου 2006 , περί καθορισμού αναθεωρημένων οικολογικών κριτηρίων και των σχετικών απαιτήσεων αξιολόγησης και εξακρίβωσης για την απονομή κοινοτικού οικολογικού σήματος σε βελτιωτικά εδάφους [κοινοποιηθείσα υπό τον αριθμό Ε(2006) 5369], που αντικαταστάθηκε με την Απόφαση (ΕΕ) 2015/2099 της Επιτροπής, της 18ης Νοεμβρίου 2015, σχετικά με τον καθορισμό οικολογικών κριτηρίων απονομής του οικολογικού σήματος της ΕΕ σε μέσα ανάπτυξης, βελτιωτικά εδάφους και εδαφοκάλυμμα [κοινοποιηθείσα υπό τον αριθμό C(2015) 7891]. Ο δε όρος 5.3 \*\*\*\* ορίζει τα εξής «Το παραγόμενο κομπόστ από βιοαπόβλητα (κΒΑ) θα συσκευάζεται και θα παραδίδεται στον \*\*\*\* που συμμετέχουν στα προγράμματα προδιαλογής οργανικών. Το παραγόμενο εδαφοβελτιωτικό υλικό (κόμποστ) θα πρέπει να πληροί τα κριτήρια που θέτει η Απόφαση 2015/2099 της Επιτροπής Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων της 18ης Νοεμβρίου 2015 «Σχετικά με τον καθορισμό οικολογικών

κριτηρίων απονομής του οικολογικού σήματος της ΕΕ σε μέσα ανάπτυξης, βελτιωτικά εδάφους και εδαφοκάλυμμα». Η διαχείριση των προδιαλεγμένων \*\*\*\* από τον «καφέ κάδο» (κΒΑ) θα εξασφαλίζει τη μη ανάμειξη τους καθ' όλη την παραγωγική διαδικασία μέχρι την ενσάκκιση του κομπόστ με άλλα ρεύματα αποβλήτων. Το κόμπποστ που θα προκύπτει (σε ποσότητα ανάλογη με το προσκομιζόμενο υλικό) από την επεξεργασία των προδιαλεγμένων \*\*\*\* είναι επιθυμητό να πληροί τα ποιοτικά κριτήρια της πιστοποίησης κατά \*\*\*\* θα συσκευάζεται και θα μεταφέρεται με δαπάνες του παρόχου σε σημεία που θα υποδείξει \*\*\*\*\*», η δε σελ. 22 της \*\*\*\*, ΕΛΕΓΧΟΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΕΛΙΚΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ, προβλέπει ότι «Τα τελικά προϊόντα χαρακτηρίζονται βάσει διεθνών προδιαγραφών των \*\*\*\* και πρέπει να μπορούν να καλύπτουν τις απαιτήσεις του \*\*\*\* για τα εδαφοβελτιωτικά. Το τελικό προϊόν θα δίδεται σε ενσασκισμένη μορφή και η ποσότητα που θα πρέπει να παραδοθεί θα είναι 12% επί της εισόδου κατ' ελάχιστον.». Επομένως, τόσο η σελ. 22 της \*\*\*\*, όσο και ο παραπέμπων ως αντικείμενο υποχρεωτικής συμμόρφωσης στην \*\*\*\*\* σχετικά με τον καθορισμό οικολογικών κριτηρίων απονομής του οικολογικού σήματος της ΕΕ σε μέσα ανάπτυξης, βελτιωτικά εδάφους και εδαφοκάλυμμα, ήτοι ακριβώς στο \*\*\*\*, όρος 5.3 της \*\*\*\*, με σαφήνεια ορίζουν ότι θα πρέπει να πληρούνται οι ποιοτικές προδιαγραφές που επιβάλλονται από την ανωτέρω Απόφαση 2015/2099, που συγχρόνως συνιστούν αυτές βάσει των οποίων απονέμεται η πιστοποίηση \*\*\*\*, οι απαιτήσεις απονομής του οποίου θα πρέπει να καλύπτονται. Άρα, ουδεμία παράβαση ή μη λήψη υπόψη της ΚΥΑ 171914/21.11.2013 προκύπτει, αφού η ενωσιακή νομοθεσία σε συμμόρφωση προς την οποία παραπέμπει και όπως αυτή αντικαταστάθηκε και μην ισχύει έχει ενσωματωθεί ως υποχρεωτικός όρος στις προδιαγραφές της διακήρυξης. Επομένως, δεν τίθεται ζήτημα, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, περί παράβασης των κατά νόμο προδιαγραφών για το παραγόμενο αγαθό, που τυχόν δυσχεραίνουν ουσιωδώς τον ίδιο να υποβάλει προσφορά ή τον θέτουν σε μειονεκτική ανταγωνιστική θέση, λόγω της επιτρεπόμενης τυχόν συμμετοχής διαγωνιζομένων με μονάδες που παράγουν προϊόν χαμηλότερων των νομίμων προδιαγραφών, ενώ άλλωστε οι εξ αυτού επικαλούμενες ως εσφαλμένες αναφορές σε κομπόστ Α', πάντως ουδεμία επίπτωση έχουν στις τεθείσες προδιαγραφές και τη συμμόρφωση με τις νόμιμες απαιτήσεις για το αληθές και κατά τους ισχυρισμούς του προϊόν και τις

προδιαγραφές που πάλι κατά τους ίδιους τους ισχυρισμούς του, αυτό οφείλει να τηρεί και άρα, ουδεμία υποβάθμιση προϊόντος επιτρέπεται εν τέλει, με συνέπεια την αλυσιτέλεια των οικείων ισχυρισμών του και συναφώς και την έλλειψη εννόμου συμφέροντος του προς προβολή των οικείων, ερειδόμενων επί της εσφαλμένης υπόθεσης επιτρεπτής προσφοράς που άγει σε χαμηλότερων των νομίμων, προδιαγραφών, προϊόν, ισχυρισμών του περί μειονεκτικής του θέσης ή υποχρέωσης του να ανταγωνιστεί με προσφορά που άγει σε μη νόμιμο προϊόν. Επιπλέον, κατά τον δε όρο 5.6 ΠΡΟΤΥΠΑ της \*\*\*\* ορίζεται ότι «... Ο Πάροχος οφείλει να επικαιροποιεί τη μεθοδολογία αναλύσεων, να προμηθευτεί τα απαραίτητα πρότυπα για λογαριασμό του \*\*\*\* και να συμμορφώνεται με αυτά. Ενδεικτικά και όχι περιοριστικά αναφέρονται: 1. Τα πρότυπα που αναφέρονται στην ΚΥΑ 56366.4351/ΦΕΚ Β 3339.12.12.14. 2. ASTM D4687 – 14 “Standard Guide for General Planning of Waste Sampling” 3. ASTM D5231 - 92(2016) Standard Test Method for Determination of the Composition of Unprocessed Municipal Solid Waste 4. ASTM E889 - 82(2014) “Standard Test Method for Composition or Purity of a Solid Waste Materials Stream”. 5. EN 15442:2011, “Solid recovered fuels. Methods for sampling”. 6. EN15359/2011, “Solid recovered fuels. Specifications and classes”. 7. BS EN 15414-3:2011, “Solid recovered fuels. Determination of moisture content using the oven dry method. Moisture in general analysis sample”. 16 8. BS EN 15402:2011 “Solid recovered fuels. Methods for the determination of the content of volatile matter”. 9. BS EN 15415-1:2011 “Solid recovered fuels. Determination of particle size and particle size distribution by screen method” . 10. BS EN 15590:2011 “Solid recovered fuels. Determination of potential rate of microbial self heating using the real dynamic respiration” . 11. BS EN 15407:2011, “Solid recovered fuels. Method for the determination of carbon (C), hydrogen (H) and nitrogen (N) content”. 12. BS EN 15408:2011 “Solid recovered fuels — Methods for the determination of sulphur (S), chlorine (Cl), fluorine (F) and bromine (Br) content”. 13. BS EN 15400:2011 “Solid recovered fuels - Methods for the determination of calorific value”. 14. ASTM E701 - 80(2010) “Standard Test Methods for Municipal Ferrous Scrap”. 15. EPA, SW-846: “Test methods” for compost. 16. Απόφαση της Επιτροπής Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων της 3ης Νοεμβρίου 2006 «Περί καθορισμού αναθεωρημένων οικολογικών κριτηρίων και των σχετικών απαιτήσεων αξιολόγησης και εξακρίβωσης για την απονομή κοινοτικού

οικολογικού σήματος (\*\*\*) σε βελτιωτικά εδάφους».». Ενόψει των ως άνω σαφών, αδιάσπικτων και επανειλημμένων αναφορών και της συνδυαστικής μεταξύ τους ερμηνεία, αφενός είναι σαφές ότι η φράση «είναι επιθυμητό» στον ως άνω όρο 5.3, που συγχρόνως ορίζει ως υποχρεωτική τη συμμόρφωση με τη σχετική ενωσιακή νομοθεσία και την περί \*\*\*\* Απόφαση, δεν τέθηκε υπό την έννοια προαιρετικής συμμόρφωσης, αλλά για να καταδείξει το σκοπούμενο αντικείμενο ποιοτικών προδιαγραφών του κομπόστ, ως στόχο που επιθυμεί, ήτοι επιδιώκει η αναθέτουσα να επιτύχει δια της υπό ανάθεση σύμβασης, αφετέρου ότι ακόμη και αν ο μετέχων δεν διαθέτει το ίδιο το σήμα, θα πρέπει το παραγόμενο κομπόστ να πληροί τα κριτήρια απονομής του, κατά τρόπο ώστε να δύναται να πιστοποιηθεί με αυτό. Τούτο ενώ άλλωστε, ουδόλως ο προσφεύγων, αν υποτεθεί ότι είχε αμφιβολίες για τα ανωτέρω, ζήτησε τυχόν διευκρινίσεις, παρά το πρώτον προέβαλε τα ως άνω δια της προσφυγής του, επικαλούμενος ασάφεια που εμποδίζει τη συμμετοχή του, χωρίς όμως να αποπειραθεί τυχόν να άρει την όποια έστω, εξ αυτού αντιλαμβανόμενη, ασάφεια. Κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, ούτε αληθής δυσχέρεια συμμετοχής προκύπτει ούτε τυχόν ασάφεια περί τήρησης των οικείων νόμιμων προδιαγραφών ούτε άλλωστε, καταγνωσμένη, όπως εσφαλμένα ο προσφεύγων ισχυρίζεται, δυνατότητα παράβασης τους από διαγωνιζόμενο. Περαιτέρω, κατά το σύνολο των ανωτέρω αναφερθέντων όρων και σε συνδυασμό και με τον όρο 5.1 της \*\*\* με παραπομπή και στις προδιαγραφές της ΚΥΑ 56366, οι οποίες πάντως ουδόλως αναιρούν τη σωρευτική υποχρεωτικότητα και όλων των ανωτέρω προτύπων και προδιαγραφών, μαζί με αυτές της Απόφασης 2015/2099 Επιτροπής, βλ. αναλυτικά ανωτέρω, προκύπτει πως σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, έχει θεσπιστεί πλήθος προδιαγραφών και σωρευτικά ισχύοντων προτύπων, με κάθε οικείο όριο αυτών για τις αποδεκτές κρίσιμες τιμές του παραγόμενου κομπόστ, σε κάθε δε περίπτωση, καλύπτεται το ελάχιστο όριο νομίμων προδιαγραφών, χωρίς κατά τα ανωτέρω εν τέλει ο προσφεύγων να αποδεικνύει το αντίθετο και επομένως, αφενός αβασίμως (όσον αφορά την εσφαλμένα επικαλούμενη μη θέσπιση προδιαγραφών και μη θέσπιση των νομίμων προδιαγραφών), αφετέρου άνευ εννόμου συμφέροντος, βλάβης του και εν γένει απαραδέκτως, επικαλείται αυτός τη μη θέσπιση πρόσθετων προδιαγραφών και τον μη τυχόν περαιτέρω και πέραν του αναγκαίου και του κατά νόμον υποχρεωτικού, περιορισμό του ανταγωνισμού εκ τέτοιων πρόσθετων προδιαγραφών. Τούτο ενώ,

κατά τις σελ. 20-21 της \*\*\*\* το παραγόμενο κομπόστ, θα ελέγχεται βάσει των προδιαγραφών της περί υποπροϊόντων γεωργοκτηνοτροφικών εκμεταλλεύσεων, εδαφοβελτιωτικών ουσιών, υποστρωμάτων καλλιεργειών, ουσιών υποβοηθητικών της ανάπτυξης των φυτών και διοξειδίου του άνθρακα (CO<sub>2</sub>) για χρήση τους στη γεωργία, ΚΥΑ 217217/04/16.1.2004 και πέραν αυτών και επί, μεταξύ άλλων τοξικότητας, περιεκτικότητας οργανικής ουσίας και pH, ενώ κατά τη σελ. 21 \*\*\*\* ορίζεται και ότι «Ο τελικός έλεγχος της ποιότητας του παραγόμενου κόμποστ-εδαφοβελτιωτικού, ο οποίος θα γίνεται πριν τη διάθεση της κάθε παρτίδας, περιλαμβάνει τις παρακάτω παραμέτρους ποιότητας. 1. Προσδιορισμός υγρασίας 2. Μέτρηση pH 3. Προσδιορισμός της ηλεκτρικής αγωγιμότητας 4. Προσδιορισμός ανόργανου μέρους 5. Προσδιορισμός οργανικού μέρους 6. Προσδιορισμός μετάλλων 7. Προσδιορισμός ολικού αζώτου 8. Μέτρηση χουμικών συστατικών 9. Μέτρηση μικροβιακού πληθυσμού 10. Μέτρηση πληθυσμού παθογόνων βακτηρίων ( Salmonella και total coliforms) 11. Φυτοτοξικότητα 12. Όγκος σε συνθήκες ελεύθερες, χωρίς πίεση 13. Όγκος καλλιεργητικών συνθηκών 14. Προσδιορισμός του ειδικού βάρους σε ελεύθερες συνθήκες 15. Προσδιορισμός πόρων 16. Προσδιορισμός υδατοϊκανότητας» και άρα, κάθε παρτίδα παραγόμενου κομπόστ θα πρέπει να ελέγχεται ως προς μεταξύ άλλων τα μέταλλα του, την οργανική και ανόργανη σύσταση και τη σχετική του περιεκτικότητα, το ολικό άζωτο που περιλαμβάνει και τις αζωτούχες ενώσεις, τις τοξικές ουσίες και τη φυτοτοξικότητας, ως και τον μικροβιοακό πληθυσμό, με ειδική μέτρηση στα παθογόνα βακτήρια. Επομένως, δεν προκύπτει ούτε παράβαση της παρ. Ε12 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ε που ορίζει ότι «Να γίνονται αναλύσεις, κάθε παρτίδας τελικού προϊόντος, βαρέων μετάλλων, οργανικής ουσίας και ιχνοστοιχείων όπως προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία για τα λιπάσματα.» της ΚΥΑ 171914/Β' 3072/3.12.2013 και άρα, τόσο η παρ. Ε12, όσο και η επιπλέον αυτής, εφαρμοζόμενη παρ. Ε13 κατά την παραπομπή της στη νυν ισχύουσα σχετική ενωσιακή νομοθεσία, βλ. αναλυτικά ανωτέρω,, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, τηρούνται κατά την ανωτέρω διακήρυξη, χωρίς να προκύπτει εκ των ισχυρισμών του, μη συμμόρφωση των όρων και προδιαγραφών της διακήρυξης, με οιαδήποτε εκ των εξ αυτού επικαλούμενων δια της προσφυγής του, νομοθετικών διατάξεων και ελαχίστων απαιτήσεων και δη, κατά τρόπο επιτρέποντα την προσφορά λύσης που άγει σε υποβαθμισμένο ως προς τις νόμιμες απαιτήσεις, παραγόμενο κομπόστ.

Επομένως, ο ως άνω λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, συγχρόνως δε και λόγω έλλειψης βλάβης του προσφεύγοντος, σύμφωνα με τα ανωτέρω και άρα, λόγω απαράδεκτης προβολής.

7. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να καταργηθεί εν μέρει η εξέταση, λόγω εν μέρει παραιτήσεως και δη, ρητής του προσφεύγοντος, όσον αφορά τον Α.α λόγο της προσφυγής, κατά τα λοιπά δε, να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή.

8. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει, συνεπεία της εν μέρει καταργήσεως της εξέτασης και κατ' ανάλογη εφαρμογή του άρ. 16 ΠΔ 39/2017, να επιστραφεί το παράβολο με αρ. με αρ. \*\*\*\*\* και ποσού 15.000,00 ευρώ.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Καταργεί την εξέταση ως προς τον υπό Α.α λόγο της προσφυγής.

Απορρίπτει κατά τα λοιπά την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με αρ. \*\*\*\*\* και ποσού 15.000,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 1-2-2021 και εκδόθηκε στις 18-2-2021.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΣΩΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**