

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 29 Ιανουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21.12.2020 προδικαστική προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1957/22.12.2020 της ****, όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Κατά του ***** (εφεξής Αναθέτων Φορέας).

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί το με αριθμό πρωτοκόλλου **** Πρακτικό Αξιολόγησης Υποφακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» (Α΄ Εκτελεστή Πράξη) του *****, ως αρμόδιου οργάνου σύμφωνα με τα άρθρα 4.1 και 16.4 της διακήρυξης του διαγωνισμού, δυνάμει του οποίου εγκρίθηκε στο σύνολό του το Πρακτικό Αξιολόγησης του Υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού, με τη συνημμένη σε αυτό «Τεχνική αξιολόγηση Επιτροπής Τεχνικής Κρίσης προσφορών Διαγωνισμού *****» της Επιτροπής Τεχνικής Κρίσης, κατά το μέρος, που αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της ως τεχνικά μη παραδεκτής για τις ομάδες Β2 και Β3.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, ο ***** ως Αναθέτων Φορέας προκήρυξε Ανοιχτό Διαγωνισμό, με Αριθμό Διακήρυξης *****, ο οποίος δεν διενεργείται μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) και δημοσιεύθηκε στην Υπηρεσία εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 10.03.2020 και αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 16.03.2020, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) *****, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής σε ευρώ ανά ομάδα, για την ανάδειξη αναδόχου για την «*****, εκτιμώμενης αξίας δεκαπέντε εκατομμυρίων επτακοσίων ογδόντα χιλιάδων εκατόν τριάντα δύο ευρώ (15.780.132,00 €) πλέον Φ.Π.Α., συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης, σύμφωνα με το άρθρο 1.5 της διακήρυξης, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 7^η Αυγούστου 2020 και ώρα 12:00 π.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών τέσσερις (4) ημέρες μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών και ώρα 12:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε απόλυτα νομότυπα και εμπρόθεσμα στις 06.08.2020 και ώρα 14:17 μ.μ. την προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό για τις ομάδες ***** και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, στρέφεται κατά του με αριθμό πρωτοκόλλου ***** Πρακτικού Αξιολόγησης Υποφακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» (Α΄ Εκτελεστή Πράξη) του ***** του αναθέτοντος φορέα, το οποίο αναρτήθηκε στην ίδια ως άνω πλατφόρμα της cosmoONE στις 09.12.2020, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση του η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 21.12.2020 στην ανωτέρω πλατφόρμα της cosmoONE την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι ο Αναθέτων Φορέας έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος, που αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της ως τεχνικά μη παραδεκτής για τις ομάδες *****, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της ως νόμιμη, βάσιμη και αληθής, να ακυρωθεί, άλλως μεταρρυθμιστεί το με αριθμό πρωτοκόλλου ***** Πρακτικό Αξιολόγησης Υποφακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» ***** του αναθέτοντος φορέα, ως αρμόδιου οργάνου σύμφωνα με τα άρθρα 4.1 και 16.4 της διακήρυξης του διαγωνισμού, δυνάμει του οποίου εγκρίθηκε στο σύνολό του το Πρακτικό Αξιολόγησης του Υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού, με τη συνημμένη σε αυτό «Τεχνική αξιολόγηση Επιτροπής Τεχνικής Κρίσης προσφορών Διαγωνισμού ****» της Επιτροπής Τεχνικής Κρίσης, κατά το μέρος, που αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της ως τεχνικά μη παραδεκτής για τις ομάδες **** και να γίνει τυπικά δεκτή η προσφορά της στον εν λόγω διαγωνισμό.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ****), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 21.12.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Πειραιώς, ποσού τριών χιλιάδων πεντακοσίων ογδόντα εννέα ευρώ και είκοσι οκτώ λεπτών (3.589,28 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, σε προδικαστική προσφυγή υπόκεινται οι βλαπτικές πράξεις όχι μόνο της αρχής που εκδίδει την κατακυρωτική απόφαση αλλά, εν όψει της αρχής του επικαίρου τήρησης των σχετικών διαδικασιών, όλων των οργάνων του διαγωνισμού, όταν ασκούν κατά τις οικείες διατάξεις αποφασιστική και όχι γνωμοδοτική ή άλλη αρμοδιότητα (ΕΑ ΣτΕ 63/2012, 305/2011 και Φ. Αρναούτογλου, «Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3886/2010», 2^η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, παρ. 71). Επομένως, δοθέντος ότι δεν προβλέπεται στην οικεία διακήρυξη η δυνατότητα της αρμόδιας υπηρεσίας να παρεκκλίνει από τα αποτελέσματα της εν λόγω τεχνικής αξιολόγησης, συνάγεται ότι η αρμόδια Επιτροπή δεν έχει γνωμοδοτικό χαρακτήρα, ούτε ότι οι αποφάσεις της στερούνται εκτελεστότητας, θέση που ταυτίζεται εν προκειμένω με αυτήν που ίσχυε και κατά το προϊσχύσαν δίκαιο (βλ. ΕΑ ΣτΕ 92/2014, σκέψη 5, 373/2013, σκ. 3, 323/2012 κ.α.). Αντίθετα, συνιστά εκτελεστή πράξη με έννομη συνέπεια την αποδοχή αλλά και τον αποκλεισμό των προσφορών των οικονομικών φορέων που περιλαμβάνονται σε αυτήν, (βλ. κατ' αναλογία ΣτΕ ΕΑ 67/2014, ΕΑ ΣτΕ 423/2011 και την με αρ. 115/2017 Απόφαση ΑΕΠΠ σκ. 7). Συνεπώς, παραδεκτώς ο προσφεύγων στρέφεται κατά του οικείου πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών.

11. Επειδή, στις 23.12.2020, ο Αναθέτων Φορέας προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της cosmoONE.

12.Επειδή, ο Αναθέτων Φορέας, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 2305/22.12.2020 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Περί Απόψεων Επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία του κοινοποιήθηκε στις 22.12.2020 και υπέβαλε στις 31.12.2020, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις του, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

13.Επειδή, η προσφεύγουσα, βάσει του άρθρου 365 παρ. 1, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 42 του άρθρου 43 του Ν. 4605/2019 και ισχύει, υπέβαλε εμπρόθεσμα και παραδεκτά, στις 22.01.2021 μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού και προς αντίκρουση των απόψεων του αναθέτοντος φορέα, το από 21.01.2021 υπόμνημά της.

14.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 222 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, οι διατάξεις των άρθρων 279, 281, 302, 315 έως 317, 326 έως 333, καθώς και των παρ. 4, 5 και 6 του άρθρου 1 δεν εφαρμόζονται από τις εταιρείες του Κεφαλαίου Β΄ του Ν. 3429/2005 (ΦΕΚ Α΄ 314/27.12.2005), που δραστηριοποιούνται στον τομέα της ενέργειας, σύμφωνα με τα άρθρα 228, 229 και 234 και κατά συνέπεια, ο Αναθέτων Φορέας του παρόντος διαγωνισμού εξαιρείται από ρυθμίσεις του εθνικού νομοθέτη, βασικές για τις διαγωνιστικές διαδικασίες τόσο του στενού δημόσιου τομέα όσο και των λοιπών εταιρειών των εξαιρούμενων τομέων που υπόκεινται στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙΙ του Ν. 4412/2016, καθώς και τις αντίστοιχες που αφορούν στην εκτέλεση των σχετικών συμβάσεων.

15.Επειδή, ο **** συστάθηκε δυνάμει των άρθρων 122 επ. του Ν. 4001/2011, κατ' ενσωμάτωση της ευρωπαϊκής Οδηγίας 2009/72/ΕΚ και αποτελεί καθολικό διάδοχο του ****. Εκ των *ex lege* αρμοδιοτήτων της εταιρείας ως αυτές οριοθετούνται ιδίως στα άρθρα 127 και 129 του Ν. 4001/2011, όσο και των σχετικών καταστατικών της σκοπών (άρθρο 2 του κωδικοποιημένου καταστατικού της εταιρείας), προκύπτει ότι ο **** είναι εκ του νόμου υπόχρη για

τη διασφάλιση της ασφαλούς, αξιόπιστης και εν γένει ομαλής λειτουργίας του **** και είναι αρμόδια για ζητήματα συντήρησης, ανάπτυξης και λειτουργίας αυτού (ΕΑ ΣτΕ 269/2014). Σύμφωνα εξάλλου, με το άρθρο 229 παρ. 1 εδ. α' του Βιβλίου ΙΙ του Ν. 4412/2016, ο οποίος ενσωμάτωσε την Οδηγία 2014/25/ΕΕ στο εσωτερικό δίκαιο, η *** περιλαμβάνεται ρητά στις δραστηριότητες οι οποίες απευθείας εντάσσονται στο πεδίο εφαρμογής του. Συνεπώς, ο επίδικος διαγωνισμός υπάγεται στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και ειδικότερα στο Βιβλίο ΙΙ αυτού, με την επιφύλαξη των προβλεπόμενων στο άρθρο 222 παρ. 7, ενώ ως προς την παροχή έννομης προστασίας εφαρμόζεται το Βιβλίο ΙV. Συναφώς, με την αριθμ. 8174/23.01.2018 Κοινή Απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Ανάπτυξης και Ενέργειας και Περιβάλλοντος «Παρέκκλιση από την υποχρέωση εκτέλεσης των επικοινωνιών, καθώς και των ανταλλαγών πληροφοριών μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) για ****» αποφασίστηκε η παροχή εξαίρεσης από την υποχρέωση εκτέλεσης των επικοινωνιών, και των ανταλλαγών πληροφοριών δυνάμει του Βιβλίου ΙΙ του Ν. 4412/2016, μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. σύμφωνα με την παράγραφο 11 του άρθρου 258 του ίδιου νόμου. Η υπουργική απόφαση δεν απαλλάσσει τον **** από την ηλεκτρονική διεξαγωγή διαγωνισμών, ωστόσο του επιτρέπει να λειτουργεί πλατφόρμα διαγωνισμών ισοδύναμων λειτουργικότητας.

16. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία κρίθηκε απορριπτέα ως μη τεχνικά παραδεκτή για τις ομάδες ****, προσδιορίζει με σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή του με αριθμό πρωτοκόλλου ***** Πρακτικό Αξιολόγησης Υποφακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» (Α' Εκτελεστή Πράξη) του ***** του αναθέτοντος φορέα, ως αρμόδιου οργάνου σύμφωνα με τα

άρρα 4.1 και 16.4 της διακήρυξης του διαγωνισμού, δυνάμει του οποίου εγκρίθηκε στο σύνολό του το Πρακτικό Αξιολόγησης του Υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού, με τη συνημμένη σε αυτό «Τεχνική αξιολόγηση Επιτροπής Τεχνικής Κρίσης *****» της Επιτροπής Τεχνικής Κρίσης, κατά το μέρος, που αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της ως τεχνικά μη παραδεκτής για τις ομάδες ****.

Νομίμως και παραδεκτώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

17. Επειδή, εφαρμοστέος στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ο Ν. 4412/2016 και ιδίως το άρθρο 94 «Περιεχόμενο φακέλου Τεχνική Προσφορά», το άρθρο 253 «Αρχές που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων» (άρθρο 36 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ), το άρθρο 281 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης», το άρθρο 282 «Τεχνικές προδιαγραφές» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/2/5/ΕΕ), το άρθρο 308 «Κανόνες που εφαρμόζονται σε περίπτωση χρήσης των κριτηρίων αποκλεισμού και ποιοτικής επιλογής του Βιβλίου Ι» (παρ. 3 του άρθρου 80 και υποπαράγραφος 2 της παρ. 1, καθώς και υποπαράγραφος 2 της παρ. 2 του άρθρου 79 της Οδηγίας 2014/2/5/ΕΕ), το άρθρο 310 «Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 76 παρ. 4 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) και το άρθρο 315 «Ειδικοί κανόνες διεξαγωγής διαδικασίας».

18. Επειδή, εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις της διακήρυξης του διαγωνισμού, όπως τις επικαλούνται η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα και ο αναθέτων φορέας.

19. Επειδή, όπως συνάγεται από τη ρητή διατύπωση των άρθρων 36, 42, 60 και 76 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ, (ενδεικτικά) τις σκέψεις 52 και 95 της ίδιας Οδηγίας, αλλά και τα αντίστοιχα άρθρα 253, 262, 282 και 301 του Ν. 4412/2016, οι αναθέτοντες φορείς κατά τη διεξαγωγή των διαγωνιστικών διαδικασιών ενώπιόν τους, οφείλουν να αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς

φορείς ισότιμα, χωρίς αδικαιολόγητες διακρίσεις και να ενεργούν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους με τρόπο διαφανή και αναλογικό.

20.Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ ΣτΕ 254/2008 κλπ).

21.Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις

υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΛΣυν 78/2007). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις

που η Διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣΤΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 26/2007 κ.ά., βλ. και Γνμδ ΝΣΚ 70/2002 που ορίζει ότι σε περίπτωση που η ίδια η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της. Το ίδιο αφορά προφανώς και τη διαπίστωση της συνδρομής των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά και των δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία προβλέπονται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη.

22. Επειδή, ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/17/ΕΚ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Σε συνέχεια των ανωτέρω σκέψεων, κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου οι όροι μιας διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή τους σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της

προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac-Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

23.Επειδή, παγίως έχει κριθεί ότι, σύμφωνα με την ανωτέρω αρχή της σαφήνειας της διακήρυξης, απαράβατοι όροι εκάστης διακήρυξης αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της

διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

24.Επειδή, περαιτέρω, έχει κριθεί (ΕλΣυν 524/2012 Τμ. VI) ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΕΑ ΣΤΕ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.06.2007).

25.Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης (ΣΤΕ ΕΑ 1740/2004, 94, 316, 563/2006). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνο η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 61/2011, 395/2004, 557/2005, 720, 725/2006, 1052/2008). Εκ των ανωτέρω, συνάγεται εξ αντιδιαστολής επιχείρημα ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να αποκλείσει από τη συνέχεια του διαγωνισμού, την προσφορά ενός υποψήφιου οικονομικού φορέα, η οποία όχι μόνο συμμορφώνεται με τις ελάχιστες απαραίτατες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, αλλά τις υπερβαίνει, προσφέροντας στην αναθέτουσα αρχή, επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά, τα οποία ακόμα και αν δεν προβλέπονται και δεν ζητούνται από τη διακήρυξη, θα μπορούσαν να θεωρηθούν ως επιθυμητά. Υπό αυτή την έννοια, οι επιθυμητές δυνατότητες ή τα επιθυμητά τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων προϊόντων, υλικών ή υπηρεσιών είναι επιπλέον των ελάχιστων απαιτήσεων της διακήρυξης και ενόψει αυτού είναι πέραν πάσης

αμφιβολίας δεδομένο ότι και οι προσφορές εκείνες που δεν θα καλύπτουν ολικά ή μερικά κάποια από τα επιθυμητά κριτήρια, θεωρούνται τεχνικά αποδεκτές και δεν απορρίπτονται. Εφόσον υπάρχουν και προσφέρονται, αξιολογούνται υπέρ του προσφέροντος οικονομικού φορέα, χωρίς όμως να μπορούν να ληφθούν υπόψη για την απόρριψη μιας προσφοράς οικονομικού φορέα που δεν τις περιλαμβάνει στην προσφορά του (ΑΕΠΠ 161/2017).

26. Επειδή, γίνεται συνεπώς δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από τη Διακήρυξη, όπως εξάλλου και τα οικεία δικαιολογητικά, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεως τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής του Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη διακήρυξη στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και των προσκομιζομένων δικαιολογητικών ενός εκάστου υποψηφίου οικονομικού φορέα, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες τόσο κατά το στάδιο της υποβολής, όσο και κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών των υποψηφίων (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

27. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και

αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των προσφορών σύμφωνα με τις υποδείξεις της Υπηρεσίας (ΕΑ ΣΤΕ 816/2007, 26/2007) και τον αποκλεισμό του υποψηφίου σε περίπτωση που αυτός δεν συμμορφώνεται με επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενους όρους της διακήρυξης (ΑΕΠΠ 171/2017 σκ. 32 και βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

28. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54·Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37·ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73·ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45 ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33·ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartierade Il'Adda, σκέψη 44·ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

29. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία με τον μοναδικό λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς στις σελ. 6-16 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «Α] ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΚΡΙΣΗ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΤΕΧΝΙΚΑ ΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ», ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που με αυτήν κρίθηκε η προσφορά της ως μη τεχνικά παραδεκτή για τους λόγους που αναλυτικά εκθέτει στις οικείες σελίδες της προσφυγής της. Συγκεκριμένα, προβάλλει η προσφεύγουσα εταιρεία, ότι κατά παράβαση των επικαλούμενων από αυτήν διατάξεων της διακήρυξης η προσφορά της κρίθηκε εσφαλμένα ως τεχνικά μη παραδεκτή, δεδομένου ότι: «[...]. **3.1**

ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΕΚΘΕΣΗ: Μετά τον έλεγχο των παραγωγικών δυνατοτήτων του εργοστασίου κατασκευής κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης (απαίτηση παρ. 4 του Συμπληρώματος Νο 4 της Διακήρυξης), το εργοστάσιο κρίθηκε ανεπαρκές καθώς παρατηρήθηκαν ελλείψεις σε αρκετές κατηγορίες του εξοπλισμού (ε' σχετικό –****). Συνεπώς, το εργοστάσιο κατασκευής δεν διαθέτει τον απαραίτητο εξοπλισμό για την κατασκευή φυγοκεντρικών τσιμεντόστυλων, όπως απαιτείται από την παρ. 13.2.B.10 της Διακήρυξης και δεν τεκμηριώνεται η ετήσια παραγωγική δυναμικότητα του εργοστασίου, όπως απαιτείται από την παρ. 13.2.B.5 της Διακήρυξης.

ΟΙ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΙ ΜΑΣ:

I. Το συμπέρασμα είναι αυθαίρετο και ατεκμηρίωτο. Η Έκθεση Τεχνικής αξιολόγησης (σχετικό 4) παραπέμπει στο σχετικό ε', που φέρεται να είναι έγγραφο υπό στοιχεία ****. Αυτό το έγγραφο δεν μας έχει κοινοποιηθεί ούτως ώστε να γνωρίζουμε πόθεν συνάγεται το επικαλούμενο συμπέρασμα, ούτε μας παρασχέθηκε η δυνατότητα πρόσβασης σε αυτό. Δι' αυτής της παραλείψεως, παραβιάζονται τόσο η Αρχή της Διαφάνειας, όσο και η Αρχή της Αιτιολόγησης των διοικητικών πράξεων. Εξίσου δεν μας έχει κοινοποιηθεί ούτε παρασχεθεί πρόσβαση σε Έκθεση της εταιρίας *****, η οποία, ως εξωτερικός συνεργάτης του ****, επισκέφθηκε συντομότητα (λιγότερο από 3 ώρες) μία εκ των δύο εγκαταστάσεων της εταιρείας μας για να ελέγξει τον εξοπλισμό σύμφωνα με την παρ.13.2.B.10 και βάσει του οποίου εξοπλισμού να καταγραφεί η παραγωγική δυναμικότητα και το πλάνο παραγωγής σύμφωνα με την παρ.13.2.B.5.

II. Με το Συμπλήρωμα 4 της Διακήρυξης προβλέφθηκε, για πρώτη φορά, ότι «Κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών ο **** θα διενεργεί έλεγχο, με αρμόδιους υπαλλήλους του ή με συνεργαζόμενο εξωτερικό φορέα, των παραγωγικών δυνατοτήτων και του πλάνου παραγωγής των εργοστασίων κατασκευής, προκειμένου να διαπιστωθεί η ακρίβεια των στοιχείων της Δήλωσης Ετήσιας Παραγωγικής Ικανότητας του εργοστασίου κατασκευής, σύμφωνα με το εδάφιο 13.2.B.5.της παραγράφου 13.2. Μετά τον υπόψη έλεγχο, κατά την τεχνική αξιολόγηση θα καθορίζεται ο αριθμός των Ομάδων που μπορεί να

κατασκευάσει κάθε τεχνικά αποδεκτός οικονομικός φορέας»(σχετικό 6, συμπλ.4, παρ.4).

Από την διατύπωση προκύπτει ότι σκοπός του ελέγχου είναι αποκλειστικά να καθορισθεί ο αριθμός των ομάδων που μπορεί να κατασκευάσει κάθε τεχνικά αποδεκτός φορέας, δηλαδή κάθε φορέας που ήδη έχει κριθεί ως τεχνικά αποδεκτός. Το κριτήριο για τον καθορισμό ενός φορέα ως τεχνικά αποδεκτού δεν παύει να είναι η εκπλήρωση των όρων της Διακήρυξης. Η επίκληση στοιχείων, που αναζητούνται εκτός των προϋποθέσεων που θέτει η Διακήρυξη, είναι εσφαλμένη.

ΙΙΙ Οι απαιτήσεις που τίθενται από την Διακήρυξη (13.2.B.10) αφορούν ρητώς και εξαντλητικώς στην ύπαρξη α) φυγοκεντρικής μηχανής, β) καλουπιών (πλήθος και διαστάσεις), γ) μονάδα ελεγχόμενης ωρίμανσης, δ) στεγασμένου χώρου επαρκούς επιφάνειας ε) εγκαταστάσεις για την εκτέλεση των δοκιμών μηχανικής αντοχής των στύλων. Κατά την Διακήρυξη, ο παραπάνω εξοπλισμός πρέπει να είναι εγκατεστημένος κατά την υποβολή των προσφορών (επίσης 13.2.B.10). Ουδόλως προκύπτει ότι το εργοστάσιο ή το μέρος αυτού που θα παραγάγει τους τσιμεντόστυλους απαιτείται να βρίσκεται και σε παραγωγική λειτουργία. Ο συγκεκριμένος εξοπλισμός της παρ. 13.2.B.10 όντως υπάρχει εγκατεστημένος στις εγκαταστάσεις μας και, εξ όσων γνωρίζουμε, αυτό πιστοποιείται από την έκθεση της ****. Η έκθεση, το πλήρες κείμενο της οποίας αγνοούμε καθώς δεν έχει τεθεί υπ' όψιν μας, πιστοποιεί επίσης την ύπαρξη και πλήθους άλλων μηχανήματων, όπως, διάταξη παρασκευής σκυροδέματος, ζυγαριά αδρανών, δυο γερανογέφυρες, αναμικτήρας σκυροδέματος, φορτωτής, δεξαμενή νερού, λεβητοστάσιο παραγωγής ατμού, εργαστήριο ποιοτικού ελέγχου και άλλων. Συνεπώς, το συμπέρασμα της προσβαλλόμενης πράξης ότι «το εργοστάσιο κατασκευής δεν διαθέτει τον απαραίτητο εξοπλισμό για την ****, όπως απαιτείται από την παρ. 13.2.B.10 της Διακήρυξης», είναι ουσία αβάσιμο. Σε κάθε περίπτωση, αντικείμενο του ελέγχου δεν μπορεί να είναι τίποτε πέραν της διαπιστώσεως εάν το εργοστάσιο διαθέτει τον εξοπλισμό που αξιώνει η διακήρυξη σύμφωνα με την παρ.13.2.B.10. Εάν ο έλεγχος επεκταθεί και στον εξοπλισμό πέραν της Διακηρύξεως (13.2.B.10), εισάγεται ένα στοιχείο αβέβαιο,

αόριστο, αυθαίρετο και άκρως υποκειμενικό, το οποίο νοθεύει την αντικειμενικότητα της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Από την διατύπωση της παρατήρησης της Αναθέτουσας Αρχής στο 3.1 της Έκθεσης (**σχετικό 4**), συνάγεται ότι το συμπέρασμα ότι «δεν τεκμηριώνεται η ετήσια παραγωγική δυναμικότητα του εργοστασίου όπως απαιτείται από την 13.2.B.5 της διακήρυξης», εξάγεται από το γεγονός ότι, κατά την ίδια, υπάρχουν ελλείψεις στον εξοπλισμό («...συνεπώς, το εργοστάσιο κατασκευής δεν διαθέτει τον απαραίτητο εξοπλισμό για την *****, όπως απαιτείται από την παρ. 13.2.B.10 της Διακήρυξης και δεν τεκμηριώνεται η ετήσια παραγωγική δυναμικότητα του εργοστασίου, όπως απαιτείται από την παρ. 13.2.B.5 της Διακήρυξης»). Όμως, όπως ανωτέρω εκτέθηκε, ο έλεγχος του εξοπλισμού δεν επιτρέπεται να επεκτείνεται πέραν εκείνου που περιοριστικά ορίζει το 13.2.B.10 της Διακήρυξης και ο εξοπλισμός αυτός βεβαιωμένα υπάρχει. Ακόμη, όμως, και αυτός ο έλεγχος, όπως αναλυτικώς εξέθεσα ανωτέρω (υπό ii), δεν σκοπεί στην διαπίστωση του τεχνικά παραδεκτού της προσφοράς αλλά γίνεται με σκοπό να καθορισθεί ο αριθμός των Ομάδων που μπορεί να κατασκευάσει κάθε τεχνικά αποδεκτός οικονομικός φορέας. Δηλαδή έπεται του χαρακτηρισμού μιας προσφοράς ως τεχνικά παραδεκτής. Συνεπώς, δεν πρέπει να ληφθεί υπ' όψιν στο στάδιο αυτό. Εν συμπεράσματι, ακόμη και εάν γίνει δεκτό ότι ο έλεγχος της Αναθέτουσας Αρχής, που προβλέφθηκε το πρώτον με το Συμπλήρωμα 4 επιτρέπεται να χρησιμοποιείται για την διαπίστωση της πληρότητας του εξοπλισμού και τον καθορισμό της παραγωγικής ικανότητας του εργοστασίου, πρέπει να περιορίζεται σε όσα προβλέπει το 13.2.B.10 της Διακήρυξης. Τον εν λόγω εξοπλισμό διαθέτει η Εταιρία μας, κάτι που είναι προφανές και εκ μόνου του γεγονότος ότι διαθέτει ***** (**σχετικό 1**) για την συγκεκριμένη δραστηριότητα καθώς και από τη δήλωσή μας 13.2.B.10α (**σχετικό 16**).

Ιν: Πέραν αυτού, ωστόσο, κατά συμμόρφωση προς τα 15.2 και 15.3 της Διακήρυξης, εάν τυχόν ο ***** έκρινε ότι η δήλωσή μας είναι ασαφής, είχε υποχρέωση να ζητήσει διευκρινίσεις, η δε παράλειψή του να το πράξει συνιστά παράλειψη οφειλομένης πράξεως.

3.2.

ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΕΚΘΕΣΗ: «Δεν υποβλήθηκαν στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς (απαίτηση της παρ. 13.1.1 της Διακήρυξης) πληροφορίες για τον έλεγχο της αντοχής του στύλου σε τομές ανά 1 m, όπως απαιτείται από την παρ. 13.2.B.6.3 της Διακήρυξης. Σημειώνεται ότι τα υπόψη στοιχεία (Διάγραμμα Ι) έχουν υποβληθεί σε έντυπη μορφή και στην προσφορά της η εταιρεία έχει υποβάλει δήλωση ότι «αποτελούν αναπόσπαστο μέρος των συνυποβαλλόμενων αναλυτικών στατικών μελετών». Όμως, η απαίτηση για υποβολή σε έντυπη μορφή (Συμπλήρωμα 1 της Διακήρυξης) αφορά τα τεχνικά στοιχεία μόνο των παραγράφων 13.2.B.6.1 (Αναλυτική στατική μελέτη) και 13.2.B.6.2 (Αναλυτικά κατασκευαστικά σχέδια) της Διακήρυξης και όχι τα στοιχεία της παρ. 13.2.B.6.3 αυτής.

ΟΙ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΙ ΜΑΣ: Ανταποκριθήκαμε στην επί λέξει διατύπωση της Διακήρυξης. Από τον συνδυασμό της 13.1.1. της Διακήρυξης (υποχρέωση ηλεκτρονικής υποβολής) και της 1.2.B.6.3, συνάγεται ότι η Τεχνική Προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει (μεταξύ άλλων) - «Πληροφορίες, για το κάθε στύλο:

- για το μέγιστο βέλος για καμπτικό φορτίο ίσο με $\frac{1}{2} P\theta$ [βλέπε συνημμένο Πίνακα Ι στο Φύλλο 1 (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ) του Παραρτήματος 10]
- για έλεγχο της αντοχής του στύλου σε τομές ανά 1 m [βλέπε συνημμένο Πίνακα Ι στο Φύλλο 1 (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ) του Παραρτήματος 10].

Συνεπώς, κατά το γράμμα της διατάξεως, είχαμε υποχρέωση να υποβάλουμε ηλεκτρονικά τον Πίνακα 1, όπως και πράξαμε, με τη δήλωση κατά το άρθρο 13.2.B.6.3. Από την παρατήρηση του **** συνάγεται το συμπέρασμα ότι ο τελευταίος απαιτούσε όχι τον Πίνακα 1 αλλά το Διάγραμμα 1. Αυτό, όμως, δεν προκύπτει από την Διακήρυξη. Εάν όντως ο **** επιθυμούσε να υποβληθεί ηλεκτρονικά το Διάγραμμα 1 και όχι ο Πίνακας 1, τότε από δικό του παρόραμα διατυπώθηκε εσφαλμένα η 13.2.B.6.3. και το σφάλμα δεν διορθώθηκε ούτε με τα μεταγενέστερα Συμπληρώματα της Διακήρυξης.

Πέραν αυτού, όλα τα Διαγράμματα 1 αποτελούν μέρος των μελετών των παρ. 13.2.B.6.1 & 2 που υπεβλήθησαν εντύπως, νομίμως και εμπροθέσμως σύμφωνα με το Συμπλήρωμα 1 της Διακήρυξης και περιλαμβάνονται στο φάκελό μας, όπως προκύπτει και από το κείμενο του συμπροσβαλλόμενου Πρακτικού.

Συνεπώς, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι εμείς τηρήσαμε την επί λέξει υποχρέωσή μας (υποβάλαμε ηλεκτρονικά τον Πίνακα 1, όπως απαιτούσε η Διακήρυξη), ουδεμία βλάβη υπέστη ο *** από το δικό του σφάλμα διότι τα Διαγράμματα τέθηκαν στην διάθεσή του σε φυσική μορφή και ήταν πλήρως σε θέση να τα αξιολογήσει.

Πέραν αυτού, κατά το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την 15.2. της Διακήρυξης, «Ο **** μπορεί επίσης, μέσα σε προθεσμία επτά (7) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, να ζητήσει μέσω του Σ.Η.Δ. διευκρίνιση του περιεχομένου της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς, αν περιέχει ασάφειες, ήσσοнос σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο **** κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς, σύμφωνα με τα κριτήρια ανάθεσης και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές».

Περαιτέρω, σύμφωνα με την 15.3. της Διακήρυξης, «Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων κατά τα ανωτέρω δίδεται οπωσδήποτε στον προσφέροντα, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο **** α] **δικαιούται** να ζητήσει διευκρινίσεις για το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς εφόσον σε αυτές υπάρχουν, μεταξύ άλλων επουσιώδεις παραλείψεις ή ασάφειες β] **υποχρεούται** να το πράξει εάν εξαιτίας της ασάφειας σε δικαιολογητικά ή έγγραφα συνεπάγεται αποκλεισμό του από την διαδικασία. Αυτή, άλλωστε, υπήρξε η ανεξάιρετη πρακτική του ***** σε ανάλογους διαγωνισμούς, στο παρελθόν. Ενδεικτικώς, προσάγουμε μετ' επικλήσεως, το 6425/7.6.2018 έγγραφο του **** με το οποίο ζητήθηκαν διευκρινίσεις εντός του πλαισίου του *** διαγωνισμού για την προμήθεια φυγοκεντρικών σωλήνων (σχετικό 7).

Εν τέλει, πέραν των γεγονότων ότι α] η εκ μέρους μας ηλεκτρονική υποβολή του Πίνακα 1 αντί του Διαγράμματος 1 οφείλεται σε εσφαλμένη διατύπωση του σχετικού εδαφίου της Διακήρυξης για την οποία ουδεμία ευθύνη φέρουμε, β] όλα

τα Διαγράμματα έχουν υποβληθεί στον **** εγγράφως, με την δήλωσή μας ότι «αποτελούν αναπόσπαστο μέρος των συνυποβαλλομένων αναλυτικών στατικών μελετών γ] εντέλει τα εν λόγω Διαγράμματα βρίσκονται στην διάθεσή του **** και δι' αυτού καλύπτεται η ουσία της Διακήρυξης, ο **** όφειλε να θέσει υπ' όψιν μας την εκκρεμότητα και να μας ζητήσει να προβούμε σε ηλεκτρονική υποβολή των Διαγραμμάτων, ενέργεια η οποία θα διεκπεραιωνόταν ευχερώς και συντόμως. Η παράλειψή του αποτελεί παραβίαση της υποχρεώσεώς του που απορρέει από την Διακήρυξη (15.2. και 15.3.) αλλά και από τις αρχές της χρηστής διοίκησης, επί σκοπώ διαφάνειας και υγιούς ανταγωνισμού.

3.3.

ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΕΚΘΕΣΗ: «Δεν είναι σαφές ότι οι ράβδοι του διαμήκους οπλισμού θα συγκολλούνται μεταξύ τους τουλάχιστον σε δύο θέσεις για εξασφάλιση της γείωσης, όπως απαιτείται από την παρ. 5.2.8 της Προδιαγραφής ΕΚ 02.51/12.3.92. Επίσης, δεν είναι σαφές αν η διαμόρφωση και η συγκόλληση των περικοχλίων γείωσης θα είναι σύμφωνες με την παραπάνω παράγραφο και το Σχέδιο του Παραρτήματος Ι της παραπάνω Προδιαγραφής».

ΟΙ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΙ ΜΑΣ: Σύμφωνα με τη Υπεύθυνη Δήλωσή μας που προβλέπεται από την 13.2.Β.2 της Διακήρυξης και υπεβλήθη δεόντως (σχετικό 8) , «τα προσφερόμενα υλικά θα είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Τεχνικής Προδιαγραφής ΕΚ 02.51/12.03.92 του Παραρτήματος 11 και το Φύλλο 1 (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ) του Παραρτήματος 10, ως Διακήρυξη».

Ως εκ τούτου, με την Υπεύθυνη Δήλωσή μας δηλώνουμε πέραν πάσης αμφιβολίας ότι θα τηρήσουμε την υποχρέωση της παρ. 5.2.8 της προδιαγραφής και του σχεδίου του παραρτήματος Ι, αναφερόμενοι ρητώς στην Διακήρυξη. Ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι ουδαμού στα έγγραφα του Διαγωνισμού προβλέπεται ιδιαίτερη τεκμηρίωση για το συγκεκριμένο σημείο (συγκολλήσεις γείωσης), η Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία προβήκαμε, καλύπτει πλήρως την υποχρέωσή μας.

Πέραν αυτών, η εν λόγω περίπτωση είναι τυπική για την υποχρέωση του **** από τις ανωτέρω 15.2. και 15.3 παραγράφους της Διακήρυξης. Τόσο τυπική, ώστε η διατύπωση της 15.2. (...**αν περιέχει ασάφειες**) ταυτίζεται με την

διατύπωση της παρατηρήσεως του **** στην συμπροσβαλλόμενη Έκθεση Τεχνικής Αξιολόγησης **«Δεν είναι σαφές ότι...»**, **με τις κρίσιμες λέξεις να προέρχονται από την ίδια ρίζα**. Συνεπώς, και στην προκειμένη περίπτωση, η παράλειψη του **** να ζητήσει **«διασάφηση»**, αποτελεί παράλειψη οφειλομένης ενέργειας, απορρέουσας τόσο από την Διακήρυξη (15.2. και 15.3) όσο και από τις γενικές αρχές της χρηστής διοίκησης επί σκοπώ διαφάνειας και υγιούς ανταγωνισμού.

3.4.

ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΕΚΘΕΣΗ: «Δεν είναι σαφές αν θα χρησιμοποιηθεί πρόσθετο για το σκυρόδεμα, τι είδους πρόσθετο θα είναι αυτό και αν θα είναι σύμφωνο με την παράγραφο 5.2.5. της Προδιαγραφής ΕΚ 02.51/12.3.92»

ΟΙ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΙ ΜΑΣ: Κατά την 13.2.Β.6.3 της Διακήρυξης απαιτούνται μεταξύ άλλων πληροφορίες, για κάθε προσφερόμενο στύλο, για την ποιότητα καθώς και προδιαγραφές τσιμέντου, αδρανών και προσθέτων».

Στους τσιμεντοστύλους που θα κατασκευάσουμε, **δεν θα χρησιμοποιήσουμε πρόσθετα**.

Αυτό σαφώς προκύπτει από την δήλωσή μας κατά 13.2.Β.6.3, **(σχετικό 9)** όπου, στις πληροφορίες κάθε στύλου **αναγράφουμε αναλυτικά ποιες πρώτες ύλες θα χρησιμοποιήσουμε** και επισυνάπτουμε τις τεχνικές προδιαγραφές αυτών. Σ' αυτές, δεν περιλαμβάνονται πρόσθετα. Περαιτέρω, στην Υπεύθυνη Δήλωση που υποβάλαμε κατά την 13.2.Β.2 **(σχετικό 8)** αναφέρουμε επί λέξει: «Τα προσφερόμενα υλικά θα είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Τεχνικής Προδιαγραφής ΕΚ 02.51/12.03.92 του Παραρτήματος 11 και το Φύλλο 1 (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ) του Παραρτήματος 10, **ως διακήρυξη**». Συνεπώς, δεν θα ηδύνατο να διατυπωθεί κατά τρόπο σαφέστερο η δέσμευσή μας στις ανωτέρω απαιτήσεις.

Πέραν αυτών, η εν λόγω περίπτωση είναι επίσης τυπική για την υποχρέωση του **** από τις ανωτέρω 15.2. και 15.3 παραγράφους της Διακήρυξης. Τόσο τυπική, ώστε η διατύπωση της 15.2. (...αν περιέχει ασάφειες) ταυτίζεται με την διατύπωση της παρατηρήσεως του *** στην συμπροσβαλλόμενη Έκθεση Τεχνικής Αξιολόγησης («Δεν είναι σαφές ότι...»). Συνεπώς, και στην προκειμένη

περίπτωση, η παράλειψη του **** να ζητήσει «διασάφηση», αποτελεί παράλειψη οφειλομένης ενέργειας, απορρέουσας τόσο από την Διακήρυξη (15.2. και 15.3.) όσο και από τις γενικές αρχές της χρηστής διοίκησης επί σκοπώ διαφάνειας και υγιούς ανταγωνισμού.

3.5.

ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΕΚΘΕΣΗ: Δεν είναι σαφές ότι η κοκκομετρία των χρησιμοποιούμενων αδρανών είναι σύμφωνη με την παράγραφο 5.2.4 της Προδιαγραφής ΕΚ 02.51/12.3.92 (μέγιστος κόκκος αδρανών 12mm).

ΟΙ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΙ ΜΑΣ: Κατά την 13.2.Β.6.3 της Διακήρυξης απαιτούνται, μεταξύ άλλων, πληροφορίες, για κάθε προσφερόμενο στύλο, για την ποιότητα καθώς και προδιαγραφές τσιμέντου, αδρανών και προσθέτων. Επίσης στο Φύλλο 1 («Τεχνικές Παρατηρήσεις») αναφέρεται: «11. Τα αδρανή θα έχουν μέγιστο κόκκο 12 mm και θα είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις τις παρ. 5.2.4 της Προδιαγραφής ΕΚ 02.51/12.03.92. Τα αδρανή γενικότερα θα υπόκεινται σε όλες τις απαιτήσεις του Κανονισμού Τεχνολογίας Σκυροδέματος (ΦΕΚ 1561/Β/02.06.2016)».

Όλα τα ανωτέρω περιλαμβάνονται στην Υπεύθυνη Δήλωση με πληροφορίες που υποβάλαμε κατά την 13.2.Β.6.3 της Διακήρυξης (σχετικό 6). Επιπροσθέτως, στην Υπεύθυνη Δήλωση κατά την 13.2.Β.2 (σχετικό 8) αναφέρουμε: «Τα προσφερόμενα υλικά θα είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Τεχνικής Προδιαγραφής ΕΚ02.51/12.03.92 του Παραρτήματος 11 και το Φύλλο 1 (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ) του Παραρτήματος 10, ως διακήρυξη».

Πέραν αυτών, η εν λόγω περίπτωση είναι επίσης τυπική για την υποχρέωση του **** από τις ανωτέρω 15.2. και 15.3 παραγράφους της Διακήρυξης. Τόσο τυπική, ώστε η διατύπωση της 15.2. (...αν περιέχει ασάφειες) ταυτίζεται με την διατύπωση της παρατηρήσεως του **** στην συμπροσβαλλόμενη Έκθεση Τεχνικής Αξιολόγησης («Δεν είναι σαφές ότι...»). Συνεπώς, και στην προκειμένη περίπτωση, η παράλειψη του **** να ζητήσει «διασάφηση», αποτελεί παράλειψη οφειλομένης ενέργειας, απορρέουσας τόσο από την Διακήρυξη (15.2. και 15.3) όσο και από τις γενικές αρχές της χρηστής διοίκησης επί σκοπώ διαφάνειας και υγιούς ανταγωνισμού.

3.6.

ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΕΚΘΕΣΗ: Για τους στύλους****, δεν είναι σαφές ότι ικανοποιείται πλήρως η απαίτηση $20\text{mm} < e < 3d$ (ελάχιστης- μέγιστης απόστασης ανάμεσα στις παρειές δύο διαδοχικών ράβδων) της παραγράφου 5.2.1. της Τεχνικής Προδιαγραφής ΕΚ 02.51/12.3.92, σε όλες τις θέσεις κάτω από την περιοχή των οπών, με βάση τον Πίνακα-3 (που έχει υποβληθεί με τη στατική μελέτη των προαναφερόμενων στύλων) και το ανάπτυγμα του διαμήκους οπλισμού από τα κατασκευαστικά σχέδια.

ΟΙ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΙ ΜΑΣ: Σαφέστατα ικανοποιείται πλήρως η απαίτηση $20\text{mm} < e < 3d$ (ελάχιστης-μέγιστης απόστασης ανάμεσα στις παρειές δύο διαδοχικών ράβδων) της παραγράφου 5.2.1 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΕΚ 02.51/12.03.92, σε όλες τις θέσεις κάτω από την περιοχή των οπών.

Σύμφωνα με την Τεχνική Παρατήρηση Νο1, του φύλλου 1 (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ) του Παραρτήματος 10, στη σελίδα 62 της Διακήρυξης, ο χάλυβας πρέπει να είναι σύμφωνος με τον Κανονισμό Τεχνολογίας Χαλύβων οπλισμού σκυροδέματος (ΦΕΚ1416/Β/17.07.2008 και ΦΕΚ2113/Β/13.10.2008, άρθρο 6.9. του Κανονισμού Τεχνολογίας Χαλύβων, (σχετικό 10) όπου σαφώς προδιαγράφονται οι ανοχές της απόστασης ανάμεσα σε δύο διαδοχικές ράβδους. Από αυτόν αποδεικνύεται ότι τηρείται η απαίτηση $20\text{mm} < e < 3d$ (ελάχιστης-μέγιστης απόστασης ανάμεσα στις παρειές δύο διαδοχικών ράβδων), υπολογιζόμενων και των προδιαγραφόμενων ανοχών από τον ως άνω Κανονισμό, συνεπώς η ανισότητα ικανοποιείται πλήρως σε όλους τους ****. Προς ανάπτυξη του τεχνικού μέρους του ισχυρισμού μας προσάγουμε μετ' επικλήσεως α] την από 16.12.2020 τεχνική έκθεση του **** (σχετικό 11) και την από 17.12.2020 του ***** (σχετικό 12) στις οποίες και αναφερόμαστε.

Πέραν αυτών, η εν λόγω περίπτωση είναι επίσης τυπική για την υποχρέωση του **** από τις ανωτέρω 15.2. και 15.3 παραγράφους της Διακήρυξης. Τόσο τυπική, ώστε η διατύπωση της 15.2. (...αν περιέχει ασάφειες) ταυτίζεται με την διατύπωση της παρατηρήσεως του **** στην συμπροσβαλλόμενη Έκθεση Τεχνικής Αξιολόγησης («Δεν είναι σαφές ότι...»). Συνεπώς, και στην προκειμένη περίπτωση, η παράλειψη του **** να ζητήσει «διασάφηση», αποτελεί παράλειψη

οφειλομένης ενέργειας, απορρέουσας τόσο από την Διακήρυξη (15.2. και 15.3) όσο και από τις γενικές αρχές της χρηστής διοίκησης, επί σκοπώ διαφάνειας και υγιούς ανταγωνισμού.

Συνεπώς, κατά τα ανωτέρω, η προσβαλλόμενη και συμπροσβαλλόμενη πράξη έσφαλαν κρίνοντας την προσφορά μας ως «τεχνικά μη παραδεκτή» ενώ εάν είχαν εφαρμόσει τους όρους της Διακήρυξης και του Νόμου καθώς και την γενική αρχή της χρηστής διοίκησης θα έπρεπε να την κρίνει ως παραδεκτή».

3.7

ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΕΚΘΕΣΗ: «Δεν τεκμηριώνεται η δηλούμενη ετήσια παραγωγική δυναμικότητα 10.000 στύλων του εργοστασίου κατασκευής, όπως απαιτείται από την παρ. 13.2.B.5 της Διακήρυξης. Σημειώνουμε ότι, εκτός από την ανεπάρκεια του εξοπλισμού που διαπιστώθηκε κατά τον έλεγχο του εργοστασίου (παρ. 3.1), η εταιρεία δηλώνει στην προσφορά της ότι το προσωπικό που θα χρησιμοποιηθεί για την παραγωγή των στύλων είναι «3 ετήσιες μονάδες εργασίας», χωρίς να τεκμηριώνει πώς αυτό είναι επαρκές».

ΟΙ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΙ ΜΑΣ: Το συμπέρασμα είναι επίσης αυθαίρετο και ατεκμηρίωτο. Όπως και στο ανωτέρω 3.1, η Έκθεση Τεχνικής αξιολόγησης (σχετικό 4) παραπέμπει στο σχετικό ε', που φέρεται να είναι έγγραφο υπό στοιχεία ****. Αυτό το έγγραφο δεν μας έχει ποτέ κοινοποιηθεί ούτως ώστε να γνωρίζουμε πόθεν συνάγεται το επικαλούμενο συμπέρασμα. Δί' αυτής της παραλείψεως, παραβιάζονται τόσο η ****των διοικητικών πράξεων. Επίσης, δεν μας έχει κοινοποιηθεί η Έκθεση της εταιρίας **** η οποία, ως εξωτερικός συνεργάτης, επιθεώρησε μία εκ των δύο εγκαταστάσεων της Εταιρίας μας (σε λιγότερο από 3 ώρες).

Όπως προκύπτει από την διατύπωση, η Αναθέτουσα Αρχή άγεται στο συμπέρασμα επικαλούμενη α] ανεπάρκεια του εξοπλισμού β] δήλωσή μας περί «τριών ετησίων μονάδων εργασίας». Σφάλλει για τους εξής λόγους:

α] Ο εξοπλισμός του εργοστασίου είναι πλήρης. Περί αυτού αναφερθήκαμε ανωτέρω (3.1.) στο οποίο και παραπέμπουμε. Εάν αυτό το συμπέρασμα εξάγεται από την έκθεση της ****, α] γίνεται χρήση αυτού καθ' υπέρβαση του σκοπού του ελέγχου, όπως αυτός οριοθετείται με το Συμπλήρωμα 4 της

Διακήρυξης (για καθορισμό των Ομάδων που μπορεί να κατασκευάσει κάθε οικονομικός φορέας που ήδη κρίθηκε τεχνικά αποδεκτός) β] ο έλεγχος του εξοπλισμού δεν επιτρέπεται να επεκτείνεται πέραν εκείνου που περιοριστικά ορίζει το 13.2.B.10 της Διακήρυξης και ο εξοπλισμός αυτός βεβαιωμένα υπάρχει εγκατεστημένες. Εάν δεν εξάγεται από την έκθεση της ****, είναι έτι περισσότερο αυθαίρετος, στερούμενος οιοδήποτε ερείσματος.

β] Η δήλωση για το προσωπικό που θα χρησιμοποιηθεί: Με το Συμπλήρωμα 4 της Διακήρυξης επαναδιατυπώθηκε το 13.2.B.5 της Διακήρυξης ως εξής: «Η τεχνική προσφορά υποβάλλεται υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα και περιλαμβάνει τα ακόλουθα, τα οποία καταργούν τα ζητούμενα από το Παράτημα Νο III της Τεχνικής Προδιαγραφής ΕΚ 02.51/12.03.92..... «Δήλωση για την ετήσια παραγωγική δυναμικότητα του εργοστασίου κατασκευής και τεκμηρίωση αυτής. Επιπλέον, πλάνο παραγωγής, από το οποίο, με βάση τις προσφερόμενες ποσότητες και τον εξοπλισμό του εργοστασίου κατασκευής, θα προκύπτει η δυνατότητα εμπρόθεσμης εκτέλεσης της σύμβασης ανά τμηματική παράδοση. Η Δήλωση της παραγωγικής δυναμικότητας θα είναι αναλυτική (εξοπλισμός, καλούπια, βάρδιες προσωπικού). Τα ανωτέρω θα ελέγχονται κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών σύμφωνα και με τα προβλεπόμενα στις παραγράφους 16.3. και 9». Ανταποκρινόμενοι στην Διακήρυξη, καταθέσαμε πράγματι δήλωση (σχετικό 5) η οποία περιλαμβάνει όλα τα ανωτέρω στοιχεία. Καταθέσαμε επίσης πλάνο παραγωγής (σχετικό 13).

Δεν δηλώσαμε ότι θα απασχολήσουμε «τρεις ετήσιες μονάδες εργασίας» κατά την περίοδο παραγωγής. Ενδεχομένως, η επιτροπή εξέλαβε εσφαλμένως ως τέτοια, δήλωσή μας περί γενικών στοιχείων της εταιρείας (παρ. 13.2.B.3 της Διακήρυξης) η οποία αφορά στο απασχολούμενο προσωπικό **κατά το χρόνο της υποβολής της προσφοράς (σχετικό 14)**. Παρά ταύτα, είναι βέβαιο ότι «τρεις ετήσιες μονάδες εργασίας», ήτοι τρεις τεχνίτες σε μία βάρδια, αρκούν για να παραγάγουν 7 στύλους ανά ημέρα, δεδομένου ότι από την έκθεση της ****, εξ όσων είμαστε σε θέση να γνωρίζουμε, αναγνωρίζεται ότι υπάρχουν 11 καλούπια (η ύπαρξη πολλών καλουπιών το πιο σημαντικό στοιχείο για την επίτευξη της παραγωγικότητας).

Λεκτέον ότι η Εταιρία μας μετέσχε μόνο στις ομάδες B2 και B3 του Διαγωνισμού, αντικείμενο των οποίων είναι η κατασκευή και προμήθεια προς τον **** εντός διαστήματος δεκαέξι μηνών (τέσσερα τετράμηνα). Αυτό σημαίνει ότι η Εταιρία μας, θα κληθεί να παραγάγει **** και βάσει αυτού πρέπει να κριθεί. Οι ομάδες B2 και B3 αποτελούν μόλις το 5% της αξίας του διαγωνισμού και είναι προφανώς άτοπη η σκέψη ότι ένα εργοστάσιο με ****δεν μπορεί να κατασκευάσει (4,75) 5 στύλους/εργάσιμη ημέρα.

Πέραν αυτού, ωστόσο, κατά συμμόρφωση προς τα 15.2 και 15.3 της Διακήρυξης, εάν τυχόν ο **** έκρινε ότι η δήλωσή μας είναι ασαφής, είχε υποχρέωση να ζητήσει διευκρινίσεις για το προσωπικό που θα απασχοληθεί.

Από τα ανωτέρω συνάγεται το συμπέρασμα ότι η τεχνική αξιολόγηση έγινε βεβιασμένα και είναι ημιτελής λόγω μη εξαντλήσεως των προβλεπομένων διευκρινίσεων που προβλέπουν ο νόμος και η Διακήρυξη με αποτέλεσμα τη μη δίκαιη και αντικειμενική κρίση των τεχνικών προσφορών. [...]». Επί του ανωτέρω μόνου λόγου προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, ο αναθέτων φορέας, με τις με αριθμό πρωτοκόλλου ***** Απόψεις του, αφού παραθέτει το ιστορικό της φερόμενης προς κρίση υπόθεσης, στις σελ. 5-19, υπό «II. ΕΠΙ ΤΩΝ ΠΡΟΒΑΛΛΟΜΕΝΩΝ ΜΕ ΤΗΝ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΛΟΓΩΝ», υποστηρίζει ότι: «[...] **16.** Με τους λόγους που προβάλλονται στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, στο Πρακτικό Αξιολόγησης του Υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού, το οποίο ενέκρινε η προσβαλλόμενη Απόφαση, περιλαμβάνονται εσφαλμένες κρίσεις οι οποίες έχουν ως συνέπεια να κριθεί η προσφορά της ****» ως «τεχνικά μη παραδεκτή» ενώ, αντιθέτως, θα έπρεπε να θεωρηθεί ως «τεχνικά παραδεκτή».

Επισημαίνουμε, ως έχει παγίως κριθεί από Δικαστήριό Σας, ότι αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ενδεικτικά, ΕΑ ΣτΕ 1740/2004, 93, 316, 563/2006), η δε μη συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζόμενου προς τις τεχνικές

προδιαγραφές έχει ως συνέπεια τον αποκλεισμό του (ενδεικτικά, ΣΤΕ 344/2017 (ΑΣΦ), απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium). Άλλωστε, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

Την υπό κρίση προσφυγή αρνούμαστε στο σύνολό της και για κάθε προτεινόμενο λόγο ξεχωριστά ως μη νόμιμη και αβάσιμη και συνεπώς απορριπτέα, και σε συνέχεια της υπ' αριθμ. ***** (σχετικό 11), επαγόμεστε και τα ακόλουθα:

17. Ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής:

17.1. Σχετικά με τον έλεγχο των παραγωγικών δυνατοτήτων του εργοστασίου κατασκευής κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης (απαίτηση παρ. 4 του Συμπληρώματος Νο 4 της Διακήρυξης), βάσει του οποίου το εργοστάσιο κρίθηκε ανεπαρκές καθώς παρατηρήθηκαν ελλείψεις σε αρκετές κατηγορίες του εξοπλισμού (σχετικό 12 – *****), καθώς το εργοστάσιο κατασκευής δεν διαθέτει τον απαραίτητο εξοπλισμό για την ***** , όπως απαιτείται από την παρ. 13.2.B.10 της Διακήρυξης και δεν τεκμηριώνεται η ετήσια παραγωγική δυναμικότητα του εργοστασίου, όπως απαιτείται από την παρ. 13.2.B.5 της Διακήρυξης, σημειώνονται τα εξής:

17.2. Σύμφωνα με την παρ. 4 του Συμπληρώματος 4 της Διακήρυξης:

«Κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών ο * θα διενεργεί έλεγχο, με αρμόδιους υπαλλήλους του ή με συνεργαζόμενο εξωτερικό φορέα, των παραγωγικών δυνατοτήτων των εργοστασίων κατασκευής, προκειμένου να διαπιστωθεί η ακρίβεια των στοιχείων της**

Δήλωσης Ετήσιας Παραγωγικής Ικανότητας του εργοστασίου κατασκευής, σύμφωνα με το εδάφιο 13.2.B.5 της παραγράφου 13.2. Μετά τον υπόψη έλεγχο, κατά την τεχνική αξιολόγηση θα καθορίζεται ο αριθμός των Ομάδων που μπορεί να κατασκευάσει κάθε τεχνικά αποδεκτός οικονομικός φορέας».

Στην παρ. 13.2.B.5 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει τα ακόλουθα: «Δήλωση για την ετήσια παραγωγική δυναμικότητα του εργοστασίου κατασκευής και τεκμηρίωση αυτής. Επιπλέον, πλάνο παραγωγής, από το οποίο, με βάση τις προσφερόμενες ποσότητες και τον εξοπλισμό του εργοστασίου κατασκευής, θα προκύπτει η δυνατότητα εμπρόθεσμης εκτέλεσης της σύμβασης ανά τμηματική παράδοση. **Η Δήλωση της παραγωγικής δυναμικότητας θα είναι αναλυτική (εξοπλισμός, καλούπια, βάρδιες προσωπικού). Τα ανωτέρω θα ελέγχονται κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών σύμφωνα και με τα προβλεπόμενα στις παραγράφους 16.3. και 9» (με έντονους χαρακτήρες ως έχει συμπληρωθεί με την παρ. 3 του Συμπληρώματος 4 της Διακήρυξης).**

Στην παρ. 13.2.B.10 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει περιλαμβάνει τα ακόλουθα:

«Δήλωση ότι το εργοστάσιο κατασκευής διαθέτει τον απαραίτητο εξοπλισμό για την κατασκευή φυγοκεντρικών τσιμεντόστυλων και ειδικότερα:

– ****,

– καλούπια (πλήθος και διαστάσεις),

– μονάδα ελεγχόμενης ωρίμανσης, η οποία θα πρέπει να περιγράφεται (εάν στην προσφορά δηλώνεται ότι θα εφαρμοστεί μέθοδος ελεγχόμενης ωρίμανσης),

– στεγασμένο χώρο επαρκούς επιφάνειας για την πλήρη ωρίμανση των παραγόμενων στύλων,

– εγκαταστάσεις για την εκτέλεση των δοκιμών μηχανικής αντοχής των στύλων σε κάμψη και σε συνδυασμένη στρέψη και κάμψη.

Σχετικά με τον απαραίτητο εξοπλισμό του εργοστασίου κατασκευής για την ****, θα υποβάλλεται δήλωση ότι ο παραπάνω εξοπλισμός είναι εγκατεστημένος κατά την υποβολή των προσφορών».

17.3. Με την προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα «****» ισχυρίζεται ότι: ι) το συμπέρασμα είναι αυθαίρετο, η Έκθεση Τεχνικής Αξιολόγησης δεν έχει κοινοποιηθεί και δεν έχει κοινοποιηθεί η Έκθεση της εταιρείας ****, «η οποία ως εξωτερικός συνεργάτης του ****, επισκέφτηκε συντομότητα (λιγότερο από 3 ώρες) μια εκ δύο εγκαταστάσεων της εταιρείας μας για να ελέγξει τον εξοπλισμό σύμφωνα με την παρ. 13.2.B.10 και βάσει του οποίου εξοπλισμού να καταγραφεί η παραγωγική δυναμικότητα και το πλάνο παραγωγής σύμφωνα με την παρ. 13.2.B.5.» ιι) σύμφωνα με το Συμπλήρωμα 4 της Διακήρυξης «ότι σκοπός του ελέγχου είναι αποκλειστικά να καθορισθεί ο αριθμός των ομάδων που μπορεί να κατασκευάσει κάθε τεχνικά αποδεκτός φορέας, δηλαδή κάθε φορέας που ήδη έχει κριθεί ως τεχνικά αποδεκτός.» ιιι) οι απαιτήσεις της παραγράφου 13.2.B.10 της Διακήρυξης, που αφορούν τον εξοπλισμό παραγωγής αφορά την υποχρέωση της εγκατάστασης κατά την υποβολή των προσφορών και ουδόλως προκύπτει ότι το εργοστάσιο ή το μέρος αυτού που θα παραγάγει τους τσιμεντόστυλους απαιτείται να βρίσκεται και σε παραγωγική λειτουργία. Επιπλέον «Σε κάθε περίπτωση, αντικείμενο του ελέγχου δεν μπορεί να είναι τίποτε πέραν της διαπιστώσεως εάν το εργοστάσιο διαθέτει τον εξοπλισμό που αξιώνει η διακήρυξη σύμφωνα με την παρ.13.2.B.10.»

17.4. Επί των παραπάνω ισχυρισμών της προσφεύγουσας, επαγόμαστε και τα ακόλουθα συμπληρωματικά της υπ' αριθμ. ***** (σχετικό 11):

Κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης, ο συνεργαζόμενος εξωτερικός φορέας του *****, ως προβλεπόμενα ρητά στη Διακήρυξη (βλ. παρ. 4 του Συμπληρώματος 4), πραγματοποίησε έλεγχο των παραγωγικών δυνατοτήτων των εργοστασίων κατασκευής τόσο του οικονομικού φορέα «****» όσο και των λοιπών συμμετεχόντων στο Διαγωνισμό, κατά τα προβλεπόμενα από την (ενν. διακήρυξη). Σημειώνεται ότι για τη συμμετοχή τους στον διαγωνισμό, οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν δήλωση πλήρους αποδοχής των όρων της διακήρυξης, σύμφωνα με την παρ. 13.2.3 αυτής.

Τα συμπεράσματα του παραπάνω ελέγχου περιήλθαν υπόψη της επιτροπής τεχνικής αξιολόγησης με το ***** (σχετικό 13), της ****, που είναι αρμόδια για θέματα επιθεώρησης. Σύμφωνα με το υπόψη Υπηρεσιακό Σημείωμα, οι

παραγωγικές δυνατότητες του εργοστασίου κατασκευής του οικονομικού φορέα «****» κρίθηκαν ανεπαρκείς, καθώς παρατηρήθηκαν σημαντικές ελλείψεις. Με βάση το παραπάνω συμπέρασμα του επιτόπιου ελέγχου, η επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης έκρινε ότι το εργοστάσιο κατασκευής δεν διαθέτει τον απαραίτητο εξοπλισμό για την κατασκευή ****, όπως **απαιτείται από την παρ. 13.2.B.10 της Διακήρυξης και ότι δεν τεκμηριώνεται η ετήσια παραγωγική δυναμικότητα του εργοστασίου, όπως απαιτείται από την παρ. 13.2.B.5 της Διακήρυξης ως έχει συμπληρωθεί με την παρ. 3 του Συμπληρώματος 4 της Διακήρυξης.**

Συνεπώς, η επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης προέβη στην κρίση αυτή τεκμηριωμένα και όχι αυθαίρετα, με βάση πραγματικά γεγονότα και σύμφωνα με τη διαδικασία που προβλεπόταν από το Συμπλήρωμα Νο 4 της Διακήρυξης, για την οποία όπως προείπαμε ο οικονομικός φορέας δήλωσε πλήρη αποδοχή. Άλλωστε, και ο ίδιος ο οικονομικός φορέας δεν αμφισβητεί με την προσφυγή του ότι πραγματοποιήθηκε επιτόπιος έλεγχος στο εργοστάσιό του.

Επιπλέον, ο ισχυρισμός του οικονομικού φορέα «****» ότι ο σκοπός του επιτόπιου ελέγχου κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης ήταν αποκλειστικά να καθορισθεί ο αριθμός των ομάδων που μπορεί να κατασκευάσει κάθε τεχνικά αποδεκτός οικονομικός φορέας και όχι να κριθεί η τεχνική επάρκεια αυτού δεν ευσταθεί για τους εξής λόγους, σύμφωνα και με τη διατύπωση του άρθρου 4 του Συμπληρώματος 4 της Διακήρυξης:

- **Ο έλεγχος αφορούσε τις παραγωγικές δυνατότητες των εργοστασίων κατασκευής.**
- **Ο έλεγχος θα γινόταν προκειμένου να διαπιστωθεί η ακρίβεια των στοιχείων της Δήλωσης Ετήσιας Παραγωγικής Ικανότητας του εργοστασίου κατασκευής, σύμφωνα με το εδάφιο 13.2.B.5 της παραγράφου 13.2 της Διακήρυξης.**

Σύμφωνα με τα παραπάνω, ο έλεγχος του εργοστασίου κατασκευής επιβαλλόταν να περιλαμβάνει τον έλεγχο του εξοπλισμού, δεδομένου ότι τόσο οι παραγωγικές δυνατότητες όσο και η ετήσια παραγωγική ικανότητα αυτού συναρτώνται άμεσα με τον διαθέσιμο εξοπλισμό, που αφορούν τη δυνατότητα ανταπόκρισης του οικονομικού φορέα στο συμβατικό αντικείμενο.

Επίσης, σύμφωνα με τη διατύπωση του άρθρου 4 του Συμπληρώματος 4 της Διακήρυξης, μετά τον υπόψη έλεγχο, θα καθοριζόταν ο αριθμός των Ομάδων που μπορεί να κατασκευάσει κάθε τεχνικά αποδεκτός οικονομικός φορέας και όχι ότι ο έλεγχος είχε ως αποκλειστικό σκοπό τον καθορισμό του αριθμού των Ομάδων.

Υπογραμμίζεται ότι η εταιρεία «****» στην εισαγωγή της προσφυγής της (σελίδες 4 και 5) αναφέρει τα εξής: «Η Εταιρία μας έχει επίσης παραγάγει ****, σε κοινοπραξία με την «****», έχοντας αποδείξει ότι διαθέτει τόσο τον μηχανολογικό εξοπλισμό όσο και την τεχνογνωσία προς τούτο. Διαθέτει πιστοποίηση ***, μεταξύ άλλων για παραγωγή και εμπορία φυγοκεντρικών στύλων (σχετικό 1), για την χορήγηση του οποίου υπέστη τις απαραίτητες εξαντλητικές εξετάσεις...

Οι τεχνικές προϋποθέσεις της Διακηρύξεως είναι ακριβώς όμοιες με εκείνες του προηγούμενου Διαγωνισμού 505801/2018. Βάσει των αποτελεσμάτων εκείνου του διαγωνισμού συνομολογήθηκε σύμβαση για την προμήθεια 9.300 στύλων μεταξύ του ****». Η εν λόγω σύμβαση εκτελείται άψογα και ήδη έχει παραδοθεί σημαντική ποσότητα υλικού, ανταποκρινόμενη απολύτως στις απαιτήσεις του ****».

Η προσφεύγουσα πράγματι συμμετείχε στον προηγούμενο Διαγωνισμό του ****». Όμως, στον υπόψη διαγωνισμό η Κοινοπραξία συμμετείχε δηλώνοντας ως εργοστάσιο κατασκευής το εργοστάσιο της εταιρείας **** και όχι το εργοστάσιο της εταιρείας ****. Η σύμβαση **** που προέκυψε και εκτελείται επιτυχώς αφορά τσιμεντόστυλους κατασκευασμένους στο ****»

Σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν, ορθώς η επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης έκρινε ότι το εργοστάσιο κατασκευής του οικονομικού φορέα «****, όπως απαιτείται από την παρ. 13.2.B.10 της Διακήρυξης και ότι δεν τεκμηριώνεται η ετήσια παραγωγική δυναμικότητα του εργοστασίου, όπως απαιτείται από την παρ. 13.2.B.5 της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο Υπηρεσιακό Σημείωμα *****(σχετικό 13).

Επιπλέον, σημειώνεται ότι ο **** δεν θα μπορούσε να ζητήσει από την εταιρεία «****» την παροχή διευκρινίσεων αναφορικά με το πόρισμα του επιτόπιου

ελέγχου, δεδομένου ότι κάτι τέτοιο αφενός δεν προβλέπεται από τη διαδικασία της παρ. 4 του Συμπληρώματος 4 της Διακήρυξης και αφετέρου σύμφωνα με το άρθρο 15 της Διακήρυξης («Διευκρινίσεις»), αποδεκτές διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις αφορούν μόνο σε ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα των εγγράφων της προσφοράς που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση.

Σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν, ορθώς η επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης έκρινε ότι τα ως άνω, αποτελούν λόγο απόρριψης της προσφοράς και μάλιστα ουσιώδης απόκλιση σύμφωνα με τις παρ. 14.14 και 14.16 της Διακήρυξης.

18. Ως προς το δεύτερο λόγο της προσφυγής

18.1. Σχετικά με τη μη υποβολή στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς (απαίτηση της παρ. 13.1.1 της Διακήρυξης) πληροφοριών για τον έλεγχο της αντοχής του στύλου σε τομές ανά 1 m, όπως απαιτείται από την παρ. 13.2.B.6.3 της Διακήρυξης:

18.2. Στην παρ. 13.2.B.6.3. της Διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει περιλαμβάνει τα ακόλουθα:

«**13.2.B.6.3.** Πληροφορίες, για κάθε προσφερόμενο στύλο, για:

- την ποιότητα καθώς και τις προδιαγραφές διαμήκους οπλισμού και σπειροειδούς οπλισμού
- την ποιότητα καθώς και προδιαγραφές τσιμέντου, αδρανών και προσθέτων
- την ποιότητα του σκυροδέματος καθώς και τις αντοχές σε θλίψη και κάμψη 7 και 28 ημερών
- τη μέθοδο επιταχυνόμενης ωρίμανσης
- το μέγιστο βέλος για καμπτικό φορτίο ίσο με $\frac{1}{2} P\theta$ [βλέπε συνημμένο Πίνακα I στο Φύλλο 1 (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ) του Παραρτήματος 10]
- έλεγχο της αντοχής του στύλου σε τομές ανά 1 m [βλέπε συνημμένο Πίνακα I στο Φύλλο 1 (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ) του Παραρτήματος 10]».

Το Φύλλο 1 (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ) του Παραρτήματος 10 της Διακήρυξης περιέχει πλην των άλλων συνημμένα τα εξής:

- Πίνακας I: Τεχνικά χαρακτηριστικά στύλου.

- Διάγραμμα I: Πληροφοριακά στοιχεία ως προς την αντοχή σε σύνθετη καμπτική και εφελκυστική ή θλιπτική καταπόνηση στύλου - τα στοιχεία θα δίνονται για τομές ανά 1 m.

Επιπλέον με την παρ. 1 του Συμπληρώματος 1 της Διακήρυξης προστέθηκαν στην παράγραφο 13.2.B (Τεχνική Προσφορά) των όρων της διακήρυξης τα ακόλουθα:

«Τα απαιτούμενα τεχνικά στοιχεία των παραγράφων 13.2.B.6.1 και 13.2.B.6.2 θα υποβληθούν μόνο σε έντυπη μορφή και μέσα σε σφραγισμένο φάκελο σύμφωνα με τη διαδικασία που προβλέπεται στην παράγραφο 13.1.6 των όρων της διακήρυξης».

18.3. Με την προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα «****» ισχυρίζεται ότι η εταιρεία ανταποκρίθηκε «στην επί λέξει διατύπωση της Διακήρυξης»:

Συγκεκριμένα, ότι η εταιρεία υπέβαλε ηλεκτρονικά τον Πίνακα 1 όπως προέβλεπε η παρ. 13.2.B.6.3 της Διακήρυξης.

Επιπλέον σημειώνει ότι «εάν όντως ο **** επιθυμούσε να υποβληθεί ηλεκτρονικά το Διάγραμμα I και όχι ο Πίνακας I, τότε από δικό του παρόραμα διατυπώθηκε εσφαλμένα η παρ. 13.2.B.6.3 και ότι το σφάλμα δεν διορθώθηκε ούτε με τα μεταγενέστερα Συμπληρώματα της Διακήρυξης.»

Και συμπληρώνει ότι «όλα τα Διαγράμματα I αποτελούν μέρος των μελετών των παρ. 13.2.B.6.1 & 2 που υπεβλήθησαν εντύπως, νομίμως και εμπροθέσμως σύμφωνα με το Συμπλήρωμα 1 της Διακήρυξης».

Επιπλέον ισχυρίζεται ότι «η παράλειψη του **** να ζητήσει «διασάφηση» αποτελεί παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας, απορρέουσας τόσο από την Διακήρυξη (15.2 και 15.3) όσο και από τις γενικές αρχές της χρηστής διοίκησης επί σκοπώ διαφάνειας και υγιούς ανταγωνισμού.»

18.4. Επί των παραπάνω ισχυρισμών της προσφεύγουσας, επαγόμαστε και τα ακόλουθα συμπληρωματικά της υπ' αριθμ. **** (σχετικό 11):

Στο Φύλλο 1 (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ) του Παραρτήματος 10 της Διακήρυξης (στο οποίο παραπέμπει η παρ. 13.2.B.6.3 της Διακήρυξης) προκύπτει σαφώς ότι το Διάγραμμα I είναι αυτό που αφορά στα πληροφοριακά στοιχεία ως προς την αντοχή σε σύνθετη καμπτική και εφελκυστική ή θλιπτική

καταπόνηση στύλου για τομές ανά 1 m (δηλαδή τα απαιτούμενα στοιχεία από το έκτο εδάφιο της παρ. 13.2.B.6.3 της Διακήρυξης), αφού αυτό ρητώς αναφέρεται στον τίτλο του.

Από τα παραπάνω, προκύπτει ότι η υποβολή, ηλεκτρονικά, εκ μέρους της εταιρείας «****», μόνο του Πίνακα I δεν αρκούσε για να καλύψει όλες τις απαιτήσεις της παρ. 13.2.B.6.3 της Διακήρυξης και συνεπώς, η εταιρεία «****» δεν υπέβαλε στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς της (απαίτηση της παρ. 13.1.1 της Διακήρυξης) πληροφορίες για τον έλεγχο της αντοχής του στύλου σε τομές ανά 1 m, όπως απαιτείτο από την παρ. 13.2.B.6.3 της Διακήρυξης. Αντιθέτως, όπως παραδέχεται και η ίδια η εταιρεία με την προσφυγή της, υπέβαλε τα υπόψη στοιχεία (Διάγραμμα I), δηλαδή τις πληροφορίες για τον έλεγχο της αντοχής του στύλου σε τομές ανά 1 m, σε έντυπη μορφή, κατά παράβαση της παρ. 13.1.1 της Διακήρυξης και της παρ. 1 του Συμπληρώματος 1 αυτής.

Σημειώνεται ότι: Η εταιρεία «****», όπως και όλοι οι συμμετέχοντες με πολυετή κατασκευαστική εμπειρία, γνώριζε σαφώς ότι το Διάγραμμα I και όχι ο Πίνακας I αφορούσε τον έλεγχο της αντοχής του στύλου σε τομές ανά 1 m. Η εταιρεία «****» υπέβαλε το Διάγραμμα I **έντυπα** μαζί με τη στατική μελέτη κάθε προσφερόμενου στύλου, δηλώνοντας ότι τα υπόψη στοιχεία (Διαγράμματα I) «αποτελούν αναπόσπαστο μέρος των συνυποβαλλόμενων αναλυτικών στατικών μελετών». Η παρ. 13.2.B.6.1 της Διακήρυξης όμως προέβλεπε μόνο την υποβολή αναλυτικής στατικής μελέτης για κάθε τύπο στύλου σε έντυπη μορφή και όχι άλλων στοιχείων. Η μη ηλεκτρονική υποβολή του Διαγράμματος I αποκλίνει ουσιαστικά από τις απαιτήσεις του άρθρου 13 της παρούσας ως προς τη μορφή των προσφορών και θα μπορούσε να θέσει θέμα έλλειψης διαφάνειας στοιχείων, σε σχέση με τη δυνατότητα των λοιπών συμμετεχόντων να πληροφορηθούν τα υπόψη στοιχεία της προσφοράς της εταιρείας.

Επιπλέον, ο «****» να θεραπεύσει την υπόψη έλλειψη της προσφοράς της με την παροχή διευκρινίσεων, δεδομένου ότι σύμφωνα με το άρθρο 15 της Διακήρυξης («Διευκρινίσεις»), αποδεκτές διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις αφορούν μόνο σε

ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωσης ή συμπλήρωσης.

Όλα τα έγγραφα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς οφείλουν να «αποδεικνύουν» το περιεχόμενό της, εν όψει της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικώς τη διενέργεια των δημόσιων διαγωνισμών και εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας (Ε.Α. Σ.Τ.Ε 586/2011, 79/2009) και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Το βάρος τεκμηρίωσης της πληρότητας και ορθότητας της τεχνικής προσφοράς, κατά συσχετισμό προς τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, φέρει ο εκάστοτε συμμετέχων οικονομικός φορέας, ο οποίος οφείλει να διαλαμβάνει επαρκείς διευκρινίσεις επί τυχόν αναντιστοιχιών/ διαφοροποιήσεων προς αυτές, οι οποίες όμως, εφ' όσον επεξηγηθούν προσηκόντως, δύνανται να θεωρηθούν ως σύμφωνες με τις οικείες απαιτήσεις. Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα θα μπορούσε ως προς τους κρίσιμους όρους της διακήρυξης σχετικά με την σύνταξη της τεχνικής της προσφοράς - είτε να είχε διατυπώσει επιφύλαξη είτε να είχε ασκήσει ένσταση είτε να είχε υποβάλλει αίτημα διευκρινίσεων προς το *****, προκειμένου να αποφευχθεί το ενδεχόμενο παρερμηνειών και να αποσοβηθεί ο κίνδυνος απόρριψής της, πράγμα που δεν έπραξε, συντρέχουσας αποκλειστικής ευθύνης της περί τούτου. Δεδομένου, συνεπώς, ότι επί των τεχνικών προδιαγραφών δεν κατατέθηκε ένσταση ούτε διατυπώθηκε επιφύλαξη, η προσφεύγουσα αποδέχθηκε αναντίρρητα τους όρους της Προκήρυξης, κατά τρόπο ώστε αφ' ενός μεν η διαπιστωθείσα από την Επιτροπή του διαγωνισμού απόκλιση από συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές να την θέτει ορθώς και νομίμως εκτός διαγωνιστικής διαδικασίας, αφ' ετέρου δε η όλως επιγενόμενη προβολή των σχετικών ισχυρισμών να παρέλκει ως αλυσιτελής.

Συνεπώς και σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν, ορθώς η επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης έκρινε ότι η μη ηλεκτρονική υποβολή πληροφοριών για τον έλεγχο της αντοχής του στύλου σε τομές ανά 1 m, όπως απαιτείται από την παρ. 13.2.B.6.3 της Διακήρυξης, αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς και μάλιστα ουσιώδης απόκλιση σύμφωνα με την παρ. 14.14 της Διακήρυξης.

19. Ως προς τον τρίτο λόγο της προσφυγής

19.1. Σχετικά με την έλλειψη της προσφοράς ότι οι ράβδοι του διαμήκους οπλισμού θα συγκολλούνται μεταξύ τους τουλάχιστον σε δύο θέσεις για εξασφάλιση της γείωσης, όπως απαιτείται από την παρ. 5.2.8 της Προδιαγραφής ΕΚ 02.51/12.3.92. Επίσης, για την ασάφεια σχετικά με το αν η διαμόρφωση και η συγκόλληση των περικοχλίων γείωσης θα είναι σύμφωνες με την παραπάνω παράγραφο και το Σχέδιο του Παραρτήματος Ι της παραπάνω Προδιαγραφής:

19.2. Στην παρ. 5.2.8 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΕΚ 02.51/12.3.92 – Γείωση (σελ. 5 Παρατήματος 11, σελ. 75 της Διακήρυξης) προβλέπεται ότι: «Για τον σκοπό της γείωσης θα συγκολλούνται με ηλεκτροσυγκόλληση ή αυτογενώς πάνω στον διαμήκη οπλισμό δύο ορειχάλκινα επικασσιτερωμένα περικόχλια σπειρώματος ***** στις σημειούμενες στο σχέδιο στύλων θέσεις. Τα περικόχλια αυτά θα φαίνονται στο πρόσωπο της επιφάνειας του στύλου απαλλαγμένα κονιαμάτων, αδρανών ή άλλων υλικών της κατασκευής. Οι ράβδοι του διαμήκους οπλισμού θα συγκολλούνται μεταξύ τους τουλάχιστον σε δύο σημεία (βάση-κορυφή) για εξασφάλιση γείωσης στο σύνολό τους».

19.3. Με την προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα «****» ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με την υποβληθείσα με την προσφορά Υπεύθυνη Δήλωση «τα προσφερόμενα υλικά θα είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Τεχνικής Προδιαγραφής ΕΚ 02.51/12.3.92 του Παραρτήματος 11 και το Φύλλο 1 (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ) του Παραρτήματος 10, ως Διακήρυξη» και «η Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία προβήκαμε, καλύπτει πλήρως την υποχρέωσή μας». Επιπλέον ισχυρίζεται ότι «η παράλειψη του ***** να ζητήσει «διασάφηση» αποτελεί παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας, απορρέουσας τόσο από την Διακήρυξη (15.2 και 15.3) όσο και από τις γενικές αρχές της χρηστής διοίκησης επί σκοπώ διαφάνειας και υγιούς ανταγωνισμού.»

19.4. Επί των παραπάνω ισχυρισμών της προσφεύγουσας, επαγόμαστε και τα ακόλουθα συμπληρωματικά της υπ' αριθμ. ***** (σχετικό 11):

Η προσφεύγουσα «****» ναι μεν υπέβαλε δήλωση συμφωνίας με την Τεχνική Προδιαγραφή ****, όμως από τα αναλυτικά κατασκευαστικά σχέδια που υπέβαλε με την προσφορά της, δεν προκύπτει η συμφωνία με την απαίτηση της παρ. 5.2.8 της Προδιαγραφής ΕΚ 02.51/12.3.92. Συγκεκριμένα, δεν προκύπτει ότι οι

ράβδοι του διαμήκους οπλισμού θα συγκολλούνται μεταξύ τους τουλάχιστον σε δύο θέσεις για εξασφάλιση της γείωσης. Επιπλέον, δεν σημειώνονται στο σχέδιο των στύλων, οι θέσεις που θα συγκολλούνται με ηλεκτροσυγκόλληση ή αυτογενώς πάνω στον διαμήκη οπλισμό δύο ορειχάλκινα επικασσιτερωμένα περικόχλια. Υπογραμμίζεται, ότι η υπόψη πληροφορία είναι σημαντική, δεδομένου ότι η ορθή γείωση του οπλισμού άπτεται θεμάτων ασφάλειας ατόμων και εγκαταστάσεων.

Επιπλέον, ο *****» να θεραπεύσει την υπόψη έλλειψη της προσφοράς της με την παροχή διευκρινίσεων, δεδομένου ότι σύμφωνα με το άρθρο 15 της Διακήρυξης («Διευκρινίσεις»), αποδεκτές διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις αφορούν μόνο σε ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωσης ή συμπλήρωσης.

Επαναλαμβάνεται, ότι αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές, η δε μη συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζόμενου προς τις τεχνικές προδιαγραφές έχει ως συνέπεια τον αποκλεισμό του.

Συνεπώς, η προσφορά του οικονομικού φορέα «****», είναι απορριπτέα, καθώς δεν προκύπτει ότι οι ράβδοι του διαμήκους οπλισμού θα συγκολλούνται μεταξύ τους τουλάχιστον σε δύο θέσεις για εξασφάλιση της γείωσης, όπως απαιτείται από την παρ. 5.2.8 της Προδιαγραφής ΕΚ 02.51/12.3.92 και συνεπώς ορθώς η επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης, και κατά δέσμια αρμοδιότητα, έκρινε ότι η υπόψη έλλειψη αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς.

20. Ως προς τον τέταρτο λόγο της προσφυγής

20.1. Σχετικά με την έλλειψη της προσφοράς αν θα χρησιμοποιηθεί πρόσθετο για το σκυρόδεμα, τι είδους πρόσθετο θα είναι αυτό και αν θα είναι σύμφωνο με την παράγραφο 5.2.5. της Προδιαγραφής ΕΚ 02.51/12.3.92.

20.2. Στην παρ. 5.2.5 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΕΚ 02.51/12.3.92 – Πρόσθετα προβλέπεται ότι:

«Τα πρόσθετα που θα χρησιμοποιούνται θα υπόκεινται στις απαιτήσεις του Κανονισμού Τεχνολογίας Σκυροδέματος. Απαγορεύεται η χρήση χλωριούχου

ασβεστίου (CaCl₂) όπως και οποιοδήποτε άλλου προσθέτου που μπορεί να δημιουργήσει διάβρωση του οπλισμού».

20.3. Με την προδικαστική προσφυγή της, η **** ισχυρίζεται ότι:

- «Στους τσιμεντόστυλους που θα κατασκευάσουμε, δεν θα χρησιμοποιήσουμε πρόσθετα».
- Στη δήλωση της κατά 13.2.B.6.3, «στις πληροφορίες κάθε στύλου αναγράφουμε αναλυτικά ποιες πρώτες ύλες θα χρησιμοποιήσουμε και επισυνάπτουμε τις τεχνικές προδιαγραφές αυτών. Σε αυτές δεν περιλαμβάνονται πρόσθετα.»
- Σύμφωνα με την υποβληθείσα με την προσφορά Υπεύθυνη Δήλωση «τα προσφερόμενα υλικά θα είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Τεχνικής Προδιαγραφής ΕΚ 02.51/12.3.92 του Παραρτήματος 11 και το Φύλλο 1 (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ) του Παραρτήματος 10, ως Διακήρυξη.»

Επιπλέον ισχυρίζεται ότι «η παράλειψη του **** να ζητήσει «διασάφηση» αποτελεί παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας, απορρέουσας τόσο από την Διακήρυξη (15.2 και 15.3) όσο και από τις γενικές αρχές της χρηστής διοίκησης επί σκοπώ διαφάνειας και υγιούς ανταγωνισμού.»

20.4. Επί των παραπάνω ισχυρισμών της προσφεύγουσας, επαγόμαστε και τα ακόλουθα συμπληρωματικά της υπ' αριθμ. ***** (σχετικό 11):

Η προσφεύγουσα «*****» υπέβαλε πληροφορίες για την κατηγορία του σκυροδέματος και για τα αδρανή που θα χρησιμοποιηθούν, αλλά δεν έκανε καμία αναφορά σε πρόσθετα ούτε υπέβαλε δήλωση ότι δεν θα χρησιμοποιηθούν πρόσθετα.

Συνεπώς, εκ των στοιχείων της προσφοράς της προσφεύγουσας, δεν συνάγεται ότι δεν θα χρησιμοποιηθούν πρόσθετα ή, εάν θα χρησιμοποιηθούν, ότι θα συμμορφώνονται με τους περιορισμούς που θέτει η παρ. 5.2.5 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΕΚ 02.51/12.3.92. Σημειώνεται ότι η υπόψη πληροφορία είναι σημαντική δεδομένου ότι άπτεται της προστασίας του οπλισμού από τη διάβρωση.

Επιπλέον, ο «*****» να θεραπεύσει την υπόψη έλλειψη της προσφοράς της με την παροχή διευκρινίσεων, δεδομένου ότι σύμφωνα με το άρθρο 15 της Διακήρυξης («Διευκρινίσεις»), αποδεκτές διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις αφορούν μόνο σε ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση.

Επισημαίνεται ότι ο αποκλεισμός της τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ 1968/2013, ΣΤΕ 82/2014, Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006). Σύμφωνα με τα παραπάνω, από την προσφορά του οικονομικού φορέα «*****» δεν συνάγεται αν θα χρησιμοποιηθεί πρόσθετο για το σκυρόδεμα, τι είδους πρόσθετο θα είναι αυτό και αν θα είναι σύμφωνο με την παράγραφο 5.2.5 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΕΚ 02.51/12.3.92 και συνεπώς ορθώς η επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης έκρινε ότι η υπόψη έλλειψη αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς.

21. Ως προς τον πέμπτο λόγο της προσφυγής

21.1. Σχετικά με την έλλειψη της προσφοράς αν η κοκκομετρία των χρησιμοποιούμενων αδρανών είναι σύμφωνη με την παράγραφο 5.2.4 της Προδιαγραφής ΕΚ 02.51/12.3.92 (μέγιστος κόκκος αδρανών 12mm).

21.2. Στην παρ. 5.2.4 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΕΚ 02.51/12.3.92 – Πρόσθετα προβλέπεται ότι: «Τα αδρανή θα έχουν μέγιστο κόκκο 12 mm (1/2 in). Η κοκκομετρική τους διαβάθμιση θα είναι εντός της ζώνης κοκκομετρικών καμπύλων του συνημμένου στο παράρτημα II διαγράμματος σύμφωνα με τον Ελληνικό Κανονισμό Τεχνολογίας Σκυροδέματος. Τα διαγράμματα θα υπόκεινται σ' όλες τις απαιτήσεις του παραπάνω κανονισμού. Ειδικότερα για την παιπάλη απαιτείται να μην υπερβαίνει το 10%. Για τα φυσικά αδρανή απαιτείται, πριν τη χρησιμοποίησή τους μηχανικό πλύσιμο».

Στην παρ. 11 του Φύλλου 1 (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ) του Παραρτήματος 10 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Τα αδρανή θα έχουν μέγιστο κόκκο 12 mm και θα είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρ. 5.2.4 της Προδιαγραφής ΕΚ 02.51/12.03.92. Τα αδρανή γενικότερα θα υπόκεινται σε όλες τις απαιτήσεις του Κανονισμού Τεχνολογίας Σκυροδέματος (ΦΕΚ 1561/Β/02.06.2016)».

21.3. Με την προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα «*****» ισχυρίζεται ότι:

- Όλες οι πληροφορίες για τα αδρανή «περιλαμβάνονται στην Υπεύθυνη Δήλωση με πληροφορίες που υποβάλαμε κατά την 13.2.B.6.3 της Διακήρυξης».
- Σύμφωνα με την υποβληθείσα με την προσφορά Υπεύθυνη Δήλωση «τα προσφερόμενα υλικά θα είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Τεχνικής Προδιαγραφής ΕΚ 02.51/12.3.92 του Παραρτήματος 11 και το Φύλλο 1 (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ) του Παραρτήματος 10, ως Διακήρυξη.»
- Στη δήλωση της κατά 13.2.B.6.3β, αναφέρει ότι «Η εταιρεία διαθέτει πλήρως εξοπλισμένα εργαστήρια (300τ.μ.) για την κάλυψη των αναγκών του Ποιοτικού Ελέγχου των παραγομένων προϊόντων της εταιρείας μας: Α) Εργαστήριο ελέγχου Τσιμέντου, Β) Εργαστήριο ελέγχου έτοιμων κονιαμάτων, Γ) Εργαστήριο ελέγχου σκυροδέματος (σύμφωνα με τις απαιτήσεις του ΚΤΣ 2016).»

«Το Εργαστήριο αναφέρεται επίσης στις Υπεύθυνες Δηλώσεις που υπέβαλε κατά τις 13.2.B.8 και 13.2.B.8 της Διακήρυξης.»

Επιπλέον ισχυρίζεται ότι «η παράλειψη του ***** να ζητήσει «διασάφηση» αποτελεί παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας, απορρέουσας τόσο από την Διακήρυξη (15.2 και 15.3) όσο και από τις γενικές αρχές της χρηστής διοίκησης επί σκοπώ διαφάνειας και υγιούς ανταγωνισμού.»

21.4. Επί των παραπάνω ισχυρισμών της προσφεύγουσας, επαγόμαστε και τα ακόλουθα συμπληρωματικά της υπ' αριθμ. ***** (σχετικό 11):

Η προσφεύγουσα «*****», ναι μεν υπέβαλε δήλωση συμφωνίας με την Τεχνική Προδιαγραφή ΕΚ 02.51/12.3.92 και το Φύλλο 1 (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ) του Παραρτήματος 10, αλλά στα συνημμένα αρχεία της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας, τα οποία αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα αυτής, με ονομασία ***** (σχετικό 14), υπάρχουν κατανομές αδρανών ανάλογα με το μέγεθος, οι οποίες δεν είναι σύμφωνες με τις απαιτήσεις της Τεχνικής Προδιαγραφής, δηλαδή υπάρχουν αδρανή με κόκκους μεγαλύτερους των 12 mm. Ως εκ τούτου, δεν

προκύπτει ότι δεν θα χρησιμοποιηθούν αδρανή με κόκκο μεγαλύτερο των 12 mm στη σύνθεση του σκυροδέματος.

Η προσφεύγουσα «****» ναι μεν διαθέτει εξοπλισμένο εργαστήριο που θα μπορούσε να ελέγξει την κοκκομετρική διαβάθμιση των αδρανών, αλλά αυτό από μόνο του δεν διασφαλίζει τη χρήση αδρανών με συγκεκριμένη κοκκομετρική διαβάθμιση, όπως απαιτείται από την παρ. 5.2.4 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΕΚ 02.51/12.3.92.

Επιπλέον, ο **** δεν θα μπορούσε να ζητήσει από την εταιρεία «****» να θεραπεύσει την υπόψη έλλειψη της προσφοράς της με την παροχή διευκρινίσεων, δεδομένου ότι σύμφωνα με το άρθρο 15 της Διακήρυξης («Διευκρινίσεις»), αποδεκτές διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις αφορούν μόνο σε ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωσης ή συμπλήρωσης.

Σύμφωνα με τα παραπάνω, από την προσφορά του οικονομικού φορέα «****» δεν προκύπτει η χρήση αδρανών με συγκεκριμένη κοκκομετρική διαβάθμιση, όπως απαιτείται από την παρ. 5.2.4 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΕΚ 02.51/12.3.92 και συνεπώς ορθώς η επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης έκρινε ότι η υπόψη έλλειψη αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς.

22. Ως προς τον έκτο λόγο προσφυγής

22.1. Στην παρ. 5.2.1 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΕΚ 02.51/12.3.92 – Διαμήκης οπλισμός προβλέπεται ότι: «Ο διαμήκης οπλισμός θα είναι εγχώριος χάλυβας S400 σύμφωνα με την προδιαγραφή ****, θα αποτελείται από ράβδους ίδιας διαμέτρου και συμμετρικά τοποθετημένες ως προς την διατομή του στύλου. Ανά κατηγορία στύλου ορίζεται η μέγιστη διάμετρος των ράβδων οπλισμού όπως φαίνεται στον πίνακα II της παραγράφου 5.3.1. Σε κάθε διατομή του στύλου, εκτός των περιοχών των οπών, θα ικανοποιείται η ανισότητα: $20mm < e < 3d$ όπου:

d: η ελάχιστη διάμετρος των ράβδων της διατομής και

e: η απόσταση ανάμεσα στις παρειές δύο διαδοχικών ράβδων»

Στην παρ. 1 του Φύλλου 1 (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ) του Παραρτήματος 10 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι:

«Ο διαμήκης οπλισμός θα είναι χάλυβας B500C σύμφωνα με τον Κανονισμό Τεχνολογίας Χαλύβων οπλισμού σκυροδέματος (ΦΕΚ 1416/Β/17.07.2008 και ΦΕΚ 2113/Β/13.10.2008).»

6.2. Με την προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα «****» ισχυρίζεται ότι:

- «Ο χάλυβας πρέπει να είναι σύμφωνος με τον Κανονισμό Τεχνολογίας Χαλύβων οπλισμού σκυροδέματος (ΦΕΚ 1416/Β/17.07.2008 και ΦΕΚ 2113/Β/13.10.2008, σελ. 51, άρθρο 6.9 του Κανονισμού Τεχνολογίας Χαλύβων, όπου σαφώς προδιαγράφονται οι ανοχές της απόστασης ανάμεσα σε δύο διαδοχικές ράβδους. Από αυτόν αποδεικνύεται ότι τηρείται η απαίτηση $20\text{mm} < e < 3d$ (ελάχιστης-μέγιστης απόστασης ανάμεσα στις παρειές δύο διαδοχικών ράβδων) υπολογιζόμενων και των προδιαγραφόμενων ανοχών από τον ως άνω Κανονισμό, συνεπώς ικανοποιείται πλήρως σε όλους τους τσιμεντόστυλους.»

Προσάγει την από 16.12.2020 τεχνική έκθεση του ****.

- Σύμφωνα με την υποβληθείσα με την προσφορά Υπεύθυνη Δήλωση «τα προσφερόμενα υλικά θα είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Τεχνικής Προδιαγραφής ΕΚ 02.51/12.3.92 του Παραρτήματος 11 και το Φύλλο 1 (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ) του Παραρτήματος 10, ως Διακήρυξη.»

Επιπλέον ισχυρίζεται ότι «η παράλειψη του **** να ζητήσει «διασάφηση» αποτελεί παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας, απορρέουσας τόσο από την Διακήρυξη (15.2 και 15.3) όσο και από τις γενικές αρχές της χρηστής διοίκησης επί σκοπώ διαφάνειας και υγιούς ανταγωνισμού».

22.2. Επί των παραπάνω ισχυρισμών της προσφεύγουσας, επαγόμαστε και τα ακόλουθα συμπληρωματικά της υπ' αριθμ. 8957/09.12.2020 Απόφασης του αρμόδιου αποφαινόμενου οργάνου της **** (**σχετικό 11**):

Η προσφεύγουσα «*****» επικαλείται το άρθρο 6.9 του Κανονισμού Τεχνολογίας Χαλύβων, σχετικά με τις ανοχές της απόστασης ανάμεσα σε δύο διαδοχικές ράβδους διαμήκους οπλισμού.

Σύμφωνα με την παρατήρηση του υπόψη άρθρου 6.9 :

«Οι τιμές που δίνονται εδώ είναι από το **** και αντιστοιχούν σε "καλής ποιότητας" εργασία τοποθέτησης και διάταξης του οπλισμού σε επιτόπου σκυροδετούμενα στοιχεία. Στις περιπτώσεις προκατασκευασμένων στοιχείων μπορούν να ισχύουν διαφορετικές τιμές».

Οι φυγοκεντρικοί τσιμεντόστυλοι που είναι το αντικείμενο του Διαγωνισμού αποτελούν σαφώς προκατασκευασμένα στοιχεία και σύμφωνα με το παραπάνω άρθρο 6.9 του Κανονισμού Τεχνολογίας Χαλύβων, για τα προκατασκευασμένα στοιχεία επιτρέπονται και διαφορετικές τιμές για τις προβλεπόμενες ανοχές.

Συνεπώς, για τους φυγοκεντρικούς τσιμεντόστυλους δεν αρκεί η αναφορά στον υπόψη Κανονισμό, αλλά ισχύει η απαίτηση που έχει τεθεί από την παρ. 5.2.1 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΕΚ 02.51/12.3.92, δηλαδή $20\text{mm} < e < 3d$ (ελάχιστη – μέγιστη απόσταση ανάμεσα στις παρειές δύο διαδοχικών ράβδων).

Η προσφεύγουσα «*****», ναι μεν υπέβαλε δήλωση συμφωνίας με την Τεχνική Προδιαγραφή ΕΚ 02.51/12.3.92 και το Φύλλο 1 (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ) του Παραρτήματος 10, αλλά με βάση τον πίνακα 3 (που έχει υποβληθεί από τη στατική μελέτη για κάθε ένα από τους προαναφερόμενους στύλους – **σχετικό 15**) και το ανάπτυγμα του διαμήκους οπλισμού από τα κατασκευαστικά σχέδια, δεν τηρείται η απαίτηση της παρ. 5.2.1 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΕΚ 02.51/12.3.92 αναφορικά με την απόσταση ανάμεσα στις παρειές δύο διαδοχικών ράβδων διαμήκους οπλισμού για τους συγκεκριμένους στύλους, ως ακολούθως:

- Στύλος 10Κ: σε απόσταση 7 m από την κεφαλή του στύλου η απόσταση ανάμεσα στις παρειές δύο διαδοχικών ράβδων είναι 19,32 mm αντί 20 mm κατ' ελάχιστον.
- Στύλος 11Κ: σε απόσταση 7 m από την κεφαλή του στύλου η απόσταση ανάμεσα στις παρειές δύο διαδοχικών ράβδων είναι 19,32 mm αντί 20 mm κατ' ελάχιστον.
- Στύλος 12Κ: σε απόσταση 7 m από την κεφαλή του στύλου η απόσταση ανάμεσα στις παρειές δύο διαδοχικών ράβδων είναι 19,32 mm αντί 20 mm κατ' ελάχιστον.

- Στύλος 11M: σε απόσταση 8 m από την κεφαλή του στύλου η απόσταση ανάμεσα στις παρειές δύο διαδοχικών ράβδων είναι 19,02 mm αντί 20 mm κατ' ελάχιστον.
- Στύλος 12M: σε απόσταση 8 m από την κεφαλή του στύλου η απόσταση ανάμεσα στις παρειές δύο διαδοχικών ράβδων είναι 19,02 mm αντί 20 mm κατ' ελάχιστον.
- Στύλος 14M: σε απόσταση 8 m από την κεφαλή του στύλου η απόσταση ανάμεσα στις παρειές δύο διαδοχικών ράβδων είναι 19,02 mm αντί 20 mm κατ' ελάχιστον.
- Στύλος 12ΛB: σε απόσταση 9 m από την κεφαλή του στύλου η απόσταση ανάμεσα στις παρειές δύο διαδοχικών ράβδων είναι 19,47 mm αντί 20 mm κατ' ελάχιστον.
- Στύλος 14ΛB: σε απόσταση 9 m από την κεφαλή του στύλου η απόσταση ανάμεσα στις παρειές δύο διαδοχικών ράβδων είναι 19,47 mm αντί 20 mm κατ' ελάχιστον.

Επιπλέον, ο ****» να θεραπεύσει την υπόψη έλλειψη της προσφοράς της με την παροχή διευκρινίσεων, δεδομένου ότι σύμφωνα με το άρθρο 15 της Διακήρυξης («Διευκρινίσεις»), αποδεκτές διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις αφορούν μόνο σε ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωσης ή συμπλήρωσης.

Σύμφωνα με τα παραπάνω, από την προσφορά του οικονομικού φορέα «****» προκύπτει ότι για τους στύλους ****, σε όλες τις θέσεις κάτω από την περιοχή των οπών, δεν ικανοποιείται η απαίτηση $20\text{mm} \leq e < 3d$ (ελάχιστης-μέγιστης απόστασης ανάμεσα στις παρειές δύο διαδοχικών ράβδων) της παραγράφου 5.2.1 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΕΚ 02.51/12.3.92 και συνεπώς ορθώς η επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης έκρινε ότι η υπόψη έλλειψη αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς.

23. Ως προς τον έβδομο λόγο της προσφυγής

23.1. Σχετικά με τη μη τεκμηρίωση της δηλούμενης ετήσιας παραγωγικής δυναμικότητας 10.000 στύλων του εργοστασίου κατασκευής, όπως απαιτείται από την παρ. 13.2.B.5 της Διακήρυξης. Εκτός από την ανεπάρκεια του

εξοπλισμού που διαπιστώθηκε κατά τον έλεγχο του εργοστασίου, η εταιρεία δηλώνει στην προσφορά της ότι το προσωπικό που θα χρησιμοποιηθεί για την παραγωγή των στύλων είναι «3 ετήσιες μονάδες εργασίας», χωρίς να τεκμηριώνει πώς αυτό είναι επαρκές.

23.2. Στην παρ. 13.2.B.5 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει περιλαμβάνει τα ακόλουθα:

«**13.2.B.5.** Δήλωση για την ετήσια παραγωγική δυναμικότητα του εργοστασίου κατασκευής και τεκμηρίωση αυτής. Επιπλέον, πλάνο παραγωγής, από το οποίο, με βάση τις προσφερόμενες ποσότητες και τον εξοπλισμό του εργοστασίου κατασκευής, θα προκύπτει η δυνατότητα εμπρόθεσμης εκτέλεσης της σύμβασης ανά τμηματική παράδοση.»

Επιπλέον, σύμφωνα με την παρ. 13.2.B.3 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει:

«**13.2.B.3.** Δήλωση του εργοστασίου κατασκευής των προσφερόμενων υλικών, με αναλυτικές πληροφορίες (ταχυδρομική διεύθυνση, απασχολούμενο προσωπικό, αναλυτική τεχνική έκθεση από την οποία να προκύπτει ότι το εργοστάσιο κατασκευής διαθέτει τις εγκαταστάσεις που απαιτούνται για την παραγωγή των προσφερόμενων υλικών). Το εργοστάσιο κατασκευής θα πρέπει να διαθέτει επάρκεια εξοπλισμού μετρήσεων και ποιοτικού ελέγχου. Επίσης, δήλωση του τύπου επιθεώρησης των προσφερόμενων υλικών.»

23.3. Με την προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα «*****» ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι δεν δήλωσε ότι θα απασχολήσει τρεις ετήσιες μονάδες εργασίας κατά την περίοδο παραγωγής και ότι η δήλωσή της περί των γενικών στοιχείων της εταιρείας αφορά στο απασχολούμενο προσωπικό κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς. Επιπλέον ισχυρίζεται ότι: «παρά ταύτα, είναι βέβαιο ότι «τρεις ετήσιες μονάδες εργασίας», ήτοι τρεις τεχνίτες σε μία βάρδια, αρκούν για να παραγάγουν 7στύλους ανά ημέρα».

23.4. Επί των παραπάνω ισχυρισμών της προσφεύγουσας, επαγόμαστε και τα ακόλουθα συμπληρωματικά της υπ' αριθμ. ****(σχετικό 11):

Η προσφεύγουσα «*****» με τη «ΔΗΛΩΣΗ ΜΕ ΤΙΣ ΑΝΑΛΥΤΙΚΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ» (σχετικό 16) της

προσφοράς της, δήλωσε, σε συμμόρφωση με το άρθρο 13.2.Β.3 της Διακήρυξης (το οποίο απαιτεί, εκτός των άλλων στοιχείων, και την υποβολή πληροφοριών για το απασχολούμενο προσωπικό για το εργοστάσιο κατασκευής) ότι το απασχολούμενο προσωπικό είναι «3 ετήσιες μονάδες εργασίας».

Επιπλέον, στα λοιπά έγγραφα της προσφοράς της εταιρείας, «ΔΗΛΩΣΗ ΕΤΗΣΙΑΣ ΠΑΡΑΓΩΓΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ» (σχετικό 17), «ΔΗΛΩΣΗ ΠΛΑΝΟΥ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΧΩΡΙΣ ΕΠΑΥΞΗΣΗ» (σχετικό 18) και «ΔΗΛΩΣΗ ΠΛΑΝΟΥ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΜΕ ΕΠΑΥΞΗΣΗ» (σχετικό 19) δεν περιλαμβάνονται επιπρόσθετες πληροφορίες για το απασχολούμενο προσωπικό, π.χ. είτε κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς είτε κατά την περίοδο παραγωγής, όπως κάνει τον διαχωρισμό η προσφεύγουσα με την προσφυγή της. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα με τη «ΔΗΛΩΣΗ ΕΤΗΣΙΑΣ ΠΑΡΑΓΩΓΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ» της προσφοράς, δήλωσε παραγωγή 20 στύλων/βάρδια, με τη «ΔΗΛΩΣΗ ΠΛΑΝΟΥ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΧΩΡΙΣ ΕΠΑΥΞΗΣΗ» δήλωσε παραγωγή 5 στύλων/βάρδια και με τη «ΔΗΛΩΣΗ ΠΛΑΝΟΥ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΜΕ ΕΠΑΥΞΗΣΗ» δήλωσε παραγωγή 8 στύλων/βάρδια, χωρίς να δίνει καμία πληροφορία σχετικά με το προσωπικό που θα υποστηρίξει τη δηλούμενη παραγωγή στύλων.

Συνεπώς, εφόσον δεν δηλώθηκε με την προσφορά κάποιο άλλο επιπλέον στοιχείο ως προς το απασχολούμενο προσωπικό, συνάχθηκε το συμπέρασμα ότι το προσωπικό που θα χρησιμοποιηθεί για την παραγωγή των στύλων θα είναι τουλάχιστον «3 ετήσιες μονάδες εργασίας» και για τον λόγο αυτό, η προσφορά της εταιρείας κρίθηκε ελλιπής λόγω μη τεκμηρίωσης της επάρκειας του δηλούμενου προσωπικού.

Ο λόγος που οι *****») δεν τεκμηριώνεται ότι είναι επαρκείς, ούτε με τις εξηγήσεις που δίνει η προσφεύγουσα με την προσφυγή της, είναι ότι, εκτός από τη χύτευση των στύλων, για τη λειτουργία του εργοστασίου απαιτείται ικανός αριθμός προσωπικού για την επάνδρωση του εργαστηρίου ποιοτικού ελέγχου και του εργαστηρίου σκυροδέματος, για τον χειρισμό των μεταφορικών μηχανημάτων, των ζυγών και του λεβητοστασίου για την παραγωγή ατμού για

την ωρίμανση των στύλων, για την επάνδρωση των αποθηκευτικών χώρων κ.λπ., καθώς επίσης και για τις λοιπές διοικητικές εργασίες.

Συνεπώς, ορθώς η επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης του **** έκρινε ότι από την προσφορά της προσφεύγουσας δεν τεκμηριώνεται η επάρκεια του δηλούμενου προσωπικού.

Επιπλέον, ο ****» να θεραπεύσει την υπόψη έλλειψη της προσφοράς της με την παροχή διευκρινίσεων, δεδομένου ότι σύμφωνα με το άρθρο 15 της Διακήρυξης («Διευκρινίσεις»), αποδεκτές διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις αφορούν μόνο σε ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωσης ή συμπλήρωσης.

Σύμφωνα με τα παραπάνω, από την προσφορά του οικονομικού φορέα «****» δεν τεκμηριώνεται η δηλούμενη ετήσια παραγωγική δυναμικότητα του εργοστασίου κατασκευής και συνεπώς ορθώς η επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης έκρινε ότι η υπόψη έλλειψη αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς. [...].».

30. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και κατόπιν ενδεδειγμένης μελέτης του φακέλου της υπόθεσης, αναφορικά με τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα. Επί του υπό 3.1 προβαλλόμενου ισχυρισμού της προσφεύγουσας, όπως προέκυψε από τα υποβληθέντα έγγραφα με την προσφορά της, όπως η προσφεύγουσα τα προσκομίζει μετ' επικλήσεως με την προσφυγή της, αλλά και το σύνολο του κανονιστικού πλαισίου που διέπει τον επίμαχο διαγωνισμό, όπως οι όροι της διακήρυξης αποσαφηνίστηκαν διαδοχικά με τα Συμπληρώματα Νο1-Νο4 του αναθέτοντος φορέα (βλ. αναλυτικά ανωτέρω σκέψη 29 της παρούσας), συνάγεται ότι πράγματι η προσφεύγουσα, όπως βάσιμα υποστηρίζει, υπέβαλε ως όφειλε, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις υποπαρ. 13.2.B.5 και 13.2.B.10 (όπως συμπληρώθηκαν με το Συμπλήρωμα Νο4), δηλώσεις αφενός για την παραγωγική δυναμικότητα του εργοστασίου κατασκευής, με σχετική τεκμηρίωση αυτής, καθώς και το αντίστοιχο πλάνο παραγωγής, σύμφωνα με τις προσφερόμενες ποσότητες και τον εξοπλισμό του εργοστασίου κατασκευής, αφετέρου δε και δήλωση περί της ύπαρξης του

απαραίτητου εξοπλισμού στο εργοστάσιο κατασκευής (βλ. προσαγόμενα μετ' επικλήσεως με την προσφυγή της σχετικά 5, 13 και 16). Εξάλλου, ο αναθέτων φορέας, με τις απόψεις του, όπως επαναφέρει την αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προσφυγή απόφασής του, συμπληρώνοντάς την, επαναλαμβάνει τη διατύπωση των σχετικών διατάξεων της διακήρυξης, όπως αυτές συμπληρώθηκαν με το Συμπλήρωμα Νο4, χωρίς όμως να παραθέτει πλήρη, επαρκή, ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία, περί του σε τί συνίσταται η διαπιστωθείσα πλημμέλεια στις δηλώσεις της προσφεύγουσας, εφόσον, από το σύνολο του αποδεικτικού υλικού που κατατέθηκε προκύπτει ότι η προσφεύγουσα, πράγματι υπέβαλε τις δηλώσεις που καλύπτουν τις απαιτήσεις των υποπαρ. 113.2.B.5 και 13.2.B.10. Οι ανωτέρω δε γενόμενες παραδοχές, διατηρούνται ακέραιες, ανεξάρτητα από το γεγονός ότι η επίμαχη με αριθμό πρωτοκόλλου «****», πράγματι ουδέποτε κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα προκειμένου να λάβει αυτή γνώση και στον βαθμό που η κρίση της Επιτροπής του Διαγωνισμού στηρίχθηκε σε αυτήν, υπάρχει πλημμελής αιτιολόγηση, σύμφωνα με όσα βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Άλλωστε, η ύπαρξη του απαιτούμενου από την υποπαρ. 13.2.B.10 εξοπλισμού του εργοστασίου παραγωγής, εγκατεστημένου, διαπιστώθηκε και από την ίδια την ως άνω έκθεση της εταιρείας «****», όπως ορθά επισημαίνει η προσφεύγουσα με το υποβληθέν υπόμνημά της. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο προβαλλόμενος ισχυρισμός πρέπει να γίνει δεκτός, λόγω πλημμελούς αιτιολογίας ενώ κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα.

31.Επειδή, περαιτέρω, επί του υπό 3.2 προβαλλόμενου ισχυρισμού της προσφεύγουσας, όπως προέκυψε από τα υποβληθέντα έγγραφα με την προσφορά της, όπως η προσφεύγουσα τα προσκομίζει μετ' επικλήσεως με την προσφυγή της, αλλά και το σύνολο του κανονιστικού πλαισίου που διέπει τον επίμαχο διαγωνισμό, όπως οι όροι της διακήρυξης αποσαφηνίστηκαν διαδοχικά με τα Συμπληρώματα ****, συνάγεται ότι πράγματι η προσφεύγουσα, όπως βάσιμα υποστηρίζει, δεν υποχρεούτο, βάσει ρητής και αδιάσπικτης διατύπωσης

της διακήρυξης, να υποβάλλει ηλεκτρονικά και το απαιτούμενο από το συνημμένο στο κείμενο της διακήρυξης, «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Νο 10», όπως αυτό αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα αυτής, Διάγραμμα Ι. Εξάλλου, το εν λόγω Διάγραμμα Ι, όπως άλλωστε ομολογεί και παραδέχεται και ο ίδιος ο αναθέτων φορέας, η προσφεύγουσα το υπέβαλε, αλλά μόνο σε έντυπη μορφή. Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα και με τα οριζόμενα στο άρθρο 310 του Ν. 4412/2016 και 15 της διακήρυξης, ο αναθέτων φορέας δεν έκανε ορθή χρήση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας που του παρέχουν οι εν λόγω διατάξεις, προκειμένου να αιτηθεί την παροχή διευκρινίσεων εκ μέρους της προσφεύγουσας, καθώς δεν δύναται να υποστηριχθεί βάσιμα ότι επρόκειτο για εκ των υστέρων υποβολή εγγράφου, το οποίο απουσίαζε πλήρως, οδηγώντας έτσι σε ανεπίτρεπτη συμπλήρωση, ελλιπούς φακέλου προσφοράς της προσφεύγουσας. Προσέτι, υπό την ανωτέρω έννοια, δεν τίθεται ζήτημα ότι το επίμαχο Διάγραμμα Ι θα προσκομιζόταν το πρώτον με την παροχή διευκρινίσεων, παρέχοντας έτσι αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στην προσφεύγουσα, εξαιτίας διακριτικής της μεταχείρισης, κατά παραβίαση της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης μεταξύ των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων. Πολλώ δε μάλλον, εφόσον ο αναθέτων φορέας αποφάσισε άνευ άλλου τινός την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, είναι σαφές ότι δεν συμμορφώθηκε με τη δέσμια αρμοδιότητά του, όπως προβλέπεται από την παρ. 5 του άρθρου 310 του Ν. 4412/2016 (πανομοιότυπη η διατύπωση της παρ. 15.3 της διακήρυξης), να καλέσει την προσφεύγουσα προς παροχή διευκρινίσεων και κατ' αυτήν την έννοια, συντρέχει περίπτωση παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειάς του. Ακόμα λοιπόν και στην περίπτωση που θεωρηθεί ότι οι σχετικές δηλώσεις της προσφεύγουσας, υποβλήθηκαν με ελλείψεις, γεγονός πάντως που δεν συνάγεται πέραν πάσης αμφιβολίας από τα πραγματικά περιστατικά της φερόμενης προς κρίση υπόθεσης, εφόσον επέκειτο αποκλεισμός της προσφοράς της, στον βαθμό που οι διαπιστωθείσες ελλείψεις αφορούσαν στοιχεία που είχαν ήδη υποβληθεί και όχι εκ νέου υποβαλλόμενα έγγραφα, το πρώτον με την παροχή των σχετικών διευκρινίσεων, ο αναθέτων φορέας είχε δέσμια αρμοδιότητα να καλέσει την προσφεύγουσα, να διευκρινίσει

ή/και να συμπληρώσει την προσφορά της. Υπό αυτήν την έννοια λοιπόν, συντρέχει περίπτωση παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας εκ μέρους του αναθέτοντος φορέα, ενώ επιπρόσθετε, προς επίρρωση όλων των ανωτέρω εξαχθέντων συμπερασμάτων, όπως κατέστη απολύτως σαφές, το Διάγραμμα Ι υποβλήθηκε και τέθηκε υπόψη του, αλλά όχι σε ηλεκτρονική μορφή, χωρίς όμως να μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ότι παραβιάστηκε ρητός όρος της διακήρυξης του διαγωνισμού, κατά την προεκτεθείσε ανάλυση. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο πρώτος προβαλλόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτός, ενώ απορρίπτονται οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα.

32. Επειδή, συναφώς, αναφορικά με το τρίτο προβαλλόμενο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, υπό 3.3, όπως προέκυψε από τα υποβληθέντα έγγραφα με την προσφορά της, όπως αυτά προσκομίζονται μετ' επικλήσεως με την προσφυγή της, αλλά και το σύνολο του κανονιστικού πλαισίου που διέπει τον επίμαχο διαγωνισμό, όπως οι όροι της διακήρυξης αποσαφηνίστηκαν διαδοχικά με τα Συμπληρώματα Νο1-Νο4 του αναθέτοντος φορέα (βλ. αναλυτικά ανωτέρω σκέψη 29 της παρούσας), συνάγεται ότι πράγματι η προσφεύγουσα, υπέβαλε όλες τις απαιτούμενες από τους όρους της διακήρυξης δηλώσεις, χωρίς να μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ότι παραβίασε ρητό και επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της όρο του διαγωνισμού. Εξάλλου, όπως επίσης βάσιμα διατείνεται περαιτέρω η προσφεύγουσα, η ίδια η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της, όπως αποτυπώνεται στην προσαλλόμενη απόφαση, κάνει λόγο περί ασάφειας και όχι παντελούς έλλειψης ή απουσίας στοιχείου στην προσφορά ή στις υποβληθείσες δηλώσεις της, οι οποίες αναπόδραστα οδηγούσαν στον αποκλεισμό της προσφοράς της. Συνεπώς και υπό αυτήν την έννοια και σύμφωνα με όσα αναλυτικά αναπτύχθηκαν στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, αναφορικά με τη δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους της προσφεύγουσας, τα οποία ισχύουν *mutatis mutandis* και στα οποία παραπέμπουμε κατ' αναλογία, προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, όφειλε ο αναθέτων φορέας, να καλέσει αυτήν προς παροχή διευκρινίσεων επί των

υποβληθέντων με την προσφορά της, εγγράφων και δηλώσεων. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο δεύτερος προβαλλόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτός, ενώ απορρίπτονται οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα.

33.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω παραδοχών, αναφορικά με τους προβαλλόμενους υπό 3.4-3.7 της κρινόμενης προσφυγής ισχυρισμούς, για τους ίδιους ακριβώς λόγους που εκτέθηκαν στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, δεν συνήχθη από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, ούτε άλλωστε ο αναθέτων φορέας, τεκμηρίωσε πέραν πάσης αμφιβολίας με τις απόψεις του, ότι η υποβληθείσα προσφορά της προσφεύγουσας παραβίαζε επί ποινή αποκλεισμού αυτής, απαράβατους όρους της διακήρυξης, βάσει των προσκομιζόμενων μετ' επικλήσεως εγγράφων της προσφυγής της και του συνολικού πλέγματος του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού. Ειδικά για τον προβαλλόμενο ισχυρισμό υπό 3.7, ενόψει και των όσων έγιναν δεκτά ανωτέρω στη σκέψη 30 της παρούσας, σχετικά με την κρίση επί του υπό 3.1 ισχυρισμού της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τα προσκομισθέντα μετ' επικλήσεως με την προσφυγή της σχετικά 5, 13 και 16, δεν μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ότι δεν τεκμηριώθηκε εκ μέρους της, η δηλωθείσα ετήσια παραγωγική δυναμικότητα 10.000 στύλων του εργοστασίου κατασκευής, σύμφωνα με την υποπαρ. 13.2.B.5 της διακήρυξης, όπως αβάσιμα διατείνεται ο αναθέτων φορέας. Εξάλλου, όπως διατυπώνεται σχετικά και στις υποβληθείσες απόψεις του αναθέτοντος φορέα, ο ίδιος δεν αρνείται την κατ' αρχήν συμμόρφωση της προσφοράς της προσφεύγουσας με τις απαιτούμενες από τη διακήρυξη δηλώσεις, ως προς τις επιμέρους τεχνικές παραμέτρους της προσφοράς της, ωστόσο διαπιστώνει εκ των υστέρων και χωρίς να προκύπτει τέτοια υποχρέωση των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων από την αδιάστικτη διατύπωση των επίμαχων όρων της διακήρυξης, ασάφειες, οι οποίες δεν αποδεικνύουν την εκ μέρους της προσφεύγουσας, πλήρωση των εν λόγω προδιαγραφών. Ενόψει όμως των όσων έγιναν δεκτά στις προηγούμενες σκέψεις, αναφορικά με τη διακριτική ευχέρεια κατά τις παρ. 1-4 του άρθρου 310

του Ν. 4412/2016 και δέσμια αρμοδιότητα κατά την παρ. 5 του ίδιου άρθρου, του αναθέτοντος φορέα να αιτηθεί την παροχή διευκρινίσεων εκ μέρους της προσφεύγουσας, τα οποία ισχύουν *mutatis mutandis* και εν προκειμένω, συντρέχει περίπτωση παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας εκ μέρους του αναθέτοντος φορέα. Ως εκ περισσού δε τονίζεται ότι όπως αναπτύχθηκε και ανωτέρω στις σκέψεις 22-28 της παρούσας, δεν είναι επιτρεπτή η απόρριψη προσφοράς για λόγους που δεν προβλέπονται ρητά στο κείμενο της διακήρυξης. Ως εκ τούτου και οι προβαλλόμενοι υπό 3.4-3.7 ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, πρέπει να γίνουν δεκτοί, ενώ κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα.

34.Επειδή, τέλος, ενόψει της αποδοχής του πρώτου λόγου προσφυγής, όπως αυτός αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του δεύτερου προβαλλόμενου λόγου της κρινόμενης προσφυγής, υπό «Β] ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ» (σελ. 16-17) και ως εκ τούτου δεν εξετάζεται περαιτέρω ως προς την ουσία του.

35.Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή.

36.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει το με αριθμό πρωτοκόλλου ***** Πρακτικό Αξιολόγησης Υποφακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» (Α' Εκτελεστή Πράξη) του **** του αναθέτοντος φορέα, ως αρμόδιου οργάνου σύμφωνα με τα άρθρα 4.1 και 16.4 της διακήρυξης του διαγωνισμού, δυνάμει του οποίου εγκρίθηκε στο σύνολό του το Πρακτικό Αξιολόγησης του Υποφακέλου

Αριθμός Απόφασης:341 /2021

«Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού, με τη συνημμένη σε αυτό «****» της Επιτροπής Τεχνικής Κρίσης, κατά το μέρος, που αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της ως τεχνικά μη παραδεκτής για τις ομάδες ****, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού τριών χιλιάδων πεντακοσίων ογδόντα εννέα ευρώ και είκοσι οκτώ λεπτών (3.589,28 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 29 Ιανουαρίου 2021 και εκδόθηκε στις 18 Φεβρουαρίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Ζαράρη

Ελένη Λεπίδα