

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της Αρχής στις 17 Απριλίου 2018, με την εξής σύνθεση: Νικόλαο Σαββίδη, Πρόεδρο και Εισηγητή, δυνάμει της με αρ. 342/22-03-2018 Πράξη του ίδιου και τα μέλη, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή και Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη

Για να εξετάσει την από 19-03-2018 με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 268/20-03-2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «..... Α.Ε.», με διακριτικό τίτλο «..... CATERING ΑΕ» που εδρεύει επί των οδών και στα Θεσσαλονίκης (εφεξής «προσφεύγων»), στα πλαίσια της με αριθμό 621/03/2018 Διακήρυξης για την Ενίσχυση Προσωπικού Μαγειρείου – Εστιατορίου για υπηρεσίες προετοιμασίας και παρασκευής γευμάτων στην Φ.Ε.Θ. του Ιδρύματος Νεολαίας και Δια βίου Μάθησης (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή»), προϋπολογιζόμενης δαπάνης σύμφωνα με την σύμβαση € 203.500,00 (πλέον ΦΠΑ) με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής και συστημικό αριθμό: 52223, και κατά της με αριθμό 5356/321/7-3-2018 Απόφασης του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που α) απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της ίδιας της προσφεύγουσας και β) δεν αποκλείστηκε η προσφορά της εταιρείας «.....» (εφεξής «προσβαλλόμενη πράξη»), προσφυγή κοινοποιηθείσα στην ΑΕΠΠ και χρεωθείσα στο 2ο Κλιμάκιο ΑΕΠΠ με το από 20.03.2018 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου αυτής

Αριθμός Απόφασης 342 / 2018

κατά της Αναθέτουσας Αρχής με την επωνυμία «Ίδρυμα Νεολαίας και Δια Βίου Μάθησης» που εδρεύει στην Αθήνα και επί της οδού Αχαρνών αρ. 417, όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «Ίδρυμα» ή «Αναθέτουσα Αρχή» ή «ΑΑ») και

της Παρεμβαίνουσας, οικονομικού φορέα με την επωνυμία με την επωνυμία «..... Εταιρία Περιορισμένης Ευθύνης» και διακριτικό τίτλο «..... ΕΠΕ», που εδρεύει στην Αττικής, επί της οδού αρ. .. και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «παρεμβαίνων» ή «παρεμβαίνουσα»).

Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης, κατά την οποία, α) το μεν, απέρριψε την προσφορά του με την αιτιολογία ότι η τεχνική του προσφορά δεν περιελάμβανε πρόταση σχετικά με τα κριτήρια αξιολόγησης Β1 (Οργάνωση, Προσόντα και εμπειρία προσωπικού) και Β2 (Διαδικασίες διοίκησης κατά την εκτέλεση της σύμβασης) του άρθρου 13.4 της διακήρυξης, ως εκ τούτου, ελλείπει πρότασης, η βαθμολόγησή της για τα κριτήρια αυτά ήταν μηδέν (0) και κρίθηκε απορριπτέα, διότι, όπως ισχυρίζεται, στις σελ. 6-8, 54-55 (Κεφάλαια 6.2 - Ανθρώπινο Δυναμικό), 66-68 (Κεφάλαια Α.2.2. Αναλυτική καταγραφή προσωπικού), 72-73 (Εκπαίδευση Προσωπικού) της Τεχνικής Προσφοράς και στα συνυποβληθέντα έγγραφα, την Συλλογική Σύμβαση Εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι που θα απασχοληθούν στο έργο και την κατάσταση προσωπικού που υποβλήθηκε εμπρόθεσμα και καταχωρήθηκε στο ΣΕΠΕ, υπέβαλε πλήρη πρόταση και τεκμηρίωση ως προς τα κριτήρια αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς Β1 και Β2 και εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της, σε κάθε περίπτωση ώφειλε με βάση τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/16 να ζητήσει διευκρινίσεις σχετικά με ασάφειες ως προς το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς της και την τεκμηρίωση σε αυτήν των πιο πάνω κριτηρίων αξιολόγησης, ιδίως εφόσον επέκειτο αποκλεισμός της,

Αριθμός Απόφασης 342 / 2018

και β) το δε, έκανε αποδεκτή και μάλιστα αξιολόγησε αυτήν ως πολύ καλή σχετικά με τα κριτήρια B1 και B2 την προσφορά του έτερου οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», μολονότι, όπως ισχυρίζεται, 1) για το κριτήριο B1 ο εν λόγω φορέας επικαλείται τα βιογραφικά σημειώματα και τις πιστοποιήσεις (πτυχία) των στελεχών της εταιρείας και όχι των μαγείρων, βοηθών μαγείρων και οδηγών που θα απασχοληθούν στο έργο, τα τυπικά προσόντα και την εμπειρία των οποίων απαιτούσε η διακήρυξη να αποδειχθεί, 2) για δε το κριτήριο B2 αξιολόγησε σημεία και αναφορές που και η ίδια η προσφεύγουσα περιλαμβάνει λεπτομερώς σύμφωνα με τα παραπάνω στην τεχνική της προσφορά, επομένως κατά τούτο η προσβαλλόμενη παραβίασε την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσεως.

Με την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ/ΠΑΡ/152/02-04-2018 κατατεθείσα από 30-03-2018 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Παρέμβασή του, ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής και την διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης, Α) ως προς τους λόγους απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος, διότι από την επισκόπηση του αρχείου του (υπο)φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας με τίτλο “12. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ – ΜΕΛΕΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΦΕΘ (σελ. 1 έως 166)”, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα έχει περιγράψει κριτήρια αξιολόγησης τεχνικής προσφοράς, διαφορετικά από τα απαιτούμενα με την οικεία Διακήρυξη και συγκεκριμένα, σχετικά με το κριτήριο B.1, A1α) τα στοιχεία που αναφέρονται στις σελίδες 6 έως 8 του επίμαχου αρχείου συνιστούν απλή αντιγραφή των όρων Τεχνικών προδιαγραφών, Παραρτήματος Α΄ (σελ. 51-52) της διακήρυξης, καθώς επίσης της στήλης Προδιαγραφών του Πίνακα συμμόρφωσης τεχνικής προσφοράς (σελ. 21-24 της διακήρυξης), A1β) με τα στοιχεία που αναφέρονται στις σελίδες 54 & 55, Κεφάλαιο 6.2 με τίτλο “Ανθρώπινο Δυναμικό” του επίμαχου αρχείου τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, γίνεται αναφορά

Αριθμός Απόφασης 342 / 2018

στον τρόπο εκπαίδευσης του ανθρώπινου δυναμικού με παραπομπή σε διαδικασίες (ΔΙ-07 Εκπαίδευση προσωπικού, ΠΠ-01 Εκπαίδευση/Τεχνική ικανότητα προσωπικού, ΠΠ-01-03 Καρτέλες εκπαίδευσης, ΠΠ-01-04 Αξιολόγηση εκπαίδευσης, ΔΙ-03 Οργάνωση-αρμοδιότητες) του συστήματος διαχείρισης ποιότητας και ασφάλειας τροφίμων, οι οποίες ωστόσο δεν έχουν συμπεριληφθεί καν στο φάκελο τεχνικής προσφοράς προς απόδειξη ότι πράγματι το προσωπικό που θα διατεθεί για την επίμαχη υπηρεσία διαθέτει την απαιτούμενη προς τούτο εκπαίδευση, Α1γ) στα στοιχεία που αναφέρονται στις σελίδες 66 έως 68, Κεφάλαιο Α.2.2 με τίτλο “Αναλυτική Καταγραφή προσωπικού” του ανωτέρω αρχείου, επισυνάπτεται πίνακας, στον οποίο περιλαμβάνεται ο Κατάλογος στελεχών της προσφεύγουσας εταιρίας, στον οποίο αναφέρονται ονομαστικά τα στελέχη της εταιρίας, παραθέτοντας σε τίτλους τα επαγγελματικά τους προσόντα, ήτοι στην πραγματικότητα απλώς αναφέρεται η επαγγελματική τους ιδιότητα, χωρίς να συνοδεύονται αυτά από βιογραφικά, πτυχία, πιστοποιήσεις και εν γένει τα απαιτούμενα για την απόδειξη της εμπειρίας και των τυπικών και ουσιαστικών προσόντων του προσωπικού που θα διατεθεί στο έργο, ήτοι παραλείπεται η απαιτούμενη κατά τον ανωτέρω επί ποινή απόρριψης όρο της διακήρυξης σελ. 26 αρ. 13.4 της διακήρυξης τεκμηρίωση *«Απορριπτέα, ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο όταν η ανταπόκρισή της στις προδιαγραφές και τις ελάχιστες απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου, είτε δεν υφίσταται, είτε θεωρείται ακατάλληλη για το έργο»*, Α1δ) τα δεδομένα που παρατίθενται στο Κεφάλαιο Α.2.2.1 με τίτλο “Σύνθεση προσωπικού” (σελ. 67 & 68) εξίσου δεν τεκμηριώνουν την εμπειρία, εκπαίδευση και τα προσόντα του προσωπικού, που πρόκειται να διαθέσει η προσφεύγουσα εταιρία. Η “εξειδίκευση και εμπειρία”, που επικαλείται η προσφεύγουσα δε συνοδεύεται από τα αναγκαία προς απόδειξη στοιχεία, όπως προγράμματα εκπαιδεύσεων, που καθόλου δεν έχουν επισυναφθεί στο φάκελο τεχνικής προσφοράς. Επιπλέον, τα στοιχεία που αναφέρονται σχετικά με την παρουσία, συμπεριφορά και τα προσόντα του προσωπικού στο ως άνω

Αριθμός Απόφασης 342 / 2018

κεφάλαιο συνιστούν απλώς, και για άλλη μια φορά, οικειοποίηση επακριβώς λεκτικού της διακήρυξης και συγκεκριμένα της στήλης Προδιαγραφών με α/α 5 του Πίνακα συμμόρφωσης τεχνικής προσφοράς (σελ. 22 της διακήρυξης) και αντίστοιχα του Παραρτήματος Α΄ Τεχνικών προδιαγραφών (σελ. 49-51 της διακήρυξης), που ορίζουν τα προσόντα, καθηκοντολόγιο εργασιών και ημέρες, βάρδιες και ωράριο εργασίας του προσωπικού που παρέχει ο εκάστοτε υποψήφιος και Α1ε) στις σελίδες 72 & 73, Κεφάλαιο Α.2.2.2 με τίτλο “Εκπαίδευση Προσωπικού” του επίμαχου ως άνω αρχείου τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας γίνεται αναφορά στα ζητήματα εκπαίδευσης και την προτεραιότητα που αυτή συνιστά για την προσφεύγουσα εταιρία, καθώς και στη συχνότητα και την πολιτική που ακολουθείται, χωρίς ωστόσο αυτά να τεκμηριώνονται. Ήτοι γίνεται μεν παραπομπή σε αρχεία που φέρεται να τηρεί η προσφεύγουσα στην προσφορά της, ουδέν όμως επισυνάπτεται στο φάκελο τεχνικής προσφοράς (π.χ. βεβαιώσεις εκπαίδευσης προσωπικού) προς απόδειξη των σχετικών απαιτήσεων της διακήρυξης, ως προς το κριτήριο Β.2, Α2α) στις σελίδες 47 έως 49 και Κεφάλαια 5.4, 5.5 & 5.6.1 με τίτλους “Ευθύνες και αρμοδιότητες”, “Συντονιστής της ομάδας ποιότητας και ασφάλειας τροφίμων” και “Εξωτερική επικοινωνία” αντίστοιχα, μνημονεύεται ότι ακολουθούνται διαδικασίες σχετικά με την επίτευξη των εν λόγω στόχων, εκ των οποίων ωστόσο ουδεμία έχει επισυναφθεί στο φάκελο τεχνικής προσφοράς, Α2β) οι σελίδες 68 έως 72 του ως άνω αρχείου έχουν απλώς υιοθετήσει κατά γράμμα το λεκτικό των τεχνικών προδιαγραφών Παραρτήματος Α΄ (σελ. 50-52) της διακήρυξης, χωρίς την απαιτούμενη αντίστοιχη τεκμηρίωση. Συναφώς, η αναφορά της προσφεύγουσας για τη διάθεση ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας για τις ανάγκες του έργου δε συνοδεύεται με συνημμένα σχετικά ιδιωτικά συμφωνητικά με εταιρία παροχής υπηρεσιών τεχνικού ασφαλείας και ιατρού εργασίας, Α2γ) στις σελίδες 93 & 94, Κεφάλαιο Α.2.3 “Μέτρα ασφαλείας & υγιεινής προσωπικού” του ανωτέρω αρχείου τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, γίνεται αναφορά σε διαδικασίες, μέτρα και πολιτικές

Αριθμός Απόφασης 342 / 2018

διασφάλισης της υγείας και ασφάλειας κατά την εργασία, που ακολουθεί η προσφεύγουσα, καθώς ειδικότερα στη διαδικασία “ΔΙ-15 Συντήρηση και διακρίβωση του εξοπλισμού”, χωρίς ωστόσο να επισυνάπτονται τέτοια στο φάκελο τεχνικής της προσφοράς προς απόδειξη των απαιτήσεων του υπ’ αρ. Β.2 κριτηρίου. Παράλληλα, στο εν λόγω κεφάλαιο γίνεται περιγραφή των υποχρεώσεων των εργαζομένων, που δε συνιστά ωστόσο στοιχείο τεκμηρίωσης του συγκεκριμένου κριτηρίου αξιολόγησης και Α2δ) στις σελίδες 7 & 49 του επίμαχου ανωτέρω αρχείου, στις οποίες και παραπέμπει με την προσφυγή της η προσφεύγουσα, γίνεται αναφορά αφενός μεν στον ορισμό «Υπεύθυνου Έργου», το οποίο συνιστά για άλλη μια φορά επανάληψη του λεκτικού τεχνικών προδιαγραφών, Παραρτήματος Α΄ και σελίδας 51 της διακήρυξης άνευ οιασδήποτε τεκμηρίωσης, αφετέρου δε στον τρόπο επικοινωνίας εν γένει της εταιρίας, όπου συγκεκριμένα παραπέμπει σε διαδικασίες (ΔΙ-16 Παράπονα / Παρατηρήσεις πελατών, ΔΙ-04 Επικοινωνία), που δεν έχουν ωστόσο επισυναφθεί στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού, άλλως στοιχειοθετούν αδυναμία απόδειξης πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, που όπως πάγια γίνεται δεκτό, συνιστούν απαράβατους όρους, επί ποινή αποκλεισμού, δεν αφορούν ούτε σε ασάφειες ή ήσσονος σημασίας αριθμητικά λάθη και αβλεψίες της προσφοράς της προσφεύγουσας, αλλά αντίθετα η τελευταία δεν τεκμηριώνει με την τεχνική της προσφορά τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, άλλως δε συμμορφώνεται προς τους απαράβατους όρους τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, οι οποίοι σε καμία περίπτωση δε δύνανται όπως μεταγενέστερα συμπληρωθούν δια της παροχής διευκρινίσεων κατ’ άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, Β) ως προς επιπλέον των στην προσβαλλόμενη αναφερόμενων νέους λόγους απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος, διότι Β1) η προσφεύγουσα παρέλειψε να υποβάλει σχετική Βεβαίωση καταλληλότητας από το Τμήμα Υγειονομικού και

Αριθμός Απόφασης 342 / 2018

Περιβαλλοντικού Ελέγχου του οχήματος που πρόκειται να διαθέσει για την εκτέλεση του επίμαχου έργου, επισυνάπτοντάς τη στο φάκελο τεχνικής της προσφοράς, όπως απαιτείται από τη διακήρυξη και ως εκ τούτου, η προσφορά της καθίσταται απορριπτή αυτοτελώς και εξ επάλληλης αιτίας που δεν εντόπισε η αρμόδια επιτροπή, κατά παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών, Παράρτημα Α' (σελ. 52) της Διακήρυξης και Β2) η προσφεύγουσα υπέβαλε την προσφορά της την 8.02.2018, ενώ το υποβληθέν από αυτήν Τ.Ε.Υ.Δ. φέρει ημερομηνία υπογραφής την 6η.02.2018. Επομένως, με δεδομένο ότι οι επίμαχες ημερομηνίες δε συμπίπτουν μεταξύ τους, καθίσταται σαφές ότι τα δηλωθέντα με το ΤΕΥΔ περί πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής αρ. 75 Ν. 4412/2016, καθώς και περί μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού αρ. 73 Ν. 4412/2016 της προσφεύγουσας δεν αφορούν στο χρόνο μέχρι την υποβολή της προσφοράς και δεν αποδεικνύονται. Ως εκ τούτου, η υποβληθείσα προσφορά της προσφεύγουσας πάσχει και για το λόγο αυτό, καθιστάμενη αποκλειστέα, όφειλε δε και για το λόγο αυτό όπως απορριφθεί. Γ) Ως προς τους λόγους που η προσφυγή βάλλει κατά της ίδιας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η τελευταία επιδιώκει την απόρριψη της, διότι Γ1) οι λόγοι που η προσφεύγουσα προβάλλει είναι αόριστοι, η δε προσφεύγουσα παραλείπει να προβάλλει τους λόγους εκείνους για τους οποίους ισχυρίζεται ότι ταυτίζονται με τις πλημμέλειες που συντρέχουν ως προς την τεχνική της προσφοράς, Γ2) ως προς την πλήρωση του κριτηρίου Β.1, η παρεμβαίνουσα, εν αντιθέσει προς την προσφεύγουσα που δεν έχει προβεί σε καμία απόδειξη της εμπειρίας και των τυπικών-ουσιαστικών προσόντων του προσωπικού, έχει υποβάλει "Καταστάσεις προσωπικού" (υπ' αρ. 40 & 41 αρχεία τεχνικής προσφοράς), τεκμηριώνοντας την εμπειρία και εκπαίδευσή τους δια της υποβολής σχετικών βεβαιώσεων εκπαιδεύσεων, των αρχείων υπ' αρ. 22. ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΕΙΣ (εκπαιδεύσεις από εξωτερικούς φορείς ΟΑΕΔ-ΛΑΕΚ, ΚΕΚ ΙΑΣΩΝ, PRIMUS Business & IT Training, εσωτερικές εκπαιδεύσεις) και 23. ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΕΙΣ (εκπαιδεύσεις ΟΑΕΔ-ΛΑΕΚ, εσωτερικές

Αριθμός Απόφασης 342 / 2018

εκπαιδεύσεις, εκπαιδεύσεις από διάφορους εξωτερικούς φορείς όπως ΕΦΕΤ, TUV-AUSTRIA, Ελληνική Εταιρεία Ελέγχου Λοιμώξεων, ΕΞΥΠΠ κ.ά., εκπαιδεύσεις ΕΟΠΠΕΠ-ΕΦΕΤ, πτυχία εκπαιδευτή). Επίσης έχει υποβάλει τα αρχεία υπ' αρ. 42. ΟΜΑΔΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΡΓΟΥ, 43. ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΑ ΣΤΕΛΕΧΩΝ, 44. ΠΤΥΧΙΑ ΣΤΕΛΕΧΩΝ, από τα οποία προκύπτει και η ομάδα διαχείρισης έργου, που έχει την ευθύνη υλοποίησης του τελευταίου, καθώς και οι αρμοδιότητες του καθενός ατομικά. Περαιτέρω, στο φάκελο τεχνικής της προσφοράς, έχει επισυνάψει τα αρχεία υπ' αρ. 24. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ/ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ/ΔΠ.03 – ΑΝΘΡΩΠΙΝΟ ΔΥΝΑΜΙΚΟ με τα αντίστοιχα έντυπα, (σελ. 33-66 περιγραφή των αρμοδιοτήτων των υπευθύνων των τμημάτων και όλων των θέσεων εργασίας, της διαδικασίας πρόσληψης προσωπικού, καθώς και ο προγραμματισμός και η εκτέλεση εκπαίδευσής του), 24. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ/ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ & ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ/ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ, (σελ. 17-21 περιγράφεται η αξιολόγηση της επάρκειας του προσωπικού και η παροχή εκπαίδευσης), 25. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ-ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΑ -ΜΕΛΕΤΕΣ/ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ, (αξιολόγηση τεχνικής επάρκειας προσωπικού, εντοπισμών αναγκών και παροχής εκπαίδευσης με τα σχετικά έντυπα), 26. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ & ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ-ΤΡΑΠΕΖΟΚΟΜΙΑ/ Διαδικασίες/ ΗΔ.3 – ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ, (σελ. 18-22 περιγραφή της αναγκαιότητας εκπαίδευσης, τα επίπεδα και τη θεματολογία εκπαίδευσης, τον χρόνο και το αντικείμενο της εκπαίδευσης, με τα σχετικά έντυπα), 26. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ & ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ-ΤΡΑΠΕΖΟΚΟΜΙΑ/ Διαδικασίες/ ΗΔ.8 – ΥΓΙΕΙΝΗ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ, (σελ. 35-37 αναγκαιότητα βιβλιαρίων υγείας, ενδυμασία, ορισμός υπευθύνων), 26. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ & ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ-ΤΡΑΠΕΖΟΚΟΜΙΑ/ Διαδικασίες/ ΗΔ.9 – ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΟΜΑΔΑΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ, (σελ. 38-44 ομάδα HACCP, επικοινωνία), 26.

Αριθμός Απόφασης 342 / 2018

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ & ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ-ΤΡΑΠΕΖΟΚΟΜΙΑ/ Έντυπα/ ΚΑΡΤΕΛΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΥ, (σελ. 9),
26. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ & ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ-ΤΡΑΠΕΖΟΚΟΜΙΑ/ Οδηγίες/ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ, ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ, (σελ. 1-2 & 13), από τα οποία αποδεικνύεται η τήρηση διαδικασιών εκπαίδευσης, που παρατίθενται αναλυτικά, εκ μέρους τόσο της εταιρίας μας, όσο και της συγγενούς μας εταιρίας «..... SERVICES ΕΠΕ» που μας παρέχει δάνεια εμπειρία, Γ3) ως προς το κριτήριο Β.2, εκ των υποβληθέντων και αναρτηθέντων στον οικείο τόπο του διαγωνισμού της διαδικτυακής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ αρχείων της παρεμβαίνουσας, ήτοι το αρχείο υπ' αρ. 21. ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΦΕ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ, το αρχείο υπ' αρ. 42. ΟΜΑΔΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΡΓΟΥ, τα αρχεία 24. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ/ ΔΗ.01-07 / ΔΗ.07 – ΕΤΟΙΜΟΤΗΤΑ – ΑΝΤΑΠΟΚΡΙΣΗ ΣΕ ΕΚΤΑΚΤΕΣ ΑΝΑΓΚΕΣ, (σελ. 119-125, τρόπος αντιμετώπισης εκτάκτων αναγκών και διορθωτικές ενέργειες), 24. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ/ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ / ΔΠ.01 – ΕΛΕΓΧΟΣ ΕΓΓΡΑΦΩΝ & ΑΡΧΕΙΩΝ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ, (σελ. 1-15), 24. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ/ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ / ΔΠ.02 – ΕΥΘΥΝΗ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, (σελ. 17-32), 24. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ/ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ/ΔΠ.03 – ΑΝΘΡΩΠΙΝΟ ΔΥΝΑΜΙΚΟ, (σελ. 33- 66), 24. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ/ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ / ΔΠ.15 – ΠΩΛΗΣΕΙΣ, (σελ. 169-199), 24. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ/ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ / ΔΠ.09 – ΧΕΙΡΙΣΜΟΣ ΠΑΡΑΠΟΝΩΝ ΠΕΛΑΤΩΝ, (σελ. 400-402), 24. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ/ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ / ΔΠ.07 – ΕΣΩΤΕΡΙΚΕΣ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΕΙΣ

Αριθμός Απόφασης 342 / 2018

ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ, (σελ. 422-427), 24. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ/ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ & ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ/ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΙ ΕΛΕΓΧΟΙ ΥΓΙΕΙΝΗΣ & ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ, (σελ. 5-8), 24. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ/ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ & ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ/ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ, (σελ. 17-21), 24. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ/ ΑΡΧΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ/ ΔΠ.20 – ΕΤΟΙΜΟΤΗΤΑ – ΑΝΤΑΠΟΚΡΙΣΗ ΣΕ ΕΚΤΑΚΤΕΣ ΑΝΑΓΚΕΣ, (σελ. 34-40), 25. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ-ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΑ -ΜΕΛΕΤΕΣ/ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ/ ΜΕΤΡΗΣΗ ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΣΗΣ ΠΕΛΑΤΩΝ / ΠΑΡΑΠΟΝΑ ΠΕΛΑΤΩΝ, (σελ. 17-18), 25. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ-ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΑ -ΜΕΛΕΤΕΣ/ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ, 26. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ & ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ-ΤΡΑΠΕΖΟΚΟΜΙΑ/ Διαδικασίες/ ΗΔ.3 – ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ, (σελ. 18-22), 26. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ & ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ-ΤΡΑΠΕΖΟΚΟΜΙΑ/ Διαδικασίες/ ΗΔ.8 – ΥΓΙΕΙΝΗ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ, (σελ. 35-37), 26. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ & ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ-ΤΡΑΠΕΖΟΚΟΜΙΑ/ Διαδικασίες/ ΗΔ.9 – ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΟΜΑΔΑΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ, (σελ. 38-44), 26. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ & ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ-ΤΡΑΠΕΖΟΚΟΜΙΑ/ Διαδικασίες/ ΗΔ.20 – ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΕΚΤΑΚΤΗΣ ΑΝΑΓΚΗΣ, (σελ. 90-94), 26. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ & ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ-ΤΡΑΠΕΖΟΚΟΜΙΑ/ Έντυπα/ ΚΑΡΤΕΛΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΥ, (σελ. 9), 26. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ & ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ-ΤΡΑΠΕΖΟΚΟΜΙΑ/ Οδηγίες/ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ, ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ, (σελ. 1-2, 13), 26. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ & ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ-ΤΡΑΠΕΖΟΚΟΜΙΑ/ Οδηγίες/ ΟΔΗΓΙΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΤΟΜΙΚΗ ΥΓΙΕΙΝΗ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ, (σελ. 23-27) και από το κατ' ιδίαν περιεχόμενο κάθε αρχείου από τα παραπάνω, όπως ειδικά αναφέρει στην παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα, προκύπτει και αποδεικνύεται η

Αριθμός Απόφασης 342 / 2018

συμμόρφωσή της προς τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και η πλήρωση του σχετικού υπ' αρ. Β.2 κριτηρίου τεχνικής αξιολόγησης, ως προς το οποίο βάσιμα έγινε αποδεκτή και κρίθηκε κατάλληλη η προσφορά της από την αναθέτουσα αρχή.

Στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων σώρευσε και αίτημα να ανασταλεί η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας, ώστε να μην προχωρήσει η Αναθέτουσα Αρχή στην αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς της ανθυποψήφιας εταιρείας, μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της υπό εξέταση προσφυγής, προς αποφυγή να καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της, λόγω συνέχισης της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά και προς αποτροπή ενδεχόμενης βλάβης της Προσφεύγουσας. Έτσι, η ΑΕΠΠ με την με αριθμό Α155/2018 (2^ο Κλιμάκιο) Απόφασή της δέχθηκε το πιο πάνω αίτημα προσωρινής προστασίας και ανέστειλε την πρόοδο του διαγωνισμού μέχρις εκδόσεως της Απόφασής της επί της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και έκανε ομόφωνα δεκτά το εξής

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 197315393958 0518 0016 ποσού 1.017,50 Ευρώ, που αντιστοιχεί στο προβλεπόμενο ποσοστό 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του διαγωνισμού, στο πλαίσιο του οποίου ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, η οποία ανέρχεται συνολικά στο ποσό των € 203.500,00 (άνευ ΦΠΑ), σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64), ποσό που πληρώθηκε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με την με τον πιο πάνω κωδικό e-παράβολο αυτόματης δέσμευσης,

Αριθμός Απόφασης 342 / 2018

προσκομισθείσα εκτυπωμένη σελίδα με κατάσταση «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ» για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)».

2. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, περιέχει δε τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία και συνεπώς παραδεκτως άγεται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ.

3. Επειδή, η Προσφυγή, βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης, του αντικειμένου της και της ημερομηνίας δημοσίευσής της στο ΚΗΜΔΗΣ (17-01-2018), δεδομένου ότι ο διαγωνισμός υπάγεται στις διατάξεις του Βιβλίου Ι Ν. 4412/2016 και με συνολική εκτιμώμενη αξία 203.500,00 Ευρώ, χωρίς ΦΠΑ και την ιδιότητα της αναθέτουσας αρχής, δεν υπερβαίνει τα κατώτατα όρια του πεδίου εφαρμογής της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, συνεπώς κατά τις οικείες διατάξεις του Βιβλίου ΙV Ν. 4412/2016 υπάγεται στην δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της (κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116).

4. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα, μέσω της διαλειτουργικότητας της επικοινωνίας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. (Α/Α: 52223) την 13-03-2018 και ο προσφεύγων άσκησε την υπό κρίση Προσφυγή με κατάθεσή της στον ίδιο ηλεκτρονικό τόπο, την 19-03-2018, ήτοι επομένως εντός της

Αριθμός Απόφασης 342 / 2018

δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ.

5. Επειδή, κατά την έννοια του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 ο Προσφεύγων ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή αιτούμενος την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το σκέλος αυτής, με το οποίο απέρριψε την προσφορά του, ενώ θα έπρεπε να γίνει δεκτή, επομένως ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή κατά το σκέλος τούτο με έννομο συμφέρον, αφού προδήλως βλάπτεται από την προσβαλλόμενη, εφόσον έχει υποβάλει προσφορά. Το έννομο συμφέρον του, όμως, σχετικά με το αίτημά του για την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης ως προς την αποδοχή και αξιολόγηση της προσφοράς του έτερου διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα, ήδη παρεμβαίνοντα, που σύμφωνα με την προσβαλλόμενη κρίθηκε πολύ καλή, θα εξαρτηθεί από την αποδοχή της προσφυγής του ως προς το πρώτο σκέλος της (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 119/2017, 208/2017). Και τούτο, διότι εφόσον κριθεί νόμιμος ο αποκλεισμός του, παρέλκει, ως αλυσιτελής η εξέταση του δεύτερου σκέλους αυτής και των οικείων λόγων που προβάλλει περί της αξιολόγησης της προσφοράς του συνδιαγωνιζόμενου του (ΔΕφΑΘ 892/2010), καθώς, κατά τα παγίως κριθέντα (βλ. ΣΤΕ 1156/2010, ΣΤΕ Ε.Α. 64/2012, 695, 311/2009) διαγωνιζόμενος, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό, δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος. Κατ' εξαίρεση, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφραση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του κοινοτικού δικαίου των δημόσιων συμβάσεων, ο αποκλεισθείς προσφεύγων προβάλλει με έννομο συμφέρον ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής του

Αριθμός Απόφασης 342 / 2018

άλλου διαγωνιζόμενου, ήδη παρεμβαίνοντος, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνου που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του.

6. Επειδή, επομένως, με την αμέσως ανωτέρω επιφύλαξη ως προς το δεύτερο σκέλος της, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

7. Επειδή, περαιτέρω, η υπό κρίση Παρέμβαση έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. (Α/Α: 52223) στις 30-03-2018, επομένως εντός της δεκαήμερης προθεσμίας από την από 20-03-2018 κοινοποίηση, μέσω της διαλειτουργικότητας της επικοινωνίας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής (αρ. 362 παρ. 3 Ν. 4412/2016), ο παρεμβαίνων δε έχει αυτονόητο έννομο συμφέρον για την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης, κατά την οποία η μεν προσφεύγουσα αποκλείστηκε από τη συνέχεια του διαγωνισμού, η δε προσφορά του παρεμβαίνοντος κρίθηκε ως μόνη αποδεκτή και, ως εκ τούτου, προκριτέα, προκειμένου να μετάσχει στην επόμενη φάση του διαγωνισμού, και έτσι ο παρεμβαίνων να καταστεί ανάδοχος του συμβατικού αντικειμένου. Τέλος, η υπό εξέταση παρέμβαση ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και περιέχει τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία. Συνεπώς παραδεκτως άγεται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ. Αν, ωστόσο, κριθεί ότι είναι νόμιμος ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος και ότι στερείται εννόμου συμφέροντος, έστω και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, να προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους στην αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, κατά τα γενόμενα δεκτά στην σκ. 5 της παρούσας, τότε και η παρεμβαίνουσα αλυσιτελώς, ελλείψει εννόμου συμφέροντος, προβάλλει με την παρέμβασή της λόγους προς απόρριψη των εν λόγω ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Σε κάθε περίπτωση, απαραδέκτως εγείρει η παρεμβαίνουσα

Αριθμός Απόφασης 342 / 2018

τους υπό το κεφάλαιο Β της παρέμβασής της επιπλέον από όσους διαλαμβάνει η προσβαλλόμενη πράξη νέους λόγους προς τον σκοπό απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, διότι, θα έπρεπε να τους προβάλει όχι με παρέμβαση για την διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, αλλά με την έγερση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις και με τους όρους των άρθρων 360 επ. του ίδιου νόμου, καταβάλλοντας και το σχετικό παράβολο. Καθόσον την προδικαστική προσφυγή για τους νέους αυτούς λόγους θα στερούνταν εννόμου συμφέροντος η παρεμβαίνουσα να την εγείρει κατά της προσβαλλόμενης πράξης που ήδη έχει απορρίψει την προσφορά της εδώ προσφεύγουσας, εφόσον γίνει δεκτή η προσφυγή της με την παρούσα απόφαση της ΑΕΠΠ, με έννομο συμφέρον, δύναται να την εγείρει, σύμφωνα με τις πιο πάνω διατάξεις, κατά της πράξης της αναθέτουσας αρχής που σε συμμόρφωση με την απόφαση της ΑΕΠΠ επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, θα κάνει δεκτή την προσφορά της προσφεύγουσας (ΣΤΕ 51/2015 (Ασφ.), ΔΕφαΘ 232/2014 (Αν), ΑΕΠΠ 84/2018). Κατ' ακολουθία, και με τις αμέσως ανωτέρω επιφυλάξεις και σκέψεις, η υπό κρίση παρέμβαση πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

8. Επειδή, Το Ν.Π.Ι.Δ. Ίδρυμα Νεολαίας και Δια Βίου Μάθησης (Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ.), που εποπτεύεται από το Υπουργείο Παιδείας, Έρευνας & Θρησκευμάτων, ως αναθέτουσα αρχή, προκήρυξε το Δημόσιο Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό, της υπ' αριθ. 621/03/2018 Διακήρυξης (ΑΔΑΜ :18PROC002558168 & ΑΔΑ: Ω1ΨΝ46ΨΖΣΠ-99Ζ), που δημοσιεύθηκε την 17η.01.2018 στο ΚΗΜΔΗΣ και αναρτήθηκε στη διαδικτυακή πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό του Δημόσιου Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού α/α 52223, για την ανάδειξη αναδόχου για την ενίσχυση προσωπικού μαγειρείου-εστιατορίου για υπηρεσίες προετοιμασίας-παρασκευής γευμάτων στη Φοιτητική Εστία Θεσσαλονίκης, για το χρονικό διάστημα από

Αριθμός Απόφασης 342 / 2018

1ης.03.2018 έως 23.12.2018 – εξαιρουμένων των χρονικών διαστημάτων που αντιστοιχούν σε Διακοπές Πάσχα και καλοκαιριού, ήτοι από 31.03.2018 έως 15.04.2018 και από 1.07.2018 έως 31.08.2018 – , με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 203.500,00 € άνευ ΦΠΑ. Ως καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής των προσφορών ορίσθηκε η 08.02.2018, ημέρα Πέμπτη και ώρα 17:00, ενώ ως ημερομηνία διενέργειας του δημόσιου ανοιχτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού ορίσθηκε η 14η.02.2018, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:30 π.μ. Στον διαγωνισμό προσφορά υπέβαλαν δύο εταιρείες, η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού, την Τρίτη 27.02.2018 και ώρα 12:00 μ.μ., προέβη στην αξιολόγηση των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», που υπεβλήθησαν και αφού διαπιστώθηκε οι προσφορές και των δύο εταιρειών πληρούν το σύνολο των απαιτήσεων της διακήρυξης ως προς τα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής, προχώρησε στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιριών, σε συνέχεια της οποίας συνέταξε το υπ' αρ. Νο.1/27.02.2018 Πρακτικό, σύμφωνα με το οποίο η μεν τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας αξιολογήθηκε ως «πολύ καλή» για το σύνολο των κριτηρίων τεχνικής αξιολόγησης, η δε τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας κρίθηκε απορριπτέα, λόγω μη κατάθεσης αρχείων για το σύνολο των Κριτηρίων Αξιολόγησης και συγκεκριμένα λόγω έλλειψης πρότασης σχετικά με τα κριτήρια αξιολόγησης Β.1 και Β.2 του άρθρου 13.4 της διακήρυξης και βαθμολόγησης της ως προς τα κριτήρια αυτά με βαθμό μηδέν (0). Το ανωτέρω πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας διαγωνισμού με την πιο πάνω Εισήγησή της εγκρίθηκε με την Απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής του Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ. με αρ. 5356/321/7.03.2018 (ΑΔΑ: 661Ρ46ΨΖΣΠ-Γ58 & ΑΔΑΜ: 18REQ002779435), με την οποία περαιτέρω αποφασίζεται η απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος. Κατά της άνω απόφασης του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής και του Πρακτικού 1 της Επιτροπής διενέργειας του

Αριθμός Απόφασης 342 / 2018

διαγωνισμού βάλλει η προσφεύγουσα με τους στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή της περιεχόμενους νομικούς και πραγματικούς ισχυρισμούς.

9. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 13.3 περί τεχνικής προσφοράς της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Ο υποψήφιος Ανάδοχος υποχρεούται επί ποινή αποκλεισμού, να συμπληρώσει τον Πίνακα Συμμόρφωσης που παρατίθενται στη συνέχεια, λαμβάνοντας υπόψη τις ακόλουθες διευκρινίσεις: i. Στη Στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. ii. Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» τότε η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο Ανάδοχο, θεωρούμενη ως απαραίτητος όρος σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαραίτητους όρους, απορρίπτονται ως απαράδεκτες. iii. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρείται ή όχι από την προσφορά. iv. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» ο υποψήφιος Ανάδοχος θα αναγράψει τον αριθμό της σελίδας που περιγράφεται η συγκεκριμένη προδιαγραφή. Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ», για έστω και ένα από τους όρους στον πίνακα συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στο σχετικό όρο. Η αρμόδια Επιτροπή θα αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους υποψήφιους Αναδόχους στοιχεία κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών. Στη συνέχεια παρατίθεται ο Πίνακας Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς ο οποίος περιέχει 11 πεδία με αντίστοιχους τεχνικούς όρους, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Και το άρθρο συνεχίζει ως εξής: «Η «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» του Υποψηφίου Αναδόχου πρέπει να περιλαμβάνει το σύνολο των στοιχείων που θα τεκμηριώνουν τις απαιτήσεις των «Κριτηρίων

Αριθμός Απόφασης 342 / 2018

Αξιολόγησης» όπως περιγράφονται στην Ενότητα 13.4.». Εξάλλου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13.4 της διακήρυξης περί αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς «Η Βαθμολόγηση των τεχνικών Προσφορών θα γίνει σύμφωνα με τα “Κριτήρια Αξιολόγησης”, όπως αυτά προσδιορίζονται στον Πίνακα ... Α1 Μεθοδολογία Υλοποίησης της Σύμβασης ... Β.1 Οργάνωση, προσόντα και εμπειρία προσωπικού. Ο προσφέρων υποβάλλει στοιχεία που παραπέμπουν : - Στην ποιοτική και ποσοτική σύνθεση της ομάδας στην οποία θα ανατεθεί να εκτελέσει το συμβατικό αντικείμενο. - Το πλήθος των εργαζομένων που θα απασχοληθούν - Την εμπειρία, τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα των εργαζομένων - Πρέπει να κατατεθούν στοιχεία σχετικά με το πλήθος των εργαζομένων που θα απασχοληθούν, την εμπειρία τους, τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα τους. - Κάθε άλλο στοιχείο, που ο προσφέρων κρίνει σκόπιμο ότι πρέπει να παρουσιάσει ή να προτείνει κατά την κρίση του. Β.2 Διαδικασίες Διοίκησης. Ο προσφέρων πρέπει να παραθέσει στοιχεία σχετικά : - με το μοντέλο οργάνωσης της παροχής του συμβατικού αντικειμένου, - το οργανόγραμμα με έμφαση στην επάρκεια και σαφήνεια στην κατανομή αρμοδιοτήτων της ομάδας εκτέλεσης. - τον αποτελεσματικό τρόπο επικοινωνίας με την Αναθέτουσα Αρχή κατά την εκτέλεση της σύμβασης. - κάθε άλλο στοιχείο, που ο προσφέρων κρίνει σκόπιμο ότι πρέπει να παρουσιάσει ή να προτείνει κατά την κρίση του. Σημείωση : Θα ληφθεί ιδιαίτερα θετικά κατά την αξιολόγηση η σαφής αντιστοίχιση των παραγράφων της τεχνικής προσφοράς με τα κριτήρια αξιολόγησης. Όλα τα επί μέρους κριτήρια βαθμολογούνται αυτόνομα από 0 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολόγηση των κριτηρίων θα γίνει με την παρακάτω μέθοδο: < 100 όταν η συγκεκριμένη προσφορά απορρίπτεται ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο, 100-109 όταν η συγκεκριμένη προσφορά είναι από ικανοποιητική έως πολύ ικανοποιητική ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο, 110-119 όταν η συγκεκριμένη προσφορά είναι από καλή έως πολύ καλή ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο, 120 όταν η συγκεκριμένη προσφορά είναι εξαιρετη ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο. Μια προσφορά χαρακτηρίζεται: Απορριπτέα, ως

Αριθμός Απόφασης 342 / 2018

προς το συγκεκριμένο κριτήριο όταν η ανταπόκρισή της στις προδιαγραφές και τις ελάχιστες απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου, είτε δεν υφίσταται, είτε θεωρείται ακατάλληλη για το έργο. Ικανοποιητική, ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο όταν η ανταπόκρισή της καλύπτει επαρκώς τις προδιαγραφές και τις ελάχιστες απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Καλή, ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο όταν η ανταπόκρισή της καλύπτει πλήρως τις προδιαγραφές και τις ελάχιστες απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Εξαιρετική, ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο όταν η ανταπόκρισή της καλύπτει πλήρως τις προδιαγραφές και τις ελάχιστες απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου και προσφέρει επιπλέον δυνατότητες χρήσιμες για το έργο. Αν σε ένα κριτήριο η προσφορά κριθεί ως απορριπτέα τότε η πρόταση απορρίπτεται στο σύνολό της. Η Επιτροπή θα αξιολογήσει και θα βαθμολογήσει τις τεχνικές προσφορές με ένα ακέραιο βαθμό, από το 0 έως το 120 (σύμφωνα με την παραπάνω κλίμακα), για κάθε ένα από τα επιμέρους στοιχεία των κριτηρίων τεχνικής αξιολόγησης. ...».

10. Επειδή, κατά την έννοια των πιο πάνω διατάξεων, και σε σχέση με την τεχνική προσφορά που οι οικονομικοί φορείς ώφειλαν να υποβάλουν στον διαγωνισμό, συνάγεται ότι ως τεχνική προσφορά θα έπρεπε να υποβληθεί ο Πίνακας Συμμόρφωσης δεόντως συμπληρωμένος και οιοδήποτε άλλο έγγραφο, στο οποίο να παραπέμπει με ρητή μάλιστα αναφορά στον αριθμό της σελίδας του έτερου εγγράφου στην οποία περιγράφεται η συγκεκριμένη προδιαγραφή, για κάθε πεδίο με τους αντίστοιχους τεχνικούς όρους, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις αυτού. Το έγγραφο στο οποίο ο Πίνακας Συμμόρφωσης θα παρέπεμπε, εξάλλου, το οποίον μπορεί να ήταν ένα ή και περισσότερα, συνάγεται ότι δεν προβλεπόταν να είναι συγκεκριμένης μορφής και τύπου, αρκεί από το περιεχόμενό του να παρέχονται όλες οι πληροφορίες που ζητούνται για την πλήρωση κάθε προδιαγραφής. Περαιτέρω, συνάγεται ότι στο έγγραφο ή τα έγγραφα αυτά ή και σε άλλα που θα περιέχονταν στην

Αριθμός Απόφασης 342 / 2018

Τεχνική Προσφορά θα έπρεπε να περιλαμβάνονται τα στοιχεία που θα τεκμηριώνουν τις απαιτήσεις των «Κριτηρίων Αξιολόγησης» όπως περιγράφονται στην Ενότητα 13.4 της διακήρυξης, ήτοι Α.1 Μεθοδολογία Υλοποίησης της Σύμβασης, Α.2 Διασφάλιση Ποιότητας κατά την Εκτέλεση της Σύμβασης, Β.1 Οργάνωση, προσόντα και εμπειρία προσωπικού και Β.2 Διαδικασίες Διοίκησης κατά την εκτέλεση της σύμβασης. Δεν ήταν, ωστόσο, απαίτηση επί ποινή αποκλεισμού στο έγγραφο ή τα έγγραφα της Τεχνικής Προσφοράς να υπάρχει σαφής αντιστοίχιση των παραγράφων της τεχνικής προσφοράς με τα κριτήρια αξιολόγησης, ούτε συνέτρεχε λόγος αποκλεισμού διαγωνιζόμενου (ΕΑ του ΣΤΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008) εφόσον δεν υπήρχε τέτοια αντιστοίχιση, καθώς η πιο πάνω διάταξη (13.4) προέβλεπε μόνον ότι η τυχόν τέτοια αντιστοίχιση θα ληφθεί ιδιαίτερα θετικά κατά την αξιολόγηση. Ούτε, εξάλλου, προβλέπονταν ποια συγκεκριμένα έγγραφα και στοιχεία έπρεπε επί ποινή αποκλεισμού να προσκομίσει ο προσφέρων οικονομικός φορέας για την τεκμηρίωση των απαιτήσεων των Κριτηρίων αξιολόγησης. Τέλος, συνάγεται ότι μια προσφορά απορρίπτεται είτε γιατί ο Πίνακας Συμμόρφωσης δεν έχει συμπληρωθεί κατά τους όρους του άρθρου 13.3 της διακήρυξης είτε γιατί από τα έγγραφα και τα στοιχεία που περιέχονται σε αυτήν η ανταπόκρισή της στις προδιαγραφές και τις ελάχιστες απαιτήσεις έστω και σε ένα από τα Κριτήρια Αξιολόγησης, όπως αυτά περιγράφονται στο άρθρο 13.4 της διακήρυξης του συγκεκριμένου κριτηρίου, είτε δεν υφίσταται, είτε θεωρείται ακατάλληλη για το έργο. Η ανταπόκριση δε μιας προσφοράς στις προδιαγραφές και τις ελάχιστες απαιτήσεις κρίνεται από τα στοιχεία που ο προσφέρων υποβάλλει στην τεχνική του προσφορά που παραπέμπουν α) για το Κριτήριο Β. 1 στην ποιοτική και ποσοτική σύνθεση της ομάδας στην οποία θα ανατεθεί να εκτελέσει το συμβατικό αντικείμενο, το πλήθος των εργαζομένων που θα απασχοληθούν, την εμπειρία, τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα των εργαζομένων, ιδίως από τα στοιχεία που πρέπει να κατατεθούν σχετικά με το πλήθος των εργαζομένων που θα απασχοληθούν, την εμπειρία τους, τα τυπικά

Αριθμός Απόφασης 342 / 2018

και ουσιαστικά προσόντα τους, αλλά και από κάθε άλλο στοιχείο, που ο προσφέρων κρίνει σκόπιμο ότι πρέπει να παρουσιάσει ή να προτείνει κατά την κρίση του, β) για το Κριτήριο Β. 2 δε στο μοντέλο οργάνωσης της παροχής του συμβατικού αντικειμένου, το οργανόγραμμα με έμφαση στην επάρκεια και σαφήνεια στην κατανομή αρμοδιοτήτων της ομάδας εκτέλεση, τον αποτελεσματικό τρόπο επικοινωνίας με την Αναθέτουσα Αρχή κατά την εκτέλεση της σύμβασης και κάθε άλλο στοιχείο, που ο προσφέρων κρίνει σκόπιμο ότι πρέπει να παρουσιάσει ή να προτείνει κατά την κρίση του.

11. Επειδή, κατόπιν επισκόπησης του φακέλου της υπόθεσης, της διακήρυξης, της προσβαλλόμενης, του με την προσβαλλόμενη εγκριθέντος πρακτικού της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού και αξιολόγησης των προσφορών και των περιεχομένων εγγράφων της προσφοράς του προσφεύγοντος για τον υπόψη διαγωνισμό (89734), προκύπτει ότι από την τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος δεν ελλείπει πρόταση σχετικά με τα κριτήρια Β1 και Β2 κατά τα άνω. Και συγκεκριμένα, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, στο υποβληθέν αρχείο του (υπο)φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας με τίτλο «12. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ – ΜΕΛΕΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΦΕΘ (σελ. 1 έως 166)», μολονότι οι ενότητες (κεφάλαιά) του δεν φέρουν τους τίτλους των Κριτηρίων αξιολόγησης, ούτε αντιστοιχίζονται σαφώς με τα κριτήρια αυτά, γεγονός για το οποίο δεν συνέτρεχε λόγος αποκλεισμού της, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, στο περιεχόμενό του, ωστόσο, α) σχετικά με τις απαιτήσεις του Κριτηρίου Β. 1 περιέχονται οι εξής αναφορές: Στις σελίδες 6-8 ου πιο πάνω εγγράφου αναφέρεται «*Απασχολούμενο προσωπικό. Η εταιρία μας θα διαθέτει έμπειρο και ικανό εργατικό προσωπικό. Αριθμός Εργαζομένων: Α) Μάγειρες: Τέσσερις (4) από Δευτέρα έως Κυριακή συμπεριλαμβανομένων των αργιών Β) Εργάτες – τρεις μαγειρείου: Οκτώ (8) από Δευτέρα έως Παρασκευή Έξι (6) Σαββατοκύριακα και Αργίες Γ) Οδηγός : Ένας (1) από Δευτέρα έως*

Αριθμός Απόφασης 342 / 2018

Κυριακή συμπεριλαμβανομένων των αργιών Τα ΡΕΠΟ του προσωπικού θα τα καλύπτει η εταιρία μας. ... Το προσωπικό θα είναι σε άριστη συνεργασία με το μόνιμο προσωπικό της Γραμματείας της κάθε μονάδας, την εποπτεία του υπεύθυνου Αρχιμάγειρα Κ.Υ.Δ.Ε.Μ.Τ.Υ. και τις οδηγίες του Οικονομικού Υπόλογου της Φ.Ε. Θεσσαλονίκης, ώστε να εφαρμόζει τις Γενικές Οδηγίες και εγκυκλίους του Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ. Γενικές Υποχρεώσεις της εταιρίας μας. - Για την εύρυθμη εκτέλεση των συμβατικών όρων και τη συνεργασία με τη Φ.Ε. Θεσσαλονίκης θα ορισθεί από την εταιρία μας «Υπεύθυνος Έργου». - Η εταιρία μας υποχρεούται να παρέχει στους εργαζόμενους του συνεργείου του, στολές εργασίας ομοιόμορφες καθώς και υποδήματα. Οι στολές και τα υποδήματα θα είναι καινούργια και όχι μεταχειρισμένα. Τα αποδεικτικά έγγραφα για τη χορήγηση στολών θα κατατεθούν στην «Επιτροπή Παραλαβής και Παρακολούθησης» πριν την έναρξη παροχής των εργασιών. Σημειώνεται ότι η εργασία προσωπικού δίχως στολή και υποδήματα εργασίας απαγορεύεται ρητά και φέρει τις ανάλογες κυρώσεις εις βάρος της εταιρίας μας. - Η εταιρία μας θα καταθέσει τα απαιτούμενα έγγραφα για την πιστοποίηση των «Τυπικών Προσόντων» του παρεχόμενου προσωπικού, πριν από την έναρξη των εργασιών, στην «Επιτροπή Παραλαβής και Παρακολούθησης». - Η εταιρία μας θα καταθέσει τα βιβλιάρια υγείας του παρεχόμενου προσωπικού, πριν από την έναρξη των εργασιών, στην «Επιτροπή Παραλαβής και Παρακολούθησης». - Η εταιρία μας θα λαμβάνει με αποκλειστική του ευθύνη όλα τα απαραίτητα μέτρα για την ασφαλή απασχόληση του προσωπικού αυτού. - Οι υπηρεσίες σίτισης θα γίνονται από ειδικευμένο προσωπικό, με τα ανάλογα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα υπό την επίβλεψη, ευθύνη και παρακολούθηση του Αναδόχου. - Μετά το πέρας της εργασίας, το προσωπικό της εταιρίας μας είναι υποχρεωμένο να αφήνει καθαρά και με τάξη τα είδη που χρησιμοποίησε σε χώρο που θα του υποδείξει η Υπηρεσία. - Η εταιρία μας υποχρεούται για την αποκατάσταση κάθε είδους ζημιάς ή βλάβης που θα προκληθεί στο προσωπικό ή στις κτιριακές και άλλες εγκαταστάσεις του κτιρίου ή σε οποιονδήποτε τρίτο, εφόσον αυτή

Αριθμός Απόφασης 342 / 2018

οφείλεται σε υπαιτιότητα του προσωπικού του ή των εργασιών του. - Το Προσωπικό που θα απασχοληθεί στους χώρους της Υπηρεσίας υποχρεούται στην τήρηση των κανονισμών που ισχύουν σ' αυτήν (βιβλιάρια υγείας κ.λ.π.). - Η εταιρία μας υποχρεούται να χρησιμοποιεί προσωπικό ειδικευμένο υγιές άριστο στο είδος του, ευπρεπώς ενδεδυμένο άψογο από πλευράς συμπεριφοράς και ευγενικό απέναντι προσωπικό και τους σιτιζόμενους της Υπηρεσίας. Έχει την υποχρέωση να εκτελεί αθόρυβα την εργασία του και να μην ενοχλεί τους υπαλλήλους και τους παρευρισκόμενους στους χώρους. - Η εταιρία μας υποχρεούται να τηρεί την Εργατική Νομοθεσία και τις διατάξεις για αμοιβές, ωράριο εργασίας, κοινωνικές παροχές, αποζημιώσεις, φόρους κ.λ.π., για την τήρηση κάθε υποχρέωσης που προκύπτει από αυτές. - Η εταιρία μας επισυνάπτει αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι που θα απασχοληθούν στο παρόν έργο - Η εταιρία μας υποχρεούται να παραδώσει τα δελτία (φορολογικά στοιχεία) των υλικών, εμπορευμάτων κ.λ.π. που προμηθεύεται και πρόκειται να χρησιμοποιήσει σε κάθε πιθανό έλεγχο από την υπηρεσία ή λοιπό φορέα του Δημοσίου - Η εταιρία μας οφείλει να έχει εκπαιδεύσει το προσωπικό που θα διαθέσει σε θέματα Υγείας και Ασφάλειας, στα χρησιμοποιούμενα αναλώσιμα υλικά, να τηρεί την νομοθεσία περί υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης του επαγγελματικού κινδύνου - Οι εργασίες θα γίνονται βάση των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης (παρεχόμενες υπηρεσίες κ.λ.π.) και του απαιτούμενου αριθμού εργαζομένων με ορθή τήρηση του ωραρίου εργασίας. - Η εταιρία μας υποχρεούται στη (μηνιαία) προσκόμιση των δικαιολογητικών και εγγράφων του απασχολούμενου προσωπικού {α. Μισθοδοτικές καταστάσεις, β. καταστάσεις ασφαλίσεως Ι.Κ.Α. γ. Πίνακας Προσωπικού Σ.Ε.Π.Ε., δ. Α.Π.Δ. ε. εξοφλητικές μισθοδοσίας}». Περαιτέρω, στις σελ. 54-55 του πιο πάνω εγγράφου (Κεφάλαιο 6.2 Ανθρώπινο Δυναμικό) αναφέρεται «6.2 Ανθρώπινο δυναμικό 6.2.1 Γενικά Η ομάδα ποιότητας και ασφάλειας τροφίμων και το υπόλοιπο προσωπικό που σχετίζεται με την ασφάλεια τροφίμων είναι αναγκαίο να διαθέτει κατάλληλη

Αριθμός Απόφασης 342 / 2018

μόρφωση, εκπαίδευση, δεξιότητες και εμπειρία. Η συμμετοχή εξωτερικών συνεργατών στη λειτουργία, ανάπτυξη ή αξιολόγηση του ΣΔΠ&ΑΤ γίνεται κατόπιν γραπτής συμφωνίας, όπου καθορίζονται οι ευθύνες και οι αρμοδιότητες αυτών.

6.2.2 Επάρκεια, ευαισθητοποίηση και κατάρτιση προσωπικού. Η εκπαίδευση του προσωπικού, πέρα από το γεγονός ότι είναι νομική απαίτηση (Κοινή Υπ. Αποφ. 487/ΦΕΚ 1219Β' 4/10/2000), αυξάνει την υπευθυνότητά του στην εργασία. Ο τρόπος εκπαίδευσης τεκμηριώνεται και αναλύεται στη διαδικασία εκπαίδευσης του προσωπικού (ΔΙ-07). Η επιχείρηση, μέσω του ΥΔΠ&ΑΤ, διερευνά τουλάχιστον μία φορά το χρόνο τις ανάγκες εκπαίδευσης του προσωπικού της και αναλαμβάνει τον προγραμματισμό της εκπαίδευσης αυτού. Εκπαίδευση προσωπικού που αφορά στην ασφάλεια των τροφίμων γίνεται στις ακόλουθες περιπτώσεις: - Κατά την εγκατάσταση του Συστήματος διαχείρισης της ποιότητας και της ασφάλειας τροφίμων, στα μέλη της Διοίκησης και στο εμπλεκόμενο προσωπικό - Κατά τις ενδεχόμενες τροποποιήσεις ή προσθήκες του ΣΔΠ&ΑΤ, στο αντίστοιχο προσωπικό. - Κατά την αλλαγή εξοπλισμού που ενδεχομένως απαιτεί εκπαίδευση για τον ορθό χειρισμό του. - Κατά την πρόσληψη νέου υπαλλήλου που καλείται να αναλάβει κάποια καθήκοντα που σχετίζονται με το ΣΔΠ&ΑΤ της εταιρείας. - Μετά από επιθεωρήσεις του συστήματος κατά τις οποίες έχει διαπιστωθεί η μη ορθή τήρηση των αρμοδιοτήτων του προσωπικού ή μη τήρηση κανόνων ορθής υγιεινής πρακτικής. Για το σύνολο του προσωπικού τηρούνται αρχεία εκπαίδευσης από τον ΥΔΠ&ΑΤ (ΠΠ-01: Εκπαίδευση/Τεχνική ικανότητα προσωπικού). Ο Γεν. Διευθυντής έχει και την ευθύνη για την αξιολόγηση της ικανότητας του προσωπικού. Τα κριτήρια αξιολόγησης είναι τα ακόλουθα: - Σχετική εμπειρία και εκπαίδευση του προσωπικού ανάλογα με τις απαιτήσεις της θέσης εργασίας του - Εκπαιδευτικά σεμινάρια που έχει παρακολουθήσει το προσωπικό. Τηρούνται τα σχετικά αρχεία, καρτέλες εκπαίδευσης (ΠΠ-01-03) και εκτελείται αξιολόγηση της εκπαίδευσης (ΠΠ-01-04) από τους εκπαιδευόμενους και τη Διεύθυνση (ή τους προϊσταμένους) Οι τεχνικές γνώσεις και η εμπειρία κάθε μέλους του

Αριθμός Απόφασης 342 / 2018

προσωπικού καθορίζονται στις αντίστοιχες περιγραφές θέσεων εργασίας (Διαδικασία ΔΙ-03 «ΟΡΓΑΝΩΣΗ – ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ»).» Κατόπιν, στις σελ. 66-68 του πιο πάνω εγγράφου (Κεφάλαια Α.2.2. Αναλυτική καταγραφή Προσωπικού) περιέχεται κατάλογος στελεχών της προσφεύγουσας, οι οποίοι θα παρακολουθούν όλες τις διαδικασίες ανάλογα με τον τομέα ευθύνης τους και θα συμβάλλουν στην υλοποίηση του έργου και αναφέρεται «*Το προσωπικό, άμεσοι και έμμεσοι συνεργάτες, που θα εκτελέσει το έργο που περιγράφει η συγκεκριμένη διακήρυξη θα είναι άτομα, ειδικευμένα και έμπειρα με τον απαραίτητο τίτλο σπουδών σε κάθε πόστο και πάντα υπό την έγκριση του φορέα. Επίσης το προσωπικό θα είναι ειδικευμένο υγιές άριστο στο είδος του, ευπρεπώς ενδεδυμένο άψογο από πλευράς συμπεριφοράς και ευγενικό απέναντι στο προσωπικό και τους σιτιζόμενους της Υπηρεσίας. Θα εκτελεί αθόρυβα την εργασία του και δεν θα ενοχλεί τους υπαλλήλους και τους παρευρισκόμενους στους χώρους. Η επιλογή του προσωπικού θα γίνει από την τοπική αγορά με κριτήρια αυστηρά και αξιοκρατικά στις ακόλουθες ειδικότητες: - ΜΑΓΕΙΡΕΣ - ΕΡΓΑΤΕΣ ΜΑΓΕΙΡΙΟΥ – ΟΔΗΓΟΣ Οι οποίοι θα αναλάβουν την ενίσχυση του προσωπικού Μαγειρείου – Εστιατορίου και θα έχουν ως κύρια προσόντα: Οι Μάγειρες : Πτυχίο ή Δίπλωμα ή Βεβαίωση σπουδών, ειδικότητας Μαγειρικής Τέχνης, αντίστοιχο των ΙΕΚ ή Ε. Ε. Σ. και με αντίστοιχη προϋπηρεσία σε φορέα ή εταιρεία μαζικής εστίασης, για τρία έτη τουλάχιστον και οι Εργάτες Μαγειρείου και ο Οδηγός, τίτλο υποχρεωτικής εκπαίδευσης. Όλο το προσωπικό που θα διατεθεί στο Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ (Μάγειρες & Εργατικό προσωπικό) θα έχει περάσει την εκπαίδευση του ΕΦΕΤ σε θέματα « Κανόνων ορθής Υγιεινής Πρακτικής » και θα φέρει βεβαίωση της εταιρείας παροχής εκπαίδευσης ή πιστοποίηση του ΕΦΕΤ ως χειριστές τροφίμων. Επιπρόσθετα η εταιρία μας θα εκπαιδεύσει το προσωπικό που θα διαθέσει σε θέματα Υγείας και Ασφάλειας, στα χρησιμοποιούμενα αναλώσιμα υλικά, θα τηρεί τη νομοθεσία περί υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης επαγγελματικού κινδύνου. Η εταιρία μας εφόσον κηρυχθεί Ανάδοχος του Έργου θα προσκομίσει τις πιστοποιήσεις*

Αριθμός Απόφασης 342 / 2018

εντός 2 μηνών από την υπογραφή της σύμβασης. Επίσης όλοι οι προαναφερόμενοι υποχρεούνται στην τήρηση των κανονισμών που ισχύουν στους χώρους της Υπηρεσίας και θα προσκομίσουν το βιβλιάριο Υγείας τους.». Περαιτέρω, στις σελ. 72-73 του πιο πάνω εγγράφου (Κεφάλαια Α.2.2.2 Εκπαίδευση Προσωπικού) αναφέρεται «Η εκπαίδευση του προσωπικού μας αποτελεί για μας έναν από τους βασικούς μας στόχους αλλά και πρωτεύον μέλημά μας. Η συνεχής εκπαίδευση του κάθε υπαλλήλου στον τομέα ευθύνης του αλλά και η διεύρυνση των γνώσεων του σε νέους τομείς αποτελεί προτεραιότητα για την εταιρεία, η οποία διαθέτει για το σκοπό αυτό τους απαραίτητους πόρους. Πέρα από την εσωτερική εκπαίδευση και την αγορά έντυπου υλικού συνεργαζόμαστε με εξωτερικούς εκπαιδευτές – συνεργάτες, διοργανώνοντας επιμορφωτικά σεμινάρια που αφορούν την Ασφάλεια και Υγιεινή των Τροφίμων με τη χρήση σύγχρονων πολυμέσων. Τηρείται αρχείο επάρκειας, εκπαίδευσης και αξιολόγησης για κάθε υπάλληλο που περιλαμβάνει μεταξύ άλλων : βιογραφικό, πτυχία, βεβαιώσεις συμμετοχής σε σεμινάρια, κλπ. Με αυτόν τον τρόπο γίνεται συνειδητό στα στελέχη μας πόσο σημαντικό είναι η άριστη παροχή υπηρεσιών κυρίως σε ό,τι αφορά την ποιότητα, διαδικασία που απαιτείται και από τα Συστήματα Διασφάλισης Ποιότητας (ISO 9001:2008, ISO 22000:2005, OHSAS 18001, ISO14001), τα οποία διέπουν τη γενικότερη φιλοσοφία μας σε θέματα ποιότητας. Η εκπαίδευση του προσωπικού μας γίνεται εσωτερικά δύο φορές ετησίως και επιπλέον, μια φορά σε ετήσια βάση από εξωτερικό συνεργάτη (τεχνικό ασφαλείας, επιστημονικό προσωπικό εργαστηρίου μικροβιολογικών αναλύσεων, κ.α.) στα ακόλουθα γνωστικά αντικείμενα: - Μέτρα διασφάλισης & διαχείρισης της ποιότητας και της ασφάλειας των τροφίμων. Τρόποι εφαρμογής & τήρησης συστημάτων ποιότητας τροφίμων και υπηρεσιών βάση ISO22000 – ISO9001 - Μέτρα ασφάλειας και υγείας στην εργασία (όπως τήρηση ΜΑΠ και τρόποι χρήσης αυτού, ασφάλεια εγκαταστάσεων, αντιμετώπιση εκτάκτων καταστάσεων, οδηγίες για τη διακίνηση φορτίων, οδηγίες για την οδική ασφάλεια, γενικές αρχές χρήσης μηχανολογικού εξοπλισμού με ασφάλεια, κλπ)

Αριθμός Απόφασης 342 / 2018

και τήρηση συστήματος ποιότητας βάση OHSAS 18001 – ΕΛΟΤ 1801 - Μέτρα περιβαλλοντικής διαχείρισης (τί εστί ανακύκλωση, τι ανακυκλώνουμε, ορθοί μέθοδοι ανακύκλωσης, μείωση του όγκου των αποβλήτων, ορθολογική διαχείριση λιπών και ελαίων, ευαισθητοποίηση των εργαζομένων, κ.α.) και τήρηση συστήματος ποιότητας βάση ISO14001 - Βασική Εκπαίδευση προσωπικού σε θέματα υγιεινής & ασφάλειας τροφίμων βάση εγχειριδίου ΕΦΕΤ - Τρόποι χρήσης απορρυπαντικών Επίσης το νεοπροσλαμβανόμενο προσωπικό εκπαιδεύεται από τα έμπειρα στελέχη της εταιρίας μας σε λειτουργικά ζητήματα (τρόπος οργάνωσης και λειτουργίας εστιατορίου) και λοιπές ενότητες (κανόνων συμπεριφοράς και εξυπηρέτησης, ειδική μέριμνα για ευπαθείς ομάδες, αντιμετώπιση έκτακτων περιστατικών) στους χώρους δραστηριοποίησης της εταιρίας.», τέλος, η προσφεύγουσα υπέβαλε με την προσφορά της τα αρχεία 09 Πίνακας ΣΕΠΕ, 11 Αντίγραφο Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας, περαιτέρω, β) σχετικά με τις απαιτήσεις του Κριτηρίου Β. 2: στις σελ. 47-49 του πιο πάνω εγγράφου (Κεφάλαια 5.4 Ευθύνες και αρμοδιότητες - 5.5 Συντονιστής της ομάδας ποιότητας και ασφάλειας τροφίμων - 5.6 Επικοινωνία 5.6.1 Εξωτερική επικοινωνία) αναφέρεται «Η διοίκηση της εταιρείας ασκείται από την κ. Μαρία. Η οργανωτική δομή της εταιρείας αποτυπώνεται στο διάγραμμα 1. Τα καθήκοντα και οι αρμοδιότητες του προσωπικού της επιχείρησης που σχετίζεται με την εφαρμογή του Συστήματος Διαχείρισης της Ποιότητας και Ασφάλειας Τροφίμων καθορίζονται και εγκρίνονται από τη διεύθυνση της επιχείρησης, ενώ καταγράφονται στο έντυπο ΔΙ-03-01 «Περιγραφή Θέσης Εργασίας», σύμφωνα με όσα αναφέρονται στη διαδικασία ΔΙ-03. Η επιχείρηση διασφαλίζει ότι το προσωπικό της έχει γνώση της σχετικότητας και σημαντικότητας των ενεργειών του και πως αυτές συνεισφέρουν στην επίτευξη των αντικειμενικών σκοπών του ΣΔΠ&ΑΤ. Η εταιρεία έχει προσωπικό που διαθέτει την αρμοδιότητα και τους πόρους που απαιτούνται για την άσκηση των καθηκόντων του. Στα καθήκοντα αυτού περιλαμβάνονται η υλοποίηση, διατήρηση και βελτίωση του ΣΔΠ&ΑΤ, ο

Αριθμός Απόφασης 342 / 2018

εντοπισμός της εμφάνισης αποκλίσεων από το σύστημα και τις διαδικασίες παραγωγής των προϊόντων, καθώς και η ανάληψη δράσεων για την πρόληψη ή την ελαχιστοποίηση αυτών των αποκλίσεων. Ο ΥΔΠ&ΑΤ φέρει τη συνολική ευθύνη για την εξασφάλιση ότι το σύστημα διαχείρισης ποιότητας και ασφάλειας τροφίμων εφαρμόζεται και ακολουθείται σε όλες τις περιπτώσεις. Ο ΥΔΠ&ΑΤ έχει άμεση πρόσβαση στο ανώτατο επίπεδο διοίκησης, στο οποίο λαμβάνονται αποφάσεις για την πολιτική της επιχείρησης και τους πόρους της. ... 5.5. ... Η Διεύθυνση της εταιρείας έχει ορίσει ως συντονίστρια της ομάδας ποιότητας και ασφάλειας τροφίμων (ή Υπεύθυνη Διαχείρισης της Ποιότητας και Ασφάλειας Τροφίμων) την κ. ΜΑΡΙΑ. Η ΥΔΠ&ΑΤ αναλαμβάνει την ευθύνη να οργανώσει το πρόγραμμα εργασίας της Ομάδας ποιότητας και ασφάλειας τροφίμων. Επιπλέον της εκχωρούνται οι ακόλουθες αρμοδιότητες: να διασφαλίσει ότι το ΣΔΠ&ΑΤ έχει καθιερωθεί, εφαρμόζεται και επικαιροποιείται, σύμφωνα με τα πρότυπα ΕΛΟΤ EN ISO 9001 & ΕΛΟΤ EN ISO 22000 - να είναι σε άμεση επικοινωνία με τη διεύθυνση της εταιρείας και να την ενημερώνει για τα αποτελέσματα των ανασκοπήσεων του συστήματος - να δημιουργήσει την ομάδα ποιότητας και ασφάλειας τροφίμων, να αναλάβει την εκπαίδευση των μελών της και να οργανώσει τις εργασίες της. ... 5.6.1. ... Στα πλαίσια της διασφάλισης επαρκών πληροφοριών σχετικά με τα θέματα ασφάλειας τροφίμων σε όλη την έκταση του δικτύου τροφίμων, η επιχείρηση έχει εδραιώσει, εφαρμόζει και συντηρεί επικοινωνία με: - τους προμηθευτές της - τους υπεργολάβους της - πελάτες της - κρατικές αρχές που σχετίζονται με την ασφάλεια των τροφίμων - άλλους οργανισμούς που επηρεάζονται από την αποτελεσματικότητα και επικαιροποίηση του ΣΔΠ&ΑΤ. Η επιχείρηση τηρεί αρχείο αλληλογραφίας με τους ανωτέρω. Επιπρόσθετα, καταγράφονται οι απαιτήσεις των πελατών/καταναλωτών και των ελεγκτικών αρχών σε θέματα ποιότητας και ασφάλειας τροφίμων. Ειδικά όσον αφορά στα παράπονα πελατών, τηρείται αρχείο των απαντήσεων που έχουν δοθεί, ενώ πραγματοποιείται επεξεργασία και αξιολόγηση των παραπόνων μετά από στατιστική επεξεργασία, με σκοπό να

Αριθμός Απόφασης 342 / 2018

γίνουν οι κατάλληλες διορθωτικές και προληπτικές ενέργειες. Αναλυτικά η διαδικασία που ακολουθείται περιγράφεται στη ΔΙ-16 «ΠΑΡΑΠΟΝΑ / ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΠΕΛΑΤΩΝ». Υπεύθυνος για τη διενέργεια της εξωτερικής επικοινωνίας και την τήρηση του αρχείου αλληλογραφίας είναι ο Υπεύθυνος Παραγωγής, ο οποίος έχει τον πλήρη έλεγχο των ανταλλασσόμενων πληροφοριών.», στις σελίδες 68-72 εξάλλου του πιο πάνω εγγράφου αναπτύσσεται το Καθηκοντολόγιο εργασιών του προσωπικού της προσφεύγουσας, οι Ημέρες εργασίας, οι Βάρδιες και το Ωράριο εργασίας ανά βάρδια, ο αριθμός των εργαζομένων, ανά ειδικότητα και ανά βάρδια, οι Γενικές Υποχρεώσεις της προσφεύγουσας κατά την εκτέλεση της σύμβασης και οι όροι, ο τρόπος και τα μέσα Μεταφοράς και διανομής φαγητού από την Α΄ΦΕΘ στη Δ΄ΦΕΘ, στο μέσο δε της σελίδας 72 ότι στην εκτέλεση της σύμβασης θα συμβάλλουν θα συμβάλλουν στελέχη στις ακόλουθες ειδικότητες: Γραμματεία Εποπτεύον Λογιστής Ειδικοί συνεργάτες (Σύμβουλος επισιτιστικών θεμάτων, Γιατρός εργασίας, Τεχνικός Ασφαλείας, Νομικός σύμβουλος), Υγιεινολόγος πτυχιούχος για τον ποιοτικό έλεγχο των τροφίμων και γενικά των προσφερόμενων ειδών καθώς και την επίβλεψη των χώρων, γιατρός εργασίας καθώς επίσης και τεχνικός ασφαλείας, ομοίως στις σελίδες 93-04 του πιο πάνω εγγράφου (Κεφάλαιο Α.2.3 ΜΕΤΡΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ & ΥΓΙΕΙΝΗΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ) περιγράφονται τα μέτρα ασφαλείας και υγιεινής του προσωπικού που θα απασχοληθεί στο έργο, τέλος δε ως προς τον αποτελεσματικό τρόπο επικοινωνίας με την αναθέτουσα αρχή στην σελίδα 7 του πιο πάνω εγγράφου αναφέρεται ότι για την εύρυθμη εκτέλεση των συμβατικών όρων και την συνεργασία με την Φ.Ε. Θεσσαλονίκης θα οριστεί από την προσφεύγουσα «Υπεύθυνος Έργου»».

12. Επειδή, επομένως, δεν είναι νόμιμη η αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης που απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας ελλείπει πρότασης σχετικά με τα Κριτήρια αιτιολόγησης Β. 1

Αριθμός Απόφασης 342 / 2018

και Β. 2 του άρθρου 13. 4, διότι δεν προκύπτει ότι οι πιο πάνω αναφορές στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας δεν συνιστούν πρόταση σχετικά με τα πιο πάνω κριτήρια αξιολόγησης. Η αναθέτουσα αρχή με τις Απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής που διαβίβασε στην ΑΕΠΠ με το με αρ. πρωτ. 625/161/10868/30-03-2018 έγγραφό της δεν συμπλήρωσε την αιτιολογία της προσβαλλομένης, κυρίως όμως δεν επικαλείται, εκτός της πρότασης που ελλείπει, αρχεία που ώφειλε επί ποινή αποκλεισμού και παρέλειψε να συμπεριλάβει στην τεχνική προσφορά της η προσφεύγουσα, αφού πλέον των όσων διαλαμβάνει το Πρακτικό Νο 1 της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού, όλως αορίστως, συμπληρώνει ότι η τεχνική της προσφορά έπασχε πλημμελειών που σύμφωνα με το άρθρο 13.4 της διακήρυξης είχαν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού και παραθέτει επί λέξει το οικείο άρθρο με τα στοιχεία για τα Κριτήρια Β. 1 και Β. 2 που λαμβάνονται υπόψη κατά την αξιολόγηση και στα οποία τα στοιχεία της προσφοράς του προσφέροντος πρέπει να παραπέμπουν, δεν αναφέρει όμως τις πλημμέλειες από τις οποίες η τεχνική προσφορά του προσφέροντος έπασχε. Συνακόλουθα είναι μη νόμιμη η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι δεν περιλαμβάνει πρόταση ως προς τα κριτήρια αυτά, ως εκ τούτου βαθμολογείται με μηδέν (0) και απορρίπτεται, ο δε πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

13. Επειδή, είναι διάφορο το ζήτημα, αν και για ποιους λόγους από τις πιο πάνω αναφορές και τα λοιπά έγγραφα και στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας κρίνεται ότι η ανταπόκρισή της στις προδιαγραφές και τις ελάχιστες απαιτήσεις στα Κριτήρια Αξιολόγησης Β. 1 και Β. 2 του άρθρου 13. 4 της διακήρυξης είτε δεν υφίσταται, είτε θεωρείται ακατάλληλη για το έργο. Στην κρίση αυτή θα μπορούσε να αχθεί η αναθέτουσα αρχή, επιλαμβανόμενη εκ νέου και αξιολογώντας και βαθμολογώντας, σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 13.4 της διακήρυξης την πρόταση της

Αριθμός Απόφασης 342 / 2018

προσφεύγουσας και τα λοιπά στοιχεία και έγγραφα που περιέχονται στην τεχνική της προσφορά, εφόσον αιτιολογημένα και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην σκέψη 10 της παρούσας αποφαινόταν ότι οι πιο πάνω αναφορές και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που παραπέμπουν στην ποιοτική και ποσοτική σύνθεση της ομάδας στην οποία θα ανατεθεί να εκτελέσει το συμβατικό αντικείμενο, το πλήθος των εργαζομένων που θα απασχοληθούν, την εμπειρία, τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα των εργαζομένων, καθώς και στο μοντέλο οργάνωσης της παροχής του συμβατικού αντικειμένου, το οργανόγραμμα με έμφαση στην επάρκεια και σαφήνεια στην κατανομή αρμοδιοτήτων της ομάδας εκτέλεσης, τον αποτελεσματικό τρόπο επικοινωνίας με την Αναθέτουσα Αρχή κατά την εκτέλεση της σύμβασης, δεν ανταποκρίνονται στις προδιαγραφές και τις ελάχιστες απαιτήσεις των πιο πάνω Κριτηρίων, με ρητή αναφορά κάθε προδιαγραφής και ελάχιστης απαίτησης κάθε Κριτηρίου Αξιολόγησης όπως περιγράφονται στις διατάξεις του άρθρου 13.4 της διακήρυξης, στην οποία η Τεχνική Προσφορά δεν ανταποκρίνεται. Συναφώς, οι αιτιάσεις της παρεμβαίνουσας επί της Τεχνικής Προσφοράς της προσφεύγουσας, καθόσον δεν αφορούν την ανυπαρξία πρότασης ως προς τα Κριτήρια Αξιολόγησης Β. 1 και Β. 2, αλλά αφορούν την μη ανταπόκριση της τεχνικής της προσφοράς στις πιο πάνω προδιαγραφές και ελάχιστες απαιτήσεις, συνιστούν νέους λόγους, διάφορους αυτού για τον οποίο απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας με την προσβαλλόμενη πράξη, απαραδέκτως προβάλλονται με την παρέμβαση, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην σκέψη 7 της παρούσας. Και τούτο, διότι η παρεμβαίνουσα θα έπρεπε να τους προβάλλει όχι με παρέμβαση για την διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, αλλά με την έγερση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις και με τους όρους των άρθρων 360 επ. του ίδιου νόμου, καταβάλλοντας και το προβλεπόμενο παράβολο. Καθόσον την προδικαστική προσφυγή για τους νέους αυτούς λόγους θα στερούνταν εννόμου συμφέροντος

Αριθμός Απόφασης 342 / 2018

η παρεμβαίνουσα να την εγείρει κατά της προσβαλλόμενης πράξης που ήδη έχει απορρίψει την προσφορά της εδώ προσφεύγουσας για άλλον λόγο, εφόσον γίνει δεκτή η προσφυγή της με την παρούσα απόφαση της ΑΕΠΠ, με έννομο συμφέρον, δύναται να την εγείρει, σύμφωνα με τις πιο πάνω διατάξεις, κατά της πράξης της αναθέτουσας αρχής που σε συμμόρφωση με την απόφαση της ΑΕΠΠ επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, και μετά από νέα αξιολόγηση της τεχνικής της προσφοράς, θα κάνει δεκτή την προσφορά της προσφεύγουσας (ΣΤΕ 51/2015 (Ασφ.), ΔΕφΑθ 232/2014 (Αν), ΑΕΠΠ 84/2018).

14. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα, απαραδέκτως βάλλει κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, ως προς το τμήμα αυτής που αφορά στο Κριτήριο Β. 1, διότι, δεν επικαλείται λόγο για τον οποίο θα έπρεπε η προσφορά της παρεμβαίνουσας να απορριφθεί ίδιον με αυτόν για τον οποίο απορρίφθηκε η δική της προσφορά, δηλαδή την ανυπαρξία πρότασης σχετικά με τα Κριτήρια Β. 1, αλλά την μη ανταπόκριση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας στις προδιαγραφές και τις απαιτήσεις του εν λόγω κριτηρίου, συγκεκριμένα λόγω της μη απόδειξης εκ μέρους της παρεμβαίνουσας της εμπειρίας, των τυπικών και ουσιαστικών προσόντων των εργαζόμενων που θα απασχοληθούν στο έργο, παρά μόνον των στελεχών της, ενώ στην διακήρυξη απαιτείται να αποδειχθεί η εμπειρία και τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα των εργαζομένων (μαγείρων, βοηθών μαγείρων, οδηγών) και όχι των στελεχών της εταιρείας.

15. Επειδή, άλλωστε, ο συγκεκριμένος ισχυρισμός είναι και αβάσιμος, διότι, από την επισκόπηση των ευρισκόμενων στην προσφορά της αρχείων 40 και 41 Καταστάσεις προσωπικού (Έντυπα Ε4. ΣΕΠΕ) προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα και η εταιρεία, την εμπειρία της οποίας δανείζεται η πρώτη, διαθέτουν, μεταξύ άλλων, αριθμό μαγείρων, τραπεζοκόμων, καθαριστών και οδηγών, αριθμός των οποίων η εμπειρία και η εκπαίδευση τεκμηριώνεται, μεταξύ άλλων, από τα αρχεία υπ' αρ. 22.

Αριθμός Απόφασης 342 / 2018

ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΕΙΣ (εκπαιδεύσεις από εξωτερικούς φορείς ΟΑΕΔ-ΛΑΕΚ, ΚΕΚ ΙΑΣΩΝ, PRIMUS Business & IT Training, εσωτερικές εκπαιδεύσεις) και 23. ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΕΙΣ (εκπαιδεύσεις ΟΑΕΔ-ΛΑΕΚ, εσωτερικές εκπαιδεύσεις, εκπαιδεύσεις από διάφορους εξωτερικούς φορείς όπως ΕΦΕΤ, TÜV-AUSTRIA, Ελληνική Εταιρεία Ελέγχου Λοιμώξεων, ΕΞΥΠΠ κ.ά., εκπαιδεύσεις ΕΟΠΠΕΠ-ΕΦΕΤ, πτυχία εκπαιδευτή).

16. Επειδή, τέλος, αορίστως βάλλει η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, ως προς το τμήμα αυτής που αφορά στο Κριτήριο Β. 2, διότι, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, αναφέρεται σε “διάφορα σημεία και αναφορές”, χωρίς να εξειδικεύει αυτά, παραλείποντας να προβάλλει τους λόγους εκείνους για τους οποίους ισχυρίζεται ότι ταυτίζονται με τις πλημμέλειες που συντρέχουν ως προς την τεχνική της προσφορά, καθιστώντας την αποκλειστέα. Ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι ανεπίδεκτος εκτίμησης και απορριπτέος ως αόριστος.

17. Επειδή, κατ’ ακολουθία, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, κατά το σκέλος αυτής που διώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης στο μέρος αυτής που απέρριψε την τεχνική της προσφορά, να απορριφθεί κατά τα λοιπά, ομοίως να γίνει εν μέρει δεκτή και η παρέμβαση, κατά το σκέλος αυτής που διώκει την διατήρηση της προσβαλλόμενης στο μέρος αυτής που έκανε δεκτή την προσφορά της, να απορριφθεί κατά τα λοιπά, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

18. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός Απόφασης 342 / 2018

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την με αριθμό 5356/321/7-3-2018 Απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας στα πλαίσια του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου για την Ενίσχυση Προσωπικού Μαγειρείου – Εστιατορίου για υπηρεσίες προετοιμασίας και παρασκευής γευμάτων στην Φ.Ε.Θ. του Ιδρύματος Νεολαίας και Δια βίου μάθησης, προϋπολογιζόμενης δαπάνης σύμφωνα με την Σύμβαση € 203.500,00 (πλέον ΦΠΑ), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής (Διακήρυξη με αριθμό 621/03/2018 και συστημικό αριθμό: 52223).

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη την 17-04-2018 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 03-05-2018.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ 2^{ΟΥ} ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ

ΜΕΛΠΟΜΕΝΗ ΤΣΙΑΛΑΦΟΥΤΑ