

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 29 Ιανουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αφοκάρδου, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, κατ' αναπλήρωση της Ιωάννας Θεμελή κατόπιν της με αρ. 15/2021 Πράξης Προέδρου ΑΕΠΠ σε συνδυασμό με την υπ' αριθμ. 271/2021 Πράξη της Προσέδρου του Κλιμακίου, Εισηγητής και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 21-12-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1969/22-12-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία « \*\*\* », νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία «\*\*\*», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της με αρ. πρωτ. \*\*\* διακήρυξης, για την \*\*\* , εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 483.770,00 ευρώ, η οποία απεστάλη για δημοσίευση την 26-11-2020 στην ΕΕΕΕ και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ \*\*\* την 27-11-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α \*\*\* .

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. \*\*\* και ποσού 2.418,85 ευρώ.

2. Επειδή, η αρμοδίως φερόμενη, λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση της διαδικασίας, ενώπιον της ΑΕΠΠ, στρεφόμενη κατά διακήρυξης διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, προσφυγή κατατίθεται εμπροθέσμως την 21-12-2020 κατόπιν της από 27-11-2020 δημοσίευσης της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, με παραγόμενο τεκμήριο γνώσης την 12-12-2020, ασκείται δε καταρχήν μετ' εννόμου συμφέροντος εκ του προσφεύγοντος, ως οικονομικού φορέα δραστηριοποιούμενου στον οικείο κλάδο του συμβατικού αντικειμένου, με εύλογο

## Αριθμός Απόφασης: 343/2021

συμφέρον συμμετοχής στη διαδικασία, ο οποίος όμως επικαλείται ότι η δυνατότητα του οποίου να μετάσχει και δη, λυσιτελώς, καθίσταται αδύνατη, ως και ουσιωδώς δυσχερής εκ των προσβαλλόμενων όρων, ενώ το ειδικότερο έννομο συμφέρον επί επιμέρους ισχυρισμών της προσφυγής, θα τύχει κρίσης στο πλαίσιο της κατ' ουσία εξέτασης αυτών. Η δε αναθέτουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής με τις από 5-1-2021 Απόψεις της, ο δε προσφεύγων υποβάλλει το από 21-1-2021 υπόμνημα του. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει καταρχήν τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο και δεύτερο λόγο της προσφυγής, σχετικά με την αοριστία των κριτηρίων αξιολόγησης και τη σύγχυση τους με κριτήρια επιλογής, αντίστοιχα, προκύπτει σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.2.6 ως κριτήρια επιλογής ορίζονται η παρουσίαση συνολικής προσέγγισης εκτέλεσης της προμήθειας - μεθοδολογίας οργάνωσης και υλοποίησης - Σχεδιασμού, προγραμματισμού και παρακολούθησης - Περιβαλλοντικής διαχείρισης, Προφίλ μονάδας παραγωγής (2.2.6.α), η παρουσίαση τεχνικής αξίας των προσφερόμενων υλικών ως προς: την Ποιότητα-Λειτουργικότητα, Αποδοτικότητα, το χρόνο παράδοσης - εγγύηση ενός (1) έτους - τεχνική υποστήριξη έξι (6) μηνών μετά την προμήθεια (εξειδικευμένο προσωπικό, τρόπος αντιμετώπισης προληπτικών συντηρήσεων και επισκευών) (2.2.6.β), η συναφής με το αντικείμενο του διαγωνισμού εμπειρία, κατά τη διάρκεια των πέντε τελευταίων ετών πριν τη καταληκτική ημερομηνία υποβολής της προσφοράς και η εκτέλεση, παρόμοιων με τα είδη των εργασιών της μελέτης, συμβάσεων έργου ή προμήθειας υλικών που αφορούν σε εγκατάσταση φυσικού χλοοτάπητα, σε συνδυασμό με εγκατάσταση υλικών άρδευσης και εγκατάσταση αποστράγγισης και επιπλέον να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία σύμβαση προμήθειας και τοποθέτησης συνθετικού χλοοτάπητα για υβριδικό σύστημα και τέλος το ελάχιστο συνολικό κόστος των εκτελεσμένων εργασιών ή προμηθειών την τελευταία πενταετία θα πρέπει να είναι ίσο ή μεγαλύτερο αθροιστικά από το ποσόν του προϋπολογισμού της μελέτης χωρίς ΦΠΑ ...». Τα ίδια κριτήρια αποτελούν κατά το άρθρο 2.4.3.4 και κριτήρια αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς (2.4.3.4.α, 2.4.3.4.β) και ομαδοποιούνται ως K1, και K2, με ρητή αναφορά ότι 100 βαθμούς θα λάβει όποιος καλύπτει τα κριτήρια, ενώ η βαθμολογία αυξάνεται μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου, εφόσον οι συμμετέχοντες προσφέρουν πρόσθετες καλύψεις. Ειδικότερα, τα K1-K2 κριτήρια βαθμολόγησης μετά των τεκμηριωτικών και αξιολογητέων

## Αριθμός Απόφασης: 343/2021

περί αυτών στοιχείων της προσφοράς ορίζονται εκ του όρου 2.4.3.4 ως εξής «α) Να παρουσιάσουν Συνολική προσέγγιση εκτέλεσης της προμήθειας – μεθοδολογία οργάνωσης και υλοποίησης – Σχεδιασμός, προγραμματισμός και παρακολούθηση - Περιβαλλοντική διαχείριση, Προφίλ μονάδας παραγωγής (πιστοποιητικά συμμόρφωσης εργοστασίου με διεθνή συστήματα συμμόρφωσης κλπ). (Κριτήριο Κ1) α1) Βεβαίωση της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Καρπάθου με την οποία θα βεβαιώνεται ότι ο διαγωνιζόμενος έλαβε πλήρη γνώση του χώρου Όσοι προσφέροντες καλύπτουν τα ανωτέρω που απαιτούνται στο διαγωνισμό, λαμβάνουν την ελάχιστη βαθμολογία (100). Εφόσον κάποιος από τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό προσφέρει πρόσθετες καλύψεις από τις ελάχιστες απαιτούμενες ως ανωτέρω, τότε αυτός θα λαμβάνει επιπρόσθετη βαθμολόγηση στο συγκεκριμένο κριτήριο. Συγκεκριμένα ο/οι προσφέρων/ντες που υπερκαλύπτουν τα ανωτέρω υποκριτήρια, θα λαμβάνει/ουν έως τη μέγιστη βαθμολόγηση (150), με γραμμική διαβάθμιση, αναλογικά, στη μέγιστη και στην ελάχιστη βαθμολογία, συγκριτικά με τα προσφερόμενα. β) Να παρουσιάσουν τεχνική αξία των προσφερόμενων υλικών ως προς: την Ποιότητα-Λειτουργικότητα, Αποδοτικότητα, το χρόνο παράδοσης - εγγύηση ενός (1) έτους - τεχνική υποστήριξη έξι (6) μηνών μετά την προμήθεια (εξειδικευμένο προσωπικό, τρόπος αντιμετώπισης προληπτικών συντηρήσεων και επισκευών)(Κριτήριο Κ2) β1) ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ (επί ποινή αποκλεισμού) για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΤΟΙΜΟΥ ΦΥΣΙΚΟΥ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ : 1. Υπεύθυνη Δήλωση του προσφέροντα που να βεβαιώνει: • την διαθεσιμότητα και την ποιότητα του προκαλλιεργημένου χλοοτάπητα όπως περιγράφεται στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης και • ότι δεσμεύεται για την απρόσκοπτη προμήθεια και εγκατάσταση, συνοδευόμενη από αντίστοιχη υπεύθυνη δήλωση του παραγωγού του χλοοτάπητα, (αν ο παραγωγός δεν είναι ο ίδιος ο διαγωνιζόμενος), ότι διαθέτει και αποδέχεται την προμήθεια του προκαλλιεργημένου χλοοτάπητα υπέρ του προσφέροντα για τον \*\*\* . 2. Βεβαίωση του παραγωγού/ εισαγωγέα / αντιπροσώπου για την άμεση διαθεσιμότητα του ζητούμενου χλοοτάπητα στον προσφέροντα, αν δεν είναι ο ίδιος που συμμετέχει στον διαγωνισμό. 3. ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΔΕΙΓΜΑΤΩΝ β2) ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ (επί ποινή αποκλεισμού) για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΣΥΝΘΕΤΙΚΟΥ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ ΓΙΑ ΥΒΡΙΔΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ : 1. Υπεύθυνη Δήλωση του προσφέροντα που να βεβαιώνει: • την διαθεσιμότητα και την ποιότητα του συνθετικού χλοοτάπητα όπως περιγράφεται στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης και

## Αριθμός Απόφασης: 343/2021

• ότι δεσμεύεται για την απρόσκοπτη προμήθεια και εγκατάσταση, συνοδευόμενη από αντίστοιχη υπεύθυνη δήλωση του παραγωγού του συνθετικού χλοοτάπητα, (αν ο παραγωγός δεν είναι ο ίδιος ο διαγωνιζόμενος), ότι διαθέτει και αποδέχεται την προμήθεια του συνθετικού χλοοτάπητα υπέρ του προσφέροντα για τον \*\*\* . 2. Βεβαίωση του παραγωγού/ εισαγωγέα / αντιπροσώπου για την άμεση διαθεσιμότητα του ζητούμενου χλοοτάπητα στον προσφέροντα, αν δεν είναι ο ίδιος που συμμετέχει στον διαγωνισμό. 3. Βεβαίωση εκπαίδευσης από το εργοστάσιο παραγωγής του συνθετικού χλοοτάπητα για υβριδικό σύστημα, για το συνεργείο τοποθέτησης αν δεν είναι ο ίδιος ο συμμετέχοντας 4. Έκθεση αποτελεσμάτων ελέγχου από διαπιστευμένο από την FIFA εργαστήριο, από το οποίο να προκύπτουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά που αναφέρονται στη παρούσα μελέτη με ιδιαίτερη αναφορά στο πορώδες, το ύψος πέλους, την γραμμική πυκνότητα νήματος και τις οικοτοξικολογικές παραμέτρους. 5. ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΔΕΙΓΜΑΤΩΝ β3) ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ (επί ποινή αποκλεισμού) για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΛΙΚΩΝ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑΚΟΥ ΑΠΟΣΤΡΑΓΓΙΣΤΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ: 1. Σωλήνας αποστράγγισης σε κουλούρες των 250μ. από PVC - U ονομαστικής διαμέτρου Φ50. Ο σωλήνας θα πρέπει να συνοδεύεται από πιστοποιητικά ελέγχου κατά NF U 51 101 και NF 073 ή ισοδύναμα από τα οποία να προκύπτουν τα ως άνω χαρακτηριστικά. Σελίδα 27 2. ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΔΕΙΓΜΑΤΩΝ β4) ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΕΤΑΛΛΙΚΟΥ ΣΤΕΓΑΣΤΡΟΥ 1. Υπεύθυνη δήλωση για την έκδοση των απαραίτητων αδειών σχετικά με την τοποθέτηση των μεταλλικών στεγαστρων Όσοι προσφέροντες καλύπτουν τα ανωτέρω που απαιτούνται στο διαγωνισμό, λαμβάνουν την ελάχιστη βαθμολογία (100). Εφόσον κάποιος από τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό προσφέρει πρόσθετες καλύψεις από τις ελάχιστες απαιτούμενες ως ανωτέρω, τότε αυτός θα λαμβάνει επιπρόσθετη βαθμολόγηση στο συγκεκριμένο κριτήριο. Συγκεκριμένα ο/οι προσφέρων/ντες που υπερκαλύπτουν τα ανωτέρω υποκριτήρια, θα λαμβάνει/ουν έως τη μέγιστη βαθμολόγηση (150), με γραμμική διαβάθμιση, αναλογικά, στη μέγιστη και στην ελάχιστη βαθμολογία, συγκριτικά με τα προσφερόμενα.». Επομένως, η κατά Κ1 κριτήριο συνολική προσέγγιση προμήθειας και μεθολογία οργάνωσης και υλοποίησης, σχεδιασμός, προγραμματισμός και παρακολούθηση, περιβαλλοντική διαχείριση, προφίλ μονάδας παραγωγής με πιστοποιητικά συμμόρφωσης εργοστασία με διεθνή συστήματα συμμόρφωσης, τεκμηριώνεται αφενός με μόνο ρητά αναφερόμενο στοιχείο τη βεβαίωση επίσκεψης του χώρου, η οποία πρώτον, είναι εγγενώς ανεπίδεκτη αξιολόγησης ως

## **Αριθμός Απόφασης: 343/2021**

βαθμολογούμενου στοιχείο, δεύτερον, είναι αδύνατον να διακρίνεται διαφορετικά ανά κάθε διαγωνιζόμενο που είτε επισκέφθηκε είτε όχι τον χώρο και τρίτον, είναι αδύνατον να τύχει ποιοτικής ή ποσοτικής διαβάθμισης, η οποία είναι αυτονόητο απαιτούμενο για κάθε βαθμολόγηση, ενώ τέταρτον, ορίζεται συγχρόνως και ως υπό 2.2.6.η κριτήριο επιλογής. Αφετέρου, οι μνείες σε «Συνολική προσέγγιση εκτέλεσης της προμήθειας – μεθοδολογία οργάνωσης και υλοποίησης – Σχεδιασμός, προγραμματισμός και παρακολούθηση -» είναι όλως αόριστες, χωρίς να ορίζουν κανένα ελάχιστο απαιτούμενο για τη διασφάλιση βαθμού 100, ενώ συγχρόνως καθιστούν όλως ασαφές και αυθαίρετο, κατά πως θα υπερβαθμολογηθούν (άνω του 100) έως 150 βαθμούς οι προσφορές, πολλώ δε μάλλον «με γραμμική διαβάθμιση», όπως ομοίως αορίστως αναφέρει η διακήρυξη και ενώ εκ φύσεως τους τα παραπάνω στοιχεία, όπως αορίστως η διακήρυξη τα έθεσε δεν είναι δεκτικά τέτοιας διαβάθμισης, περαιτέρω δε, τίποτα δεν ορίζεται σχετικά με τον τρόπο βαθμολόγησης τους ή περί της «διαβάθμισης» αυτής. Αυτά ενώ η πλήρης ανωτέρω αοριστία επιτείνεται από το ότι πέραν της επικάλυψης με το κριτήριο επιλογής κατά τα ανωτέρω, δεν προκύπτει καν εκ του όρου 2.2.9.2 κάποιο συγκεκριμένο δικαιολογητικό απόδειξης, ώστε τυχόν να θεωρηθεί ως εφαρμοστέο συγχρόνως και για το Κ1 κριτήριο και εν γένει είναι αδύνατον να γίνει κατανοητό τι πρέπει να υποβληθεί για την ελάχιστη αποδεκτή βαθμολόγηση και τι είναι αξιολογητέο και κατά ποιον τρόπο για την άνω του 100 βαθμολογία, πέραν μιας γενικής παρουσίας επί όλως γενικόλογων και όλως ασαφών αντικειμένων, που είναι αδύνατον να καταστεί αντιληπτό πώς θα βαθμολογηθούν. Επιπλέον τούτου, η περιβαλλοντική διαχείριση αφενός συγχέεται και επικαλύπτεται πλήρως με τα οριζόμενα στο κριτήριο επιλογής 2.2.7 («Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: β)Πιστοποιητικό Συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης ISO 14001:2004 του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα ή άλλο ισοδύναμο πιστοποιητικό»), αφετέρου είναι ομοίως ασαφές και ακατανόητο, ως προς τι δύναται να «διαβαθμιστεί», τι ζητείται από τους μετέχοντες προς υπερβαθμολόγηση άνω του 100 και με ποιον τρόπο θα βαθμολογηθούν άνω του 100 οι προσφορές και τούτο πέραν του ότι δεν είναι καν σαφές ότι το Κ1 κριτήριο αναφερόμενο σε «περιβαλλοντική διαχείριση» ταυτίζεται με τα ελάχιστα και αποκλειστικά απαιτούμενα του όρου 2.2.7.β όσον αφορά τις ελάχιστες απαιτήσεις για βαθμό 100 ή τυχόν υπονοεί και κάποιες περαιτέρω περιβαλλοντικές διασφαλίσεις. Όσον αφορά δε τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης εργοστασίου με τα διεθνή πρότυπα είναι ακατανόητο ποια κατ' ελάχιστον πιστοποιητικά ζητούνται και σε

## Αριθμός Απόφασης: 343/2021

ποια ή ακόμη και τι είδους διεθνή πρότυπα αναφέρονται, όπως και αν εμμέσως η οικεία διατύπωση παραπέμπει στα στοιχεία που απαιτούνται κατά τη συνημμένη διακήρυξη ΜΕΛΕΤΗ όσον αφορά το προσφερόμενο αγαθό, ενώ άλλωστε λόγω της πληθώρας διαφορετικών ζητούμενων αγαθών, ήτοι τάπητα, άμμου, υδραυλικών υλικών, κερκίδων, στεγάστρου, αντλίας, εκτοξευτήρων και σωλήνων άρδευσης, ηλεκτροβάνας, πλαστικού φρεατίου και προγραμματιστή άρδευσης είναι ομοίως ακατανόητο σε ποιο «εργοστάσιο» και τον κατασκευαστή ποιων ακριβώς υλικών αναφέρεται ο ως άνω όρος ή τυχόν αν αναφέρεται σε όλους ή ορισμένους εξ αυτών και κατά ποια στάθμιση ως προς κάθε είδους κατασκευαστή. Τούτο ενώ, κατά τα λοιπά οι πιστοποιήσεις για τα υπό προμήθεια υλικά αναφέρονται ως αντικείμενο αξιολόγησης στο Κ2 κριτήριο, βλ. και κατωτέρω. Ομοίως δε τα ως άνω περί πιστοποιήσεων εργοστασίου καθιστούν όλως ακατανόητο και τι κατ' ελάχιστον απαιτείται για τον βαθμό 100, αλλά και την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής με το οποίο ταυτίζεται το Κ1 κριτήριο, πολλώ δε μάλλον και τι και πώς θα βαθμολογηθεί άνω του 100. Όσον αφορά το Κ2 κριτήριο, πρώτον, τα τεκμηριωτικά στοιχεία β1-β4 δεν ταυτίζονται με τα βαθμολογητέα ζητούμενα, αφού ενώ το κριτήριο φέρεται να αφορά την εγγύηση και την τεχνική υποχτήριξη περί των οποίων ουδέν προκύπτει ότι ζητείται, ενώ ζητούνται άλλα στοιχεία. Δεύτερον, η βεβαίωση κατάθεσης δειγμάτων που ζητείται ως τεκμηριωτικό στοιχείο για το αποστραγγιστικό, τον φυσικό χλοοτάπητα και τον συνθετικό χλοοτάπητα, αναφέρεται στο 2.2.6.ζ κριτήριο επιλογής, που ως κριτήριο επιλογής θεσπίσθηκε διακριτά από το 2.2.6.β, ενώ το Κ2 κριτήριο στον τίτλο του ταυτίζεται με το 2.2.6.β. Τρίτον, είναι προδήλως άοριστο πώς θα αξιολογηθούν και θα βαθμολογηθούν τα δείγματα, ιδίως ως προς το άνω του 100 βαθμολογικό σκέλος, περαιτέρω και πώς η ίδια η βεβαίωση δείγματος, όπως αντίστοιχα η βεβαίωση επίσκεψης ανωτέρω, είναι δυνατόν να τύχει βαθμολόγησης. Τέταρτον, ενώ κατά τον τίτλο του το Κ2 κριτήριο αφορά και το εξειδικευμένο προσωπικό, αυτό και τα προσόντα του ορίζονται ως αντικείμενο βαθμολόγησης στο Κ4 κριτήριο, περαιτέρω δε, υπάρχει και πλήρης επικάλυψη με τα κριτήρια επιλογής 2.2.6.δ-στ. Πέμπτον, τα τεκμηριωτικά στοιχεία του Κ2 κριτηρίου περιλαμβάνουν υπεύθυνες δηλώσεις προσφέροντα με μονοσήμαντο περιεχόμενο αναφερόμενο στις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης, βεβαιώσεις εκπαίδευσης, βεβαιώσεις παραγωγών-εισαγωγέων για άμεση διαθεσιμότητα, βεβαιώσεις διεγμάτων, πιστοποιητικό ελέγχου για το αποστραγγιστικό βάσει συγκεκριμένων προτυποποιήσεων και υπεύθυνη δήλωση για έκδοση αδειών ως προς το στέγαστρο. Είναι προδήλως ακατανόητο κατά ποιον τρόπο τα ανωτέρω, εκ

## Αριθμός Απόφασης: 343/2021

φύσεως τους μονοσήμαντα και ανεπίδεκτα διαβάθμισης και διαφοροποίησης προς ποιοτική βελτίωση, έγγραφα είναι δυνατόν να αποτελέσουν αντικείμενο βαθμολόγησης για άνω του 100 βαθμό. Περαιτέρω, κατά τον τρόπο που τίθεται το κριτήριο είναι όλως αόριστο τι τυχόν δύναται να υποβληθεί παραδεκτά και να προσμετρηθεί για βαθμό άνω του 100 και πώς θα συγκριθούν οι προσφορές, όπως τυχόν αν κάποια πιστοποίηση σωλήνα με βάση άλλα πρότυπα συνιστά υπερβαθμολογητέο στοιχείο ή λόγω αποκλεισμού ή αν προτιμάται βεβαίωση παραγωγού έναντι εισαγωγέα ή αντιστρόφως, αν οι βεβαιώσεις εκπαίδευσης θα βαθμολογηθούν διαφορετικά αναλόγως τρόπου εκπαίδευσης, εκπαιδευτή ή αριθμού εκπαιδευθέντων, ενώ εν γένει είναι ακατανόητο πώς θα συγκριθούν, θα βαθμολογηθούν και θα διαφοροποιηθούν μεταξύ τους οι προσφορές. Περαιτέρω, το σημ. β2.4 αναφέρεται στην έκθεση αποτελεσμάτων ελέγχου για τον συνθετικό τάπητα, αφενός αναφερόμενο στην κάλυψη των τεχνικών χαρακτηριστικών που απαιτεί η μελέτη, αφετέρου διακρίνοντας ορισμένα από αυτά ως αντικείμενα «ιδιαιτέρως αναφοράς», χωρίς να καθίσταται κατανοητό αν τα τελευταία έχουν μεγαλύτερη βαρύτητα από τα άλλα και κατά ποιο βαθμό, αν κάποια τεχνικά χαρακτηριστικά έχουν μεγαλύτερη βαρύτητα από κάθε άλλο ή πώς θα σταθμισθεί η όποια υπερκάλυψη τους και πώς τυχόν θα αποτυπωθεί αυτή βαθμολογικά. Επιπλέον, είναι ομοίως αόριστο αν υφίσταται οιαδήποτε στάθμιση και με ποια βαρύτητα μεταξύ των υπό β1, β2, β3 και β4 ζητούμενων που αφορούν άλλα υλικά έκαστο, όπως και αν τα οριζόμενα ως βαθμολογούμενα στον τίτλο του Κ2 κριτηρίου, πλην όμως μη αποκρινόμενα στα β1-β4 ζητούμενα, στοιχεία παράδοσης-εγγύησης-τεχνικής υποστήριξης-εξειδικευμένου προσωπικού-προληπτικών συντηρήσεων και επισκευών, θα τύχουν βαθμολόγησης ομού μετά των υπό β1-β4 ζητούμενων ή όχι, αν ναι κατά ποιον τρόπο και στάθμιση και δια ποιας τεκμηρίωσης. Όλα τα ανωτέρω, ενώ το Κ2 κριτήριο κατά τα ανωτέρω εμφανίζεται σε εν μέρει ή εν όλω κατά περίπτωση επικάλυψη με το Κ4 βαθμολογούμενο κριτήριο και τα κριτήρια επιλογής 2.2.6.β, δ, ε, στ και ζ, χωρίς, όπως ορθά ο προσφεύγων ισχυρίζεται, να διακρίνεται ως προς ποιο τυχόν μέρος συνιστούν «on/off» απαιτήσεις ως κριτήρια επιλογής και ως προς ποιο συνιστούν αντικείμενο βαθμολόγησης, ενώ τούτο είναι κατά τα ανωτέρω και εκ φύσεως των ζητούμενων, αδύνατον να τύχει τέτοιας διάκρισης.

Σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, βασίμως υποστηρίζει η

## **Αριθμός Απόφασης: 343/2021**

προσφεύγουσα ότι δεν δύναται να υποβάλει παραδεκτή προσφορά με την υπάρχουσα σύγκυση των κριτηρίων επιλογής και των κριτηρίων αξιολόγησης της επίμαχης Διακήρυξης, καθώς, πρωτίστως το σύστημα βαθμολόγησης δεν είναι επαρκώς εξειδικευμένο και μετρήσιμο με εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης κατά τρόπο αντικειμενικό και ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την αξιολόγηση των προσφορών υπό συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού. Όχι μόνο δε, οι απαιτήσεις περί κατάθεσης δειγμάτων και επίσκεψης του χώρου, αλλά και το σύνολο των ανωτέρω κατά περίπτωση ζητούμενων ή βαθμολογητέων αντικειμένων των Κ1-Κ2 κριτηρίων, δεν δύναται να αποτελέσουν βαθμολογήσιμα κριτήρια καθώς δεν δύνανται να διαφοροποιηθεί η βαθμολογία μεταξύ των συμμετεχόντων εφόσον διαπιστωθεί η συνδρομή τους, κατά τρόπο αντικειμενικό, αλλά ούτε να προκύψει καν βαθμολογία, ούτε δύνανται οι συμμετέχοντες να διαμορφώσουν την προσφορά τους ως προς αυτές ώστε να επιτύχουν μεγαλύτερη βαθμολογία. Περαιτέρω, ανεξαρτήτως της πλήρους σύγκυσης κριτηρίων επιλογής και αξιολόγησης, αφενός τα ίδια τα κριτήρια αξιολόγησης συγχέονται και επικαλύπτονται με άλλα, αφετέρου και κυριότερο, δεν προσδιορίζεται συγκεκριμένη μέθοδος υπολογισμού της βαθμολογίας ανά κριτήριο αξιολόγησης, ώστε να καταστεί σαφές σε ποιες περιπτώσεις υπερκαλύπτονται και με ποιον τρόπο θα διαφοροποιηθεί η βαθμολογία ανά περίπτωση, παρά γίνεται αόριστη αναφορά σε πρόσθετες καλύψεις που θα προσφέρουν οι συμμετέχοντες καταλείποντας στην αναθέτουσα αρχή απεριόριστη ελευθερία κατά την αξιολόγηση των προσφορών. Τόσο κατά το περιεχόμενό τους όσο και κατά τον τρόπο απόδειξής τους, οι ως άνω όροι της Διακήρυξης σύμφωνα με τους οποίους ταυτίζονται τα κριτήρια επιλογής με τα κριτήρια αξιολόγησης, προκαλούν τέτοια σύγκυση ώστε να καθίσταται δυσχερής η συμμετοχή με την υποβολή ανταγωνιστικής και συγκρίσιμης προσφοράς, ενώ τα μετρήσιμα μεγέθη δεν υφίσταται καμία βαθμολογική διαβάθμιση προκειμένου να γίνει σαφής ο τρόπος αξιολόγησής τους. Άλλωστε, ακόμη και τα ίδια τα κριτήρια επιλογής 2.2.6.α-β ανωτέρω, είναι εξίσου ακατανόητο κατά ποιον τρόπο θα αξιολογηθούν ως προς την κατ' ελάχιστο πλήρωση τους, πρώτον, λόγω του όλως γενικόλογου και αόριστου χαρακτήρα τους και δεύτερον, λόγω της ονομαστικής τους ταύτισης με τα Κ1-Κ2 βαθμολογούμενα κριτήρια, που όμως απαιτούν όλως διαφορετικά δικαιολογητικά τεκμηρίωσης σε σχέση με το καταρχήν περιεχόμενο των κριτηρίων αξιολόγησης, ως και των μετά των τελευταίων ταυτιζόμενων κριτηρίων επιλογής, με αποτέλεσμα να μη γίνεται κατανοητό αν επί παραδείγματι το 2.2.6.α κριτήριο επιλογής εν τέλει πληρούται δια της υπό Κ1



## Αριθμός Απόφασης: 343/2021

απαιτούμενης βεβαίωσης επίσκεψης, που συνιστά το 2.2.6.η κριτήριο επιλογής και άρα, αν το 2.2.6.α πληρούται δια του 2.2.6.η, όπως και αν για το 2.2.6.β κριτήριο ζητούνται ή αρκούν τα άσχετα πάντως με το περιεχόμενο του στοιχεία β1-β4 του Κ2 κριτηρίου. Όλοι δε, οι παραπάνω όροι καθιστούν αδύνατη τη λυσιτελή σύνταξη και υποβολή προσφοράς, ως και όλως αυθαίρετη και ανεπίδεκτη ελεγχιμότητας, την αξιολόγηση των προσφορών και την επιλογή αναδόχου, παραβιάζουν δε προδήλως τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ιδρύοντας μια ανεξέλεγκτη ευχέρεια της αναθέτουσας τυχόν να εφαρμόσει αυτούς κατ' αστάθμητο τρόπο και κατά το δοκούν και τούτο τόσο ως προς την καταρχήν αποδοχή, όσο και ως προς την περαιτέρω βαθμολόγηση προσφορών, καθιστώντας ανέφικτη την ανάπτυξη οιοδήποτε αποτελεσματικού ανταγωνισμού για την ανάθεση της σύμβασης, ως και την ίδια την περαιτέρω τυχόν άσκηση των δικαιωμάτων έννομης προστασίας των μετεχόντων κατά την αξιολόγηση, ακριβώς ενόψει ενός όλως αορίστου και ανεπίδεκτου εκ των προτέρων γνωστής και συγκεκριμένης εφαρμογής τρόπου επιλογής αναδόχου. Επομένως, αμφότεροι ο πρώτος και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνουν δεκτοί και να ακυρωθούν οι όροι 2.2.6.α-β και 2.4.3.4α-β της διακήρυξης.

4. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο λόγο της προσφυγής (υπό Α.3.1 στο δικόγραφο της προσφυγής), προκύπτει ότι κατά τον όρο 2.4.3.4.B2 της διακήρυξης και ασχέτως της κατά τα ως άνω ήδη ακύρωσης αυτού λόγω όσων αναφέρθηκαν στη σκ. 3, αν μη τι άλλο ορίζονται ως προσκομιστέα με την τεχνική προσφορά και τα εξής «β2) ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ (επί ποινή αποκλεισμού) για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΣΥΝΘΕΤΙΚΟΥ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ ΓΙΑ ΥΒΡΙΔΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ : ...4. Έκθεση αποτελεσμάτων ελέγχου από διαπιστευμένο από την FIFA εργαστήριο, από το οποίο να προκύπτουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά που αναφέρονται στη παρούσα μελέτη με ιδιαίτερη αναφορά στο πορώδες, το ύψος πέλους, την γραμμική πυκνότητα νήματος και τις οικοτοξικολογικές παραμέτρους.», ομοίως δε και ορίζεται και στο άρ. 2 του ΤΙΜΟΛΟΓΙΟΥ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της διακήρυξης. Συνεπώς, με τον ως άνω όρο θεσπίζεται υποχρέωση προσκόμισης εργαστηριακού ελέγχου για την απόδειξη των συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών της νυν διακήρυξης, ενώ ο προσφεύγων, επικαλούμενος παράβαση του άρ. 54 Ν. 4412/2016 περί επιτρεπτού υποβολής ισοδυνάμων αποδεικτικών μέσων, προβάλλει ότι διαθέτει σχετικό εργαστηριακό έλεγχο από άλλο, η πιστοποιημένο από τη FIFA εργαστήριο. Πλην όμως, η υποβολή εργαστηριακού ελέγχου από μη πιστοποιημένο από τη FIFA εργαστήριο δεν συνιστά «ισοδύναμο»

## **Αριθμός Απόφασης: 343/2021**

αποδεικτικό μέσο σε σχέση με το ζητούμενο, διότι η διαπίστευση εργαστηρίου εκ της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Ποδοσφαίρου, προδήλως σκοπεί στη διασφάλιση εξειδίκευσης του εργαστηρίου και κατ' αποτέλεσμα, αυξημένης ποιότητας, εμπειρίας και τεχνογνωσίας στην ανάλυση συνθετικών ταπήτων και τη διακρίβωση ειδικών χαρακτηριστικών που αφορούν τους τάπητες και εν μέρει λαμβάνονται υπόψη, ακόμη και για την πιστοποίηση κατά FIFA προϊόντων συνθετικού χλοοτάπητα, εξασφαλίζοντας συχνή και ανανεούμενη ειδική τεχνογνωσία επί της ανάλυσης φυσικοχημικών και τεχνικών στοιχείων συνθετικών χλοοταπήτων ποδοσφαίρου, όπως ο νυν ζητούμενος, ασχέτως ότι εκ του ελέγχου αυτού εν προκειμένω ζητείται η απόδειξη συγκεκριμένων φυσικοχημικών και τεχνικών χαρακτηριστικών που ζητά η νυν διακήρυξη. Άλλωστε, ο προσφεύγων δεν ισχυρίζεται δυνατότητα υποβολής ελέγχου από εργαστήριο διαπιστευμένο από ανάλογο φορέα και δια διαπίστευσης, ακόμη και αν υποτεθεί ότι υπάρχει που κατ' ισοδύναμο τρόπο άγει σε παρόμοια εχέγγυα εξειδίκευσης και τεχνογνωσίας επί των συνθετικών ταπήτων. Επιπλέον, αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται ότι το FIFA LAB TEST REPORT και η πιστοποίηση κατά FIFA των συνθετικών ταπήτων δεν ερείδονται επί ελαχίστων απαιτήσεων, διότι αφενός το αποδεικτέο δια των ελέγχων αντικείμενο ανάγεται εν προκειμένω στις ελάχιστες προδιαγραφές της νυν διακήρυξης, αφετέρου το προκείμενο ζητούμενο εκ της ανάγκης υποβολής ελέγχου από εργαστήριο με τέτοια διαπίστευση, είναι η διασφάλιση εξειδικευμένης επί των συνθετικών ταπήτων εργαστηριακής εξειδίκευσης και τεχνογνωσίας, η οποία προδήλως επιτυγχάνεται δια της διαπίστευσης του εργαστηρίου από την Παγκόσμια Ποδοσφαιρική Αρχή και διαπίστευσης, στο πλαίσιο εκ της τελευταίας εξουσιοδότησης και πιστοποίησης του σχετικού εργαστηρίου να εκτελεί ελέγχους επί σκοπώ εκδόσεως αναγνωρισμένων εξ αυτής, πιστοποιητικών καταλληλότητας συνθετικών ταπήτων. Κατά το δε άρ. 56 Ν. 4412/2016, άλλωστε ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης.

## Αριθμός Απόφασης: 343/2021

Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών, πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1, όπως τον τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών που αναφέρονται στην παράγραφο 1 ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, υπό τους όρους ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας και ότι ο ίδιος αποδεικνύει ότι τα προς παροχή έργα, αγαθά και υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης.». Εν προκειμένω όμως, η αναθέτουσα δεν ζήτησε την υποβολή ελέγχου από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης, ήτοι εργαστήριο, αλλά από κάθε εν γένει οργανισμό αξιολόγησης, με πρόσθετη δικλείδα διασφάλισης ειδικής τεχνογνωσίας και εξειδίκευσης τη διαπίστευση από την αρμόδια ποδοσφαιρική αρχή, δικλείδα προκύπτουσα ως ανάλογη, εύλογη και αναγκαία σε σχέση με την ειδικότητα του αντικειμένου ελέγχου ως σύνθετου συστήματος πολλαπλών στρωμάτων και αλληλεπιδρώντων διαφορετικής φύσης υλικών, ως και των ειδικώς επ' αυτού κρίσιμων για την ποιότητα του αντικειμένου, ήτοι του αγαθού, χαρακτηριστικών, τα οποία συνεχονται με την ειδική σκοπούμενη χρήση του συνθετικού τάπητα, με αποτέλεσμα να μην ταυτίζεται το αγαθό ως προς τη δομή και ιδίως την ειδικότητα σκοπούμενης χρήσης με ένα κοινό πλαστικό, χημικό ή οικοδομικό υλικό. Επιπλέον, ο προσφεύγων δεν επικαλείται ούτε αποδεικνύει αδυναμία πρόσβασης στα ζητούμενα πιστοποιητικά ή αδυναμία κτήσης αυτών, χωρίς ευθύνη του, ιδίως όμως, δεν προκύπτει ούτε αποδεικνύεται ότι ο εξ αυτού επικαλούμενος ως κατεχόμενος έλεγχος, ενόψει και της ειδικότητας του αντικειμένου, προσφέρει αντίστοιχα εχέγγυα ποιότητας, τεχνογνωσίας και εξειδίκευσης με αυτόν ενός διαπιστευμένου από τη FIFA εργαστηρίου. Τούτο άλλωστε, ενώ ο ζητούμενος έλεγχος δεν ζητείται να καλύπτει μόνο τα στοιχεία για τα οποία πρέπει να λαμβάνει χώρα, κατά τα ανωτέρω, ειδική αναφορά, αλλά κάθε προδιαγραφή του άρ. 2 του ΤΙΜΟΛΟΓΙΟΥ («...Α. Πέλος: Α.1. Φαρακτηριστικά κατασκευής ίνας: Η ίνα θα είναι κατασκευασμένη από πολυαιθυλένιο (PE), μονόκλινη

## Αριθμός Απόφασης: 343/2021

με υψηλή ανθεκτικότητα στην UV ακτινοβολία. Α.2. Γεωμετρικά χαρακτηριστικά πέλους: Πάχος νήματος: τουλάχιστον 220μm Πλάτος νήματος: 1,1mm κατ' ελάχιστο Ύψος πέλους:  $\leq 50\text{mm}$  Αριθμός συρραφών/τ.μ. : τουλάχιστον 5.500 συρραφές ανά τ.μ Α.3. Ποιοτικά χαρακτηριστικά Αξία νήματος: τουλάχιστον 12.000 dTex Βάρος πέλους: 750gr/τ.μ. κατ' ελάχιστο Β. Φαρακτηριστικά κατασκευής πρωτεύουσας βάσης: Η πρωτεύουσα βάση θα περιέχει προκατασκευασμένα κενά για την διείσδυση ριζών χλόης και θα είναι κατασκευασμένη από πορώδες υλικό ύφανσης (ποσοστό πόρων  $> 45\% \pm 10\%$ ). Στο υλικό κατασκευής θα είναι πολυπροπυλένιο. Γ. Φαρακτηριστικά δευτερεύουσας βάσης. : Η δευτερεύουσα βάση θα είναι από Latex, ή πολυουρεθάνη (PU) Δ. Σύστημα: Στο σύστημα θα έχει ελάχιστο συνολικό βάρος 1.300gr/τ.μ.  $\pm 10\%$  και η υδατοπερατότητα του θα είναι μεγαλύτερη από 10.000 l/τ.μ./min (άδειο) και μεγαλύτερη από 100 l/τ.μ./min (με το εδαφικό υπόστρωμα πλήρωσης).»,,,), ήτοι προδιαγραφές, όπως η σύσταση βάσεων, το συνολικό βάρος, η υδατοπερατότητα, η γραμμική πυκνότητας, το πάχος και πλάτος νήματος, ο αριθμός συρραφών, ο τύπος της ίνας ως μονόκλωνης και η αντοχή σε υπεριώδη ακτινοβολία, που συνιστούν όλως τυπικά και συνήθη ως ελεγχόμενα στο πλαίσιο ακριβώς της κατά FIFA πιστοποίησης συνθετικών ταπήτων, χαρακτηριστικά συνθετικών ταπήτων, που δεν παρατηρούνται και δη, κατά τέτοιο μάλιστα συνδυασμό σε άλλα υλικά, αλλά αποτελούν ειδικά χαρακτηριστικά με κρισιμότητα για συνθετικούς ποδοσφαιρικούς τάπητες, που τυγχάνουν συνήθους ελέγχου στο πλαίσιο της διαδικασίας τέτοιας πιστοποίησης και άρα, από διαπιστευμένα από τη FIFA εργαστήρια, με συνέπεια, ασχέτως του ότι εν προκειμένω το αντικείμενο ελέγχου αφορά τις συγκεκριμένες προδιαγραφές της διακήρυξης και όχι την έκδοση πιστοποιητικού κατά FIFA, η διαπίστευση από την τελευταία να συνιστά όλως εύλογο, κατάλληλο και αναγκαίο μέσο για την εξασφάλιση τεχνολογίας και ποιότητας στη μεθοδολογία και άρα και στο αποτέλεσμα του ελέγχου. Επομένως, απορριπτέος τυγχάνει ο ως άνω τρίτος λόγος της προσφυγής. Όσον δε αφορά τον τέταρτο λόγο της προσφυγής (υπό Α.3.2 στο δικόγραφο της προσφυγής), ο όρος 2.4.3.3.β3 της διακήρυξης απαιτεί τα εξής «1. Σωλήνας αποστράγγισης σε κουλούρες των 250μ. από PVC - U ονομαστικής διαμέτρου Φ50.», ομοίως δε προβλέπεται στο άρ. 5 του ΤΙΜΟΛΟΓΙΟΥ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της διακήρυξης. Ο δε προσφεύγων επικαλείται ότι διαθέτει σωλήνα, ίσης ή καλύτερης αποτελεσματικότητας, που δεν έχει όμως την ανωτέρω διάμετρο και ότι ο συγκεκριμένα ζητούμενος σωλήνας κατασκευάζεται από συγκεκριμένο παραγωγό από τον οποίο δεν δύναται να τον

## Αριθμός Απόφασης: 343/2021

προμηθευθεί. Πλην όμως, υπό τους ως άνω ισχυρισμούς του, ο προσφεύγων δεν προβάλλει τυχόν κατ' άρ. 53 επ. Ν. 4412/2016 δυνατότητα ισοδυνάμου απόδειξης των προδιαγραφών, αλλά δυνατότητα προσφοράς εναλλακτικού ως προς τις προδιαγραφές του, αγαθού, που δεν πληροί την ανωτέρω προδιαγραφή διαμέτρου σωλήνας, το οποίο κατά τις επικλήσεις του, δύναται ισοδυνάμως να επιτύχει αντίστοιχη λειτουργικότητα και αποδοτικότητα. Με τους ισχυρισμούς αυτούς, ο προσφεύγων δεν αιτιάζεται τυχόν μη επιτρεπτή απόδειξη προδιαγραφών δια ισοδυνάμων αποδεικτικών μέσων (ισχυρισμός που προϋποθέτει την κατοχή της ζητηθείσας προδιαγραφής, αλλά τη μη δυνατότητα απόδειξης της με το εκ της διακήρυξης ζητούμενο αποδεικτικό μέσο), αλλά προβαίνει σε έλεγχο σκοπιμότητας θέσπισης της συγκεκριμένης προδιαγραφής, υπό την έννοια ότι αυτή τυχόν δεν είναι αναγκαία, διότι τυχόν αντίστοιχο αποτέλεσμα δύναται να επιτευχθεί και άνευ αυτής ή δια άλλων προδιαγραφών, ενώ απαραδέκτως βάλλει κατά της καταρχήν ανέλεγκτης τεχνικής κρίσης της αναθέτουσας αρχής να προδιαγράψει τα αναγκαία χαρακτηριστικά των υπό προμήθεια αγαθών, αποπειρώμενος να προσαρμόσει τις προδιαγραφές κατά τρόπο που επιτρέπει τη δική του συμμετοχή. Ουδόλως δε, ο νόμος, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, προβλέπει την υποχρέωση της αναθέτουσας να αποδέχεται «ισοδύναμα προϊόντα» ή προϊόντα «ισοδυνάμων προδιαγραφών», ήτοι να υποχρεούται να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, αλλά μόνο να αποδέχεται ισοδύναμα αποδεικτικά μέσω των τεθεισών προδιαγραφών. Εξάλλου, η αναθέτουσα έχει κατ' άρ. 57 Ν. 4412/2016, διακριτική ευχέρεια να επιτρέπει, να μην επιτρέπει ή να επιβάλλει εναλλακτικές προσφορές, χωρίς ο προσφεύγων να προβάλλει ή να αποδεικνύει υπέρβαση των άκρων ορίων επί της μη εν προκειμένω άσκησης της ευχέρειας θέσπισης όρου περί αποδοχής εναλλακτικών προσφορών.. Άλλωστε, ο προσφεύγων αλυσιτελώς επικαλείται υπέρμετρο περιορισμό του ανταγωνισμού, επί τη βάσει μοναδικού παραγωγού σωλήνων τέτοιων προδιαγραφών, ήτοι σωλήνων που σωρευτικά έχουν διάμετρο Φ50 και συγχρόνως διατίθενται σε κουλούρες των 250 μέτρων και τούτο, διότι έχει προσβάλει και αιτιάζεται αδυναμία συμμετοχής του, αποκλειστικά επί του ζητήματος της διαμέτρου και όχι επί του ζητήματος του μήκους κουλούρας ή και των δύο σωρευτικών προδιαγραφών ομού. Επιπλέον, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του, μόνη της η προδιαγραφή Φ50 διαμέτρου, δεν συνιστά «φωτογραφική» ή περιοριστική του ανταγωνισμού απαίτηση, αφού η διάμετρος αυτή συνιστά όλως συνήθη διάμετρο σωλήνων, όπως προκύπτει από την κοινή πείρα. Ουδόλως όμως προκύπτει ότι ο τυχόν

## Αριθμός Απόφασης: 343/2021

επικαλούμενος περιορισμός του ανταγωνισμού ανάγεται ειδικώς στη διάμετρο και όχι στη σωρευτική προδιαγραφή του μήκους κουλούρας, περί αδυναμίας επίτευξης του οποίου ουδέν προβάλλει ο προσφεύγων. Επιπλέον, η εκ του προσφεύγοντος επίκληση, ακόμη και βεβαίωσης μηχανικού, ότι ο δικός του σωλήνας, με άλλες προδιαγραφές δύναται να επιφέρει καλύτερο αποτέλεσμα, απαραδέκτως προβάλλεται, αφού δια των ισχυρισμών αυτών, ο προσφεύγων αποπειράται να υπεισέλθει σε έλεγχο σκοπιμότητας και χρησιμότητας των τεχνικών προδιαγραφών, τούτο δε, χωρίς όμως εν τέλει να επικαλείται κατ' ορισμένο τρόπο και να αποδεικνύει αυτό καθαυτό το μη αναγκαίο ή αδικαιολόγητο της τεθείσας προδιαγραφής, το οποίο ουδόλως συγκροτείται δια μόνης της επίκλησης ή ακόμα και απόδειξης, ότι προϊόν που δεν τη διαθέτει δύναται δια κάθε εναλλακτικού τρόπου ή συνδυασμού άλλων τεχνικών μεθόδων να επιτύχει αντίστοιχα αποτελέσματα, καθώς τούτο θα αναιρούσε την ίδια την ευχέρεια των αναθετουσών αρχών να θεσπίζουν συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές για τα υπό προμήθεια αγαθά τους. Συνεπώς, απορριπτέος τυγχάνει ο ως άνω τέταρτος λόγος της προσφυγής. Όσον αφορά τον πέμπτο λόγο της προσφυγής (υπό Α4 στο δικόγραφο της προσφυγής), το άρ. 2 στοιχ. Δ' του ΤΙΜΟΛΟΓΙΟΥ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ορίζει ότι «Ο συνθετικός χλοοτάπητας θα τοποθετηθεί στις μεγάλες περιοχές του αγωνιστικού χώρου συνολικής έκτασης 1.300τ.μ. Τα ρολά αφού απλωθούν, θα κολληθούν με κόλλα PU σύμφωνα με τις οδηγίες της κατασκευάστριας εταιρείας του συνθετικού τάπητα», ο δε προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μόνο ένας κατασκευαστής διαθέτει συνθετικούς χλοοτάπητες που συγκολλούνται με κόλλα πολυουρεθάνης, ενώ όλοι οι άλλοι κατασκευαστές προβαίνουν ως μέθοδο ένωσης τη συρραφή των ρολών ή άλλη μέθοδο ένωσης. Ο ισχυρισμός αυτός όμως είναι προεχόντως αναπόδεικτος, περαιτέρω δε, η μέθοδος της συγκόλλησης με κόλλα πολυουρεθάνης ουδόλως προκύπτει ως αποκλειστική τεχνοτροπία του κατασκευαστή ΗΑΤΚΟ, αλλά μάλιστα στα FIFA LAB TEST REPORT, δηλαδή τους ακολουθούντες τα πρότυπα της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Ποδοσφαίρου, εργαστηριακούς ελέγχους, η συγκόλληση δια κόλλας (όπως και αυτοτελώς η συρραφή) συνιστά ρητά προβλεπόμενο τύπο ένωσης ρολών, εφ' ης μετράται η δύναμη συγκόλλησης-αποκόλλησης των τμημάτων των χλοοτάπητα, πράγμα που αν μη τι άλλο υποδεικνύει το μη εξαιρετικό της μεθόδου της συγκόλλησης. Άλλωστε, το γεγονός πως ένας τυχόν παραγωγός του οποίου ο προσφεύγων τα αγαθά επικαλείται ότι δύναται να προσφέρει, συστήνει ένωση με συρραφή, ουδόλως συνεπάγεται ότι αυτά δεν είναι δεκτικά συγκόλλησης με κόλλα ούτε εξάλλου, προκύπτει

αδυναμία εύρεσης προμηθευτή που επιτρέπει τη συγκόλληση των ρολών με κόλλα πολυουρεθάνης, ιδίως ενόψει της ουδόλως προκύπτουσας ιδιοτυπίας της μεθόδου ούτε μόνη της η απόδειξη ότι κάποιοι παραγωγοί δεν ακολουθούν, ήτοι δεν συστήνουν ως βέλτιστη, τη μέθοδο της συγκόλλησης με κόλλα, αποδεικνύει φωτογραφικό χαρακτήρα του όρου ή ακόμη και αδυναμία συγκόλλησης με κόλλα των ρολών τους ούτε προκύπτει ότι ο προσφεύγων τελεί σε αδυναμία συμμετοχής, επί τη βάση, επικαλούμενης αδυναμίας του να υποβάλει την κατά τον όρο 2.3.4.β2 της διακήρυξης υπεύθυνη δήλωση (με το εξής οριζόμενο περιεχόμενο «Υπεύθυνη Δήλωση του προσφέροντα που να βεβαιώνει • την διαθεσιμότητα και την ποιότητα του συνθετικού χλοοτάπητα όπως περιγράφεται στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης και • ότι δεσμεύεται για την απρόσκοπτη προμήθεια και εγκατάσταση, συνοδευόμενη από αντίστοιχη υπεύθυνη δήλωση του παραγωγού του συνθετικού χλοοτάπητα, (αν ο παραγωγός δεν είναι ο ίδιος ο διαγωνιζόμενος), ότι διαθέτει και αποδέχεται την προμήθεια του συνθετικού χλοοτάπητα υπέρ του προσφέροντα για τον \*\*\* .»), αφού ουδόλως προκύπτει ούτε αδυναμία να συγκολληθούν με κόλλα ακόμη και τα ρολά του εξ αυτού επικαλούμενου ως δυνάμενου να προσφερθεί τάπητα. Επομένως, ο πέμπτος ως άνω λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος, τόσο ως αναπόδεικτος και αβάσιμος, όσο και ως προβαλλόμενος άνευ βλάβης του προσφεύγοντος και άρα, απαραδέκτως.

5. Επειδή, κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή, ως προς τους πρώτους δύο λόγους αυτής, οι οποίοι είναι πάντως επαρκείς για την εν όλω ακύρωση της διακήρυξης. Τούτο, ενόψει των αρχών της ίσης μεταχείρισης των προμηθευτών και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δημόσιας προμήθειας, σε περίπτωση ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της Διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των προσφορών ή τα κριτήρια υπολογισμού της πλέον συμφέρουσας προσφοράς, όπως στην υπό κρίση Διακήρυξη λόγω της ασάφειάς τους, πρέπει να ακυρωθεί η Διακήρυξη στο σύνολό της (βλ. ΣτΕ 1135/2010, ΣτΕ ΕΑ 1089/2009, ΣτΕ 2951-52/2004, ΔΕΕ, Απόφαση της 4.12.2003, Υπόθεση C-448/2001, *ENVAG Wienstrom GmbH* κ.λ.π, σκέψεις 92-95). Συνεπώς, καθόσον είναι ασαφής, αόριστη, ανεπίδεκτη συμμόρφωσης και εφαρμογής σε πλαίσια ισότιμης και διαφανούς αξιολόγησης, πληθώρα ουσιωδών όρων της επίμαχης Διακήρυξης, σύμφωνα με τα ως άνω προεκτεθέντα επί των πρώτων δύο λόγων της προσφυγής και το σύνολο των εκεί αναφερόμενων αόριστων και κατά μεταξύ τους σύγχυση όρων, κριτηρίων επιλογής και βαθμολογούμενων

**Αριθμός Απόφασης: 343/2021**

κριτηρίων, ως και της πρόδηλης συνέπειας της ακύρωσης αυτών ως προς το ανεφάρμοστο του συστήματος επιλογής αναδόχου που όρισε η διακήρυξη, πρέπει η διακήρυξη να ακυρωθεί στο σύνολό της.

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο με αρ. \*\*\* και ποσού 2.418,85 ευρώ.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αρ. πρωτ. \*\*\* διακήρυξη του \*\*\* .

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με αρ. \*\*\* και ποσού 2.418,85 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 29 Ιανουαρίου 2021 και εκδόθηκε στις 18 Φεβρουαρίου 2021.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ**