

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Φεβρουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ελευθερία Καλαμιώτη Πρόεδρος, Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια (σε αναπλήρωση του Μέλους του 1^{ου} Κλιμακίου Σταυρούλας Κουρή, δυνάμει της υπ' αριθμ. 13/2022 Πράξης της Προέδρου ΑΕΠΠ).

Για να εξετάσει την από 13-1-2022, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 60/13-1-2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ..., .., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του αναθέτοντος φορέα με την επωνυμία «....» και τον διακριτικό τίτλο «....», που εδρεύει στ.. ..., ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της παρεμβαίνουσας ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «....», που εδρεύει στ.. ..., ..., ..., αριθμ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»).

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της, *κοινοποιηθείσας στις 3-1-2022 μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού*, με αριθμ. 159/2021 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του αναθέτοντος φορέα, εκδοθείσα στο πλαίσιο του με αριθμ. ... Διαγωνισμού για την προμήθεια Συνεπτυγμένων Υπαίθριων Υ/Σ Διανομής, τηκτών ασφαλειών και μονάδων Μ.Τ., μόνο κατά το μέρος κατά το οποίο την βλάπτει, ήτοι κατά το μέρος ως προς το οποίο με την άνω απόφαση, αφού εγκρίθηκε το με αριθμ. 103/2021 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής, Τεχνικής και Οικονομικής Προσφοράς και το Υπηρεσιακό Σημείωμα της Επιτροπής Τεχνικής Κρίσης, αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα εταιρεία.

Υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης του αναθέτοντος φορέα άσκησε παρέμβαση η παρεμβαίνουσα, με αίτημα την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Σωτηρία Σταματοπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε, πληρώθηκε και δεσμεύθηκε το προβλεπόμενο στις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 παράβολο (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 10-1-2022 ηλεκτρονική απόδειξη πληρωμής της Εθνικής Τράπεζας, καθώς και την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ. με την ένδειξη «δεσμευμένο»), ποσού 15.000,00€. Εντούτοις, το νομίμως απαιτούμενο παράβολο, πρέπει να υπολογιστεί ως ποσοστό επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α. και χωρίς τη συμπερίληψη του δικαιώματος προαίρεσης, ήτοι πρέπει να υπολογιστεί επί του ποσού των 2.951.280,00€ (προϋπολογισμένη αξία των υλικών άνευ Φ.Π.Α. και χωρίς το δικαίωμα προαίρεσης). Συνεπώς, το νόμιμο παράβολο ανέρχεται στο ποσό των 14.756,40€ ($€2.951.280,00€ \times 0,50\%$), το δε, επιπλέον του νομίμως, καταβληθέν ποσό (€243,60), είναι σε κάθε περίπτωση, και ανεξαρτήτως έκβασης της προσφυγής της, επιστρεπτέο.

2. Επειδή δυνάμει της με αριθμ. .. Διακήρυξης, ο αναθέτων φορέας προκήρυξε, σύμφωνα με τις διατάξεις 14 έως 21 του Κανονισμού Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών του ... (ΚΕΠΥ), ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό, για την ανάδειξη αναδόχου της προμήθειας “Συνεπτιυγμένων Υπαίθριων Υποσταθμών Διανομής 630 kVA, Τηκτών ασφαλειών και Μονάδων Μ.Τ.”, για την κάλυψη των αναγκών του για δύο (2) έτη και για την διατήρηση αποθέματος ασφαλείας πέντε (5) μηνών, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής για το σύνολο της προμήθειας. Η εκτιμώμενη αξία των υλικών ανέρχεται σε €4.426.920,00 (άνευ Φ.Π.Α.), συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης και αναλύεται ως εξής: (α) €2.951.280,00, που αντιστοιχεί στην αξία των υλικών και (β) €1.475.640,00, που αντιστοιχεί στο δικαίωμα προαίρεσης, ενώ ορίστηκε ότι προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας. Ο διαγωνισμός διενεργείται με ανοικτή διαδικασία μέσω του

Συστήματος Ηλεκτρονικών Διαγωνισμών (εφεξής ως «Σ.Η.Δ.») της εταιρείας «cosmoONE», με χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας «sourceONE».

3. Επειδή, η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 29.01.2021, το δε πλήρες κείμενο της Διακήρυξης αναρτήθηκε στην επίσημη ιστοσελίδα του ... και στο Σ.Η.Δ.

4. Επειδή το αντικείμενο της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης και το Παράρτημα 1 αυτής, είναι η προμήθεια α) 144 τεμαχίων Συνεπτιυγμένων υπαίθριων Υ/Σ Διανομής ισχύος 630 kVA χωρίς Μ/Σ, βροχοειδούς τροφοδότησης, τηλεχειριζόμενων με τάση τροφοδοσίας 48 V DC, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή ΔΔ-148/26.11.2008 και το Φύλλο 1 (τεχνικές παρατηρήσεις) της Διακήρυξης, β) 1.152 τεμαχίων τηκτών ασφαλειών 24 kV χαρακτηριστικής έντασης 40 A, κατάλληλων για τους πίνακες Μ.Τ. που περιέχονται στο είδος 1, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή ΔΚΣΔ- 179/31.05.06, τα Συμπληρώματα Νο 1/04.09.06 και Νο 2/26.02.08 αυτής και γ) 12 τεμαχίων Μονάδων Μ.Τ. όμοιων με την εγκατεστημένη μονάδα στο είδος 1, σύμφωνα με την παρ. 5.4 της Τεχνικής Περιγραφής ΔΔ-148/26.11.2008 και το Φύλλο 1 (τεχνικές παρατηρήσεις) της Διακήρυξης.

5. Επειδή ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 8^η-3-2021 και ώρα 12:00 μ.μ., και κατόπιν διαδοχικών παρατάσεων (μέσω των Συμπληρωμάτων Νο 1 – 5 της Διακήρυξης) η 19^η-7-2021 και ώρα 12.00 μ.μ. Στον διεξαχθέντα διαγωνισμό συμμετείχαν και υπέβαλαν προσφορά πέντε (5) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Κατόπιν της ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής –Τεχνικής Προσφοράς» και «Οικονομικής Προσφοράς», η Επιτροπή Διεξαγωγής του διαγωνισμού, με το υπ' αριθμ. 103/2021 Πρακτικό της, κατόπιν και του οικείου Υπηρεσιακού Σημειώματος της Επιτροπής Τεχνικής Κρίσης, εισηγήθηκε την αποδοχή ως τυπικά και τεχνικά παραδεκτών των προσφορών τόσο της προσφεύγουσας όσο και της παρεμβαίνουσας, την αποδοχή ομοίως ως παραδεκτών αμφοτέρων των οικονομικών τους προσφορών και την ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου, ως καταταγείσα πρώτη σε σειρά μειοδοσίας. Η προσφορά της

προσφεύγουσας κατετάγη δεύτερη στον οικείο Πίνακα μειοδοσίας. Με την ήδη προσβαλλόμενη με την υπό εξέταση προσφυγή, με αριθμ. 159/2021 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του αναθέτοντος φορέα το άνω Πρακτικό επικυρώθηκε και αποφασίστηκε ό,τι και η Επιτροπή εισηγούνταν σ' αυτό.

6. Επειδή η συστάθηκε δυνάμει των άρθρων 122 επ. του ν. 4001/2011 κατ'ένσωμάτωση της Ευρωπαϊκής Οδηγίας 2009/72/ΕΚ και αποτελεί καθολικό διάδοχο του Κλάδου Διανομής της Εκ των ex lege αρμοδιοτήτων της εταιρείας, ως αυτές οριοθετούνται ιδίως στα άρθρα 127 και 129 του ν. 4001/2011, όσο και των σχετικών καταστατικών της σκοπών, προκύπτει ότι η είναι εκ του νόμου υπόχρεη για τη διασφάλιση της ασφαλούς, αξιόπιστης και εν γένει ομαλής λειτουργίας του ..., ούσα αρμόδια για ζητήματα συντήρησης, ανάπτυξης και λειτουργίας αυτού (ΣτΕ ΑΕ 269/2014). Επειδή, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 4 παρ. 1 και 9 παρ. 1 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ και των αντίστοιχων διατάξεων των άρθρων 224 παρ. 1 και 229 παρ. 1 του ν. 4412/2016 έχει κριθεί ότι η ...αποτελεί αναθέτοντα φορέα, ενώ, η διενέργεια του επίμαχου διαγωνισμού τελεί σε άμεση σχέση με την άσκηση της ανωτέρω δραστηριότητας του αναθέτοντος φορέα.

7. Επειδή, εξάλλου, δυνάμει των άρθρων 10 και 9 παρ. 4 του ν. 4643/2019, η ανάθεση των συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών της άνω και κάτω των χρηματικών ορίων των Οδηγιών 2014/24 και 2014/25 για τις δημόσιες συμβάσεις, γίνεται σύμφωνα με τον Κανονισμό Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών της εταιρείας, κατά παρέκκλιση από την κείμενη νομοθεσία για την ανάθεση, την εκτέλεση και την έννομη προστασία κατά την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων, με την επιφύλαξη των διατάξεων του ενωσιακού δικαίου. Η ισχύς της άνω διάταξης εκκινεί από τη συγκρότηση σε σώμα της νέας Επιτροπής Ελέγχου κατά την παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου 9 του ν. 4643/2019. Περαιτέρω, με τη με αριθμό 1667/5.8.2020 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της εγκρίθηκε ο Κανονισμός Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών της ..., στο άρθρο 31 του οποίου ορίζεται ότι «1. Ο παρών Κανονισμός Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών αρχίζει να ισχύει από την 21/9/2020 και καταργεί κάθε άλλη διάταξη ή ρύθμιση, που είναι αντίθετη με τις διατάξεις του. 2. Οι διαδικασίες

σύναψης συμβάσεων για τις οποίες έχουν ήδη δημοσιευθεί προκηρύξεις ή βρίσκονται στο στάδιο αξιολόγησης ή κατακύρωσης ή υπογραφής των σχετικών συμβάσεων, διενεργούνται με βάση τις αντίστοιχες Διακηρύξεις. 3. Για θέματα συμβάσεων πάνω από τα ενωσιακά όρια που δεν αντιμετωπίζονται με τον παρόντα Κανονισμό, ισχύουν συμπληρωματικά οι προβλέψεις του ενωσιακού δικαίου, όπως μεταφέρθηκαν με το ν. 4412/2016 στην ελληνική έννομη τάξη».

8. Επειδή, σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις, οι διαδικασίες ανάθεσης συμβάσεων πάσης φύσεως από τη ... (έργων, προμηθειών και υπηρεσιών) άνω και κάτω των χρηματικών ορίων των Οδηγιών 2014/24 και 2014/25 για τις δημόσιες συμβάσεις, από τις 13-05-2020, οπότε συγκροτήθηκε σε σώμα η νέα εμπλουτισμένη, κατά τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του 4643/2019, Επιτροπή Ελέγχου της εταιρείας, δεν υπάγονται πλέον στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, συνακόλουθα ούτε και στις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 επ. του Βιβλίου IV περί έννομης προστασίας του νόμου αυτού, αλλά διενεργούνται σύμφωνα με τον ισχύοντα από 20-05-2020 Κανονισμό Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών της εταιρείας, κατά παρέκκλιση από την κείμενη νομοθεσία, με μόνη την επιφύλαξη των διατάξεων του ενωσιακού δικαίου.

9. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 20 του Κανονισμού Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών της ..., σχετικά με τις Ανοιχτές Διαδικασίες, ορίζονται τα εξής: «1. Κάθε Οικονομικός Φορέας ενδιαφερόμενος για σύναψη σύμβασης, η οποία εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της ενωσιακής νομοθεσίας, όπως εκάστοτε ισχύει, δικαιούται να προσβάλει με προσφυγή κάθε εκτελεστή πράξη ή παράλειψη του ... ή και διάταξη της Διακήρυξης, την οποία θεωρεί ότι θίγει, μη νόμιμα, τα συμφέροντά του. Για την προσφυγή ισχύουν οι διαδικασίες που αναφέρονται στις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και στους Κανονισμούς Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, όπως εκάστοτε ισχύουν. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά της προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ. Οι προθεσμίες για την άσκηση της προσφυγής και των τυχόν επακόλουθων ένδικων βοηθημάτων συνεπάγονται τα ανασταλτικά αποτελέσματα, ως προβλέπονται στην κείμενη νομοθεσία.» Περαιτέρω, κατά

τον Κανονισμό (ΕΕ) 2021/1952 της Επιτροπής της 10^{ης} Νοεμβρίου 2021 (Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ L398/23 της 11.11.2021) και τον Κανονισμό (ΕΕ) 2021/1953 της Επιτροπής της 10^{ης} Νοεμβρίου 2021 (Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ L398/25 της 11.11.2021) για τις συμβάσεις πρώην εξαιρούμενων τομέων και για τη διετία 1.1.2022 – 31.12.2023, τα κατώτατα όρια σε ευρώ, χωρίς ΦΠΑ, ορίστηκαν για τις συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών σε 431.000,00 ευρώ. Σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις, εφόσον το αντικείμενο μιας σύμβασης αποτελεί προμήθεια και η εκτιμώμενη αξία του υπερβαίνει τις 431.000,00€, για την έννομη προστασία των συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης μια σύμβασης από τη ... εφαρμόζονται οι διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και του Κανονισμού Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΠΔ 39/ΦΕΚ Α' 64/ 04.05.2017), όπως εκάστοτε ισχύουν. Δοθέντος ότι η εκτιμώμενη αξία της υπό κρίση σύμβασης ανέρχεται στα €4.426.920,00 (άνευ Φ.Π.Α. συμπεριλαμβανομένου, όμως, του δικαιώματος προαίρεσης), αυτή υπερβαίνει τα κατώτατα ενωσιακά όρια για τις προμήθειες, επομένως, για την έννομη προστασία των συμμετεχόντων από πράξεις των αρμοδίων οργάνων του αναθέτοντος φορέα κατά τη διαδικασία ανάθεσης της επίμαχης σύμβασης τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

10. Επειδή, περαιτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του π.δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, είναι δε και εμπρόθεσμη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι από τα αναρτημένα στοιχεία στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (cosmoONE Κωδικός: ...), προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 3-1-2022 και η προσφυγή ασκήθηκε στις 13-1-2022, ήτοι εντός της προβλεπόμενης στα άνω άρθρα του νόμου, δεκαήμερης προθεσμίας. Ο αναθέτων φορέας ανήρτησε αυθημερόν την προδικαστική προσφυγή στον πεδίο «Ανακοινώσεις» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, προκειμένου να λάβουν γνώση όλοι οι συμμετέχοντες.

11. Επειδή, εξάλλου, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017, υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης του αναθέτοντος φορέα και επί σκοπώ απόρριψης της προσφυγής, ασκήθηκε δια ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 23-1-2022, η υπό ιδία ημερομηνία Παρέμβαση της παρεμβαίνουσας εταιρείας και αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου.

12. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του εν θέματι διαγωνισμού της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης πράξης ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας που αναδείχθηκε πρώτη σε σειρά μειοδοσίας και προσωρινή ανάδοχος, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή της στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

13. Επειδή με την υπ' αριθμ. 73/2022 Πράξη της Προέδρου του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής και κλήθηκε ο αναθέτων φορέας να υποβάλει τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων, ενώ, με την τροποποιητική της ανωτέρω και με αριθμ. 335/2022 Πράξη της Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου, ορίστηκε εκ νέου Εισηγήτρια της υπόθεσης.

14. Επειδή, στις 28-1-2022, παραδεκτώς και εμπροθέσμως ο αναθέτων φορέας ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και διαβίβασε στην ΑΕΠΠ τις με αριθμ. πρωτ. 606/28-1-2022 απόψεις του, αιτούμενος την εν συνόλω απόρριψη της προσφυγής, για τους εκεί ειδικώς αναφερόμενους λόγους.

15. Επειδή, τέλος, στις 3-2-2022 η προσφεύγουσα, ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το υπό ιδία ημερομηνία Υπόμνημά της, σύμφωνα με τις διατάξεις του τελευταίου εδαφίου της πρώτης παρ. του άρ. 365 του ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

16. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, και του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

17. Επειδή, με την υπό εξέταση προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης διότι, κατά τους ισχυρισμούς της, κατά παράβαση του ενωσιακού δικαίου και του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης, έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος, καίτοι έπρεπε να αποκλειστεί ενόψει των σφαλμάτων στα δικαιολογητικά συμμετοχής της και των παρεκκλίσεων και ελλείψεων της τεχνικής προσφοράς της ως προς τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, αλλά και της παράλειψης ανάρτησης στον δέοντα χρόνο του αρχείου της οικονομικής της προσφοράς σε μορφή pdf. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα με τον **υπό Α΄ λόγο της προσφυγής της** (σελ. 5-8) προβάλλει ότι, *σύμφωνα με τα άρθρ. 79 παρ. 2 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ και 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (που εφαρμόζεται δυνάμει του άρθρ. 80 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) και την ομοίου περιεχομένου διάταξη του άρθρ. 2.4.3.3.A και Β της Διακήρυξης*, η παρεμβαίνουσα όφειλε να δηλώσει στο οικείο πεδίο του υποβληθέντος ΕΕΕΣ την στήριξη σε ικανότητες τρίτων και δη την στήριξη στις ικανότητες (εργοστάσιο) της εταιρείας για την κατασκευή και την πραγματοποίηση δοκιμών των τηκτών ασφαλείας (είδος 2) και στις ικανότητες (εργοστάσιο) της εταιρείας .. για την κατασκευή και την πραγματοποίηση δοκιμών Μονάδων Μ.Τ. (είδος 3). Υπό το πρίσμα αυτό, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα όφειλε να υποβάλλει χωριστό ΕΕΕΣ για τους άνω τρίτους φορείς/υπεργολάβους, καθώς και να αναφέρει το ανατεθέν σε έκαστο εξ αυτών ποσοστό υπεργολαβίας. Εν συνεχεία, με τον **υπό Β΄ λόγο της προσφυγής της** (σελ. 10-20), ο οποίος περιλαμβάνει επτά διακριτές υποπεριπτώσεις – επιμέρους λόγους προσφυγής (υπό Β.α- Β.ζ), η προσφεύγουσα βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή παρουσιάζει ελλείψεις και παρεκκλίσεις ως προς τις επί ποινή αποκλεισμού τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, που την καθιστούν, άνευ άλλου ακυρωτέα, σύμφωνα με τους επιμέρους κατ' ιδίαν προβαλλόμενους λόγους της προσφυγής. Με τον

υπό Γ' προβαλλόμενο λόγο προσφυγής (σελ. 20), η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας τυγχάνει απορριπτέα, καθ' ο μέρος κατά παράβαση του άρθρ. 10 παρ. 1 του Παραρτήματος 9 της Διακήρυξης δήλωσε ως τόπο επιθεώρησης, για τα είδη 2 & 3 της προμήθειας, διαφορετικό εργοστάσιο, από αυτό της κατασκευής τους. Με τον **υπό Δ' λόγο της προσφυγής της** (σελ. 22), η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας μη νομίμως έγινε δεκτή, καθώς κατά παράβαση του άρθρ. 2.4.1 της Διακήρυξης υπέβαλε τα ειδικώς μνημονευόμενα στον υπόψη λόγο δεκατέσσερα (14) δικαιολογητικά, συντεταγμένα σε άλλη γλώσσα, πλην της ελληνικής, χωρίς να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση τους στην ελληνική. Τέλος, με τον **υπό Ε' λόγο της προσφυγής της**, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, καθώς κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς της, δεν είχε υποβληθεί το απαιτούμενο κατά το άρθρ. 2.4.4 της Διακήρυξης αρχείο pdf της οικονομικής προσφοράς της.

18. Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη στο ά. 2.1.1 υπό τον τίτλο “Εγγραφα της Σύμβασης” προβλέπεται ότι:

«2.1.1 Έγγραφα της σύμβασης:

1. Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης /Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης [ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ]
2. Η παρούσα διακήρυξη, τα παραρτήματά της και τα ακόλουθα τεύχη, που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης,
3. Το Σχέδιο της Σύμβασης,
4. Παραρτήματα-Υποδείγματα.

19. Επειδή στο άρθρ. **2.1.3.2.** της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Κατά τη διαδικασία της τυπικής, τεχνικής και οικονομικής αξιολόγησης των προσφορών το αρμόδιο υπηρεσιακό όργανο μπορεί να επικοινωνεί ηλεκτρονικά με τους Οικονομικούς φορείς, για την παροχή ή/και υποβολή, εντός τακτής προθεσμίας που θα εκτιμάται κατά περίπτωση και η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη των επτά (7) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, αναγκαίων διευκρινίσεων ή συμπληρωματικών στοιχείων επί του περιεχομένου της προσφοράς που έχουν

υποβάλει, σχετικά με ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο ... κρίνει ότι μπορούν να θεραπευτούν. Οι διευκρινίσεις ή και συμπληρώσεις αυτές δεν πρέπει να έχουν ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδουν αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται χωρίς να έχει ζητηθεί από το ... δεν λαμβάνεται υπόψη. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων δίδεται οπωσδήποτε στον προσφέροντα, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς»

20. Επειδή στο άρθρ. 2.1.4 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. Τυχόν προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα. Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Εγγυήσεις, τεχνικά φυλλάδια, άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο και τεχνικοί/εμπορικοί όροι μπορεί να είναι διατυπωμένοι στα αγγλικά. Νομιμοποιητικά έγγραφα, λοιπά δικαιολογητικά και άλλα αποδεικτικά έγγραφα, που τυχόν έχουν συνταχθεί σε άλλη γλώσσα, πλην της ελληνικής, πρέπει να συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική. Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα θα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της ελληνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο»

21. Επειδή στο άρθρ. 2.2.4 της Διακήρυξης υπό τον τίτλο «Κριτήρια ποιοτικής επιλογής» προβλέπεται ότι «Αναφορικά με την επαγγελματική/τεχνική ικανότητα του προσφέροντα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένος στο οικείο Επιμελητήριο με επάγγελμα συναφές προς το αντικείμενο της προκείμενης συμβάσεως. Επί ενώσεων/κοινοπραξιών/προσωρινών συμπράξεων τα κριτήρια τεχνικής/επαγγελματικής επάρκειας απαιτείται να συγκεντρώνονται από ένα μέλος της τουλάχιστον», στο άρθρ. 2.2.6 υπό τον τίτλο «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» προβλέπεται ότι «Για την κάλυψη των κριτηρίων επιλογής, ο προσφέρων μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του, που τον συνδέουν με

αυτούς. Στην περίπτωση αυτή πρέπει να αποδείξει ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων για τον σκοπό αυτό (...)» και στο άρθρ. **2.2.8.1** ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) [...] β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής το προβλεπόμενο από το άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης /Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ) , σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα Νο 10 (.....) Όταν ο οικονομικός φορέας εξαρτάται από τις ικανότητες άλλων φορέων, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ περιέχει επίσης τις πληροφορίες του πρώτου εδαφίου της παρούσης παραγράφου όσον αφορά τις οντότητες αυτές (...)».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρ. **2.4.3.1** της Διακήρυξης «..Ο ηλεκτρονικός φάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά» περιέχει την Εγγύηση Συμμετοχής, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, την Τεχνική Προσφορά και οποιαδήποτε άλλα στοιχεία καθορίζονται στη Διακήρυξη. Ο ηλεκτρονικός φάκελος Οικονομική Προσφορά περιέχει την «οικονομική προσφορά», όπως αυτή καθορίζεται στη Διακήρυξη (...)» και σύμφωνα με το άρθρ. **2.4.2.3.2** «...Από τον προσφέροντα σημαίνονται με χρήση του σχετικού πεδίου του συστήματος τα στοιχεία εκείνα της προσφοράς του που έχουν εμπιστευτικό χαρακτήρα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 39 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ. Εφόσον ένας οικονομικός φορέας χαρακτηρίζει πληροφορίες ως εμπιστευτικές, λόγω ύπαρξης τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου, στη σχετική δήλωσή του, αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας. Δεν χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μονάδος, τις προσφερόμενες ποσότητες, την οικονομική προσφορά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της».

23. Επειδή περαιτέρω στο άρθρ. **2.4.3** της Διακήρυξης καθορίζεται το περιεχόμενο του Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά». Ειδικότερα, κατά τα διαλαμβανόμενα στο άρθρ. **2.4.3.1.1** «...Ο ηλεκτρονικός φάκελος “Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά”

περιέχει την Εγγύηση Συμμετοχής, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, την Τεχνική Προσφορά και οποιαδήποτε άλλα στοιχεία καθορίζονται στη Διακήρυξη. - Ο ηλεκτρονικός φάκελος Οικονομική Προσφορά περιέχει την “οικονομική προσφορά”, όπως αυτή καθορίζεται στη Διακήρυξη», ενώ σύμφωνα με το άρθρ. 2.4.3.2 υπό τον τίτλο «Τεχνική προσφορά», «...Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον ...με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος 11 της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο Φύλλο Συμμόρφωσης (Παράρτημα 7)...**B. Τεχνική Προσφορά:** Συντάσσεται από το διαγωνιζόμενο, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης. Ακολούθως, ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει, να υποβάλει ηλεκτρονικά στο σύστημα στο Φάκελο της τεχνικής προσφοράς στον ηλεκτρονικό διαγωνισμό, αρχείο (ή αρχεία) το οποίο δημιουργείται με τη μετατροπή του ως άνω αρχείου σε μορφή PDF και ψηφιακά υπογεγραμμένο. Ο τίτλος του αρχείου θα είναι «Τεχνική Προσφορά». **Ο Υποφάκελος «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τα ακόλουθα αρχεία σε μορφή PDF**, τα οποία καταργούν τα ζητούμενα από το Παράρτημα Νο 1 της Τεχνικής Περιγραφής ΔΔ-148/26.11.2008 και το Παράρτημα Νο 2 της Τεχνικής Περιγραφής ΔΚΣΔ-179/31.05.06 και τα οποία, εφόσον προέρχονται από τον προσφέροντα, υπογράφονται ψηφιακά από αυτόν: **B.1.** Ποσότητα και είδος των προσφερόμενων υλικών. Για τον σκοπό αυτό, οι συμμετέχοντες συμπληρώνουν το Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς σύμφωνα με το αντίστοιχο Παράρτημα 4 της Διακήρυξης. **B.2.** Δήλωση συμφωνίας των προσφερόμενων υλικών με τις απαιτήσεις των αντίστοιχων Τεχνικών Περιγραφών και το Φύλλο 1 τεχνικών παρατηρήσεων της Διακήρυξης. **B.3.** Δήλωση του εργοστασίου κατασκευής των προσφερόμενων υλικών με αναλυτικές πληροφορίες (ταχυδρομική διεύθυνση, απασχολούμενο προσωπικό, αναλυτική τεχνική έκθεση από την οποία να προκύπτει ότι το εργοστάσιο κατασκευής διαθέτει τις εγκαταστάσεις που απαιτούνται για την παραγωγή των προσφερόμενων υλικών). Το εργοστάσιο κατασκευής θα πρέπει να διαθέτει επάρκεια εξοπλισμού μετρήσεων και ποιοτικού ελέγχου. **B.4.** Πιστοποιητικό κατά ISO

9001 του εργοστασίου κατασκευής των προσφερόμενων υλικών που να καλύπτει το πεδίο παραγωγής του κάθε υπό προμήθεια υλικού. Σημειώνεται ότι ο προσφέρων θα δίνει στοιχεία επικοινωνίας του οίκου πιστοποίησης καθώς και οποιαδήποτε άλλα σχετικά στοιχεία του ζητηθούν κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης, τα οποία θα διευκολύνουν την επαλήθευση της εγκυρότητας του πιστοποιητικού ISO 9001. Επιπλέον, θα υποβάλλεται δήλωση ότι ο κατασκευαστής αναλαμβάνει την υποχρέωση να προβαίνει στις απαραίτητες ενέργειες ώστε να εξασφαλίζεται η απρόσκοπτη ανανέωση του πιστοποιητικού ISO 9001 κάθε εργοστασίου κατασκευής, καθ' όλη τη διάρκεια τυχόν Σύμβασης με τον

B.5. Πιστοποιητικά επιτυχούς εκτέλεσης των προβλεπόμενων στις παρ. 6.2.1, 6.2.2, 6.2.3, 6.2.4, 6.2.5, 6.2.6, 6.2.7, 6.2.10, 6.2.11 και 6.2.14 της Τεχνικής Περιγραφής ΔΚΣΔ-179/31.05.06 δοκιμών τύπου (Type tests) για κάθε προσφερόμενο πίνακα MT, σύμφωνα με τα Πρότυπα που αναφέρονται στην υπόψη Τεχνική Περιγραφή. Τα πιστοποιητικά δοκιμών θα πρέπει να αφορούν υλικά κατασκευασμένα στο εργοστάσιο που θα κατασκευασθούν τα προσφερόμενα υλικά και θα προέρχονται από εργαστήρια αναγνωρισμένα από ανεξάρτητο ιδιωτικό ή δημόσιο φορέα, χωρίς περιορισμό ως προς το πεδίο δοκιμών (Θα δηλώνεται μόνο ο φορέας αναγνώρισης του εργαστηρίου και ο αριθμός πιστοποιητικού αναγνώρισης). Πιστοποιητικά δοκιμών προερχόμενα από το Κέντρο Δοκιμών Ερευνών και Προτύπων (ΚΔΕΠ) του ομίλου ... είναι αποδεκτά. Πιστοποιητικά δοκιμών που έχουν εκδοθεί σύμφωνα με παλαιότερη έκδοση των προτύπων θα γίνονται δεκτά, κατά την κρίση της υπηρεσίας τεχνικής αξιολόγησης του Δεν είναι υποχρεωτική για τους Οίκους που προσφέρουν πίνακες MT, οι οποίοι έχουν εγκατασταθεί στο δίκτυο ευθύνης του ... με ικανοποιητική συμπεριφορά, η υποβολή των ζητούμενων πιστοποιητικών. Πιστοποιητικά δοκιμών για τους προσφερόμενους συνεπτιγμένους Υ/Σ δεν απαιτούνται για την παρούσα Διακήρυξη διαγωνισμού.

B.6. Πλήρη και λεπτομερή σχέδια κατόψεων και τομών του συνεπτιγμένου Υ/Σ που θα δείχνουν: - τις εξωτερικές διαστάσεις του Υ/Σ καθώς και κάθε άλλη διάσταση που είναι απαραίτητη για τον καθορισμό του απαιτούμενου χώρου για την εγκατάσταση, λειτουργία και συντήρηση του Υ/Σ. - τη διάταξη και χωροθέτηση των εξαρτημάτων του Υ/Σ και την εκμετάλλευση του χώρου του τόσον οριζοντίως όσο και καθ' ύψος. - τη διάταξη των συσκευών μέσα στους Υ/Σ.

B.7. Διαπιστεύσεις, όπως κατάλογοι

πωλήσεων, συστατικές επιστολές (πρωτότυπα ή αντίγραφα), αντίγραφα συμβάσεων (δεν είναι απαραίτητο να φαίνονται οι τιμές μονάδος) ή οποιοδήποτε άλλο στοιχείο αποδεικνύει την ικανότητα του εργοστασίου στη κατασκευή συνεπτιυγμένων Υ/Σ. Οι διαπιστεύσεις θα πρέπει να αφορούν τα προσφερόμενα ή παρεμφερή υλικά. Ως παρεμφερή υλικά εννοούνται: - Συνεπτιυγμένοι Υ/Σ όμοιας διαμόρφωσης με τους προδιαγραφόμενους, που διαφέρουν από αυτούς ως προς τις διαστάσεις και τους τύπους των μονάδων ΜΤ και ΧΤ. Οι διαπιστεύσεις θα πρέπει να αφορούν σε υλικά κατασκευασμένα στο εργοστάσιο που θα κατασκευαστούν οι προσφερόμενοι συνεπτιυγμένοι Υ/Σ. Δεν είναι υποχρεωτική για τους Οίκους που προσφέρουν συνεπτιυγμένους Υ/Σ, οι οποίοι έχουν εγκατασταθεί στο δίκτυο ευθύνης του ... με ικανοποιητική συμπεριφορά, η υποβολή των ζητούμενων διαπιστεύσεων **B.8.** Οδηγίες εγκατάστασης, λειτουργίας και συντήρησης για τους προσφερόμενους συνεπτιυγμένους Υ/Σ και τα επιμέρους υλικά (πίνακες ΜΤ, μονάδα ΧΤ, κλπ. Επίσης θα υποβάλλεται δήλωση ότι ένα αντίτυπο των παραπάνω οδηγιών, στην Ελληνική γλώσσα, θα παραδίδεται μαζί με κάθε συνεπτιυγμένο Υ/Σ. **B.9.** Δήλωση του προσφέροντα ότι χορηγεί εγγύηση των υλικών για πέντε (5) έτη από την ημερομηνία παράδοσής τους στις αποθήκες του **B.10.** Συμπληρωμένο τον συνημμένο Πίνακα για την εφαρμογή της Οδηγίας REACH της Ε.Ε. ή δήλωση ότι τα προσφερόμενα υλικά δεν εμπίπτουν στις διατάξεις του Κανονισμού REACH σύμφωνα με το αντίστοιχο Παράρτημα της Διακήρυξης. **B.11.** Οποιαδήποτε, κατά την κρίση του διαγωνιζόμενου, επιπλέον τεχνικά στοιχεία. **B.12.** Συμπληρωμένο το πιο κάτω Φύλλο Συμμόρφωσης για τα προσφερόμενα υλικά. Επίσης, συμπληρωμένο τον Πίνακα Α.1 στον οποίο θα δηλώνεται ο τύπος και το εργοστάσιο κατασκευής του προσφερόμενου οικίσκου και του περιεχόμενου εξοπλισμού (πίνακας Μ.Τ., ακροκιβώτια καλωδίων Μ.Τ., Δ/Φ Χ.Τ., βάσεις ασφαλειών Χ.Τ., αποζεύκτης ουδετέρου). Ο προσφέρων, μαζί με το συμπληρωμένο Φύλλο Συμμόρφωσης, για τον Πίνακα Β θα υποβάλλει συνημμένα στοιχεία (τεχνικά φυλλάδια, πιστοποιητικά δοκιμών, δηλώσεις ή σχέδια) που να αποδεικνύουν τα δηλούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά».

24. Επειδή περαιτέρω στο **Παράρτημα Νο 7**, που συνοδεύει τη Διακήρυξη και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα αυτής κατ' άρθρ. 2.1.1, παρατίθεται το Φύλλο Συμμόρφωσης, όπου αναφέρεται ότι «...Τονίζεται ότι

είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία του φύλλου συμμόρφωσης και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Η αρμόδια Επιτροπή θα αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους υποψήφιους Αναδόχους στοιχεία κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών. Σε περίπτωση που δεν έχει απαντηθεί οποιοσδήποτε όρος του φύλλου συμμόρφωσης, τότε η απάντηση θεωρείται αρνητική».

25. Επειδή, τέλος, σύμφωνα με το άρθρ. 2.4.6 της Διακήρυξης υπό τον τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζει ότι «Ο ..., με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, εκτός από τις περιπτώσεις στις οποίες προβλέπεται ειδικά στην παρούσα, απορρίπτει προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα και με τον τρόπο που ορίζεται στην παρούσα, β) η οποία δεν υποβάλλεται με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα, περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, πλην αν τα ανωτέρω επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της (...) ζ) Αν αποκλίνει ουσιωδώς από τις απαιτήσεις των παραγράφων 2.4.3 και 2.4.4 της παρούσας ως προς τη μορφή των προσφορών ή δεν περιλαμβάνει όλα ανεξαιρέτως τα δικαιολογητικά που προβλέπονται σε αυτές. (...) ιδ) Αν παραβιάζει ή δεν καλύπτει πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της παρούσας».

26. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

27. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191,

σκ. 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

28. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

29. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

30. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Επομένως και βάσει της αρχής της τυπικότητας που διέπει

τις διαγωνιστικές διαδικασίες, δεν μπορούν να τεθούν εκποδών διατάξεις που θεσπίσθηκαν επί ποινή αποκλεισμού (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C 496/99 P, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, Συλλογή 2004, σ. I 3801, σκέψη 115).

31. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

32. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

33. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

34. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαράβατους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*). Όπως έχει νομολογιακώς κριθεί, οι απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών που περιλαμβάνονται στο Φύλλο Συμμόρφωσης είναι ουσιώδεις και η μη πλήρωσή τους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς (ΣΤΕ ΕπΑν 2407/2021 σκ. 20).

35. Επειδή, ως προελέχθη, η προσφεύγουσα με τους υπό κεφ. Β΄ της προσφυγής της επιμέρους λόγους (σελ. 8-20 της προσφυγής), προβάλλει ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας παρουσιάζει αποκλίσεις και ελλείψεις ως προς τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, που την καθιστούν απορριπτέα. Ειδικότερα, με **τον υπό κεφ. Β΄ (α)** λόγο της προσφυγής (σελ. 10, παρ. 15-16-17-18-29-20 της προσφυγής) προβάλλεται ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί τον όρο του άρθρ. 2.4.3.3.B4 της Διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο απαιτείται η υποβολή *«Δήλωσης του εργοστασίου κατασκευής των προσφερόμενων υλικών με αναλυτικές πληροφορίες (ταχυδρομική διεύθυνση, απασχολούμενο προσωπικό, αναλυτική τεχνική έκθεση από την οποία να προκύπτει ότι το εργοστάσιο κατασκευής διαθέτει τις εγκαταστάσεις που απαιτούνται για την παραγωγή των προσφερόμενων υλικών). Το εργοστάσιο κατασκευής θα πρέπει να διαθέτει επάρκεια εξοπλισμού μετρήσεων και ποιοτικού ελέγχου»*. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, τα υποβληθέντα εκ μέρους της παρεμβαίνουσας έγγραφα και στοιχεία, ακόμη και μετά την παροχή διευκρινίσεων σε συνέχεια σχετικής πρόσκλησης του αναθέτοντος φορέα, δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της άνω διάταξης της Διακήρυξης, στο μέτρο που δεν παρέχουν τις ζητούμενες πληροφορίες. Η υπόψη απαίτηση έχει εξάλλου περιληφθεί στο Φύλλο Συμμόρφωσης του Παραρτήματος 7 της Διακήρυξης και δη στον Πίνακα Α΄ (Στοιχεία που απαιτούνται κατά τη Διακήρυξη).

36. Επειδή όπως προκύπτει από την ηλεκτρονική προσφορά της παρεμβαίνουσας και το υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης, προς τεκμηρίωση της επίμαχης απαίτησης, έχει υποβάλλει τα ακόλουθα ηλεκτρονικά αρχεία (α) το αρχείο «B.3.1.pdf», με θέμα «Εργοστάσιο κατασκευής των προσφερόμενων υλικών», στο οποίο δηλώνει τα εργοστάσια κατασκευής των προσφερόμενων ειδών με αναφορά της ταχυδρομικής τους διεύθυνσης, ήτοι το εργοστάσιο της παρεμβαίνουσας εταιρείας με έδρα τη ΒΙ.ΠΕ. ... για το είδος 1, το εργοστάσιο της εταιρείας στη) για την κατασκευή του είδους 2 και το εργοστάσιο της εταιρείας ... στ.. ... (...) για την κατασκευή του είδους 3, (β) το ηλεκτρονικό αρχείο «B.3.2.pdf», με θέμα «Αναλυτικές πληροφορίες εργοστασίου κατασκευής», στο οποίο παρέχει αναλυτικές πληροφορίες για το εργοστάσιο ιδιοκτησίας της για την κατασκευή των προσφερόμενων υλικών «Συνεπτιγμένων Υπαίθριων Υποσταθμών Διανομής», (γ) το ηλεκτρονικό

αρχείο «B.3.3.pdf», όπου παραθέτει αναλυτική καταγραφή του εξοπλισμού μετρήσεων και ποιοτικού ελέγχου του εργοστασίου κατασκευής ιδιοκτησίας της για το είδος 1, (δ) το ηλεκτρονικό αρχείο «B.3.4.pdf», που περιέχει δήλωση δέσμευσης της παρεμβαίνουσας προς τους όρους της διακήρυξης και (ε) «B.3.5. ... pdf», το αποτελεί δήλωση της εταιρείας ..., στην οποία αναφέρει ότι οι κατασκευές και οι δοκιμές των Πινάκων Μέσης Τάσης (είδος 2) θα λάβει χώρα στο εργοστάσιο ... στο ... και των Τηκτών Ασφαλείας (είδος 3) στο εργοστάσιο ..., καθώς και ότι ο παρεχόμενος εξοπλισμός είναι πανομοιότυπος με εκείνον της επόμενης σύμβασης Νο ... Ωστόσο, από το άνω τεκμηριωτικό υλικό, δεν προκύπτει ότι καλύπτεται η απαίτηση της παρ. B4 του άρθρ. 2.4.3.3 και τούτο διότι ως προς τα εργοστάσια κατασκευής των ειδών 2 και 3 (... και ...) δεν παρέχεται πληροφόρηση για το απασχολούμενο προσωπικό ούτε υποβάλλεται αναλυτική τεχνική έκθεση των εγκαταστάσεών του, για την παραγωγή των προσφερόμενων υλικών κατά τη ρητή απαίτηση του επίμαχου άρθρου της Διακήρυξης. Η άνω τεκμηρίωση παρέχεται μόνον για το εργοστάσιο κατασκευής του είδους 1 (ιδιοκτησίας της παρεμβαίνουσας). Ο αναθέτων φορέας στο έγγραφο των απόψεών του, υποστηρίζει ότι κατόπιν διευκρινίσεων που ζητήθηκαν για την υπόψη απαίτηση, υποβλήθηκαν από την παρεμβαίνουσα συγκεντρωτικά τα αρχεία στα οποία αναφέρονται τα ζητούμενα από την υπόψη διάταξη στοιχεία, τα οποία είναι τα εξής: - Για το εργοστάσιο ... (κατασκευής του είδους 2): αρχεία B.3.1, B.3.5..., B.4.5...._ISO_... ANNEX 7, B.5.4 – Για το εργοστάσιο ... (κατασκευής του είδους 3): αρχεία B.3.1., B.3.5ABB, B.5, B.4, B.4.4., B.5.2, B.11. Πλην όμως, από το περιεχόμενο των άνω εγγράφων ουδόλως παρέχεται η απαιτούμενη πληροφόρηση περί του απασχολούμενου προσωπικού στα εργοστάσια της ... και της ... ούτε και αναλυτική τεχνική έκθεση για τις εγκαταστάσεις των άνω εργοστασίων κατασκευής των ειδών 2 και 3, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα. Οι αιτιάσεις του αναθέτοντος φορέα ότι εκ των υποβληθέντων εγγράφων, όπως διευκρινίστηκαν (κατ' ακριβή διατύπωση συγκεντρώθηκαν από την παρεμβαίνουσα, ενόσω βρίσκονταν σε διάφορα σημεία της τεχνικής της προσφοράς), παρέχονται οι απαιτούμενες πληροφορίες είναι απορριπτέες, όπως επίσης και οι σχετικοί ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, καθόσον από τα προαναφερθέντα έγγραφα, (τα οποία αφορούν σε δηλώσεις περί της διεύθυνσης των εργοστασίων της ... και ..., σε

πιστοποιητικά ISO για τα υπόψη εργοστάσια καθώς σε και τεχνικά φυλλάδια των προς προμήθεια ειδών), δεν δύναται να θεωρηθεί ότι καλύπτεται η απαίτηση περί υποβολής αναλυτικής τεχνικής έκθεσης για τις εγκαταστάσεις των άνω εργοστασίων και την κατάσταση του προσωπικού τους. Οι άνω απαιτήσεις καλύπτονται μόνον για το εργοστάσιο κατασκευής του είδους 1 και ιδιοκτησίας της παρεμβαίνουσας, ενώ δεν έχουν υποβληθεί αντίστοιχα έγγραφα και στοιχεία που να τεκμηριώνουν τις επίμαχες απαιτήσεις για τα εργοστάσια της ... και της ..., κατασκευής των ειδών 2 και 3. Κατόπιν των ανωτέρω, ο υπόψη λόγος της προσφυγής [υπό κεφ. Β´(α) σελ. 10], πρέπει να γίνει δεκτός και να απορριφθούν οι αντίθετοι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα και της παρεμβαίνουσας.

37. Επειδή, περαιτέρω, με τον υπό κεφ. **B (β)** προβαλλόμενο λόγο (σελ. 10-11-12 της προσφυγής, παρ. 22-23-24-25), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα προσκομισθέντα από την παρεμβαίνουσα πιστοποιητικά ISO των εργοστασίων ... (ηλεκτρονικό αρχείο B.4.4...._ISO_...._pdf) και ... (ηλεκτρονικό αρχείο B.4.4. ..._ISO_..._pdf), καίτοι δεν έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα, αλλά σε δύο ξένες γλώσσες, δηλαδή στα αγγλικά και στα ... το πρώτο και στα αγγλικά και στα ... το δεύτερο, ουδόλως συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, όπως απαιτείται από το άρθρ. 2.1.4 της Διακήρυξης. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι τα ως άνω δύο πιστοποιητικά ISO των εργοστασίων κατασκευής των προς προμήθεια ειδών, δεν καλύπτουν το πεδίο παραγωγής του κάθε υπό προμήθεια υλικού, εφόσον δεν παρέχεται πιστοποίηση *ειδικά* για την κατασκευή τηκτών ασφαλείας για το εργοστάσιο ... και για την κατασκευή Μονάδων Μ.Τ. από το εργοστάσιο Τέλος, διατείνεται ότι το υποβληθέν δικαιολογητικό της προσφεύγουσας για την πλήρωση του όρου **B.4** του άρθρου 2.4.3.3 της Διακήρυξης και δη το δικαιολογητικό «B.4.3. Δήλωση ανανέωσης ISO.pdf» της παρεμβαίνουσας, μη νομίμως έγινε δεκτό, καθώς κατά το περιεχόμενό του, η τελευταία αναλαμβάνει τη δέσμευση της ανανέωσης του πιστοποιητικού ISO μόνον για το εργοστάσιό της και όχι των ανίστοιχων πιστοποιητικών των εργοστασίων ISO ... και ..., όπου κατασκευάζονται τα είδη 2 & 3. Στο πλαίσιο αυτό, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι μη νομίμως ο αναθέτων φορέας κάλεσε με το αριθμ. ΔΔ/10283/22.9.2021 έγγραφό του την παρεμβαίνουσα να

διευκρινίσει το επίμαχο υποβληθέν δικαιολογητικό περί δήλωσης δέσμευσης ανανέωσης πιστοποιητικών ISO.

38. Επειδή ο αναθέτων φορέας στο έγγραφο των απόψεων του, αναφορικά με τις άνω αιτιάσεις της προσφεύγουσας ως προς τις αποδιδόμενες παραβάσεις του άρθρου 2.4.3.3 παρ. Β.4. επάγεται τα ακόλουθα: «...Το πιστοποιητικό κατά ISO 9001, εν προκειμένω, θεωρείται έντυπο με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο. Σημειώνεται ότι οι πληροφορίες για το πεδίο εφαρμογής/παραγωγής των υπό προμήθεια υλικών αφορούν εξειδικευμένα υλικά και εξειδικευμένους τεχνικούς όρους για χρήση κυρίως στο πεδίο προμήθειας και διανομής ενέργειας. Γι' αυτόν το λόγο, οι υπόψη πληροφορίες πρέπει να ελέγχονται απευθείας από το Αγγλικό κείμενο για την αποφυγή τυχόν μεταφραστικών αποκλίσεων στην Ελληνική γλώσσα, οι οποίες σημειωτέον είναι συνήθεις. Επιπλέον επισημαίνεται ότι οι ευρωπαϊκές και διεθνείς προδιαγραφές που αφορούν τα υπό προμήθεια (και όχι μόνο) υλικά είναι διατυπωμένες στην Αγγλική γλώσσα, η οποία είναι διεθνώς καθιερωμένη για τα υλικά αυτά. Επιπλέον, η επαλήθευση της εγκυρότητας των παραπάνω πιστοποιητικών από τον ..., γίνεται απευθείας με επικοινωνία μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου με τον φορέα έκδοσής τους – αποτελεί πάγια τακτική του Αναθέτοντος – και, εφόσον αυτά έχουν εκδοθεί εκτός Ελλάδας, στην αγγλική γλώσσα. (...) Συνεπώς, ορθά τα παραπάνω πιστοποιητικά έγιναν τεχνικά αποδεκτά, ως έντυπα ειδικού τεχνικού περιεχομένου, σύμφωνα με τις προβλέψεις της παρ. 2.1.4 της Διακήρυξης. Σχετικά με τον ισχυρισμό ότι τα παραπάνω πιστοποιητικά δήθεν δεν καλύπτουν το πεδίο παραγωγής των υπό προμήθεια υλικών, υπογραμμίζουμε τα εξής: - Το πιστοποιητικό κατά ISO 9001 του εργοστασίου κατασκευής «...» ... (αρχείο Β.4.5.... _ISO_... της τεχνικής προσφοράς) που αφορά το είδος 2 (Τηκτά ασφαλειών 24 kV χαρακτηριστικής έντασης 40^A) έχει πεδίο εφαρμογής μεταξύ άλλων τα παρακάτω: «Research and development as well as design, programming, manufacturing, sale, process and final testing, services and turkey execution.....• Low medium and high voltage electrical apparatus and power systems». Το παραπάνω σχέδιο πιστοποίησης περιλαμβάνει ένα ευρύ αντικείμενο ηλεκτρολογικού εξοπλισμού και συστημάτων ισχύος χαμηλής, μέσης και υψηλής τάσης, στο οποίο περιλαμβάνονται και τα Τηκτά Ασφαλειών 24kV (είδος 2 της Διακήρυξης). Είναι συνήθης πρακτική όταν εκδίδεται ένα

πιστοποιητικό για ένα εργοστάσιο το οποίο κατασκευάζει όλα τα υλικά μίας ευρείας κατηγορίας υλικών, να αναφέρεται στο υπόψη πιστοποιητικό μόνο η γενική κατηγορία των υλικών αυτών, για ευνόητους λόγους (...). Ως εκ τούτου καλύπτεται πλήρως η απαίτηση της Διακήρυξης και γι' αυτό το υπόψη πιστοποιητικό κατά ISO 9001 έγινε τεχνικά αποδεκτό. - Το πιστοποιητικό κατά ISO 9001 του εργοστασίου κατασκευής «...» ... (αρχείο B.4.4.... _ISO_... της τεχνικής προσφοράς) που αφορά το είδος 3 (μονάδες μέσης τάσης) έχει πεδίο εφαρμογής το παρακάτω: «Development, sales, engineering, procurement, project management, production, site management, construction, installation, commissioning, service and training of power, communication, and automation systems and product within marine, oil and gas, land based industry, infrastructure, energy supply and distribution of energy». Το παραπάνω σχέδιο πιστοποίησης περιλαμβάνει ένα ευρύ αντικείμενο προϊόντων παροχής και διανομής ενέργειας στο οποίο περιλαμβάνονται και «οι μονάδες μέσης τάσης» (είδος 3). Είναι συνήθης πρακτική όταν εκδίδεται ένα πιστοποιητικό για ένα εργοστάσιο το οποίο κατασκευάζει όλα τα υλικά μίας ευρείας κατηγορίας υλικών, να αναφέρεται στο υπόψη πιστοποιητικό μόνο η γενική κατηγορία των υλικών αυτών, για ευνόητους λόγους. Ως εκ τούτου καλύπτεται πλήρως η απαίτηση της Διακήρυξης και γι' αυτό το υπόψη πιστοποιητικό κατά ISO 9001 έγινε τεχνικά αποδεκτό. Επιπλέον σημειώνεται ότι ο ... έχει επανειλημμένως προμηθευτεί από την ... Ελλάδα τα παραπάνω υλικά, κάνοντας αποδεκτά τα παραπάνω πιστοποιητικά, χωρίς ποτέ κανένας προμηθευτής να τα αμφισβητήσει (...) Όσον αφορά το σημείο 24.2 της προσφυγής σχετικά με τη «Δήλωση για την ανανέωση του πιστοποιητικού ISO 9001 κάθε εργοστασίου κατασκευής ...», επισημαίνεται ότι: Για την παραπάνω δήλωση, επειδή υπήρχε ασάφεια ως προς τη διατύπωση του περιεχομένου της, ζητήθηκε ...η παρακάτω διευκρίνιση από τον οικονομικό φορέα «...», προκειμένου να προχωρήσει η τεχνική αξιολόγηση: «Για τα είδη 2 & 3 να διευκρινιστεί αν ο κατασκευαστής αναλαμβάνει την υποχρέωση όλων των απαραίτητων ενεργειών ώστε να εξασφαλίζεται η απρόσκοπτη ανανέωση των πιστοποιητικών ISO 9001 των εργοστασίων κατασκευής, καθ' όλη τη διάρκεια τυχόν σύμβασης με τον ..., σύμφωνα με το εδάφιο B.4 της παρ. 2.4.3.3 της Διακήρυξης». Στην παραπάνω επιστολή ο οικονομικός φορέας απάντησε εμπρόθεσμα με την από 29.9.2021 διευκρινιστική επιστολή, στην οποία σαφώς

αναφέρει ..ότι: «Η δήλωση που υποβάλαμε ότι ο κατασκευαστής αναλαμβάνει την υποχρέωση όλων των απαραίτητων ενεργειών ώστε να εξασφαλίζεται η απρόσκοπτη ανανέωση των πιστοποιητικών ISO 9001 των εργοστασίων κατασκευής, καθ' όλη τη διάρκεια τυχόν Σύμβασης με το ..., σύμφωνα με το εδάφιο Β.4 της παρ. 2.4.3.3 περιλαμβάνει τα είδη 2 και 3». Συνεπώς, μετά το στάδιο των διευκρινίσεων σύμφωνα με την παρ. 2.1.3 της Διακήρυξης, έγινε αποδεκτή η δήλωση του προσφέροντα στην οποία αναφέρονται το σημείο 24.2. και 25 της προσφυγής και η οποία συνιστούσε στην αποκατάσταση πρόδηλου λεκτικού σφάλματος του προσφέροντα, το οποίο μπορούσε να θεραπευτεί (περ. 2.1.3.2 της Διακήρυξης). Ο προσφέρων δεν είχε κανένα λόγο η παραπάνω δήλωση να μην καλύπτει και τα τρία είδη, αφού η συμμετοχή/προσφορά του στο Διαγωνισμό αφορούσε και τα τρία είδη (είδος 1, είδος 2 και είδος 3). Σημειώνεται ότι ο προσφέρων στην αρχική του δήλωση όπου ανέφερε ότι: «αναλαμβάνω την υποχρέωση να προβώ στις απαραίτητες ενέργειες ώστε να εξασφαλίζεται η απρόσκοπτη του πιστοποιητικού ISO 9001 των εργοστασίων κατασκευής της εταιρείας μου», προφανώς εννοούσε «των εργοστασίων κατασκευής της προσφοράς της εταιρείας μου», καθόσον η εταιρεία» διαθέτει μόνο ένα εργοστάσιο κατασκευής, όπως προκύπτει από το πιστοποιητικό κατά ISO 9001 αυτής. Συνεπώς, όλοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι».

39. Επειδή η παρεμβαίνουσα στην από 23-1-2022 Παρέμβασή της διαλαμβάνει αντίστοιχους ισχυρισμούς με τον αναθέτοντα φορέα, ισχυριζόμενη ότι τα επίμαχα πιστοποιητικά ISO των εργοστασίων κατασκευής αποτελούν έγγραφα ειδικού τεχνικού περιεχόμενου, για τα οποία δεν απαιτείται επίσημη μετάφραση κατά το άρθρ. 2.1.4 της Διακήρυξης, ενώ, στην περίπτωση που ήθελε υποτεθεί ότι απαιτείται να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση ισχυρίζεται ότι η υπόψη πλημμέλεια είναι θεραπεύσιμη, καθώς ο αναθέτων φορέας έχει την ευχέρεια να την καλέσει σε παροχή διευκρινίσεων κατά το άρθρο 102 του ν. 4412/2022, ως έχει τροποποιηθεί με το ν. 4782/2021 και ισχύει και εφαρμόζεται, κατά τους ισχυρισμούς της, στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία.

40. Επειδή, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προκύπτει ότι αυτή έχει προσκομίσει μεταξύ άλλων, τα κάτωθι, αξιούμενα από τη Διακήρυξη

πιστοποιητικά ISO των εργοστασίων κατασκευής των ειδών 2 & 3, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση του κειμένου τους στην ελληνική γλώσσα και επικύρωση από αρμόδιο όργανο: (α) πιστοποιητικό ISO του εργοστασίου ... (ηλεκτρονικό αρχείο B.4.4. ..._ISO_..._pdf) στην ... και τη ... γλώσσα και (β) πιστοποιητικό ISO του εργοστασίου ... (ηλεκτρονικό αρχείο B.4.4. ..._ISO_..._pdf) στην αγγλική και ... γλώσσα.

41. Επειδή, από τις διατάξεις των άρθρων 2.1.4. και 2.4.3.3(B4) της Διακήρυξης, συνάγεται ότι οι διαγωνιζόμενοι που συμμετέχουν στον επίμαχο διαγωνισμό οφείλουν να προσκομίσουν, επί ποινή αποκλεισμού, τα ειδικώς μνημονεύομενα στη Διακήρυξη πιστοποιητικά ISO, τα οποία ως πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, που εκδίδονται από διαπιστευμένους φορείς πιστοποίησης. Οι φορείς αυτοί, εφόσον είναι νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου, τα έγγραφα που εκδίδουν αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα. Από τον συνδυασμό των προαναφερθέντων όρων της διακήρυξης καθίσταται σαφές ότι το *πιστοποιητικό ISO* αποτελεί ιδιωτικό έγγραφο, εφόσον εκδίδεται από ιδιωτικό φορέα και ότι η υποβολή του τέθηκε ως σαφής επί ποινή αποκλεισμού όρος της απόδειξης της συμμόρφωσης του οικονομικού φορέα ή/και του κατασκευαστή των προς προμήθεια ειδών με το ισχύον πρότυπο διασφάλισης ποιότητας (άρθρ. 2.4.3.3 περ. B4). Επομένως, κάθε υποψήφιος οικονομικός φορέας είχε την υποχρέωση να υποβάλει τα σχετικά *πιστοποιητικά ISO* με την τεχνική προσφορά του προς απόδειξη της πλήρωσης των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών, ενώ, κατά τη ρητή απαίτηση του άρθρ. 2.1.4 τα υπόψη πιστοποιητικά ως αποδεικτικά έγγραφα της πλήρωσης των τεχνικών απαιτήσεων πρέπει να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική. Συνεπώς, συνάγεται ότι συντρέχει νόμιμη απόρριψη προσφοράς διαγωνιζομένου, η οποία δεν συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα των προσκομιζόμενων ξενόγλωσσων πιστοποιητικών, βεβαιώσεων και άλλων αποδεικτικών στοιχείων, δεδομένου ότι πρόκειται για έγγραφα αποδεικτικά της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών του άρθρ. 2.4.3.3 περ. B4, και ως εκ τούτου δύναται ευλόγως να θεωρηθεί ότι διακρίνονται από τα προβλεπόμενα στο άρθρ. 2.1.4 (ως δυνάμενα να υποβληθούν χωρίς μετάφραση) «*ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη – με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο*» [ΣΤΕ ΕΑ 291/2019, 131/2019, ΔΕφΑθ 632/2013, ΔΕφΚομ

15/2019, ΔΕφΑθ 525/2013 (ΑΣΦ), 632/2013 (ΑΣΦ), ΔΕφΧαν 39/2013, ΣΤΕ 745/2011 (ΑΣΦ), 277/2011, ΑΕΠΠ 1439/2019, 1355/2020, 1366/2021]. Κατόπιν των ανωτέρω, ο υπόψη λόγος της προσφυγής (υπό Β.β) κατά το σκέλος του αυτό, που αφορά τη μη προσκόμιση μετάφρασης των ξενόγλωσσων πιστοποιητικών ISO, πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών του αναθέτοντος φορέα και της παρεμβαίνουσας. Εξάλλου, οι αιτιάσεις του αναθέτοντος φορέα ότι η σύνταξη των επίμαχων πιστοποιητικών στην αγγλική γλώσσα αποτελεί συνήθη πρακτική και διευκολύνει την Υπηρεσία κατά τον διενεργούμενο έλεγχο της γνησιότητάς τους αλυσιτελώς προβάλλεται, ενώ επίσης επιβεβαιώνει και την παραδοχή ότι πρόκειται εν τοις πράγμασι περί εγγράφων που έχουν δύναμη πιστοποίησης- απόδειξης και όχι εγγράφων ενημερωτικού χαρακτήρα. Τέλος, αναφορικώς με τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας ότι η επίμαχη πλημμέλεια της προσφοράς της είναι θεραπεύσιμη και δεκτική διευκρινίσεως κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2021 και ισχύει, και ότι ο αναθέτων φορέας όφειλε να την καλέσει σε διευκρινίσεις, τούτος είναι απορριπτέος, καθώς κατά το άρθρ. 2.1.3.1 της Διακήρυξης, η παροχή διευκρινίσεων αφορά σε ασάφειες και πρόδηλα τυπικά σφάλματα και όχι σε υποβολή το πρώτον εγγράφων, κάτι που θα ισοδυναμούσε με ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς.

42. Επειδή περαιτέρω ως προς το σκέλος του υπόψη λόγου της προσφυγής και τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί του ότι τα πιστοποιητικά ISO των εργοστασίων της ... και της ... δεν καλύπτουν το πεδίο παραγωγής του κάθε προς προμήθεια υλικού, λεκτέα τα εξής: Όπως προκύπτει από τα οικεία Πιστοποιητικά και όπως βασίμως υποστηρίζει ο αναθέτων φορέας, η αναφορά του ευρύτερου αντικειμένου του ηλεκτρολογικού εξοπλισμού σε έκαστο εξ αυτών κρίνεται επαρκής, ως καλύπτουσα το πεδίο εφαρμογής τους, χωρίς να απαιτείται ειδική αναφορά υπό την έννοια της ταύτισης της λεκτικής διατύπωσης, των συγκεκριμένων ειδών, τα οποία σε κάθε περίπτωση εμπεριέχονται στη γενικότερη κατηγορία του προσφερόμενου εξοπλισμού. Συνεπώς, κατά το σκέλος του αυτό ο υπόψη λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος. Τέλος, αναφορικώς με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι μη νομίμως έγιναν αποδεκτές οι διευκρινίσεις της παρεμβαίνουσας ως προς την υποβληθείσα δήλωση

δέσμευσης για την ανανέωση των πιστοποιητικών ISO κάθε εργοστασίου κατασκευής των προσφερόμενων υλικών, σημειώνεται ότι, ως προκύπτει από το αρχικώς υποβληθέν έγγραφο της παρεμβαίνουσας και τις διευκρινίσεις που χορηγήθηκαν εκ μέρους της, κατόπιν σχετικής προς τούτο πρόσκλησης του αναθέτοντος φορέα, δύναται να συναχθεί ότι η παρασχεθείσα διευκρίνιση, αφορά σε πρόδηλο λεκτικό σφάλμα κατά τη διατύπωση της οικείας δήλωσής της, καθόσον η αναφορά στην αρχική της δήλωση σε ανανέωση των πιστοποιητικών των «εργοστασίων» της, προφανώς εννοεί των εργοστασίων της προσφοράς της, καθόσον η παρεμβαίνουσα, όπως προκύπτει εκ της προσφοράς της διαθέτει ένα μόνο εργοστάσιο κατασκευής. Κατόπιν των ανωτέρω, ο **υπό κεφ. Β' (β) λόγος της προσφυγής** πρέπει να γίνει δεκτός κατά το σκέλος αυτού που μη νομίμως και κατά παράβαση των άρθρ. 2.1.4 και 2.4.3.3. B4 της Διακήρυξης δεν προσκομίστηκαν από την παρεμβαίνουσα οι επίσημες μεταφράσεις στην ελληνική γλώσσα των υποβληθέντων πιστοποιητικών ISO των εργοστασίων ... (...) και ... (...).

43. Επειδή με τον υπό κεφ. Β' (ε.iii) λόγο της προσφυγής της (σελ. 17-18, παρ. 44-45), η προσφεύγουσα προβάλλει ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, καθόσον εκ του υποβληθέντος εκ μέρους της εγγράφου, για την κάλυψη της απαίτησης του όρου 3 του Πίνακα Γ.1 του Παραρτήματος 7 της Διακήρυξης, προκύπτει ότι δεν υπέβαλε τον απαιτούμενο κατάλογο πελατών. Ειδικότερα, σύμφωνα με την απαίτηση της παρ. 9.1. της Τεχνικής Περιγραφής ΔΔ325/28.1.08, στην οποία παραπέμπει ο όρος 3 του Πίνακα Γ.1 του Παραρτήματος 7, το ζητούμενο στοιχείο αναφέρει *«Απαιτούμενα στοιχεία που υποβάλλονται με την προσφορά: Κατάλογο, κατά προτίμηση, των δέκα κυριότερων πελατών που έχουν προμηθευτεί τον ίδιο τύπο ΕΔΣ με το όνομα, τη διεύθυνση, την ποσότητα και το έτος προμήθειας των ΕΔΣ κατά την τελευταία πενταετία»*. Όπως προκύπτει από την ηλεκτρονική προσφορά της παρεμβαίνουσας, προς απόδειξη πλήρωσης της άνω απαίτησης, υπέβαλε το ηλεκτρονικό αρχείο «Τ.2.10. ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΕΛΑΤΩΝ», πλην όμως εκ του περιεχομένου του συνάγεται ότι ουδόλως πρόκειται περί του απαιτούμενου καταλόγου πελατών, αλλά αποτελεί έγγραφο της κατασκευάστριας εταιρείας «...», ..., του ΕΔΣ (Ενδεικτικού Διέλευσης Σφάλματος), στο οποίο η άνω κατασκευάστρια εταιρεία επικαλούμενη τον κανονισμό GDPR των πελατών της, δηλώνει ότι

δεν μπορεί να διαθέσει τις ανάλογες πληροφορίες (με το εξής περιεχόμενο στα αγγλικά *“Dear Sir or Madame, Please note that due to our companies GDPR we aren’ t allowed to share reference projects or customer details”*). Το άνω έγγραφο σαφώς δεν καλύπτει την απαίτηση της Διακήρυξης καθώς ουδόλως υποβλήθηκε ο απαιτούμενος κατάλογος πελατών του προς προμήθεια υλικού, είναι δε άνευ νομικής επιρροής η αναφορά του εγγράφου της κατασκευάστριας εταιρείας περί αδυναμίας διάθεσης των ζητούμενων πληροφοριών, κατ’επίκληση του κανονισμού GDPR, ενώ σε κάθε περίπτωση σημειώνεται ότι η παρεμβαίνουσα έχει αποδεχθεί τους όρους της Διακήρυξης δια της ανεπιφύλακτης συμμετοχής της σε αυτόν, η δε αδυναμία προσκόμισης του ανωτέρω εγγράφου με την άνω αιτιολογία ανάγεται στην αποκλειστική σφαίρα ευθύνης και επιρροής της. Εξάλλου, οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα ότι το άνω έγγραφο έγινε αποδεκτό από την επιτροπή τεχνικής κρίσης, καθώς ο ... είναι ένας από τους κυριότερους πελάτες και έχει προμηθευτεί το συγκεκριμένο ενδεικτικό διέλευσης σφάλματος (ΕΔΣ), τυγχάνουν απορριπτέοι καθώς δεν ευρίσκουν έρεισμα στη Διακήρυξη, ενώ σε κάθε περίπτωση ουδόλως δύναται να συναχθεί ότι υποκαθιστούν την έλλειψη της υποβολής τεκμηριωτικού υλικού από την παρεμβαίνουσα προς απόδειξη πλήρωσης της επίμαχης απαίτησης. Κατόπιν των ανωτέρω, ο υπόψη λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών του αναθέτοντος φορέα και της παρεμβαίνουσας.

44. Επειδή, η αποδοχή έκαστου εκ των ανωτέρων λόγων της προσφυγής παρέχει αυτοτελές, επαρκές και νόμιμο έρεισμα απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και αποδοχής της προσφυγής, η δε εξέταση των έτερων ισχυρισμών της προσφυγής κατά της παρεμβαίνουσας παρέλκει ως αλυσιτελής, καθόσον ανεξαρτήτως αποδοχής ή απόρριψης αυτών, ως έχει κριθεί ανωτέρω σε κάθε περίπτωση έσφαλε η προσβαλλομένη απόφαση και θα πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ.48).

45. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή. Να απορριφθεί η παρέμβαση.

Αριθμός Απόφασης: 344/2022

46. Επειδή πρέπει σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017 να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την με αριθμ. 159/2021 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του αναθέτοντος φορέα, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 18 Φεβρουαρίου 2022 και δημοσιεύτηκε στις 10 Μαρτίου 2022 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΥΘΕΡΙΑ ΚΑΛΑΜΙΩΤΗ

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ