

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 12 Φεβρουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 143/15.01.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «\*\*\*\*\*, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία «\*\*\*\*, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί \*\*\*\*\*, και, να γίνει δεκτή η τεχνική προσφορά της, με σκοπό την κήρυξή της ως αναδόχου.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον εισηγητή Οικονόμου Μιχαήλ.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. \*\*\*\* οικεία διακήρυξη προκηρύχτηκε ανοιχτή διαγωνιστική διαδικασία για την υπηρεσία με τίτλο «\*\*\*\*\*». Αντικείμενο της σύμβασης είναι η υπηρεσία Αξιολόγησης του \*\*\*\*\* του Ε.Ε.Σ. Σκοπός της υπηρεσίας Αξιολόγησης \*\*\*\* είναι η ενίσχυση της διαφάνειας και της αποτελεσματικής ανταπόκρισης του Οργανισμού στις σύγχρονες ανθρωπιστικές ανάγκες της Ελληνικής και της Διεθνούς κοινωνίας. Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται κατά μέγιστο σε επτά (7) μήνες από την υπογραφή της σύμβασης ανάθεσης της υπηρεσίας και ανάρτησή της στο ΚΗΜΔΗΣ. Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στον ακόλουθο κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων \*\*\*\*). Η συνολική εκτιμώμενη αξία ανέρχεται στο ποσό των 186.000,00€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24% (προϋπολογισμός χωρίς Φ.Π.Α. 150.000,00 €, Φ.Π.Α. 36.000,00 €). Η σύμβαση θα ανατεθεί με κριτήριο

την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της τιμής. Ημερομηνία προκήρυξης και δημοσίευσης των όρων της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης ήταν η 05-11-2020 με ΑΔΑΜ \*\*\*\* και Α/Α ΕΣΗΔΗΣ \*\*\*\*\*.

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό \*\*\*\*\*, εξοφληθέν δυνάμει του από 04/01/2021 αποδεικτικού εξόφλησης και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 750,00€.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, περαιτέρω με το από 23.12.2020 Πρακτικό απόφασης του Κεντρικού Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, εγκρίθηκε το Πρακτικό υπ' αριθ. 1 της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού και αξιολόγησης προσφορών και κατά τα διαλαμβανόμενα σ' αυτό, αποφασίστηκε ομόφωνα η επανάληψη του διαγωνισμού επειδή απέβη άγονη η διαδικασία, λόγω ελλείψεων στην πληρότητα των δικαιολογητικών των συμμετεχόντων μεταξύ των οποίων είναι και η προσφεύγουσα.

5. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 28.12.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις

04.01.2021, μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» κοινοποιήθηκε, δε, στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 15/01/2021.

6. Επειδή, μετά προδήλου εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, καθώς η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση του αποκλεισμού της και την ανάθεση της σύμβασης στην ίδια. Ούτε αναιρείται η δυνατότητα της μετ' εννόμου συμφέροντος επίκαιρης προσβολής της απόφασης ματαίωσης εκ του ότι με την ίδια απόφαση αποφασίστηκε και η επανάληψη του διαγωνισμού.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς τους λοιπούς διαγωνιζόμενους στις 18/01/2021 μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Πλην όμως, ουδεμία παρέμβαση κατετέθη.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, με το από 18/1/2021 έγγραφο, το οποίο κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 19.01.2021, υπέβαλε τις απόψεις της, επί της υπό εξέταση προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε στις 01/02/2021 στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα προς υποστήριξη της προσφυγής της υποστηρίζει ότι *«Η εταιρεία μας, δραστηριοποιούμενη στον κλάδο της \*\*\*\*, υπέβαλε πλήρη δικαιολογητικά συμμετοχής στον εν θέματι Διαγωνισμό, εκ των οποίων προκύπτει ότι πληροί το σύνολο των γενικών και ειδικών όρων συμμετοχής και ανακήρυξης της ως Αναδόχου. Εντούτοις, με το προσβαλλόμενο από \*\*\*\*\* , υιοθετήθηκε το Πρακτικό νο 1 της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού, με το οποίο κρίθηκε εσφαλμένα ότι η προσφορά μας είναι απαράδεκτη και πρέπει να αποκλειστούμε, λόγω φερόμενης συνδρομής των δύο ελλείψεων των δικαιολογητικών συμμετοχής μας στον Διαγωνισμό. Ειδικότερα θεωρήθηκε ότι η προσκομισθείσα εγγυητική επιστολή συμμετοχής δεν κάλυπτε τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, αφού δεν αναφέρονταν στην εγγυητική επιστολή τα στοιχεία όλων των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν \*\*\*\*. στο πλαίσιο της προσφοράς μας. Η κρίση αυτή είναι προδήλως εσφαλμένη. Η εταιρεία μας \*\*\*\*\*,*

υπέβαλε συμμετοχή στον Διαγωνισμό και Τεχνική Προσφορά, αυτοτελώς και όχι ως ένωση προσώπων ή σύμπραξη οικονομικών Φορέων. Για το λόγο αυτό, και η υποβληθείσα εγγύηση συμμετοχής μας, παρεσχέθη στο όνομα της εταιρείας μας, ως υποψήφιας αναδόχου. Μάλιστα, στο \*\*\*\* που υποβάλαμε, αναφέρουμε ότι η εταιρεία μας δεν συμμετέχει στον Διαγωνισμό μαζί με άλλους οικονομικούς φορείς, επομένως δεν θα μπορούσε να καταλείπεται οποιαδήποτε αμφιβολία επ' αυτού. Περαιτέρω, στο πλαίσιο της προσφοράς μας, προσκομίσθηκε \*\*\*\* και για όσους, σύμφωνα με την Τεχνική Προσφορά μας, συμμετέχουν ως συνεργάτες της εταιρείας μας στην Ομάδα υλοποίησης του Έργου. Η ιδιότητά τους αυτή εντούτοις, δεν τους καθιστά υπεύθυνους έναντι της αναθέτουσας Αρχής στο στάδιο της συμμετοχής, έναντι της οποίας αποκλειστικά υπεύθυνη παραμένει η υποψήφια ανάδοχος εταιρεία μας. Άλλωστε, και στο άρθρο 2.2.2.1 της Διακήρυξης διευκρινίζεται ότι μόνο σε περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση. Προφανώς, η παραπάνω υποχρέωση δεν απαιτείται σε περίπτωση συνεργατών που συμβάλλουν στην υλοποίηση του Έργου, πλην όμως δεν υποβάλλουν προσφορά και δεν αναλαμβάνουν ευθύνη έναντι της αναθέτουσας Αρχής, ώστε να απαιτείται η κάλυψή τους με εγγυήσεις, τουλάχιστον στο στάδιο της συμμετοχής. Κατά συνέπεια, η εγγυητική επιστολή συμμετοχής που υποβάλαμε ήταν απολύτως σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης. Κρίθηκε ότι τα δικαιολογητικά συμμετοχής μας είναι ελλιπή και ως προς την απόδειξη της δραστηριοποίησης της εταιρείας μας στον \*\*\*\*, λόγω του ότι δεν προσκομίσαμε πιστοποιητικό επαγγελματικού μητρώου ως προς την απόδειξη του γεγονότος αυτού. Και η άνω κρίση της Επιτροπής, που επικυρώθηκε με την προσβαλλόμενη Πράξη είναι εσφαλμένη, αφού για την απόδειξη της δραστηριοποίησης της εταιρείας μας στον ΚΑΔ που όριζε η Διακήρυξη, προσκομίσθηκε βεβαίωση από την ΑΑΔΕ (Taxis net), από την οποία προκύπτει ότι ο άνω ΚΑΔ είναι ο κύριος ΚΑΔ της εταιρείας μας, στον οποίο δραστηριοποιείται. Η προσκομισθείσα βεβαίωση όχι μόνο δεν υπολείπεται αλλά αυτονοήτως υπερκαλύπτει την σχετική απαίτηση της Διακήρυξης, και αποτελεί

πλήρη και αμάχητη απόδειξη της ενεργού επαγγελματικής μας δραστηριότητας σε υπηρεσίες του συγκεκριμένου ΚΑΔ. Επομένως, εσφαλμένα κρίθηκε ότι δεν αποδείξαμε νομίμως τη συνδρομή της σχετικής προϋπόθεσης. Συνεπεία όλων των ανωτέρω, η προσφορά μας ήταν παραδεκτή και τα δικαιολογητικά συμμετοχής που υποβάλαμε ήταν πλήρη, ώστε μη νομίμως αποκλειστήκαμε από τη συνέχεια του Διαγωνισμού με την προσβαλλόμενη Απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής.».

10. Επειδή, με τις ως άνω απόψεις της η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει, ότι «Σε απάντηση της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, παραθέτουμε τα ακόλουθα : Η Επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού και αξιολόγησης προσφορών, είχε στην διάθεσή της στοιχεία των υποβληθέντων χωριστά \*\*\*\* του προσφεύγοντα οικονομικού φορέα «\*\*\*\*, καθώς και από την \*\*\*\*. Η υποβληθείσα εγγύηση συμμετοχής της, κάλυπτε μεν το ποσοστό 2% επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης εκτός ΦΠΑ, αλλά δεν περιλάμβανε την πλήρη επωνυμία, τον ΑΦΜ και των ως άνω φορέων, που έχουν υποβάλλει τα αναφερόμενα \*\*\*\*, πέραν του υποψηφίου αναδόχου. Επίσης, βάσει των όρων της διακήρυξης, αναφερόταν ρητά ότι, οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο οικείο επαγγελματικό μητρώο, από την οποία να προκύπτει ότι δραστηριοποιούνται σε υπηρεσίες που καλύπτονται από τον \*\*\*\*. Προφανώς, δεν αμφισβητείται η αξιοπιστία της προσκομιζόμενης βεβαίωσης από την ΑΑΔΕ (taxis net), από την οποία προκύπτει ότι ο κύριος ΚΑΔ του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα αναδόχου είναι \*\*\*\*, αλλά δεν έχει προσκομιστεί το αιτούμενο, βάσει του όρου της διακήρυξης. Βάσει των ανωτέρω, οι επικαλούμενοι λόγοι προσφυγής δεν έχουν ιδιαίτερη βαρύτητα και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και κατά την εξέταση των προβλεπομένων στο στοιχείο 2.4.3.1. δικαιολογητικών συμμετοχής, υπάρχουν ελλείψεις στην πληρότητα αυτών».

11. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016, «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια ...». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 «1.Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου

και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102....». Στο άρθρο 103 του Ν.4412/2016 (όπως η παρ.2 αυτού αντικαταστάθηκε με το άρθρο 43 παρ. 12β Ν.4605/2019,ΦΕΚ Α 52/1.4.2019) ορίζεται ότι: «Πέραν των οριζόμενων στις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 79 και στο άρθρο 93, ισχύουν και τα ακόλουθα:1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης. 2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παραγράφου 1 αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές.Το παρόν εφαρμόζεται αναλόγως και στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή

ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής και πριν το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79 παράγραφος 5 εδάφιο α', τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας.3. Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 είναι ψευδή ή ανακριβή, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υπέβαλε αληθή ή ακριβή δήλωση η διαδικασία ανάθεσης ματαιώνεται. 4. Αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, η διαδικασία ματαιώνεται. 5. Αν από τα παραπάνω δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74 ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και τα άρθρα 75, 76 και 77, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της

αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και το άρθρο 75 η διαδικασία ματαιώνεται. 6. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο ,στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικών κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2, και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας κατά τις παραγράφους 3, 4 ή 5 είτε κατακύρωσης της σύμβασης. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών, επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης του άρθρου 105....». Τέλος, στο άρθρο 104 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ΄ της παρ.3 του άρθρου 105. 2. Αν επέλθουν μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες οι προσφέροντες/υποψήφιοι είχαν δηλώσει ότι πληρούν, σύμφωνα με το άρθρο 79, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση ο προσφέρων/υποψήφιος μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οι προσφέροντες/υποψήφιοι οφείλουν να ενημερώσουν αμελλητί την αναθέτουσα αρχή σχετικά και το αργότερο μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών του άρθρου 80. 3. Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για οπιγενείς μεταβολές κατά την έννοια της προηγούμενης παραγράφου που επήλθαν στο πρόσωπο του προσωρινού



αναδόχου, δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με τις παραγράφους 4, 5 και 6 του άρθρου 72, και εφαρμόζονται κατά τα λοιπά οι διατάξεις των παραγράφων αυτών. Σε αντίθετη περίπτωση, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του προσωρινού αναδόχου, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 72.».

12. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 2.4.3.1 της οικείας διακήρυξης, ορίζεται, ότι «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (\*\*\*\*), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο \*\*\*\* το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα ΙΙΙ) β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης. Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής προσκομίζεται και σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή της προσφοράς. Επισημαίνεται ότι η εν λόγω υποχρέωση δεν ισχύει για τις εγγυήσεις ηλεκτρονικής έκδοσης (π.χ. εγγυήσεις του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε.). Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το \*\*\*\* για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση. 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης».

13. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική

πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκώ πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di

Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ.28 και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκ. 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του. Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

14. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης,

είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

15. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. ΣΤΕ 179/2009 σκ.5).

16. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Ομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς (ΑΕΠΠ 1360/2019).

17. Επειδή, δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

18. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, ως προς τον πρώτο λόγο προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Στο άρθρο 2.2.2.1 της εν θέματι διακήρυξης ορίζεται, ότι *«Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες), εγγυητική επιστολή συμμετοχής, που ανέρχεται σε ποσοστό 2% επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός Φ.Π.Α., ήτοι στο ποσό των*

τριών χιλιάδων ευρώ (3.000,00€). Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση.». Κατά συνέπεια, παρέπεται ότι σύμφωνα με την διακήρυξη η εν λόγω υποχρέωση δεν απαιτείται να καλυφθεί σε περίπτωση τρίτων οικονομικών φορέων και οι οποίοι εν προκειμένω δηλώθηκαν ως δανειζοντες εμπειρία εξωτερικοί συνεργάτες που δεν υποβάλλουν προσφορά και δεν αναλαμβάνουν ουδεμία προσυμβατική ευθύνη έναντι της αναθέτουσας Αρχής, έτσι ώστε να απαιτείται η κάλυψή τους με εγγυήσεις, σε κάθε περίπτωση στο διαγωνιστικό στάδιο της κατάθεσης και υποβολής των προσφορών. Ως εκ τούτου, αβασίμως η αναθέτουσα αρχή υπέλαβε, ότι επειδή υποβλήθηκαν \*\*\*\* για τους τρίτους οικονομικούς φορείς, για τους οποίους έγινε επίκληση δάνειας εμπειρίας εκ μέρους της προσφεύγουσας, θα όφειλε επί ποινή αποκλεισμού η προσκομισθείσα εγγυητική επιστολή συμμετοχής να αναφέρει τα στοιχεία όλων των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν \*\*\*\*. στο πλαίσιο της υποβολής προσφοράς της προσφεύγουσας. Τούτο, διότι τέτοια ερμηνευτική εκδοχή θα αντίκειτο στην αρχή της τυπικότητας, των δημοσίων διαγωνιστικών διαδικασιών που εν προκειμένω έχει την έννοια ότι σύμφωνα με την γραμματική ερμηνεία της διακήρυξης απαιτείται η αναγραφή των ονομάτων στην εγγυητική μόνο για τα μέρη της ένωσης που υποβάλλουν προσφορά. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος και η προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα κατά τούτο.

19. Επειδή, εν συνεχεία οι προϋποθέσεις συμμετοχής στους Διαγωνισμούς ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών, αποτυπώνονται προκειμένου για συμβάσεις κάτω των ορίων, στο \*\*\*\*, το οποίο αποτελεί Υπεύθυνη Δήλωση των οικονομικών φορέων, προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη και παρέχει προκαταρκτική απόδειξη για το ότι ο οικονομικός φορέας: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις που συνεπάγεται υποχρεωτικώς ή μπορεί να έχει ως συνέπεια τον αποκλεισμό του από τη διαδικασία και β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής που έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή.

Ειδικότερα, το \*\*\*\* παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών, με βάση το νέο, ενοποιημένο πλέον, νομοθετικό πλαίσιο που εισάγει ο Ν. 4412/2016 και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων, τα οποία απαιτούνταν από το προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως προς τον σκοπό της διευκόλυνσης της συμμετοχής των μικρομεσαίων επιχειρήσεων και της μείωσης του χρόνου προετοιμασίας των προσφορών. (ΑΕΠΠ 9,273/2019).

20. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, από την επισκόπηση του φακέλου ως προς τον δεύτερο λόγο προσφυγής παρέπονται τα κάτωθι. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2. της διακήρυξης *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης.»*. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής της παραγράφου 2.2.4 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 \*\*\*\*\* (B/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα III, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986». Το άρθρο 2.2.9.2 της διακήρυξης ορίζει ότι *«:B.2. Για την απόδειξη της απαίτησης της παραγράφου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή αντίστοιχου φορέα ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης, το οποίο έχει εκδοθεί έως και τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους εκτός αν, σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις αυτών, φέρουν συγκεκριμένο χρόνο ισχύος. «Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα*

*οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο οικείο επαγγελματικό μητρώο, από την οποία να προκύπτει ότι δραστηριοποιούνται σε υπηρεσίες που καλύπτονται από τον \*\*\*\*\*». Σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνιστικών διαδικασιών η προσφεύγουσα, συνεπεία του οικείου όρου της διακήρυξης, και ανεξαρτήτως της ουσιαστικής βασιμότητας του σχετικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας, παρέπεται ότι δεν ήταν υποχρεωμένη να προσκομίσει επί ποινή αποκλεισμού το συναφές πιστοποιητικό του ΓΕΜΗ, προκειμένου να αποδείξει την επαγγελματική δραστηριότητα της, κατά το στάδιο της προαπόδειξης, όπως αβασίμως έκρινε η αναθέτουσα αρχή αλλά κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης ως προσωρινή ανάδοχος. Συνεπώς, κατά τρόπο μη σύννομο η αναθέτουσα αρχή, υπέλαβε διά της προσβαλλόμενης και επαναλαμβάνει άλλωστε με τις απόψεις της προς την ΑΕΠΠ, ότι η προσφεύγουσα στο στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών όφειλε να προσκομίσει το οικείο πιστοποιητικό του επαγγελματικού μητρώου προς απόδειξη της επαγγελματικής της δραστηριότητας. Συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.*

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη.

22. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να της επιστραφεί το παράβολο ύψους 750,00 € που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

23. Επειδή, απαραδέκτως η προσφεύγουσα αιτείται να τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη, να κατακυρωθεί υπέρ της, η εν θέματι προμήθεια (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018), να απορριφθεί και κάθε άλλη συναφής βλαπτική των έννομων συμφερόντων της προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής, καθώς και οποιουδήποτε άλλου αρμόδιου για το Διαγωνισμό οργάνου αυτής (ΕλΣυν. 705/2018).

**Για τους λόγους αυτούς**

**Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.**

**Αριθμός Απόφασης:345/2021**

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου (με κωδικό \*\*\*\*) ύψους 750,00 € στην προσφεύγουσα.

**Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 12 Φεβρουαρίου 2021 και εκδόθηκε στις 19 Φεβρουαρίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Μιχαήλ Οικονόμου**

**Μαρία Κατσαρού**