

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της Αρχής στις 17 Απριλίου 2018, με την εξής σύνθεση: Νικόλαο Σαββίδη Πρόεδρο, Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη Εισηγήτρια και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, μέλος.

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 241/13-03-2018 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στην ....., οδός ..... αρ. .... (εφεξής προσφεύγων) και εκπροσωπείται νόμιμα, κατά της Αναθέτουσας Αρχής με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στο ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «.....» ή Αναθέτουσα Αρχή ή ΑΑ). Η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ασκείται μέσα στα πλαίσια της με αριθμό ..... (ΑΡΙΘ. ΕΣΗΔΗΣ: .....) διακήρυξης ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού κάτω των ορίων για την ανάθεση των υπηρεσιών «.....» με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής (ανά ώρα και ανά άτομο) και η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 258.137,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 208.175,00€, ΦΠΑ: 49.962,00€). Αναλυτικότερα η σύμβαση αφορά δύο (2) τμήματα ήτοι: Τμήμα 1: ..... με εκτιμώμενη αξία χωρίς ΦΠΑ 135.300,00€ και Τμήμα 2: ..... και το αμαξοστάσιο της υπηρεσίας καθαριότητας, με εκτιμώμενη αξία 72.875,00€ χωρίς ΦΠΑ. Στο ανωτέρω ποσό συμπεριλαμβάνεται και δικαίωμα προαίρεσης ποσού 16.500€ για επιπλέον ώρες που αφορά χρονικό διάστημα ενός (1) μήνα και θα ενεργοποιηθεί σε περίπτωση παράτασης της σύμβασης ή μεταβολής των ωρών. Στρέφεται, δε κατά της υπ' αριθ. 039/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής

## **Αριθμός Απόφασης: 350 / 2018**

του....., δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το από 09-02-2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, με την οποία μη νόμιμα κατακυρώθηκε προσωρινά ο διαγωνισμός στον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «.....» καθώς και να αποκλειστεί από την εν εξελίξει διαγωνιστική διαδικασία ο έτερος οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....» (εφεξής προσβαλλόμενη πράξη). Σημειώνεται ότι η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ και χρεώθηκε στο 2ο Κλιμάκιο ΑΕΠΠ με το από 13-03-2018 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου αυτής και

Του πρώτου παρεμβαίνοντα οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην Θεσσαλονίκη και εκπροσωπείται νόμιμα.

Του δεύτερου παρεμβαίνοντα οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», με διακριτικός τίτλος «.....», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση, ανάκληση ή τροποποίηση της προσβαλλόμενης, διότι όπως ισχυρίζεται: α) είναι απαράδεκτη και μη νόμιμη η προσφορά του συνδιαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα «.....» γιατί κατά παράβαση του όρου στ' της παραγράφου 2.2.3.3 της επίδικης Διακήρυξης περί λόγων αποκλεισμού, ο ως άνω οικονομικός φορέας υπέβαλλε ανακριβές ΤΕΥΔ και θα έπρεπε να αποκλειστεί λόγω επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας κατά την εκτέλεση της με αριθμό 58/2014 σύμβασης που είχε συνάψει με το ..... Προς επίρρωση του σχετικού ισχυρισμού του ο προσφεύγων επικαλείται, χωρίς να προσκομίζει, αποφάσεις του ΔΣ του ....., β) είναι απαράδεκτη και μη νόμιμη η προσφορά του συνδιαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα «.....» γιατί κατά παράβαση της παραγράφου 2.2.8 της επίδικης Διακήρυξης αναφορικά με την στήριξη στην ικανότητα τρίτων, τα ΤΕΥΔ του ανωτέρω οικονομικού φορέα και της εταιρείας ..... (τρίτος) παρουσιάζουν

## Αριθμός Απόφασης: 350 / 2018

πλημμέλειες ως προς τον τρόπο συμπλήρωσης αυτών απατώντας αρνητικά σε πεδία που θα έπρεπε να απαντήσουν θετικά, ενώ στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς δεν έχει προσκομισθεί κατάλογος έργων, ούτε υπεύθυνη δήλωση περί του χρόνου ισχύος της προσφοράς και γ) είναι απαράδεκτη και μη νόμιμη η οικονομική προσφορά του συνδιαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα «.....» γιατί κατά παράβαση της παραγράφου 2.4.4 της επίδικης Διακήρυξης αναφορικά με τον τρόπο σύνταξης των οικονομικών προσφορών δεν προκύπτει με σαφήνεια ο τρόπος υπολογισμού της οικονομικής προσφοράς ενώ ειδικά για το τμήμα 2 του διαγωνισμού κατέθεσε οικονομική προσφορά υπολειπόμενη του ελάχιστου κατώτατου νόμιμου κόστους μισθοδοσίας όπως αυτό καθορίζεται από την ΕΓΣΣΕ. Στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων σώρευσε και αίτημα για τη λήψη προσωρινών μέτρων, με το οποίο αιτείτο να ανασταλεί περαιτέρω η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας και ιδίως η αναστολή έκδοσης απόφασης – πρόσκλησης της Οικονομικής Επιτροπής του ..... προς τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «.....» για την κατάθεση των δικαιολογητικών κατακύρωσης μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επ' αυτής, άλλως να οριστούν όποια μέτρα κρίνει κατάλληλα η Αρχή, επί του οποίου αιτήματος εκδόθηκε η με αριθμό Α140/2018 Απόφασή μας.

Με την κατατεθείσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού από 16-03-2018 πρώτη παρέμβαση, ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....» επιδιώκει την απόρριψη της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής επικαλούμενος την κατευθυντήρια οδηγία 20/2017 της ΕΑΔΔΗΣΥ και την μη ύπαρξη της επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας από πλευράς του κατά την εκτέλεση της με αριθμό 58/2014 σύμβασης που είχε συνάψει με το ..... αλλά και την μη υποχρέωση του να το δηλώσει στο ΤΕΥΔ του επίδικου Διαγωνισμού. Και τούτο διότι, αφενός τα πρόστιμα που του επέβαλε το ..... δεν οδηγούν σε πρόωρη καταγγελία ή έκπτωση του παρεμβαίνοντα,

## **Αριθμός Απόφασης: 350 / 2018**

και συνεπώς δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις αποκλεισμού του σύμφωνα με το άρθρο 73 του Ν. 4412/2016, αφετέρου το ΤΕΥΔ που υπέβαλλε ήταν ακριβές.

Με την κατατεθείσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού από 23-03-2018 δεύτερη παρέμβαση, ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....» επιδιώκει όπως απορριφθεί ως απαραδέκτως ασκηθείσα και αβάσιμη η προδικαστική προσφυγή του προσφεύγοντα και να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης. Και τούτο διότι τα σχετικά ΤΕΥΔ έχουν συμπληρωθεί νόμιμα. Επιπλέον, αναφορικά με τον τρόπο σύνταξης των οικονομικών προσφορών της, αυτός ευθυγραμμίζεται με τις απαιτήσεις της επίδικης Διακήρυξης, ενώ αντιθέτως οι υπολογισμοί που παραθέτει ο προσφεύγων στηρίζονται στην υποθετική και ανύπαρκτη παραδοχή ότι ο Ανάδοχος θα απασχολεί καθημερινά εννέα (9) εργαζόμενους με πλήρες ωράριο εργασίας, παρότι ουδόλως συνάγεται κάτι τέτοιο από την προσφορά του και από την επίδικη Διακήρυξη.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Νεκταρία – Πηνελόπη  
Ταμανίδα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και έκανε ομόφωνα δεκτά το εξής

1. Επειδή για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό ..... ποσού 1.040,88 Ευρώ, που αντιστοιχεί στο προβλεπόμενο ποσό παραβόλου σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α΄ 64), ήτοι ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογιζόμενης δαπάνης των 2 τμημάτων του διαγωνισμού στο πλαίσιο του οποίου ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, η οποία ανέρχεται συνολικά στο ποσό των 208.175,00 ευρώ μη

## **Αριθμός Απόφασης: 350 / 2018**

συμπ/νου ΦΠΑ, το οποίο πληρώθηκε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα με τους πιο πάνω κωδικούς e-παράβολα αυτόματης δέσμευσης, όπως ελέγχθηκε και προσκομίστηκε από την αρμόδια Υπηρεσία της ΑΕΠΠ η εκτυπωμένη σελίδα με κατάσταση «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ» για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)».

2. Επειδή η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή η Προσφυγή υπάγεται, βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και του αντικειμένου της, δεδομένου ότι ο διαγωνισμός υπάγεται στις διατάξεις του Βιβλίου Ι Ν. 4412/2016 και με συνολική εκτιμώμενη αξία 208.175,00 Ευρώ, χωρίς ΦΠΑ και δεν υπερβαίνει τα κατώτατα όρια του πεδίου εφαρμογής της οδηγίας 2014/24/ΕΕ και συνεπώς κατά τις οικείες διατάξεις του Βιβλίου ΙV Ν. 4412/2016 υπάγεται στην δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της (κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116).

4. Επειδή η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα, μέσω της διαλειτουργικότητας της επικοινωνίας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την 01-03-2018 και ο προσφεύγων άσκησε την υπό κρίση Προσφυγή με κατάθεσή της στον ίδιο ηλεκτρονικό τόπο, την 12-03-2018, ήτοι επομένως εντός της δεκαήμερης

## **Αριθμός Απόφασης: 350 / 2018**

προβλεπομένης προθεσμίας, καθώς η 11-03-2018 είναι Κυριακή και δεν προσμετράται στην δεκαήμερη προθεσμία, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ.

5. Επειδή κατά την έννοια του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 ο Προσφεύγων ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή αιτούμενος την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης κατά το σκέλος αυτής, με το οποίο κατακύρωσε τα 2 Τμήματα του διαγωνισμού σε έτερο οικονομικό φορέα, ενώ θα έπρεπε να απορρίψει την προσφορά του, περαιτέρω και γιατί δεν απέρριψε την προσφορά του τρίτου οικονομικού φορέα που αναδείχθηκε δεύτερος μειοδότης, επομένως ασκεί την προδικαστική προσφυγή με έννομο συμφέρον, αφού βλάπτεται από την προσβαλλόμενη, καθόσον η προσφορά του έχει ήδη γίνει αποδεκτή και μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών είναι ο τρίτος στην σειρά κατάταξης μετά τον προσωρινό ανάδοχο και τον δεύτερο μειοδότη, , ώστε σε περίπτωση απόρριψης της προσφοράς των έτερων οικονομικών φορέων, θα αποτελέσει τον οικονομικό φορέα, στον οποίο θα κατακυρωθούν τα 2 τμήματα του διαγωνισμού, στα πλαίσια των οποίων ασκεί την υπό εξέταση προσφυγή. Το έννομο συμφέρον του, μάλιστα, κατά της προσφοράς του δεύτερου μειοδότη διατηρείται και στην περίπτωση ακόμη που οι λόγοι της προσφυγής που στρέφονται κατά της προσφοράς του πρώτου μειοδότη απορριφθούν, γιατί αν γίνει δεκτή η προσφυγή κατά του δεύτερου μειοδότη θα πρέπει η αναθέτουσα να τον ανακηρύξει δεύτερο μειοδότη, επομένως θα διατηρήσει συμφέρον στην σε αυτόν οριστική κατακύρωση της σύμβασης, αν κηρυχθεί έκπτωτος ο προσωρινός ανάδοχος, κατά την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας.

6. Επειδή κατά τα λοιπά και με τις αμέσως προηγούμενες σκέψεις που απηχούν και στο έννομο συμφέρον του 1<sup>ου</sup> παρεμβαίνοντος, δεύτερου μειοδότη, οι παρεμβαίνοντες ασκούν την παρέμβασή τους με έννομο συμφέρον, εμπροθέσμως, με την χρήση τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο

## **Αριθμός Απόφασης: 350 / 2018**

Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, επομένως εν γένει παραδεκτώσ και πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους.

7. Επειδή δυνάμει της με αριθμό 1918/2017 Διακήρυξης της Αναθέτουσας Αρχής προκηρύχθηκε ανοικτός διαγωνισμός για την ανάθεση των υπηρεσιών «.....», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς, μόνο βάσει τιμής (ανά ώρα και ανά άτομο). Η σύμβαση αφορά σε δύο (2) τμήματα, ήτοι: Τμήμα 1: ..... και Τμήμα 2: ..... και ..... Η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών είναι σύμφωνα με την διακήρυξη η 18-12-2017 και η ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών είναι η 27-12-2017 (άρθρο 1.5 της επίδικης διακήρυξης). Στον επίδικο διαγωνισμό συμμετείχαν τρεις οικονομικοί φορείς: 1. ....και δεύτερη παρεμβαίνουσα με αριθμό προσφοράς 83820, 2. .... και πρώτη παρεμβαίνουσα με αριθμό προσφοράς 84736 και 3. .... και προσφεύγων με αριθμό προσφοράς 85041. Σημειώνεται ότι όλοι οι οικονομικοί φορείς συμμετέχουν και για τα δύο τμήματα της σύμβασης, ενώ η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε προσφορά στηριζόμενη σύμφωνα με το άρθρο 78 του ν.4412/16 στις ικανότητες της εταιρίας με επωνυμία «.....», με διακριτικό τίτλο «.....». Δυνάμει της με αριθμό 017/18 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής Α) εγκρίθηκαν τα από 27/12/17 και 19-01-18 πρακτικά της επιτροπής διενέργειας αναφορικά με την αποσφράγιση, έλεγχο και αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, Β) έγιναν αποδεκτές για τη συνέχιση του διαγωνισμού, ήτοι αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, οι προσφορές που κατατέθηκαν από την πρώτη παρεμβαίνουσα και τον προσφεύγοντα. Γ) αποκλείστηκε ο οικονομικός φορέας «.....», ο οποίος συμμετέχει ως δάνεια εμπειρία για την δεύτερη παρεμβαίνουσα, δεδομένου ότι για τον φορέα αυτόν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 73, και Δ) δόθηκε η

## **Αριθμός Απόφασης: 350 / 2018**

δυνατότητα στην δεύτερη παρεμβαίνουσα να προχωρήσει σε προθεσμία δέκα (10) ημερών κάνοντας εφαρμογή του άρθρου 78 σε αντικατάσταση της εταιρίας την οποία δήλωσε ως δάνεια εμπειρία, δεδομένου ότι για τον φορέα αυτόν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2. του άρθρου 73. Εν συνεχεία και δυνάμει της προσβαλλομένης απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής Α) έγινε αποδεκτό και εγκρίθηκε το από 09-02-18 πρακτικό της επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών τα οποία κατατέθηκαν μέσω επικοινωνίας και σε έντυπη μορφή από την δεύτερη παρεμβαίνουσα με σκοπό την αντικατάσταση της εταιρίας ..... με την εταιρία με την επωνυμία «.....», Β) εγκρίθηκε η Προσωρινή Κατακύρωση για την ανάθεση των υπηρεσιών «.....» ως εξής: - Για το τμήμα 1: ..... στην δεύτερη παρεμβαίνουσα με τιμή ανά ώρα και ανά άτομο 4,93€ πλέον ΦΠΑ 24%, δεδομένου ότι κατέθεσε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής, η προσφορά της ήταν σύμφωνη με την τεχνική έκθεση, προδιαγραφές του διαγωνισμού και η οικονομική προσφορά σύμφωνη με το άρθρο 68 του Ν.3863/10 και χαμηλότερη από αυτές οι οποίες κατατέθηκαν στα πλαίσια του διαγωνισμού. - Για το τμήμα 2: ..... στην δεύτερη παρεμβαίνουσα με τιμή ανά ώρα και ανά άτομο 4,93€ πλέον ΦΠΑ 24%, δεδομένου ότι κατέθεσε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής, η προσφορά της ήταν σύμφωνη με την τεχνική έκθεση, προδιαγραφές του διαγωνισμού και η οικονομική προσφορά σύμφωνη με το άρθρο 68 του Ν.3863/10 και χαμηλότερη από αυτές οι οποίες κατατέθηκαν στα πλαίσια του διαγωνισμού. Σημειώνεται ότι δεύτερος μειοδότης και στα δύο τμήματα αναδείχθηκε η πρώτη παρεμβαίνουσα, ενώ τρίτος μειοδότης και στα δύο τμήματα αναδείχθηκε ο προσφεύγων.

8. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, ότι είναι απαράδεκτη και μη νόμιμη η προσφορά του συνδιαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα «.....» γιατί κατά παράβαση του όρου στ' της



## Αριθμός Απόφασης: 350 / 2018

παραγράφου 2.2.3.3 της επίδικης Διακήρυξης περί λόγων αποκλεισμού, ο ως άνω οικονομικός φορέας υπέβαλλε ανακριβές ΤΕΥΔ και θα έπρεπε να αποκλειστεί λόγω επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας κατά την εκτέλεση της με αριθμό 58/2014 σύμβασης που είχε συνάψει με το ....., κρίνεται अपαράδεκτος ως εκπροθέσμως υποβληθείς. Και τούτο διότι, σύμφωνα με το άρθρο «2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά», όπου ορίζεται ότι «2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα ΙΙ), ...», προκύπτει ότι το ΤΕΥΔ αποτελεί έγγραφο του Φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά, ο οποίος (φάκελος) για όλους τους συνδιαγωνιζόμενους αξιολογήθηκε από την οικεία Επιτροπή με το από 27/12/2017 πρακτικό της, ενώ την 31-01-2018 κοινοποιήθηκε σε όλους τους συνδιαγωνιζόμενους η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ..... με αριθμό 017/2018, η οποία ενέκρινε το ανωτέρω πρακτικό και έκανε αποδεκτό τον Φάκελο Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά για τον συνδιαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα «.....». Για να είναι επομένως παραδεκτός και εμπροθέσμως υποβληθείς ο υπό κρίση ισχυρισμός του προσφεύγοντα θα έπρεπε να έχει υποβληθεί δια προδικαστικής προσφυγής στρεφόμενης κατά της απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του ..... με αριθμό 017/2018 και μέσα στην νόμιμη προθεσμία που προβλέπεται, όπερ δεν εγένετο. ΕΙΧΕ ΠΡΟΣΒΑΣΗ ΣΤΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ;;

## **Αριθμός Απόφασης: 350 / 2018**

9. Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της κρινόμενης προσφυγής ότι είναι απαράδεκτη και μη νόμιμη η προσφορά του συνδιαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα «.....» γιατί κατά παράβαση της παραγράφου 2.2.8 της επίδικης Διακήρυξης αναφορικά με την στήριξη στην ικανότητα τρίτων, τα ΤΕΥΔ του ανωτέρω οικονομικού φορέα και της εταιρείας ..... (τρίτος) παρουσιάζουν πλημμέλειες ως προς τον τρόπο συμπλήρωσης αυτών απαντώντας αρνητικά σε πεδία που θα έπρεπε να απαντήσουν θετικά, ενώ στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς δεν έχει προσκομισθεί κατάλογος έργων, ούτε υπεύθυνη δήλωση περί του χρόνου ισχύος της προσφοράς, ο οποίος κρίνεται αβάσιμος. Επ' αυτού λεκτέα τα ακόλουθα.

10. Επειδή στο άρθρο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» της επίδικης διακήρυξης ορίζονται τα εξής: «2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα II), β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης (Παράρτημα III της Διακήρυξης] Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΤΕΥΔ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση. γ) Για τα νομικά πρόσωπα, πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης ή τελευταίο ΦΕΚ ισχύουσας εκπροσώπησης ...».

## **Αριθμός Απόφασης: 350 / 2018**

11. Επειδή στο άρθρο 2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων της επίδικης Διακήρυξης ορίζονται τα εξής: «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων».

12. Επειδή στο άρθρο 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής ορίζεται ότι: «2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν.

## **Αριθμός Απόφασης: 350 / 2018**

4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. ...».

13. Επειδή στο άρθρο 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα της επίδικης Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.4-2.2.8). ... Β.10. Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει, ιδίως, σχετική έγγραφη δέσμευση των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό».

14. Επειδή όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του επίμαχου διαγωνισμού η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε δύο ΤΕΥΔ, ένα για λογαριασμό του νομικού της προσώπου και ένα για λογαριασμό της εταιρίας «.....» στις ικανότητες της οποίας στηρίχθηκε, υποβάλλοντας τα απαιτούμενα δικαιολογητικά προς απόδειξη της σχετικής δέσμευσης και καταλληλότητας της εν λόγω εταιρίας. Αναφορικά με το ΤΕΥΔ για λογαριασμό της εταιρίας «.....» ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα ότι η δάνεια εμπειρία δεν δηλώνεται στο συγκεκριμένο σημείο του Τ.Ε.Υ.Δ. είναι απορριπτέος, γιατί στηρίζεται στην λανθασμένη προϋπόθεση ότι η δάνεια εμπειρία δηλώνεται στο συγκεκριμένο σημείο του Τ.Ε.Υ.Δ. στην σελίδα 3, όπου αναφέρει «Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης από κοινού με άλλους», ενώ στην σελίδα 4 του κατατεθέντος Τ.Ε.Υ.Δ., στην ερώτηση «Κατά περίπτωση, αναφορά του τμήματος ή των

## **Αριθμός Απόφασης: 350 / 2018**

τμημάτων για τα οποία ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά», η εταιρία «.....» δηλώνει ότι υποβάλλει προσφορά «για το σύνολο του έργου που συμμετέχει η εταιρεία .....». Περαιτέρω, η εταιρία «.....» κατέθεσε και άλλα στοιχεία, πέραν του ΤΕΥΔ, όπως την ρητή ανάληψη σχετικής δέσμευσης με υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της και το πρακτικό συνέλευσης εταίρων και υποβλήθηκε από την δεύτερη παρεμβαίνουσα αντίστοιχη δήλωση της νόμιμης εκπροσώπου και πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου της, με τα οποία η (δεύτερη παρεμβαίνουσα) αποδέχθηκε και επικαλέστηκε τη στήριξη στις ικανότητες της εταιρίας «.....», ως «δανείζουσας εμπειρία» στην θέση της αρχικώς δηλωθείσας «.....». Αναφορικά με το ΤΕΥΔ για λογαριασμό της δεύτερης παρεμβαίνουσας ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα ότι η δάνεια εμπειρία δεν δηλώνεται στο συγκεκριμένο σημείο του Τ.Ε.Υ.Δ. είναι ομοίως απορριπτικός, γιατί στηρίζεται -κατά τα αμέσως ανωτέρω- στην λανθασμένη προϋπόθεση ότι η δάνεια εμπειρία δηλώνεται στο συγκεκριμένο σημείο του Τ.Ε.Υ.Δ. στην σελίδα 3 αυτού, όπου αναφέρει: «Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης από κοινού με άλλους», ενώ στην σελίδα 7 του ΤΕΥΔ στην ερώτηση «Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα τυχόν κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω», η δεύτερη παρεμβαίνουσα έχει απαντήσει «ΝΑΙ» και υπέβαλε ήδη το προαναφερθέν Τ.Ε.Υ.Δ. για την εταιρία «.....», ενώ περαιτέρω κατέθεσε α) την υπό ημερομηνία 7-2-2018 υπεύθυνη δήλωση της νόμιμου εκπροσώπου της, στην οποία αναφέρεται ότι αποδέχεται τη διάθεση της δάνειας εμπειρίας από την εταιρία «.....», β) το υπό την αυτή ημερομηνία πρακτικό του Διοικητικού της Συμβουλίου, με το οποίο αποφασίστηκε η αντικατάσταση της δανείζουσας εμπειρίας εταιρίας «.....» και γ) όλα τα ζητούμενα πιστοποιητικά και άδειες, από τα οποία

## **Αριθμός Απόφασης: 350 / 2018**

προκύπτει πλήρως και σαφώς η καταλληλότητα και επάρκεια της εταιρίας «.....» ως δανείζουσας εμπειρία. Τέλος, αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντα ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα θα έπρεπε να αποκλειστεί, για το λόγο ότι στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς που έχει υποβληθεί για την εταιρία «.....», δεν περιλαμβάνεται κατάλογος έργων και υπεύθυνη δήλωση περί του χρόνου ισχύος της προσφοράς, είναι αβάσιμος, γιατί από κανένα σημείο της επίδικης Διακήρυξης δεν προκύπτει σχετική υποχρέωση του δανείζοντος εμπειρία.

15. Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής, ότι είναι απαράδεκτη και μη νόμιμη η οικονομική προσφορά του συνδιαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα «.....» γιατί κατά παράβαση της παραγράφου 2.4.4 της επίδικης Διακήρυξης αναφορικά με τον τρόπο σύνταξης των οικονομικών προσφορών δεν προκύπτει με σαφήνεια ο τρόπος υπολογισμού της οικονομικής προσφοράς ενώ ειδικά για το τμήμα 2 του διαγωνισμού κατέθεσε οικονομική προσφορά υπολειπόμενη του ελάχιστου κατώτατου νόμιμου κόστους μισθοδοσίας όπως αυτό καθορίζεται από την ΕΓΣΣΕ, ο οποίος κρίνεται αβάσιμος. Επ' αυτού λεκτέα τα εξής.

16. Επειδή στο άρθρο 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/ Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών της επίδικης Διακήρυξης ορίζονται τα εξής: «Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης, η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής. Η τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα χωρίς ΦΠΑ και σύνολο επιμέρους δαπάνης, ακολουθώντας τη μορφή και την αρίθμηση του ενδεικτικού προϋπολογισμού. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και

## **Αριθμός Απόφασης: 350 / 2018**

με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ. Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται. Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης, που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή, στο κεφάλαιο Ενδεικτικός Προϋπολογισμός του Παραρτήματος Ι της παρούσας διακήρυξης. Οι συμμετέχουσες εταιρείες παροχής υπηρεσιών φύλαξης (εργολάβοι), επί ποινή αποκλεισμού, υποχρεούνται να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. Τα ανωτέρω στοιχεία, επί ποινή αποκλεισμού, εξειδικεύονται σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους. Πρέπει επίσης να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάψουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. Σημειώνεται ότι: 1. Η προσφερόμενη τιμή των προς εκτέλεση εργασιών πρέπει να μην είναι μικρότερη των κατώτατου ορίου της συνολικής αμοιβής (όλων) των υπαλλήλων

## **Αριθμός Απόφασης: 350 / 2018**

υπηρεσιών ασφαλείας που θα απασχοληθούν στο συγκεκριμένο έργο, όπως αυτό προβλέπεται από την οικεία συλλογική σύμβαση εργασίας. Σε διαφορετική περίπτωση η προσφορά απορρίπτεται. 2. Η οικονομική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα στοιχεία προκειμένου να προκύπτει με σαφήνεια από την επιτροπή διαγωνισμού ο τρόπος υπολογισμού της (πχ υπολογισμός ωρομισθίου με βάση τη συλλογική σύμβαση που θα επισυνάπτεται καθώς και συγκεκριμένα ποσά διοικητικού κόστους, αναλωσίμων κτλ) Οι τιμές δεν μπορεί να είναι χαμηλότερες του ελάχιστου κόστους μισθοδοσίας, ασφαλιστικών εισφορών και κρατήσεων, που ως ελάχιστο προβλέπει η νομοθεσία. Για τον λόγο αυτό παραθέτουμε κατωτέρω ανάλυση για την αναγωγή του κατώτατου μηνιαίου μισθού σε εργατώρα, χωρίς να περιλαμβάνονται το ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών, των αναλωσίμων, του εργολαβικού κέρδους και των νόμιμων υπέρ δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. ΑΝΑΛΥΣΗ. Για την αναγωγή του μηνιαίου μισθού σε εργατώρα και βεβαίως χωρίς να θίγονται τα εργασιακά δικαιώματα των εργαζομένων, λαμβάνουμε υπόψη το τι θα κοστίζει ένας εργαζόμενος στον εργοδότη του συνυπολογιζόμενων όλων των επιδομάτων και δώρων που θα ελάμβανε ο εργαζόμενος εάν εργαζόταν σε ετήσια βάση (1 χρόνος). Ο μισθός για έναν εργαζόμενο σύμφωνα με την Συλλογική σύμβαση εργασίας που ισχύει σήμερα είναι 510,95 ευρώ. Επάνω σε αυτό το μισθό υπολογίζεται το Δώρο Χριστουγέννων, το Δώρο Πάσχα και το Επίδομα αδειάς που θεωρητικά πρέπει να λάβει ένας εργαζόμενος που θα εργασθεί για έναν χρόνο. Μηνιαίος μισθός ΕΓΣΣΕ: 510,950 ... Μισθός: 510,950 Μηνιαία κάλυψη κανονικής άδειας: 42,579, Άδεια Αντικαταστάτης: 3,548, Μηνιαίος Μισθός προ επιδομάτων: 557,077, Προσαύξηση Δώρο Πάσχα 24,179 Δώρο Χριστουγέννων 48,357 Επίδομα Αδειάς 23,212, Μηνιαίος Μισθός μετά επιδομάτων: 652,825 Εργοδοτικές εισφορές 163,598, Συνολικό μηνιαίο κόστος: 816,423, Σύνολο/Ωρες 4,898. ... 3. Κρατήσεις: α. ο υπολογισμός των κρατήσεων υπέρ Δημοσίου θα γίνεται για



## **Αριθμός Απόφασης: 350 / 2018**

κάθε μία κράτηση ξεχωριστά και όχι συνολικά με το άθροισμα τους και β. οι κρατήσεις θα πρέπει να υπολογίζονται επί της τιμής ανά ώρα και θα αναφέρονται αναλυτικά στην οικονομική προσφορά, σύμφωνα με το παράρτημα Ι. Σε περίπτωση που θα προκύπτει μηδενική εισφορά, τότε θα υπολογιστεί ως ελάχιστο ποσό απόδοσης το ποσό του ενός λεπτού (0,01€). 4. Επισυνάπτεται υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς».

17. Επειδή περαιτέρω στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ – Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς ορίζονται τα εξής: «Έχοντας λάβει πλήρη γνώση της διακήρυξης και των λοιπών τευχών δημοπράτησης καθώς και των συνθηκών εκτέλεσης του έργου, δηλώνω ότι τα αποδέχομαι πλήρως χωρίς επιφύλαξη και αφού έχω σταθμίσει το προσδοκώμενο όφελος και τον επιχειρηματικό κίνδυνο υποβάλλω την ακόλουθη προσφορά: Τιμή ανά ώρα και ανά άτομο: ... Διοικητικό κόστος, αναλώσιμα ανά ώρα και ανά άτομο: .... Εργολαβικό κέρδος ανά ώρα και ανά άτομο: .... ΣΥΝΟΛΟ .... Αξία προσφοράς (ανά ώρα) συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.: (ολογράφως) ..... Αξία προσφοράς (ώρα προσφοράς x 24.600 ώρες) μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.: (ολογράφως) ..... Η τιμή ανά ώρα δεν περιλαμβάνει τις νόμιμες προσαυξήσεις νυχτερινών, Κυριακών και αργιών . Σε εφαρμογή του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 παρατίθενται τα κάτωθι πληροφοριακά στοιχεία: Ο αριθμός των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο: ... Οι ημέρες και ώρες εργασίας είναι: ... Η συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι είναι: ... Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων είναι: ..... ευρώ (.....€) ετησίως. Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά είναι: ..... ευρώ (.....€) ετησίως. Επισυνάπτεται αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασία στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι».

## **Αριθμός Απόφασης: 350 / 2018**

18. Επειδή, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του επίμαχου διαγωνισμού, η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε την οικονομική της προσφορά νομότυπα και σύμφωνα με τις επιταγές της επίδικης Διακήρυξης και της σχετικής εργατικής νομοθεσίας. Συγκεκριμένα, ως σαφώς συνάγεται από τα ζητούμενα της επίδικης διακήρυξης αλλά και το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς, η τιμή προσφέρεται ανά μονάδα μέτρησης, ήτοι ανά εργατώρα και με βάση το συνολικά ζητούμενο αριθμό εργατωρών, προκειμένου να υλοποιείται το πρόγραμμα φύλαξης του περιγράφεται στη διακήρυξη, χωρίς να τίθενται ειδικότερες απαιτήσεις ως προς τον αριθμό των εργαζομένων που πρόκειται να απασχολήσει ο ανάδοχος αλλά και χωρίς να ορίζεται ελάχιστος χρόνος απασχόλησης ανά εργαζόμενο. Ενόψει των ανωτέρων, η δεύτερη παρεμβαίνουσα δήλωσε με την ανάλυση των στοιχείων του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 που παρέθεσε στην οικονομική της προσφορά ότι θα απασχοληθούν για το Τμήμα I & II του επίδικου διαγωνισμού, εννέα (9) εργαζόμενοι για το κάθε Τμήμα, με συνολικό χρόνο εργασίας τον αριθμό εργατωρών που προβλέπονται στη διακήρυξη. Ο δε προσφεύγων δήλωσε για το Τμήμα II του επίδικου διαγωνισμού ότι θα απασχοληθούν πέντε (5) εργαζόμενοι, με συνολικό χρόνο εργασίας τον αριθμό εργατωρών που προβλέπονται στη διακήρυξη. Επομένως, η διαφορά αυτή που προκύπτει μεταξύ των δύο οικονομικών προσφορών για το Τμήμα II, δεν οφείλεται σε μη κάλυψη, από πλευράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας του ελάχιστου κατώτατου νόμιμου κόστους μισθοδοσίας όπως αυτό καθορίζεται από την ΕΓΣΣΕ, αλλά οφείλεται στον διαφορετικό αριθμό των εργαζομένων.

19. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, οι δε παρεμβάσεις να γίνουν δεκτές.

20. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

**Αριθμός Απόφασης: 350 / 2018**

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται τις Παρεμβάσεις.

Διατάσσει την κατάπτωση του παράβολου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 17-04-2018 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο την 07-05-2018.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ**

**ΜΕΛΠΟΜΕΝΗ ΤΣΙΑΛΑΦΟΥΤΑ**