

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 1 Φεβρουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 7-1-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 80/11-1-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «*****», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «*****», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «*****», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 29-12-2020 κοινοποιηθείσας, Απόφασης με αρ. ****, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτές τις προσφορές της παρεμβαίνουσας στα τμήματα Α, Ζ και Θ, επιμέρους εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας αντίστοιχα 83.720,00, 7.928 και 69.200 ευρώ και αθροιστικά 160.848,00 ευρώ άνευ ΦΠΑ, του οικονομικού φορέα ***** στα τμήματα Α και Θ και του οικονομικού φορέα ***** στο τμήμα Θ, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας συμβάσεις για την «*****», αθροιστικής εκτιμώμενης αξίας άνευ ΦΠΑ 737.818,00 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. ***** διακήρυξη, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 26-10-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ***** και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α *****.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ***** και ποσού 804,24 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω χρόνου αποστολής προς δημοσίευση και εκτιμώμενης αξίας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος με την από 7-1-2021 προσφυγή του, ο προσφεύγων στρέφεται κατά της από 29-12-2020 κοινοποιηθείσας σε αυτόν εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος στο τμήμα Α αυτής, όπου κατετάγη τρίτος αποδεκτός μειοδότης, κρίθηκε αποδεκτός και δεύτερος μειοδότης ο οικονομικός φορέας ***** και πρώτος μειοδότης και προσωρινός ανάδοχος η παρεμβαίνουσα, στο τμήμα Ζ, όπου κατετάγη δεύτερος αποδεκτός μειοδότης, κρίθηκε αποδεκτή, πρώτη μειοδότης και προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα και στο τμήμα Θ, όπου κατετάγη τέταρτος αποδεκτός μειοδότης, κρίθηκαν αποδεκτοί και κατετάγησαν κατά σειρά, ως τρίτος, δεύτερος και πρώτος μειοδότης, ως και προσωρινός ανάδοχος, ο οικονομικός φορέας ***** και η παρεμβαίνουσα, που εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, κατόπιν της από 8-1-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, ασκεί την από 18-1-2021 παρέμβαση της, η δε αναθέτουσα υποβάλλει τις από 14-1-2021 Απόψεις της, ενώ ο προσφεύγων το από 20-1-2021 και το από 30-1-2021 πρώτο και δεύτερο υπόμνημά του. Επομένως, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του οικονομικού φορέα ***** σκέλος της προσφυγής, άνευ εννόμου συμφέροντος και απαραδέκτως προβάλλονται οι 3 πρώτοι κατ' αυτού σχετικοί λόγοι της προσφυγής, περί υποβολής απαραδέκτου πιστοποιητικού οξύτητας ελαιολάδου και απαραδέκτου και ακαταλλήλων, ως και ελλιπών πιστοποιητικών διασφάλισης ποιότητας για το τμήμα Δ, αφού η προσφυγή στρέφεται κατά της αποδοχής του ως άνω καθ' ου

στα δεκτικά αυτοτελούς προσφοράς και κατακύρωσης κατά τον όρο 1.3 της διακήρυξης, τμήματα Α και Θ, ήτοι ΗΛΙΕΛΑΙΟ και ΜΠΑΝΑΝΕΣ αντίστοιχα, που ουδεμία σχέση έχουν με τις ως άνω απαιτήσεις πιστοποιητικών του όρου 2.2.7 της διακήρυξης (Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να είναι σε θέση να προσκομίσουν πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι τα υπό προμήθεια είδη συμμορφώνονται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης. – Τμήμα Δ (Κρέας Μοσχάρι) • ***** για τους χώρους παραγωγής επεξεργασίας, αποθήκευσης, διακίνησης και εμπορίας των υπό προμήθεια ειδών Τμήμα Γ (Ελαιόλαδο (Πράξη 2018-2019)) – Πιστοποιητικό οξύτητας ελαιολάδου ότι είναι οξύτητας 0,0-0,8% σε συσκευασία 1 λίτρου και πληροί τους όρους των αγορανομικών διατάξεων. Για το σκοπό αυτό οι οικονομικοί φορείς θα δηλώσουν με το ΕΕΕΣ ότι διαθέτουν τα ανωτέρω πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και θα τα προσκομίσουν στην Αναθέτουσα Αρχή μετά την αποστολή της σχετικής ειδικής πρόσκλησης στον προσωρινό ανάδοχο, σύμφωνα με το άρθρο 103 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 2.2.9.2 της παρούσας τα σχετικά αποδεικτικά στοιχεία.), που αφορούν όλως άσχετα τμήματα και τούτο πέραν του ότι τα σχετικά πιστοποιητικά προσκομίζονται ως έγγραφα στο στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης και είναι μόνο τότε αξιολογητέα. Περαιτέρω, ομοίως απορριπτέος είναι ο τρίτος λόγος κατά του ανωτέρω οικονομικού φορέα περί μη τήρησης του όρου 2.4.3.2 περί περιεχομένου τεχνικής προσφοράς, που ορίζει ότι «2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Μελέτη» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα Οι προσφέροντες θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να συμπληρώσουν την σχετική: α) Τεχνική Προσφορά Συστήματος, ψηφιακά υπογεγραμμένη η οποία παράγεται από την πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ... Συμμόρφωση ως προς τους

όρους της διακήρυξης, τις γενικές και ειδικές τεχνικές προδιαγραφές, της τεχνικής έκθεσης καθώς και του ενδεικτικού προϋπολογισμού της μελέτης ...

ΑΠΑΙΤΗΣΗ: ΝΑΙ ΑΠΑΝΤΗΣΗ: ΝΑΙ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ: Σύμφωνα με τον φάκελο δικαιολογητικών», αφού αφενός υπεβλήθη η μόνη ρητά και σαφώς απαιτηθείσα τεχνική προσφορά συστήματος με ορθή συμπλήρωση περί σχετικής συμμόρφωσης, περαιτέρω δε ούτε ο όρος 2.4.3.2 ούτε το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι περί των τμημάτων Α και Θ που αφορά το στρεφόμενο κατά του ως άνω καθ' ου σκέλος της προσφυγής, προβλέπει την υποβολή οιοδήποτε άλλου συγκεκριμένου στοιχείου, δικαιολογητικού, εγγράφου, φυλλαδίου ή πιστοποιητικού, πέραν μίας συγκεκριμένης υπεύθυνης δήλωσης, που ειδικώς για το τμήμα Α προβλέπεται και αποκλειστικά ορίζεται σε ειδικό εντός της περιγραφής του εκάστου τμήματος υποκεφαλαίου «ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ» και ορίζει τα εξής «Κάθε υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται να υποβάλει μαζί με την τεχνική προσφορά μία υπεύθυνη δήλωση όπου θα δηλώνει τα παρακάτω: α) έλαβε γνώση και συμμορφώνεται με όλους τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών χωρίς καμία μεταβολή. β) εγγυάται ότι θα αντικαταστήσει όση ποσότητα του προϊόντος κριθεί ως ακατάλληλη με δικό του προσωπικό, μέσα καιδαπάνες. γ) η παραγωγή, η μεταποίηση, η συσκευασία, η αποθήκευση, η μεταφορά, η διακίνηση και η διάθεση των τροφίμων πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο και οι αντίστοιχες επιχειρήσεις τροφίμων εφαρμόζουν, διατηρούν και αναθεωρούν διαδικασίες ****, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον Καν. 852/2004. δ)ότι όλες οι εμπλεκόμενες εγκαταστάσεις παραγωγής και τυποποίησης λειτουργούν σύμφωνα με τις απαιτήσεις της εθνικής και ενωσιακής νομοθεσίας. Ο ανάδοχος κατά την παραλαβή υποχρεούται να προσκομίσει πιστοποιητικό ανάλυσης – εργαστηριακού ελέγχου της παρτίδας του προς παράδοση τροφίμου, όπου θα πιστοποιείται η συμφωνία με τις τεχνικές προδιαγραφές και συγκεκριμένα με τα χαρακτηριστικά της παραγράφου 2.3. Οι εργαστηριακοί έλεγχοι θα διενεργούνται σύμφωνα με το οριζόμενο στο άρθρο 214, παράγραφος 13 και 14 του Ν. 4412/2016. Σε αντίθετη περίπτωση εφαρμόζονται τα προβλεπόμενα για τον έλεγχο κατά την παραλαβή.»), υπεύθυνη δήλωση που με το ακριβές ως άνω

περιεχόμενο υποβλήθηκε εκ του ως άνω οικονομικού φορέα. Σημειωτέον, ότι σε όλα, εκτός του τμήματος Θ ΜΠΑΝΑΝΕΣ, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι είχε τέτοιο υποκεφάλαιο ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ με ειδικώς ανά τμήμα απαιτούμενα δικαιολογητικά, που διαφέρουν ανά τμήμα και είδος αγαθού, όμως δεν υπάρχει καμία τέτοια πρόβλεψη για το τμήμα Θ. Επομένως, δεδομένης της πέραν μόνης ρητά αναφερθείσας στον όρο 2.4.3.2 ως αναγκαίας τεχνικής προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ, περαιτέρω, όλως γενικής και αόριστης αναφοράς του όρου 2.4.3.2 στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, όπου ανά είδος αναφέρονται ειδικώς και σε επιμέρους υποκεφάλαιο περί ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ συγκεκριμένα ζητούμενα, δεν δύναται να γίνει δεκτό ότι ήταν ευλόγως αναμενόμενο από τους μετέχοντες να κατανοήσουν ότι όφειλαν να υποβάλουν για την τεχνική προσφορά οτιδήποτε άλλο πέραν της συστημικής φόρμας και των ειδικώς ανά είδος ρητά οριζόμενων ως υποχρεωτικών στοιχείων της προσφοράς ούτε ότι στο τμήμα Θ, όπου κατά σαφή αντιδιαστολή με τα άλλα τμήματα δεν υπήρχε τέτοιο υποκεφάλαιο υποχρεώσεων προμηθευτών και ρητά αναφερόμενων εγγράφων, υφίστατο μια υπονοούμενη υποχρέωση να υποβάλουν οτιδήποτε πέραν της τεχνικής προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ, το οποίο δεν κατονομάζεται ή θα έπρεπε τυχόν να συνίσταται σε αντιγραφή των όρων της διακήρυξης, που ούτως ή άλλως εμπεριέχεται στη δήλωση συμμόρφωσης με τους όρους αυτής, με συνέπεια άλλωστε να μην προκύπτει και τι κατ' ουσία τυχόν κατά τον προσφεύγοντα απαιτείτο και έπρεπε να υποβληθεί για τα τμήματα Α και Θ πέραν όσων ο ως άνω οικονομικός φορέας όντως υπέβαλε. Ουδόλως δε η ασάφεια της διακήρυξης και η μη πρόβλεψη ρητού δικαιολογητικού που πρέπει να υποβληθεί επί ποινή αποκλεισμού, ιδίως δε ενόψει της πρόβλεψης άλλων συγκεκριμένων επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενων ανά τμήμα, δύναται να συναχθεί ως έμμεση υποχρέωση υποβολής και περαιτέρω των ρητά κατονομαζόμενων, δικαιολογητικών, ενώ στο τμήμα Θ όπου σε αντίθεση με άλλα τμήματα, δεν κατονομαζόταν συγκεκριμένο δικαιολογητικό, ήταν εύλογο να καταστεί κατανοητό ότι δεν απαιτείται οτιδήποτε άλλο πέραν της κατά τον όρο 2.4.3.2 τεχνικής προσφοράς συστήματος. Άλλωστε δεν ζητήθηκε να κατονομαστούν οι παραγωγοί των αγαθών των τμημάτων Α και Θ σε αντίθεση

με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος. Εξάλλου, οι μπανάνες εκ φύσεως τους αποτελούν είδη αγροτικής παραγωγής μη τυποποιημένα και απλά συσκευαζόμενα κατά τη διάθεση σε σχετική συσκευασία διάθεσης, τα τεχνικά χαρακτηριστικά των οποίων είναι ανεπίδεκτα εκ των προτέρων απόδειξης, αφού αυτά προκύπτουν κατά την παραγωγή τους και είναι ελεγκτέα αποκλειστικά κατά την παράδοση, ενώ παραγωγοί αυτών είναι ούτως ή άλλως μεταβαλλόμενοι και ανώνυμοι συνήθως αγρότες, χωρίς η διακήρυξη να έχει ορίσει οτιδήποτε περί ονομασίας παραγωγών αυτών ή τρόπων παραγωγής. Ομοίως και ως προς το ηλιέλαιο, δεν ζητήθηκε να δηλωθεί το αγαθό που θα παραδοθεί, η επωνυμία ή η επωνυμία παραγωγού, αλλά να αναλάβει ο προσφέρων τη δέσμευση τήρησης όσων δια της υπευθύνου δηλώσεως δηλώνει ότι θα πληρούν τα προς παράδοση αγαθά. Περαιτέρω, όσον αφορά τον έκτο λόγο της προσφυγής κατά του ως άνω καθ' ου ότι ο τελευταίος δηλώνει στο ΕΕΕΣ και την οικεία υπεύθυνη δήλωση του ανακριβή μέσο ειδικό κύκλο εργασιών, προκύπτει ότι ο όρος 2.2.5 της διακήρυξης ορίζει ότι «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα δηλώσουν με το ΕΕΕΣ ότι διαθέτουν τις ακόλουθες ελάχιστες απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα: → Να διαθέτουν μέσο ειδικό ετήσιο κύκλο εργασιών των τριών (3) προηγούμενων (του έτους διενέργειας του διαγωνισμού) οικονομικών χρήσεων (2017, 2018, 2019) ίσο ή ανώτερο με το 20% της εκτιμώμενη αξίας της παρούσας σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α. (Σύμφωνα με την κατευθυντήρια οδηγία 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ, ο "ειδικός" κύκλος εργασιών αναφέρεται στον τομέα/τμήμα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση.) Για το σκοπό αυτό οι οικονομικοί φορείς θα δηλώσουν με το ΕΕΕΣ ότι διαθέτουν την ανωτέρω οικονομική επάρκεια και θα προσκομισθούν στην Αναθέτουσα Αρχή μετά την αποστολή της σχετικής ειδικής πρόσκλησης στον προσωρινό ανάδοχο, σύμφωνα με το άρθρο 103 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 2.2.9.2 της παρούσας τα σχετικά αποδεικτικά στοιχεία. (Προσάρτημα Α – Παράρτημα XII – Μέρος Ι - Ν.4412/2016) Όταν μια σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα, η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια εφαρμόζεται σε σχέση με κάθε επιμέρους τμήμα. Εντούτοις, η

αναθέτουσα αρχή μπορεί να καθορίζει τον ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών που πρέπει να έχουν οι οικονομικοί φορείς ανά ομάδες τμημάτων, αν ανατεθούν στον ανάδοχο περισσότερα τμήματα που πρέπει να εκτελεστούν ταυτοχρόνως.», περαιτέρω δε ορίζει για το τμήμα Α ελάχιστο σχετικό μέσο όρο 16.744,00 ευρώ και για το τμήμα Θ 13.840,00 ευρώ. Ο δε οικονομικός αυτός φορέας στο ΕΕΕΣ του και υπό τίτλο ΕΙΔΙΚΟΣ ΜΕΣΟΣ ΕΤΗΣΙΟΣ ΚΥΚΛΟΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ αναφέρει μέσο ετήσιο κύκλο 971.821,25 ευρώ και περαιτέρω ότι «ο κύκλος εργασιών αφορά ολόκληρα τα έτη 2017, 2018 και 2019, όπως απαιτεί η διακήρυξη». Ουδόλως δε αναφέρει ότι ο γενικός κύκλος εργασιών του ταυτίζεται με τον ειδικό, όπως εσφαλμένα επικαλείται ο προσφεύγων, ο οποίος περαιτέρω αλυσιτελώς, αλλά και αναπόδεικτα όσον αφορά την τυχόν μη πλήρωση της ως άνω απαίτησης επικαλείται ότι οι περισσότερες δραστηριότητες του καθ' ου αφορούν άλλα αντικείμενα, αφού το γεγονός ότι οι περισσότερες δραστηριότητες του καταστατικού αφορούν άλλες δραστηριότητες από την προμήθεια τροφίμων ουδεμία σχέση έχει με τον αληθή κύκλο εργασιών του και τις δραστηριότητες από τις οποίες αυτός προέρχεται, αφού ουδόλως αποκλείεται ακόμη και όλος ο κύκλος εργασιών να προκύπτει από μία ακόμη δραστηριότητα ούτε υφίσταται κάποια ανάγκη αναλογικότητας κύκλου εργασιών ανά καταγραφή δραστηριότητας στο καταστατικό. Αφετέρου, ο προσφεύγων ουδόλως κατ' ορισμένο τρόπο επικαλείται και ουδόλως αποδεικνύει ότι ο ως άνω οικονομικός φορέας δεν διαθέτει μέσο ειδικό κύκλο εργασιών τουλάχιστον 16.744,00 ευρώ για ηλιέλαιο και 13.840,00 ευρώ για μπανάνες, όσα δε περαιτέρω επικαλείται περί του ότι δεν δύναται να ταυτίζεται ο κύκλος εργασιών του με τον ειδικό κύκλο εργασιών προβάλλονται αλυσιτελώς, αφού η διακήρυξη ουδόλως ζητούσε τούτο, αλλά αποκλειστικά τα ως άνω ελάχιστα ποσά ανά τμήμα, εκ των Α και Θ, αλλά ούτε ο ως άνω οικονομικός φορέας δήλωσε τούτο. Συνεπώς, ο έκτος κατά του οικονομικού φορέα ***** λόγος της προσφυγής είναι απορριπτός.

4. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του οικονομικού φορέα ***** για το τμήμα Θ, σκέλος της προσφυγής, προκύπτει ότι ο τρίτος λόγος της προσφυγής, ταυτιζόμενος με τον τέταρτο ανωτέρω κατά του ***** , ήτοι περί μη

υποβολής ειδικότερων στοιχείων τεχνικής προσφοράς πέραν της τεχνικής προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ και όσων περιλαμβάνει, όσον αφορά το τμήμα Θ ΜΠΑΝΑΝΕΣ, είναι απορριπτέος για την ταυτότητα του νομικού και πραγματικού λόγου, σύμφωνα με όσα επί πανομοιότυπου ισχυρισμών, κρίθηκαν αμέσως παραπάνω. Άλλωστε, οι μπανάνες εκ φύσεως τους αποτελούν είδη αγροτικής παραγωγής μη τυποποιημένα και απλά συσκευαζόμενα κατά τη διάθεση σε σχετική συσκευασία διάθεσης, τα τεχνικά χαρακτηριστικά των οποίων είναι ανεπίδεκτα εκ των προτέρων απόδειξης, αφού αυτά προκύπτουν κατά την παραγωγή τους και είναι ελεγκτέα αποκλειστικά κατά την παράδοση, ενώ παραγωγοί αυτών είναι ούτως ή άλλως μεταβαλλόμενοι και ανώνυμοι συνήθως αγρότες, χωρίς η διακήρυξη να έχει ορίσει οτιδήποτε περί ονομασίας παραγωγών αυτών ή τόπων παραγωγής. Απορριπτέος είναι και ο πρώτος κατά της ***** λόγος της προσφυγής, περί του ότι το έντυπο οικονομικής προσφοράς της δεν φέρει εταιρική σφραγίδα και υπογραφή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4 της διακήρυξης, που ορίζει ότι «η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παράγραφο 2.3 της διακήρυξης κριτήριο ανάθεσης, συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ V της διακήρυξης υποβάλλεται από τον οικονομικό φορέα στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» ηλεκτρονικά, σε μορφή αρχείου Portable Document Format (PDF) και φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή», αφενός διότι το οικείο έντυπο οικονομικής προσφοράς που υπέβαλε η ως άνω φέρει έγκυρη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, όπως ακριβώς ορίζει ο όρος 2.4.2.1 και ο όρος 2.4.2.5, αλλά και ο ειδικός περί του εντύπου του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ V όρος 2.4.4 της διακήρυξης (ο οποίος ορίζει πως «Το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ V της παρούσας υποβάλλεται από τον οικονομικό φορέα στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» ηλεκτρονικά, σε μορφή αρχείου Portable Document Format (PDF) και φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή... Οι οικονομικοί φορείς θα επισυνάπτουν στον (υπο)φάκελο «Οικονομική Προσφορά» την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά τους, ψηφιακά

υπογεγραμμένη, που παράγει η πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ καθώς και το σχετικό ***** (Παράρτημα IV), ψηφιακά υπογεγραμμένο, το οποίο θα υπάρχει συνημμένο στο σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ σε μορφή docx.») και η οποία παρέχουσα βεβαιότητα γνησίου και χρόνου υπογραφής υπερκαλύπτει οιαδήποτε χειρόγραφη αβεβαίωτη υπογραφή, αφετέρου διότι συνιστά φυσικό πρόσωπο και όχι εταιρεία και άρα, δεν υφίσταται καν η έννοια της σφραγίδας εταιρίας, στην περίπτωση της και τούτο ενώ, ούτως ή άλλως μόνη της η αναγραφή πεδίου «σφραγίδα-υπογραφή» στο έντυπο οικονομικής προσφοράς δεν συνεπάγεται επί ποινή αποκλεισμού μάλιστα υποχρέωση θέσης φυσικής υπογραφής, πέραν της υποχρεωτικά ζητούμενης προηγμένης ηλεκτρονικής, ως και σφραγίδας, που άλλωστε, ουδέν στοιχείο αποδεικνύει πέραν ένδειξης περί του ότι ο υπογράφων υπογράφει για λογαριασμό ενός τυχόν νομικού προσώπου, πράγμα που ούτως ή άλλως προκύπτει εκ της όλης προσφοράς, ως και αποδεικνύεται δια των εγγράφων νομιμοποίησης στο στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης και ενώ πάντως, το μόνο σαφές περί του ως άνω εντύπου ζητούμενο, ήταν η υπογραφή του με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή.

5. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της παρεμβαίνουσας σκέλος της προσφυγής, απορριπτέος, για την ταυτότητα νομικού και πραγματικού λόγου, τυγχάνει ο έβδομος σχετικός λόγος, που ταυτίζεται με τον τρίτο κατά του ***** και τον τέταρτο κατά της ***** λόγους και αφορά τη μη υποβολή στοιχείων που ουδόλως προβλέπει ρητά η διακήρυξη για την απόδειξη τεχνικών προδιαγραφών, πέραν πάντως των ζητούμενων στα τμήματα Α-ΗΛΙΕΛΑΙΟ και Ζ-ΒΡΕΦΙΚΕΣ ΤΡΟΦΕΣ στα ειδικά υποκεφάλαια αυτών, εντός του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι (στα τυχόν ειδικότερα ζητούμενα του οποίου άλλωστε παρέπεμπε ο όρος 2.4.3.2) περί ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ, τα οποία ουδόλως ο προσφεύγων επικαλείται πως δεν υπέβαλε η παρεμβαίνουσα. Ασχέτως των ανωτέρω πάντως, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την προσφορά της και αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ» που περιγράφει τις τεχνικές προδιαγραφές των ειδών των τμημάτων, μεταξύ άλλων, Α, Ζ και Θ που αφορά η προσφυγή κατά της αποδοχής της παρεμβαίνουσας, χωρίς ο προσφεύγων να επικαλείται,

ότι παρά την ως άνω έκθεση που αναφέρεται σε προδιαγραφές των σχετικών αγαθών που προσφέρονται, υφίστανται ελλείψεις ως προς συγκεκριμένες προδιαγραφές. Περαιτέρω δε, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε και παραδεκώς υποβληθέν, βλ. αμέσως κατωτέρω, τεχνικό φυλλάδιο που μεταξύ άλλων αφορά τις μπανάνες, ήτοι το μόνο αγαθό του τμήματος Θ, ενώ ο προσφεύγων και πάλι δεν επικαλείται συγκεκριμένη έλλειψη επί συγκεκριμένης προδιαγραφής ως προς τις μπανάνες, δεδομένων της περιγραφής προδιαγραφών τους στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ, αλλά και το τεχνικό φυλλάδιο της παρεμβαίνουσας και άρα, για το σύνολο των ανωτέρω σωρευτικών λόγων, είναι απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του πρώτου κατά της παρεμβαίνουσας, λόγου της προσφυγής. Άλλωστε, το τεχνικό φυλλάδιο του **** ρητά ορίζει πώς ο ίδιος διαχειρίζεται τις μπανάνες, επιπλέον δε, η τεχνική έκθεση αναλύει τις υπεσχημένες προδιαγραφές, δεσμεύσεις και εξοπλισμό της παρεμβαίνουσας, ενώ περαιτέρω εκ φύσεως τους αυτές αποτελούν είδη αγροτικής παραγωγής μη τυποποιημένα και απλά συσκευαζόμενα κατά τη διάθεση σε σχετική συσκευασία διάθεσης, τα τεχνικά χαρακτηριστικά των οποίων είναι ανεπίδεκτα εκ των προτέρων απόδειξης, αφού αυτά προκύπτουν κατά την παραγωγή τους και είναι ελεγκτέα αποκλειστικά κατά την παράδοση. Ομοίως και ως προς το ηλιέλαιο, δεν ζητήθηκε να δηλωθεί το αγαθό που θα παραδοθεί, η επωνυμία ή η επωνυμία παραγωγού, αλλά να αναλάβει ο προσφέρων τη δέσμευση τήρησης όσων δια της υπευθύνου δηλώσεως δηλώνει ότι θα πληρούν τα προς παράδοση αγαθά. Για τα δε είδη βρεφικών τροφών (κρέμα δημητριακών και γάλα σκόνη 2^{ης} βρεφικής ηλικίας) του τμήματος Ζ ζητήθηκαν εκ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, ούτως ή άλλως να δηλωθούν οι κωδικοί **** των προσφερόμενων αγαθών, που η παρεμβαίνουσα όντως δήλωσε ταυτοποιώντας με συγκεκριμένους κωδικούς τα αγαθά που θα παραδώσει, χωρίς άλλωστε η διακήρυξη να ζητήσει τυχόν περαιτέρω αναφορά εμπορικής επωνυμίας ή παραγωγού αυτών. Δεδομένου δε των ακριβώς ανωτέρω, αλλά και ότι ουδόλως το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι στα οικεία ζητούμενα για τα τμήματα Α, Ζ και Θ απαιτούσε τεχνικά φυλλάδια, απορριπτέος τυχάνει και ο πρώτος κατά του παρεμβαίνοντος λόγος της προσφυγής περί απαραδέκτου υποβολής ανεπιθύμητων τέτοιων φυλλαδίων, αφού αυτά ουδόλως ζητούνταν

και υπεβλήθησαν όλως εκ περισσού. Επιπλέον αυτών, όμως, ο όρος 2.4.2.6 της διακήρυξης που ορίζει ότι πρέπει να υποβληθούν και σε φυσική μορφή όσα ιδιωτικά έγγραφα δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, ρητά εξαιρεί τα τεχνικά φυλλάδια από αυτά και άρα, ανεπικύρωτα τεχνικά φυλλάδια που υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά δεν χρειάζεται να υποβληθούν και σε φυσική μορφή, ενώ άλλωστε η περί ακριβείας υπεύθυνη δήλωση προσφέροντος ορίζεται κατ' άρ. 92 παρ. 8 Ν. 4412/2016, ως τρόπος για την παραδεκτή υποβολή κατά παρέκκλιση του Ν. 4250/2014 ιδιωτικών εγγράφων, ήτοι ανεπικύρωτων ιδιωτικών εγγράφων που κατά τη διακήρυξη πρέπει καταρχήν να υποβληθούν ηλεκτρονικά ως επικυρωμένα ή και σε φυσική μορφή πρωτοτύπως ή επικυρωμένα και άρα, θεσπίζει μια ευχέρεια των οικονομικών φορέων ακριβώς για να απαλλαγούν από τη διαζευτική υποχρέωση επικύρωσης ηλεκτρονικώς υποβαλλόμενων εγγράφων ή σωρευτικής φυσικής υποβολής πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων αυτών. Συνεπώς, τα τεχνικά φυλλάδια νομίμως και παραδεκώς υποβάλλονται ανεπικύρωτα με την ηλεκτρονική προσφορά, χωρίς ανάγκη τήρησης οιοδήποτε άλλου τύπου, αφού ούτως ή άλλως η διακήρυξη τα διαχωρίζει από τα έγγραφα που υποβάλλονται κατά τις διατυπώσεις του Ν. 4250/2014, άλλως και σε φυσική μορφή σωρευτικά, αφού η διακήρυξη ρητά ορίζει ότι υποβάλλονται και μη επικυρωμένα με την ηλεκτρονική προσφορά άνευ έτερης υποχρέωσης και αναγκαίας διατύπωσης. Σημειωτέον δε, ότι τα φυλλάδια στα οποία ο προσφεύγων αναφέρεται αφορούν το τμήμα Δ, με το οποίο δεν σχετίζεται η προσφυγή και το τμήμα Θ, όπου εν συνεχεία επικαλείται ότι δεν υπεβλήθη τεκμηρίωση τεχνικών προδιαγραφών. Ομοίως απορριπτέος τυγχάνει ο πέμπτος κατά της παρεμβαίνουσας λόγος, που ταυτίζεται με τον πρώτο κατά της **** λόγο, ήτοι περί μη θέσης εταιρικής σφραγίδας και υπογραφής στο έντυπο οικονομικής προσφοράς, αφού τα έντυπα οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας φέρουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή των νομίμων εκπροσώπων αμφοτέρων των μελών της και άρα, πληρούν κάθε σαφή περί του εντύπου, απαίτηση της διακήρυξης, βλ. και ανωτέρω περί απόρριψης αντιστοίχου λόγου ως προς την ***** . Περαιτέρω, απορριπτέοι τυγχάνουν και οι ισχυρισμοί του έκτου λόγου κατά της παρεμβαίνουσας περί

αδικοιολογήτως χαμηλού της προσφοράς της στο τμήμα Θ ΜΠΑΝΑΝΕΣ, αφού αφενός μόνη της η απόκλιση της έκπτωσης που παρείχε σε σχέση με τους λοιπούς μετέχοντες, ουδόλως από μόνο του συνεπάγεται αδικαιολόγητα χαμηλό ή ακόμη και ασυνήθιστα χαμηλό της προσφοράς, αφετέρου τα οικεία συγκριτικά στοιχεία που επικαλείται ο προσφεύγων δεν προκύπτει ότι ταυτίζονται αναγκαία με το νυν ζητούμενο είδος, αφού αφορούν εν γένει είδη οπωροπωλείου και όχι ειδικώς το συγκεκριμένο φρούτο, επιπλέον δε, αφορούν μια σειρά μεμονωμένων συμβάσεων προμηθειών ****, που δεν απεικονίζουν αναγκαία ούτε την επικρατούσα τιμή στην ευρύτερη αγορά σε ένα μάλιστα τόσο κοινό είδος ούτε όμως την επικρατούσα τιμή ειδικώς για αυτό στο πλαίσιο των δημοσίων προμηθειών, δεδομένου του πλήθους σχετικών διαγωνισμών για τρόφιμα, που ουδόλως εξαντλείται ή απεικονίζεται εξ 7 συμβάσεων που επικαλείται ο προσφεύγων. Αυτά έχουν ως συνέπεια να μην αποδεικνύεται, όπως οφείλει κατ' άρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016 ο προσφεύγων, τυχόν σημαντική απόκλιση της τιμής της παρεμβαίνουσας για το συγκεκριμένο αγαθό σε σχέση με τις τιμές της αγοράς για αυτό, με αποτέλεσμα να μη στοιχειοθετείται κατ' ορισμένο τρόπο ούτε να αποδεικνύεται εσφαλμένη κρίση και κακή άσκηση της εκτιμητικής ευχέρειας της αναθέτουσας ως προς την περί του ασυνήθιστα ή μη χαμηλού, της οικείας οικονομικής προσφοράς. Περαιτέρω, απορριπτέος λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος, τυγχάνει ο κατά της παρεμβαίνουσας τέταρτος λόγος περί μη απόδειξη εκ της προσφοράς της ότι ασκεί κατά τον όρο 2.2.4 («2.2.4 Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της παρούσας διακήρυξης. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση οικονομικών φορέων εγκατεστημένων σε κράτος μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ)

ή σε τρίτες χώρες που προσχωρήσει στη ΣΔΣ, ή σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην προηγούμενη περίπτωση και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο ****, με αναφορά στο ειδικό επάγγελμα της παρούσας διακήρυξης. Ο οικονομικός φορέας θα δεσμεύεται με το ΕΕΕΣ ότι είναι εγγεγραμμένος στο οικείο επιμελητήριο και θα προσκομίσει το σχετικό δικαιολογητικό εγγραφής του, εφόσον αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος, μετά την αποστολή της σχετικής ηλεκτρονικής πρόσκλησης σε αυτόν από την Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 της παρούσας Διακήρυξης.») δραστηριότητα διακίνησης/εμπορίας ειδών ΒΥΣ, αφού τα 3 τμήματα που αφορά η προσφυγή ως προς την παρεμβαίνουσα, ουδεμία σχέση έχουν με είδη βασικής υλικής συνδρομής, τα οποία αφορούν αποκλειστικά το τμήμα Η και το οικείο κριτήριο συνάφειας δραστηριότητας εξετάζεται προφανώς ανά τμήμα της διαδικασίας, αφού άλλωστε είναι δυνατή η υποβολή προσφοράς και για ένα μόνο τμήμα και πάντως δεν απαιτείται να υποβληθεί για όλα τα αυτοτελώς δεκτικά προσφοράς και κατακύρωσης, τμήματα, κατά τον όρο 1.3 της διακήρυξης. Τούτο πέραν του ότι ο προσφεύγων ουδόλως αποδεικνύει τον ισχυρισμό του και ενώ η οριστική απόδειξη του κατά τον όρο 2.2.4 κριτηρίου συνιστά αντικείμενο του σταδίου δικαιολογητικών κατακύρωσης και άρα, ακόμη και αν μετ' εννόμου συμφέροντος προβαλλόταν ο ισχυρισμός, ως προς τα οικεία τμήματα και πάλι θα τύγχανε απορριπτέος. Απορριπτέος τυγχάνει και ο δεύτερος κατά της παρεμβαίνουσας λόγος της προσφυγής, που αφορά την υποβολή της εγγυητικής συμμετοχής, όσον αφορά την ηλεκτρονική προσφορά σε μορφότυπο .tif, ήτοι όλως συνήθη ηλεκτρονικό μορφότυπο για εικόνες, αντί μορφοτύπου .pdf, ενώ ο όρος 2.4.2.5 της διακήρυξης και η ΥΑ 56902/215/2017 ορίζουν ότι «τα στοιχεία και δικαιολογητικά που προβλέπονται στην παράγραφο 2.4.3 της παρούσας υποβάλλονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», ηλεκτρονικά, σε μορφή αρχείου Portable Document Format (PDF)». Πλην όμως

(ad hoc Απόφαση ΑΕΠΠ 237/2017), πέραν του ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε και ηλεκτρονικά και πρωτοτύπως σε φυσική μορφή κατά τον όρο 2.4.3.1 την εγγυητική της, χωρίς ο προσφεύγων να επικαλείται οτιδήποτε άλλο, είναι σαφές ότι ο παραπάνω όρος 2.4.2.5 και οι προβλέψεις της ΥΑ 56902, ιδίως όσον αφορά τον μορφότυπο αρχείο των συνημμένων της προσφοράς εγγράφων δεν τέθηκαν επί ποινή αποκλεισμού και δεν είναι ουσιώδεις ως προς το παραδεκτό της προσφοράς, αφού οι παραπάνω διατάξεις δεν επάγονται καμία έννομη συνέπεια, ενώ έχουν απλώς καθοδηγητικό περιεχόμενο για τους μετέχοντες, κυρίως δε προς διευκόλυνση της αναθέτουσας στη θεώρηση και αξιολόγηση των εγγράφων που έχουν ενσωματωθεί στα οικεία ηλεκτρονική αρχεία. Τούτο διότι υφίστανται κάποιοι μορφότυποι δυσχερώς αναγνώσιμοι από μεγάλο μέρος των υπολογιστικών συστημάτων και έχουν περιορισμένη χρήση και συνεπώς τέτοια αρχεία θα ήταν δυσχερώς προσβάσιμα με όποια συνέπεια επί της διαφάνειας της διαδικασίας. Όμως ο μορφότυπος tagged image format συνιστά λίαν συνηθισμένο μορφότυπο ενσωμάτωσης εικόνων, ενώ εν προκειμένω η περιεχόμενη στο οικείο αρχείο εικόνα είναι απολύτως ορατή και θεωρήσιμη από κάθε είδους ηλεκτρονικό υπολογιστή, όπως δι' αυτοψίας επιβεβαίωσε το Κλιμάκιο, το δε οικείο έγγραφο εξάλλου ήταν καθ' όλα προσβάσιμο και στον προσφεύγοντα, ήτοι όσον αφορά το περιεχόμενο σε αυτό έγγραφο. Επομένως, δεν υφίσταται ουσιώδης έλλειψη ή παράβαση αντίστοιχου όρου της διακήρυξης με ουσιώδες περιεχόμενο. Εξάλλου (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 39/2017), ζητήματα όπως ο μορφότυπος του αρχείου στο οποίο ενσωματώνεται έγγραφο της προσφοράς είναι όλως τυπικό και οιαδήποτε απόκλιση από τα οριζόμενα σχετικά στη διακήρυξη δεν δύναται παρά να συνιστά επουσιώδη έλλειψη, η οποία επουδενί δεν μπορεί να δικαιολογήσει από μόνη της απόρριψη προσφοράς, εφόσον σε οποιαδήποτε και αν συνταχθεί μορφή, το έγγραφο είναι διαθέσιμο προς ανάγνωση και αξιολόγηση από την αναθέτουσα, σε διαφορετική δε περίπτωση θα επέλθει αδικαιολόγητος περιορισμός του ανταγωνισμού κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών. Τούτο δεδομένου ότι η ηλεκτρονικοποίηση των διαγωνιστικών διαδικασιών επήλθε προκειμένου να επιταχύνει, διευκολύνει και εκσυγχρονίσει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων

συμβάσεων, εξασφαλίζοντας συγχρόνως πλήρη διαφάνεια, αμεροληψία και αδιάβλητο σε αυτές, προς όφελος του ανταγωνισμού και του δημοσίου συμφέροντος, και όχι για να δημιουργήσει έρεισμα για απόρριψη κατά τα λοιπά σύνομων και ευχερώς προσβάσιμων σε αξιολόγηση προσφορών, βάσει τυπικότητων σχετικών με την ηλεκτρονικοποίηση, οι οποίες όμως έχουν καθαρά τυπικό χαρακτήρα, χωρίς η μη τήρησή τους να πλήττει το αδιάβλητο και τη διαφάνεια της διαδικασίας. Όσον αφορά τον τρίτο λόγο της προσφυγής, ο όρος 2.2.6.α της διακήρυξης, όρισε ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα δηλώσουν με το ΕΕΕΣ: α) ότι κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2017, 2018, 2019), έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία σύμβαση (δημοσίου ή ιδιωτικού τομέα) του συγκεκριμένου τύπου, ύψους τουλάχιστον το 10% της δημοπρασίας της Αναθέτουσας Αρχής.» και άρα, για την αποδοχή προσφοράς αρκεί η εκτέλεση μίας τουλάχιστον σύμβασης συμβατικής αξίας τουλάχιστον 10% της νυν εκτιμώμενης αξίας, χωρίς κανένα άλλωστε περαιτέρω διαχωρισμό ή διάκριση ανά τμήμα ούτε άλλο συγκεκριμένο ζητούμενο, πέραν του «συγκεκριμένου τύπου» που προδήλως αναφέρεται στο κατά τον όρο 1.3 φυσικό αντικείμενο της διακήρυξης, ήτοι την προμήθεια τροφίμων και ειδών βασικής υλικής συνδρομής. Σημειωτέον άλλωστε, ότι ουδόλως απαιτήθηκε και δη, κατά ρητό και σαφή τρόπο οιαδήποτε συνάφεια ειδών προηγούμενης σύμβασης με τα νυν ζητούμενα. Περαιτέρω πάντως, δεδομένης της κοινότητας και του ενιαίου της προσφοράς ένωσης, εφόσον αυτή άγει σε συνεκτέλεση εκ των μελών της, μέρους ή συνόλου των οικείων εργασιών του συμβατικού αντικειμένου, η όποια στήριξη τρίτου, που πρέπει να αφορά συγκεκριμένους πόρους και ικανότητες που ο τρίτος διαθέτει υπέρ της εκτέλεσης της σύμβασης, δύναται παραδεκτώς να παρέχεται στην ένωση, ήτοι σε όλα τα μέλη αυτής, εφόσον η στήριξη αφορά μέρος της σύμβασης που ομού θα συνεκτελέσουν από κοινού τα μέλη της ένωσης, τις οικείες εργασίες του συμβατικού αντικειμένου και όχι καταρχήν επιλεκτικά σε ένα εξ αυτών. Πλην όμως, εν προκειμένω, αφενός η διακήρυξη κατά τον όρο 1.3 διαχωρίζει πλήρως τα τμήματα μεταξύ τους, μεταξύ των οποίων και το τμήμα Δ-ΚΡΕΑΣ, αφετέρου, τα μέλη της παρεμβαίνουσας στα

ΕΕΕΣ τους ρητά δηλώνουν και αποσαφηνίζουν ότι «Η ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΣΥΜΜΕΤΕΧΕΙ ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΜΕ ΤΑ ΕΞΗΣ ΠΟΣΟΣΤΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ:****. Η πρώτη συμβαλλόμενη εταιρία, αναλαμβάνει την υποχρέωση να προμηθεύσει την Αναθέτουσα Αρχή με τα είδη των τμημάτων Α,Β,Γ,Ε,ΣΤ,Ζ,Η, Θ του ως άνω διαγωνισμού και η δεύτερη συμβαλλόμενη εταιρία, αναλαμβάνει την υποχρέωση να προμηθεύσει την Αναθέτουσα Αρχή με το είδος "Κρέας Μοσχάρι" - Τμήμα Δ» και άρα, διαχωρίζουν πλήρως τη συμμετοχή του καθενός, αφού ο μεν **** αναλαμβάνει όλα τα άλλα, πλην του Δ τμήματα της προσφοράς και ο *** το τμήμα Δ-ΚΡΕΑΣ και μόνο, με αποτέλεσμα πλήρη διακριτότητα των ρόλων και της συμμετοχής τους στην εκτέλεση της σύμβασης με σαφές ότι ο **** ουδόλως θα εκτελέσει ή θα συμμετάσχει σε οτιδήποτε επί κάθε άλλου τμήματος πέραν του Δ. Επομένως, η προσφορά της παρεμβαίνουσας συνιστά προσφορά ένωσης, αποκλειστικά επί του αντικείμενου της τυχόν κατακύρωσης σε αυτή συνδυασμού τμημάτων μεταξύ του Δ και ενός ή περισσότερων εκ των υπολοίπων, όπου οι συμπροσφέροντες θα συνυπογράψουν ενιαία μεν σύμβαση με την αναθέτουσα, πλην όμως προς εκτέλεση έκαστος όλως διαφορετικών εργασιών. Κατ' αποτέλεσμα τούτου, η όποια στήριξη παρέχει ο τρίτος **** στην παρεμβαίνουσα επί των τροφίμων πλην κρεάτων και ειδών ***, αφορά αποκλειστικά το μέλος της **** και τις εργασίες που αυτό θα εκτελέσει, χωρίς ουδεμία εμπλοκή του **** και καμία παροχή στήριξης στον **** και επί των αυτοτελών εργασιών που αυτός θα εκτελέσει, με αποτέλεσμα παραδεκτώς ο **** του να δηλώνει πως όσον αφορά το δικό του τμήμα εκτέλεσης δεν στηρίζεται σε τρίτο, ομοίως δε παραδεκτά και όλως διευκρινιστικά και επεξηγηματικά ο **** να αναφέρει στο δικό του ΕΕΕΣ, ότι η δική του στήριξη αφορά τα αντικείμενα και τμήματα που θα αναλάβει στο πλαίσιο της ένωσης να εκτελέσει ο **** και συνίσταται σε προσόντα ειδικού κύκλου εργασιών και εμπειρίας, που συνεχονται με τα τμήματα που αφορούν αποκλειστικά τον **** στο πλαίσιο της ένωσης. Επιπλέον των ανωτέρω, ούτως ή άλλως, δεδομένου αφενός πως τα ΕΕΕΣ μελών ένωσης είναι ατομικά εκάστου εκ των μελών, συγχρόνως δε κατά συνισταμένη μεταξύ τους ορίζουν πώς πληρούνται τα κριτήρια επιλογής, η δε στήριξη σε τρίτο συνιστά τέτοιο μέσο

πλήρωσης, η παραπομπή του ΕΕΕΣ του **** στη στήριξη του τρίτου οικονομικού φορέα ****, συνιστά μέσο πλήρωσης εκ του **** των οικείων κριτηρίων και άρα, η δήλωση του **** τέτοιας λήψης στήριξης συνιστά εκ μέρους του δήλωση τρόπου πλήρωσης των σχετικών κριτηρίων επιλογής. Η δε μνεία του ΕΕΕΣ του **** ότι «ΣΤΟΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΦΟΡΕΑ ΜΑΣ ΣΤΗΡΙΖΕΤΑΙ Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ****, ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΥΣΑ ΣΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΩΣ ΜΕΛΟΣ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ "*****". Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ ΣΤΗΡΙΖΕΙ ΤΗΝ **** ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ ΚΑΙ ΤΗΝ ΔΗΛΩΣΗ ΕΙΔΙΚΟΥ ΚΥΚΛΟΥ ΠΩΛΗΣΕΩΝ ΕΙΔΩΝ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ (ΤΡΟΦΙΜΑ ΞΗΡΗΣ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ) ΚΑΙ *** ΚΑΙ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΠΑΡΑΔΟΣΕΩΝ ΣΥΝΑΦΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ. ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΑ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΕΙΔΙΚΟ ΚΥΚΛΟ Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΜΕΣΟ ΕΙΔΙΚΟ ΚΥΚΛΟ ΤΡΙΑΤΙΑΣ (17-19) ΓΙΑ ΤΟ ΗΛΙΕΛΑΙΟ 164.731,19€, ΓΙΑ ΤΟ ΥΓΡΟ ΠΙΑΤΩΝ 51.881,07€, ΓΙΑ ΤΟ ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ 348.758,53€, ΓΙΑ ΤΟΜΑΤΟΠΟΛΤΟ ΚΑΙ ΡΥΖΙ 465.316,04€, ΓΙΑ ΤΑ ΤΡΟΦΙΜΑ 275.800,69€, ΓΙΑ ΤΙΣ ΒΡΕΦΙΚΕΣ ΤΡΟΦΕΣ 44.483,72€, ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΑ ΕΙΔΗ ΒΥΣ 1.756.846,67€.» , αφενός ρητά ορίζει ότι παρέχει τη σχετική στήριξη όχι στον **** ως μεμονωμένο προσφέροντα, αλλά ως μέλος της παρεμβαίνουσας ένωσης (ομοίως δε αναφέρεται και στο σχετικό συμφωνητικό στήριξης) και για τα προσόντα που ο **** εισφέρει στην ένωση ως προς τα τμήματα εργασιών που αναλαμβάνει και άρα, ουδόλως αναιρεί ότι η στήριξη του ανάγεται στην προσφορά της ένωσης, απλώς προσδιορίζοντας τα τμήματα που αφορά και τα οποία όλα ανάγονται σε αποκλειστικές εργασίες του ****, ρητά όμως προσδιορίζεται ότι η εισφορά της στήριξης αφορά την εκτέλεση εργασιών από τον ανωτέρω ως μέλος της ένωσης και άρα από την ένωση αφετέρου τα οικεία εισφερόμενα προσόντα όντως αφορούν αποκλειστικά τμήματα, που την εκτέλεση τους θα αναλάβει στο πλαίσιο της ένωσης αποκλειστικά ο ****, τυχόν δε μη συγκεκριμενοποίηση των ανωτέρω, θα καθιστούσε ασαφές και αόριστο μήπως τυχόν η στήριξη αφορά και το τμήμα Δ-ΚΡΕΑΣ, με συνέπεια αοριστία της ίδιας της προσφοράς. Άλλωστε, η εισφορά στήριξης σε μέλος ένωσης συνιστά εισφορά στήριξης υπέρ της ένωσης, ενώ δεδομένου ότι τα μέλη της ένωσης δεν συνεκτελούν κάποιο

συγκεκριμένο τμήμα της σύμβασης και ορισμένες εργασίες της, αλλά ο καθένας εκτελεί όλως αυτοτελές τμήμα, τότε η στήριξη επί του ενός και επί των τμημάτων που μόνος του ο τελευταίος θα εκτελέσει, χωρίς σύμπραξη του άλλου μέλους, συνιστά στήριξη υπέρ της ένωσης, όσον αφορά ακριβώς τα τμήματα και τις εργασίες που αναλαμβάνει το συγκεκριμένο μέλος της. Συνεπώς και οι ως άνω ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, περί μη παραδεκτής επίκλησης στήριξης από την παρεμβαίνουσα, είναι απορριπτέοι.

6. Επειδή, όσον αφορά τους περί, σχετικώς με το τμήμα Θ, ασυμφωνίας τιμών οικονομικής προσφοράς φόρμας ΕΣΗΔΗΣ και εντύπου ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ V ισχυρισμούς της προσφυγής, ήτοι τον έκτο λόγο, κατά τους λοιπούς σε σχέση με αυτούς της αμέσως προηγούμενης σκέψης, ισχυρισμούς του, κατά της παρεμβαίνουσας, τον πέμπτο λόγο κατά του οικονομικού φορέα **** και τον δεύτερο λόγο κατά του οικονομικού φορέα ****, προκύπτουν τα ακόλουθα. Ο όρος 2.4.4 της διακήρυξης ορίζει ότι «Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παράγραφο 2.3 της παρούσας κριτήριο ανάθεσης, συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ V της παρούσας υποβάλλεται από τον οικονομικό φορέα στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» ηλεκτρονικά, σε μορφή αρχείου Portable Document Format (PDF) και φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή. Προσφορά με τιμή μονάδας Η προσφερόμενη τιμή των προς προμήθεια ΕΙΔΩΝ των Β, Ε, ΣΤ, Ζ και Η δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα μέτρησης (τεμάχιο, συσκευασία, κιλό), σύμφωνα με τις ενδεικτικές τιμές, όπως αυτές έχουν καθορισθεί στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας, συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Προσφορά με ποσοστό έκπτωσης Στην οικονομική προσφορά δίνεται το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης (επί τοις εκατό) στην Τιμή Αναφοράς για τα Τμήματα Α, Γ, Δ και Θ, η οποία είναι η Ενδεικτική Τιμή Μονάδας του προσφερόμενου είδους, όπως αυτή έχει καθορισθεί στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας. Εφόσον στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. δεν προβλέπεται καταχώριση ποσοστού έκπτωσης

τότε, για λόγους σύγκρισης των προσφορών από το σύστημα, οι συμμετέχοντες θα συμπληρώσουν ως τιμή προσφοράς την τιμή με δύο (2) δεκαδικά ψηφία που προκύπτει μετά την αφαίρεση του ποσοστού έκπτωσης που προσφέρουν από την Τιμή Αναφοράς. Παράδειγμα: έστω ότι ο συμμετέχων προσφέρει ποσοστό έκπτωσης 10% για την προμήθεια του Τμήματος Δ Κρέας Μοσχάρι (Πράξη 2018-2019), προϋπολογισθείσας δαπάνης, 83.900,00 €, χωρίς Φ.Π.Α.. Στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα της οικονομικής προσφοράς του συστήματος θα συμπληρώσει ως τιμή προσφοράς: $83.900,00 \text{ €} - 8.390,00 \text{ €} (83.900,00 \text{ €} \times 10\%) = 75.510,00 \text{ €}$ Οι οικονομικοί φορείς θα επισυνάπτουν στον (υπο)φάκελο «Οικονομική Προσφορά» την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά τους, ψηφιακά υπογεγραμμένη, που παράγει η πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ καθώς και το σχετικό ***** (Παράρτημα IV), ψηφιακά υπογεγραμμένο, το οποίο θα υπάρχει συνημμένο στο σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ σε μορφή docx Στην προσφορά περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την εκτέλεση της προμήθειας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. - Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. - Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα. - Τα προσφερόμενα ποσοστά έκπτωσης ή/και οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερά/ές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται. - Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δε δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την Αναθέτουσα Αρχή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης», κατά τον δε όρο 2.3 το κριτήριο ανάθεσης έχει ως εξής «Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβαση είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, ανά τμήμα, είτε για το σύνολο των ποσοτήτων εκάστου Τμήματος είτε για το σύνολο των ποσοτήτων

όλων των Τμημάτων και η προσφορά θα υποβληθεί: α) με βάση τη χαμηλότερη τιμή για το σύνολο της προμήθειας για το τμήμα / τα τμήματα Β, Ε, ΣΤ, Ζ και Η και β) σε ποσοστό έκπτωσης (επί τοις εκατό) επί της Τιμής Αναφοράς του Ενδεικτικού Προϋπολογισμού για το σύνολο των ποσοτήτων του τμήματος / των τμημάτων Α, Γ, Δ και Θ. Η τιμολόγηση θα πραγματοποιείται σύμφωνα με το κατακυρωθέν ποσοστό έκπτωσης επί της μέσης λιανικής τιμής πώλησης του είδους κατά την παράδοση, όπως αυτή προκύπτει από το εκάστοτε εκδιδόμενο δελτίο πιστοποίησης των τιμών της *****, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 του Ν. 3438/2006 (ΦΕΚ 33 Α'). Η προσφερόμενη τιμή ή/και το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης θα παραμένει σταθερή/παραμένουν σταθερά καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης.». Με τις από 25-11-2020 διευκρινίσεις της η αναθέτουσα αποσαφήνισε ότι «Τόσο στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ όσο και στο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς, όπου η προσφορά δίνεται με ποσοστό έκπτωσης, θα συμπληρωθεί τιμή προσφοράς με δύο (2) δεκαδικά ψηφία.», ενώ σημειωτέον πως και κατά το συνημμένο στη διακήρυξη υπόδειγμα σύμβασης, καθ' ο μέρος αφορά το τμήμα Θ, ως τίμημα αναφέρεται αποκλειστικά το ποσοστό έκπτωσης επί της κάθε φορά διαμορφούμενης μέσης λιανικής τιμής. Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V υπάρχει υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς ειδικά για το ΤΜΗΜΑ Θ, που ζητά να αναγραφεί αριθμητικώς και ολογράφως ενιαίο ποσοστό έκπτωσης επί τοις εκατό, τιμή προσφοράς μετά την έκπτωση (αναφέρει με 3 δεκαδικά ψηφία, απαίτηση που τράπηκε σε 2 δεκαδικά ψηφία κατά την ως άνω διευκρίνιση) σε ευρώ, περαιτέρω δε υπάρχει επισήμανση ότι «Στην παρούσα ομάδα θα πρέπει να γραφεί το ενιαίο ποσοστό έκπτωσης (%) καθώς και η συνολική καθαρή αξία της ομάδας χωρίς το ΦΠΑ μετά την έκπτωση. Η οικονομική προσφορά του προμηθευτή στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ θα πρέπει να συμφωνεί με την τιμή προσφοράς (με 3 δεκαδικά) του ανωτέρου πίνακα» (η απαίτηση για 3 δεκαδικά αναιρέθηκε και τράπηκε σε 2 δεκαδικά, κατά την ανωτέρω διευκρίνιση). Επομένως, στο τμήμα Θ ΜΠΑΝΑΝΕΣ όπου το κριτήριο ανάθεσης δεν συνίσταται σε κάποια συγκεκριμένη τιμή προσφοράς, που θα καταβληθεί ως άνευ ετέρου τίμημα κατά την εκτέλεση, αλλά σε συγκεκριμένο ποσοστό

έκπτωσης επί της εκάστοτε μέσης λιανικής τιμής πώλησης και με οριζόμενη κατά τη σελ. 83 της διακήρυξης ενδεικτική τιμή μονάδας 1,60 ευρώ/κιλό, ήτοι κατά τη διακήρυξη ισχύουσα σχετική μέση τιμή, με ζητούμενη δε ποσότητα 43.250 κιλά, οι προσφέροντες όφειλαν να υποβάλουν έντυπο οικονομικής προσφοράς του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ V, όπου όφειλαν να αναφέρουν το ποσοστό έκπτωσης, με ακρίβεια έως 2 δεκαδικών ψηφίων και να αναγράψουν την τιμή σε ευρώ επί της όλης ομάδας με εφαρμογή της έκπτωσης, περαιτέρω δε στη φόρμα ΕΣΗΔΗΣ, όπου η προσφορά δινόταν σε τιμή ανά μονάδα, ήτοι κιλό, όφειλαν να αναγράψουν την τιμή ανά κιλό με 2 δεκαδικά ψηφία, το δε ΕΣΗΔΗΣ αυτόματα υπολόγιζε την τελική τιμή τμήματος με πολλαπλασιασμό των 43.250 κιλών που είχαν προδιατυπωθεί στην φόρμα οικονομικής προσφοράς από την αναθέτουσα επί της τιμής ανά κιλό με 2 δεκαδικά, όλα αυτά δε όφειλαν να συμφωνούν μεταξύ τους. Πλην όμως, όπως προκύπτει, στην πραγματικότητα τα ανωτέρω ούτε εφικτά ούτε μονοσήμαντα είναι. Τούτο διότι αφενός ενώ ο όρος 2.4.4 αναφέρει ότι στη φόρμα ΕΣΗΔΗΣ συμπληρώνεται η τιμή προσφοράς μείον την έκπτωση επί της ενδεικτικής τιμής, προς συμπλήρωση στη φόρμα αυτή τέθηκε, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η τιμή ανά μονάδα, ήτοι ανά κιλό και όχι η συνολική τιμή τμήματος, ενώ όμως το παράδειγμα που τέθηκε στον όρο 2.4.4 αναφέρεται σε επιβολή της έκπτωσης και υποβολή της τιμής προσφοράς επί του όλου τμήματος. Αφετέρου, στην πράξη, δεδομένου του περιορισμού των 2 δεκαδικών ψηφίων, ουδόλως είναι σε όλες τις περιπτώσεις και όλα τα ποσοστά έκπτωσης, δυνατό να συμφωνεί η τιμή ανά μονάδα στο ΕΣΗΔΗΣ με το ακριβές ποσοστό έκπτωσης, αλλά να στρογγυλοποιείται στο πλησιέστερο δεύτερο δεκαδικό, με συνέπεια κατόπιν του πολλαπλασιασμού με 43.250 κιλά στο τμήμα Θ, να υφίσταται απόκλιση μεταξύ της εξαγόμενης ως γινόμενο τιμής μονάδας X 43.250 κιλά, τιμής από τη μία και τιμής τμήματος με την εφαρμογή του συντελεστή έκπτωσης επί του ποσού 69.200 ευρώ που συνιστά την καταρχήν εκτιμώμενη αξία του τμήματος Θ, με περαιτέρω δε συνέπεια να προκύπτει και πλήρης ασάφεια περί του τμήματος σε ευρώ που πρέπει να συμπληρωθεί στο ειδικό έντυπο οικονομικής προσφοράς, όπου ενδεχομένως άλλη τιμή προκύπτει ως γινόμενο τιμής

μονάδας μείον την έκπτωση επί της ενδεικτικής 1,60 ευρώ/κιλό X 43.250 κιλά και άλλη ως γινόμενο του συντελεστή έκπτωσης (1-Έκπτωση) X 69.200 ευρώ (εκτιμώμενη του όλου τμήματος). Πράγματι, ταυτότητα μεταξύ των 2 τιμών προκύπτει μόνο αν η εφαρμογή του συντελεστή έκπτωσης επί του 1,60 ευρώ/κιλό, ήτοι της τιμής μονάδας, άγει σε ακριβές αποτέλεσμα στο 2^ο δεκαδικό ψηφίο, χωρίς υπόλοιπο σε 3^ο δεκαδικό ψηφίο και άρα, στρογγυλοποίηση στο 2^ο. Επί παραδείγματι, σε περίπτωση έκπτωσης 50%, η τιμή μονάδας είναι $1,60 \times (1 - 0,5) = 0,80$ ευρώ/κιλό και άρα, η φόρμα ΕΣΗΔΗΣ αυτόματα υπολογίζει ως τιμή για το όλο τμήμα $0,80 \text{ ευρώ/κιλό} \times 43.250 \text{ κιλά} = 34.600 \text{ ευρώ}$, ενώ στο ειδικό έντυπο οικονομικής προσφοράς είτε συμπληρωθεί στο πεδίο τιμής σε ευρώ η παραπάνω τιμή (δηλαδή το γινόμενο τιμής ανά μονάδα επί μονάδες) είτε συμπληρωθεί το γινόμενο $69.200 \text{ ευρώ} \times (1 - 0,5) = 34.600 \text{ ευρώ}$ και πάλι προκύπτει το ίδιο αποτέλεσμα, δηλαδή 34.600 ευρώ, ως τιμή προσφοράς τμήματος. Στην περίπτωση όμως, έκπτωσης επί παραδείγματι 33%, όπου η τιμή μονάδας διαμορφώνεται σε $(1 - 0,33) \times 1,60 = 1,072$ ευρώ/κιλό, στρογγυλοποιούμενη σε 1,07 ευρώ/κιλό, το γινόμενο τιμής μονάδας 2 δεκαδικών επί 43.250 κιλά, διαμορφώνεται σε $1,07 \times 43.250 = 46.277,50 \text{ ευρώ}$, ενώ το γινόμενο συντελεστή έκπτωσης $(1 - 0,33 = 0,67)$ επί 69.200 ευρώ διαμορφώνεται σε 46.364 ευρώ και άρα, υπάρχει απόκλιση μεταξύ των δύο τρόπων υπολογισμού, ήτοι μεταξύ του αν η τελική τιμή τμήματος υπολογιστεί ως γινόμενο τιμής μονάδας μείον την έκπτωση επί ποσότητας ή ως γινόμενο της εφαρμογής συντελεστή έκπτωσης επί της αθροιστικής εκτιμώμενης αξίας τμήματος. Η απόκλιση αυτή οφείλεται αποκλειστικά στον περιορισμό 2 δεκαδικών ψηφίων και ιδίως επί της τιμής μονάδας ανά κιλό, που ακριβώς επειδή αφορά μονάδα που συνιστά το $1/43.250^{\circ}$ της συνολικής ποσότητας και άρα, η τιμή του τμήματος συνίσταται σε 43.250 φορές την τιμή αυτής, η όποια ακόμη και όλως μικρή και φαινομενικά αμελητέα σε επίπεδο τιμής μονάδας στρογγυλοποίηση και άρα, «απώλεια» ή «προσθήκη» μέρους της που αντιστοιχεί στην επί του δεύτερου δεκαδικού ψηφίου στρογγυλοποίηση, άγει αναγκαία σε εμφανείς αποκλίσεις επί του γινομένου τιμών μονάδας επί μονάδων, δηλαδή επί της τιμής τμήματος που αυτόματα εξάγει το ΕΣΗΔΗΣ,

όπου υπενθυμίζεται, οι προσφέροντες συμπληρώνουν την τιμή μονάδας και όχι την τιμή τμήματος. Και τούτο έχει ως προφανή συνέπεια το αδύνατο συμφωνίας της τιμής τμήματος φόρμας ΕΣΗΔΗΣ με την τιμή σε ευρώ του ειδικού εντύπου, άλλως υποχρεώνει τον προσφέροντα, προκειμένου να επιτύχει αυτή τη συμφωνία μεταξύ φόρμας ΕΣΗΔΗΣ και εντύπου προσφοράς ως προς την τιμή σε ευρώ τμήματος, να υποπέσει σε αντίφαση μεταξύ ποσοστού έκπτωσης του εντύπου και τιμής σε ευρώ τμήματος του εντύπου και της φόρμας ΕΣΗΔΗΣ. Μόνη εξαίρεση σε αυτά υπάρχει αν κατά τύχη, το ποσοστό έκπτωσης άγει σε τιμή μονάδας με εξαρχής 2 δεκαδικά το πολύ ψηφία, χωρίς ανάγκη στρογγυλοποίησης, ενώ αν η επί της τιμής μονάδας στρογγυλοποίηση λάβει χώρα προς τα κάτω, ήτοι προς το προηγούμενο 2^ο δεκαδικό, τότε η τιμή φόρμας ΕΣΗΔΗΣ (γινόμενο τιμής μονάδας Χ 43.250) είναι αναγκαία μικρότερη του γινομένου συντελεστή έκπτωσης Χ 69.200 ευρώ, ενώ αντίστροφα αν η στρογγυλοποίηση λάβει χώρα προς τα άνω, ήτοι προς το επόμενο 2^ο δεκαδικό ψηφίο, τότε η τιμή φόρμας ΕΣΗΔΗΣ (γινόμενο τιμής μονάδας Χ 43.250) είναι αναγκαία μεγαλύτερη του γινομένου συντελεστή έκπτωσης Χ 69.200 ευρώ. Συνεπεία των ανωτέρω και σε συνδυασμό με ότι οι παραπάνω όροι της διακήρυξης, εν τέλει είναι αντιφατικοί, αφού συγχρόνως προβλέπουν 2 δεκαδικά ψηφία τιμής μονάδας, συμφωνία φόρμας ΕΣΗΔΗΣ με τιμή σε ευρώ τμήματος του εντύπου και με συντελεστή έκπτωσης του εντύπου, αναφέρουν δε ότι η τιμή στην οικονομική προσφορά δίνεται ως εφαρμογή του προσφερόμενου ποσοστού έκπτωσης επί της τιμής αναφοράς τιμής μονάδας, αλλά στο παράδειγμα του όρου 2.4.4 αναφέρεται εφαρμογή του συντελεστή έκπτωσης επί της εκτιμώμενης αξίας τμήματος, οι παραπάνω όροι, που είναι ανεπίδεκτοι σωρευτικής εφαρμογής δεν δύνανται να εφαρμοστούν εις βάρος των διαγωνιζομένων, ιδίως μάλιστα ενόψει ότι τα ανωτέρω οφείλονται σε αβλεψία και κακό σχεδιασμό της φόρμας ΕΣΗΔΗΣ από την αναθέτουσα (που όφειλε να ζητήσει την υποβολή τιμής προσφοράς στη φόρμα ΕΣΗΔΗΣ σε επίπεδο συνολικού τμήματος, όπως δύνατο, ήτοι να ορίσει το όλο τμήμα ως 1 μονάδα και όχι ανά κιλό), αλλά και να ορίσει συγκεκριμένο σαφή τρόπο τυχόν εξαγωγής τελικής τιμής τμήματος είτε ως γινόμενο τιμής κιλού επί κιλών είτε ως γινόμενο

συντελεστή έκπτωσης επί εκτιμώμενης τμήματος και όχι να αντιφάσκει κατά τα ανωτέρω, όπως και ενόψει ότι το κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε με βάση την έκπτωση επί μέσης λιανικής τιμής, ενώ απλά για λόγους συγκρισιμότητας και ακριβώς επειδή το ΕΣΗΔΗΣ δεν προβλέπει υποβολή συντελεστών έκπτωσης στη φόρμα οικονομικής προσφοράς, ζητήθηκε να δηλωθεί η τιμή μονάδας και η τιμή τμήματος σε ευρώ, παρότι ουδεμία έννομη σημασία έχουν ως προς το κριτήριο ανάθεσης, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι ληπτέο υπόψη είναι αποκλειστικά το ποσοστό έκπτωσης που δηλώθηκε στο έντυπο οικονομικής προσφοράς. Άλλως θα γινόταν δεκτό ότι δια των ανωτέρω η αναθέτουσα επέβαλε εμμέσως υποχρέωση υποβολής προσφορόμενου ποσοστού έκπτωσης που άγει σε αποτέλεσμα ακριβές στο 2^ο δεκαδικό ψηφίο εξαρχής, ήτοι ότι περιόρισε τα δυνάμενα ποσοστά έκπτωσης σε ένα πολύ συγκεκριμένο και περιπτωσιολογικό δυνητικό πλαίσιο, πράγμα που ουδόλως προκύπτει εκ της διακήρυξης και παραβιάζει τις αρχές της διαφάνειας και του υγιούς ανταγωνισμού. Άλλωστε, υπό αντίθετη εκδοχή, αποκλειστέος στο τμήμα Θ θα τύγχανε και ο ίδιος ο προσφεύγων, που κατ' αποτέλεσμα προβάλλει άνευ εννόμου συμφέροντος τους οικείους ισχυρισμούς του. Τούτο διότι στη φόρμα ΕΣΗΔΗΣ δήλωσε τιμή μονάδας 1,11 ευρώ/κιλό, το δε ΕΣΗΔΗΣ αυτόματα πολλαπλασιάζοντας 43.250 κιλά X 1,11 ευρώ/κιλό, εξήγαγε για αυτόν τιμή προσφοράς για το τμήμα Θ 48.007,50 ευρώ, ενώ στο ειδικό έντυπο οικονομικής προσφοράς του, δήλωσε μεν τιμή σε ευρώ 1,11 X 43.250= 48.007,50 ευρώ, αλλά συγχρόνως και ποσοστό έκπτωσης 30,50%. Όμως, αν για το όλο τμήμα, εκτιμώμενης αξίας 69.200 ευρώ, προσέφερε 48.007,50 ευρώ, τότε ο αληθής συντελεστής έκπτωσης του είναι 30,625%, ήτοι κατά στρογγυλοποίηση στο 2^ο δεκαδικό ψηφίο, όπως η διευκρίνιση όρισε, 30,62%, αντί 30,50% που δήλωσε στο έντυπο οικονομικής προσφοράς του. Αντίστροφα, αν εφάρμοζε τον αληθή και ορθό συντελεστή έκπτωσης που προσέφερε ήτοι 30,50% επί των 69.200 ευρώ, θα προέκυπτε $(1-0,305=0,695) \times 69.200$ ευρώ= 48.094 ευρώ τιμή τμήματος και επομένως υπό τους ισχυρισμούς που ο ίδιος προβάλλει και ακριβώς ακολουθώντας τις ίδιες του τις αιτιάσεις κατά των καθ' ων ούτε αυτός προσέφερε μονοσήμαντη και σαφή τιμή. Άλλωστε, το ποσό των 48.094 ευρώ

για το τμήμα που αντιστοιχεί στην έκπτωση που προσέφερε, δια 43.250 κιλών, αντιστοιχεί σε τιμή 1,112 ανά κιλό, στρογγυλοποιούμενη πάλι σε 1,11 ευρώ, επί του 2^{ου} δεκαδικού ψηφίου και άρα, όπως ακριβώς προκύπτει, βλ. κατωτέρω με τους καθ' ων και επί της δικής του προσφοράς προκύπτει ότι ακριβώς δια της στρογγυλοποίησης στην τιμή μονάδας δημιουργείται αναγκαία σφάλμα και απόκλιση στην αξία τμήματος και αντίφαση μεταξύ αυτής και της εφαρμογής της έκπτωσης επί της εκτιμώμενης τμήματος. Τούτο μόνο του δείχνει ότι αν οι όροι της διακήρυξης εφαρμόζονταν ως τους επικαλείται ο προσφεύγων, ο ίδιος θα δύνατο να δώσει 2 διαφορετικές τιμές συνολικού τμήματος με ίδια φαινόμενη στο ΕΣΗΔΗΣ τιμή ανά κιλό, που αντιστοιχούν σε άλλο ποσοστό έκπτωσης η κάθε μία αν ληφθεί για αυτό υπόψη η συνολική τιμή και σε άλλο ποσοστό έκπτωσης αν ληφθεί υπόψη η τιμή ανά κιλό. Ο ίδιος δε, ναι μεν κατάφερε να υποβάλει ίδια τιμή συνολικού τμήματος στη φόρμα ΕΣΗΔΗΣ και στο έντυπο οικονομικής προσφοράς του, παρότι πάντως δεν ήταν η τιμή σε ευρώ ανά κιλό ή στο όλο τμήμα, το κριτήριο ανάθεσης και αντικείμενο της οικονομικής προσφοράς, πλην όμως, οι τιμές ανά κιλό και στο όλο τμήμα που δήλωσε, δεν συμφωνούν με το ποσοστό έκπτωσης που προσέφερε, αλλά μάλιστα αποκλίνουν και επί του έχοντος έννομη σημασία για το κριτήριο ανάθεσης, όχι μόνο 2^{ου}, αλλά και 1^{ου} δεκαδικού ψηφίου του ποσοστού έκπτωσης του, με ποσοστό έκπτωσης, αν ληφθούν υπόψη οι τιμές ανά κιλό και στο όλο τμήμα που προσέφερε επί της τιμής 1,60 ανά κιλό και 69.200 ευρώ για το όλο τμήμα της εκτιμώμενης της διακήρυξης 30,62% κατά στρογγυλοποίηση στο δεύτερο δεκαδικό ψηφίο και όχι 30,50% και όλα τα ανωτέρω, ακριβώς δεδομένης της επενεργούσας και εις βάρος του ανωτέρω αντίφασης της διακήρυξης και του σχεδιασμού της φόρμας ΕΣΗΔΗΣ εκ της αναθέτουσας. Αντιστοίχως, προκύπτει ότι στο τμήμα Θ, η παρεμβαίνουσα δήλωσε στο έντυπο οικονομικής προσφοράς της, 57% έκπτωση και 29.842,50 ευρώ τιμή σε ευρώ τμήματος, ενώ στη φόρμα ΕΣΗΔΗΣ προσέφερε 0,69 ευρώ/κιλό και 29.842,50 ευρώ τιμή τμήματος (προφανώς το γινόμενο $0,69 \times 43.250$ συμφωνεί με τα ως άνω και άγει σε 29.842.50 ευρώ), δηλαδή, ακριβώς όπως και ο προσφεύγων δήλωσε στο έντυπο οικονομικής προσφοράς του την τιμή που υπολόγισε αυτόματα το

ΕΣΗΔΗΣ για το όλο τμήμα, όπου δήλωσε τιμή ανά κιλό 0,69 ευρώ ως στρογγυλοποίηση του 0,688 ευρώ/κιλό που συνιστά την αντιστοιχούσα στα 1,60 ευρώ/κιλό εφαρμογή συντελεστή έκπτωσης ($1-0,57=0,43$), παρότι όμως, εν τέλει η έκπτωση που προκύπτει στα 29.842,50 ευρώ για το τμήμα και τα 0,69 ευρώ ανά κιλό είναι 56,875% ή 56,88% με στρογγυλοποίηση στο 2^ο δεκαδικό. Άρα, η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας χαρακτηρίζεται από το ίδιο στοιχείο με αυτή του προσφεύγοντος, ήτοι οι οικονομικοί φορείς ακριβώς για να κατορθώσουν συμφωνία τιμής φόρμας ΕΣΗΔΗΣ και τιμής τμήματος σε ευρώ εντύπου οικονομικής προσφοράς, δήλωσαν τιμές που προέκυπταν αυτομάτως στη φόρμα ΕΣΗΔΗΣ από το γινόμενο τιμής μονάδας-κιλού στη φόρμα ΕΣΗΔΗΣ επί 43.250 κιλών, με συνέπεια η τιμή του εντύπου οικονομικής προσφοράς και της φόρμας ΕΣΗΔΗΣ να μη συμφωνεί με το εξαρχής ποσοστό έκπτωσης του ίδιου εντύπου της προσφοράς τους. Συνεπώς, προεχόντως άνευ εννόμου συμφέροντος και απαραδέκτως προβάλλονται οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κατά της παρεμβαίνουσας, αφού τυχόν αποδοχή τους πρέπει να άγει σε συμπέρασμα ομοίως παρανόμου και της δικής του προσφοράς, περαιτέρω όμως, ούτως ή άλλως, ενόψει της αοριστίας και αντίφασης των ανωτέρω όρων, κανένα τέτοιο αναγκαστικό και αναγόμενο σε εσφαλμένο σχεδιασμό της διαδικασίας σφάλμα δεν δύναται να άγει σε αποκλεισμό οιοδήποτε διαγωνιζομένου, αφού εν τέλει το μόνο ληπτέο υπόψη για την κατάταξη προσφορών και την εφαρμογή του κριτηρίου ανάθεσης για το τμήμα Θ είναι το ποσοστό έκπτωσης. Περαιτέρω, όσον αφορά τον οικονομικό φορέα****, στο έντυπο οικονομικής προσφοράς του δήλωσε έκπτωση 34% και τιμή τμήματος 45.845,00 ευρώ, στη δε φόρμα ΕΣΗΔΗΣ δήλωσε 1,06 ευρώ/κιλό και 45.845,00 ευρώ για το τμήμα. Ακριβώς όπως και ο προσφεύγων και η παρεμβαίνουσα, ο **** δήλωσε στο έντυπο του την τιμή τμήματος που αυτόματα εξήγαγε η φόρμα ΕΣΗΔΗΣ ως γινόμενο της τιμής μονάδας κατά στρογγυλοποίηση στο 2^ο δεκαδικό, αφού $1,60 \times (1-0,34=0,66)=1,056$ ευρώ, στρογγυλοποιούμενο στο 2^ο δεκαδικό σε 1,06 ευρώ/κιλό, επί 43.250 κιλών, πλην όμως οι τιμή τμήματος προφανώς και δεν συμφωνεί, ακριβώς λόγω στρογγυλοποίησης με την εφαρμογή του 34% επί των 69.200 ευρώ της

εκτιμώμενης του τμήματος, αλλά ο συντελεστής αυτός αντιστοιχεί σε 45.672 ευρώ ή αντίστροφα η τιμή τμήματος 45.845 ευρώ αντιστοιχεί σε έκπτωση 33,75%. Επομένως, ακριβώς για τους ίδιους λόγους που αναφέρθηκαν ανωτέρω ως προς την παρεμβαίνουσα, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα κατά του ****, είναι απορριπτέοι και λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος και λόγω νόμου αβασίμου, δεδομένης της αντίφασης των όρων της διακήρυξης που καθιστά μόνο ληπτέο υπόψη στοιχείο την έκπτωση για το τμήμα Θ. Όσον αφορά δε, την προσφορά της *****, στο έντυπο οικονομικής προσφοράς του προσέφερε 32,60% έκπτωση για το τμήμα Θ και αναφέρει τιμή τμήματος 46.640,80 ευρώ, ενώ στη φόρμα ΕΣΗΔΗΣ αναφέρει τιμή μονάδας 1,07 ευρώ/κιλό και τιμή τμήματος 46.277,50 ευρώ. Η τιμή τμήματος του εντύπου οικονομικής προσφοράς του αντιστοιχεί ακριβώς στην εφαρμογή του συντελεστή έκπτωσης 32,60% στις 69.200 ευρώ, $(1-0,326) \times 69.200 = 46.640,80$ ευρώ, όπως ακριβώς παρουσίασε το παράδειγμα του όρου 2.4.4, με συνέπεια να μην είναι δυνατόν να αποκλειστεί προσφορά επειδή υπολόγισε την τιμή τμήματος στο έντυπο, απλώς διότι ακολούθησε ρητό παράδειγμα της διακήρυξης, ενώ άλλωστε η εφαρμογή του ποσοστού έκπτωσης 32,60% στο 1,60 ευρώ ή ισοδύναμα η διαίρεση των 46.640,80 ευρώ/43.250 κιλά, άγει σε 1,0784 ευρώ, ενώ ο ως άνω οικονομικός φορέας δήλωσε την τιμή κιλού έως το 2^ο δεκαδικό ψηφίο, εξ ου και με τον πολλαπλασιασμό με 43.250 κιλά, το ΕΣΗΔΗΣ αυτόματα υπολόγισε 46.277,50 ευρώ. Άλλωστε και στρογγυλοποίηση να λάμβανε χώρα στο 2^ο δεκαδικό, θα προέκυπτε 1,08 ευρώ/κιλό και το ΕΣΗΔΗΣ θα υπολόγιζε τιμή τμήματος $43.250 \times 1,08 = 46.710$ ευρώ, δηλαδή πάλι αποκλίνουσα από την τιμή τμήματος του εντύπου και την εφαρμογή συντελεστή προσφερεθείσας έκπτωσης 32,60% επί των 69.200 ευρώ της εκτιμώμενης αξίας τμήματος Θ. Συνεπώς, ενόψει όλων όσων προαναφέρθηκαν και του γεγονότος ότι ο ανωτέρω οικονομικός φορέας ακολούθησε στο έντυπο οικονομικής προσφοράς του το παράδειγμα του όρου 2.4.4 για την εξαγωγή τιμής τμήματος και ότι οι όροι της διακήρυξης εκ του σχεδιασμού τους οδηγούσαν σε αντιφάσεις τιμής ανά κιλό, τιμής τμήματος και έκπτωσης, απορριπτέοι τυγχάνουν οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κατά του ως άνω οικονομικού φορέα και ενώ ο

προσφεύγων και αυτός, δήλωσε τιμή τμήματος που δεν συμφωνεί με την έκπτωση που προσφέρει και τούτο όχι μόνο επί της τιμής τμήματος στη φόρμα ΕΣΗΔΗΣ, αλλά και σε σχέση με την τιμή τμήματος στο ειδικό έντυπο του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ V. Επομένως, το σύνολο των σχετικών ισχυρισμών του προσφεύγοντος ως προς το σύνολο των καθ' ων είναι απορριπτέοι.

7. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δεκτή η Παρέμβαση.

8. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το παράβολο με αρ. ***** και ποσού 804,24 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με αρ. ***** και ποσού 804,24 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 1-2-2021 και εκδόθηκε στις 19-2-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ