

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Μαρτίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ελευθερία Καλαμιώτη, Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλος και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος και εισηγήτρια.

Για να εξετάσει, σε συμμόρφωση με την υπ' αριθ. 194/2022 απόφαση του Δ' Τμήματος (7μελής σύνθεση) του Συμβουλίου της Επικρατείας, την από 20/5/2021 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1034/20-5-2021 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (η προσφεύγουσα), που εδρεύει στ... ..., οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του αναθέτοντος φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής «...»), όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Της ένωσης εταιρειών «...» (η παρεμβαίνουσα), με μέλη α) την «...» και το διακριτικό τίτλο «...» και ήδη, κατόπιν μετατροπής της ως άνω ιδιωτικής κεφαλαιουχικής εταιρίας σε ανώνυμη κατά τις διατάξεις του Ν. 4548/2018, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4601/2019 σε συνδυασμό με τις ευεργετικές διατάξεις του Ν. 2166/1993, η οποία εγκρίθηκε με τη με αρ. πρωτ. Μ5206/23/11/2020 Απόφαση της Προϊσταμένης της Δ/σης Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών του ... (ΑΔΑ: ...) καταχωρισθείσα στο Γ.Ε.ΜΗ. στις 23/11/2020, την ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...» εδρεύουσα στ... ..., επί της οδού ..., αρ. ... και β) την εταιρεία με την επωνυμία «...», στο ..., πρώτος όροφος ..., ..., οδός ..., ..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόφασης υπ' αριθ. 3404/10.5.2021 του Γενικού Διευθυντή Εφοδιαστικής Αλυσίδας και Ψηφιοποίησης της αναθέτουσας αρχής με την οποία εγκρίθηκε το συμπληρωματικό πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου της Επιτροπής Διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια Αθηνά Μπουζιούρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για το παραδεκτό της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 15.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την από 28/2/2022 εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), όπως αυτό υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης για το Τμήμα που αφορά την Περιφέρεια ... για το οποίο ασκείται η υπό εξέταση προσφυγή, ήτοι 5.900.000 ευρώ άνευ ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσως.

2. Επειδή, με την με αριθ. ... Διακήρυξη του αναθέτοντος φορέα προκηρύχθηκε διεθνής ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου τη σύμβασης παροχής υπηρεσιών «Ψηφιοποίησης - αποτύπωσης - καταχώρισης γεωγραφικών και περιγραφικών δεδομένων του δικτύου διανομής ηλεκτρικής ενέργειας 57 περιοχών του ... στη βάση γεωγραφικού συστήματος πληροφοριών» με συνολική εκτιμώμενη αξία 32.370.000 ευρώ άνευ ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 11.2.2019. Το αντικείμενο της σύμβασης υποδιαιρέθηκε σε πέντε (5) τμήματα, καθένα από τα οποία αφορά την παροχή των προς ανάθεση υπηρεσιών στη γεωγραφική περιφέρεια καθμίας από τις πέντε (5) Διευθύνσεις Περιφερειών του Κάθε συμμετέχων είχε δικαίωμα να υποβάλει προσφορά για ένα ή περισσότερα από τα πέντε (5) Τμήματα. Αντικείμενο της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής αποτελεί το Τμήμα της σύμβασης που αφορά την Περιφέρεια ... του Διαχειριστή εκτιμώμενης αξίας 5.900.000 ευρώ πλέον 1.770.000,00 ευρώ για το δικαίωμα προαίρεσης. Για το ως άνω τμήμα της σύμβασης συμμετέχουν στον διαγωνισμό παραδεκτώς δύο διαγωνιζόμενοι, ήτοι η ήδη προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα ένωση. Η προσφορά της προσφεύγουσας είχε απορριφθεί αρχικώς κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών και η σχετική

Αριθμός απόφασης: Σ354/2022

προδικαστική προσφυγή της είχε, επίσης, απορριφθεί από την ΑΕΠΠ. Ωστόσο, ο αποκλεισμός της πιθανολογήθηκε σοβαρά ως μη νόμιμος με την απόφαση 319/2019 της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας και ακολούθως ακυρώθηκε με την απόφαση 2012/2020 του Δικαστηρίου. Κατά το επακολουθήσαν στάδιο ελέγχου των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων προέκυψε, σύμφωνα με την απόφαση 209/30.1.2020 του αναθέτοντος φορέα, ότι την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά υπέβαλε η παρεμβαίνουσα (5.127.099,999 ευρώ έναντι 5.421.921,60 ευρώ της προσφεύγουσας). Κατόπιν αυτού, η παρεμβαίνουσα εκλήθη να υποβάλει τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Με την απόφαση ΔΥΠΜ6859/22.9.2020 του Γενικού Διευθυντή Εφοδιαστικής Αλυσίδας του ... εγκρίθηκε το σχετικό πρακτικό, με το οποίο η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κάλυπταν τις απαιτήσεις της διακήρυξης και πρότεινε την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού ως προς το επίμαχο τμήμα στην παρεμβαίνουσα.

Στις 2/10/2020 η ήδη προσφεύγουσα άσκησε προδικαστική προσφυγή, με την οποία αμφισβήτησε την πληρότητα και νομιμότητα των υποβληθέντων από την παρεμβαίνουσα δικαιολογητικών κατακύρωσης, και συγκεκριμένα προέβαλε τρεις λόγους που αφορούσαν αντίστοιχα α) τα δικαιολογητικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας αφενός των μελών της παρεμβαίνουσας ένωσης και αφετέρου των τρίτων δανειζόντων εμπειρία, β) ορισμένα από τα δικαιολογητικά νομιμοποίησης της παρεμβαίνουσας ένωσης, και γ) τη βεβαίωση της ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ που προσκομίστηκε για την απόδειξη προσόντος χρηματοοικονομικής επάρκειας της παρεμβαίνουσας.

Στις 10/11/2020 εκδόθηκε η υπ' αριθ. 1552/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ, με την οποία έγινε δεκτός ο πρώτος λόγος της ως άνω προδικαστικής προσφυγής ως προς το σκέλος του που αφορούσε τη φορολογική ενημερότητα των μελών της παρεμβαίνουσας και, ενόψει του ότι, κατά την κρίση της ΑΕΠΠ, ο λόγος αυτός παρείχε αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, κρίθηκε, περαιτέρω, ότι παρείλκε ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προδικαστικής προσφυγής. Ειδικότερα, με την ως άνω απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρώθηκε η προαναφερθείσας απόφαση έγκρισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης,

Αριθμός απόφασης: Σ354/2022

διότι, κατά την κρίση της ΑΕΠΠ, δεν είχε αποδειχθεί από την παρεμβαίνουσα προσηκόντως η εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων των μελών της, αφού τα προσκομισθέντα από αυτήν δικαιολογητικά δεν κάλυπταν και το χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς της (11/2/2019).

Στις 10/2/2021 εκδόθηκε η υπ' αριθ. 37/2021 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, με την οποία η αίτηση αναστολής που άσκησε η ήδη παρεμβαίνουσα κατά της ανωτέρω απόφασης της ΑΕΠΠ απερρίφθη, κατά το μέρος της με το οποίο πληττόταν η κρίση της ΑΕΠΠ περί μη απόδειξης της φορολογικής ενημερότητας της παρεμβαίνουσας κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, η οποία, όπως προαναφέρθηκε, αποτέλεσε και τη νόμιμη βάση της ακυρωτικής κρίσης της ΑΕΠΠ. Ωστόσο, η Επιτροπή Αναστολών, με την ίδια απόφαση, δέχτηκε εν μέρει την αίτηση παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας και ανέστειλε την ενσωματωμένη στην ανωτέρω 1552/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ παράλειψη της Αρχής, μετά την ακύρωση της υπ' αριθ. ... πράξης του αναθέτοντος φορέα, να αναπέμψει σε αυτόν την υπόθεση, ώστε ο ίδιος να εκπληρώσει την διαδικαστική υποχρέωση που κρίθηκε ότι υπέχει καθ' ερμηνείαν των εφαρμοστέων κατά χρόνο διατάξεων του άρθρου 103 Ν. 4412/2016, ήτοι να καλέσει την προσωρινή ανάδοχο προς υποβολή των επίμαχων ελλειπόντων δικαιολογητικών, προτού αποφανθεί οριστικά για την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, η Επιτροπή Αναστολών έκρινε ως εξής: «[...] εφ' όσον ο αναθέτων Φορέας παρέλειψε την υποχρέωσή του να καλέσει την αιτούσα να υποβάλει συμπληρωματικώς τα ελλείποντα, επίμαχα δικαιολογητικά κατακυρώσεως, η πλημμέλεια την οποία πάσχει ελλείψει των δικαιολογητικών αυτών η διατυπωθείσα κρίση περί της πληρότητός τους, δεν επάγεται τον αποκλεισμό της αιτούσης, δοθέντος ότι - κατά την ανωτέρω ερμηνεία του νόμου και των όρων της διακηρύξεως- ο αναθέτων Φορέας δεν θα μπορούσε να προβεί στην απόρριψη του φακέλου των δικαιολογητικών κατακυρώσεως λόγω ελλείψεων πριν από την κλήση της προσωρινού αναδόχου για συμπλήρωση ελλειπόντων, όπως εν προκειμένω, δικαιολογητικών και την πάροδο της σχετικώς ταχθείσης προθεσμίας. 21. Επειδή, κατόπιν των γενομένων δεκτών ως άνω πιθανολογείται σοβαρά η βασιμότητα της αιτιάσεως που προβάλλεται με την υπό κρίσιν αίτηση και κατά την οποίαν η ΑΕΠΠ παραβίασε τις ανωτέρω διατάξεις του νόμου και της

Αριθμός απόφασης: Σ354/2022

διακηρύξεως, δεχομένη ότι η αιτούσα έπρεπε ν' αποκλεισθεί άνευ ετέρου από το διαγωνισμό λόγω της υποβολής ελλιπών εν τέλει δικαιολογητικών κατακυρώσεως. Αντιθέτως, όπως βασίμως επίσης προβάλλεται, η ΑΕΠΠ ώφειλε περαιτέρω, μετά την ακύρωση της αποφάσεως του αναθέτοντος Φορέα για τους εκτεθέντας λόγους, να του αναπέμψει την υπόθεση (πρβλ. Ε.Α. 287/2020), προκειμένου ο ... να εκπληρώσει προηγουμένως την πιο πάνω διαδικαστική υποχρέωσή του, να καλέσει, δηλαδή, προς υποβολή (πρβλ. Ε.Α. 37/2019 και ΣτΕ 1/2020) των επιμάχων, ελλειπόντων δικαιολογητικών την αιτούσα η οποία, άλλωστε, ισχυρίζεται ότι τα διαθέτει. Έτσι, πρέπει ν' ανασταλεί η εκτέλεση της ενσωματωμένης στην 1552/2020 πράξη της ΑΕΠΠ ως άνω παραλείψεώς της».

Στις 10/3/2021 ο αναθέτων φορέας απέστειλε προς την παρεμβαίνουσα πρόσκληση υποβολής των επίμαχων δικαιολογητικών κατακύρωσης με το εξής περιεχόμενο: «Αναφερόμενοι στο διαγωνισμό της περίληψης και σε συμμόρφωση με την Απόφαση με αριθμ. 37/2021 της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, παρακαλούμε μέσα σε πέντε (5) ημέρες από την ημερομηνία ανάρτησης της παρούσας επιστολής στο Σ.Η.Δ., σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην υποπαράγραφο 17.5. της παραγράφου 17 (ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ) των όρων του διαγωνισμού, να υποβάλετε δικαιολογητικά που να αποδεικνύουν ότι κατά το χρονικό ειδικώς σημείο που η Ένωση Εταιρειών σας υπέβαλε την προσφορά της (11.02.2019), αμφότερα τα μέλη της Ένωσης σας, (και ήδη ...) και ..., ήταν φορολογικώς ενήμερα».

Στις 12/3/2021 η παρεμβαίνουσα ανήρτησε διαβιβαστικό έγγραφο, στο οποίο ανέφερε ότι, σε συμμόρφωση με την ανωτέρω πρόσκληση του αναθέτοντος φορέα, υπέβαλε, προς απόδειξη της φορολογικής ενημερότητας των μελών της κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της (11/2/2019) τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, ήτοι: α) Φορολογική Ενημερότητα της εταιρείας ... που έχει εκδοθεί από την Υπηρεσία Δημοσίων και Τελωνειακών Εσόδων της ..., νομίμως επικυρωμένη και μεταφρασμένη και β) Φορολογική Ενημερότητα της εταιρείας ...

Στις 10/5/2021 εκδόθηκε η ήδη προσβαλλόμενη απόφαση υπ' αριθ. 3404/10.5.2021 του αναθέτοντος φορέα, με την οποία εγκρίθηκε το συνταχθέν από την Επιτροπή Διαγωνισμού συμπληρωματικό πρακτικό αξιολόγησης

Αριθμός απόφασης: Σ354/2022

δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου. Με το εν λόγω πρακτικό η Επιτροπή Διαγωνισμού πρότεινε την αποδοχή των ως άνω από 12/3/2021 υποβληθέντων από την παρεμβαίνουσα δικαιολογητικών, με την αιτιολογία ότι *«με την υποβολή αυτών η υπόψη Ένωση αποδεικνύει ότι, κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, αμφότερα τα μέλη της ήταν φορολογικώς ενήμερα»*.

Στις 20/5/2021 ασκήθηκε η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, με την οποία η προσφεύγουσα προσέβαλε την ανωτέρω απόφαση του αναθέτοντος φορέα προβάλλοντας αφενός λόγο που αφορούσε την μη νόμιμη συμμόρφωση του αναθέτοντος φορέα προς την προηγηθείσα απόφαση υπ' αριθ. 37/2021 της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας και αφετέρου τρεις λόγους σχετικούς με τα αρχικώς υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ήτοι: α) ότι δεν είχε αποδειχθεί με αυτά η φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα των τρίτων δανειζόντων εμπειρία κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, β) ότι τα δικαιολογητικά νομιμοποίησης της παρεμβαίνουσας δεν ήταν πλήρη και γ) ότι έπασχε η τραπεζική βεβαίωση προς απόδειξη του οικείου προσόντος χρηματοοικονομικής επάρκειας. Όπως προαναφέρθηκε, η εν λόγω προδικαστική προσφυγή απερρίφθη σιωπηρά από την ΑΕΠΠ λόγω άπρακτης παράδου των νόμιμων προθεσμιών για την έκδοση απόφασης από την Αρχή.

Στις 7/10/2021 δημοσιεύθηκε η απόφαση υπ' αριθ. 295/2021 της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, με την οποία απερρίφθη, ως ασκηθείσα εκπροθέσμως, η αίτηση αναστολής που είχε ασκήσει η αιτούσα εταιρεία στις 19/8/2021 κατά της κατά τα άνω σιωπηρής απόρριψης της ήδη κρινόμενης από 20/5/2021 προδικαστικής προσφυγής της, καθώς επίσης και της ήδη προσβαλλόμενης, εγκριτικής του συμπληρωματικού πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, πράξης 3404/10.5.2021 του αναθέτοντος φορέα.

Στις 9/11/2021 εκδόθηκε η υπ' αριθ. 1867/2021 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας επί της αίτησης ακύρωσης που είχε ασκήσει η παρεμβαίνουσα, σε συνέχεια της έκδοσης της υπ' αριθ. 37/2021 απόφασης της Επιτροπής Αναστολών, κατά της υπ' αριθ. 1552/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ, η οποία εκκρεμούσε κατά τον χρόνο άσκησης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής. Με την απόφαση αυτή κρίθηκε ότι «η

Αριθμός απόφασης: Σ354/2022

προσβαλλομένη, βλαπτική για την αιτούσα, πράξη της ΑΕΠΠ (ήτοι η ακύρωση της αναδείξεως της ως οριστικής αναδόχου) απέβαλε την ισχύ της από την έκδοση νεώτερης, ευμενούς ήδη για την αιτούσα πράξεως (ήτοι της 3404/10.5.2021 πράξεως του αρμοδίου Γ. Δ/ντή του ..., με το προεκτεθέν περιεχόμενο), η οποία εχώρησε μετά από νέα ουσιαστική έρευνα και σε συμμόρφωση -κατ' άρ. 372 παρ. 5 ν. 4412/2016- προς τα κριθέντα από την 37/2021 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας. Πρέπει, συνεπώς, να καταργηθεί η ανοιγείσα με την υπό κρίσιν αίτηση ακυρώσεως δίκη κατά το άρ. 32 παρ. 2 του κωδ. π. δ/τος 18/1989 (Α'8), δεδομένου ότι η αιτούσα δεν επικαλείται ιδιαίτερο έννομο συμφέρον για την συνέχισή της. Κατόπιν αυτού καθίσταται άνευ αντικειμένου και η ασκηθείσα παρέμβαση (βλ. ΣτΕ 327/2020 7μ., 3373/2010, 3273/2008)».

Εν τω μεταξύ, η προσφεύγουσα είχε ασκήσει, στις 16/9/2021 αίτηση ακύρωσης κατά της σιωπηρής απόρριψης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, με την οποία ζητούσε την ακύρωση των ανωτέρω αναφερομένων α) 3404/10.5.2021 πράξης του Γενικού Διευθυντή Εφοδιαστικής Αλυσίδας και Ψηφιοποίησης του ... και β) σιωπηρής απόρριψης από την ΑΕΠΠ της υποβληθείσης κατά της πράξης αυτής από 20.5.2021 προδικαστικής προσφυγής της. Στις 4/2/2022 εκδόθηκε η απόφαση υπ' αριθ. 194/2022 του Συμβουλίου της Επικρατείας, με την οποία ακυρώθηκε η σιωπηρή απόρριψη της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής από την ΑΕΠΠ. Με την εν λόγω απόφαση κρίθηκαν, μεταξύ άλλων τα εξής: «13. Επειδή, κατά τα εκτιθέμενα σε προηγούμενη σκέψη, ο ν. 4412/2016 ορίζει ότι σε προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ υπόκεινται οι «εκτελεστές» πράξεις των αναθετουσών αρχών (άρθρα 346 παρ. 1 και 360 παρ. 1· το αυτό ισχύει και για τις πράξεις των αναθετόντων φορέων κατά τις σχετικές διακρίσεις των οδηγιών 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ και του ν. 4412/2016). Εν προκειμένω, η απόφαση 3404/10.5.2021 του Γενικού Διευθυντή Εφοδιαστικής Αλυσίδας και Ψηφιοποίησης του ... επάγεται αυτοτελείς έννομες συνέπειες εφόσον με αυτήν κρίθηκαν το πρώτον ως νόμιμα τα υποβληθέντα από την παρεμβαίνουσα Ένωση, σε συμμόρφωση προς την απόφαση 37/2021 της Επιτροπής Αναστολών, δικαιολογητικά κατακύρωσης. Έχει, συνεπώς, εκτελεστό χαρακτήρα και υπέκειτο, ως εκ τούτου, σε προσφυγή ενώπιον της Αρχής. Τούτο έγινε κατ' ουσίαν δεκτό και με την απόφαση 1867/2021 του Συμβουλίου της Επικρατείας, με την οποία

Αριθμός απόφασης: Σ354/2022

καταργήθηκε, κατά το άρθρο 32 παρ. 2 του π.δ/τος 18/1989 (ΦΕΚ Α' 8), η δίκη επί της αιτήσεως ακυρώσεως της ήδη παρεμβαίνουσας Ένωσης Εταιρειών κατά της απόφασης 1552/2020 της ΑΕΠΠ (βλ. ανωτέρω σκέψη 2), με τις ειδικότερες σκέψεις ότι «η προσβαλλόμενη, βλαπτική για την [ήδη παρεμβαίνουσα] πράξη [1552/2020] της ΑΕΠΠ (ήτοι η ακύρωση της αναδείξεως της ως οριστικής αναδόχου) απέβαλε την ισχύ της από την έκδοση νεώτερης, ευμενούς ήδη για την [εν λόγω Ένωση Εταιρειών] πράξεως (ήτοι της 3404/10.5.2021 πράξεως του αρμοδίου Γ. Δ/ντή του ..., με το προεκτεθέν περιεχόμενο), η οποία εχώρησε μετά από νέα ουσιαστική έρευνα και σε συμμόρφωση -κατ' άρ. 372 παρ. 5 ν. 4412/2016- προς τα κριθέντα από την 37/2021 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας». Διάφορο είναι το ζήτημα ότι, όπως προκύπτει από τις διατάξεις των άρθρων 17, 19 και 22 της διακήρυξης, που παρατίθενται σε προηγούμενη σκέψη, για την υπογραφή της συμβάσεως και την ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών θα απαιτηθεί η έκδοση αρμοδίως σχετικής πράξης κατακύρωσης, εφόσον η προηγούμενη κατακυρωτική πράξη (ΔΥΠΜ-6859/22.9.2020 του οικείου Γενικού Διευθυντή του ...) ακυρώθηκε με την απόφαση 1552/2020 της ΑΕΠΠ, η οποία δεν έχει ακυρωθεί ή ανακληθεί, η διαπίστωση δε με την προμνησθείσα απόφαση 1867/2021 του Συμβουλίου της Επικρατείας της «αποβολής της ισχύος της» εν λόγω απόφασης της ΑΕΠΠ δεν έχει την έννοια ότι επανήλθε σε ισχύ η ως άνω ΔΥΠΜ-6859/22.9.2020 κατακυρωτική απόφαση. Είναι, συνεπώς, απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του καθ' ου η αίτηση αναθέτοντος φορέα και της παρεμβαίνουσας Ένωσης, κατά τους οποίους η ένδικη πράξη 3404/10.5.2021 του ... δεν έχει εκτελεστό χαρακτήρα. 14. Επειδή, απορριπτέα είναι και τα προβαλλόμενα από τον ... και την παρεμβαίνουσα ότι η προσφυγή ήταν απαράδεκτη ως αλυσιτελής αφού δεν περιείχε αιτιάσεις κατά της διατυπωθείσης από τα αρμόδια όργανα του αναθέτοντος φορέα κρίσεως σχετικά με την νομιμότητα και πληρότητα των εξετασθέντων με την ένδικη πράξη δικαιολογητικών της προσωρινής αναδόχου Ένωσης Εταιρειών αλλά περιείχε παράπονα περί μη υποβολής άλλων κρίσιμων, κατά την άποψη της αιτούσης, δικαιολογητικών. Προβάλλεται δε ότι για τον λόγο αυτόν είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη η κρινόμενη αίτηση ακυρώσεως. Οι ισχυρισμοί, όμως, αυτοί πρέπει να απορριφθούν προεχόντως διότι η αιτούσα εταιρεία προέβαλε με την προδικαστική προσφυγή (και

Αριθμός απόφασης: Σ354/2022

προβάλλει και με την αίτηση ακυρώσεως) πλημμελή συμμόρφωση του ... προς την απόφαση 37/2021 της Επιτροπής Αναστολών, προέβαλε δηλαδή αιτίαση, η τυχόν ευδοκίμηση της οποίας θα επέφερε την ακύρωση της ένδικης πράξης 3404/10.5.2021 του αναθέτοντος φορέως». Εν συνεχεία, το Δικαστήριο ακύρωσε της σιωπηρή απόρριψη της ήδη κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής από την ΑΕΠΠ και ανέπεμψε την υπόθεση στην Αρχή.

3. Επειδή, η Διακήρυξη του επίμαχου διαγωνισμού απεστάλη για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.) στις 14/9/2018 και αναρτήθηκε την ίδια ημέρα στο ΚΗΜΔΗΣ (ΑΔΑΜ ...). Περαιτέρω, η Διακήρυξη αναρτήθηκε στην ηλεκτρονική πλατφόρμα «sourceONE» της εταιρείας «cosmoONE», διά της οποίας διενεργείται ο διαγωνισμός, καθώς και στην επίσημη ιστοσελίδα του

4. Επειδή, όπως έχει ήδη κριθεί (*ad hoc* ΣΤΕ 194/2022, 1867/2021, 2012/2020, ΕΑ ΣΤΕ 295/2021, 37/2021, 313/2019, ΑΕΠΠ 1552/2020, 1162, 1163, 1164/2019), ο προκείμενος διαγωνισμός, ως εκ της ιδιότητος του ... ως αναθέτοντος φορέα στον τομέα της ενέργειας, του αντικειμένου του που συνέχεται αμέσως προς την κύρια κατά τις καταστατικές διατάξεις δραστηριότητα του αναθέτοντος φορέα και του ύψους της εκτιμώμενης αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου II του Ν. 4412/2016, στο οποίο έχουν μεταφερθεί οι διατάξεις της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ. Περαιτέρω, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων και υπάγεται στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ.

5. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε νόμιμα δια του συστήματος «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα και με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα I του ΠΔ 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, στις 20/5/2021, με αυθημερόν κοινοποίηση δια μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Είναι δε και εμπρόθεσμη δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 10/5/2021.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα ασκεί την προδικαστική προσφυγή με πρόδηλο έννομο συμφέρον, το οποίο συνίσταται στην προσδοκία ανάληψης της σύμβασης, κατόπιν αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας.

Αριθμός απόφασης: Σ354/2022

7. Επειδή, ο αναθέτων φορέας κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στους συμμετέχοντες στις 26/5/2021 μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού αυθημερόν.

8. Επειδή, ο αναθέτων φορέας υπέβαλε νόμιμα τις απόψεις της επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής διά μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ στις 31/5/2021, ήτοι εντός της δεκαήμερης προθεσμίας του άρθρου 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016, όπως ίσχυε πριν την τροποποίησή του με τον Ν. 4782/2021 και εφαρμόζεται στην παρούσα, και τις κοινοποίησε στους διαγωνιζόμενους διά της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού την 1/6/2021.

9. Επειδή, στις 4/6/2021 η παρεμβαίνουσα άσκησε εμπροθέσμως, ήτοι εντός δεκαήμερου από την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής, παρέμβαση δια της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης και με έννομο συμφέρον, δεδομένου ότι με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή υποβάλλονται λόγοι για την απόρριψη της προσφοράς της.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως, κατά τις διατάξεις του άρθρου 365 Ν. 4412/2016, όπως ίσχυε πριν την τροποποίησή του με τις διατάξεις του Ν. 4782/2021 και εφαρμόζεται στην προκείμενη διαφορά, υπόμνημα επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής διά της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 24/6/2021, ήτοι προ πενθημέρου από την αρχικώς ορισθείσα ημερομηνία εξέτασης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής. Απαραδέκτως υπεβλήθη από την προσφεύγουσα το από 4/3/2022 υπόμνημα, καθώς οι οικείες διατάξεις δεν προβλέπουν υποβολή υπομνήματος κατά τη διαδικασία εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής, κατόπιν αναπομπής της υπόθεσης στην ΑΕΠΠ με δικαστική απόφαση.

11. Επειδή, κατόπιν της από 23/2/2022 κοινοποίησης της υπ' αριθ. 194/2022 ακυρωτικής απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας προς την ΑΕΠΠ (αρ. πρωτ. ΑΕΠΠ 2355/23-2-2022) και της από 24/2/2022 αναχρέωσης της προδικαστικής προσφυγής από την Πρόεδρο της ΑΕΠΠ στο παρόν Κλιμάκιο, με την υπ' αριθ. 402/2022 Πράξη της Προέδρου του 1ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

Αριθμός απόφασης: Σ354/2022

12. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 365 Ν. 4412/2016, 13 ΠΔ 39/2017 όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν.

13. Επειδή, με τον **πρώτο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο αναθέτων φορέας, με την προσβαλλόμενη, συμμορφώθηκε πλημμελώς προς την απόφαση αναστολής υπ' αριθ. 37/2021 της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην προσφυγή. Με τον **δεύτερο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα, διότι τα δικαιολογητικά που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα στις 25/5/2020 για την απόδειξη της φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας των δανειζόντων εμπειρία τρίτων δεν καλύπτουν τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της. Περαιτέρω, με τον **τρίτο λόγο** της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το μέλος της ένωσης «...» δεν υπέβαλε με τα από 25/5/2020 δικαιολογητικά κατακύρωσης απόφαση του αρμοδίου οργάνου διοίκησης, με την οποία να εγκρίνεται η συμμετοχή της στον προκείμενο διαγωνισμό και να καθορίζεται το πρόσωπο ή τα πρόσωπα που εξουσιοδοτούνται να υπογράψουν την προσφορά, καθώς και ο αντίκλητος της, το πρακτικό δε, που υπέβαλε με τα συμπληρωματικά δικαιολογητικά κατακύρωσης έφερε μεν ημερομηνία 21/1/2019, ήτοι ημερομηνία προγενέστερη της υποβολής προσφοράς, αλλά η τεθείσα επί του πρακτικού ψηφιακή υπογραφή έφερε ημερομηνία 7/9/2020, ήτοι ημερομηνία μεταγενέστερη της υποβολής της προσφοράς, ενώ η επικαλούμενη σχετική έλλειψη νομιμοποίησης του εν λόγω μέλους της ένωσης, δεν καλύπτεται ούτε από το Ιδιωτικό Συμφωνητικό Συνεργασίας μεταξύ των εταιρειών «...» και «...» με ημερομηνία 6/2/2019 λόγω έλλειψης κατάλληλης νομιμοποίησης του ..., Διευθυντή της «...». Τέλος, με τον **τέταρτο λόγο** της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τραπεζική βεβαίωση που υπέβαλε το μέλος της ένωσης «...» με τα από 25/5/2020 δικαιολογητικά κατακύρωσης έφερε ημερομηνία 18/2/2020, ήτοι προγενέστερη της πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών στις 5/5/2020 και κάλυπτε χρονικό διάστημα έως την 17/2/2020, χωρίς επομένως να καλύπτει τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: Σ354/2022

14. Επειδή, οι διατάξεις του Ν. 4412/2016 εφαρμόζονται στις ανακύψασες στο πλαίσιο του προκείμενου διαγωνισμού διοικητικές και ένδικες διαφορές, όπως αυτές ίσχυαν πριν την τροποποίησή τους με τις διατάξεις του Ν. 4782/2021. Το άρθρο 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, στο άρθρο 367 του ίδιου Νόμου ορίζονται τα εξής: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, [...] 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, [...] 3. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ. 4. Οι αποφάσεις της ΑΕΠΠ υπόκεινται αποκλειστικά στα ένδικα βοηθήματα που προβλέπονται στον Τίτλο 3 του παρόντος Βιβλίου. 5. [...]» και στο άρθρο 372 ότι: «1. Οποιος έχει έννομο συμφέρον μπορεί να ζητήσει την αναστολή της εκτέλεσης της απόφασης της ΑΕΠΠ και την ακύρωσή της [...] 3. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ. 4. Οι αποφάσεις της ΑΕΠΠ υπόκεινται αποκλειστικά στα ένδικα βοηθήματα που προβλέπονται στον Τίτλο 3 του παρόντος Βιβλίου». Περαιτέρω, το άρθρο 372 παρ. 5 ν. 4412/2016, όπως ίσχυε πριν την τροποποίησή του με τις διατάξεις του Ν. 4782/2021 και εφαρμόζεται εν προκειμένω, ορίζει ότι «εάν η αίτηση αναστολής γίνει δεκτή, το όργανο το οποίο εξέδωσε την πράξη της οποίας η εκτέλεση αναστέλλεται με την απόφαση μπορεί να συμμορφωθεί προς το διατακτικό ή και το εν γένει περιεχόμενο της απόφασης και να ανακαλέσει ή να τροποποιήσει κατάλληλα την πράξη που προκάλεσε τη διαφορά. Στην περίπτωση αυτή, για το κύριο ένδικο βοήθημα που ασκήθηκε, εφαρμόζεται αναλόγως η παρ. 2 του άρθρου 32 του π.δ. 18/1989».

15. Επειδή, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, σε περίπτωση αποδοχής της προδικαστικής προσφυγής, η ΑΕΠΠ ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη, κατά περίπτωση, αναθέτουσας αρχής ή αναθέτοντος φορέα και αναπέμπει την υπόθεση στους τελευταίους, χωρίς να έχει την εξουσία να τροποποιήσει την προσβληθείσα πράξη ούτε να προβεί η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής/του αναθέτοντος φορέα. Εξάλλου, οι ανωτέρω διατάξεις, συνδυαστικά ερμηνευόμενες, υπό το φως της ανάγκης ταχείας επίλυσης των διαφορών που γεννώνται από τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ στο πλαίσιο διαγωνισμών ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, της συναφούς αρχής του επικαίρου της άσκησης κατά των αποφάσεων της ΑΕΠΠ των προβλεπόμενων ενδίκων βοηθημάτων, καθώς επίσης και της ανάγκης σταθερότητας των διοικητικών καταστάσεων που προκύπτουν από τις εν λόγω αποφάσεις, έχουν την έννοια ότι, εάν με απόφαση της ΑΕΠΠ γίνει δεκτή προδικαστική προσφυγή κατά πράξης ή παράλειψης αναθέτουσας αρχής/αναθέτοντος φορέα και απορριφθεί παρέμβαση τρίτου ενδιαφερομένου, αυτός ο τρίτος, καθώς και η αναθέτουσα αρχή/ο αναθέτων φορέας, έχουν δικαίωμα να ασκήσουν, σύμφωνα με το άρθρο 372, τα προβλεπόμενα ένδικα βοηθήματα (εντός της οριζόμενης προθεσμίας) ενώπιον του αρμοδίου δικαστηρίου κατά της απόφασης της ΑΕΠΠ. Δικαίωμα άσκησης αίτησης αναστολής αναγνωρίζεται και στον οικονομικό φορέα που άσκησε την προδικαστική προσφυγή, η οποία έγινε δεκτή, εφόσον αυτός έχει έννομο συμφέρον, προϋπόθεση που συντρέχει σε περίπτωση που η ΑΕΠΠ δεν αποφάνθηκε επί ουσιώδους ισχυρισμού προβληθέντος με την προδικαστική προσφυγή. Τέτοιος είναι και ο προβαλλόμενος με την προδικαστική προσφυγή ισχυρισμός που οδηγεί σε αποκλεισμό οικονομικού φορέα επί άλλης βάσης από εκείνη που έγινε δεκτή από την ΑΕΠΠ. Κατ' αρχήν, στην περίπτωση που το ασκηθέν ένδικο βοήθημα απορριφθεί, η αναθέτουσα αρχή/ο αναθέτων φορέας δύναται, βάσει και του προσωρινού δεδικασμένου που απορρέει από τις αποφάσεις της Επιτροπής Αναστολών, να συμμορφωθεί προς την απόφαση της ΑΕΠΠ, χωρίς να δύναται να αποστεί από τις σχετικές κρίσεις της τελευταίας. Υποχρεούται, δηλαδή, η αναθέτουσα αρχή/ο αναθέτων φορέας όχι μόνο να θεωρήσει ανίσχυρη και μη υφιστάμενη στον νομικό κόσμο την ακυρωθείσα από την ΑΕΠΠ πράξη, αλλά να προβεί σε θετικές ενέργειες για την αναμόρφωση της

Αριθμός απόφασης: Σ354/2022

νομικής κατάστασης που προέκυψε από την ακυρωθείσα πράξη. Το ειδικότερο δε περιεχόμενο και η έκταση των υποχρεώσεων της αναθέτουσας αρχής/του αναθέτοντος φορέα προσδιορίζονται από την ακυρωτική απόφαση, δηλαδή από τις κρίσεις επί των ζητημάτων που εξέτασε και επί των οποίων απεφάνθη η ΑΕΠΠ στο διατακτικό και αιτιολογικό της απόφασής της σε συνδυασμό με τις κρίσεις της απόφασης της Επιτροπής Αναστολών (ΕΑ ΣΤΕ 10/2021, σκ. 8). Την ίδια δε υποχρέωση (μη αμφισβήτησης των ήδη κριθέντων) έχει και η ΑΕΠΠ, όταν αποφαίνεται επί προδικαστικής προσφυγής κατά πράξης που εκδόθηκε από την αναθέτουσα αρχή/τον αναθέτοντα φορέα σε συμμόρφωση προς προηγούμενη απόφαση της ίδιας (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 10/2021, σκ. 8, 204/2019 σκ. 7, 54/2018 5μ. σκ. 9). Εξάλλου, στην αντίθετη περίπτωση, ήτοι σε περίπτωση που γίνει δεκτή από το αρμόδιο Δικαστήριο η αίτηση αναστολής κατά της απόφασης της ΑΕΠΠ, η Αρχή, έχει, κατ' άρθρο 372 παρ.5 του Ν.4412/2016, όπως ισχύει εν προκειμένω, την ευχέρεια να συμμορφώνεται με την απόφαση του δικαστηρίου. Εάν στην τελευταία αυτή περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή/ο αναθέτων φορέα εκδώσει νεότερη πράξη, χωρίς στο μεταξύ η ΑΕΠΠ να έχει προβεί σε ενέργειες συμμόρφωσης με την δικαστική απόφαση αναστολής, η πράξη αυτή πρέπει ασφαλώς να είναι σύμφωνη τόσο με την ως άνω δικαστική απόφαση, όσο και με την απόφαση της ΑΕΠΠ, δεδομένου ότι τυχόν αναστολή της τελευταίας αυτής απόφασης από το αρμόδιο Δικαστήριο καθόλου δεν επηρεάζει την υποχρέωση συμμορφώσεως της αναθέτουσας αρχής με αυτήν, καθόσον η απόφαση της ΑΕΠΠ διατηρεί, παρά την αναστολή της, ακέραιη την ισχύ της, καθ' ό χρόνον δεν έχει ακυρωθεί (ΔΕφΑθ 91/2020, σκ.8).

16. Επειδή, η Διακήρυξη του διαγωνισμού, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο της διεξαγωγής του δεσμεύοντα αμφίδρομο τον αναθέτοντα φορέα και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016, 53/2011, ΣΤΕ 3669/2015, 5022/2012), προβλέπει, σχετικά με τα κρίσιμα εν προκειμένω ζητήματα, τα εξής: «**ΛΟΓΟΙ 6. ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ. 6.1. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στο διαγωνισμό: [...] 6.1.2. ΕΚΠΛΗΡΩΣΗ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ Εκείνος που τελεί σε κάποια από τις ακόλουθες καταστάσεις: 6.1.2.1. Έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και**

Αριθμός απόφασης: Σ354/2022

δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με τις διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή του ελληνικού δικαίου ή αποδεικνύεται με τα κατάλληλα μέσα. Αν ο οικονομικός φορέας είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν τόσο την κύρια όσο και την επικουρική. [...] 12.2 ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΣ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ». Ο Υποφάκελος «Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» περιέχει: Α. Δικαιολογητικά Συμμετοχής: [...] 12.2.2. Συμπληρωμένο το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) του Εκτελεστικού Κανονισμού 2016/7 της 05-01-2016 «Για την καθιέρωση του τυποποιημένου εντύπου για το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας» (L 3/16) στο οποίο ο προσφέρων επιβεβαιώνει ότι πληροί τις προϋποθέσεις των άρθρων 6, 7 και 8 της παρούσας για τη συμμετοχή του. [...] 17. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ. 17.1. Μετά το πέρας της διαδικασίας αξιολόγησης η αρμόδια Επιτροπή ειδοποιεί εγγράφως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Συστήματος εκείνον που προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή, ανά προκηρυσσόμενη Παροχή Υπηρεσιών ψηφιοποίησης – αποτύπωσης – καταχώρησης του Δικτύου Διανομής Δ/νσης Περιφέρειας του ..., στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση (προσωρινό ανάδοχο), να υποβάλει τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου μέσα σε προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της ειδοποίησης. 17.2. Τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου είναι τα αναφερόμενα στο Παράρτημα Γ της παρούσας. 17.3. Τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου υποβάλλονται από τον οικονομικό φορέα ηλεκτρονικά μέσω του Σ.Η.Δ. με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου» σε μορφή .pdf. Μέσα σε τρεις (3) εργάσιμες ημέρες από την ηλεκτρονική υποβολή τα ίδια δικαιολογητικά υποβάλλονται μέσα σε σφραγισμένο φάκελο που κατατίθεται ή αποστέλλεται ταχυδρομικά στην έδρα της Διεύθυνσης Υλικών, Προμηθειών & Μεταφορών (ΔΥΠΜ)-..., ..., 1ος όροφος, γραφείο ..., που διενεργεί το διαγωνισμό. Τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου πρέπει να είναι πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν.4250/2014, συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα θα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα,

Αριθμός απόφασης: Σ354/2022

επικυρωμένα είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας, είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας, στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961 που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984, εφόσον τα έγγραφα αυτά εκδίδονται από Αρχές συμβαλλόμενων στη Σύμβαση της Χάγης κρατών. Ο φάκελος αυτός φέρει τις ενδείξεις: «ΕΝΤΥΠΟΣ ΦΑΚΕΛΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ». 17.4. Μέσα σε έξι (6) ημέρες από την υποβολή των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου η αρμόδια Επιτροπή αποσφραγίζει ηλεκτρονικά το φάκελο και ελέγχει τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου. Αμέσως μετά αποσφραγίζει τον υποβληθέντα φάκελο δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου και μονογράφει όλα τα στοιχεία που περιέχονται σε αυτόν ανά φύλλο ή προβαίνει σε διάτρησή τους με ειδικό διατρητικό μηχάνημα. Αμέσως μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση του φακέλου των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου όσοι υπέβαλαν παραδεκτή προσφορά στο διαγωνισμό θα έχουν ηλεκτρονική πρόσβαση στο περιεχόμενό του. 17.5. Αν δεν υποβληθούν δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα υποβάλει ή να τα συμπληρώσει, μέσα σε πέντε (5) ημέρες από την κοινοποίηση της σχετικής ηλεκτρονικής ειδοποίησης σε αυτόν. Η αρμόδια Επιτροπή μπορεί να παρατείνει την προθεσμία αυτή, εφόσον η παράταση αιτιολογείται επαρκώς, κατ' ανώτατο όριο πέντε (5) ημέρες. 17.6. Αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει εμπρόθεσμα τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου ή από τον έλεγχό τους προκύψει, ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το ΕΕΕΣ περί μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού και συνδρομής των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 6, 7 και 8 της παρούσας είναι ψευδή ή ανακριβή, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ του ... η εγγύηση συμμετοχής και επαναλαμβάνεται η διαδικασία με την κλήση του επόμενου σε σειρά κατάταξης προσφέροντος για υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης και ούτω καθ' εξής. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσκομίσει εμπρόθεσμα τα δικαιολογητικά κατακύρωσης ή δεν υπέβαλε αληθή και ακριβή δήλωση, η διαδικασία ανάθεσης ματαιώνεται. 17.7. Η διαδικασία ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από

Αριθμός απόφασης: Σ354/2022

την αρμόδια Επιτροπή και τη διαβίβαση του φακέλου στο Διοικητικό Συμβούλιο ως αποφαινόμενο όργανο για την έκδοση απόφασης είτε κατακύρωσης είτε ματαίωσης της διαδικασίας. 18. ΟΨΙΓΕΝΕΙΣ ΜΕΤΑΒΟΛΕΣ. 18.1 Αν μετά την υποβολή της προσφοράς επέλθουν ή καταστούν γνωστές στον προσφέροντα μεταβολές στις προϋποθέσεις συμμετοχής, οι οποίες προβλέπονται στις παραγράφους 6 και 7 της παρούσας («Λόγοι Αποκλεισμού» - «Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής») και τις οποίες ο προσφέρων δήλωσε με την προσφορά του, ο προσφέρων οφείλει να ενημερώσει τον ... μέσω του Συστήματος, αμελλητί και πάντως το αργότερο μέχρι την κοινοποίηση σε αυτόν της πρόσκλησης υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης κατά την παράγραφο 17 της παρούσας. 18.2 Στην περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ειδοποίησης του ... για τις ανωτέρω μεταβολές η προσφορά, εφόσον δεν πληροί πλέον τις προϋποθέσεις συμμετοχής, απορρίπτεται, αλλά δεν καταπίπτει η εγγύηση συμμετοχής. 19. ΑΠΟΦΑΣΗ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ 19.1 Εφόσον ο έλεγχος των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου αποβεί θετικός, το Διοικητικό Συμβούλιο ως αποφαινόμενο όργανο εκδίδει την πράξη κατακύρωσης. Στην απόφαση κατακύρωσης αναφέρεται υποχρεωτικά η προθεσμία αναστολής σύναψης της συμβάσεως κατά το άρθρο 364 του ν. 4412/2016. Τα έννομα αποτελέσματα της κατακύρωσης και ιδίως η σύναψη της σύμβασης επέρχονται, εφόσον και όταν συντρέξουν σωρευτικά τα εξής: α) Άπρακτη περίοδος των προθεσμιών άσκησης των προβλεπόμενων στις κείμενες διατάξεις ενδίκων βοηθημάτων και μέσων, β) Ολοκλήρωση του προσυμβατικού ελέγχου από το Ελεγκτικό Συνέδριο, σύμφωνα με το άρθρο 35 του ν. 4129/2013, εφόσον απαιτείται και γ) κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης στον προσωρινό τελευταίος υποβάλλει επικαιροποιημένα τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου και μόνο στην περίπτωση του προσυμβατικού ελέγχου ή της άσκησης προδικαστικής προσφυγής και ένδικων μέσων κατά της απόφασης κατακύρωσης έπειτα από σχετική πρόσκληση. 19.2 Η απόφαση κατακύρωσης μαζί με αντίγραφα όλων των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών κοινοποιούνται αμέσως σε όλους τους προσφέροντες με κάθε πρόσφορο τρόπο. 20. ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ. 20.1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί η σύμβαση και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από πράξη ή παράλειψη του ... κατά παράβαση της νομοθεσίας

Αριθμός απόφασης: Σ354/2022

της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας δικαιούται να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), η οποία συστάθηκε με το άρθρο 347 του ν. 4412/2016 κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης του [...]». Επιπροσθέτως, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ της Διακήρυξης προσδιορίζονται συγκεκριμένα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης, μεταξύ των οποίων πιστοποιητικό της αρμόδιας διοικητικής αρχής, από το οποίο να προκύπτει ότι ο υπόχρεος είναι ενήμερος ως προς τις υποχρεώσεις του για καταβολή φόρων (σελ. 15 του Παραρτήματος Γ'). Περαιτέρω, προβλέπεται ότι «στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 05-10-1961 που κυρώθηκε με τον ν. 1497/1984, εφόσον τα έγγραφα αυτά εκδίδονται από Αρχές συμβαλλόμενων στη Σύμβαση της Χάγης κρατών. Ειδικά τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα θα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο» (σελ. 16 του Παραρτήματος Γ').

17. Επειδή, με τον **πρώτο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, μετά την έκδοση της υπ' αριθ. 1552/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ, η προηγηθείσα απόφαση κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα που προέκυψε κατόπιν ολοκλήρωσης του ελέγχου των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου με το με αριθ. ΔΥΠΜ-6859/22.09.2020 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Προσωρινού Αναδόχου ακυρώθηκε και δεν υφίσταται πλέον στην έννομη τάξη. Περαιτέρω, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι, μετά την υπ' αριθ. 37/2020 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του ΣΤΕ επί της υπ' αριθ. ΕΝ342/10.12.2020 αίτησης αναστολής της παρεμβαίνουσας δεν αναβίωσε η απόφαση κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα, για την οποία και η Επιτροπή Αναστολών έκρινε ότι ήταν ακυρωτέα, ώστε να μπορεί αυτή να ανακληθεί ή να τροποποιηθεί, αλλά ανεστάλη μόνο η εκτέλεση της ενσωματωμένης στην 1552/2020 πράξη της ΑΕΠΠ παραλείψεώς της, μετά την ακύρωση (από την ΑΕΠΠ) της απόφασης κατακύρωσης, να αναπέμψει την υπόθεση στον ... προκειμένου να καλέσει την ως άνω ένωση προς υποβολή των ελλειπόντων δικαιολογητικών, τα οποία ισχυρίστηκε ότι τα διαθέτει. Το παραπάνω σημαίνει, κατά την

Αριθμός απόφασης: Σ354/2022

προσφεύγουσα, αφενός ότι η ΑΕΠΠ θα είχε τη δυνατότητα οίκοθεν να συμμορφωθεί με το διατακτικό της απόφασης της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ, επανεξετάζοντας την Προδικαστική Προσφυγή στο σύνολό της πλέον και αναπέμποντας την υπόθεση στον αναθέτοντα φορέα σύμφωνα με όσα έκρινε η Επιτροπή Αναστολών και αφετέρου ο αναθέτων φορέας θα μπορούσε να προβεί σε οίκοθεν συμμόρφωση συμμορφούμενος στο διατακτικό της απόφασης της Επιτροπής Αναστολών απλώς καλώντας την παρεμβαίνουσα να υποβάλλει τα ελλείποντα δικαιολογητικά. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αντιθέτως με τα ανωτέρω, ο αναθέτων φορέας, μετά την έκδοση της με αριθ. 37/2021 απόφασης της Επιτροπής Αναστολών, υπέλαβε εσφαλμένα ως ισχυρή την προηγούμενη απόφαση κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα (η οποία έχει ακυρωθεί από την ΑΕΠΠ) και την κάλεσε να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν ότι κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς αμφότερα τα μέλη της ένωσης ήταν φορολογικά ενήμερα, μετά δεν την υποβολή των ως άνω ζητούμενων δικαιολογητικών, προχώρησε στην αξιολόγηση και αποδοχή τους με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου που εγκρίνει το ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ. Όμως, πάντα κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η ως άνω απόφαση είναι πλημμελής, διότι με αυτή αναβιώνει η απόφαση του ... με την οποία εγκρίθηκε το με Αρ./Ημερ.: ΔΥΠΜ-6859/22.09.2020 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Προσωρινού Αναδόχου σύμφωνα με το οποίο κρίθηκε ότι τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα είναι σύμφωνα με τα απαιτούμενα από το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ της διακήρυξης και κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού για τη Διεύθυνση Περιφέρειας ..., στην ως άνω ένωση έναντι συνολικού τιμήματος € 5.127.099,99 (πλέον Φ.Π.Α.), η οποία όμως έχει ακυρωθεί από την ΑΕΠΠ με την με αριθ. 1552/2020 απόφαση του 2ου Κλιμακίου ενώ με την με αριθ. 37/2021 απόφαση του Δ΄ Τμήματος της Επιτροπής Αναστολών δεν ανεστάλη η απόφαση της ΑΕΠΠ ως προς την ακύρωση της ως άνω απόφασης του αναθέτοντος φορέα, αλλά ως προς την παράλειψή της να αναπέμψει την υπόθεση στο Συνεπώς σε καμία περίπτωση – συνεχίζει το σκεπτικό της η προσφεύγουσα - η απόφαση αναστολής 37/2021 της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ δεν επικύρωσε κατά

Αριθμός απόφασης: Σ354/2022

πιθανολόγηση και δη καθόλου καθ' ολοκληρίαν την απόφαση του ... με την οποία εγκρίθηκε το με Αρ./Ημερ.: ΔΥΠΜ-6859/22.09.2020 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Προσωρινού Αναδόχου και κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού για τη Διεύθυνση Περιφέρειας ... στην παρεμβαίνουσα, η οποία είχε αμφισβητηθεί με την υπό ΓΑΚ (ΑΕΠΠ) 1406/05.10.2020 Προδικαστική Προσφυγή, επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθ. 1552/2020 απόφαση ΑΕΠΠ. Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ως άνω απόφαση κατακύρωσης παραμένει αμφισβητούμενη κατά πάντα χρόνο, καθόσον δεν κρίθηκαν οι προβαλλόμενοι με την από 2/10/2020 Προδικαστική Προσφυγή της λοιποί λόγοι ακύρωσης με την 1552/2020 απόφαση ΑΕΠΠ, η οποία έκρινε ότι παρέλκει η εξέτασή τους κάνοντας δεκτό μόνο τον πρώτο λόγο προσφυγής ως προς το ένα σκέλος αυτού, της έλλειψης φορολογικών ενημεροτήτων, ούτε έχει πιθανολογηθεί ως παραδεκτή ή μη η παράλειψη εξέτασης των λοιπών λόγων της Προδικαστικής Προσφυγής μου από την Επιτροπή Αναστολών του ΣΤΕ. Σε κάθε περίπτωση, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, με την απόφαση αναστολής του ΣΤΕ δεν πιθανολογήθηκαν ως παραδεκτά εν συνόλω τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα και όθεν δεν υφίσταται παραδεκτή δυνατότητα έγκρισης με απόφαση ΔΣ του Συμπληρωματικού Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Προσωρινού Αναδόχου καθώς με αυτό αναβιώνει η προηγηθείσα απόφαση κατακύρωσης προεξοφλώντας το νόμιμο εν συνόλω των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Για τον λόγο αυτό, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, με την έκδοση της ακυρωτέας προσβαλλόμενης απόφασης ο αναθέτων φορέας υπερέβη τα όρια της διακριτικής της ευχέρειας συμμόρφωσης με την απόφαση αναστολής και στην ουσία δεν συμμορφώθηκε αλλά υπερέβη την απόφαση αναστολής θεωρώντας εσφαλμένα ως επικυρωθείσα την απόφαση κατακύρωσης, ενώ όμως ουδόλως πιθανολογήθηκε από το Δικαστήριο της αναστολής το παραδεκτό ή μη εν συνόλω των δικαιολογητικών κατακύρωσης της προσωρινής αναδόχου ένωσης, κατά τα ανωτέρω. Ο **αναθέτων φορέας** αντιτάσσει με τις απόψεις του ως προς τον προκείμενο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, ιδίως ότι, συμμορφούμενος προς την απόφαση υπ' αριθ. 37/2020 της Επιτροπής Αναστολών, με το από 10/3/2021 έγγραφο, ζήτησε την υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι κατά το

Αριθμός απόφασης: Σ354/2022

χρόνο υποβολής της προσφοράς της Ένωσης, αμφότερα τα μέλη της ήταν φορολογικώς ενήμερα, τα οποία δικαιολογητικά η παρεμβαίνουσα υπέβαλε, με την από 12/3/2021 επιστολή της. Στη συνέχεια, εκδόθηκε το υπ' αριθ. πρωτ. 3404/10-5-2021 Συμπληρωματικό Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Προσωρινού Αναδόχου, σύμφωνα με το οποίο τα σχετικά δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν έγιναν αποδεκτά. Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι, από το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης προκύπτει ότι με αυτή, σε συμμόρφωση προς την απόφαση ΣΤΕ (ΕΑ) 37/2021, απλώς αποτυπώνεται η εντεύθεν της εν λόγω απόφασης, διαδικασία και καταγράφονται τα δικαιολογητικά τα οποία ζητήθηκαν, προσκομίστηκαν και ελήφθησαν υπόψη νομίμως, και ουδεμία κρίση της επιτροπής διαλαμβάνεται περί της κατακύρωσης, καθόσον, αυτή – κατά τους ισχυρισμούς του αναθέτοντος φορέα - έχει ήδη συντελεστεί με το υπ' αριθ. ΔΥΠΜ 6859/22-9-2020 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Προσωρινού Αναδόχου. Για τον λόγο αυτό, καταλήγει ο αναθέτων φορέας, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή είναι απαράδεκτη, διότι στρέφεται κατά μη εκτελεστής πράξης. Η **παρεμβαίνουσα** αντιτάσσει επί του προκειμένου λόγου αποκλεισμού ιδίως ότι ο αναθέτων φορέας συμμορφούμενος με την ως άνω υπ' αρ. 37/2021 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, χωρίς να παραβιάσει την επέλευση των εννόμων συνεπειών της υπ' αρ. 1552/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ που εκδόθηκε επί της από 5-10-2020 και με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1406/2020 προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας, την κάλεσε να υποβάλει δικαιολογητικά που να αποδεικνύουν ότι οι εταιρίες- μέλη της ήταν φορολογικά ενήμερες κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς και αφού αυτή υπέβαλε εντός της τασσόμενης σε αυτήν προθεσμίας τα δικαιολογητικά αυτά, ο αναθέτων φορέας εξέδωσε το προσβαλλόμενο από την προσφεύγουσα Συμπληρωματικό πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, με το οποίο έκρινε μόνο ότι τα κάνει αποδεκτά. Άλλωστε, κατά την παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με την υπ' αριθ. 37/2021 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, η προηγούμενη ακύρωση της απόφασης του αναθέτοντος φορέα από την ΑΕΠΠ ήταν προϋπόθεση για την αναπομπή της υπόθεσης σε αυτόν, για να καλέσει την ένωση των εταιριών να υποβάλει τα ως άνω δικαιολογητικά, επομένως εφόσον η ως άνω απόφαση είχε ακυρωθεί από την ΑΕΠΠ με την υπ' αριθ. 1552/2020 απόφασή της,

Αριθμός απόφασης: Σ354/2022

νομίμως ο αναθέτων φορέας, συμμορφούμενος με το διατακτικό της υπ' αρ. 37/2021 απόφασης της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, την κάλεσε να προσκομίσει τα αναφερόμενα σε αυτή δικαιολογητικά. Πέραν των ανωτέρω, κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, καμία άλλη αναφορά δεν γίνεται στο ως άνω συμπληρωματικά πρακτικό του αναθέτοντος φορέα για την κατακύρωση ή την ακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού, ούτε αυτό παράγει δυσμενείς έννομες συνέπειες για την προσφεύγουσα. Επομένως η προσβαλλόμενη από την προσφεύγουσα πράξη, κατά την παρεμβαίνουσα, στερείται εκτελεστότητας και η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της πρέπει να απορριφθεί πρωτίστως ως απαράδεκτη.

18. Επειδή, κατ' αρχάς, όσον αφορά τον προβαλλόμενο με τις απόψεις και την παρέμβαση ισχυρισμό ότι η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή ασκείται απαραδέκτως κατά απόφασης του αναθέτοντος φορέα που στερείται εκτελεστότητας, έχει ήδη κριθεί με ισχύ δεδικασμένου, κατ' άρθρο 50 παρ. 5 ΠΔ 18/1989, με την υπ' αριθ. 194/2022 ακυρωτική απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, σε συμμόρφωση με την οποία εκδίδεται η παρούσα, ότι «η απόφαση 3404/10.5.2021 του Γενικού Διευθυντή Εφοδιαστικής Αλυσίδας και Ψηφιοποίησης του ... επάγεται αυτοτελείς έννομες συνέπειες εφόσον με αυτήν κρίθηκαν το πρώτον ως νόμιμα τα υποβληθέντα από την παρεμβαίνουσα Ένωση, σε συμμόρφωση προς την απόφαση 37/2021 της Επιτροπής Αναστολών, δικαιολογητικά κατακύρωσης. Έχει, συνεπώς, εκτελεστό χαρακτήρα και υπέκειτο, ως εκ τούτου, σε προσφυγή ενώπιον της Αρχής». Επομένως, ο σχετικός περί απαραδέκτου της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής ισχυρισμός του αναθέτοντος φορέα και της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέος.

19. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, κατόπιν της έκδοσης της υπ' αριθ. 1552/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ, καθώς επίσης και των υπ' αριθ. 37/2021 και 1867/2021 αποφάσεων της Επιτροπής Αναστολών και του Συμβουλίου της Επικρατείας αντιστοίχως, η νομική και πραγματική κατάσταση του διαγωνισμού διαμορφώθηκε ως εξής: η μεν από 22/9/2020 κατακυρωτική απόφαση του αναθέτοντος φορέα ακυρώθηκε με την υπ' αριθ. 1552/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ κατ' αποδοχή ενός μόνο από τους προβληθέντες με την από 2/10/2020 υπό ΓΑΚ 1406/2020 προδικαστική προσφυγή της ήδη

Αριθμός απόφασης: Σ354/2022

προσφεύγουσας λόγους, και μάλιστα κατά το ένα σκέλος αυτού, ήτοι λόγω μη προσκόμισης από την παρεμβαίνουσα ένωση αποδεικτικών φορολογικής ενημερότητας των μελών της καλυπτόντων τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της (11/2/2019). Η κατά τα άνω ακυρωθείσα κατακυρωτική απόφαση ουδέποτε αναβίωσε. Ειδικότερα, δεδομένου ότι με την υπ' αριθ. 1867/2020 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας καταργήθηκε η ανοιγείσα με αίτηση ακύρωσης της ήδη παρεμβαίνουσας κατά της υπ' αριθ. 1552/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ ακυρωτική δίκη, η εν λόγω απόφαση της Αρχής εξακολουθεί να διατηρεί την ισχύ της και, επομένως, το ακυρωτικό της αποτέλεσμα (*ad hoc* ΣτΕ 194/2022, σκ. 13). Στο μεταξύ, με την υπ' αριθ. 37/2021 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας είχε γίνει μερικώς δεκτή η αίτηση αναστολής της παρεμβαίνουσας κατά της ως άνω υπ' αριθ. 1552/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ και ανεστάλη αυτή – διατηρώντας, όμως, πλήρως την ισχύ της, όπως προαναφέρθηκε - μόνο κατά το μέρος της με το οποίο παρέλειψε να αναπέμψει την υπόθεση στον αναθέτοντα φορέα για την εκτέλεση ορισμένων ενεργειών. Συγκεκριμένα, η κρίση της ΑΕΠΠ περί αποδοχής του προαναφερθέντος λόγου αποκλεισμού επιβεβαιώθηκε με την υπ' αριθ. 37/2020 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία είναι κατά τούτο απορριπτική της αντίστοιχης αίτησης αναστολής της παρεμβαίνουσας και, ως εκ τούτου, η ΑΕΠΠ δεν είχε υποχρέωση να προβεί σε οποιαδήποτε ενέργεια για τη συμμόρφωσή της με αυτή, ενώ ο αναθέτων φορέας όφειλε να απέχει από κάθε ενέργεια αντίθετη προς το περιεχόμενο της απόφασης αναστολής και να σεβαστεί το ακυρωτικό αποτέλεσμα της μη ανασταλείσας κατά το μέρος αυτό υπ' αριθ. 1552/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ, πράγμα που έπραξε, όπως εκτίθεται κατωτέρω. Περαιτέρω, με την ανωτέρω απόφαση της Επιτροπής Αναστολών κρίθηκε, με ισχύ προσωρινού δεδικασμένου, ότι η συνδρομή του δεχθέντος λόγου αποκλεισμού δεν αρκούσε για την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αλλά όφειλε ο αναθέτων φορέας να την καλέσει να συμπληρώσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά φορολογικής ενημερότητας των μελών της ως προς τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της. Ενόψει, όμως, αφενός του ότι με την απόφαση της Επιτροπής Αναστολών ανεστάλη ακριβώς παράλειψη της ΑΕΠΠ που – κατά την κρίση του Δικαστηρίου – ενσωματωνόταν στην προσβαλλόμενη απόφασή της και

Αριθμός απόφασης: Σ354/2022

αφετέρου του ότι με την εν λόγω απόφαση η Αρχή δεν είχε αποφανθεί ρητώς επί της επιβαλλόμενης από το άρθρο 103 Ν. 4412/2016 υποχρέωσης του αναθέτοντος φορέα να καλέσει την παρεμβαίνουσα για συμπλήρωση των ελλειπόντων δικαιολογητικών, ουδόλως εμποδιζόταν από την ανωτέρω απόφαση ο αναθέτων φορέας να προβεί οικειοθελώς και σε συμμόρφωση προς τα κριθέντα από την Επιτροπή Αναστολών στις σχετικές ενέργειες, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Αντιθέτως, οι επίμαχες ενέργειες του αναθέτοντος φορέα δεν παραβίασαν ούτε το ακυρωτικό αποτέλεσμα της απόφασης της ΑΕΠΠ ούτε το προσωρινό δεδικασμένο της απόφασης της Επιτροπής Αναστολών, με την οποία κρίθηκε ότι, πριν την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού ή την απόρριψη της προσφοράς, ο αναθέτων φορέας όφειλε να καλέσει την παρεμβαίνουσα να προσκομίσει αποδεικτικά φορολογικής ενημερότητας των μελών της ισχύοντα κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της (11/2/2019). Το δε προαναφερθέν από 10/3/2021 έγγραφο του αναθέτοντος φορέα, με το οποίο κλήθηκε η παρεμβαίνουσα να προσκομίσει ελλείποντα δικαιολογητικά, περιείχε συγκεκριμένο καθορισμό των στοιχείων, στην έλλειψη των οποίων στηρίχτηκε η προαναφερθείσα ακυρωτική κρίση της ΑΕΠΠ και η αντίστοιχη κρίση της Επιτροπής Αναστολών (πράγμα που δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα). Περαιτέρω, την 12/3/2021 η παρεμβαίνουσα προσκόμισε τα απαιτηθέντα δικαιολογητικά, με τα οποία αποδεικνύεται η φορολογική ενημερότητα των μελών της κατά την 11/2/2021 (πράγμα που, επίσης, δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα). Με την ήδη προσβαλλόμενη απόφασή του, ο αναθέτων φορέας, παραπέμποντας, μεταξύ άλλων, και στο σκεπτικό της προαναφερθείσας απόφασης υπ' αριθ. 37/2021 της Επιτροπής Αναστολών, νομίμως έκανε δεκτά τα συγκεκριμένα πρόσθετα δικαιολογητικά. Δεδομένου, λοιπόν, ότι με την προσβαλλόμενη ο αναθέτων φορέας έκρινε μόνο επί της πληρότητας των συμπληρωματικών δικαιολογητικών που ζητήθηκαν και υποβλήθηκαν σε συμμόρφωση προς το προσωρινό δεδικασμένο της ΕΑ ΣΤΕ 37/2021, η κρίση δε αυτή προηγείται σε κάθε περίπτωση της απόφασης κατακύρωσης, η έκδοση της οποίας απαιτείται για την υπογραφή της υπό ανάθεση σύμβασης, δοθέντος ότι η προηγούμενη έχει ακυρωθεί από την ΑΕΠΠ (*ad hoc* ΣΤΕ 194/2022, σκ. 13), ο αναθέτων φορέας διά των ενεργειών του δεν παραβίασε την υποχρέωση

Αριθμός απόφασης: Σ354/2022

συμμόρφωσης προς την ισχύουσα υπ' αριθ. 1552/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ που ακύρωσε την αρχική από 22/9/2020 απόφαση κατακύρωσης (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 10/2021). Επιπροσθέτως, η προσβαλλόμενη απόφαση του αναθέτοντος φορέα προσαρμόζεται πλήρως στα κριθέντα με την υπ' αριθ. 37/2021 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών, καθώς ο αναθέτων φορέας προέβη οικειοθελώς στις ενέργειες που η Επιτροπή Αναστολών έκρινε απαραίτητες αναστέλλοντας την παράλειψη της ΑΕΠΠ να αναπέμψει την υπόθεση στον αναθέτοντα φορέα, προκειμένου αυτός να τις εκτελέσει. Ενόψει δε του συγκεκριμένου περιεχόμενου της προσβαλλόμενης, η οποία περιορίζεται σε κρίση επί των συμπληρωματικών δικαιολογητικών και ουδέν αναφέρει ως προς την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού, τα αναφερόμενα στις απόψεις του αναθέτοντος φορέα ότι *«έχει ήδη συντελεστεί με το υπ' αριθ. ΔΥΠΜ 6859/22-9-2020 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Προσωρινού Αναδόχου»*, πέραν από αβάσιμα και εσφαλμένα για τους λόγους που προαναφέρθηκαν, είναι και νομικώς αδιάφορα, γιατί οι ενέργειες του ίδιου του αναθέτοντος φορέα που πλήττονται με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή ούτε προϋποθέτουν ούτε συνεπάγονται την ισχύ (ή την αναβίωση) της ακυρωθείσας από την ΑΕΠΠ αρχικής κατακυρωτικής απόφασης, πράγμα που θα παραβίαζε τόσο το ακυρωτικό αποτέλεσμα της απόφασης της ΑΕΠΠ όσο και το προσωρινό δεδικασμένο της απόφασης της Επιτροπής Αναστολών. Ομοίως, για τους ίδιους λόγους, απορριπτέος είναι και ο προβαλλόμενος με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι *«η ως άνω απόφαση κατακύρωσης παραμένει αμφισβητούμενη κατά πάντα χρόνο, καθόσον δεν κρίθηκαν οι προβαλλόμενοι με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή μου λοιποί λόγοι ακύρωσης με την 1552/2020 απόφαση ΑΕΠΠ»*. Κατόπιν των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό του.

20. Επειδή, η προσφεύγουσα, με τον **δεύτερο, τρίτο και τέταρτο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής επαναφέρει τους λοιπούς λόγους της από 2/10/2020 προδικαστικής προσφυγής της κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αναφέροντας ότι *«σε περίπτωση που κριθεί νόμιμη η προσβαλλόμενη επαναφέρω τους λόγους προσφυγής κατά των δικαιολογητικών κατακύρωσης που υπέβαλε η ένωση εταιριών ένωση εταιριών*

Αριθμός απόφασης: Σ354/2022

A) '...' και τον διακριτικό τίτλο '...' και ήδη κατόπιν μετατροπής της '...' και τον διακριτικό τίτλο '....' και B) '...' για την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού για την 'Ψηφιοποίηση – Αποτύπωση – Καταχώρηση Γεωγραφικών και Περιγραφικών Δεδομένων του Δικτύου Διανομής Ηλεκτρικής Ενέργειας 57 Περιοχών του ... στη Βάση Δεδομένων Γεωγραφικού Συστήματος Πληροφοριών', για τη Διεύθυνση Περιφέρειας ..., οι οποίοι δεν κρίθηκαν από την ΑΕΠΠ». Ο **αναθέτων φορέας** αντιτάσσει στα ανωτέρω πρωτίστως ότι οι λόγοι της προηγούμενης προδικαστικής προσφυγής επαναφέρονται απαραδέκτως και ότι «επιπλέον των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή είναι απορριπτέα ως αλυσιτελής, διότι με αυτή δεν προβάλλεται κανένας λόγος κατά της αποδοχής των προαναφερόμενων εγγράφων απόδειξης της φορολογικής ενημερότητας της Ένωσης, τα οποία, όπως αναπτύσσουμε κατωτέρω, νομίμως ζήτησε και έλαβε η εταιρεία μας, σε συμμόρφωση προς την απόφαση ΣτΕ (ΕΑ) 37/2021». Η **παρεμβαίνουσα** αντιτάσσει, επίσης, ως προς το παραδεκτό του προκείμενου λόγου αποκλεισμού ότι «η προσφεύγουσα, επικουρικά και σε περίπτωση που κριθεί νόμιμη η προσβαλλόμενη από αυτή πράξη, επαναφέρει τους λόγους προσφυγής κατά των δικαιολογητικών κατακύρωσης που υπέβαλε η ένωση των εταιριών μας, που είχε προβάλει με την προηγούμενη από 02-10-2020 και με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1406/05-10-2020 προδικαστική προσφυγή της κατά του με αρ./ημερ.: ΔΥΠΜ-6859/22.09.2020 Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, οι οποίοι όπως αναφέρει δεν κρίθηκαν από την ΑΕΠΠ με την υπ' αρ. 1552/2020 απόφασή της. Όπως ήδη εκτέθηκε, η προσφεύγουσα, κατά το μέρος που οι λόγοι της από 5-10-2020 και με αριθμό ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1406/2020 προδικαστικής προσφυγής της κατά του με αρ./ημερ ΔΥΠΜ-6859/22.09.2020 Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Προσωρινού Αναδόχου του αναθέτοντος φορέα, δεν εξετάστηκαν από την ΑΕΠΠ, έπρεπε να ασκήσει κατ' αυτής αίτηση αναστολής, καθώς, εφόσον δεν εξετάστηκαν επί της ουσίας τα ζητήματα που τέθηκαν από αυτή, με αποτέλεσμα η απόφαση αυτή να πάσχει λόγω έλλειψης αιτιολογίας ή πλημμελούς αιτιολογίας, ενόψει και του γεγονότος ότι η αντιμετώπιση τέτοιου είδους ισχυρισμών του ενδιαφερόμενου που άσκησε την προδικαστική προσφυγή προϋποθέτει ουσιαστική έρευνα και εκτίμηση από την ΑΕΠΠ που δεν μπορεί να γίνει το πρώτον από το Δικαστήριο που τυχόν επιλαμβάνεται

Αριθμός απόφασης: Σ354/2022

ακολούθως αίτησης ακυρώσεως κατά της απόφασής της (ΔΕΦΑΘ 66/2012) (όπου ανωτέρω). Με βάση δε όσα προεκτέθηκαν οι σχετικοί λόγοι πρέπει να απορριφθούν πρωτίστως ως απαράδεκτοι, αφενός διότι έχουν ήδη προβληθεί από αυτή με την από 2-10-2020 προδικαστική προσφυγή της, αφετέρου διότι ουδόλως σχετίζονται με την κρίση του αναθέτοντος φορέα επί των δικαιολογητικών που υποβάλλαμε σε αυτόν κατόπιν πρόσκλησής του στα πλαίσια συμμόρφωσής του με την υπ' αρ. 37/2021 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, ήτοι α) με το υπ' αριθ. πρωτ. 66105096 και από 11/1/2019 Αποδεικτικό Ενημερότητας για χρέη προς το Δημόσιο της ΑΑΔΕ και β) με το από 18-12-2020 έγγραφο της Υπηρεσίας Δημοσίων και Τελωνειακών Εσόδων (HMRC), τα οποία σχετίζονται με το ότι τα μέλη της ένωσης των εταιριών μας ήταν φορολογικά ενήμερα στις 11-2-2019».

21. Επειδή, με την προαναφερθείσα 1552/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ έγινε δεκτός μόνο ο προβληθείς με την από 2/10/2020 προδικαστική προσφυγή της ήδη προσφεύγουσας λόγος ακύρωσης της αρχικής από 22/9/2021 κατακυρωτικής απόφασης, κατά το σκέλος του που αφορούσε αποκλειστικά την μη απόδειξη της φορολογικής ενημερότητας των μελών της συμμετέχουσας, και ήδη παρεμβαίνουσας, ένωσης κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της. Κατόπιν δε της αποδοχή του ανωτέρω λόγου, που κρίθηκε επαρκής για τον αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας, η ΑΕΠΠ έκρινε ότι παρείλκε η εξέταση των λοιπών προβληθέντων με την ως άνω προδικαστική προσφυγή λόγων ως αλυσιτελών. Ενόψει των γενομένων δεκτών ανωτέρω (βλ. σκέψη 15), με δεδομένα ότι η ήδη προσφεύγουσα δεν άσκησε κανένα από τα προβλεπόμενα ένδικα βοηθήματα κατά της υπ' αριθ. 1552/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ, βάλλοντας κατά το μέρος αυτής με το οποίο δεν έγιναν δεκτοί και οι λοιποί λόγοι αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας, και αφετέρου ότι με την αίτηση αναστολής της παρεμβαίνουσας κατά της υπ' αριθ. 1552/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ προβλήθηκαν μόνο ισχυρισμοί που αφορούσαν τον δεχθέντα από την Αρχή λόγο αποκλεισμού, προκύπτει ότι ενώπιον της Επιτροπής Αναστολών ήχθη μόνο το ζήτημα αυτό. Με την ΕΑ ΣΤΕ 37/2020 απορρίφθηκαν οι ισχυρισμοί της ήδη παρεμβαίνουσας ως προς τον δεχθέντα από την ΑΕΠΠ λόγω αποκλεισμού, η νομιμότητα του οποίου πιθανολογήθηκε, ενώ προφανώς η Επιτροπή Αναστολών δεν έκρινε επί ζητημάτων που δεν

Αριθμός απόφασης: Σ354/2022

είχαν αχθεί ενώπιόν της κατά τα ανωτέρω, ούτε ανέπεμψε στην ΑΕΠΠ, προκειμένου αυτή να κρίνει επί των μη εξετασθέντων με την υπ' αριθ. 1552/2020 ως αλυσιτελών λόγων αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας. Κατόπιν των ανωτέρω, η ΑΕΠΠ δεν δύναται να εξετάσει τους προβαλλόμενους κατά της αρχικής από 22/9/2021 κατακυρωτικής απόφασης που επαναφέρονται με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, διότι τα τιθέμενα ζητήματα δεν τίθενται πλέον επικαίρως (ΕΑ ΣΤΕ 10/2021, σκ. 13). Επισημαίνεται δε ότι με την υπ' αριθ. 194/2022 (σκ. 14) απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας δεν κρίθηκε το παραδεκτό των επίμαχων λόγων της προδικαστικής προσφυγής, αλλά το Δικαστήριο έκρινε ότι, ανεξαρτήτως αυτού, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή έπρεπε να κριθεί από την ΑΕΠΠ, διότι ο λόγος περί πλημμελούς συμμόρφωσης του αναθέτοντος φορέα θα μπορούσε, σε περίπτωση ευδοκίμησής του, να οδηγήσει σε ακύρωση της προσβαλλόμενης. Για τους ανωτέρω λόγους, είναι απορριπτέοι στο σύνολό τους οι δεύτερος, τρίτος και τέταρτος λόγοι της προδικαστικής προσφυγής.

22. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση στο σύνολό της.

23. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, η παρέμβαση να γίνει δεκτή, και να οριστεί η κατάπτωση του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10 Μαρτίου 2022 και εκδόθηκε στις 14 Μαρτίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ελευθερία Καλαμιώτη

Παναγιώτα Καλαντζή