

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 16 Ιανουαρίου 2018 με την εξής σύνθεση : Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος-Εισηγητής, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27/12/2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 408/29-12-2017 και Ειδ. Αριθ. Κατ. ΙΙΙ/68/29-12-2017 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου Σπάτων-Αρτέμιδος νομίμως εκπροσωπούμενου και κατά της υπ' αριθμ. 711/2017 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σπάτων-Αρτέμιδος με την οποία ενέκρινε το από 7/12/2017 1^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «» με το διακριτικό τίτλο στην ελληνική γλώσσα «.....» και στην αγγλική γλώσσα «.....» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει:1) Η Αναθέτουσα Αρχή να ανακαλέσει/ακυρώσει/μεταρρυθμίσει την υπ' αριθμ. 711/2017 Απόφαση Ο.Ε. Δήμου Σπάτων-Αρτέμιδος (ΑΔΑ: ΩΕΚΠΩ1Χ-8ΝΗ) με την οποία ενέκρινε το από 7/12/2017 1^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού. 2) Την ανάκληση/ακύρωση/μεταρρύθμιση και κάθε άλλης σχετικής πράξης που απορρέει από την προσβαλλόμενη. 3) Να γίνει αποδεκτή η προσφορά της, η οποία πληροί όλες τις τεχνικές προδιαγραφές και να συνεχίσει στην επόμενη φάση της διαδικασίας του Διαγωνισμού. 4) Να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας «.....», από την συνέχεια του διαγωνισμού, καθώς τα πιστοποιητικά EN840 που προσκόμισε

είναι παράτυπα και κατά συνέπεια η προσφορά αυτή παρουσιάζει σημαντικές και ουσιώδεις αποκλίσεις από τα τεύχη της Διακήρυξης του Διαγωνισμού.

Με την παρέμβαση της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει να απορριφθεί η από 22.12.2017 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας «.....» και να διατηρηθεί σε ισχύ η υπ' αριθ. 711/12.12.2017 προσβαλλόμενη πράξη.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγητή Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί δυνάμει της με αρ. ΔΥ/29-12-2017 Βεβαίωσης ελέγχου και δέσμευσης ηλεκτρονικού παραβόλου της ΑΕΠΠ, το υπ' αριθμ. ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 181351232958 0220 0013 το οποίο πληρώθηκε εμπρόθεσμα, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64).

2. Επειδή η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή με την με αριθ. πρωτ. Οικ. 423/35740/30-10-2017 Απόφαση Διακήρυξης ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού κάτω των ορίων για την εκτέλεση της προμήθειας κάδων απορριμμάτων διαφόρων τύπων (αρ. ΕΣΗΔΗΣ.....) προκηρύχτηκε «ΑΝΟΙΚΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΚΑΤΩ ΤΩΝ ΟΡΙΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΔΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ ΤΥΠΩΝ ΜΕ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ ΤΗΝ ΠΛΕΟΝ ΣΥΜΦΕΡΟΥΣΑ ΑΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΑΠΟΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΟΝΟ ΒΑΣΕΙ ΤΙΜΗΣ, ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΔΑΠΑΝΗΣ 128.712,00 ΕΥΡΩ ΜΕ ΦΠΑ 24%», σύμφωνα με την υπ' αριθ. 78/2017 μελέτη της Τεχνικής Υπηρεσίας του ως άνω

Δήμου. Στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία υπέβαλλαν προσφορά τόσο η προσφεύγουσα όσο και η παρεμβαίνουσα νομίμως και εμπροθέσμως.

4. Επειδή την 07.12.2017 συνήλθε η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού του άρθρου 221 του ν. 4412/2016 προκειμένου να προβεί στην αξιολόγηση των προσφορών που κατατέθηκαν στο πλαίσιο του άνω διαγωνισμού για την «Προμήθεια κάδων απορριμμάτων διαφόρων τύπων» και εξέδωσε το υπ' αριθ. 1^ο Πρακτικό «Αξιολόγησης των προσφορών του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού κάτω των ορίων για την προμήθεια κάδων απορριμμάτων διαφόρων τύπων». Κατά τον έλεγχο των προσφορών διαπιστώθηκε ότι είχαν καταθέσει προσφορές και οι κάτωθι εταιρείες: α)(αρ. ηλεκτρονικής προσφοράς 81953 και αρ. πρωτ. 39147/23.11.2017), β)(αρ. ηλεκτρονικής προσφοράς 81718 και αρ. πρωτ. 39545/27.11.2017), γ)(η εταιρείας μας με αριθμό ηλεκτρονική προσφοράς 80234 και αρ. πρωτ. 39547/27.11.2017), και δ)(αρ. ηλεκτρονικής προσφοράς 82212 και αρ πρωτ. 39938/28.11.2017). Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών διαπιστώθηκε η πληρότητα όλων των υποβαλλόμενων εγγράφων και ακολούθως η Επιτροπή προέβη στην αποσφράγιση των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων. Κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών διαπιστώθηκε ότι δεν πληρούσαν τις τεχνικές προδιαγραφές οι λοιπές τρεις συμμετέχουσες εταιρείες, με αποτέλεσμα να προκριθεί στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας μόνο η συμμετοχή της παρεμβαίνουσας. Το άνω Πρακτικό εγκρίθηκε με την υπ' αριθ. 711/12.12.2017 απόφαση τη Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σπάτων-Αρτέμιδος, η οποία ελήφθη στην υπ' αριθ. 34/12.12.2017 Συνεδρίασης αυτής (ΑΔΑ: ΩΕΚΠΩ1Χ-8ΝΗ). Ειδικότερα, αναφορικά με την τεχνική προσφορά προσφεύγουσας εταιρείας με την υπ' αριθ. 711/2017 απόφαση κρίθηκε ότι: «... Η προσφέρουσα εταιρείαστην αναλυτική έκθεση δοκιμών και ελέγχου του EN — 840 με αριθμό 111807/14 για τον κάδο των 1100 λίτρων έχει μετρηθεί μικρός αριθμός παραμέτρων και σε πολλές παραμέτρους δεν υπάρχει check στο

αποτέλεσμα δοκιμής (pass —no pass). Ενδεικτικά αναφέρονται: Δοκιμή πτώσης σε κράσπεδο, Δοκιμή κύλισης σε κράσπεδο, Ευστάθεια...».

5. Επειδή με την υπό κρίση Προσφυγή της, η οποία κατετέθη την 22/12/2017 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), η Προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αριθμό 711/2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία απερρίφθησαν οι τεχνικές προσφορές των εταιρειών «.....», «.....» και «.....», ενώ έγινε αποδεκτή η αντίστοιχη προσφορά της εταιρίας «.....».

6. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016. Ως εκ τούτου, η Α.Ε.Π.Π. είναι χρονικά αρμόδια να επιληφθεί της υπό κρίση κατατεθείσας προδικαστικής προσφυγής, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 7 του άρθρου 379 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, εφόσον η διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε σε χρόνο μεταγενέστερο από την 26η Ιουνίου 2017.

9. Επειδή η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή ως συμμετέχουσα στον επίδικο διαγωνισμό υποβάλλοντας τη με αρ. 81953 προσφορά.

11. Επειδή, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή ασκείται παραδεκτως κατά της ως άνω Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σπάτων-Αρτεμιδος με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθ. 1 από 7/12/2017 πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, δυνάμει του

οποίου εκρίθησαν τα ανωτέρω, ενώ απαραδέκτως στρέφεται κατά ως άνω πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών Προμηθειών-Εργασιών και Αξιολόγησης Προσφορών, το οποίο στερείται εκτελεστότητας ως έχον γνωμοδοτικό χαρακτήρα (πρβλ. ΕΑ του ΣΤΕ 423/2013, 464/2012, ΣΤΕ 323/2012, 721/2011, 419/2010, 631/2009, 818/2008, 107/2007).

12. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368»*.

13. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοσύνη πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού

κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000) Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Το ίδιο αφορά προφανώς και τη συνδρομή τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες προβλέπονται σε κάθε περίπτωση από τη διακήρυξη. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζομένων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 Τεχνικές προδιαγραφές του ν. 4412/2016 (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων,

αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...] 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. [...]5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα

έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α΄ της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσία που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.».

15. Επειδή, στο άρθρο 56 Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα του ν. 4412/2016 (άρθρο 44 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης. Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της

συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1, όπως τον τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών που αναφέρονται στην παράγραφος 1 ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, υπό τους όρους ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας και ότι ο ίδιος αποδεικνύει ότι τα προς παροχή έργα, αγαθά και υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης.[...]

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 82 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του ν. 4412/2016 ορίζεται «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη-μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. 2 [.....] Όταν ο οικονομικός

φορέας τεκμηριωμένα δεν έχει πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέσα μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή του προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης. [...].

17. Επειδή σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 91 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «... Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102...»

18. Επειδή το άρθρο 102 Συμπλήρωση-αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) προβλέπει ότι : «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων

συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

19. Επειδή, στη διακήρυξη ορίζεται στο άρθρο 2.2.7 της διακήρυξης υπό τον τίτλο «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής

διαχείρισης» ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με τα όσα ορίζονται στην 78/2017 μελέτη της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών σε ότι αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια ειδών και να διαθέτουν Αναλυτική Έκθεση Ελέγχου και Δοκιμών από αναγνωρισμένο κέντρο ελέγχου που θα επισυνάπτεται στην τεχνική προσφορά των ειδών». Συναφώς σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) ... β) γ) ... δ) ε) η) ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης...». Περαιτέρω, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης είναι προσαρτημένη η με αριθμό 78/2017 Τεχνική Μελέτη της Τεχνικής Υπηρεσίας του ως Δήμου Σπάτων-Αρτέμιδος στην οποία περιγράφονται οι τεχνικές προδιαγραφές που θα πρέπει να έχουν οι υπό προμήθεια κάδοι απορριμμάτων, ενώ σύμφωνα με το άρθρο 2.1.1 (της διακήρυξης) τα Παραρτήματα αποτελούν αναπόσπαστα μέρη της διακήρυξης. Ειδικότερα στην άνω Τεχνική Μελέτη τονίζεται ότι οι κάδοι θα πρέπει να είναι σύμφωνοι με τις προδιαγραφές που αναφέρονται στη μελέτη. Αναλυτικότερα, στο άρθρο 3 «Τεχνικές Προδιαγραφές» της Τεχνικής Μελέτης και ειδικότερα στο 1ο υποκεφάλαιο «Γενικά χαρακτηριστικά κάδων» (σ. 42 της διακήρυξης) αναφέρεται ότι: «...Τα στοιχεία που ζητούνται από την μελέτη (τεχνική έκθεση, τεχνικές προδιαγραφές κλπ.) θεωρούνται και ουσιώδη και απαραίτητα εκτός αν αναφέρεται ότι αποτελούν προτίμηση ή επιθυμία...». Επιπλέον, στο άρθρο 5 «Συμπληρωματικά στοιχεία τεχνικής προσφοράς» της Τεχνικής μελέτης ορίζεται ότι: «...β) Για τους πλαστικούς κάδους ιδιαίτερα επί ποινή αποκλεισμού θα προσκομιστούν επίσης για τα προσφερόμενα είδη κάδων πιστοποιητικά ποιότητας και ελέγχου EN840/1/2,5,6 ανάλογα του τύπου του κάδου από αναγνωρισμένο κέντρο ελέγχου και με Αναλυτική Έκθεση Δοκιμών και Ελέγχου των προσφερόμενων κάδων καθώς και ΟΕ για τους συγκεκριμένους τύπους κάδων...»

20. Επειδή με τον πρώτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού εσφαλμένα κατά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της θεώρησε ότι δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης με την αιτιολογία ότι «στην αναλυτική έκθεση δοκιμών και ελέγχου EN-840 με αριθμό 111807/14 για τον κάδο των 1100 λίτρων έχει μετρηθεί μικρός αριθμός παραμέτρων και σε πολλές παραμέτρους δεν υπάρχει check στο αποτέλεσμα δοκιμής (pass-no pass). Ενδεικτικά αναφέρονται: Δοκιμή πτώσης σε κράσπεδο, Δοκιμή κύλισης σε κράσπεδο, Ευστάθεια», για τους ακόλουθους λόγους: 1) Οι εν λόγω κάδοι 1100 λίτρων, όπως και κάθε είδους κάδοι, πρέπει να συμμορφώνονται με τους κανονισμούς EN 840/2-5-6 και όπως (ορθώς) ζητείται από τη Διακήρυξη, με την προσφορά πρέπει να υποβληθεί το σχετικό πιστοποιητικό EN 840, το οποίο δύναται να ελεγχθεί και να κριθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού. Εκτός από το πιστοποιητικό EN 840, ζητείται (κακώς) από τη Διακήρυξη και η αντίστοιχη Έκθεση Ελέγχου, η οποία δεν είναι εύκολο να ελεγχθεί και να κριθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού, για τους λόγους που θα αναφερθούν παρακάτω. Η εταιρία μας δεν μπήκε στη διαδικασία να υποβάλει ένσταση κατά του όρου της Διακήρυξης περί υποβολής αναλυτικής έκθεσης δοκιμών και ελέγχου EN-840, δεδομένου ότι η σχετική έκθεση υπήρχε διαθέσιμη και θεωρήσαμε πολύ πιο απλό να την υποβάλουμε. 2) Το πιστοποιητικό EN 840 που υποβάλαμε έχει εκδοθεί από τον Ανεξάρτητο, Πιστοποιημένο και Εξειδικευμένο Φορέα Ελέγχου....., ο οποίος πιστοποιεί εδώ και πολλά χρόνια τους κάδους πολλών μεγάλων κατασκευαστών. Σημειώνουμε ότι ο ίδιος Φορέας έχει πιστοποιήσει και τους κάδους κατασκευής «Sulo» του ετέρου προσφέροντος στον εν λόγω διαγωνισμό «.....». Κατά συνέπεια, ο ανεξάρτητος Φορέαςφέρει την πλήρη ευθύνη και γνώση για την έκδοση του πιστοποιητικού EN 840. 3) Η έκθεση δοκιμών και ελέγχου EN-840 με αριθμό 111807/14 είναι πλήρης για τους λόγους που αναγράφονται στη συνημμένη επιστολή της....., Οίκου κατασκευής των κάδων: Πρόκειται για επανέλεγχο για ανανέωση πιστοποιητικού ήδη πιστοποιημένου κάδου. Η στήλη τίτλο «EP (=πρώτη δοκιμή)» είναι πλήρως συμπληρωμένη με «X», που σημαίνει ότι στο παρελθόν έχουν γίνει όλες οι απαιτούμενες δοκιμές.

Στον επανέλεγχο ο πιστοποιών δεν είναι υποχρεωμένος να εκτελέσει όλους τους ελέγχους και «τσεκάρει» αυτούς που αντιστοιχούν στις ενδεχόμενες αλλαγές που έχει πραγματοποιήσει ο κατασκευαστής των κάδων και όποιους άλλους κρίνει σύμφωνα με το αρχείο και το ιστορικό που διαθέτει. Σύμφωνα με τη διαβεβαίωση της....., η έκθεση δοκιμών είναι ορθή. 4) Σύμφωνα με την παραπάνω εξήγηση, μη γνωρίζοντας το ιστορικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν είναι δυνατόν να κρίνει την Έκθεση Δοκιμών και βεβαίως δεν είναι δυνατόν να απορρίψει την πιστοποίηση των κάδων με τη δικαιολογία ελλείψεων στην Έκθεση Δοκιμών. 5) Συμπληρωματικά με το πιστοποιητικό EN 840 υποβάλαμε με τον φάκελο προσφοράς μας και αντίστοιχο για κάθε κάδο πιστοποιητικό RAL 951/1. Στο σημείο αυτό πληροφορούμε τους κρίνοντας ότι η πιστοποίηση RAL 951/1 περιλαμβάνει όλα τα σημεία ελέγχου της πιστοποίησης EN 840 και επιπλέον αρκετά ακόμα σημεία. Δηλαδή η RAL 951/1 είναι ισχυρότερη πιστοποίηση από την EN 840 (δεν είναι απλά ισοδύναμη με αυτή). Η ισχύς του πιστοποιητικού RAL 951/1 είναι ένα έτος, που σημαίνει ότι ο κατασκευαστής υποχρεούται διαρκώς να ελέγχει και να πιστοποιεί την ποιότητα των κάδων και όχι όπως το EN 840 απλά στην πρώτη παραγωγή του μοντέλου (η οποία μπορεί να έχει γίνει πριν από αρκετά χρόνια, οπότε στην πορεία μπορεί η ποιότητα να έχει ελαττωθεί). Η Επιτροπή Διαγωνισμού προφανώς δεν έλαβε υπόψη της το ισχυρότερο αυτό πιστοποιητικό ότι είναι τουλάχιστον ισοδύναμο με το EN 840 και προτίμησε να κρίνει και να απορρίψει την Έκθεση Δοκιμών. Σημειώνουμε δε, ότι η ετήσια πιστοποίηση RAL 951/1 των κάδωνγίνεται από τον ίδιο Φορέα Ελέγχου, ο οποίος εκτελεί και τις δοκιμές πιστοποίησης EN 840, άρα ο πιστοποιών που φέρει την ευθύνη των πιστοποιητικών, διαθέτει πληθώρα εκθέσεων δοκιμών στο ιστορικό του. Συνοψίζοντας τα παραπάνω, πάντα κατά την προσφεύγουσα η Επιτροπή Διαγωνισμού: έκρινε λανθασμένα κάποια εντελώς ασήμαντα στοιχεία μιας έκθεσης δοκιμών η οποία δεν αποτελεί πιστοποίηση. - Αντί να μας ζητήσει κάποιες διευκρινίσεις, όπως όφειλε και όπως είχε το δικαίωμα να πράξει για λόγους αυξημένου ανταγωνισμού και δημοσίου συμφέροντος, έσπευσε με συνοπτικές διαδικασίες να απορρίψει την προσφορά μας. - αντί να λάβει υπόψη

της την υποβληθείσα πιστοποίηση RAL 951/1 ως ισοδύναμη με την EN 840 (όπως προβλέπει ο Ν.4412 στο άρθρο περί ισοδύναμων πιστοποιήσεων), προτίμησε να μην τη λάβει καθόλου υπόψη της.».

21. Επειδή, από το συνδυασμό των ανωτέρω όρων της διακηρύξεως, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (βλ. Ε.Α. 523/2010), συνάγεται ότι απόκλιση της προσφοράς διαγωνιζομένου από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακηρύξεως χαρακτηρίζεται υποχρεωτικώς ως ουσιώδης όταν οι προδιαγραφές αυτές έχουν ρητώς χαρακτηρισθεί στην διακήρυξη ως απαραίτατοι όροι ή όταν η απόκλιση συνίσταται σε έλλειψη ιδιότητας του προϊόντος, η οποία ρητώς και ειδικώς προβλέπεται από την διακήρυξη και δεν παρέχεται, κατά την διατύπωση ή την έννοιά της, περιθώριο παραγνωρίσεως ή καλύψεως της αντίστοιχης ελλείψεως. Στις περιπτώσεις των ουσιωδών αυτών αποκλίσεων, τα όργανα διεξαγωγής του διαγωνισμού δεν έχουν την εξουσία χαρακτηρισμού των αντίστοιχων αποκλίσεων ως επουσιωδών, διότι τότε θα συνέτρεχε περίπτωση παραβάσεως ρητών όρων της διακηρύξεως. Επειδή, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στις ως άνω σκέψεις της παρούσας, η εν λόγω δε απαίτηση κατά τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω, τίθεται επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς εν όψει των οριζομένων συναφώς από τις κρίσιμες ρήτρες της Διακηρύξεως, όπως έχουν ανωτέρω ερμηνευθεί και η εν λόγω απόκλιση καθιστούσε υποχρεωτικό για την αναθέτουσα αρχή τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας από την περαιτέρω διαδικασία, απορριπτόμενου του αντίθετου ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι η εν λόγω απαίτηση αφορούσε στα δικαιολογητικά κατακύρωσης και όχι στον φάκελο συμμετοχής- τεχνική προσφορά ως αβάσιμου.

22. Επειδή, περαιτέρω, δεν τίθεται εν προκειμένω ζήτημα εφαρμογής της πρόβλεψης του άρ. 82 παρ. 1 εδ. β' και 2 Ν. 4412/2016 περί ισοδύναμου, κατά το οποίο "...Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν

λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. 2. Εάν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης βασιζόμενα σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Όταν ο οικονομικός φορέας τεκμηριωμένα δεν έχει πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέσα μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή του προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης.”. Τούτο διότι το επίμαχο πιστοποιητικό δεν χαρακτηρίζεται από τυπική μη σύμπτωσή του με τη μορφή και τον τύπο του πιστοποιητικού που είχε ορίσει η διακήρυξη, αλλά είχε άλλο περιεχόμενο από αυτό που ζητούσε η τελευταία. Το δε ειδικότερο πρόβλημα του είναι ότι ακριβώς δεν συνέχεται με το ίδιο το συμβατικό αντικείμενο, άρα και με την οικεία απαίτηση της αναθέτουσας και έτσι αποτυγχάνει να προσφέρει την εξασφάλιση ότι τα μέτρα που εφαρμόζει ο προσφέρων πληροί τα απαιτούμενα, στοιχείο που αποτελεί κύρια προϋπόθεση για την κρίση περί ισοδυναμίου, με αποτέλεσμα να αποκλείεται εξ αρχής η ίδια η έννοια του “ισοδυναμίου” ως εκ του ιδίου του περιεχομένου και του σκοπού της.

23.Συνεπώς σύμφωνα με όσα προπαρατέθηκαν, νόμιμα αποκλείστηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, ο σχετικός λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, γενομένου δεκτού ταυτοχρόνως του σχετικού λόγου παρέμβασης.

24. Επειδή εν συνεχεία η προσφεύγουσα χωρίς έννομο συμφέρον, προβάλλει αιτιάσεις κατά της νομιμότητας αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμίαστην περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία (ΕΑ ΣΤΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009) προβάλλοντας συγκεκριμένα ότι «επί της αποδοχής της προσφοράς της εταιρίας «.....» (για συντομία «.....»): Η Επιτροπή Διαγωνισμού θα πρέπει να απορρίψει τα πιστοποιητικά EN840 της εταιρίαςκαι συνεπώς θα πρέπει να απορρίψει την προσφορά τηςγια τους εξής λόγους: 1) Η εταιρίαυπέβαλε δύο συγκεντρωτικά πιστοποιητικά EN840 όπου το καθένα αφορά πολλά και διαφορετικά είδη κάδων, δηλαδή αφορά πολλά διαφορετικά προϊόντα, κάτι που είναι μη δόκιμο. Είναι σα να εκδίδει ένα πανεπιστήμιο ομαδικό πτυχίο για όλους τους φοιτητές. 2) Οι αντίστοιχες εκθέσεις δοκιμών που υποβλήθηκαν από τηείναι επίσης συγκεντρωτικές και καλύπτουν μαζικά 9-10 διαφορετικά προϊόντα εκάστη. Κάτι τέτοιο δεν είναι δόκιμο, κάθε κάδος πρέπει να διαθέτει το δικό του ειδικό πιστοποιητικό, προκειμένου να παρακολουθείται το ιστορικό του στο μέλλον, όπως αναγράφει και ο Οίκοςστη σχετική επιστολή του με σχόλια που επισυνάπτουμε. 3) Τα παραπάνω πιστοποιητικά EN840 τηςi, δεν είναι απλώς πιστοποιητικά EN840, είναι επίσης όπως αναγράφεται στα ίδια και πιστοποιητικά RAL 951/1, καθώς και πιστοποιητικά AfPS GS. Πρόκειται δηλαδή για πολύ-πιστοποιητικά. Όμως, σύμφωνα με τους κανονισμούς, η ισχύς του πιστοποιητικού RAL 951/1 είναι το πολύ ετήσια. Τα σχετικά πιστοποιητικά τηςέχουν εκδοθεί την 10.03.2017 και όπως αναγράφουν έχουν ισχύ έως την 21.12.2019, ενώ έπρεπε να λήγουν την 10.03.2018. Άρα τα εν λόγω πιστοποιητικά είναι παράτυπα. Για όλους τους παραπάνω λόγους, τα πιστοποιητικά τηςδεν είναι έγκυρα και δεν πρέπει να ληφθούν υπόψη από την Επιτροπή Διαγωνισμού». Και τούτο

διότι οι ως άνω αποδιδόμενες από την αιτούσα πλημμέλειες στην προσφορά της ως άνω εταιρείας διαφοροποιούνται απολύτως από τη βάση απόρριψης της δικής της προσφοράς και συνεπώς δεν στοιχειοθετείται παράβαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης δεδομένου. (ΣΤΕ 235/2012, ΕΑ ΣΤΕ 425/2011, 39/2010, 625/2009), πέραν δε τούτου έχει ήδη καταστεί τρίτη δια του νομίμου αποκλεισμού της ως προς την σχετική διαγωνιστική διαδικασία

25. Επειδή, οι διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες διέπουν το συγκεκριμένο διαγωνισμό, εφαρμόστηκαν για όλους τους διαγωνιζόμενους, χωρίς διάκριση. Αντίθετα με τα όσα προβάλλει η προσφεύγουσα, η τυχόν απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, θα ερχόταν σε αντίθεση με τους προαναφερόμενους ρητούς σχετικούς όρους της διακήρυξης και, κατά συνέπεια, με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή τους, καθώς και την εντεύθεν απορρέουσα αρχή της τήρησης ενιαίου μέτρου κρίσης μεταξύ των διαγωνιζομένων κατά την αξιολόγηση των προσφορών τους (βλ. ΣΤΕ 804/2010 κ.α., ΣΤΕ, ΕΑ 689/2011, 311/2009 κ.α.). Ο δε ισχυρισμός της περί του όφειλε η αναθέτουσα να την καλέσει να παράσχει διευκρινίσεις ως προς την προσφορά της πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος αφού ευχέρεια μόνο και όχι υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής υφίσταται για συμπλήρωση επουσιωδών ελλείψεων και παροχή διευκρινίσεων (ΣΤΕ 3550/2011, 781/2010 7μ., ΔΕφΑθ 2010/2012, ΔΕφίωαν. 24/2017).

26. Επειδή η νομολογία δέχεται ότι ο αποκλεισμός συμμετέχοντος στο στάδιο μίας διαγωνιστικής διαδικασίας του στερεί το έννομο συμφέρον να ζητήσει την ακυρότητα μεταγενεστέρων σταδίων της διαδικασίας αυτής, (ΣΤΕ ΕΑ 255, 475/1998, 75/2000) καθώς και της σύμβασης που ακολουθεί, καθόσον, στην τελευταία περίπτωση, η διαφορά που γεννάται αφορά μόνον τα συμβαλλόμενα μέρη (ΣΤΕ Ολ.1923/2002).

27. Επειδή όπως γίνεται παγίως δεκτό, διαγωνιζόμενος, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό λόγω μη υποβολής ενός ή περισσότερων δικαιολογητικών ή λόγω μη συνδρομής προβλεπόμενων, επί ποινή

αποκλεισμού, προϋποθέσεων, δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς τον διαγωνισμό αυτόν, τρίτος (βλ. ενδεικτικά Ε.Α. ΣτΕ 66/2012, 64/2012, 301/2011, 135/2011, 39,74/2010, 748/2010, 1317/2009, 736/2007, ΣτΕ 715, 2002/2011, 2444, 2451/2009, 2817/2008, 3753/2008, ΣτΕ 995/2013 κ.ά.).

28. Επειδή απαραδέκτως η προσφεύγουσα αιτείται την ανάκληση/ακύρωση/μεταρρύθμιση και κάθε άλλης σχετικής πράξης που απορρέει από την προσβαλλόμενη, καθώς πρόκειται για αίτημα προδήλως αόριστο και ως εκ τούτου απορριπτέο.

29. Επειδή κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

30. Επειδή ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 16 Ιανουαρίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου

Μελπομένη Τσιαλαφούτα