

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 14 Μαρτίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Ιωάννης Κίτσος–Εισηγητής και Ιωάννα Θεμελή,
Μέλη.

Για να εξετάσει την από 06.02.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/..... της εταιρείας με την
επωνυμία «.....»,
όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της «Πολεμικής Αεροπορίας – Διοίκηση Αεροπορικής
Υποστήριξης» [εφεξής η αναθέτουσα αρχή ή η «ΔΑΑ»].

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η από
23.01.2019 Απόφαση Φ. 830/ΑΔ 310/Σ. 75 της αναθέτουσας αρχής, κατά το
μέρος που ανέδειξε ως προσωρινό ανάδοχο, για την ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Α
«Αρτοσκευάσματα» του δημόσιου Διαγωνισμού «Προμήθεια “Ειδών Κυλικείων”
προς κάλυψη των απαιτήσεων των Μονάδων της Πολεμικής Αεροπορίας εντός
των νομών Αττικής και Βοιωτίας» (Διακήρυξη 37/2018), τον μοναδικό
ανταγωνιστή της.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη
Κίτσου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής
έχει καταβληθεί το υπ' αριθμ. ηλεκτρονικό/e-
παράβολο ποσού χιλίων τετρακοσίων ευρώ (€1.440) υπέρ Ελληνικού Δημοσίου
σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1-2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ.
1-2 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών

ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) [εφεξής ο Κανονισμός] με βάση τα ΤΜΗΜΑΤΑ για τα οποία ασκείται η παρούσα Προσφυγή και με ορθό συνυπολογισμό [ως έχει κριθεί από τις ΑΕΠΠ 855/2018, 361/2018 και 142/2018] του προβλεπόμενου «δικαιώματος προαίρεσης» που τέθηκε από την αναθέτουσα αρχή (σκέψεις 2 και 4).

2. Επειδή, σε εκτέλεση της εντολής διενέργειας ΑΔ.Φ.830/3155/Σ.774/2 Ιουλ 18/ΔΑΥ/Γ3/5γ, εξεδόθη από τον Διοικητή της «Υπηρεσίας Προμηθειών της Πολεμικής Αεροπορίας» (ΥΠ/ΠΑ), ως αρμόδιας Υπηρεσίας, η Διακήρυξη 37/2018, συνοδευόμενη αναπροσπάστως με τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ της Α' έως ΣΤ', για τη διενέργεια σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016 ΒΙΒΛΙΟ Ι (άρθρα 1-221), μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ (Α/Α), ανοικτού δημόσιου Διαγωνισμού για την «Προμήθεια “Ειδών Κυλικίων” και ειδικότερα Αρτοσκευασμάτων – Σφολιατοειδών και ειδών Ζαχαροπλαστικής/Επιδορπίων, προς κάλυψη των απαιτήσεων των κυλικίων, της τροφοδοσίας, των Λεσχών και των πρατηρίων, των Μονάδων της ΠΑ εντός των νομών Αττικής και Βοιωτίας (112 ΠΜ, ΚΕΑ, 206 ΠΑΥ, 251 ΓΝΑ, Μ.ΓΕΑ, 128 ΣΕΤΗ – 21 ΜΚΒ, 114 ΠΜ και ΚΕΔΑ/Ζ)» (Κωδικός CPV: 15810000–9). Η συνολική προϋπολογισθείσα αξία της αντίστοιχης ενιαίας δημόσιας σύμβασης προμήθειας, η χρονική διάρκεια της οποίας προσδιορίστηκε για 1 έτος, και με «δικαίωμα παράτασης» για 1 επιπλέον έτος, εκτιμήθηκε, λαμβανομένου υπόψη του «δικαιώματος ανανέωσης» αυτού, στα €600.000 [= 300.000€ ετησίως για 1+1 έτος] άνευ ΦΠΑ 24% €144.000 (ήτοι συμπεριλαμβανομένου αυτού €744.000). Η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε η προμήθεια όπως ζητούνταν να είναι διαιρετή και οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να δύνανται να προσφέρουν για το σύνολο ή μέρος των ΚΑΤΗΓΟΡΙΩΝ Α-Β-Γ των ειδών (υποχρεωτικά για τη συνολική ποσότητα των ειδών της κάθε ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ), η οποία και θα δηλωνόταν κατά την κατάθεση της προσφοράς τους, ενώ προσφορά η οποία θα δινόταν για ορισμένα από τα είδη κάθε ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ, θα απορριπτόταν ως απαράδεκτη. Κριτήριο κατακύρωσης αποφασίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή (δηλαδή η

χαμηλότερη τιμή) ανά ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ των προσφερόμενων ειδών. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών προσφορών ορίστηκε η 12.09.2018 και ημερομηνία ανοίγματος-αποσφράγισης των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» η 19.09.2019. Περίληψη της Διακήρυξης (Προκήρυξη) απεστάλη για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ την 01.08.2018.

3. Επειδή, κατά το Α΄ Στάδιο του ανοίγματος των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών», δυνάμει των από 19 και 23.09.2018 ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ 1-2 «Αποσφράγισης & Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» που συνέταξε αντίστοιχα η ορισθείσα, δυνάμει της ΑΔ.Φ.831/3239/Σ.1077/2 Αυγ 18/ΥΠ/ΠΑ Επιτροπή Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Προσφορών του άρθρου 221 Ν. 4412/2016 [εφεξής η Επιτροπή Διαγωνισμού] προκύπτει ότι στον Διαγωνισμό αυτόν συμμετείχαν, μεταξύ άλλων, οι εξής 2 δραστηριοποιούμενες στον υπόψη επιχειρηματικό τομέα, ήτοι η προσφεύγουσα «Εργοστάσιο Ζαχαροπλαστικής & Αρτοποιίας Ε. & Κ. Στεργίου & Σια ΟΕ» καταθέτοντας την από Προσφορά και για τις 3 ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ Α «Αρτοσκευάσματα» Β «Σφολιατοειδή» και Γ «Είδη Ζαχαροπλαστικής Επιδόρπια», και β) η ατομική επιχείρηση με την επωνυμία «.....» την από Προσφορά μόνο για την ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Α «Αρτοσκευάσματα», καταγράφοντας η Επιτροπή αναλυτικά τα προσκομιζόμενα στους αντίστοιχους (υπο)φακέλους έγγραφα, κατά την αξιολόγησή τους διαπίστωσε για αμφότερες τις Τεχνικές Προσφορές την «πληρότητα, ορθότητα και κανονικότητα αυτών, καθώς και τη συμφωνία τους με τους αντίστοιχους όρους της υπ' αριθ. Δ.37/18 Διακήρυξης και του Ν. 4412/16 που διέπει τον Διαγωνισμό» και κατόπιν «της εξέτασης, σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο άρθρο 11 παρ. 1 γ) του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α΄ της Διακήρυξης, ... των εγκαταστάσεων παραγωγής ... με επιτόπιες επισκέψεις, για τη διαπίστωση των πραγματικών δυνατοτήτων παραγωγής, την εξέταση των πρώτων & βοηθητικών υλών, καθώς και την υγειονομική καταλληλότητα των

εγκαταστάσεων και των οχημάτων τους, με συμπλήρωση των προβλεπόμενων Φύλλων Επιθεώρησης Βιομηχανιών Τροφίμων ή Αντιπροσώπων-Μεταπωλητών, με τις διαπιστωθείσες παρατηρήσεις και τη σχετική βαθμολογία, σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ Δ΄ και Ε΄ της Διακήρυξης και την Αριθμ.Υ1γ/Γ.Π/οικ.96967/2012 (ΦΕΚ τ.Β' 2718/8-10-12) Απόφαση του Υπουργού Υγείας “Υγειονομικοί όροι και προϋποθέσεις λειτουργίας επιχειρήσεων τροφίμων και ποτών και άλλες διατάξεις”...», κατέληξε ότι η Τεχνική Προσφορά της προσφεύγουσας έπρεπε να γίνει αποδεκτή καθώς η επιθεώρηση των εγκαταστάσεών της, η οποία πραγματοποιήθηκε την 31.10.2018, «είχε συγκεντρώσει 839 μονάδες ... υπερβαίνοντας το κατώτατο όριο των 650 μορίων που έχει τεθεί από τη Διακήρυξη [άρθρο 11, παρ. 1 γ) (2) του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α΄]», ομοίως και της αντίπαλης ατομικής επιχείρησης καθώς η επιθεώρηση των εγκαταστάσεών της που πραγματοποιήθηκε την 9.11.2018, «είχε συγκεντρώσει 667 μονάδες ...» αντίστοιχα. Στη συνέχεια, κατά το Β΄ Στάδιο του ανοίγματος των (υπο)φακέλων «Οικονομικών Προσφορών», δυνάμει των από 27 και 28.11.2019 ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ 3-4 «Αποσφράγισης & Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών» που συνέταξε ομοίως η ως άνω Επιτροπή αποδεικνύεται πως αυτή κατέγραψε τα προσφερθέντα ανά ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ είδη κατά τιμή μονάδας και συνολική αξία με ΦΠΑ 24%, διαπιστώνοντας την «πληρότητα, ορθότητα και κανονικότητα των Οικονομικών Προσφορών, καθώς και τη συμφωνία τους με τους αντίστοιχους όρους της υπ' αριθ. Δ.37/18 Διακήρυξης και του Ν. 4412/16 που διέπει τον Διαγωνισμό», ειδικότερα, όσον αφορά την ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Α «Αρτοσκευάσματα» η χαμηλότερη τιμή 0,41 δόθηκε από την ατομική επιχείρηση έναντι €0,44 από την προσφεύγουσα, για δε τις ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ Β «Σφολιατοειδή» και Γ «Είδη Ζαχαροπλαστικής Επιδόρπια», λαμβανομένου υπόψη πως η μοναδική Προσφορά που είχε υποβληθεί ήταν της προσφεύγουσας με τιμές 0,41 και 0,56 αντίστοιχα, επισημάνθηκε ότι «κατά την άποψη της Επιτροπής οι προσφερόμενες τιμές στο σύνολό τους κρίνονται συμφέρουσες για την Υπηρεσία, συνεκτιμώντας τα διαλαμβανόμενα επί της παρ.2.α.(4) του παρόντος... ελήφθησαν υπόψη για την εξαγωγή του εν λόγω συμπεράσματος

οι τιμές της υπ' αριθμ. 39/15 εν ισχύ σύμβασης της "ΥΠ/ΠΑ" ανάλογου αντικειμένου, στην οποία δεν διαπιστώνονται αποκλίσεις τιμών», οδηγούμενη τελικώς η Επιτροπή να προτείνει την ανάδειξη ως προσωρινών αναδόχων, αφού ελεγχθούν τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης, της ατομικής επιχείρησης για την ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Α και της προσφεύγουσας για τις ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ Β και Γ αντίστοιχα. Τελικώς, η αναθέτουσα αρχή με την από 23.01.2019 Απόφαση Φ.830/ΑΔ 310/Σ. 75 [«ΔΑΑ - Κλάδος Γ', Διεύθυνση Οικονομικού, Τμήμα Ειδικών Συμβάσεων (5γ)], όπως υπογράφεται από τον Διοικητή της, λαμβάνοντας υπόψη τα άρθρα 1 παρ. 4, 2, 11 παρ. 1 στ) και 4 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α' της επίμαχης Διακήρυξης αποφάσισε: Α) Τη μερική αποδοχή της επίμαχης Εισήγησης της Επιτροπής Διαγωνισμού και «την ανάδειξη ως προσωρινών αναδόχων και αφού ελεγχθούν τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης, με βάση τις Οικονομικές τους Προσφορές και τα καθοριζόμενα στο άρθρο 2 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Β' της Διακήρυξης», των κάτωθι, ΑΝΑ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ειδών, οικονομικών φορέων»: α) για μεν την ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Α «Αρτοσκευάσματα» την ατομική επιχείρηση «.....» με άθροισμα αποτίμησης 0,41, β) για δε τις ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ Β «Σφολιατοειδή» και Γ «Είδη Ζαχαροπλαστικής- Επιδόρπια» την προσφεύγουσα «.....», με άθροισμα αποτίμησης 0,41 και 0,56, αντίστοιχα. Β) Τη μη αποδοχή της ανωτέρω Εισήγησης υπέρ της προσφεύγουσας ως προσωρινού αναδόχου για την ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Α «Αρτοσκευάσματα», λαμβάνοντας υπόψη ότι όπως επί λέξει αναφέρεται ότι: «α. Σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στα άρθρα 7 και 12 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α' και στο άρθρο 2 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Β' της Διακήρυξης, για κάθε ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ειδών θα αναδειχθεί 1 προσωρινός ανάδοχος, ο οποίος θα προσφέρει αθροιστικά τη χαμηλότερη τιμή για τη συγκεκριμένη κατηγορία. Στη συγκεκριμένη περίπτωση ο εν λόγω οικονομικός φορέας πλειοδότησε με άθροισμα αποτίμησης 0,44 έναντι 0,41 του μειοδότη. β. Το αντικείμενο του Διαγωνισμού αναφέρεται στην υπογραφή Σύμβασης με 1 ανάδοχο (ανά ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ειδών) και όχι στην υπογραφή συμφωνίας-πλαίσιο με περισσότερους αναδόχους».

4. Επειδή, κατά της τελευταίας Απόφασης, κατά το μέρος που αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για την ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Α «Αρτοσκευάσματα» η μοναδική αντίπαλός της, η αιτούσα εταιρεία προσέφυγε, καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 06.02.2019, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της, αιτιώμενη την παραδοχή της Τεχνικής Προσφοράς της ατομικής επιχείρησης, διότι (σελ. 10-13 της Προσφυγής): «.... Το σύστημα HACCP, όπως ασφαλώς είναι εκ κοινής πείρας γνωστό, ..., αποτελεί μια συστηματική προσέγγιση στην αναγνώριση των μικροβιολογικών, χημικών και φυσικών κινδύνων που μπορεί να προκύψουν στις διαδικασίες κατά μήκος της εφοδιαστικής αλυσίδας των τροφίμων, στην εκτίμηση των κινδύνων και τελικά στον έλεγχο τους... Οι κίνδυνοι, συνεπώς, που μπορεί να προκύψουν κατά τις διαδικασίες μιας επιχείρησης παραγωγής, αποθήκευσης και διανομής/διακίνησης τροφίμων, μπορεί να προκύψουν από λανθασμένους χειρισμούς του προσωπικού και είναι οι εξής: αα. Μικροβιολογικοί (επιμόλυνση με παθογόνους μικροοργανισμούς ή ανάπτυξη υπαρχόντων)... ββ. Χημικοί (επιμόλυνση με χημικές ουσίες)... γγ. Φυσικοί (παρουσία ξένων σωμάτων)... Ως προς το άνω κρίσιμο ζήτημα, λοιπόν, αυτό του υποβληθέντος πιστοποιητικού ISO που βασίζεται στις αρχές του συστήματος HACCP, η συμμετοχή του ανθυποψήφιου οικονομικού φορέα “.....” στην ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ “Αρτοσκευάσματα”, όπου συμμετέσχε και η εταιρεία μας με Προσφορά καθ’ όλα νόμιμη, έπασχε προδήλως κατά τα ακόλουθα: 1. Ο εν λόγω οικονομικός φορέας προσκόμισε στον διαγωνισμό το υπ’ αρ. 510/Τ πιστοποιητικό ΕΛΟΤ EN ISO 22.000:2005 του φορέα πιστοποίησης Euro Cert, με ημερομηνία έκδοσης 7.12.2015 και διάρκεια ισχύος έως την 6.12.2018. 2. Εξ απλής ανάγνωσης του εγγράφου αυτού προκύπτει ότι το πεδίο εφαρμογής του, δηλαδή το σύστημα ασφάλειας των τροφίμων, που εφαρμόζει αφορά μόνον την “παραγωγή, αποθήκευση και μεταφορά τυποποιημένων προϊόντων φαγητού (Σάντουιτς συσκευασμένα) και θερμική επεξεργασία σφολιατοειδών”. 3. Το πιστοποιητικό ISO, δηλαδή, του άνω ανθυποψήφιου καλύπτει μόνον την παραγωγή συσκευασμένων σάντουιτς

[Η θερμική επεξεργασία των σφολιατοιδών εν προκειμένω είναι εντελώς αδιάφορη γιατί τα τελευταία αποτελούν άλλη, ξεχωριστή κατηγορία, για την οποία ο “.....” δεν υπέβαλε καν προσφορά]. Το πιστοποιητικό δεν καλύπτει όλα τα υπόλοιπα αρτοσκευάσματα της ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ, για τα οποία, εντούτοις, υπέβαλε (και ώφειλε να υποβάλει) υποχρεωτικώς κατά τους όρους της Διακήρυξης ενιαία Προσφορά. 4. Συνεπώς ο ανθυποψήφιος μας δεν είναι πιστοποιημένος και σε κάθε περίπτωση το δικαιολογητικό του ήδη ευχερώς και εξ απλής γραμματικής ανάγνωσης του κειμένου του προκύπτει ότι δεν αφορά, δεν μνημονεύει, ούτε, ασφαλώς, καλύπτει τα λοιπά είδη της ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ των αρτοσκευασμάτων, που δεν έχουν την παραμικρή σχέση με συσκευασμένα σάντουιτς, και δη: Την ατομική πίτσα, Το ατομικό κέικ (φρούτου ή σοκολάτας), Τη μηλόπιτα (ή κερασόπιτα), Τα ντόνατς, Τα κρουασάν (με πραλίνα φουντουκιού ή με μαρμελάδα), Το ατομικό σταφιδόψωμο... 6. Τέλος, στο σημείο αυτό, ας σημειωθεί καθ’ υποφοράν και το εξής: Για τα προϊόντα πίτσα, κέικ, μηλόπιτα, ντόνατς και κρουασάν (που βάσει της αδείας λειτουργίας του ο εν λόγω οικονομικός φορέας –πέραν από μη πιστοποιημένος– διατηρούμε σοβαρές αμφιβολίες για το αν είναι καν σε θέση να τα παράγει), εάν ήθελε υποτεθεί ότι θα τα προμηθεύεται από άλλο παραγωγό, τότε θα έπρεπε με την προσφορά του να έχει υποβάλει και όλα τα δικαιολογητικά που αναφέρονται για τους παραγωγούς (ως έμπορος τους), τα οποία και δεν έχει καταθέσει. Ομοίως θα έπρεπε να αναφέρονται οι επιχειρηματικές μονάδες παραγωγής και να υπήρχαν σχετικές υπεύθυνες δηλώσεις του παραγωγού. Τίποτε από όλα αυτά, ασφαλώς, δεν υπάρχει. Άλλωστε και η κατατεθειμένη υπεύθυνη δήλωση του αναφέρει ότι όλα τα προϊόντα θα παράγονται στο εργαστήριο του...».

5. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής Απόφασης η οποία αφορά δημόσιο Διαγωνισμό προμηθειών που υπάγεται, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ως προς το ρυθμιστικό του πλαίσιο στο ΒΙΒΛΙΟ Ι του Ν. 4412/2016 για τους κλασικούς τομείς (Οδηγία 2014/24/ΕΕ, ΕΕ L 94), συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης €600.000 άνευ ΦΠΑ 24% €144.000,

ανώτερης του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε, όπως αποδεικνύεται από τη σκέψη 2, μετά τις 26.06.2017 (άρθρα 61 παρ. 1 Ν. 4412/2016).

6. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα επιχείρηση στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή, μετά των συνημμένων ως άνω ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ της Επιτροπής Διαγωνισμού, κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, όπως ομολογεί η αιτούσα (σελ. 3 της Προσφυγής), την 29.01.2019, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 06.02.2019, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

7. Επειδή, η αιτούσα, στρεφόμενη κατά της επίμαχης Απόφασης, ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώζ έννομο συμφέρον [ΣτΕ (Γ' Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ' Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε' Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996], καθώς, δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον χώρο όπου υπάγεται η επίμαχη δημόσια σύμβαση προμηθειών, συμμετείχε στον Διαγωνισμό καταθέτοντας νόμιμα την Προσφορά 106827, και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης Απόφασης με την οποία έχει ανακηρυχθεί ως προσωρινή ανάδοχος για την ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Α των προς προμήθεια ειδών η μοναδική αντίπαλός της, υφίσταται βλάβη όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό προμηθειών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και

δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους [ΣΤΕ ΕΑ: 16-17/2011, 348/2010 και 613/2009], οριζόταν στα: Α. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α «ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ»: Ι] άρθρο 1 «Αντικείμενο Προμήθειας – Προϋπολογισμός του Διαγωνισμού» (σελ. 12-13): «... 3. Ως βασικά, για τα οποία θα πρέπει υποχρεωτικά να κατατεθεί προσφορά, ορίζονται τα παρακάτω είδη ανά ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ: α. “Αρτοσκευάσματα”: 1. Τοστ με τυρί τύπου gouda ή edam ή ανάλογης κατηγορίας 2. Τοστ τυρί – ζαμπόν 3. Τοστ τυρί – γαλοπούλα 4. Σάντουιτς με τυρί τύπου gouda ή edam ή ανάλογης κατηγορίας 5. Σάντουιτς με τυρί – ζαμπόν 6. Σάντουιτς με τυρί – γαλοπούλα 7. Ατομική πίτσα 8. Ατομικό κέικ (φρούτου ή σοκολάτας) 9. Μηλόπιτα (ή κερασόπιτα) 10. Ντόνατς 11. Κρουασάν (με πραλίνα φουντουκιού ή με μαρμελάδα) 12. Ατομικό σταφιδόψωμο... 4. Η προμήθεια θέματος είναι διαιρετή και οι οικονομικοί φορείς δύνανται να προσφέρουν για το σύνολο ή μέρος των ΚΑΤΗΓΟΡΙΩΝ των ειδών (Υποχρεωτικά για τη συνολική ποσότητα των ειδών της κάθε ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ), η οποία και θα δηλωθεί κατά την κατάθεση της προσφοράς τους. Προσφορά η οποία θα δίδεται για ορισμένα από τα είδη κάθε κατηγορίας, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. 5. Η προμήθεια του συμβατικού αντικειμένου θα πραγματοποιηθεί σύμφωνα με τις τεχνικές περιγραφές της Υπηρεσίας, που επισυνάπτονται αναλυτικά στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ΄ της παρούσας». ΙΙ] άρθρο 2 «Υποχρεωτικοί Όροι» (σελ. 14): «Όλοι οι περιεχόμενοι – στην παρούσα Διακήρυξη του επικείμενου Διαγωνισμού – όροι και απαιτήσεις είναι υποχρεωτικοί για τους προσφέροντες. Η μη τήρησή τους καθιστά απαράδεκτη την προσφορά τους και τους αποκλείει από οποιαδήποτε αξιολόγηση». ΙΙΙ] άρθρο 4 «Περιεχόμενο Προσφορών» (σελ. 14-17): «... 3. Οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να υποβάλουν ηλεκτρονικά μαζί με την προσφορά τους (άρθρο 92 του Ν. 4412/2016), εγκαίρως και προσηκόντως, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα προβλεπόμενα δικαιολογητικά, σε μορφή αρχείου .pdf: α. Έναν (υπο)φάκελο με τα “Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά”. β. Έναν (υπο)φάκελο με την “Οικονομική Προσφορά”... 13. Ο οικονομικός φορέας, εφόσον δεν ασκήσει εμπροθέσμως την προσφυγή κατά της Διακήρυξης του Διαγωνισμού με βάση τα άρθρα 3 και 4 του ΠΔ 39/17, ή

εφόσον απορριφθεί η ανωτέρω προσφυγή, θεωρείται ότι αποδέχεται πλήρως και ανεπιφυλάκτως όλους τους όρους της Διακήρυξης και δεν δύναται, με την προσφορά του ή με οιονδήποτε άλλο τρόπο, να αποκρούσει, ευθέως ή εμμέσως, τους όρους αυτής... 15. Αποκλίσεις από τις τεχνικές περιγραφές – απαιτήσεις της Υπηρεσίας έχουν ως συνέπεια τον αποκλεισμό των προσφορών. Επισημαίνεται ότι οι τεχνικές περιγραφές – απαιτήσεις της Υπηρεσίας αποτελούν στο σύνολό τους απαραίτους όρους και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτές συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς...».

III] άρθρο 5 «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» (σελ. 17-22): «1. Ο (υπο)φάκελος των Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικής Προσφοράς περιλαμβάνει τα ακόλουθα: α. Δικαιολογητικά συμμετοχής: ... β. Δικαιολογητικά τεχνικής προσφοράς: (1) ... (2) Τα λοιπά απαιτούμενα δικαιολογητικά που προσδιορίζονται στο άρθρο 1 των Ειδικών Όρων (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β΄)... 5. Σε περίπτωση μη υποβολής ή κατά παρέκκλιση των απαιτήσεως της διακήρυξης, υποβολής δικαιολογητικών του υποφάκελου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη». IV] άρθρο 11 «Διαδικασία Αξιολόγησης Προσφορών» (σελ. 29-30): «1. στ. Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Το εν λόγω πρακτικό κοινοποιείται αρμοδίως από το ως άνω όργανο, στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση... 4. Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή 1 Απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων (“Δικαιολογητικά Συμμετοχής”, “Τεχνική Προσφορά/Υγειονομικός Έλεγχος” και “Οικονομική Προσφορά”), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια του τμήματος Διενέργειας των Διαγωνισμών της “ΥΠ/ΠΑ” στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της “Επικοινωνίας” του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ. V] άρθρο 14 «Απόρριψη προσφορών» (σελ. 33-34): «1. Η απόρριψη προσφοράς γίνεται με απόφαση

της αναθέτουσας αρχής, ύστερα από γνωμοδότηση του αρμόδιου συλλογικού οργάνου. Η προσφορά του οικονομικού φορέα απορρίπτεται ως απαράδεκτη σε κάθε μία ή περισσότερες από τις κάτωθι περιπτώσεις: ... ια. Προσφορά που δεν καλύπτει πλήρως απαραίτους όρους της Διακήρυξης. ιβ. Προσφορά που παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές απαιτήσεις της Διακήρυξης. ιγ. Μη υποβολή κάθε άλλου στοιχείου που προβλέπεται να υποβληθεί από την προσφορά... ιε. Για οποιονδήποτε άλλο τυχόν λόγο που απορρέει από την παρούσα Διακήρυξη και τις προβλέψεις του άρθρου 91 του Ν. 4412/2016... 2. ... 3. Οι λόγοι της προηγούμενης παραγράφου είναι ενδεικτικοί και όχι αποκλειστικοί, εφόσον από τη Διακήρυξη και το Ν. 4412/2016, προβλέπονται και άλλοι λόγοι για τους οποίους οι προσφορές κρίνονται απαράδεκτες...». Β. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β «ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ» ΜΕΡΟΣ 1ο «Δικαιολογητικά – Κατάρτιση Προσφορών»: Ι] άρθρο 1 «Πρόσθετα Στοιχεία της Τεχνικής Προσφοράς» (σελ. 51-54): «1. [Γενικοί Όροι (ΓΟ) : άρθρο 5, παραγρ. 1.β.(2)]: Εκτός από τα προβλεπόμενα στο άρθρο 5, παραγρ. 1.β.(2) των Γενικών Όρων δικαιολογητικά, στον (υπο)φάκελο της τεχνικής προσφοράς, επί ποινή απορρίψεως, θα πρέπει να περιλαμβάνονται τα εξής: ... ιγ. Αντίγραφο πιστοποιητικού κατά το διεθνές πρότυπο ISO 22000:2005 ή BRC Food ή IFS Food ή FSSC 22000 ή άλλο αναγνωρισμένο πρότυπο βασισμένο στις αρχές του συστήματος HACCP καθώς και αντίστοιχα ισοδύναμα ισχύοντα διεθνή ή/και ευρωπαϊκά ή/και εθνικά πιστοποιητικά, τα οποία θα αφορούν στο αντικείμενο του διαγωνισμού (παραγωγή ή/και εμπορία αρτοσκευασμάτων και ειδών ζαχαροπλαστικής). Για έκαστο πιστοποιητικό διευκρινίζονται τα ακόλουθα: (1) Το πιστοποιητικό θα έχει εκδοθεί από φορέα διαπιστευμένο από το ΕΣΥΔ ή άλλο φορέα διαπίστευσης, που μετέχει σε Συμφωνία Αμοιβαίας Ισότιμης Αναγνώρισης με το ΕΣΥΔ σχετικά με την Πιστοποίηση Συστημάτων Διαχείρισης της Ποιότητας. (2) Σε περίπτωση ιδιωτικού εγγράφου απαιτείται θεώρηση από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α΄ του άρθρου 1 του Ν.4250/14, είτε επικύρωση από δικηγόρο. (3) Η πιστοποίηση, θα πρέπει να είναι σε ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας της σύμβασης. Σε περίπτωση λήξης κατά τη χρονική

διάρκεια της σύμβασης, ο ανάδοχος υποχρεούται, επί ποινή έκπτωσης, για την ανανέωση της ισχύος του. (4) Σε περίπτωση που το πιστοποιητικό βρίσκεται σε διαδικασία ανανέωσης ο οικονομικός φορέας οφείλει να προσκομίσει τη σχετική αλληλογραφία που θα αποδεικνύει την ισχύ για το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα. Σε περίπτωση λήξης του πιστοποιητικού, ο ανάδοχος δεσμεύεται να προσκομίσει αντίγραφο του νέου σε χρονικό διάστημα όχι μεγαλύτερο των 5 εργάσιμων ημερών... 2. ... 3. Σε περίπτωση μη υποβολής των αναφερόμενων δικαιολογητικών, η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη». II] άρθρο 2 «Κριτήριο ανάδειξης αναδόχου – Κατάρτιση της Οικονομικής Προσφοράς» (σελ. 54): «1. [ΓΟ : άρθρο 6, παρ. 1 β.] : Ως κριτήριο κατακύρωσης του διαγωνισμού, ορίζεται η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή (δηλαδή τη συνολικά χαμηλότερη τιμή) ανά κατηγορία ειδών και η ανάθεση θα γίνει στον οικονομικό φορέα που θα προσφέρει αθροιστικά τη χαμηλότερη τιμή ανά κατηγορία βάσει των συντελεστών βαρύτητας και των τιμών των βασικών ειδών κάθε κατηγορίας που θα προσφέρει...».

9. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν [ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.], όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και αυτές που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων [ΕΣ VI Τμήμα Πράξη 10/2018 σκέψη III], οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού [ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ], αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους.

10. Περαιτέρω, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας, κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία

αυτή ρητώς παραπέμπει δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για την επιχειρηματική συμμετοχή του σε αυτόν, ώστε να μην είναι καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου από τη σε εξέλιξη διαδικασία, για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα [ΣτΕ 53, 18, 19/2011, 3703/2010, 1329,1616, 1619/2008]. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στο κρίνον Κλιμάκιο, μετά του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, τις Απόψεις όπου περιλαμβάνεται η υποβληθείσα (με το έγγραφο Φ.831/ΑΔ 487/8-2-19/ΥΠ/ΠΑ/ΔΔ) από 08.02.2019 Εισήγηση της Έκτακτης Επιτροπής-Ομάδας Εργασίας που συγκροτήθηκε βάσει των διατάξεων του άρθρου 221 παρ. 3 Ν.4412/16 για να γνωμοδοτήσει επί των λόγων της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, στο κείμενο δε αυτών (των Απόψεων) αναφέρονται επί λέξει τα εξής (σελ. 7-8): «... β. Κατόπιν επανεξέτασης, από την Επιτροπή της “ΥΠ/ΠΑ”, των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και της Τεχνικής Προσφοράς του οικονομικού φορέα “.....” διαπιστώθηκε ότι: Το υποβληθέν πιστοποιητικό ΕΛΟΤ EN ISO 22000:2005 εκδόθηκε από το πιστοποιημένο στο ΕΣΥΔ ιδιωτικό φορέα πιστοποίησης Euro Cert, με ημερομηνία έκδοσης 7 Δεκ 15 και διάρκεια ισχύος έως 6 Δεκ 18. Το πεδίο εφαρμογής του, δηλαδή το σύστημα ασφάλειας τροφίμων που εφαρμόζει, αφορά την “παραγωγή, αποθήκευση και μεταφορά τυποποιημένων προϊόντων φαγητού (σάντουιτς συσκευασμένα) και θερμική επεξεργασία σφολιατοειδών”. Ο οικονομικός φορέας, παρά το γεγονός της λήξης ισχύος του πιστοποιητικού στις 6 Δεκ 18, δεν έχει προβεί έως σήμερα στις ενέργειες που απορρέουν από τα ρητώς και με σαφήνεια καθοριζόμενα στην διακήρυξη, ήτοι στην υποβολή αντιγράφου του νέου εν ισχύ πιστοποιητικού. Επιπλέον, η χορηγηθείσα άδεια λειτουργίας εργαστηρίου της Γεν. Δνσης Περ. Αγροτικής Οικ. & Κτηνιατρικής, αφορά

αποκλειστικά στην παραγωγή σάντουιτς με δραστηριότητα μεταπώλησης και όχι απευθείας διάθεσης στον καταναλωτή και παράλληλα στο έγγραφο της Περιφέρειας Αττικής, γίνεται εκ νέου λόγος για “επαγγελματικό εργαστήριο χονδρικής παραγωγής συσκευασίας και τυποποίησης σάντουιτς”. γ. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, θεωρούμε ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας εταιρείας είναι βάσιμες, καθόσον το υποβληθέν από τον οικονομικό φορέα “.....” πιστοποιητικό ISO, το οποίο σημειωτέον αφενός είναι υποχρεωτικό επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, όπως ρητά καθορίζεται στους όρους της διακήρυξης, αφετέρου θεωρείται μείζονος σημασίας, καθόσον αφορά στην Υγιεινή και Ασφάλεια των Τροφίμων: Δεν καλύπτει το σύνολο των ειδών της ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ “Αρτοσκευάσματα” και συγκεκριμένα τα είδη με α/α 7 έως α/α 12 [Ατομική πίτσα. Ατομικό κέικ. Μηλόπιτα (ή κερασόπιτα), Ντόνατς, Κρουασάν, Ατομικό σταφιδόψωμο], τα οποία δεν συνιστούν συσκευασμένα σάντουιτς. Δεν προκύπτει από κάποιο έγγραφο εάν εξακολουθεί να είναι εν ισχύ, όπως ρητά καθορίζεται στους όρους της Διακήρυξης».

12. Επειδή, ανεξαρτήτως της συνομολόγησης της βασιμότητας του μοναδικού λόγου ακύρωσης της κρινόμενης Προσφυγής από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την προηγούμενη σκέψη, από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει πως η ατομική επιχείρηση με την επωνυμία “.....”, η οποία έχει υποβάλλει την Προσφορά για την ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Α «Αρτοσκευάσματα», παρά το ότι κοινοποιήθηκε σε αυτή η Προσφυγή στις 07.02.2019, επέλεξε να μην ασκήσει την, κατά την αυστηρή διοικητική διαδικασία που προβλέπουν τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 7 Κανονισμού, Παρέμβαση προς προβολή των ανταιτιάσεών της για τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης Απόφασης, παρά μόνο ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπου του Διαγωνισμού και στο Πεδίο «Επικοινωνία», πάντως εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση σε αυτή της Προδικαστικής Προσφυγής της αιτούσας, το από 14.02.2019 (και ώρα 20:05:17) μήνυμά της με τίτλο «Διευκρινίσεις επί της

ένστασης...» στο οποίο επισυνάπτει αφενός επικαιροποιημένο το, χορηγούμενο από τον ιδιωτικό φορέα πιστοποίησης Euro Cert, Πιστοποιητικό 733/T με ημερομηνία έκδοσης 05.12.2018 και ισχύ έως την 04.12.2019, στη νέα διατύπωση του οποίου αναφέρεται πως αφορά πέρα από την «παραγωγή, αποθήκευση και μεταφορά τυποποιημένων προϊόντων φαγητού (σάντουιτς συσκευασμένα) και θερμική επεξεργασία σφολιατοειδών» και την «αποθήκευση και διακίνηση ειδών ζαχαροπλαστικής και αρτοποιίας», αλλαγή η οποία δεν μπορεί, λόγω της εκπρόθεσμης υποβολής του αναγκαίου Πιστοποιητικού, να οδηγήσει σε αναδρομική ίαση της απαράδεκτης Τεχνικής Προσφοράς της, αφετέρου το αποτελούμενο από τις σελ. 1-4 έγγραφο της με τίτλο «Διευκρινίσεις ένστασης που αφορά τη λειτουργικότητα και αξιολόγηση» αυτής, όπου επιχειρεί να αντικρούσει την αποδιδόμενη στην Προσφορά της πλημμέλεια. Συνεπώς, αφής στιγμής η ατομική επιχείρηση εξέφρασε την πρόθεση να προβάλλει τις απαιτήσεις της επί των ενσωματωμένων στην κρινόμενη Προσφυγή κατηγοριών κατ' αυτής, όφειλε να ακολουθήσει την προβλεπόμενη αυστηρώς από τις ανωτέρω διατάξεις του Ν. 4412/2016 και Κανονισμού διοικητική διαδικασία για τη παραδεκτή και νομότυπη άσκηση Παρέμβασης, πράγμα το οποίο δεν έπραξε έτσι ώστε οι «Διευκρινίσεις της επί της ένστασης» να μην είναι ακουστές από το παρόν Κλιμάκιο κατά τη διαδικασία εξέτασης της κρινόμενης Προσφυγής. Τέλος, όσον αφορά τη διατύπωση «σοβαρών αμφιβολιών» από την αιτούσα «για το αν» η μοναδική αντίπαλός της «είναι σε θέση να παράγει τα αντίστοιχα προϊόντα» όπως αναφέρονται, ουδόλως αποδείχθηκε από την παρούσα εξεταστική διαδικασία η επικαλούμενη αδυναμία, ανεξαρτήτως πως από την επισκόπηση των ηλεκτρονικών αρχείων που συναποτελούν την Τεχνική Προσφορά της ατομική επιχείρησης, συγκεκριμένα των «12-ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΚΥΡΙΟΤΕΡΩΝ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ_signed-1» και «ΑΡΧΕΙΟ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ _ΔΙΑΥΓΕΙΑ_-1», προκύπτει η σταθερή επιχειρηματική συμμετοχή της επί δημοσίων διαγωνισμών τροφίμων και η αντίστοιχη αναδοχή της στις δημόσιες συμβάσεις που έχει συνάψει με αντισυμβαλλόμενα δημόσια νομικά πρόσωπα στον τομέα αυτόν.

13. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή, ως συνομολογείται από την αναθέτουσα αρχή, πρέπει να γίνει δεκτή (άρθρα 365 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 14 παρ. 2 Κανονισμού).

14. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παραβόλο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την από 23.1.2019 Απόφαση Φ.830/ΑΔ 310/Σ. 75 της «Διοίκησης Αεροπορικής Υποστήριξης [Κλάδος Γ', Διεύθυνση Οικονομικού, Τμήμα Ειδικών Συμβάσεων (5γ)], κατά το μέρος που ανέδειξε ως προσωρινή ανάδοχο, για την ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Α «Αρτοσκευάσματα» του δημόσιου Διαγωνισμού «Προμήθεια “Ειδών Κυλικείων” προς κάλυψη των απαιτήσεων των Μονάδων της Πολεμικής Αεροπορίας εντός των νομών Αττικής και Βοιωτίας» (Διακήρυξη 37/2018), την ατομική επιχείρηση με την επωνυμία «.....»

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος Παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 14 Μαρτίου 2019 και εκδόθηκε στις 03 Απριλίου 2019.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Χρήστος Σώκος

Νικόλαος Λιακασιδίας